

# فتح المبین

کشف مکائد غیر المقلدین

غیر مقلدین کی فریب کاریوں کی بہ آردہ درئی

علامہ منصور علی خان مراد آبادی

طالبہ جہاد سجاد سک

۲۰۱۳ / ۱۴۳۵

دارالعلوم علیہ جگہ شاہی، بستی، یو پی



## فتح المبين في كشف مكائد غير المقلدين

مصنف: علامہ منصور علی قادری بن مولانا محمد حسن علی مراد آبادی مدظلہ العالی

۹

## ضمیمہ فتح المبين موسوم بتنبیه الوهابیین

مصنف: علامہ محمد عبدالعلی آسی مدداری مدظلہ العالی

۹

## فتاویٰ جامع الشواهد فی اخراج الوهابیین عن المساجد

مصنف: محدث مورقی علامہ دہی احمد الحسنی الحنفی السورقی مدظلہ العالی

۹

## دبوس المقلدين بجواب فؤس المحققين

مصنف: علامہ محمد عبدالعلی آسی مدداری مدظلہ العالی

۹

## تنبيه الآسي على تشنيع الاناسي

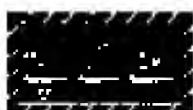
مصنف: علامہ محمد عبدالعلی آسی مدداری مدظلہ العالی

جماعت سادسہ (عالمیت سال آخر) ۲۰۱۴ء، مطابق ۱۴۳۵ھ،  
دارالعلوم علمیہ، تجد اشاعی، ہستی (یو. پی)

ناشر:

## تفصیل اشاعت کتاب

نام کتاب:	”فتح المسبین فی کشف مکائد غیر المقلدین“ فی جواب ”الظفر المسبین فی رد مخالفات المقلدین“
مصنف:	علامہ منصور علی خان بن مولانا محمد حسن علی مراد آبادی علیہ الرحمہ
اشاعت جدید:	بموقع جشن دستار بندی، مؤرخہ ۶ جون ۲۰۱۳ء، مطابق ۷ شعبان المعظم ۱۴۳۵ھ
ناشر:	طلبہ جماعت سادسہ (عالمیت سال آخر) دارالعلوم علمیہ، حمد اشائی، بہشتی (پونہ)
تقدیم:	حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب قبلہ علمی مصباحی، دارالعلوم علمیہ، حمد اشائی، بہشتی
تخریج، تسہیل، پروف ریڈنگ وغیرہ:	حضرت علامہ کمال احمد صاحب قبلہ علمی، حضرت علامہ منظم علی صاحب قبلہ ازہری، حضرت مولانا طیب صاحب قبلہ علمی و حضرت مولانا غلام سید علی صاحب علمی
کمپوزنگ:	مولانا شمس تبریز (جماعت ثامنہ) محی الدین ربانی، مقصود رضا ذلیل الرحمن (جماعت سادسہ)
تعداد صفحات:	۶۸۰
تعداد اشاعت:	۱۰۰۰
قیمت:	.....



- |     |  |
|-----|--|
| (۱) | جماعت سادسہ ۲۰۱۳ء، دارالعلوم علمیہ، حمد اشائی                  |
| (۲) | مجلس الثقافہ والمعارف للطلبہ دارالعلوم علمیہ، حمد اشائی، بہشتی |
| (۳) | المجمع النورانی دارالعلوم علمیہ، حمد اشائی، بہشتی              |
| (۴) | علمی کتب خانہ حمد اشائی، بہشتی                                 |
| (۵) | رضوی بک ڈپو حمد اشائی، بہشتی                                   |

## تہذیبہ

بہار گاہ

کشیہ عشق و رسالت، امام اہل سنت، سیدنا سرکار اعلیٰ حضرت  
الشاہ امام احمد رضا خان فاضل بریلوی  
علیہ الرحمۃ والرضوان

و

مرشد برحق، مظہر اعلیٰ حضرت، مبلغ اسلام  
حضرت علامہ عبدالعلیم صدیقی میرٹھی  
مہاجر مدنی علیہ الرحمۃ والرضوان

و

قائد اہل سنت حضرت علامہ شاہ احمد نورانی علیہ الرحمۃ والرضوان

و

آفتاب علم و حکمت، بیخ رشد و ہدایت، سلطان المذہبین، شیخ القرآن  
حضرت علامہ عبداللہ خان عزیزی  
علیہ الرحمۃ والرضوان



منجانب: جماعت سادسہ (عالمیت سال آخر)

۲۰۱۴ء مطابق ۱۴۳۵ھ  
دارالعلوم علمیہ، جمداشای، بستی (یو. پی)



## شرف اختساب

سواد اعظم اہل سنت و جماعت کے ہر اس فرد کے نام جو ائمہ اربعہ

حضور سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ

و

حضور سیدنا امام مالک

و

حضور سیدنا امام شافعی

و

حضور سیدنا امام احمد بن حنبل

رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

میں سے کسی ایک کی تقلید کا قلاوہ اپنی گردن میں ڈالے ہوئے ہے۔

## تشکر و امتنان

بات تقریباً ڈیڑھ برس پرانی ہے جب ہم نے استاذ گرامی حضرت علامہ کمال احمد صاحب قبلہ علیہ کے انتخاب و مشورہ سے ”فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین“ کی اشاعت نوکا بیڑا اٹھایا، علامہ منصور علی مراد آبادی علیہ الرحمۃ کی یہ تصنیف غیر مقلدوں کی گمراہی اور گمراہ گری کی پردہ دہری میں بڑی لا جواب کتاب ہے، اس سلسلے میں ہمارے موقر اساتذہ خصوصاً علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب قبلہ علیہ مصباحی، علامہ کمال احمد صاحب قبلہ علیہ اور مولانا طیب علی صاحب قبلہ علیہ نے صرف حوصلہ افزائی ہی نہ فرمائی بلکہ کتاب کی حفاظت اور اسلوب کی تدریست کے پیش نظر تسہیل، تجزیہ اور تنویہ وغیرہ کے اہم فرائض اپنے ذمہ کرم پر لے لیے۔ انتہائی احسان فراموشی ہوگی اگر کرم فرما علامہ منظم صاحب قبلہ ازہری کا ذکر نہ کیا جائے کیوں کہ یہی وہ ذات ہے جس نے ہمیں کتاب کا نسخہ ہی فراہم نہ کیا بلکہ کتاب ہذا کی اشاعت سے بڑی دلچسپی کا مظاہرہ کیا، یوں علامہ مفتی نظام الدین صاحب قبلہ کی سرپرستی میں کتاب کا پروکار کام بڑی تیزی سے چل پڑا۔

اب کچھ ہمارا حال بھی سن لیجئے! ہم نہر کی موجودہ فراہمی پر ہی شاداں و فرحان ہاتھ پر ہاتھ دھرے آئندہ کتاب کے خطر تھے، اور ہونا بھی یہی تھا کیونکہ اب تک ہمارے ہاتھ میں جدو جہد تراش و تراش سے مزین اور آراستہ کتابیں ہی آئی تھیں، اس لیے کسی کتاب کی تجزیہ و ترمیم اور تنویہ میں پیش آنے والی دشواریوں سے ہم یکسر نا بلند تھے۔ پس اس اہم ترین کام کو بھی باز نہ چھوڑا، محض بیٹھے، لیکن وقت کی بے پرازی اور کمپوزنگ وغیرہ میں پیش آنے والی دشواریوں نے ہمیں جلد ہی سکھادیا کہ۔ ع

بس کہ دشوار ہے ہر کام کا آساں ہونا

اور کتاب کی اشاعت نو میں غیر معمولی تاخیر پر کڑھنے والے لوگوں نے سمجھ لیا: ع

ہوئی تاخیر تو کچھ باعث تاخیر بھی تھا

جب دنوں نے ہفتوں، ہفتوں نے مہینوں اور مہینوں نے مکمل سال کی شکل اختیار کر لی تو ہم پر جمی غفلت کی پر تھیں بھی از خود اتر تھیں، پس ہمارے کچھ باذوق ساتھیوں خصوصاً محبت گرامی مولانا خٹم تبریز صاحب (کائنات)، حامد رضا راجستانی، وسیم احمد کشمیری، محی الدین ربانی بلرام پوری، مقصود رضا مظفر پوری، محمد واصف اور حمید علی محمد اور محمد خلیل الرحمن بستوی (سادہ) زاد اللہ علیہم نے کتاب کی ترمیم و تنسیخ میں غیر معمولی دلچسپی کا مظاہرہ کیا اور اساتذہ کرام کی گونا گوں مصروفیات کو دیکھتے ہوئے پروف ریڈنگ اور حواشی وغیرہ کی کمپوزنگ کے اہم فرائض کو بھی اپنے فضاں تعلیم میں داخل کر لیا۔ اس طرح موقر اساتذہ اور باذوق ساتھیوں کی شہانہ روزگار و کوششوں کی بدولت یہ لا جواب کتاب آپ کے ہاتھوں تک پہنچی۔

## کاموں کی تفصیل

حضرت علامہ مفتی نظام الدین صاحب قبلہ استاذ دارالعلوم علیہ نے بے پناہ مصروفیات کے باوجود جامع مقدمہ تحریر فرمایا۔  
حضرت علامہ کمال احمد صاحب قبلہ علیہ نے عرض حال تحریر کرنے کے ساتھ صفحہ ۱۹۵ تا ۳۶۰ کی تخریج، تسبیل اور پروف ریڈنگ کا فریضہ انجام دیا۔

حضرت علامہ عظیم صاحب قبلہ ازہری: تخریج صفحہ ۱۵۰ تا ۱۵۱

حضرت علامہ طیب علی صاحب قبلہ علیہ: تخریج، تسبیل، پروف ریڈنگ: صفحہ ۱۵۱ تا ۱۹۳

یہاں اس بات کی وضاحت بھی از حد ضروری ہے کہ پروف ریڈنگ اور کمپوزنگ وغیرہ کے فرائض انجام دینے والے باذوق ساتھیوں نے بعض مقامات پر فارسی، عربی اشعار، محاورات اور ضرب الامثال کا ترجمہ بھی حواشی میں شامل کر دیا ہے، اور کچھ وقت کی بنا پر اساتذہ کرام سے ان کی تصدیق کا موقعہ نہ مل سکا۔ لہذا اگر ترجمہ، پروف ریڈنگ اور قوسین وغیرہ کے بنانے میں کبھی کسی قسم کی خامی ہو تو یہ ہماری طرف ہی منسوب ہوگی محترم اساتذہ اور علامہ عظیم ازہری ان سے بری ہوں گے۔

سب سے پہلے گہلے تفکر پیش کرتے ہیں ان اساتذہ اور علامہ عظیم ازہری صاحب قبلہ کی بارگاہ میں جن کے جہد و عزم نے ہمارے دیرینہ خواب کو حیکر حقیقت عطا کیا، اور ساتھ ہی ان اساتذہ کرام اور مشائخ عظام کا بھی جنہوں نے اپنے گراں قدر تعاون و دعائیہ کلمات کے ذریعہ ہمارے کام کو رچہ اعتبار عطا فرمایا۔ خصوصاً جانشین مفتی اعظم، تاج الشریعہ، قاضی القضاۃ فی الہند، حضرت علامہ شاہ مفتی محمد اختر رضا خان صاحب قبلہ قادری ازہری و امت پر کاظم العالیہ، جانشین حضور صدر الشریعہ، نائب قاضی القضاۃ فی الہند، محمد ث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ مدظلہ العالی رہا فی دہمتم الجمادۃ الامجدیہ محمدی، ادیب شہیر علامہ فروغ احمد صاحب قبلہ اعظمی، صدر المدرسین دارالعلوم علیہ حمد استہای جنہوں نے ہمارے فی سبیل اللہ کے باوجود ہماری حوصلہ افزائی فرمائی اور اپنے گراں قدر مشوروں سے نوازا، ساتھ ہی کتاب کی تقریب لکھ کر اس کے ورچہ استہادہ کو ادب و نچا کر دیا۔ قمر العلماء علامہ قمر عالم صاحب قبلہ شیخ الحدیث دارالعلوم خذا کے شکر گزار ہیں جنہوں نے کتاب پر گراں قدر ساثر تحریر فرمایا، نیز ہم علامہ شفیق الرحمن صاحب قبلہ، علامہ مفتی اختر حسین صاحب قبلہ صدر شعبہ افتادہ دارالعلوم خذا، حضرت مولانا امجد علی صاحب قبلہ علی مصباحی، علامہ ڈاکٹر انوار احمد صاحب قبلہ بغدادی، علامہ احمد رضا صاحب قبلہ بغدادی، مولانا معراج الحق صاحب قبلہ بغدادی، مولانا محبت احمد صاحب قبلہ علی، مولانا حافظ منصور علی صاحب قبلہ علیک، مولانا غلام سید صاحب قبلہ علیک، مولانا حافظ وقاری محمد باغتم صاحب قبلہ علی، محترم ماسٹر سراج الدین صاحب قبلہ علیک، محترم ماسٹر محمد احمد صاحب قبلہ و دیگر اساتذہ کے بھی شکر گزار ہیں کہ جنہوں نے ہر موڑ پر ہمارے ڈنگ لگاتے قدموں کو استقامت عطا کی اور ہماری غلطیوں کی اصلاح فرمائی۔ اللہ رب العزت ان بزرگوں کا سایہ لطف و کرم ہم پر دراز فرمائے۔

ہم ان فخریہ حضرات کا بھی شکرا ادا کرتے ہیں جنہوں نے کسی بھی طرح ہماری مدد فرمائی اور ہماری مشکلات کو بحولہ تعالیٰ

آسان کیا۔ خصوصیت کے ساتھ ہی طریقت و ہر شریعت حضور شاہ میاں صاحب قبلہ چائین خانقاہ مقدمہ الجیر شریف اور فقیر قوم و ملت مقبول حسین اشرفی (نیا پور گجرات) کا جنہوں نے اپنے گراں قدر عطیات سے ہماری حوصلہ افزائی فرمائی۔ رؤف و رحیم مولیٰ تمام معاونین کو درین کی سعادتیں عطا فرمائے۔ (آمین)

منجانب: طلبہ جماعت سادہ ۱۰۰۰ء مطابق ۱۳۳۵ھ

ارکھ: محمد جعفر علی (سادہ)

حکیم و ادراک علوم علمیہ عبد الشاہی لہجی، بی

## عرض حال

عالم نبیل، فاضل جلیل، حضرت علامہ کمال احمد صاحب عظمیٰ

استاذ دارالعلوم علیہ ہند اشاہی

تقریباً ۱۷ سال پہلے علمیہ کی موجودہ جماعت سادہ کے طلبہ میرے پاس آئے، اور کہنے لگے کہ ہم سب ایک کتاب چھوانا چاہتے ہیں، تاکہ ہمارے یہاں نہ رہنے کے بعد یہ کتاب ہماری یادگار بنے، کتاب کا انتخاب میرے ذمہ چھوڑ دیا گیا، صرف اتنا دیا گیا کہ اسلاف میں سے کسی کی معتبر و مستند کتاب ہو تو بہتر رہے گا، ان کی بات بڑی مقبول تھی، آج ہم اسلاف کی کتابوں سے خوش چینی کر کے ہی کچھ لکھتے پڑھتے ہیں، پھر کیوں نہ حوام تک اصل مآخذ کو پہنچا دیا جائے، بزرگوں کی باتیں تاثیر کے شہد سے شیریں ہوتی ہیں، کیوں کہ ان کے خمیر میں اخلاص کا عنصر غالب ہوتا ہے، یہی سب سوچ کر میں نے کتاب کے بارے میں غور کرنا شروع کر دیا، تائید فیہی اور مشیت بزدی دیکھیے اگر انہیں (دونوں محبت کرم حضرت علامہ مظہم ازہری صاحب سے راجلہ ہوا، حضرت سے میں نے کتاب کی اشاعت کا ذکر کیا موضوع کتاب کی نوعیت سے آگاہ کیا، تو آپ نے فرمایا کہ میرے پاس ایک کتاب ہے جو آپ کے معیار پر پوری اترتی ہے، یہ کتاب علامہ منصور علی مراد باری کی تصنیف ہے جو اعلیٰ حضرت کے محاصر ہیں، اس کے ساتھ چند اور مفید رسالے ہیں جن میں محدث سورتی کا ایک بصیرت افروز اور جامع رسالہ بھی ہے اس کتاب کا مرکزی موضوع روغیر مقلد یہ ہے، یہ کتاب دراصل "الطفر البین فی رد مغالطات المقلدین" کی ترویج میں لکھی گئی ہے۔ ۱۳۰۱ھ میں پہلی بار منظر عام پر آئی، ۱۳۶۶ء علامہ کرام دتھلہ دہواہیر سے طرین یہ کتاب کئی جہتوں سے منفرد و ممتاز ہے۔ علمائے عرب و عجم بالخصوص علامہ نقی علی خان، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی، علامہ وصی احمد محدث سورتی، علامہ وکیل احمد سکندر پوری (صاحب لکھنؤ الجہدین)، مٹھی بدایہ اشو علامہ الہی بخش اور صاحب تصانیف کثیرہ ابوالحسنات علامہ عیدالحی اور اس طرح کے متعدد علمائے کرام عظیم الرحمۃ کی تائید و تصدیق نے اس کتاب کو مقبولیت کی سند عطا کی ہے۔ رد میں لکھی جانے کے باوجود یہ کتاب بے جا تمہابازی اور غیر مناسب طنز و تعقید سے خالی ہے، عجیبہ و اسلوب میں دعوت فکر دہی گئی ہے اور غیر مقلد عالم کے عنوانات کا بدلہ و متضلل جواب دیا گیا ہے۔

کتاب کی ان خوبیوں کو سن کر میں اس کی زیارت کے لیے سراپا اشتیاق بن گیا، اور مجدد شکر بھی بجالا پا کر ایک بڑا مسرور ہو گیا۔ میں نے علامہ ازہری صاحب سے گزارش کی کہ کسی طرح سے کتاب یہاں بھیج دی جائے حضرت کی کرم فرمائی

کہ فوٹو کاپی کرا کے آپ نے وہ کتاب ہم تک پہنچادی، کتاب بہت خستہ حالت میں تھی، کچھ صفحات تو فوٹو کاپی کے لائق ہی نہیں تھے، خیر جیسے تیسے کر کے کتاب ہم تک پہنچی، جتنا سنا تھا کتاب اس سے اچھی تھی، فوراً کتاب پر کام شروع ہوا، کام کرنے کے لیے جن فرخندہ قال شخصیات کا انتخاب ہوا ان میں علامہ ازہری کے ساتھ حضرت علامہ مفتی نظام الدین صاحب، راقم الحروف، حضرت مولانا طیب صاحب اور حضرت مولانا غلام سیوطی صاحب علیہم السلام (اساتذہ علیہم السلام) تھے، ہر ایک نے اپنی حیثیت کے مطابق کام کیا، کام بڑا مشکل تھا، اولاً تو کتاب کی تخریج، دوسرے پیرا گرافنگ، تیسرے کپوزنگ شدہ میٹر کی پروف ریڈنگ، چوتھے حاشیہ نگاری اور پانچواں کام تھا جدید فہرست سازی کا، علاوہ ازیں نئے انداز میں ذیلی سرخیاں لگانا، اور عربی عبارتوں کی تکمیل بھی ایک بڑا کام تھا، ڈیڑھ سال کی طویل مدت ان کاموں کے سامنے بڑی تکلیف لگتی ہے، اللہ کا فضل و احسان کہ ہر ایک نے محنت کی، اور سب کی محنت رنگ لائی، آج یہ کتاب زیور طباعت سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے، کتاب کی اشاعت میں کیا دشواریاں آئے، آئیں، کتنے مصائب و آلام ہمارے پاؤں کی زنجیر بنے، کتنی راتیں اس پر قربان ہوئیں، کتنے لوگوں نے ساتھ دیا اور کتنوں نے ساتھ چھوڑا، یہ سب ذکر کرنا کچھ مفید نہیں، کام دیکھ کر آپ کو خود ہی اندازہ ہو جائے گا۔

کام ہوا، مگر مکمل نہیں، بلکہ حق ہم کام کر نہ سکے، مثلاً تسہیل الفاظ کا کام یکسر چھوٹ گیا، کہیں کہیں حاشیہ کی ضرورت تھی، مگر نہیں کیا جاسکا، تخریج میں بہت سارے حوالہ جات چھوٹ گئے، جس کی سب سے بڑی وجہ کتابوں کی عدم دستیابی رہی، فراہم کتابوں سے تخریج میں ہم نے کوتاہی نہیں کی ہے، ہاں! کچھ کتابوں کے نہ ملنے کی وجہ سے ان سے ماخوذ عبارتوں کی تخریج نہیں ہو سکی، ایسی جگہوں پر ہم نے مصنف کتاب ہی کی تخریج درج کر دی ہے۔ پوری کتاب پیرا گرافنگ سے عاری تھی، ہم نے تاپہ مقدمہ درج اگر اننگ کا التزام کیا۔ عناوین اور سرخیاں حاشیہ پر درج کی گئی تھیں، ہم نے انہیں عبارتوں کے درمیان رکھا ہے تاکہ قاری مطلوبہ مواد تک آسانی سے پہنچ جائے۔ طرز کتابت میں قدیم سلوب کتابت کا بحر چھوڑ رکھا، کیا تھا، ہم نے جدید انداز میں کتابت کرائی ہے، تاکہ جدید طرز کتابت سے آشنا قارئین کو کوئی دشواری نہ پیش آئے۔ موضوع کی مناسبت سے برہنہ پیش کیے گئے اشعار اردو، عربی اور فارسی تینوں زبانوں میں تھے۔ مگر یہ نظم و شکل نثر کا بہترین نمونہ تھے، ہم نے انہیں اشعار کی شکل میں رکھا تاکہ نظم و نثر میں امتیاز رہے۔ علامات ترقیم سے کتاب یکسر خالی تھی، ہم نے ان کا لحاظ رکھا، کامرانی اسٹاپ، سوائپ نشان سب کا خیال رکھا گیا ہے۔

کتاب کو محترم عام پر لانے میں جماعت سادہ کے طلبہ نے جو مساعی جلیلہ کیے ہیں، وہ ناقابل فراموش ہیں، بالخصوص محمد وسیم احمد، منجی الدین ربانی، محمد مقصود، درخشا، محمد واصف رضا، جعفر علی، خلیل الرحمن قابل ذکر ہیں، مالی قربانی ہی کیا کم تھی، انہوں نے مالی تعاون میں بھی بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، سچی بات تو یہ ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی کیا اسے ان عزیز طلبہ کی وجہ سے کیا، اگر ان کا بار بار کا امراد نہ ہوتا، ان کے بار بار کے تقاضے نہ ہوتے، تو شاید یہ علمی کام بکثرت تکمیل نہ پاتا، کبھی ان کے کھلے ہوئے چہرے ہمیں حوصلہ

دیتے تو کبھی ان کے سر جھائے ہوئے چہرے ہمیں کچھ کے دکاتے، ان کا جذبہ صادق ہمارے لیے ہمیز کا کام کرتا، ان کا اخلاص ہمیں آگے بڑھنے پر مجبور کرتا اور ان کا عزم محکم ہمیں کچھ کر گزرنے کا حوصلہ بخشتا۔ کس کس کا نام لیا جائے، سب بے مثال ہیں۔ ان کے اس عظیم کارنامے نے یہ ثابت کر دیا کہ

نہ ہو مایوس اسے اقبال اپنی کشت ویراں سے ذرا تم ہو تو یہ مٹی بڑی زرخیز ہے ساقی

چلتے چلتے اساتذہ کرام کی خدمت میں بدیہ تشکر پیش ہے، جن کے مفید مشورے اور نیک دعائیں ہمارے ساتھ رہیں، علامہ منعم ازہری کا بھی شکریہ کہ انہوں نے نہ صرف اس کتاب کی نشان دہی کی بلکہ تخریج کا فریضہ بھی انجام دیا، اور برابر مفید مشوروں سے نوازا رہے۔

خدا کرے کہ اسی طرح علمی کام ہوتا رہے، ہمارا حال و مستقبل ہمارے ماضی سے عمدہ ہو، اور جسمانی و روحانی قوت میں ایرانی حرارت سے اپال آتا رہے، اور ہم اسی طرح سے خدمت دین کرتے رہیں۔ (آمین)

کمال احمد علی

29-04-2014

یروزمنگل، دارالعلوم علیہ جہاد اسلامی ہستی

## دعائے جمیل

دارالعلوم امام احمد رضا، جانشین حضور مفتی اعظم ہند، تاج الشریعہ، حضرت علامہ شاہ  
مفتی محمد اختر رضا قادری ازہری دامت برکاتہم العالیہ  
قاضی القضاۃ فی الہند، ہانی جامعہ الرضا بریلی شریف

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اما بعد! عزیز ارشد، محب محترم، مفتی محمد اختر حسین قادری رضوی زید علمہ نے مجھے بتایا کہ دارالعلوم عظیمہ حیدر  
شہائی میں زیر تعلیم جماعت ساوسہ ۱۴۰۱ھ مطابق ۱۹۷۹ء کے طلبہ جماعت اہلسنت کے عظیم المرتبت عالم دین حضرت علامہ  
منصور علی خان بنی مولانا محمد حسن علی مراد آبادی علیہ الرحمہ کی روغیر مقلدیت پر لکھی ہوئی کتاب مسکن بہ فتح المبین فی  
کشف مکائد غیر المقلدین کو جدید کمپوزنگ اور طبعیت کے ساتھ منظر عام پر لا رہے ہیں۔  
اس خبر سے مسرت ہوئی اور ان طلبہ کے لیے دل سے دعا نکلی۔ آج ضرورت ہے کہ اس طرح کی کتابوں کو زیادہ سے  
زیادہ عام کیا جائے اور مسلمانوں کو وہابیت اور دیوبندیت کے دام فریب سے بچایا جائے۔  
میری دعا ہے کہ رب جبارک و تعالیٰ و اہل العظیم عظیمیہ حمد اللہ تعالیٰ اور ان بااوقار با حوصلہ طلبہ کو داریں کی سعادتوں سے  
بالامال فرمائے اور پیش از پیش دینی خدمات لے اور کتاب کو شرف قبولیت سے نوازے۔ (آمین)

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری



## دعائیہ کلمات

جا نفعین حضور صدر الشریعہ، نائب قاضی القضاۃ فی البند  
محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب قلمہ فلاحی  
بانی الجامعہ الامجدیہ کھوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اس خبر سے مجھے بہت خوشی ہوئی اور شکر الہی بجالایا کہ دارالعلوم علیہ حدیث اشاعتی درجہ عالیہ کے طلبہ نے غیر مقلدین کے  
رو میں فتح المجین اور دوسرے مقلدین کو شائع کرنے کا اہتمام کیا ہے۔ یہ دونوں کتابیں غیر مقلدین کی فریب کاریوں اور  
الزام تراشیوں کی پردہ داری تک بہت ہی جامع اور دلانگ سے بھرپور ہیں۔

غیر منقسم ہندوستان کی نہیں بلکہ ساری دنیا میں احمدیہ کی تعلیم پانا گہر صدیوں سے جاری و ساری ہے اور اسی پر امت  
کا اجماع ہو گیا، لیکن جب سے ابن تیمیہ کی کتابیں پڑھ کر محمد ابن عبدالوہاب، قاضی شوکانی اور اسماعیل دہلوی گمراہ ہوئے تو انہوں نے  
اجماع کے برخلاف امت میں اختلاف و انتشار کی راہیں ہموار کیں۔ اور ایک نئے مذہب غیر مقلدیت اور نام نہاد اہل حدیث کی بنیاد  
ڈالی۔ یہ غیر مقلدین خود اپنے بانیوں کے مقلد ہیں۔ وہ کتاب و سنت، استنباط احکام میں اہلنا کے درمیان غمراہی و اختلاف واقع ہیں  
۔ ان کے تمام عقائد اور عوام استنباط احکام و استخراج مسائل کی صلاحیت نہیں رکھتے بلکہ شرائط استنباط سے بھی مرے کورے ہیں۔ اس سے  
ثابت ہوتا ہے کہ یہ لوگ حنفیہ قاضی شوکانی ابن حزم کے مقلد ہیں۔ جبکہ یہ دونوں خود احکام کی تخریج و استنباط سے عاری تھے۔ یہاں تک  
نذیر حسین دہلوی اور صدیقی حسن بھوپالی جیسے غیر مقلدین بھی ابن حزم، ابن تیمیہ اور شوکانی کے خوش چمن نظر آتے ہیں۔

استنباط احکام کے لیے بنیادی طور پر تفصیل و اہل شریعہ کے اصول و قواعد کا متعین ہونا ضروری ہے۔ جبکہ غیر مقلدین کے  
یہاں نہ اصول فقہ ہیں نہ اصول حدیث و تفسیر مثلاً! اسروغی کو وجوب یا حرمت، سنت یا کراہت یا اجتناب کے لیے متعین کرنے میں ان  
کے پاس کیا اصول ہیں؟ ان سب معاملات میں درحقیقت احمدیہ اور ابن حزم سے جس کا قول اپنی خواہش نفس کے مطابق پایا اس کو اختیار کر  
لیتے ہیں اور یہ اتباع ہوا و نفسانیت ہے نہ کہ اتباع شرع۔

اصولی طور پر غیر مقلدیت کا اگر جائز و لایا جائے تو یہ عقائد سے لے کر فروغ احکام تک مخالفت شرع کے قعر غیث میں ڈوبے

ہوئے ہیں۔

غیر مقلدین قیاس شرعی کے منکر ہیں جو سراسر کتاب و سنت کی مخالفت ہے اور خود ان کا حال یہ ہے کہ جن آیتوں میں اسنام و انصاب سے استغایہ کرنے کی وجہ سے کفار مکہ کو مشرک قرار دیا گیا ہے۔ انھیں آیتوں پر خود ساختہ قیاس کرتے ہیں کہ انبیاء و مرسلین علیہم السلام سے درماتگئے والے بھی مشرک ہیں۔ جبکہ ان نفوس قدسہ سے استحانت کتاب و سنت سے مراعات ثابت ہے۔

طلبہ کے اس اذوق اشاعت سے ہماری یہ توقعات وابستہ ہیں کہ انشاء اللہ مستقبل میں حق کی سر بلندی اور بد مذہبوں کی سرکوبی کو اپنے لیے محو زندگی بنائے رکھیں گے۔ اللہ تعالیٰ انھیں ہر اے خیر عطا فرمائے اور تادمہ نبی سے نواز تار ہے۔ (آمین)

تقریر فیہ بالمصطفیٰ قادری

## لتقریب اویب شہر حضرت علامہ فروغ احمد اعظمی مداحی صدر المدینہ دارالعلوم علیہ حدیث اشاہی ہستی

تحریک دہابیت کے عملی بانی ابن عبد الوہاب نجدی نے مسلک اسلاف کے مقابل اپنے جس فکری و عملی تشدد پسندانہ کردار کا غیر انسانی مظاہرہ اپنے دور میں جزیرۃ العرب کے اندر ایک محدود حلقے میں کیا اور خاندانِ سعود کی پشت پناہی میں طاقت و زور کی بنا پر علمائے اسلام اور عام مسلمانوں پر جو ظلم و ستم روا رکھا، قتل و غارت گری کی، اور اسلامی آثار کو تباہ و برباد کیا وہ جبکہ ظاہر ہے اور عالمی تاریخ کا ایک اہم اور لائق توجہ و مطالعہ حصہ ہے۔

برصغیر میں اسماعیل دہلوی نے اسی راہ پر چلنے کی بھرپور کوشش کی، اور دہابیت کی تشہیر و اشاعت میں اہم رول ادا کیا، مگر سرحدی پنٹانوں کے ہاتھوں مار دیا جانے کے بعد دہابیت کی تبلیغ و اشاعت کا اور بانی انداز تو اس وقت کسی حد تک ختم ہو گیا تھا۔ مگر اوپر چند دہائیوں سے تحریک دہابیت کا ایک مخصوص اور بانی اور شدت پسند طبقہ ابن عبد الوہاب نجدی اور اسماعیل دہلوی کے طریقے پر افغانستان، پاکستان، لیبیا، عراق، شام اور دنیا کے دوسرے علاقوں میں بڑے منظم بجائے پر یہ کام انجام دینے میں لگا ہوا ہے، جس سے اسلامی اصول، عالمی منشور اور حقوق انسانی کی صریح خلاف ورزی ہو رہی ہے، علمائے اسلام سمیت پوری دنیا کے عوام اور حکمران اس سے متاثر اور حیران و پریشان ہیں اور اس کے صحیح اور کارگر علاج میں یورپ و امریکہ جیسی زبردست طاقتیں بھی بے بسی کا اظہار کر رہی ہیں۔

دنیا بھر کے علمائے اسلام سمیت برصغیر کے علمائے اہل سنت نے بھی علمی و استدلالی انداز میں تحریر و تقریر دہابیت کی سرکوبی کے لیے بھرپور اور زبردست کردار ادا کیا تھا، جن میں علامہ فضل رسول بدایونی اور علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ کو اولیت کا شرف حاصل ہے، زمانی اعتبار سے بعد میں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خصوصی کردار تو بہت نمایاں اور نمایا ہوا ہے جس کی ساری دنیا معترف ہے۔

مگر دہابیت کرنے والے کئی سابقین اولین علمائے اہل سنت کی علمی و تحریری مساعی منظر عام پر آنے سے رہ گئیں یا ان کے دور میں ایک دواؤیشن کے بعد کیاب یا غایاب ہو گئیں۔

دارالعلوم علیہ حدیث اشاہی کے طلبہ نے زیر نظر کتاب "نتج المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین" از علامہ منصور علی قادری مراد آبادی [م ۱۳۴۷ھ] کی اشاعت کر کے اسلاف کی خدمت میں بہترین خراج عقیدت پیش کیا ہے ۶۱۵ صفحات پر مشتمل یہ کتاب ایک غیر مقلد عالم کی لکھی ہوئی کتاب "الخطیر المبین فی رد مغالطات المقلدین

”کے جواب میں لکھی گئی ہے، غیر مقلد عالم نے احمد، سلف پر طعن و تشنیع میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا تھا، اپنے ذہم میں فقہ کے سو مسئلے قرآن وحدیث کے خلاف لکھ کر اس کتاب کے ذریعہ عوام الناس کو یہ تاثر دینا چاہا تھا کہ احمد مجتہدین نے جتنے مسائل تھیں بیان کیے ہیں وہ سب قرآن وحدیث کے خلاف ہیں، بالخصوص احمد ارباب کی شان میں گستاخی کرنے میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔

زیر نظر کتاب کے مصنف حضرت علامہ محمد منصور علی بن مولانا محمد حسن علی مراد آبادی نے اس فقہ کو محسوس کیا، اور اس کے جواب میں یہ کتاب ”فتح المبین“ ۳۰۱ھ میں تصنیف فرمائی، ۳۶۶ء علمائے کرام کے دستخط و مواہیر سے مزین یہ کتاب اپنی مثال آپ ہے، علمائے عرب و عجم نے اس کتاب کی تائید و توثیق فرمائی، بالخصوص اس دور کے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تین صفحات پر مشتمل زیر دست تقریر لکھ کر اس کتاب کی اکادیت و اہمیت کی سند فراہم کر دی۔ تقریباً ۱۳۴ سال سے یہ کتاب منہء شہور سے غائب تھی، خدا بھلا کرے دارالعلوم علیہ حد اشاعی کی جماعت سادہ ۲۰۱۵ء کے طلبہ کا جنہوں نے اس عظیم کام کے لیے کمر کسی اور تحقیق و تخریج و قدرے تسہیل اور فیرست سازی کے ساتھ اس کتاب کو زیر طباعت سے آراستہ کیا۔

شروع کے ایک سو پچاس صفحات کی تخریج کا کام اولاد حضرت مولانا منظم ازہری بدایونی نے کیا اور حضرت علامہ کمال احمد علیکی استاذ دارالعلوم علیہ حد اشاعی، حضرت مولانا طیب صاحب علیکی استاذ دارالعلوم علیہ حد اشاعی نے تخریج کا بیشتر کام انجام دیا، جماعت سادہ کے طلبہ بالخصوص عزیزم و سیم احمد، محمد منصور و سناہی الدین ربانی، جعفر علی، محمد واصف، محمد ظلیل الرحمن وغیرہ نے کچھ حد تک کمپوزنگ، پروف ریڈنگ، تخریج و تنسیخ اور کمپیوٹر پر کریکشن کا کام انجام دیا، ضروری مواد پر مشتمل ایک وسیع مقدمہ حضرت علامہ مولانا مفتی حکام الدین صاحب استاذ دارالعلوم علیہ حد اشاعی ہستی نے لکھا، اور عرض حال حضرت علامہ کمال احمد علیکی صاحب استاذ دارالعلوم علیہ حد اشاعی نے تخریج مایا، اشاعت کے لیے رقم کی فراہمی جماعت سادہ کے طلبہ نے کی، واللہ رب العزت ان تمام حضرات کو جزائے خیر سے نوازے اور مستقبل میں اس سہ ذیادہ عظیم کام کرنے کی توفیق سے نوازے۔

یقیناً اس طرح کے ثبوت کاموں سے طلبہ کے اندر تحقیق و تصنیف کا جذبہ بیدار ہوتا ہے، ان کو اس طرح کے تحقیقی کاموں کی انجام دہی کا سلیقہ و شعور ملتا ہے، غیر علمی سرگرمیوں، غیر ضروری اور غیر اہم کاموں سے دور رہتے ہیں اور مزید یہ کہ دوسرے طلبہ میں اس طرح کے کاموں کا شوق پیدا ہوتا ہے۔ اللہ پاک طلبہ کو اس طرح کے دینی، ملی، تحقیقی اور تصنیفی کاموں کی مزید توفیق دے، دنیا و آخرت میں سرکردگی عطا فرمائے، اور ان کے اس عظیم کام کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔ آمین ثم آمین

مخلص

فروغ احمد اعظمی غنی عند

صدر المدین دارالعلوم علیہ حد اشاعی ہستی

## تقریظ جمیل

حضور قمر العلماء علامہ قمر عالم صاحب قلم  
شیخ الحدیث دارالعلوم علیہ جہد اشاعی - بہشتی

زیر نظر کتاب مستطاب ”فتح المبین“ اردو بابیت میں بڑی شاہکار تصنیف ہے، یہ کتاب ایک غیر مقلد عالم کی تصنیف کردہ کتاب ”الخصر المبین“ کی تردید میں لکھی گئی ہے۔ موضوع سے متعلق بڑے قیمتی مواد یکجا کیے گئے ہیں، اکابرین اہل سنت بالخصوص سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا، محدث سورتی، مولانا عبدالحی، مکتوبی اور مولانا الہی بخش علیہم الرضوان کی تقریظات و تصدیقات نے اس کے پایہ استناد کو نہایت بلند کر دیا ہے۔

اس کتاب کی اشاعت میں دارالعلوم علیہ جہد اشاعی کی موجودہ جماعت سادسہ ۱۴۱۳ھ کے طلبہ نے خصوصی کردار ادا کیا ہے، ان کی کوششیں لائق صد تحسین و تحریک ہیں، مولیٰ تعالیٰ ان کے علم اور عمل میں بے شمار برکتیں عطا فرمائے، اور اس کتاب کو قبولیت عطا فرمائے، آمین، بجا و مید المرسلین

محمد قمر عالم نقادری

خادم دارالعلوم علیہ جہد اشاعی بہشتی

۱۰ مئی ۱۴۱۳ھ مطابق ۱۰ رجب المرجب ۱۴۳۵ھ

## تأثر گرامی

حضرت علامہ مولانا شفیع الرحمن صاحب قبلہ  
استاذ دارالعلوم علیہ رحمۃ اشیائی بہشتی

نہایت مسرت و شادمانی کی بات ہے کہ دارالعلوم علیہ رحمۃ اشیائی کے موجودہ جماعت سادسہ ۲۰۱۳ء کے طلبہ نے کتاب لاجواب ”فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین“ مہنف علامہ منصور علی خان مراد آبادی کی جدید اشاعت کا کام انجام دیا۔

موجودہ دور میں سخت غیر مقلدین روز افزوں ہے اور ہر طرف یہ لوگ ٹوام اناس کو فریب دیکر تھکدائے سے بیزار کر رہے ہیں۔ ایسے میں ہمارے ان طلبہ کا عمل نہایت قابلِ حمد آفریں ہے۔ مولیٰ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کتاب سے بہتر ہوں گودایت نصیب فرمائے اور ایمان والوں کو اور مستحکم بنائے۔  
اللہ تعالیٰ ان تاثیرین طلبہ کے علم و عمل میں کثیر برکتیں عطا فرمائے۔ آمین

محمد شفیع الرحمن عفی عنہ

خادمہ الطیبہ والا ستاد: دارالعلوم علیہ رحمۃ اشیائی۔ بہشتی

۱۰ مئی ۲۰۱۳ء مطابق ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ

## کلمات طیبات

ناشر مسلک اعلیٰ حضرت مناظر اہل سنت، خلیفہ حضور تاج الشریعہ علامہ مفتی اختر حسین صاحب قبلہ علی  
قاضی شریعت ضلع سنت کبیر نگر و صدر شعبہ افتاء دارالعلوم علیہ رحمہ اشای بستی

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اما بعد!

تمیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز چراغ مصطفوی سے شرارِ یو لسی  
حق و باطل اور خیر و شر کی معرکہ آرائی عہدِ قدیم سے ہوتی چلی آئی ہے اور آج بھی باطل اپنی پوری توانائی سے حق کو  
نیست دنا یو کرنے کے لیے سرگرم عمل ہے، ملاغوثی طاقت نے حق کے خلاف بے شمار محاذ کھول رکھا ہے اور ہر سمت اسلام  
بیزار طولان برپا کر دیا ہے مگر حقانیت کا چہرہ کل کی طرح آج بھی مانند آفتاب و ماہ تاب درخشندہ و تابندہ ہے اور کائنات کو نور  
ہدایت بخش رہا ہے **فللہ الحمد**۔

بارہویں صدی ہجری میں عقیدہ تثلیث پر ثاقوم نے اسلام و مسلمین کی تباہی کے لیے کچھ نام نہاد مسلمانوں کو خرید کر  
دیہے کاری کا ایسا حربہ اپنایا کہ امت مسلمہ کی وحدت پارہ پارہ ہو گئی اور مسلمانوں کا شیرازہ اختلاف و افتکار کی آگ میں خاکستر  
ہو گیا۔

توحید کے نام پر انبیاء و مرسلین علیہم السلام کی عزت و حرمت پر ناروا حملے کیے جانے لگے اور ایسا اللہ کے تقدس کو پامال  
کرنے کا سلسلہ چل پڑا اور سلاف کی چادرِ عظمت کو تار تار کر کے رکھ دیا گیا۔

توحید کے ان نام نہاد علم برداروں نے معتقدات و معمولات اسلام کو شرک و بدعت کے خانے میں ڈال کر مسلمانوں کو  
شرک و بدعتی اور جہنمی ہونے کا روع فرساں فتویٰ سنایا گھر گھر میں جنگ و جدال کا بازار گرم کر دیا اور ہر سودا بیت اور نجدیت  
کے زہریلے جراثیم پھیلنے لگے۔

ان جان لیوا حالات اور ایمان سوز حرکات سے خیرد آ رہا ہونے اور اسلام و مسلمین کی حفاظت و میانہ کے لیے علمائے  
حق کفن بردوش ہو کر میدان میں اتر پڑے اور باطل افکار و نظریات کے پر فچے اڑا دیے، ہزاروں صفحات پر پھیلی اس تفصیل کو  
جاننے کے لیے علمائے کرام کی کتب و رسائل کو دیکھا جا سکتا ہے۔

یہودیت و نصرانیت کے ظن سے پیدا تحریک وہابیت کی حقیقت کو طشت از بام کرنے کے لیے دنیائے اسلام کے بزرگوں علماء نے قربانیاں پیش کی ہیں مگر سر زمین ہند میں اس مذہب کی سرکوبی میں مجاہد آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی اور علامہ فضل رسول بدایونی علیہما الرحمہ نے اپنے عہد میں نمایاں کردار ادا کیا ہے آپ کے بعد جماعت حق کی قیادت کا لازوال اور بے مثال کارنامہ مجددین و ملت امام ربانی علیہ السلام حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قادری بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انجام دے کر اللہ و رسول کی ایسی رضا حاصل کی کہ آپ کی طرف نسبت مذہب حق کی پہچان بن گئی۔

آپ کے دور میں بے شمار عظیم القدر علماء دین دین و ملت نے وہابیت کی بیخ کنی فرمائی اور چاند پر تھوکنے والوں کو کفر کر دیا تک یہ نہ چھایا ان باہمت اور پر عظمت شخصیات میں علامہ منصور علی خان بن مولانا محمد حسن علی مراد آبادی علیہ الرحمہ کا نام بھی شامل ہے۔

آپ نے میرے توجہ سے سرشار ایک بدست وہابی کی مکر و فریب سے پر کتاب **الظفر المبین فی ردہ مخالفات مقلدین** کا جواب بنام **فتح المبین فی کشف مکلف غیر المقلدین** لکھ کر اس کے بقوات و خرافات اور ہذیانات کا ایسا مسکت اور دہل جواب دیا ہے کہ دنیائے وہابیت کا کوئی سوراخ آج تک اس کا جواب دینے کی جرأت نہ کر سکا **فجزاه اللہ احسن الجزاء۔**

مسلم علیہ السلام کی نشر و اشاعت کا عظیم قلعہ ظیفہ علیہ السلام حضرت مبلغ اسلام علامہ عبد العظیم میرٹھی مہاجر مدنی علیہ الرحمہ کی دعائے مسیح گاہی کا حسین ثمرہ دارالعلوم علمیہ ہدایہ اشاعتی اور اس میں زیر تعلیم جماعت سادہ ۱۳۱۳ھ مطابق ۱۳۳۵ھ کے باذوق طلبہ قابل مبارک بار ہیں کہ انہوں نے اس عظیم علمی سرمایہ کو قوم تک پہنچانے کا بار گراں اپنے ناتواں کندھے پر لیا رب تعالیٰ اپنے حبیب پاک علیہ التحیہ و التسلیم کے فضائل ان سب کو قدم قدم پر اپنی رحمتوں سے نوازے مسلف علیہ السلام کا سچا ترجمان بنائے اور علم و عمل کی دولت سے مالا مال فرمائے۔ (آمین)

فقیر محمد اختر حسین قادری

خادم درس و افتاء دارالعلوم علمیہ ہدایہ اشاعتی

۲۰ مئی ۱۳۱۳ھ مطابق ۲۰ رجب المرجب ۱۴۳۵ھ



## تقریظ جلیل

حضرت علامہ مولانا محبت احمد صاحب قبلہ علی

استاذ دارالعلوم علیہ رحمۃ اللہ اشاعی، بستی

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

غیر مقلدین اپنی شدت پسندی اور فکری آوری کے لیے بہت مشہور ہیں ان تمام تہاد اسلام کے عقیدہ داروں سے اسلام کو جوڑے دست نقصان پہنچا ہے وہ اہل علم و دانش سے مخفی نہیں ہے اور عصر حاضر میں وہ اپنی ازم کے پرستاروں سے اسلام کی صاف ستھری شبیہ جس طرح داغدار ہو رہی ہے وہ بھی جگہ ظاہر ہے۔

سلطنت مظلیہ کے زوال کے بعد اور برطانوی حکومت کے غاصبات قبضے کے نتیجے میں متحدہ ہندوستان میں مذہب کی آڑ میں جن فتنوں نے سرا بھارا ان میں ایک عظیم فتنہ عدم تقلید کی شکل میں وہابیت کا بھی تھا، صدیوں سے جاری مسلمہ حقائق و عقائد کو ان فتنہ دین نے یک لخت مسترد کرنے کی ناپاک کوشش کی، اسی پر آشوب ماحول میں غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان بھوپالی کے اشارے پر ایک نو مسلم غیر مقلد کتب فروش نے ہفتوں دیکو اس پر مشتمل کتاب ”الظفر المبین فی رد مضالطات المقلدین“ لکھی جس کے جواب اور رد میں علامے اہل سنت کی طرف سے ”فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین“ اور ”فصر المقلدین فی جواب الظفر المبین“ وغیرہ جیسی کتابیں لکھی گئیں۔

زیر نظر کتاب ”فتح المبین“ اور اس کے ساتھ جو کچھ مفید اور معلوماتی رسالے شامل ہیں غیر مقلدیت کی ترویج اور مسلک حق کی تصویب میں سنگ میل کی حیثیت رکھتے ہیں مگر امتداد زمانہ کی وجہ سے نسل نو علمی اور تحقیقی مرکزہ الآرا کا یوں سے تابلہ ہوتی جا رہی ہے جو اسلاف شناسی کے منافی اور نامناسب ہے۔

اللہ بھلا کر ہے دارالعلوم علیہ رحمۃ اللہ اشاعی کے جماعت سادہ ۱۴۰۱ھ کے ان ہونہار اور سعادت مند طلبہ کا جنہوں نے اس کتاب کی اشاعت و طباعت کا ذمہ لے کر اسلاف سے سچی محبت اور مذہب اہلسنت سے گہرے تعلق خاطر کا بین ثبوت پیش کیا ہے، اس ضمن میں عزیز محمد ویم احمد، مکی الدین ربانی، محمد مقصود رضا، ظلیل الرحمن، محمد واصف رضا، جعفر علی، حامد رضا اور ان کے رفقاء کا دی مساعی قابل قدر اور لائق تحریک ہیں، اللہ تبارک و تعالیٰ ان سب کو مستقبل کا بحرین کلم کا راہروین متین کا سچا نقیب و ترجمان بنائے۔

اس کتاب کو نئے سرے سے ایڈٹ کرنے اور تخریج و تحشیہ اور فہرست سازی جیسے دشوار گزار مراحل کو آسان کرنے میں فقہ و قادی پر گہری نظر رکھنے والے مفتی اور میدان تدوین کے عظیم شہسوار استاذ گرامی حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین قادری عظمیٰ مصباحی استاذ دارالعلوم علمیہ حمد اشاعی کی نگرانی میں دارالعلوم کے جواں سال اساتذہ کی ٹیم میں حضرت علامہ کمال احمد عظمیٰ، حضرت مولانا غلام سید عظمیٰ غنیگ، حضرت مولانا طیب عظمیٰ استاذ دارالعلوم علمیہ حمد اشاعی کی خدمات اور کاوشیں لائقِ صد تحسین ہیں۔ اور بڑی ناسپاسی ہوگی اگر اس کتاب کو نئے رنگ و ڈھنگ اور حوالوں سے مزین کرنے والوں میں حضرت علامہ محمد منظم ازہری صاحب کا ذکر نہ کیا جائے، اللہ رب العزت ان تمام حضرات کی خدمات کو قبول فرمائے اور کتاب کو مقبول نام فرمائے۔

(آمین)

صحبہ احمد قادری عظمیٰ

استاذ دارالعلوم علمیہ حمد اشاعی بستی

اردنی ۲۰۱۳ء مطابق ۱۱ رجب المرجب ۱۴۳۵ھ

## تقدیم

جامع مقول مقولات حضرت علامہ مفتی محمد امجد الدین صاحب قبلہ علی مصباحی  
استاذ دارالعلوم علیہ مدظلہ العالی ہستی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ ومجتہدی امتہ اجمعین۔

### تقلید اور اجتہاد

تقلید کا لفظ دو معنوں پر بولا جاتا ہے۔

**پہلا معنی:**

دوسرے کے قول پر بغیر کسی دلیل کے عمل کرنا، یعنی جس بارے میں تدوین جہاں دلیل ہو اور نہ ہی تفصیلی دلیل ہو۔ مثلاً ایک عمامی (غیر مجتہد) دوسرے عمامی کے قول پر عمل کرے، کیوں کہ عمامی (غیر مجتہد) کا قول نہ تو خود اس کے حق میں حجت و دلیل ہے اور نہ ہی دوسرے کے حق میں حجت و دلیل ہے۔

تقلید کی مذکور بالا صورت تقلید حقیقی کہلاتی ہے، اور یہی تقلید کا معنی حقیقی ہے۔ تقلید حقیقی کی شرع میں کوئی گنجائش نہیں ہے، قرآن و عسب میں جہاں کہیں بھی تقلید کی مذمت وارد ہے وہاں یہی سچی مراد ہے نہ کہ قرطبی تحریر فرماتے ہیں:

”إِنَّ التَّقْلِيدَ الْمَذْمُومَ هُوَ اخْتِذَا قَوْلِ أَهْلِ الزَّيْغِ وَالْبَطْلَانِ جَلَا دَلِيلٌ وَتَمَسُّكٌ، لَيْسَ تَمَسُّكُهُمْ فِيهِ إِلَّا قَوْلُهُمْ إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِم مُّهْتَدُونَ۔ وَهُوَ كَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى وَالْفِرْقِ الضَّلَالَةِ مِنَ الرِّوَاقِضِ وَالْخَوَارِجِ، فَمَنْ قَلَّزَهُمْ كَانَ مِثْلَهُمْ فِي الضَّلَالَةِ، أَمَا الْإِتِّبَاعُ إِلَى أَهْلِ الْحَقِّ وَالتَّقْلِيدُ بِهِمْ فَهُوَ أَصْلٌ مِنْ أَصُولِ الدِّينِ، وَعَصَاةٌ مِنْ عِصْمِ الْمُسْلِمِينَ يُلْتَجَى إِلَيْهِ الْمَقْصُورُ عَنْ ذَلِكَ الْفِطْرُ“۔

ترجمہ: بے شک بری تقلید وہ ہے کہ تم راہوں اور اہل باطل کے قول پر بغیر کسی دلیل اور تمسک کے عمل کریں اور دلیل میں صرف یہ کہیں کہ ہم نے اپنے باپ دادا کو ایک طریقے پر پایا، اس لیے ہم ان کے قدم بہ قدم چل کر راہ پاتے ہیں اور وہ فرقہ یہود و نصاریٰ اور روافضی اور خارجیوں کے مثل مگراؤ لوگ ہیں، اس لیے جو شخص ان کی تقلید کرے گا گمراہی میں انہی جیسا ہوگا۔ مگر

اہل حق کی اطاعت اور ان کی تقلید عینی دین کا اصول اور مسلمانوں کے لیے گمراہی سے بچاؤ ہے اور جو نظر و اجتہاد سے قاصر ہے وہ اس کی پتا دیتا ہے۔

(نہر المقلدین ص ۹۹۔۱۰۰ انوار الفقہ راجح)

چوں کہ تقلید کا حقیقی معنی یہ ہے کہ بغیر کسی (اجمالی یا تفصیلی) دلیل کے دوسرے کے قول پر عمل کیا جائے، اس لیے اگر کوئی عامی، مجتہد کی طرف اس لیے رجوع کرے تاکہ اس سے حکم خدا اور رسول معلوم کرے اس پر عمل پیرا ہو تو یہ تقلید حقیقی نہیں ہے، کیوں کہ عامی کو اگرچہ مجتہد کی تفصیلی دلیل پر آگاہی نہیں ہوتی ہے، لیکن وہ یہ دلیل اجمالی جانتا ہے کہ نص میں قرآن و سنت میں مجتہدین کے قول پر عمل کرنے کا حکم موجود ہے، اللہ جل شانہ کا ارشاد ہے ﴿فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ کہ تو اے لوگو! اگر تمہیں علم نہیں تو علم والوں سے پوچھ لو۔ اور رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”أَلَا مَسْأَلُوا إِذْ لَمْ يَعْلَمُوا“ فانما شفاء العی السؤل یعنی: ان لوگوں کو جب معلوم نہ تھا تو ان لوگوں نے پوچھا کیوں نہیں، کیوں کہ لاعلمی کا علاج دریافت کرنا ہے۔ (مشکاۃ المصابیح باب التمس من ۵۵)

#### تقلید کا دوسرا معنی:

تقلید کا معنی حقیقی تو یہی ہے جو بیان ہوا، لیکن عرف نام میں اس کو بھی تقلید کہا جاتا ہے کہ ایک عامی کسی مجتہد کے قول پر اس کی تفصیلی دلیل سے آگاہی حاصل کیے بغیر عمل پیرا ہو، یہ بھی ایک اصطلاح ہے اور اس معنی میں تقلید کا استعمال اصولیین کے نزدیک بھی شائع ہے۔ چوں کہ اس اصطلاح ثانی کی رو سے تقلید اس کا نام ہے کہ مجتہد کی تفصیلی دلیل سے آگاہ ہوئے بغیر اس کے قول پر عمل کیا جائے، اسی لیے تفصیلی دلیل کے علم کے بغیر محض اجماع کی بنیاد پر کوئی عمل تقلید نہیں کہلاتا، حالانکہ تفصیلی دلیل یہاں بھی ملوث ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ تقلید کا استعمال عرف نام میں اس معنی میں ہو گیا ہے کہ مجتہد کی تفصیلی دلیل پر آگاہی کے بغیر اس کے قول پر عمل کیا جائے جس کو وہ اللہ و رسول کا حکم ہونا ظاہر کر رہا ہے۔

جامع معقول و منقول ملائمت اللہ مدق بہاری علیہ الرحمہ مسلم الثبوت میں تحریر فرماتے ہیں: ”التقلید: العمل بقول الغير من غیر حجة، كاخذ العامي والمجتهد من مثله، فالرجوع إلى النبي ﷺ أو إلى الاجماع ليس منه، وكذا العامي إلى المفتي، والفاضلي إلى العدول لايجاب النص ذلك عليهما، لكن العرف على أن العامي مقلد للمجتهد، قال الامام: وعليه معظم الاصولیین۔“ یعنی: تقلید یہ ہے کہ دوسرے کے قول پر بغیر کسی دلیل کے عمل کیا جائے، جیسے کہ ایک عامی اپنے جیسے کسی دوسرے عامی سے اخذ کر کے عمل کرے، یا ایک مجتہد اپنے جیسے کسی دوسرے مجتہد سے اخذ کر کے عمل کرے۔ (چوں کہ تقلید کا معنی حقیقی بغیر کسی دلیل کے دوسرے کے قول پر عمل کرنا ہے) یہی وجہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ کی طرف رجوع کرنا یا اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور یوں ہی ایک عامی کا مقلد (مجتہد)

کی طرف رجوع کرنا یا قاضی کا عادل گواہوں کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے، کیوں کہ نفس نے عامی اور قاضی پر یہ واجب کر دیا ہے۔ البتہ عرف اس پر جاری ہو گیا ہے کہ عامی کو مجتہد کا مقلد کہا جاتا ہے، اور اسی اصطلاح پر بیشتر اصولیین بھی ہیں۔

اس معنی ثانی کے اعتبار سے تقلید مذموم نہیں ہے، کیوں کہ یہاں بغیر کسی دلیل کے وہ عمل کرنا مصادیق ہی نہیں ہے جس کی قرآن وحدیث میں مذمت وارد ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف اس تقلید کا قرآن حکیم نے حکم دیا ہے، جس پر آیت کریمہ ﴿فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ اور آیت کریمہ ﴿اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ بوجہ شرح برہان ہیں۔ پہلی آیت کے تحت تفسیر بیضاوی میں ہے: ﴿وَفِي الْآيَةِ دَلَالَةٌ عَلَى وَجوبِ الْمُرَاجَعَةِ إِلَى الْعُلَمَاءِ فِي مَا لَا يُعْلَمُ﴾ یعنی: یہ آیت کریمہ اس امر کی دلیل ہے کہ جس بارے میں علم نہ ہو اس میں علماء سے استفسار واجب ہے۔

اور دوسری آیت کے تحت دارمی کے باب الاقتداء بالعلماء میں ہے: ﴿أَخْبَرَنَا أَبُو يَعْلَى، قَالَ أَخْبَرَنَا عَبْدُ الْمَلِكِ عَنْ عَطَاءٍ ﴿اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ قَالُوا: أُولُو الْعِلْمِ وَالْفُقَهَاءُ۔﴾ یعنی: خبر دی ہم کو ابو یعلیٰ نے، انھوں نے کہا کہ مجھ سے عبد الملک نے کہا، انھوں نے عطاء سے روایت کی، قول باری تعالیٰ ﴿اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ میں اولوالامر سے مراد اہل علم و فقیہ ہیں۔ (بہار الجنہ، ج ۱ ص ۲۳)

اور تفسیر درمثور میں اسی دوسری آیت کی تفسیر میں ہے: ﴿أَخْرَجَ ابْنُ مَرْدَوَيْهِ عَنْ أَنَسٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَقُولُ: إِنَّ الرَّجُلَ يَصْلِي وَيَصُومُ وَيَحُجُّ وَيَغْزُو وَآلَهُ لِمُخَافَقٍ. قَالُوا: يَا رَسُولَ اللَّهِ! وَمَاذَا دَخَلَ عَلَيْهِ التَّفَاقُّ؟ قَالَ: لَطَعَنَهُ عَلَى أَعْيُنِهِ، فَيَسْأَلُ: أَوِ اسْمُهُ مَنْ؟ قَالَ: فَإِنَّ اللَّهَ فِي كِتَابِهِ ﴿فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾﴾ یعنی: ابن مردویہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور علیہ السلام کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ بعض شخص نماز پڑھے، چار روزے رکھے ہیں، حج اور جہاد کرتے ہیں، حالانکہ وہ منافق ہوتے ہیں۔ صحابہ کرام نے عرض کیا، یا رسول اللہ! ان میں کس وجہ سے تفاق آگیا؟ فرمایا کہ اپنے امام پر طعن کرنے کی وجہ سے۔ عرض کیا، امام کون ہے؟ فرمایا کہ رب نے فرمایا ﴿فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ یعنی اگر تم نہیں جانتے ہو تو علم والوں سے پوچھ لو۔ (ایضاً)

اس بیان سے واضح ہوا کہ ہم جس معنی میں ائمہ مجتہدین کی تقلید کرتے ہیں، اس کا حاصل یہ ہے کہ تفصیلی دلیل کا علم اگرچہ ہمیں نہ ہو لیکن اجمالی دلیل ہمارے پاس موجود ہے، لہذا اس صورت میں بغیر کسی دلیل کے قول پر عمل کرنا نہ پایا گیا۔

گزشتہ سطور سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امت مسلمہ کے افراد و طرح کے ہیں (۱) مجتہد، یہ وہ اہم چند حضرات ہیں جن کو رب قدیر نے اجتہاد کی مطلوبہ صلاحیت سے بہرہ ور کیا ہے (۲) عامی (غیر مجتہد)۔ ذیل میں اختصار کے ساتھ اجتہاد کی تعریف

اور اس منصب کے لیے مطلوبہ اہلیت کا ذکر کیا جا رہا ہے۔

### اجتہاد

حضرت مولانا عبد الحلیم فرنگی بکلی علیہ الرحمہ اجتہاد کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں: ”هو بذل الفقيه طاقته في استخراج الحكم الشرعي النظري بحيث يحصن عن نفسه العجز عن المزيد عليه“ - یعنی: اجتہاد یہ ہے کہ فقیر (مجتہد) کسی حکم شرعی نظری کے استخراج میں اپنی پوری فکری توانائی خرچ کر دے کہ مزید توانائی صرف کرنے سے اپنے اندر بے بسی محسوس کرے“ (قرائۃ حاشیہ والاوارس، ص ۳۶)

اور علامہ ابوالبرکات نسفی علیہ الرحمہ اجتہاد کی شرطیں ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: ”وشرط الاجتهاد أن يحوي علم الكتاب بمعانيه ووجوهه التي قلنا، وعلم السنة بطرقها المنكورة وأن يعرف وجوه القياس بطرقها وشرائطها“ - یعنی: اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ اجتہاد کرنے والے کو کتاب اللہ کے اقویٰ اور شرعی معانی کے علم کے ساتھ بیان کردہ وجوہ و کلام ہو اور اس کو سخت (حدیث) پر بھی اس کے جملہ علوم کے ساتھ عبور حاصل ہو نیز اس کو وجوہ قیاس پر بھی اس کے مقررہ طرق اور شرائط کے ساتھ کامل آگاہی حاصل ہو۔ (امداد مع نوران نورس، ص ۶۶)

علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ تحریر فرماتے ہیں: ”لأن معرفة الدليل إنما تكون للمجتهد لتوقفها على معرفة سلامته من المعارض، وهي متوقفة على استقراء الأدلة كلها، ولا يقدر على ذلك إلا المجتهد“ - یعنی: دلیل کی معرفت تو صرف مجتہد کو حاصل ہوتی ہے، کیوں کہ دلیل کی معرفت اس پر موقوف ہے کہ کونسی نظر دلیل، معارض سے سالم ہو اور معارض سے سالم ہونے کی معرفت اس پر موقوف ہے کہ تمام دلائل کا استقراء و تتبع کیا جائے اور اس عمل پر مجتہد کے طاقسی کو قہر نہ نہیں ہے۔ (رد ماہ شرح عقائد مسلمی شمولہ مسائل من مایہ یوم ص ۳۰)

آج کل غیر مقلدین کا طبقہ عوام کو ہر طرح سے درغلانا ہے اور حدیث پر عمل کی دہائی دے کر انتہا مسئلہ کو روشنی ظہیر سے برگشتہ کرنا چاہتا ہے، بخاری مسلم ان کے نوک زبان پر ہوتا ہے لیکن اس حقیقت کو قوش نظر رکھنا ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اپنے فہم ناقص کے مطابق عمل کر لینے کو حدیث پر عمل کرنا قرار دے لیا جائے، کیوں کہ کسی حدیث سے براہ راست استدلال کے لیے درج ذیل امور کا علم ضروری ہے۔

(۱) اس حدیث کا منسوخ نہ ہونا معلوم ہو۔

(۲) دلائل کا استقراء ہو اور جملہ دلائل پر نظر ہوتا کہ یہ معلوم ہو کہ اس حدیث کا کوئی ایسا نقلی یا عقلی معارض نہیں ہے جو زیر نظر حدیث سے قوی تر یا اس کے مساوی درجہ کا ہے۔

اور یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ جب تک جملہ سے رب قدر کسی کا قلب نور اجتہاد سے منور نہ ہو ان مذکورہ امور کا صحیح

عرفان نہیں ہو سکتا۔

احادیث کے جو ذخائر ہم تک پہنچے ہیں ان میں بیشتر احادیث کی تواریخ ارشاد اور شان و رود کی روایات کا ثبوت ہمارے پاس نہیں ہے، پھر من و ثما کو کسی حدیث پر حکم سننے لگانے کا حق کیسے حاصل ہو سکتا ہے۔ قرآنی آیات کو دیکھ لیجیے تمام آیات کا ثبوت بہ طریق تواریخ قطعی ہے اور علمائے شان و رود اور سننے کے بیان کا کامل اہتمام کیا ہے، بایں ہر تاریخ منسوخ آیات کی تعداد اور تفصیل میں علماء ائمہ کے مابین اتنے کثیر اختلافات ہیں جن میں ایک حائق عالم بھی جھلاے حیرت ہو جاتا ہے اور اس کے لیے کوئی حکم لگانا بہت مشکل ہوتا ہے تو پھر احادیث میں جہاں شان و رود اور ارشادات میں ترتیب کے بیان میں قرآن پاک کی طرح اعتناء شان بھی نہیں وہاں کسی عامی کی کیا مجال کہ کسی قول یا فعل لائے گا دھوے دار ہو۔

پھر اگر بطور فرض افتحائے سنح معلوم بھی ہو تو دلیل معارض اقویٰ یا مسادی کا افتحائے معلوم ہو گا درکار ہے۔ اور معارض دلیل کی صورتیں بہت ہیں، جن میں سے چند درج ذیل ہیں

☆ معارض کی ایک صورت یہ ہے کہ حدیث کا مضمون کسی صریح آیت، یا ظاہر نص، مفسر، محکم، یا اشارۃ النص، یا دلالت النص، یا افتحائے النص، یا عموم یا خصوص، یا اطلاق یا تقييد کے منافی ہو۔

☆ معارض کی ایک صورت یہ ہے کہ اس حدیث کے خلاف دوسری صحیح یا حسن قاطع احتجاج حدیث موجود ہو، اگرچہ وہ حدیث بخاری و مسلم میں نہ ہو، کیوں کہ ہم ارشادات رسول علیہ السلام کو مانتے ہیں خواہ وہ امام بخاری یا امام مسلم علیہما السلام کی روایت سے ہم کو پہنچے، یا اور کسی دوسرے محدث و فقیہ کی روایت سے پایہ ثبوت و استناد تک پہنچے، کیوں کہ صحیح حدیثیں بخاری اور مسلم میں مختصر نہیں، جلیل القدر علماء و محدثین نے امام بخاری سے خود روایت کیا ہے کہ ان کو لاکھوں صحیح حدیثیں یاد تھیں، حالانکہ بخاری شریف میں بہ حذف کمر دات چار ہزار حدیثیں ہیں، اب امام بخاری علیہ الرحمہ کی عقیدت کا دم بھرنے والے اور بات بات میں ان کی دہائی دینے والے خود بتائیں کہ کیا وہ حدیثیں جن کو امام بخاری قید تحریر میں نہ لائے حالانکہ ان کا صحیح ہونا خود ان کو مسلم ہے بالکل نظر انداز کر دی جائیں؟

☆ معارض کی ایک صورت یہ ہے کہ وہ حدیث اجماع یا متفقہا ہے اجماع کے خلاف ہو۔

☆ معارض کی ایک صورت یہ ہے کہ وہ حدیث راوی حدیث کے تہبب کے خلاف ہو۔

☆ معارض کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مضمون حدیث اہم فرائض عامہ و احکام ضروریہ سے متعلق ہونے کے باوجود صحابہ کے مابین غیر مشہور و مستغنی ہو۔

☆ معارض کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ بعض حدیثیں ہم تک پہنچے ہوئے صحیفہ یا پایہ استدلال سے ساقط ہو جاتی ہیں، لیکن یہ سقم بعض نیچے کے درجے کے راویوں میں ضعف آ جانے کے باعث ہوتا ہے، وہ مجتہد جس کی تقلید کی جاتی ہے اس

کے زمانے تک اس حدیث میں ضحک نہیں ہوتا ہے، کیوں کہ احادیث کے بارے میں مقررہ ضابطہ ہے کہ اوپر کے راویوں کا ضبط و انتظام کتنا ہی اعلیٰ کیوں نہ ہو اگر نیچے کہیں بھی ضعیف راوی آ گیا تو اسی ضعیف راوی کو دیکھ کر حدیث کا درجہ متعین کیا جاتا ہے۔ اس لیے ایسا ہو سکتا ہے کہ ہمارے عہد میں معارض قوی تر یا مساوی درجہ کا نہ ہو لیکن خود مجتہد کے عہد میں حدیث کا معارض قوی تر تھا اس لیے مجتہد نے اس سے استدلال نہ کیا۔

مذکورہ بالا معارضات کے علاوہ اور بھی معارضات ہیں، اور ظاہری بات ہے کہ ان معارضات کا علم محض حدیث کی چند کتابوں کی ورق گردانی سے نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے لیے جملہ اصناف کتب حدیث کا بصران، اختصار اور معانی و مضامین کا صحیح ادراک درکار ہے جو قطعاً مفقود ہے، کیوں کہ حدیث کے سارے مجموعے محفوظ نہیں ہیں اور اگر مان لیا جائے کہ سارے مجموعے محفوظ ہیں تو اس پر کیا دلیل ہے کہ تمام حدیثیں موجودہ کتب حدیث میں مختصر ہیں۔

نصوص کتاب و سنت سے براہ راست استدلال میں من و ثما کی کیا گنتی؟ خود صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جو عربی زبان کا کامل علم رکھتے تھے، جن کے اقوال کو عربی زبان کے لیے شاہد اور دلیل کی حیثیت حاصل ہے، جو نزول وحی کے حاضر یا شہد تھے، جنہوں نے مشکاة نبوت سے براہ راست اکتساب نور کیا تھا ان میں سب مجتہد تھے، بعض صحابہ نے آیت تہم میں مذکور عظیم تجدد الاءاء کا مطلب یہ سمجھا کہ اس آیت میں حیرت پائی نہ پانا مراد ہے، اسی وجہ سے ایک زخمی کو بھی تہم کی اجازت نہ دی اور اسی وجہ سے ان کا انتقال ہو گیا۔ مشکاة الصالح میں بحوالہ ابو داؤد وغیرہ ہے: "عن جابر قال خرجنا في سفر، فبأصاب رجلاً منا حجر، فشجّه في رأسه، فاحتلم، فسال أصحابه هل تجدون لي رخصة في التيمم؟ قالوا: ما تجد لك رخصة، وأنت تقدر على الماء، فامغسل فمات، فلما قدمنا على النبي ﷺ أخبر بذلك، قال: فقلوه، ففهم الله، ألا سألوا إذ لم يعلموا، فانما سفل العبي السؤل، إنما كان يكفيه أن يتيمم ويغضب على جرحه خروقه، ثم يمسح عليها ويفسل سائر جسده، رواه أبو داؤد - یعنی: حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ہم لوگ ایک سفر پر نکلے، تو ہم میں سے ایک آدمی کو ایک پتھر سے چوٹ لگ گئی جس سے اس کا سر زخمی ہو گیا، اس کو اختلام ہو گیا، تو اس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ کیا آپ لوگ میرے بارے میں تہم کی رخصت پاتے ہیں؟ تو انہوں نے یہ بتا دیا کہ ہم تمہارے لیے تہم کی رخصت نہیں پاتے ہیں، کیوں کہ تمہاری حالت یہ ہے کہ تم کو پانی پر قدرت ہے۔ پھر انہوں نے غسل کر لیا اور ان کی وفات ہو گئی، پھر جب ہم نبی اکرم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپ کو اس واقعہ کی اطلاع دی گئی تو آپ نے فرمایا: (ایسا جواب دینے والوں نے) "أولن کو مار ڈالا، خدا انہیں قتل کرے؟ ان لوگوں کو جب مسئلہ معلوم نہ تھا تو پوچھا کیوں نہیں؟ کیوں کہ لاعلمی کا علاج دریافت کرنا ہے۔ ان کے لیے یہی کافی تھا کہ وہ تہم کر لیتے اور اپنے زخم پر پٹی باندھ کر اس پر مسح کر لیتے اور اپنے پورے بدن کو غسل لیتے۔" (مشکاة الصالح ص ۵۴، ۵۵)



یہی وجہ ہے کہ غیر مجتہد صحابہ بھی مجتہد صحابہ سے استفسار کرتے اور ان کے قولی پر عمل کرتے، اور ائمہ اربعہ کے ظہور اور ان کے مذاہب فقہ مدون ہونے کے بعد ان چاروں ائمہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر سوادِ عظیم اہل سنت والجماعت کا اتفاق ہے، یہاں تک کہ صدیوں سے فرقہ تاجیہ اہل سنت انھیں کے تبعین میں منحصر اور انھیں کی اتباع پر منحصر ہے۔

یہ صغیر میں جب سے اسلام آیا اس وقت سے لے کر اب تک یہاں کے مسلمان تقلیدِ شخصی پر عامل رہے، تیرہویں صدی میں یہاں غیر مقلدیت کا فتنہ نے سرا بھارا، عمرہ المکنتین حضرت علامہ محمد احمد مصباحی مدظلہ العالی تحریر فرماتے ہیں:

”تیرہویں صدی کے نصف اخیر میں با اس سے کچھ قبل سرزمینِ ہندو ترکیبِ تقلید سے فتنے سے دوچار ہوئی اور تقلیدِ ائمہ پر طعن و تشنیع کا ہنگامہ خیز دور شروع ہوا۔ پھر تقلید کی مخالفت، ائمہ کی تحقیر، خصوصاً امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے تبعین کے سب و شتم پر مشتمل بھاری لڑچک سامنے آیا“ (تقدیرِ لہر المقلدین ص ۱۸)

غیر مقلدین کی ٹوٹی کی طرف سے تقلید اور ائمہ و عوام اہل سنت کے خلاف جو کتابیں لکھی گئیں، انہی کتابوں میں ایک کتاب ”الظفر المسین فی ردِّ مخالفات المقلدین“ ہے جو علامہ محی الدین ساکن علی پور، ضلع گوجرانوالہ، پنجاب کی تالیف ہے، کتاب کے مولف کا پرانا نام بری چند بن دیوان چند کھتری ہے جس سے ان کے مذہب کو سمجھا جاسکتا ہے، بعد میں انھوں نے غیر مقلدیت اختیار کی۔ اس کتاب کو چھاپنے میں غیر مقلدین کا مقصد یہی رہا ہوگا کہ سادہ لوح عوام اہل سنت والجماعت کو ارشادِ دستورِ رسول اکرم ﷺ کے دل آویز عنوان سے فریب دیا جائے اور ان کو صدیوں سے چلے آ رہے سوادِ عظیم کی متفقہ روشِ تقلید سے چزار کر دیا جائے اور اس طرح ہر ایک کو اپنے ناقص فہم کے مطابق نصوصِ قرآن و حدیث سے استدلال کرنے کی کھلی آزادی حاصل ہو جائے، اپنے اس جوف کو حاصل کرنے کے لیے انھوں نے ائمہ مجتہدین اور عوام اہل سنت والجماعت کے خلاف بے بنیاد الزام تراشیاں کیں اور سادہ لوح عوام کو یہ باور کرانا چاہا کہ ائمہ مجتہدین اور ان کے تبعین، حدیث کے مخالف اور اس کے دشمن ہیں، اپنے طور پر بے بنیاد سفارٹے فرض کر کے ان کا اعتبارِ تبعین ائمہ کی طرف کیا۔ اس کتاب کے مولف نے ائمہ اربعہ خصوصاً امام اعظم علیہ الرحمہ کو بدلف طعن و تشنیع بھی بنایا ہے اور کچھ مسائل جمع کر کے بزمِ خویش یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ ائمہ کرام خصوصاً امام اعظم علیہ الرحمہ کے استخراجِ کردو یہ مسائل قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔

#### بہ بنیاد انتہائات:

یوں تو ظفر المسین کے مولف نے فریب سے کام لیتے ہوئے بہت سارے انتہائاتِ متبعین ائمہ کی طرف منسوب کیے ہیں جن سے تفصیلی آگاہی آپ کو ذرا نظر کتاب سے ہوگی، ذیل میں بطور مثال ایک فریب نقل کیا جا رہا ہے۔

(۱) الظفر المسین میں ہے ”ایک مخالف یہ ہے کہ (مقلدین) کہتے ہیں کہ فقہ پر چلتا فرض ہے اور حدیث پر چلتا جائز نہیں ہے۔“ (بحوالہ ظفر المسین ص ۲۸)

ماظرین کرام ملاحظہ فرمائیں کہ مولف نے حدیث دھوکہ کو باہم ایک دوسرے کی ضد کا وہم دلانے والی عبارت لا کر کس طرح تبیین ائمہ مجتہدین کی طرف بے بنیاد بات منسوب کرنے کی جسارت کی ہے۔ ہر مقلد بھی سمجھتا ہے کہ فقہ کا ماخذ نصوص کتاب و سنت ہیں۔ لیکن نصوص کتاب و سنت سے ہر طرح کے مسائل کا استخراج ہر کس و ناکس کا کام نہیں، یہ کام ان بلند پایہ ستیوں کا ہے جن کے قلوب واذہان کو خدائے عظیم و عظیم نے نور اجتہاد سے تابانی بخشی ہے۔ کیا غوطہ خوری کے فن میں دسترس حاصل کیے بغیر سمندر سے موتی نکالا جاسکتا ہے؟ کیا مفردات طب کی کتابیں دیکھ کر ہر شخص کو نسخہ نویسی اور علاج کرنے کی آزادی دی جاسکتی ہے؟ کیا فین جراحت کی ہارکیوں کو سمجھنے بغیر کسی کے ہاتھ میں نشتر دیا جاسکتا ہے؟ اگر نہیں، اور بے شک نہیں، تو صلاحیت اجتہاد سے سبہ بہرہ افراد کو بھی استنباط مسائل کا کوئی حق نہیں ہے، اسی وجہ سے اپنے وقت کے عظیم القدر محدث اور استاذ المجتہدین حضرت سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ہے: ”الحديث مصلحة إلا للفقهاء“ یعنی فقہاء (مجتہدین) ہی حدیث سے سچی رہنمائی حاصل کر سکتے ہیں۔

بطور تمثیل یہ ایک مثال ذکر کر دی گئی ہے، اس طرح کے بے بنیاد اہتمامات اور افترا پروازیوں کی داستان اور ان کا تفصیلی جواب آپ زیر نظر کتاب فتح المسئین کے اوراق میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

#### اُئمۃ کرام اور علماء کی شان میں عزیزہ کلمات:

☆ ظفر المسئین کے مولف نے آیت کریمہ ﴿وَ اتَّخَذُوا احِبَّارَهُمْ وَ رُهْبَانَهُمْ ارباباً من دون اللہ﴾ کی من مانی تفسیر کر کے ان ائمہ مجتہدین کو (جن کے تقویٰ و پاکبازی اور منصب اجتہاد سے سرفرازی پر سوا عظم اہل سنت کا اتفاق ہے) کتاب اللہ میں تحریف جیسے سنگین جرم کا مرتکب قرار دے کر ان پاکباز نفوس کو احبار و رہبان کی صف میں گھرا کرنے کی گھناؤنی جسارت کی ہے۔ نعوذ باللہ منہ۔

☆ ایک جگہ لکھا ہے: ”بجز بعض متعصب علماء کے ایک امام کی تقلید کو واجب تو کیا مباح بھی کوئی نہیں کہتا۔“

☆ ایک جگہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا: ”یہ شیخ عبدالحق وغیرہ حنفیہ کی خات ساز باتیں ہیں“ [بحوالہ فتح المسئین ص ۲۶۱]

☆ جگہ جگہ لکھا: ”اور ایک مرد و مسئلہ فقہ حنفیہ کا حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک یہ ہے۔“

☆ ایک جگہ حنفیہ پر بے بنیاد اہتمام اور ناشائستہ انداز میں بعض علماء حنفیہ کا یوں ذکر کیا ہے: ”یہ خیال نہ کیا کہ دینی الد برقندہ سب حنفی ہی میں حلال ہے، چنانچہ امام طحاوی رئیس حنفیہ جو کہ یمنی اور اہل یمام کا بھی چیشوا ہے لکھتا ہے۔“ (ایضاً ص ۳۵۵)

☆ جابجا ائمہ کرام خصوصاً امام عظیم علیہ الرحمہ پر قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کا الزام لگا رہا ہے اور ائمہ کرام اور امام عظیم علیہ الرحمہ کی مستدل حدیثوں کو نظر انداز کر کے ان کے مذہب کے خلاف کوئی نہ کوئی حدیث ذکر کر کے سادہ لوح عوام کو ان

کی عقیدت سے برکت دے کر کے ان کو حدیث کا مخالف اور دشمن ثابت کرنے کی بار بار کوشش کی ہے، یہاں تک کہ ایک جگہ لکھ دیا: ”مسائل امام اعظم کے جو فقہ حنفی کی کتابوں میں درج ہیں صحیح حدیثوں کے اس قدر مخالف ہیں کہ میں ٹکڑے نہیں کر سکتا۔“

(ایضاً ص ۲۶۱)

اگر کرام کی تحقیریں شان اور اہل سنت کے خلاف بے بنیاد اتہامات کا مجموعہ بن کر جب یہ کتاب طبع ہوئی تو متعدد ارباب ہمت علماء دین نے عوام الناس کو ان غیر مقلدین کے مکر و فریب سے بچانے اور اس کتاب کے بغوات اور صحیح صورت حال سے آگاہ کرنے کی ضرورت محسوس کی اور پھر یکے بعد دیگرے مستقل تین کتابیں معرض وجود میں آئیں۔

(۱) ”نصرة المقلدين في جواب الظفر المبين“ اس کتاب کے مولف حضرت علامہ حافظہ وقاری سید شاہ احمد علی غازی رحمہ اللہ تعالیٰ (متوفی ۱۳۳۵ھ) ہیں، بحمدہ تعالیٰ یہ کتاب طلبہ جامعا اشرفیہ کی کوششوں سے عمدۃ المحققین حضرت علامہ محمد احمد مصباحی مدظلہ العالی شیخ الجامعہ، المجلد الاثر فی مبارک پور کی پیش قیمت تقدیم کے ساتھ جدید آب و تاب کے ساتھ ۳۳ھ ۱۴۲۰ء میں زیر طبع سے آراستہ ہو چکی ہے۔

(۲) ”نصرة المجتہدين بوجہ بغوات غیر المقلدين“ یہ کتاب مولانا حکیم وکیل احمد بن قلندر حسین سکندر پوری بلیاوی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۲۲ھ) کی تصنیف ہے، اس کتاب میں ”الظفر المبين“ کے بغوات و مخرقات کا تفصیلی رد و ابطال کیا گیا ہے۔

(۳) ”الفتح المبين في كشف مكيد غير المقلدين“، زیر نظر یہ کتاب جامع معقول و منقول حضرت مولانا محمد منصور علی مراد آبادی رحمہ اللہ البادوی (متوفی ۱۳۳۷ھ) کی لا جواب شاو کا تصنیف ہے۔

ان تینوں کتابوں میں ”نصرة المجتہدين“ سب سے پہلے طبع ہوئی، کیونکہ فتح المسین کی تقریک میں حضرت مولانا وکیل احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب ”نصرة المجتہدين“ کے دو مرتبہ طبع ہونے کا ذکر کیا ہے۔ اس کے بعد ”فتح المسین“ طبع ہوئی، اور ان دونوں کے بعد ”نصر المقلدین“ طبع ہوئی، ”نصر المقلدین“ میں زیر نظر کتاب فتح المسین کے بارے میں لکھا ہے ”اور ہر مسئلہ کی تحقیق و جواب کتاب فتح المسین اور نصرة المجتہدين میں کہ یہ دونوں کتابیں بھی اس کے جواب میں چھپ چکی ہیں نہ کہ وہ ہیں۔“ (نصر المقلدین ص ۵۶)

**فتح المسین:**

الظفر المبين کی علمی خیانتوں اور دھیسہ کاریوں کو بے نقاب کرنے والی کتابوں میں سب سے گراں مایہ اور شاو کا رد جالیف ”فتح المسین فی کشف مکایہ غیر المقلدین“ ہے۔ جس میں اس کتاب کے عبقری مصنف نے عنادین اور سرخیاں قائم کر کے ”الظفر المبين“ کے ایک سواٹھا نہیں کید و فریب کا پردہ چاک کیا ہے اور ضمنی طور پر سیکڑوں مکر و فریب کو بے نقاب کیا ہے،

اس کتاب کی قدر و منزلت اور بلند پایگی کا صحیح عرکان تو اس کے مشتملات کو پڑھ کر ہی ہو سکتا ہے، لیکن کتاب کی ثناء اور درجہ اعتبار کا اندازہ لگانے کے لیے یہ امر کافی ہے کہ یہ کتاب برصغیر کے ان میگزینوں، نامور فضلا اور ممتاز و مشاہیر علما کی تصدیقات و تائیدات سے مزین ہے کہ علم و فضل میں جن کی تہنق و برتری ایک امر مسلم ہے، زیرِ نظر کتاب ”فتح المسبین“ پر فرنگی نکل کھنڈ، مراد آباد، بریلی، بدایوں، سنہیل، رام پور، جون پور، چر یا کوٹ، کان پور، دہلی، ہلی جیست، آرو، ہلکت، سورت، مہرات، ممبئی، حیدرآباد، مدراس، دکن اور لاہور وغیرہ کے ممتاز ترین علما کی تصدیق و تائید موجود ہے، جن میں مولانا عبدالحی فرنگی نکل، مولانا عبدالحی فرنگی نکل، تاج المجلد مولانا عبدالحق اور بدایوں، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی، مولانا عبدالاولیٰ جون پوری، مولانا محمد حسن سنہیلی اور علامہ وحی احمد محدث سورتی علیہم الرحمہ جیسی درجنوں مایہ روزگار اور عبقری شخصیات شامل ہیں، چوں کہ یہ کتاب ”حسام الحرمین“ سے پہلے کی تالیف ہے اس لیے اس کتاب پر دیوبندیوں کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی اور رشید احمد گنگوہی کی تصدیق بھی موجود ہے۔

مصنف کتاب کے اسلامی علوم و فنون میں تحریر و رسوخ اور علمی برتری کا اندازہ ورق ذیل ان القابات اور تحریری خطابات سے بھی لگایا جاسکتا ہے جن کا مصداق تقریظ نگار علامہ نے مولف کتاب کو قرار دیا ہے:

☆ فاضل جلیل، علامہ نبیل، فقیر اجل، محدث بے بدل ☆ جامع فضائل و فاضل ☆ جامع علوم دینیہ ☆ جوہر آئینہ علوم، گوہر گنجینہ، قبیم، فضائل و شمائل نشان ☆ فاضل تحریر، عالم عدیم الطیر، مشہور بین الامم و الاقوام ☆ فخر المعاصرین، حالی دین، نصیر الانار، محی السنہ ☆ مناظر بے بدل، فاضل یگانہ، علامہ زمانہ ☆ حکم تحریر، والا مناقب ☆ کشف و کائنات فروع و اصول وغیرہ۔

فتح المسبین جیسی دقیق کتاب محض تین مہینہ کی تکمیل مدت میں تالیف ہوئی ہے، اس سے بھی مصنف علامہ علیہ الرحمہ کے ذہن و علم اور استحضار و فروغ کو سمجھا جاسکتا ہے، اس کتاب کی وجہ تالیف اور سبب تسمیہ بیان کرتے ہوئے خود رقم طراز ہیں:

”چوں کہ یہ کتاب ”الفتح المسبین فی مخالطات المقلدین“ مسئلہ حق سے بالکل بعید تھی، اس لیے اس کا جواب لکھنا ضرور ہوا، اگرچہ مجھ کو اپنے کاروبار و دنیاوی سے فرصت نہ تھی، جو بوجہ اصرار بعض خلص احباب کے مجبور ہو کر تین مہینے میں کتاب مذکور کے کُل جوابات سے فراغت پائی اور بدون تعصب اور نفسانیت کے موافق اقوال محدثین ہر مسئلہ کا ماخذ قرآن و حدیث سے ثابت کر دیا، چوں کہ مولف کتاب مذکور نے واسطے ثابت کرنے مخالفت قرآن و حدیث کے، نسبت مسائل ائمہ مجتہدین، خصوصاً امام اعظم رحمہ اللہ کے اور واسطے بدعتیہ کرنے اور فریب دینے عوام مقلدین حنفیہ کے جا بجا قرآن و حدیث کے معنی بیان کرنے میں دھوکہ دے تھے اور حق باتوں کو چھپایا تھا اور علماء اہل حق سے اس بیب فاکسہ نے اس کی کیا دیوں اور حق پوشیوں کے کشف و اظہار پر بخوبی فتح پائی تھی، لہذا اس کتاب کا نام ”الفتح المسبین فی کشف مکاید غیر المقلدین“ رکھا کہ جس سے

سب فریب سازیاں اور دھوکے بازیاں اُس کی اور اس کے ہم خیالوں کی ظاہر ہو گئیں اور اعتراضات اور مطاعت جو ہمراہ مجتہدین پر کیے تھے سب دفع ہو گئے۔" (فتح المبین ص ۲۰)

یہ کتاب ۱۳۰۱ھ میں تنبیہ الوہابیت کے خیمے کے ساتھ پہلی بار طبع ہوئی اور قولیہ عامہ کے سبب جلد ہی اس کے نسخے شائع ہو گئے اور کتاب کے حسن قبول کا حال یہ ہوا کہ بہت سارے لوگوں کو ترکیب تقلید ائمہ سے توبہ نصیب ہوئی، لیکن پہلی طباعت کے وقت کتاب میں متعدد رتبہ مضامین کی فہرست نہ تھی جس سے استفادہ آسان نہ تھا، ۱۳۱۶ھ میں مضامین کی فہرست اور ضمیر تنبیہ الوہابیت میں بعض اہم چیزوں اور بعض دیگر رسائل کے اضافہ نیز بعض بڑے بڑے علماء عرب و عجم کی مزید تقریبات کے ساتھ یہ کتاب دوبارہ چھپی۔

طبع اول کے وقت بشمول مصنف علامہ رحمہ اللہ متعدد شعراء نے سالہ اشاعت کے بیان کے لیے ایات نظم کیے۔  
☆ مؤلف قدس سرہ نے عربی میں تاریخ اشاعت یوں رقم کی:

جاء من العصف تاريخه إننا فتحنا لك فتحا مبيناً (۱۳۰۱ھ)

☆ مولوی عبدالحق صاحب نے سن اشاعت یوں بیان کیا:

جو سال او لائق از روئے ایجد جوابات دندان شکن شد بطل (۱۳۰۱ھ)

☆ علامہ حافظ محمد عبدالحمید فرنگی بکلی نے سالہ اشاعت یوں رقم کی:

چو تاریخ نصرت قرین خواستم ز قرآن معجز نماے غریب

ندا از لب بانف آید چشیں کر نصر من الله فتح قریب (۱۳۰۱ھ)

دوسری طباعت کے سن کو بعض نظم نگاروں نے یوں رقم کیا:

لکھ دو سن طبع کا زروے بجل اب تک فتح المبین چھپی کما خوب (۱۳۱۶ھ)

اس وقت جرنیل سٹیٹس نظر ہے وہ مکتبہ انور یہ الرضویہ پبلشنگ کمپنی لاہور پاکستان میں ۲۰۱۳ء میں طبع ہوا ہے، جس میں تحریر ہے "ادارہ انور یہ الرضویہ نے اس نایاب کتاب کو مکمل شائع کیا ہے دوسرے اداروں نے زمانہ قدیم کے بڑے بڑے علماء کرام کی تقاریر اور ان کے ساتھ جو مفید مضامین تھے وہ نکال کر کتاب کو نصف طبع کر دیا تھا۔"

زیر نظر کتاب "فتح المبین" کے اخیر میں کچھ دیگر رسائل و فتاویٰ میں شامل ہیں۔ (۱) تنبیہ الوہابیت (۲) فتویٰ جامع الشواہد فی اخراج الوہابیت عن المساجد (۳) دیوبند الحقلہ بین جواب فتوہ المکتب (۴) تنبیہ الآئی علی تنفیخ الامانی۔ ان میں "جامع الشواہد" کے ساتھیوں رسائل مولانا عبدالعلی آسی مدرا سی (متوفی ۱۳۲۷ھ) کی تالیف ہیں۔ اور فتویٰ جامع الشواہد فی

اخراج الوباہین عن المساجد حضرت علامہ وحی احمد محدث سورتی قدس سرہ کا تاریخی تحوی ہے جو ہندوپاک کے مشاہیر علما کی تائید و تصدیق سے مزین ہے اور جو ”نصر المقلدین“ مطبوعہ جامعہ اشرفیہ کے ساتھ بھی طبع ہوا ہے، لیکن زیر نظر کتاب میں کچھ تائیدات کا اضافہ بھی موجود ہے۔ اس کتاب میں مفتیان حرمین شریفین کے وہ فتاویٰ بھی ہیں جو انھوں نے ”مظفر المسکن“ کے رد و ابطال میں تحریر فرمائے ہیں۔

حضرت مولانا عبداللطیف آسی مددای علیہ الرحمہ کے تینوں رسائل بھی پیش قیمت معلومات سے لبریز ہیں۔  
رسالہ حمیہ الوباہین میں مشمولہ جو بہ تقلید متحدہ ایسے مسائل پر تحقیقی اسلوب میں سیر حاصل بحث کی گئی ہے جن میں حدیث کی روایتی دہانے والے غیر مقلدین کا عمل صحیح اور مستحکم احادیث کے خلاف ہے۔

کتاب کا اسلوب تحریر بہت کلفت ہے، حمیہ الوباہین کے آغاز میں تحریر فرماتے ہیں: ”عجب دور ہے، طرفہ طور ہے، نئے نئے گل پھولے ہیں، لوگ اپنی پرانی روش بھولے ہیں، دین میں طرح طرح کے جھگڑے نکالتے ہیں، اسلام میں فساد کے رخنہ ڈالتے ہیں، ایک کوچہ پنچری میں پڑا ہے، دوسرا لادھکی کے تنگ تاسے میں اڑا ہے، ایک خیر کو شر اور شر کو خیر بتاتا ہے، دوسرا نیک کے واسطے مسجد کو ڈھاتا ہے، ایک کھعانہ پر حافا ضل مشہور ہے، دوسرا دھرنی قابلیت کے نشہ میں چور ہے، ایک نے آزادی کو اختیار کیا، دوسرے نے ترک تقلید کا اشتہار دیا، ایک نے اگلے بڑوگوں کو شرک اور بدعتی ٹھہرایا، دوسرے نے خود ستائی کا ڈانکا بجایا اور اپنے مسجد اور مقلی ہونے کا سکہ بھایا۔۔۔۔۔“ (حمیہ الوباہین ص ۳۱)

اس رسالہ کی ستائش میں حضرت علامہ وحی احمد محدث سورتی علیہ الرحمہ نے ایک طویل نظم لکھی ہے جس میں تقلید کے محاسن و فضائل رقم کرنے کے بعد تحریر کرتے ہیں:

وہی کہ اب دعا کی کیا ہے حاجت	کہ آتی نے خود کی فحشے میں حاجت
وہ آئی کہ تیراں انوار وحدت	وہ آئی کہ قسطاس اسرار حکمت
وہ آئی کہ دانائے نظم شریعت	وہ آئی کہ بیٹائے راز طریقت
وہ آئی کہ سہاگ دریائے جودت	وہ آئی کہ سیاح بیوای فطرت
وہ آئی کہ ہے جامع فتنہ وحدت	وہ آئی کہ قاصع شرک و بدعت
وہ آئی کہ تقلید کو عین سنت	کیا ثابت از روئے برہان و حجت

”دوہوں المقلدین“ یہ دوہوں المقلدین نامی کتاب کا جواب ہے جس میں دوہوں المقلدین کے مولف کی کچھ جہی بہتان، ہڈیاں اور غن سازی کو بے نقاب کیا ہے، اس کتاب کا اسلوب تحریر بہت کلفت ہے لکھتے ہیں:

” (مولف لکھتے ہیں) یہ دیکھا کہ فتح المسکن میں اس کے مولف نے ان مسائل کے جواب میں چار پانچ

لائعجب کو مناظرہ کی چارپائی پر ڈال کر کیسا مکھنڈ اور اس طاقت کا پکار کر اوپر کو بزدل سلاج و اوزار فلولی تھار کس طرح رو دغا۔ ایسا بے فہم و بے شعور، اور رسالہ تصنیف کرنا ضرورہ کہ صحت الفاظ کی تمیز بھی نہیں، جن کو مبتدی اطفال بھی جانتے ہیں، ”انتظاری“، ”پیاے مصدری، اور تلاشی سے ”مستلاشی“ اور ”خامہ“ بجائے حلی اور ”وعدہ“ حلی“ بجائے وعدہ حتمی اور اسی طرح بکثرت اغلاط سے سیاہ کیا ہے جس کے مناسب حال یہ کسی کا شعر مجھ کو یاد آیا۔

سین سے ”میر“ ”ثر“ صداد سے ٹٹے سے ”اسرار“  
 حائے حلی سے ”معدن“ لکھا ہے ہوز سے ”نماز“  
 اس حماقت پر طلب گار ہے ڈبلومہ کا  
 طفل نادان ہے معصوم ہے معصومہ کا  
 اسی کتاب کے اخیر میں ایک ضمنی رسالہ ہے جس کا نام ”تبیہ الآسی علی تصنیع الاناسی“ ہے اس رسالے میں امام الامامہ کاشف الغمر، سراج الامامہ، ابو حنیفہ النعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مناقب جلیلہ رقم کیا ہے اور اخیر میں امام اعظم علیہ الرحمہ کا تعبیہ تصدیق ہے جس کا بیت بیت عشق رسالت سے منکب بار ہے۔

#### الفق المبین کی اشاعت:

برصغیر میں اہل سنت والجماعت کی ممتاز ترین مذہبی درس گاہ الجملۃ الاشرفیہ کے باذوق اور ہونہار طلبہ گزشتہ چند سالوں سے بعض مطلوبات افزا کتاب اپنے صرف غاص سے طبع کروا کر قوم و ملت کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں، رب کریم کا بے پایاں شکر و احسان ہے کہ بھارت کی معروف دینی درس گاہ دارالعلوم علیہ جہد اشائی کے باحوصلہ طلبہ علیت (سالہ اخیر) نے اسی طرح کے محمود جذبہ کے پیش نظر ”الفق المبین“ کی اشاعت کر کے قوم و ملت کی خدمت میں ایک گراں قدر علمی تحفہ پیش کرنے کا پروگرام بنایا اور اس کے نتیجہ میں یہ مفید اور بیش قیمت تصنیف منیف ”الفق المبین فی کشف مکایہ غیر المقلدین“ آپ کے ہاتھوں میں پہنچ رہی ہے۔ ان طلبہ کا اقبال یکدم فرمائے، ان کے علم و عرفان اور عمر میں بے شمار برکتیں عطا فرمائے اور مزید توفیقاً خیر سے نوازے۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین، وصلى الله تعالى على خير خلقه وآله واصحابه وعلماہ ملتہ اجمعین۔

محمد نظام الدین قادری

خادم دارالعلوم علیہ جہد اشائی، بستی۔ یوپی۔

۱۶ رجب ۱۴۳۵ھ / ۱۶ مئی ۲۰۱۴ء

## سوانح مصنف فتح المسلمین

علامہ منصور علی خان مراد آبادی (م ۱۳۳۷ھ)

حضرت علامہ منصور علی خان مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا شمار چودھویں صدی ہجری کے مشہور راہِ را کا بر علماء میں ہوتا ہے۔ آپ کی ولادت ضلع مراد آباد کے ایک علمی گھرانے میں ہوئی جیسا کہ آپ کے نسب سے ظاہر ہے کہ آپ کے والد ماجد، جد امجد بلکہ پردادا تک سب کے سب جلیل القدر عالم دین تھے۔

نام و نسب :- منصور علی خان خٹکی مراد آبادی بن مولوی حسن علی خان بن مولوی عبداللہ خان بن مولوی امان اللہ خان خٹکی مراد آبادی رحمہم المھاوی۔ (نیزہ الخواصر ج ۸، ص ۸۳ حرف الیم)

تعلیم :- آپ نے اکتسابِ علم و کسبِ فیض اپنے وقت کے جلیل القدر و الشان علماء سے کیا جن میں حضرت علامہ محمد حسن سنہلی، امراٹلی (نسباً) خٹکی (فتح المسیح ص ۳۲۷ ترمیم) اور آپ کے استاذِ حدیث شیخ احمد علی بن اطف اللہ ماتریدی سیارن پوری کا نام سر فہرست ہے۔ (نیزہ الخواصر ج ۸، ص ۸۳)

اخلاق و ذہانت :- آپ نے زمانہ طالب علمی ہی میں اپنی خداداد صلاحیتوں سے ذہانت و خطابت کے آثار مرتب فرما دیاتھا جیسا کہ آپ کے استاذ حضرت علامہ محمد حسن سنہلی آپ کی ذہانت کا تذکرہ فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں: ”ایام تحصیل میں جب اس بزرگ و بزرگوار کا کارنامہ فرمایا پراکثر عتاب فرماتے تھے اور اپنے حسن اعتقاد سے جو بیعت استفادہ بزرگام انتصاب بندہ بدرستہ اولیٰ مراد آباد بعض کتب محفول بصورتہ سبق سناتے تھے تو خود رنگ انتقامت ان کی بھیہ حال سے ظاہر و نور سلامت ان کی پیشانی پر تاباں دور نشان تھا اور طبیعت گو نہ سیال و وفادار قوت مدرکہ جیدہ و وفادار تھی“ (تذکرہ برائے اہل حق، ص ۵۸ نسخہ قدیم)

آپ کے استاد کی اس شہادت سے نتیجہ درج ذیل باتیں معلوم ہوئیں:

اولاً :- یہ کہ آپ کے استاد آپ کی ذہانت اور اخلاقِ حسنہ سے اچھی طرح واقف تھے کہ خود فرماتے ہیں ”مصنف کتاب مولوی منصور علی خان مراد آبادی حفظہ اللہ تعالیٰ عن شرور الاعداء سے میں خوب واقف ہوں“ (فتح المسیح ص ۵۸ نسخہ قدیم)

ثانیاً :- آپ نے علومِ نقلیہ حضرت علامہ محمد حسن سنہلی سے مدرسہ اولیٰ مراد آباد میں پڑھا جیسا کہ استاد نے کہا ”بہر بیعت استفادہ بزرگام انتصاب بدرستہ اولیٰ الخ“

ثالثاً :- یہ کہ آپ بڑے سے بڑا مسئلہ آسانی سمجھ جاتے تھے۔ جیسا کہ آپ کے استاد نے لکھا ”قوت مدرکہ جیدہ و وفادار تھی“۔



واجباً یہ کہ علامہ کی قدر شناسی و اساتذہ کے احترام کا جو ہر آپ کو حاصل تھا۔ جیسا کہ ان کے استاد کے قول "اپنے حسن اعتقاد سے ہر بیت استفادہ ہر گام اٹخ" سے ظاہر و باہر ہے۔

ہم عصر علماء :- آپ کے معاصرین میں اپنے وقت کے لعل و کبرہ قحہ حق، محقق، محدث، مصنف، شارح، محشی، متکلم اور چرخ علم و ہنر کے بے شمار درخشندہ ستارے شامل ہیں۔ اور نہ یہ کہ فقط آپ کو اکابر جدید علماء کرام کی ہم عصری حاصل ہے بلکہ آپ کی کتاب فتح المسبین پر ۳۶۶ علماء کرام کی تقاریف ان علماء کبار سے آپ کے حسن تعلقات کی منہ بولتی تصویریں ہیں۔

فتح المسبین پر تقریفاً لکھنے والے اس وقت کے صف اول کے چند جلیل القدر و مشہور علماء کے اسماء مبارکہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) مناظر بہ مثال صاحب التہذیب والتبکیت علامہ محدث و مہی احمد صوفی

(۲) مصنف جلیل ادیب نیل حضرت علامہ دکیل احمد سکندر پوری (مترجم و تحقیق کتابوں کے مصنف)

(۳) حضرت علامہ عبدالحی آسی مدراہی

(۴) حضور علی حضرت امام احمد رضا خان کا ضل بریلوی

(۵) محشی ہدایہ الخو علامہ الحی بخش وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ۔

یوں تو آپ کے علم و فن کا ذکر کاغذ غیر منقسم ہندوستان میں بچ رہا تھا اور فتح المسبین کی اشاعت کے بعد تو آپ کی عقیدت

برقاص و عام کی رگ جہاں میں بچ سست ہو گئی اور آپ کا چکر بزم علم کا سرمایہ افکار میں گیا۔

آپ کے ہم عصر علامہ عبدالحکیم سلوٹکریم آپ کی شان میں لکھتے ہیں۔

فتح المسبین کی تیج نے کسی دھوم و دھام سے سارے جہاں میں فتح کا ڈھکا بجا دیا

سارے جہاں میں فتح کا ڈھکا بجا دیا اس آبدھار طبع نے اس کو بجھا دیا

(فتح المسبین ص ۶۳)

علامہ وحید حافظ عبدالحسید قرنگی محلی آپ کی شان میں یوں خامہ فرمائی فرماتے ہیں:

با اوصاف ہر علم و فن متصف مفسر محدث فقیہ و ادیب

دلے چونکہ نصرت بہ منصور بود جہاں جوش و ہیاں کھب

تدریس :- آپ نے شہر حیدرآباد کے مدرسہ طیب میں لمبے عرصے تک فرائض تدریس انجام دیا۔

(نزہۃ الخواطر ص ۵۸۲، ج ۸)

تھانویف :- صاحب نزہۃ الخواطر و بیچہ المسامح والنواظر نے آپ کی مندرجہ ذیل تصنیفات کا ذکر کیا ہے۔

(۱) تہذیب منصور (دو جلدیں)

(۲) معیار الادب

(۳) فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین (ج ۸، ص ۴۸۲)

ان کی دوسری تصانیف کے حعلق کچھ کہا تو کارے دار و مخرج المبین لکھ کر انہوں نے حلقہ تحریر سے خرمن باطل کو جلا کر خاکستر کر دیا اور اس کتاب کی اشاعت کے بعد غیر مقلدین کے پاس سوائے عناوین و طبعی کے کوئی چارہ کار نہ رہا۔  
شاعری :- یہ کہنا دشوار ہے کہ آپ کو شاعری میں کمال حاصل تھا یا نہیں اور آپ کس کس زبان میں شاعری کرتے تھے تاہم کتاب فتح المبین کے آخر میں آپ کے درج ذیل چارہجی اشعار کہیں نہ کہیں آپ کی ادبی وجوہ شہر گوئی کی غمازی کر رہے ہیں:

فقد خصل الفتنی لثياب الجذال      ایذنا اللہ علی المغیبون  
جاء من المصطب لولیک      انما فتنناک فتننا بین

— ۵۱۳-۱ —

وقایع :- آپ حیدر آباد کے مدرسہ طبعیہ میں عرصہ دراز تک درس دینے کے بعد معاشی ذمہ داری کی وجہ سے مکہ مکرمہ چا کر وہیں مقیم ہو گئے اور ۱۳۳۳ھ میں مکہ مکرمہ میں ہی آٹھائے اعلیٰ ہو گئے (انا لله وانا الیہ راجعون)

(نزدہ الخواطر ج ۸، ص ۴۸۲)

نوٹ :- علامہ منصور علی خان مراد آبادی کی مکمل سوانح کسی کتاب میں دستیاب نہ ہوگی تاہم رقم الخروف نے نزدہ الخواطر میں مندرج آپ کے نصف صلی تذکرہ حیات اور فتح المبین میں چارہجی شعرے ہوئے گوشائے زندگی کو اپنے انداز میں مرتب کر دیا ہے جس سے معتق علیہ الرحمہ کی حیات کا ایک گوشہ ظلم حاصل ہو جاتا ہے۔

محمد رفیع احمد علی کٹیہاری

معلم جماعت سادہ:

دار العلوم علیہ قد اشای نبی یوپی

۳ مئی ۲۰۱۴ء مطابق ۳ ربیع المرجب ۱۴۳۵ھ

**فہرست مضامین فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین  
مع ضمیمہ موسوم بہ تنبیہ الوہابیین**

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
3	وجہ ضرورت تقلید و تحقیق مذہب امام اعظم	5	تشکر و امتنان
3	وجہ تسمیہ کتاب	8	عرض حال
4	مؤلف ظفر حسین کی دروغ گوئی و افتراد پر دازی	11	دعائے جمیل
4	دروغ گوئی و دروغ میں یہو نجاتی ہے	12	دعائے نکلات
5	نہیت اور جھوٹ کی وعید	14	تقریب
6	لعن ملعون کرنے والا مسلمان نہیں	16	تقریب جمیل
7	سند ہر مسئلہ کی حضور تک ضروری نہیں	17	تاثر گرامی
7	قریب ہی مؤلف ظفر حسین کی	18	کلمات طہیات
8	علم نقد داخل دین ہے اور جواب معترض کا	20	تقریب طویل
8	لا واپس حدیث معصوم نہیں	22	تقدیم
9	اگر اربعہ صرف نقباء ہی نہیں محدثین بھی تھے	35	سوانح
11	فقہ بہ ضروریات دین سے ہے		<b>فتح المبین</b>
11	دیداری ظاہر الفاظ پر منحصر نہیں	1	دیباچہ و ہدایت لفظ و بیان بدگوئی مؤلف ظفر
11	اگر اربعہ کو ہم حدیث میں محدثین پر ترجیح حاصل ہے	1	وجہ اختلاف احکام شرعیہ بتقریر معقول
12	امام بخاری کے اجتہادات کا صریح حدیث کے خلاف ہونا	2	اختلاف روایات صحیحین
12	امام بخاری کی تحقیر کے لزوم کا جواب	2	عمر آحاد و نسخ قرآن نہیں ہو سکتی
12	طاغوت منصور سے کون لوگ مراد ہیں	3	حدیث کا قوی اور ضعیف ہونا روایوں پر موقوف نہیں

24	امام کی تقلید در حقیقت خدا اور رسول کی تقلید ہے	13	اصحاب صحاح ستہ ہی صرف محدثین نہیں
24	مصححین مذہب کو لازم پکڑنے کی وجہ	13	مؤلف ظفر کا شرح مسلم سے سرقہ اور قوی
27	احادیث کی صحت و ضعف میں اختلاف کا بیان		امام بخاری کا انکار
28	مفسرین کا فقہ میں اسناد کو ضروری خیال کرنا غلط ہے	14	مصححین کی حدیث سے قیاس کا واضح ثبوت
29	امام مجتہدین حدیث کی تعلیق اور فہم میں خوب ماہر تھے	15	توحید میں قیاس کی نافی اور احکام میں قیاس کے اثبات
30	نیم حکیم خطرہ جان اور لاندہ بھ خطرہ ایمان		پر سب کا اتفاق ہے مگر داؤد ظاہری نے انکار کیا
30	فقہاء کا اختلاف تو محدثین کے اختلاف سے کم ہے	17	امام ہرندی کا قیاس کو غلط کہنے کی وجہ اور اشعار کی حقیقت
31	احادیث ہدایہ پر مگر موضوع نہیں	17	”ابو حنیفہ“ صرف امام اعظم کی کنیت نہیں تھی
32	امام اعظم کا امام بخاری سے کم حدیث دانی کا الزام غلط ہے	17	مؤلف ظفر نے فریب دی کے لیے تفسیر کبیر کی عبارت ناقص نقل کی
33	صحیح حدیث پر عمل نہ کرنا بھی پتہ قاضی کے احتیاط ہے	19	ہر شخص قرآن وحدیث سے ہر مسئلہ نہیں سمجھ سکتا
	پہلی کا بیان	19	مؤلف صاحب کا مجبوراً قائل تقلید ہونا
36	حدیث الثمین کی تحقیق	19	عام آدمی کیوں کراہتا اور کرسکتا ہے؟
36	قال جہر کی حدیث منقطع اور راوی مجہول ہیں	20	داؤد ظاہری کا قول مسئلہ رہا میں جمہور علماء کے خلاف ہے
37	دور دور کی کوئی مقدمہ صحیح نہیں		
38	مؤلف ظفر تو عتقاد الجواہر کی عبارت بھی نہیں سمجھ سکے	20	عامی کی تحقیق کا کچھ اعتبار نہیں
39	ایمان نہ گھٹتا ہے نہ بڑھتا ہے	21	مجتہدین کو رہبان اور احبار کہنا گستاخی ہے
43	مؤلف صاحب کا مجمع الباری کی عبارت میں تصرف	22	احناف کا کوئی بھی مسئلہ قرآن وحدیث کے خلاف نہیں
44	ایمان کے کم و بیش نہ ہونے کا واضح ثبوت قرآن وحدیث سے	23	قاضی ثناء اللہ کے انکار تقلید کا جواب
45	مصحح ایمان کی لغوی تحقیق	23	خود احناف بھی بعض مسائل میں امام اعظم کی تقلید نہیں کرتے
47	تصریح خضر موسیٰ علیہما السلام کی حکمت	23	کسی امام کا اجتہاد من وجہ مخالفت سے خالی نہیں

74	حضرت شعبہ کی خوبیاں		تجاساتوں کا بیان
76	حضرت علقمہ کا اپنے والد سے سنا ثابت ہے	47	شیر خوار بچے کے پیشاب کا شرعی حکم
79	آیت قرآنی میں مترض کے شہ کا جواب	49	اونٹ کا پیشاب بلا ضرورت شرعیہ پونا جائز نہیں
79	آئین دعا ہے اور دعا آہستہ ہونی چاہیے	51	کھٹے کا جھوٹا برتن میں مرچہ دھونے سے پاک ہو جاتا ہے
85	احناف کے نزدیک دعا میں احتیاج لازم نہیں بلکہ مستحب ہے	52	شراب کا سرکہ پانا حلال ہے
			تیمم کا بیان
86	عرقاۃ و مزلقہ میں جمع بین الصلوٰۃ میں باجماع صحابہ جائز ہے	53	تیمم میں دھوئیں
			مسح عمامہ کا بیان
86	مؤلف غفر کا آیت سے فریب دینا	56	گجری و عمامہ پر مسح جائز نہیں
87	حدیث متواترہ مشہور ناخ قرآن ہو سکتی ہے		نماز قبل طلوع و غروب
89	مسافر، عورت اور مریض پر جہد واجب نہیں	57	حدیث ”مَنْ أَذْرَكَ زَكَاةً“ کی تفسیر
90	جہد کے شرائط اور احکام کا بیان		قراءت نماز کا بیان
92	معراج کی تفسیر	62	حالت نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھنا درست نہیں
93	آیت ”إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ“ ہے وضو لوگوں کے سہلے ہے	63	ظہر کی پہلی دو رکعتوں میں قرات کی مقدار برابر ہونی چاہیے
94	داؤد ظاہری کی فریب کاری	63	ظہر کی پچھلی دو رکعتوں میں قرات ضروری نہیں
96	آئین پالسر کے بیان کا ترجمہ	64	آمین و بسم اللہ کا بیان
	جماعت کا بیان	65	نماز میں بسم اللہ اور آمین بالجہر درست نہیں
99	نماز فجر و مغرب میں دوبارہ شریک نہیں ہونا چاہیے		ایکس حدیثوں کا احادیث کثیرہ سے جواب
99	فجر اور عصر کے بعد نفل نماز درست نہیں	65	بشر بن رافع ضعیف راوی ہیں
	امامت کا بیان	73	بحث اختلائے آئین اور حضرت حجر کی کثیت کی تحقیق
100	نا بیجا اگر عام محتاط ہو تو اس کے پیچھے	74	تقد راوی کی زیادتی مقبول ہے

	سنتوں کا بیان	100	نماز جائز ہے ورنہ مکروہ ہے
114	سنت اور فرض نماز کے درمیان ضروری گفتگو کی حقیقت	101	امام ترمذی اور ترمذی کو جمع نہ کرے
115	نجر کی سنت و فرض کے درمیان ضروری کلام جائز ہے	102	عورت، عورت کی بھی امامت نہیں کر سکتی
116	سنت نجر کی تاکید و اہمیت	103	عورت تکبیر کہتے وقت مونڈھے تک ہی ہاتھ اٹھائے
120	بعض جگہ حدیث ضعیف قرآن سے قوی ہو جاتی ہے	104	تختہ صف میں گھڑیے ہونے کا بیان
120	جمع بین السلاطین	105	طمانینیت رکوع وغیرہ کا بیان
124	نماز وتر کا بیان		بعد ہونے مسجودوں کے
125	وتر کی تین رکعتوں پر اجماع ہے		جلسۃ استراحت کا بیان
127	سواری پر یا بیٹھ کے وتر کی نماز پڑھنا جائز نہیں	108	یکلی اور تیسری رکعت کے درمیان جلسۃ استراحت
128	ایک سلام سے آٹھ رکعت یا زیادہ پڑھنے کی تحقیق		مستحب نہیں
129	نماز فجر میں قنوت پڑھنے کا بیان		تعدیل کا بیان
	نماز جمعہ کا بیان	109	نماز کے تمام جلوں میں چڑ بچھا کر بیٹھا
131	نماز جمعہ گاؤں میں واجب نہیں		حدیث کے موافق ہے
131	جواں گاؤں نہ تھا بلکہ بحرین کا ایک گاؤں تھا		قبل نماز مغرب نفل کا بیان
	نماز استسقاء کا بیان	110	غروب آفتاب کے بعد اور نماز مغرب سے قبل نفل
132	استسقاء دو عام و استسقاء ہے		نماز پڑھنا درست نہیں
	گھن کی نماز کا بیان	111	حدیث مرفوع کے باوجود بھی اجماع صحابہ پر عمل
134	تحقیق حدیث نماز کسوف		کیا جائے گا
136	نماز کسوف میں خطبہ مستحب نہیں	111	ابن حبان کی حدیث کا جواب
137	مسجدہ سہو کا بیان	112	حدیث صحیح بھی خیر صحیح اور حدیث ضعیف صحیح
	نماز جنائزہ کا بیان		ہو جاتی ہے
139	نماز جنازہ مسجد میں درست نہیں	113	خامریہ بخاری و مسلم و قرآن کی آیت پر ترجیح دیتے ہیں

141	نماز جنازہ کی چار تکبیروں پر اجماع صحابہ ہے اور پانچ تکبیروں والی حدیث منسوخ ہے	تربیتی کا بیان	159	شیر میں نماز عید سے قبل قربانی جائز نہیں
143	نماز جنازہ میں قرأت فاتحہ عمل و قول صحابہ سے ثابت نہیں	حقیقیہ کا بیان	160	حقیقہ جائز ہے واجب نہیں
	زکوٰۃ کا بیان	بیع کا بیان		
144	تمددست اگر مالک نصاب نہ ہو تو مالی زکوٰۃ لے سکتا ہے	ثمن کلب میں علماء کا اختلاف	161	
	مال مستفاد پر زکوٰۃ واجب ہے	حدیث سے مطلق کئے کی بیع ثابت ہے	163	
146	عشور کا بیان	امام اعظم کے مسانید و روایات	164	
	جو کچھ زمین سے نکلے دسواں حصہ اس میں زکوٰۃ کا ہے	کیا امام اعظم کو صرف سترہ حدیثیں ہو چکی تھیں؟	164	
147	روزے کا بیان	مہر انبی بالاعتاق حرام ہے لیکن بیع کلب میں برائے اجماع نہیں	165	
	مذہب جمہور ہے کہ میت کی طرف سے روزہ نہیں رکھا جاسکتا	ہلی کی بیع جائز ہے اور حدیث نکاح سے مراد نکاح تنزیہی ہے	168	
148	روزہ رمضان کی حیثیت قبل ذوال درست ہے	شہادۂ معتزۃ مع لہین کے واپس نہ کی جائے	170	
150	اعتکاف کا بیان	غلام و برک کی بیع جائز نہیں	173	
152	بیع کا بیان	تفرق بڑا بدان و تفرق بڑا قوال کی تحقیق	174	
	امام اعظم کے نزدیک حرم کو سلا ہوا کپڑا پہننا جائز نہیں	بیع درخت میں شرط داخل نہیں	176	
154	امام اعظم کے نزدیک صرف وہ اشعار مکروہ ہے جو حدیث سے تجاوز ہو	نسبۃ بیع احتلاف کے نزدیک بھی جائز نہیں	179	
156	مذبحہ کے حرم صوفیہ کا بیان	شیر سے باہر غلہ خریدنا جائز ہے جبکہ شیر والوں کو تکلیف نہ ہو	179	
	مدینہ منورہ مثل مکہ معظمہ کے حرم نہیں	نکاح کا بیان		
158	آنرا اور بالغ و عورت کا نکاح بغیر اجازت ولی کے جائز ہے		181	

183	دارالاسلام میں داخل ہونے سے کفار کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے	196	صاحبین کے موافق آئی ہے
184	یاری میں باکرہ شیبہ بقی پرانی سب برابر ہیں	199	رضاع باعث حرمت ہے قلیل ہو، پاکثر
185	باکرہ اور شیبہ کی یاری میں عموماً مساوات ہے		<b>لعان کا بیان</b>
	<b>مہر کا بیان</b>	200	انکار حمل سے لعان کی حدیث سے ثابت نہیں
186	دس درہم سے کم مہر جائز نہیں	200	معترض صاحب کا مغلطہ
187	اس مسئلہ کا حاصل کلام	201	<b>پڑی ہوئی شے کا بیان</b>
188	نکاح شغار جائز نہیں وہاں طرفین کے یہاں جائز ہے بشرطیکہ مرشش دیا جائے	202	حضرت علیؓ کے دیوار پانے کا واقعہ
	<b>رضاعت کا بیان</b>	203	رضاعت کی غرض سے گم شدہ جانور کا پکڑا جائز ہے
189	آیت غلغول سے مدت حمل دو برس اور مدت رضاعت دھائی برس ثابت ہوتی ہے	206	<b>شراب پینے کا بیان</b>
190	حمل و رضاع سے متعلق دو اعتراضات اور ان کے جوابات	208	اطلاق عام شرکاء کا حکم یا مجاز ہے
191	ایک شہید کا جواب	208	معنی نماز کی عمومیت کے شہد کا جواب
192	آیت حوالین کی شان نزول	208	چار قسم کی شراب بالاحتاق حرام اور چار میں اختلاف کیوں کہ صحابہ نے انہیں پیا
192	آیت مذکورہ سے مدت رضاع دو برس ثابت نہیں	209	پختہ نیک طلال و غلا حرام ہے
193	دو سال کے قصین میں کوئی حدیث مرفوعہ نہیں آئی ہے	210	نیک و شراب کی کیفیت میں فرق
194	آیت سے رضاع دو برس کا یا احتقاق اجرت دو برس کا ثابت ہوگا ہے	210	کامل منکر شرہ الی حدیث سے پیدا شدہ شہد کا جواب
196	مدت رضاع کو دھائی برس رکھنے کے فوائد	211	عصر عنب پکانے سے جب ایک تہائی بچے تو وہ طلال ہے
196	مسئلہ رضاع میں ایک روایت امام اعظم سے	211	خلیہ کا حکم
		212	چار قسم کی شراب میں حد نہیں ہے
		213	ان چاروں شرابوں کا پختہ طلال ہے بشرطیکہ نشہ ہو



227	حسب مالک اپنی چیز چور کو بخش دے تو چور کا ہاتھ کٹنا جائز نہیں	321	حرمت نبیہ کا سبب اور امام اعظم کا نشر یا نقل مرا لینا
	<b>بہشتی کا بیان</b>		<b>حدود کا بیان</b>
228	ذی رحم محرم کو ہیکہ ہوئی شیء واپس نہ لی جائے	216	حد تعزیر میں فرق
	<b>قتل کا بیان</b>	216	نکاح بخادم شہادت عقد میں داخل ہے
229	نکاح وغیرہ عقد فتح میں حکم قاضی ظاہر و باطن نافذ ہوتا ہے	216	مولف ظفر کا فتح القدر کی عبارت کا نہ سمجھنا
		217	ایک شہدہ کا جواب
229	حدیث موقوفہ و مطلق حنفیہ کے یہاں حجت ہے	217	شہدہ عقد سے حد ساقط ہو جاتی ہے
230	تعطیلات بخاری کا حکم	218	دفع حد میں حیلہ جائز ہے
231	جواب اختراع شروط بخاری	219	قرآن سے نکاح محرمات میں حد ثابت نہیں
231	تعطیلات امام محمد امام بخاری کی تعطیلات کی مانند متصل ہیں	219	مسئلہ حرم سے متعلق حد شہدہ کے دو جوابات
		220	احسان کے واسطے اسلام شرط ہے
232	صحابہ کے بارے میں غیر مقلدین کے عقائد کا سادہ	221	مولیٰ کو غلام پر حد لگانا اذن امام سے جائز ہے
		222	شہرہ ذکر نامہ میں داخل نہیں
232	تعلیل حادثات میں مسلک امام اعظم نہایت درست ہے	224	باتفاق ائمہ ابو غلام کا قصاص مولیٰ سے نہیں لیا جائے گا
233	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے نزدیک خدا سب اربعوی برحق ہیں	224	درخت سے میوہ چرانے والے کا ہاتھ نہیں کٹنا جائے گا
234	ائمہ بحث قضاء قاضی	225	جرین میں سے چوری کرنے پر ہاتھ کاٹنا جائے گا
235	کسی مال کی بیع کرنے والا دیگر قرض خواہوں کے مساوی ہے	225	مولف ظفر کا مخالف
			دس درہم کی چوری میں بالاتفاق قطع یہ ہے
237	مدعی کی قسم مردہ ہے	226	اس سے کم میں اختلاف ہے

	کتب اصنام اعظم و رحمہ اللہ	237	مدعی کی قسم اور مدعی علیہ کی شہادت کا اعتبار نہیں
252	امام اعظم کی تابعیت پر جمہور محدثین و فقہاء کا اتفاق ہے	238	مؤلف ظفر کی کج فہمی
			جزیرہ کا بیان
253	امام اعظم کی روایت صحابہ سے ثابت ہے	240	ایک شیعہ کا جواب
254	نواب یو پال کا تشدد		اجلہ کا بیان
254	ان روایات کی تفصیل جو امام اعظم نے صحابہ سے کی ہے	240	مؤلف نے عبارت چٹکی سے اجرشل کوڑنا کی اجرت سمجھا
258	علامہ ابن جوزی اکثر احادیث صحیحہ کو موضوع کہہ دیتے ہیں	241	اجرت زنا حرام ہے لیکن زانیہ کی خدمت کے منافع حلال
259	امام اعظم پر قلیل الروایہ ہونے کے الزام کی تردید	243	چٹکی کی عبارت اجارہ فاسد میں ہے نہ کہ اجارہ باطلہ میں
261	ابن خلدون کی غلطی اور اس کی وجہ		مزارعت کا بیان
263	استنباط احکام میں امام اعظم کا عمدہ اسلوب		بخامت اور مزارعت ممنوع ہے
264	مؤلف ظفر کا فریب	244	مؤلف ظفر کا احادیث صحیحہ سے انکار
265	سائید امام اعظم کی تفصیل	245	نضر کا بیان
266	شرح مواہب الرحمن کی احادیث صحیحہ کے انکار کا جواب	246	ذبیحہ کا بیان
266	مؤلف ظفر کا کذب و فریب	247	ذبیحہ کے پیٹ کا مردہ بچہ حرام ہے
267	امام صاحب کے اساتذہ میں چار بزرگ تھے	248	ذبیحہ کے پیٹ کا مردہ بچہ حلال نہیں
267	امام صاحب کے قلیل الروایہ ہونے کی وجہ	249	گھوڑے کا گوشت مکروہ ہے
	فضائل اصنام اعظم و رحمہ اللہ	250	دریا میں سر کرالٹ جانے والی مچھلی مکروہ ہے
268	امام اعظم اور دیگر ائمہ مجتہدین کی بشارت احمدیہ صحیحہ میں	250	مؤلف ظفر کی احادیث صحیحہ کی مخالفت

262	مناقب امام محمد رحمہ اللہ		فضائل امام اعظم رحمہ اللہ
262	مناقب امام شافعی رحمہ اللہ	269	امام اعظم کی عظمت شان حدیث شریف کی روشنی میں
262	مناقب امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ	270	مؤلف ظفر کی حدیث اور پیرت اسلام سے علمی
263	مناقب امام مالک رحمہ اللہ	270	کثرت عبادت سنت ہے بدعت نہیں
263	مناقب امام بخاری رحمہ اللہ	272	حضرت عائشہ کا کل شب میں قیام کرنے کی اہلی
264	بڑے بڑے مجتہدین و محدثین امام اعظم کے شاگرد ہیں	273	صحابہ کرام کی کثرت عبادت کا ثبوت
264	بخاری و مسلم امام صاحب کے شاگردوں کے شاگرد ہیں	275	مؤلف ظفر کا کثرت عبادت و بدعت کہنا گمراہی ہے
264	وقت زیارت امام شافعی کا امام اعظم کا ادب کرتا	277	مطلق کثرت عبادت کو بدعت کہنا صحیح حدیث کو باطل کرتا ہے
265	ذہب حنفی کی اشاعت کا حکم نبی کریم علیہ السلام نے دیا	277	حدیث عبداللہ بن عمر کا جواب
265	تمام مجتہدین جاہلیت و صواب پر ہیں	278	نبی کریم نے کبھی کبھی کثرت عبادت کیوں ترک کیا
266	دیگر ائمہ پر امام اعظم کی تفضیل کے اسباب	278	مؤلف ظفر کے دوسرے اعتراض کا جواب
266	امام اعظم اعمش کی تخریس	279	قتال مروزی کا قصہ موضوع ہے
266	امام اعظم کے برابر کسی امام کے شاگرد نہیں ہیں	279	فضائل و مناقب امام اعظم
268	امام اعظم کی خشیت اور سخاوت	280	امام اعظم ایک رکعت میں رات گزار دیتے
269	امام اعظم کی قبر مبارک پر بزرگوں کا استمداد		فضائل و کمالات
290	امام اعظم نے اللہ تعالیٰ کی تانوں سے مرتبہ		امام اعظم و دیگر ائمہ دین
	خواب میں زیارت کی	281	امام اعظم کی سخاوت
290	حضور علیہ السلام کی بارگاہ میں امام اعظم کا علمی مقام		امام اعظم کی عقل نصف اہل ارض کی عقل پر
290	ذہاب اربد کی زمین حضور علیہ السلام سے ثابت ہے	281	بھاری ہے

304	معرض صاحب چند غیر مقلدوں کی مدد سے معصوم بن گئے	291	امام اعظم کے طائفتوں کی حالت
	ہدایے کے مسائل معتبرہ کا بیان	292	ہر طبقے اور مکتبہ فکر کے علمائے امام اعظم کی شان میں کتابیں لکھی ہیں
304	احادیث ہدایہ کو موضوع کتب کے جوابات	293	حنفی کا عمل مرتجیح و صحیح احادیث پر ہے اور مسائل استنباط میں احتیاط پر
305	روایت بالمعنی جائز ہے	295	حدیث سمرہ مطلوب ہے
306	معرض صاحب کا قریب		متفرق مسائل فقہ کا بیان
307	کروٹ پر لینے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے	296	نماز کی اندرونی تہذیب سے از سر نو نماز پڑھنا افضل ہے
308	کتب فقہ کا مطالعہ کیے بغیر حدیث کا سمجھنا بہت مشکل ہے	296	الوضوء من ماست النار والی حدیث سے منسوخ ہے
309	مؤلف ظفر کی چالاکی	297	اونٹ کا گوشت کھانا ناقض وضو نہیں
310	باب سچ میں حدیث ہدایہ کی روایت صحیح ہے	298	خانہ کعبہ کی پشت پر نماز مکروہ ہے
312	حدیث سے نجاست مٹی کا ثبوت	298	مؤلف ظفر کا مسائل حنفیہ میں ایک اور مفاہد
313	زمین خشک ہونے سے پاک ہو جاتی ہے	299	معرض صاحب کا جواب
313	صاحب ہدایہ کا تہر فی الحدیث	300	مؤلف ظفر کا اعتراض امام ابو یوسف پر اور اس کا جواب
314	روایت بالمعنی میں تحقیر الفاظ کل طعن نہیں	301	دباغت سے آدمی اور خنزیر کی جلد مستحکم ہے
315	آخر وقت عشاء کا طلوع فجر تک اور افضل وقت تہائی رات تک ہے	302	حدیث جبر شہد کے ماقضا ہو جاتی ہے
315	بہت اختلاف الفاظ احادیث ہدایہ موضوع نہیں	302	بوقت ضرورت شی حرام سے علاج جائز ہے
315	مؤلف ظفر کی خیانت	303	غیر مقلدین کے یہاں بلا ضرورت پیشاب کا استہمال جائز ہے
318	معرض صاحب کا اجتہاد	303	امام کی قراءت مقتدی کے لیے کافی ہے
319	غیر مقلدین سواد اعظم سے خارج ہیں		

329	چند منسوخ احادیث	319	محرر کربلا کو بطور دلیل پیش کرنے کا جواب
329	علامہ ابن جوزی کے کلام کا جواب	320	مجتہدین کے درمیان بعض احکام میں مخالفت جائز اور واقع ہے
331	حضور کا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا بوجہ نذر تھا		
331	بلانذر کھڑے ہو کر پیشاب کرنا مکروہ	321	یہ سنہ سے عارفین و محققین نے تقلید کی ہے
332	دباغت سے کتے کی جلد پاک نہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے	321	غیر مقلدین کے ذمہ میں وہی مقبول بارگاہ الہی ہیں
		321	خدا کے تعالیٰ غیر مقلدوں سے خوش نہیں
332	معرض صاحب کا امام بخاری اور نواب بھوپالی کی مخالفت اور صاحب دراسات کی تقلید	322	مسائل اجتہاد یہ میں خطا و صواب کا احتمال ہے مگر جانب صواب کو غلبہ حاصل ہے
333	معرض صاحب کی کج فہمی	323	ناسخ و منسوخ آیات و احادیث کا جاننا مشکل ہے
334	جمع بین الصلوٰتین کا مسئلہ	324	بیان ناسخ و منسوخ
334	جمع بین الصلوٰتین کی حدیث منسوخ ہے یا جمع صوری پر محمول ہے۔	324	امام اعظم کا قول کسی آیت و حدیث کا ناسخ نہیں یہ غیر مقلدین کی بدگمانی ہے
335	معرض صاحب کا آیت اور حدیث کو ترک کر کے ضعیف حدیث پر عمل کرنا	324	مؤلف ظفر کی بددیانتی
		324	ٹٹا سکی خبر واحد حجت ہے
336	معرض صاحب کی تقلید جامد	325	حضور کا جو فعل بروایات صحابہ ثابت ہے وہ ناسخ ہے
336	رمضان میں فجر سے قبل غسل والی حدیث منسوخ ہے	326	غیر مقلدین پر الزامی جواب
338	مولانا عبدالحی قسٹوی نے نواب بھوپالی کی قلعی کھول دی ہے	326	غیر دلیل آوی کے حقیقہ کسی آیت و حدیث کو منسوخ نہیں کہتے
338	مؤلف ظفر کا حکم	326	مؤلف ظفر کا اتہام اور کذب بیانی
340	بخاری کا بر حدیث کا عمل نہیں		آیات منسوخ کو پانچ اور احادیث منسوخ کو صرف دی میں مختصر کرنا جمہور محققین کے خلاف ہے
340	چند منسوخ حدیثیں بخاری شریف کی	327	

359	ثبوت تقلید شخصی کا آیہ کریمہ سے	342	مؤلف ظفر کا حنفیہ پر جواز فی الدرر کی تہمت لگانا اور اس کا جواب
359	تقلید شخصی و غیر شخصی دونوں تقلید ماسور و مشروع کے افراد ہیں	343	مؤلف ظفر کی خیانت
360	اگر اربعہ کے وجوب تقلید کا ثبوت	344	تقریر شدیدیہ علی فی الدرر کی
361	لائدہ بیوں کا کام افتاء میں بخیر فقہ کے چل نہیں سکتا	345	بخاری و مسلم کے ضعیف راویوں کی تعداد
362	محل بالحدیث کے شرائط	346	حدیث سے شراب کا سرکہ بنانا جائز ہے
363	غیر مقلدوں کی گمراہی پر چار اشاعت الہ کی شہادت	346	مذہب اربعہ کی حقانیت کا بیان
363	مذہب اربعہ کی حقانیت پر مجتہد الہ الہ کی شہادت	347	اطلاع ضروری
364	الترام تقلید مذہب معین میں شاہ عبدالعزیز دہلوی کی عبارت	348	ضمیمہ فتح المبین موسم بتنہ الوہابین
365	حرمت محل تلفیق کی بالاتفاق ثابت ہے	349	کثرت آراء پر حکم دینے کا حدیث سے ثبوت
365	تقلید مذہب معین کی واجب ہے	349	صحاح ستہ کو کتب فقہ کہنا درست ہے
366	صدر اول اور اس کے بعد میں تقلید کا حال	350	لائدہ بیوں اور اول الایاب اور ذوی العقول سے خارج ہیں
366	مذہب اربعہ کی عبارت میں تعریف مترجم کا ثبوت	351	پہلا مسئلہ معرکہ الآثار اثبات وجوب تقلید کا
367	امام بخاری کے شاہی المذہب ہونے کا ثبوت	352	حضرت امام اعظم کی تابعیت کا ثبوت
367	امام بخاری کا امام اعظم کے شاگرد کے شاگرد کی تقلید کرتا	355	اہل نسبت حنفی یا شافعی کا محل شمالی و ملوی کے قرون تلاش میں پایا جاتا
368	انحصار مذہب اربعہ کا امر الہی و فضل ربانی سے ہوتا	356	نسبت لفظ محمدی کی حقیقت
369	غیر مقلدوں میں زیادہ اختلاف سے خرابی اور قسا ہوتا	357	دھوکہ دہر غیر مقلد بنانے کا تاثر طریقہ
370	ایک حکم میں کے مسئلہ میں غیر مقلدوں کے چھوٹے	358	تقلید حرام و شرک کا بیان
371	آج کل غیر تقلید شخصی کے مذہب اور اختلاف سے بچنا محال ہے		

380	منکر اجماع کی دعوت قرآن وحدیث سے ثابت ہے	372	تحقیق سے تقلید شخصی
380	اجماع قطعی کا منکر کافر ہے	372	شاگردوں کی روایت درحقیقت امام صاحب کی روایت ہے
380	آئین بالا خفاء والی حدیثیں غیر مقلدوں کی معمول بنائیں	373	امام کی روایتوں کی جانچ پہلے ہی ان کے شاگرد کر چکے
380	تعدیل شعبہ کی	373	اتر کوتولی نصر الرسول اذا صح کا صحیح مطلب اور اعتراض کا جواب
381	مدہا صوت کے معنی	375	امیر دین کو مقلدین کا اچھا جاننا اور غیر مقلدوں کا برا جاننا
381	تفسیر رفع بہا صوت کی	375	زمانہ صحابہ میں تقلید شخصی اور محل اختلاف میں مسئلہ دریافت کرنے کا ثبوت
382	حدیث صحیح سے جواب پانے پر قید غیر مقلدین	376	پہلے تقلید شخصی موجب فساد نہ تھی مگر اب ہے
382	مقلد کے چھوٹے بھائی نے اپنے باپ سے نہ سنا	377	غیر مقلدین کا قیاس کی حدیث صحیح پر عمل نہ کرنا
383	حدیث سنت سے آئین بالا خفاء کا ثبوت	377	اول کسی قیاس و طمس کا مطلب اور اعتراض کا جواب
384	قول بھٹی آواز بلند کرنے نہیں آیا	378	قیاس علماء کی تقلید فرض ہے اور قیاس اطمینان کی تقلید شرک
384	آئین دعا ہے	378	غیر مقلدین نے صحاح سنہ سے ثبوت قیاس کی حدیث ترک کر دی
384	غیر مقلدین نے عدم رفع یدین کی حدیثیں چھوڑ دیں	379	دلائل فوائد قیاس کے
385	دلائل نجسیت حدیث رفع یدین کے	379	ثبوت شریعت قیاس کا آیات قرآنی سے
385	عبداللہ بن عمر کا رفع یدین نہ کرنا اور عبداللہ بن زبیر کا رفع یدین سے منع کرنا	379	غیر مقلدین نے ثبوت اجماع کی حدیثیں چھوڑ دیں
386	مقابلہ امام اوزاعی کا ابوحنیفہ سے رفع یدین میں اور غالب آقا امام ابوحنیفہ کا		
	نہیں قصہ شاہ ولی اللہ کی کتاب انصاف اور کفایہ میں مرقوم ہے		

398	قرأت خلف الامام پر صحابہ و تابعین کی جانب سے سخت وعید	388	حضور کا رفع یدین کو گھوڑوں کی دھنوں سے تشبیہ دینا اور منع کرنا
398	غیر مقلدین نے زیر ناف ہاتھ باندھنے والی حدیثوں کو ترک کر دیا	388	دعویٰ کے باوجود غیر مقلدین نے حدیث صحاح ستہ پر عمل نہ کیا
400	جواب ثانی اعتراض موقوفیت حدیث کا	389	موافق حدیث کے ساتھ مقام پر رفع یدین کرنا چاہیے
401	غیر مقلدین کی مخالفت حدیث جمع بین المصلا تین میں	389	عدم رفع یدین امام صاحب کے ساتھ صحابہ اور تابعین کا بھی مذہب ہے
402	غیر مقلدین نے حدیث بخاری کو ترک کیا	390	غیر مقلدوں نے قرأت خلف الامام کی مانع احادیث صحیحہ کا خلاف کیا
402	غیر مقلدین نے حدیث ابن ماجہ اور ترمذی کو ترک کیا	391	عبارت تفسیر معالم میں مؤلف ظفر کی خیانت اور چالاک
402	غیر مقلدین نے کراہت اکل لحم اسپ میں احادیث کی مخالفت کی	391	فاقرہ و ما قیسر من القرآن کے شبہ کا جواب
403	غیر مقلدین نے کراہت جبرسم اللہ میں احادیث پر عمل نہ کیا	392	قرأت خلف الامام کو اس صحابہ نے منع کیا
403	غیر مقلدین نے تحیم کی ضربوں کے حقائق احادیث کی مخالفت کی	393	اعتراضی قول زہری پر اور جواب اس کا
403	غیر مقلدین نے دربارہ کراہت غسل بعد غروب و غسل نماز مغرب کے حدیث اور اقوال صحابہ پر عمل نہ کیا	394	بدویات اور دروغ گوئی مؤلف ظفر مبین کی تبدیلی نام راوی میں
404	غیر مقلدین نے محرم کا سلا ہوا کپڑا پہننے میں حدیث کو ترک کیا	395	محجبات احادیث و جواب قرأت خلف الامام کے
	غیر مقلدین نے نکاح حرم بالذی لا ان ولی	396	قرأت خلف الامام کی حدیث ضعیف ہے
404	میں حدیث کے خلاف کیا	397	جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا
		397	نہی قطان اعلم بالرجال ہیں



409	احادیث کا خلاف کیا	404	غیر مقلدین نے سوائے نماز وتر کے اور نمازوں میں قنوت پڑھنے کو خلاف احادیث جائز کہا
410	غیر مقلدین نے دربارہ مسنون ہوئے مسح گردن کے احادیث کو چھوڑ دیا	405	غیر مقلدین نے کراہت تک طافی میں احادیث کی مخالفت کی
410	غیر مقلدین حضور کی پیشین گوئی کے پورے پورے مصداق ہیں	405	غیر مقلدین نے بھی مہبوب کے ذی دم محرم سے نہ واپس لینے میں احادیث کی مخالفت کی
410	غیر مقلدین خواہش نفس امارہ کے مقلد ہیں	406	غیر مقلدین کے نزدیک مردوں کو کندھوں تک ہاتھ اٹھانا جائز ہے
411	غیر مقلدوں کا قصداً تمامی مقلدین کو مشرک و کافر کہنا اور تظہیر کو مشرک حرام جاننا	406	غیر مقلدوں نے پہلی دو رکعتوں میں تساوی قرأت کے متعلق احادیث پر عمل نہ کیا
412	خروج و باقیہ تجزیہ کا مختصر بیان	407	غیر مقلدین نے مس ذکر سے وضو نہ نئے میں احادیث کے خلاف کیا
413	حال بر سبیل احوال و با بیان ہند کا	407	غیر مقلدین نے اکل لحم مشر سے وضو نہ نئے میں احادیث پر عمل نہ کیا
414	یہی اس حدیث سے سب احوال و اقوال احوال غیر مقلدین کے ظاہر ہو گئے	407	غیر مقلدین نے و باغت پوست خزیر میں حدیث کی مخالفت کی
414	غیر مقلدین نے تنظیم مقامات مقدمہ کے متعلق قرآن و حدیث کو ترک کر دیا	408	غیر مقلدین نے عدم قطع بے ساری و تمر علی الشجر میں حدیث پر عمل نہ کیا
414	مناقب و فضائل حرمین و دیگر مقامات مقدمہ قرآن و حدیث سے	408	غیر مقلدین نے عذری شی قلیل ارضی میں ترک احادیث کیا
415	نبوت اور ایمان محمدی کا حقیقت مذہب مقلدین پر موقوف ہے	409	غیر مقلدین نے جواز کثرت عبادت میں
415	مقلدین ہا مل السنۃ اور مصداق سواد اعظم کا جماعت مقلدین ہے نہ کہ غیر مقلدین		
417	غیر مقلدین نے عوام مقلدین کو یہ کہنے کے لیے		

429	نواب بھوپالی نے صدقاتِ ثوابِ اموات کو طریقہ ہنو قرار دیا ہے	417	اشتہار کا طریقہ اپنایا
430	امام بخاری کا شافعی ہونا مقلدین کو برا کہہ کر ان کی برا کی کرنا	417	محمد حسین بن علوی کا قبائل اور جواب باصواب پا کر انعام دینے سے گھرنا
431	نذیر حسین نے تقلید کو بدعت اور ایمہ مجتہدین کو احبار و رجحان بتایا		<b>اشتہار</b>
431	آیاتِ متکابہاتِ صفاتِ باری میں اور فرقہ ظاہریہ کا رد اور اہل سنت کی تحقیق	418	نقلِ اشتہار سوالاتِ مولوی محمد حسن لاہوری کی
432	نواب بھوپالی نے میں تراویح کوئے کر حضرت عمر کو مختصر بدعت خیال کا ٹھہرایا	419	تحصیلِ جواباتِ اشتہار مذکور کے
434	غیر مقلدین فیضِ روحانی انبیاء و اولیاء کے قائل نہیں	419	غریب دینی محمد حسین بن علوی کی سوالاتِ مشہورہ میں
435	ما نصین زیارتِ قبر نبوی پر قرآن سے لعنت ثابت ہے	420	اشتہار جدید مقلدین کی طرف سے چودہ سوالات
436	غیر مقلدین بیعتِ حضراتِ صوفیہ کو شرک جانتے ہیں	421	ایضاً تیس سوالاتِ نمبر بعد از انعام دس اشرفی فی جواب کے
437	غیر مقلدین حضور کے تمام اقوال و افعال کو محمود نہیں جانتے اور عصمتِ نبوت کے قائل نہیں	422	غیر مقلدین دربارہ شرکاء جوابات
438	غیر مقلدین حضراتِ سعدی، جلی اور حافظ کو بھیجہ نصین اقتباسِ قرآنی کے کافر بتا دیا	422	عقائد کا سدھ و اعمال کا سدھ غیر مقلدین میں کہ خلافِ اہل سنت کے ہیں
440	تصریحِ عملیاتِ غیر مقلدین اس میں سترہ اعمال ہیں	426	<b>فتاویٰ جامع الشواہد فی اخراج الوهابیین عن المصاحد</b>
443	غیر مقلدین پانی سے استنجاء کے بعد ڈھیلا لینے کو بد عت خیال کہتے ہیں	427	علاماتِ ظاہری لاندہیوں کی
443	سورہ چربی کھانے کا اتہام آنحضرت ﷺ پر	427	تفصیل عقائد غیر مقلدین قائل ملاحظہ ناظرین
		429	حضراتِ مقلدین و صوفیہ کو غیر مقلدین مشرک اور کافر جانتے ہیں
		429	نواب بھوپالی نے فقہ جلیلازی اور فقہا و مقلدین کو مشرک و بدعتی کہا

473	مواہیر علماء المولایۃ	444	غیر مقلدین اہل بدعت و منکرات جین ان کی مصائب شرعیہ ممنوع ہے
473	فتویٰ مفتیان مکہ معظمہ زادہ اللہ شرعاً و تظہیراً شہوت و جوب تعلید شخصی	444	جو شخص اس زمانے میں خدایا رب اربعہ سے خارج ہو وہ بدعتی اور دوزخی ہے
480	فتویٰ مفتیان حرمین شریفین بر کتاب النظر الحسن فی رد مخالفات المقلدین	444	غیر مقلدین کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں
	تقاریر	445	علم لائے ہیں کاش علم باغیوں کے ہے
485	تقاریر و لکچر و عبارت ہے تقریر مشیخہ مواہیر و دستخط علمائے دارالاحمد و اصل قرعہ ملی و لکھنؤ	445	حقیقت حال شیخ نامہ علماء دہلی مورخہ ۲۲ ذی قعدہ ۱۲۹۸ھ کا
493	تقریر العالم الہندی والفاضل الموزعی مولانا محمد ایوب الکوٹلی الاسرائیلی		دستخط و مواہیر علماء مشاہیر
		448	مواہیر و دستخط علمائے دہلی و کانپور و غیرہ
494	تقاریر مشیخہ و دستخط مواہیر علماء جونپور	448	مواہیر و دستخط علمائے مقام بلوچستان و دیوبند
495	تقاریر مشیخہ و دستخط مواہیر علمائے تحریر و نقل لائے مشاہیر شہر کانپور	454	خط: از طرف شاد رحمت اللہ صاحب بخدست حضرت مولانا صاحب قبلہ غازی پوری
497	تقاریر با رغبت مضمون و تقاریر فصاحت مشہور علمائے بریلی و دہلی و سنبھل	458	واقعہ آرا
506	عبارت مشیخہ مواہیر و دستخط علمائے دیوبند و سہارنپور و منگھور	458	مواہیر و دستخط علمائے شہر اندورو چھاوٹی
		459	مشاہیر علمائے دارالاسلام مصطفی آباد عرف رام پور
		461	اشعار علامہ صی احمد خنی سودقی مدرس مدرسہ ملیہ حیدر آباد
507	تقاریر مشیخہ مواہیر و دستخط علمائے کاشمیر شہر مراد آباد علی گڑھ	465	مواہیر العرب من مقالہ مکتہ المعظمہ
		468	مواہیر علماء العربیۃ المنورۃ
		469	مواہیر علماء الحکم من مشاہیر و یار اللہ
		471	مواہیر علماء الفقہاء

544	دیوبند المقلدین بجواب فؤس المحدثین	509	عبارات مستندہ مشیخہ موابیر و دستخط علمائے اعلام دہشتائے کرام شہر انپور
544	صاحب فؤس کا علماء اسلام کو برا کرنا	511	تقاریر مستندہ عبارات مصدقہ علمائے مشاہیر دہشتائے نحر شہر دہلی
545	صاحب فؤس کی لفظی غلطیاں	517	تقاریر مذکورہ دستخط موابیر علمائے مشاہیر مقام پٹنہ بجیت
546	صاحب فؤس کی کج فہمی	518	تقاریر بے نظیر ولید پر علمائے مشاہیر لاہور و امرتسر دستخط موابیر
546	دعویٰ تقلید کے مسئلے میں صاحب فؤس کا فریب	520	تقاریر مذکورہ مشیخہ موابیر و دستخط علمائے مشاہیر آراوہوگی بکلات
547	جناب والا کا بہتان و کج فہمی و بد زبان	529	تقاریر مذکورہ مشیخہ موابیر علمائے مشاہیر حیدرآباد دکن و دہلی
547	صاحب فؤس کا بہتان و کج فہمی	533	تقریر بے نظیر و تقریر ولید پر از علامہ قاضی محمد فاروق صاحب جہانکولہ
547	مصنف فؤس کی دروغ بانی اور ناگہی	535	مولانا شاہ امانت اللہ صاحبی لکھی القاری قوری
548	صاحب فؤس کی سخن سازی و افتراء پر دازی	538	تقریر علامہ نحریر مولانا جناب مولوی بکریل امیر صاحب سکندر پوری
548	مصنف صاحب کی کج فہمی و دشنام سازی	539	تقریر ولید پر جناب مولانا مقتدا محمد اشرف علی صاحب صدر مدین جامع العلوم کانپور
549	حضرت کی ناگہی	541	مولانا حافظ شاہ محمد حسین صاحب الدہادی
549	مصنف کا افتراء کج فہمی	542	علمائے مشاہیر مہجرات دسورت دہلی وغیرہ
549	سردیہ کل بدعت ہلالہ اور نعمت البدعت ہذہ کا مفہوم		
550	صاحب فؤس کی ترکیبی غلطیاں		
551	اجتہاد اور مسائل فقہیہ کا بیان		
551	امر مجتہدین کو برا کرنا تو غیر مقلدین کا مذہب ہے		
552	الزام اٹنے احناف پر		
554	اسناد حدیث کے مراتب		
554	انتساب روایات میں سلسلہ اسناد ضروری نہیں		

578	حضرت مہدی رضی اللہ عنہما کے قصے سے استدلال کی حقیقت	556	صاحب فوس کی چالبازی اخذ عبارت میں
579	قیاس کے معانی و مفہیم	556	خر کے سلسلے میں چار اعتراضات اور ان کے جوابات
580	خواب کی عمدہ تحقیق	557	قضاء القاضی نافذ ظاہر و باطن کے معنی
581	اسماعیل و بلوی کا اشتراک فی التوحید کہنا نمونہ جہالت ہے	558	حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب مبارک
581	وسیلہ رزگمان دین سے جائز ہے	559	تخلیظ امام نووی اور موافقہ حدیث علی رضی اللہ عنہ
581	تبر پرستی کا الزام غلط ہے	559	قائد کا نظاق کا جواب
582	مومن کا عمدہ خواب تصنیف محبت ہے	560	امام ابو یوسف پر ایسحاق کا صریح افتراء
583	خواب کے مراتب زمان و مکان کے اختلاف کے اعتبار سے ہے	560	چار کھوئے اعتراضات
585	شیخ صنعانی کے خواب کا جواب	562	قتال مروزی کا قصہ موضوع ہے
586	نداء : یا رسول اللہ اگر کفر ہے تو تمام جہان کے مسلمان اس کفر سے متصف ہیں	563	قتال مروزی کے قصے کی غامض غلطیاں
587	غیر خدا کو معطائے الٰہی علم غیب ہونا ثابت ہے	564	خود خواب صاحب کے قول سے حکایت ابو یوسف بے اصل ہے
588	اذان کے وقت انگوٹھا چرمانا جائز و مستحسن ہے	567	فمن غلڈ کی تحقیق
588	جامع ترقی احادیث سے ثابت ہے	568	کہار شوافع حضرات کی غلطیاں
588	کرامات اولیاء حق ہیں	569	محل الجحدیث کے لیے چند قواعد ہیں
590	ایصال ثواب جائز ہے	572	چند شبہات کے مشکوک جوابات
590	چلتے چلتے چند باتیں بطور خاتمہ	574	معنی جماع کی تحقیق
		574	حقیقت اجارہ کی تحقیق
		576	حدیث مصراۃ کا مفہوم
		571	اعتراضات کے مفصل جوابات

617

تقدیم نمونہ کے چند اصل صفحات

من جانب

طلبہ جماعت ساوسہ

۱۴۰۲ء مطابق ۱۴۳۵ھ

دارالعلوم علیمیہ

جمہد اشاہی

بستی یو۔ پی

592

تفہیم الاسی علی تشہیع الاناسی

592

جوابات ترکی بہ ترکی بشرکات میں نظم کا نظم میں

597

امام اعظم تاجی تھے

598

مناقب امام اعظم درز بان قاری

599

امام اعظم کے ارشاد ”ولو قد با یاقینس“ کی تحقیق

600

امام اعظم کی عربی دانی ان کے تصدیق نہمانیہ سے روز روشن کی طرح عیاں ہے

601

تصدیقہ نصانیہ

607

اشتمار

609

تاریخ طبع سابق از حسن شیخ فائق مولوی عبدالخالق صاحب لائق

610

علامہ منصور علی خان

610

علامہ وحید مولوی حافظ محمد عبدالحسید از علمائے دارالعلوم دہلوی فرنگی محل

611

المولوی وحید احمد سورتی مدرس مدرسہ پبلی بحیثیت

612

محمد عبدالحکیم سلمہ اللہ الکریم

613

مولانا مولوی حافظ ابو الخیر محمد جان صاحب محمد بکری آبادی احسن الد آبادی الیہ

614

حافظ مولوی مدعو رضا خالد بن کھن بانی السکین ساکن پبلی بحیثیت

615

اشتمار جہد قابل دید

فتیح الحبیبین  
 فی کشف دکان  
 غیب الحقائق  
 فی  
 جواب الخضر الحبیبین  
 فی رد و مناقضات الحقائق

مصنف: علامہ محمد منصور علی خان مراد آبادی



## دیباچہ

### وجہ تالیف و بیان بدگوئی مؤلف ظفر

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلہٖ مُحَمَّدٍ وَّآلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ  
 اَمَّا بَعْدُ! خاکسار ازل محمد مصور علی بن مولانا محمد حسن علی مراد آبادی غفر لہما اللہ ذوالایادی عرض کرتا ہے کہ ان دنوں ایک  
 کتاب **الخطبۃ المبینہ فی رد مظالم المقلدین** مطبوعہ لاہور، تہذیب بری چندین دیوان چند کھتری، ساکن  
 علی پور ضلع گوجرانوالہ، ملک پنجاب کرنی الحال برائے نام مسلمان ہو کر نام اپنا غلام بھی الدین رکھا، ظفر سے گذری اس کے دیکھنے  
 سے معلوم ہوا کہ مؤلف نے ائمہ سلف پر طعن و تشنیع کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ہے، جس قدر اس کی زبان نے یاد دی وہی  
 اس قدر روگور نہیں کیا اور اپنے زعم میں یوں سمجھا ہے کہ سب ائمہ مخالفت حدیث و قرآن کی کرتے تھے۔ چنانچہ سو مسئلے فقہ کے  
 مخالف قرآن و حدیث بیان کیے ہیں اور چاروں اماموں خصوصاً امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ہر مسئلے میں یہی دعویٰ کیا ہے کہ امام  
 صاحب نے اس مسئلے میں قرآن یا حدیث کی مخالفت کی ہے اور ہر مسئلے میں ایک حدیث اور کئی آیات بھی لکھ دی ہے کہ یہ مسئلہ  
 اس حدیث اور آیت کے مخالف ہے اور جو حدیث اور آیت اس مسئلہ کے موافق تھی اس کو بالکل چھوڑ دیا، پھر ان مسئلوں کی وجہ  
 ہے جس قدر اس میں تبرا لکھا ہے اس کو دیکھنے والے اس کتاب کے خوب جانتے ہیں، مگر یہ تمام حقیقت قرآن و حدیث  
 پر ہے نہ عموماً اللہ کی ہر کوئی مسئلہ ان سو مسئلوں میں سے ایسا نہیں کہ جس کا ماخذ قرآن و حدیث نہ ہو، پھر نہیں معلوم کون سی مٹی  
 اس طعن کی باعث ہوئی؟ پھر حقیقوں کی طرف سے انہیں نے مخاطبات فرض کیے ہیں کہ وہ مخالفین شخص مصنوعی ہیں حقیقہ ان  
 کے ہرگز قائل نہیں جو غرض حقیقہ کی ہے اس سے مؤلف ”ظفر مبین“ براہم دور ہے اور حدیث میں، واسطے ثابت کرنے مخالفت  
 امام صاحب کے، بہت کچھ تحریف کر دی ہے۔

### وجہ اختلاف احکام شرعیہ بتقریر معقول

ہر امام کا ماخذ حدیث اور قرآن ہے اگر ایک امام مجتہد نے ایک حدیث سے اخذ کیا ہے تو دوسرے امام  
 مجتہد کا ماخذ دوسری حدیث ہے غرض کوئی امام مخالفت حدیث اور قرآن کے نہیں کہتا اور کسی کو ان پر طعن کرنا نہیں بدوئی  
 سکنا، اور اگر ایسی ہی مخالفت مورد الزام ہے جیسا کہ یہ سمجھے ہیں تو کوئی حقدین و متاخرین سے ایسا نہیں کہ من وجہ مخالفت حدیث  
 کی اس سے نہ ہوئی ہو بلکہ جو لوگ ان پر طعن کرتے ہیں اگر خود سے دیکھا جائے تو وہ سب سے زیادہ حدیث کے مخالف  
 ہیں۔ غرض من وجہ مخالفت سے حقیقت، مذہب کی باطل نہیں ہو سکتی اور اماموں پر اعتراض کرنے سے درحقیقت خدا اور رسول



پرامتر اٹھ ہو جاتا ہے، نسو ذیالہ منہ، کہ انہوں نے مختلف طریق کیوں بیان کیے یا ہر امر کی تصریح قرار واقعی کیوں نہیں کی؟ رسول اللہ ﷺ کا زمانہ جس قدر بعید ہوتا گیا اسی قدر راویوں میں بوجہ عدم عصمت و انتقاء کے اختلاف واقع ہوتا گیا، گو کل اختلافات شارع کی طرف سے نہیں فقط راویوں کے سہواور نسیان پر مبنی ہیں مگر اس میں بھی کام نہیں کہ اختلاف امت، شارع کو کسی مصلحت سے منظور تھا ورنہ جب ایسے ہی لوگ مخالف حدیث اور خلاف مرضی خدا اور رسول ہو جائیں گے تو پھر موافق حدیث اور مطابق مرضی شارع کون ہوگا؟ اسی طرح ان کے پیرو کو بھی سمجھنا چاہیے، کیونکہ تنقیح حدیث کی جیسی ان چاروں اماموں نے کروئی ہے ایسی کسی نے نہیں کی اسی وجہ سے جو قول ان چار کے اقوال سے خارج ہو وہ غیر معتبر شمار کیا جاتا ہے الا ماشاء اللہ! غرض کہ تھکید، ان کی کوئی معیوب امر نہیں، بلکہ اس کو برا سمجھنا اپنی جہالت ظاہر کرتا ہے اس میں تو بڑے بڑے مصالح، یحییٰ و اخروی موجود ہیں اور قاعدہ ہے کہ جب تک آدمی کسی امر دینی یا دنیوی کا التزام نہ کرے اس امر کا صادر ہونا التزاماً و شوہر معلوم ہوتا ہے، پس حنفیہ کا التزام کرنا اس کو مقتضی نہیں کہ تھکید کے وجوب میں کوئی نص قطعی وارد ہے۔

### اختلاف روایات صحیحین

البتہ بعضے حنفیہ نے اس میں ایسا غلو کر لیا ہے کہ محققین اس کو پسند نہیں کرتے ہیں، جیسے فرقہ ظاہری نے بخاری اور مسلم میں اس درجے کا غلو اور انتہا کیا ہے کہ اس کے سامنے اسی قسم کی حدیث بھی نہیں مانتے ہیں بلکہ آیت قرآن اگر کوئی پڑھتا ہے تو برا جانتے ہیں اور کہتے ہیں کیا یہ غیر معتبر قرآن نہیں سمجھتے تھے حالانکہ سیکڑوں برس کے بعد یہ کتابیں تصنیف ہوئی ہیں راویوں میں صحیحین کے خود اختلاف ہے، ایک کی کچھ روایت ہے اور دوسرے کی کچھ ہے علیٰ هذا القیاس۔

### خبر آحاد خارج قرآن نہیں ہو سکتی

بہر راوی ضعیف بھی موجود ہیں ایک قسم کچھ بیان کرتا ہے اور دوسرا اس کے مخالف کہتا ہے، خود راویوں کے مسلک میں بھی اختلاف پڑا ہوا ہے، پھر کیوں کر ایک شخص کی روایت کو قرآن کی آیت پر ترجیح دی جائے گی؟ ہاں اگر یہ یقین ہو جائے کہ یہ کلام بے شک رسول اللہ ﷺ کا ہے اور راوی سے اس میں غلطی ممکن نہیں تو اس وقت وہ حدیث مانج ہو جائے گی اور یہ یقین جب ہوگا کہ راوی نے اپنے کانوں سے سنا ہو اس کے حق میں وہ حدیث حکم قطعیت کا رکھتی ہے مگر جب تک اس کے راوی اس کثرت سے روایت نہ کریں کہ ان کا سہواور نسیان بحال ہو، کیونکہ اس کو ہم بمقابلہ آیت کے ترجیح دے سکتے ہیں غرض ہر چیز کو اپنے من پر دیکھنا بہتر ہے، بخاری کی صحت میں پابست اور کتابوں کے بیشک زیادہ التزام ہے لیکن قرآن کے متواتر ہونے میں تو کسی کو بھی کلام نہیں پس قرآن پر بخاری کی روایتوں کو ترجیح دینی بڑی جہالت کی بات ہے حالانکہ کسی بات کا یقین ہونا کہ شانِ قلاں کلام اس شخص کا ہے نہ راویوں کی صحت اور ضعف پر مبنی نہیں بسا اوقات تھکید غیر غلط نکلتی ہے اور فاسق، عاجز صحیح کہہ دیتا ہے۔ گو کم صحیح مگر اس کے وجود میں کلام نہیں، اسی وجہ سے ضعیف حدیث کا قوی ہونا اور قوی حدیث کا ضعیف ہونا ہو سکتا ہے۔

### حدیث کا قوی اور ضعیف ہونا راویوں پر موقوف نہیں

قوت اور ضعف حدیث کا راویوں پر موقوف سمجھنا خلاف واقع ہے، ہر امور قرآن سے قوی ہو جاتے ہیں مگر اوی اس کے ضعیف ہوں۔ اسی طرح قوی بات جس کو متقی نے روایت کیا ہو قرآن سے ضعیف معلوم ہوتی ہے، پھر لفظ حدیث میں اس قدر اختلاف کہ ایک شخص اس کو منسوخ جانتا ہے اور دوسرا معمول بہ سمجھتا ہے۔ ایک کے نزدیک بظاہر اس کی ایک امر پر ہے اور دوسرے کے نزدیک دوسرے امر پر۔ اگر اس قسم کا اختلاف نہ ہوتا تو ہم امر کی طرف ہرگز رجوع نہ کرتے۔

### وجہ ضرورت تقلید و تحقیق مذہب امام اعظم

ہم کو اختلاف روایت نے تقلید پر مجبور کر دیا ہے ورنہ ظاہر ہے کہ تقلید سے متباعد ہونا طبیعت کو ناگوار گزارتا ہے، سب قیدی اچھی معلوم ہوتی ہے، ہم اپنی سمجھ اور عوام کی سمجھ کو اس امر اہم کی تشخیص میں کافی نہیں سمجھتے ہیں خصوصاً متعصبین جن کو اماموں سے عداوت قلبی اور حسد دلی ہے ان کے اقوال کو تو ہم لوگ بادموائی اور ان کی خانہ ساز باتیں سمجھتے ہیں پس جو شخص عتقاد قرونِ خلافت سے قریب ہے اسی قدر اس میں شانِ حقیت زیادہ ہے، اور یہ باتیں کہ امام صاحب وغیرہ کو بہت سی حدیثیں نہیں یہو نجہیں متعصبین کی محض نفسانیت اور خانہ ساز باتیں ہیں۔ کوئی حجت اس پر نہیں، خصوصاً اس کتاب ظفر بین میں قصب اس درجہ کا موجود ہے جس کا کچھ بیان نہیں، ناظرین بانصاف خود ملاحظہ کر لیں گے۔

### وجہ تسمیہ کتاب

چونکہ یہ کتاب مسلک حق سے بالکل بعید تھی اس لئے اس کا جواب لکھنا ضرور ہوا، گو مجھ کو اپنے کاروبار و نبوی سے فرصت نہ تھی، پھر بھی ہر امر اور بعض خاص اصحاب کے مجبور ہو کر تمین مینے میں کتاب مذکور کے کل جوابات سے فراغت پائی، اور بدون قصب اور نفسانیت کے موافق اقوال محدثین ہر مسئلے کا اخذ قرآن و حدیث سے ثابت کر دیا چنانچہ مؤلف کتاب مذکور نے واسطے ثابت کرنے مخالفت قرآن و حدیث کے نسبت مسائل ائمہ مجتہدین خصوصاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے اور واسطے بدعقیدہ کرنے اور فریب دینے عوام مقلدین حنفیہ کے چاہا قرآن و حدیث کے معنی بیان کرنے میں دھوکے دیے تھے اور حق باتوں کو چھپایا تھا اور عمارت ایزدی سے اس عجیب خاکسار نے اس کی کیا دیوں اور حق پوشیوں کے کشف و اظہار پر بخوبی فتح پائی تھی لہذا نام اس کتاب کا "الفتح المبین فی کشف مغلطات غیو المقلدین" رکھا کہ جس سے سب فریب سازیاں اور دھوکے بازیاں اس کی اور اس کے ہم خیالوں کی ظاہر ہو گئیں اور اعتراضات اور مطاعن جو ائمہ مجتہدین پر کیے تھے سب دفع ہو گئے، اللہ تعالیٰ اس کو مقبول خاص و عام کرے! اور اس سے برادرانِ دینی کو قائد ہو چلاوے! آمین ثم آمین۔

### کشف کید اول

قال: ایک مقالہ یہ ہے کہتے ہیں کہ فقہ پر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں؟ سو جواب اس کا یہ ہے کہ جس

شخص کا یہ اعتقاد وہودہ ہرگز ہرگز مسلمان نہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تو قرآن میں چاہجاسکی فرمایا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی راہ پر چلو اور یہ شخص اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے برخلاف بتلاتا ہے کہ فقہ پر چلتا فرض ہے اور حدیث پر چلتا جائز نہیں الخ۔

### مؤلف ظفر مبین کی دروغ گوئی و افتراء پر دوازی

**اقول:** یہ محض مقالہ اور افتراء پر دوازی معترض صاحب کی ہے، کوئی حنفی اس کا قائل نہیں کہ فقہ پر چلتا فرض ہے اور حدیث پر چلتا جائز نہیں، بلکہ حنفیہ تو اس کے مدعی ہیں کہ کوئی بات فقہ کی قرآن اور حدیث کے برخلاف نہیں اور ماخذ فقہ کا قرآن و حدیث ہے پس فقہ اور حدیث میں فقط تقابری ہی ہے، مستثنیٰ ایک ہے یا فرق اجمال و تفصیل کا ہے حاصل دونوں کا ایک ہے یا کلیات اور جزئیات کا فرق ہے مدعی ایک ہے غرض اس قسم کی مغایرت حقیقت میں مغایرت نہیں بلیٰ لفظ القیاس۔

فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی بھی ہرگز مخالف قرآن و حدیث کے نہیں، اور بیشک حنفیہ کے نزدیک اس حدیث پر چلتا جائز نہیں جو مؤول اور منسوخ ہو گو وہ بخاری اور مسلم ہی میں کیوں نہ ہو، پس مخالف کو اپنی طرف سے لکھتا اور حنفیہ کی طرف منسوب کرنا پھر اس کے جواب میں آیتیں اور حدیثیں پیش کرنا حنفیہ پر صریح کذب اور افتراء ہے کیونکہ خود حنفیہ قرآن و حدیث پر چلتے کو فرض کہتے ہیں، اور جو مسئلہ مخالف اس کے ہو اس پر چلتا جائز نہیں رکھتے، افسوس! معترض صاحب نے اسی عقیدہ حنفیہ کے برعکس حدیثیں اور آیتیں لکھنی شروع کیں اور کذب و افتراء کی دھید اور کتمان حق اور طعن و لعن کے مواخذہ کا جو قرآن و حدیث سے ثابت ہے مطلق خیال نہ کیا۔ قرآن شریف میں ہے ﴿وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ (۱) یعنی غلط مصلحت نہ کرو حق کو ساتھ باطل کے اور نہ چھپاؤ حق کو حالانکہ خود تم جانتے ہو۔

### دروغ گوئی و ورغ میں پہونچاتی ہے

بخاری: مسلم میں ہے "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَيْكُمْ بِالْحَقِّ فَإِنَّ الْحَقَّ يَهْدِي إِلَى الْبِرِّ وَإِنَّ الْبِرَّ يَهْدِي إِلَى الْجَنَّةِ وَمَا يَزَالُ الرَّجُلُ يَصْطَلِقُ وَيَتَخَرَّى الصَّدَقَ حَتَّى يَكْتَبَ مِنْهُ اللَّهُ صَدِيقًا وَإِنَّا كُمْ وَالْكَذِبُ فَإِنَّ الْكَذِبَ يَهْدِي إِلَى الْفُجُورِ وَإِنَّ الْفُجُورَ يَهْدِي إِلَى النَّارِ وَمَا يَزَالُ الرَّجُلُ يَكْذِبُ وَيَتَخَرَّى الْكَذِبَ حَتَّى يَكْتَبَ مِنْهُ اللَّهُ كَذَابًا" (۲) یعنی عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ

۱..... سورۃ بقرہ: آیت ۴۲۔

۲..... مسجع البخاری: کتاب الادب، باب قول اللہ تعالیٰ: یا ایہا اللذین آمنوا اتقوا اللہ وكونوا مع الصديقين۔

ح ۶۰۹۵: ص ۷۳۷ (الفا للمشر و التوزیع، القاہرہ)۔

..... مسجع مسلم: کتاب البر و العیلة و الادب، باب قیغ الکذب و حسن الصدق و فعلہ، ح: ۶۰۹۷، ص ۱۰۹۱۔

(دار الانلق، القاہرہ)۔

کہا اُمیوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اختیار کر دیا ہے بولنے کو اس واسطے کہ سچ بولنا سبکی کی راہ بتاتا ہے اور سبکی جنت کی طرف پہنچا دیتی ہے اور ہمیشہ آدمی سچ بولتا ہے اور قصد کرتا ہے سچ بولنے کا یہاں تک کہ لکھا جاتا ہے نزدیک خدا کے سچا اور جھوٹ بولنے سے بچو تم کیوں کہ جھوٹ ہدی کی راہ بتاتا ہے اور ہدی دوزخ کی طرف پہنچا دیتی ہے اور ہمیشہ آدمی جھوٹ کہتا رہتا ہے اور قصد جھوٹ کا کرتا رہتا ہے یہاں تک کہ اللہ کے نزدیک جھوٹا لکھا جاتا ہے اچھی۔

### نصیبت اور جھوٹ کی وعید

اور صحیح مسلم میں ہے ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: أَتَذَرُونَ مَا لِلْعَجَبَةِ؟ قَالُوا اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ. قَالَ: يُكْرَهُ أَنْ تُخَالِكَ بِمَا يُكْرَهُ قِيلَ: أَفَرَأَيْتَ إِنْ كُنَّا فِي أَحْسَنِ مَا أَقُولُ قَالُوا بَلَى فَيَنْتَقُولُ فَقَدْ اغْتَابَتْ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ فِيهِ مَا نَقُولُ فَقَدْ بَهَتْ“ (۱) یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تم جانتے ہو نصیبت کیا چیز ہے؟ کہا صحابہ نے اللہ اور رسول اس کا خوب جانتا ہے فرمایا یاد کرنا تراپے بھائی کو ساتھ اس چیز کے کہ جو نہی ہے کہا کیا قتل ہے؟ اگر میرے بھائی میں وہ امر ہو جسکو میں کہتا ہوں، فرمایا اگر وہ شے جسکو تو کہتا ہے اس میں موجود ہے تو تو نے اسکی نصیبت کی اور اگر وہ بات جو تو کہتا ہے اس میں نہیں ہے پس تو نے بہتان پاندھا اس پر اچھی۔

اور ترمذی میں ہے ”قَالَ: إِذَا أَصْبَحَ ابْنُ آدَمَ قَبْلَ الْأَعْضَاءِ كُلِّهَا تَكْفُرُ اللِّسَانُ فَنَقُولُ إِنِّي اللَّهُ فَيُنَادِيَانَا نَحْنُ بِكَ فَإِنْ اسْتَفْتَيْتَ اسْتَفْتَانَا وَإِنْ أَعُوذَ بِكَ فَنُجِّنَا“ (۲) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جس وقت آدمی صبح کو اٹھتا ہے پس گل اعضا زبان سے عاجزی کرتے ہیں اور کہتے ہیں تو اللہ سے ڈر کہ ہم ساتھ تیرے ہیں اگر تو سیدھی ہے تو ہم بھی سیدھے رہیں گے اور اگر تو نیرھی ہے تو ہم بھی کچی آجائے گی اچھی۔

اور دوسری حدیث صحیح ترمذی کی یہ ہے ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا كَذَّبَ الْعَبْدُ تَبَاعَدَ عَنْهُ النَّفْلُ مِيلًا وَمِنْ ثَمَنِ مَا جَاءَ بِهِ“ (۳) یعنی ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جب جھوٹ بولتا ہے بندہ دور ہو جاتا ہے اس سے فرشتہ ایک میل بھرا سبکی بدبو کی وجہ سے اچھی۔

اور تیسری حدیث ترمذی کی یہ ہے ”عَنْ سَفِيَّانَ بْنِ عُيَيْدٍ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا أَخْوَفُ مَا تَخَافُ عَلَيَّ؟ قَالَ فَأَخَذَ بِلِسَانِ نَفْسِهِ وَقَالَ هَذَا“ (۴) سفیان بن عیید اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ کہا اُمیوں نے عرض کی میں

۱..... صحیح مسلم: کتاب البر و الصلة و الآداب، باب تحريم القبيح، ج ۲: ۲۸۹ ص: ۲۸۷۔

۲..... سنن الترمذی: کتاب الزهد عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في حفظ اللسان۔

حدیث: ۳۵۹۲ صفحہ: ۶۸۹ (دار ابن حزم، القاهرة)

۳..... سنن الترمذی: کتاب البر و الصلة عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في الصدق والكذب، ج ۲: ۲۷۷ ص: ۲۷۹۔

۴..... سنن الترمذی: کتاب الزهد عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في حفظ اللسان، ج ۲: ۲۹۱ ص: ۲۸۹۔

نے یا رسول اللہ ﷺ کوں سی بھی زیادہ خوفناک ہے اُن اشیاء سے کہ جن کا مجھ پر آپ خوف کرتے ہیں؟ کہا اُنہوں نے پس آنحضرت ﷺ نے اپنی زبان مبارک بکھری اور فرمایا یہ ہے اچھی۔

### لعن طعن کرنے والا مسلمان نہیں

اور چوتھی حدیث ترمذی کی یہ ہے ”عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَيْسَ الْمُؤْمِنُ بِالطَّعَّانِ وَلَا بِاللَّعَّانِ وَلَا بِالْفَاحِشِ وَلَا بِالْبَذِيٍّ“ (۱) یعنی ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہا اُنہوں نے کہ فرمایا یا رسول اللہ ﷺ نے نہیں مسلمان طعن کرنے والا اور نہ لعنت کرنے والا اور نہ فحش کہنے والا اور نہ بے شرم اچھی۔

اور پانچویں حدیث ترمذی کی یہ ہے ”عَنْ عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا اللَّعْنَةُ؟ قَالَ أَمْلِكُ غَلِيظَكَ لِسَانَكَ وَلَيْسَ بِكَ تَبْنُوكَ وَأَبْكَ غَلِيظَ لِسَانِكَ“ (۲) یعنی عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہا اُنہوں نے کہ عرض کی میں نے یا رسول اللہ ﷺ نجات کیا تھی ہے؟ فرمایا تو بوس کر تو زبان اپنی اور چاہیے کہ مخجاش دے تجھ کو مہر حیر اور کر یہ کر تو اپنی خطاؤں پر اچھی۔

اور چھٹی حدیث بخاری اور ترمذی کی یہ ہے ”عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ يَتَوَكَّلْ لِي مَانِيْنٌ لِحَيَاتِهِ وَمَانِيْنٌ رَجُلِيْهِ اتَّوَكَّلْ لَهُ بِالْجَنَّةِ“ (۳) یعنی سهل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہا اُنہوں نے کہ فرمایا یا رسول اللہ ﷺ نے جو شخص میرے واسطے ضامن ہو جائے اپنی زبان اور شرمگاہ کا تو اسکے واسطے جنت کی ضمانت کرتا ہوں اچھی۔

اور ساتویں حدیث ترمذی کی یہ ہے ”عَنِ ابْنِ عُمر رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا يَكُونُ الْمُؤْمِنُ لَعَّانًا“ (۴) ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہا اُنہوں نے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے مسلمان نہیں ہوتا لعن طعن کرنے والا اچھی۔

اور مسلم میں ہے ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنْ قَالَ الرَّجُلُ هَلْكَ النَّاسُ فَهُوَ أَهْلُكَ“ (۵) یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ کہا اُنہوں نے فرمایا یا رسول اللہ ﷺ نے جب کہا کسی شخص نے کہ گمراہ ہو گئے آدمی پس وہ اُن سب میں زیادہ گمراہ ہے اچھی۔

۱..... سنن الترمذی: کتاب البر والصلة عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في اللعنة، ج: ۱، ص: ۶۶۰۔

۲..... سنن الترمذی: کتاب الزهد عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في حفظ اللسان، ج: ۲، ص: ۶۸۸۔

۳..... صحيح البخاری: کتاب الخطوب، باب من ترك الفواحش، ج: ۷، ص: ۶۸۰۔

۴..... سنن الترمذی: کتاب الزهد عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في حفظ اللسان، ج: ۲، ص: ۶۸۹۔

۵..... سنن الترمذی: کتاب البر والصلة عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء في لعن الطعن، ج: ۲، ص: ۶۸۹۔

۶..... صحيح مسلم: کتاب البر والصلة والآداب، باب النهي عن قوله هلك الناس، ج: ۲، ص: ۶۹۰۔

**قال:** اور ایک مخالف مقلد بن احمد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ ہر مسئلے کے لیے سند اس کی رسول اللہ ﷺ تک پہنچانی ضرور نہیں اس لیے کہ مجتہدوں نے بوی سعی اور کوشش سے ہر طرح کے مسائل جمع کر رکھے ہیں۔ جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے کیوں کہ قائل اسکے محقق حنفی بھی نہیں ہیں۔ دیکھو کہا ملا علی قاری حنفی نے شرح فقہ اکبر میں کہ علم وہ ہے کہ جو صحیح اس کے خذ ثننا اور جو سوا اس کے ہے وہ ذوسوا اس ہے شیطانوں کا۔

### کشف کید دوم

**اقول:** جواب اس کا جو معترض صاحب نے دیا ہے وہ سائنسہ اللہ قائل وید ہے خود انہیں پر اعتراض آگٹ پڑا۔ بات کچھ ہے جواب کچھ۔

سوال از آستان کردم جواب از ريسان آمد  
سند ہر مسئلہ کی حضور تک ضروری نہیں

دیکھو بخاری اور مسلم کو کہ ان میں بھی ہر مسئلہ کی سند رسول اللہ ﷺ تک موجود نہیں بعض کی صحابی تک بعض کی تابعی تک ہے پس اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ ہر مسئلہ کی سند رسول اللہ ﷺ تک ضرور ہے تو یہ اعتراض تمام حدیثوں کی کتابوں پر ہو جائے گا۔ اور اگر یہ غرض ہے کہ مطلق اسناد لکھنا دین میں داخل ہے اور بلا اسناد نقصان ہے تو یہ بھی خلاف حدیث ہے فقط یہ قول عبد اللہ بن المبارک کا ہے وہ خود کہتے ہیں کہ میرے نزدیک اسناد دین میں سے ہے۔ اور غرض ان کی یہ نہیں کہ فقط خذ ثننا ضرور ہے ورنہ دین میں نقصان ہوگا بلکہ مراد ان کی یہ ہے کہ ہر شخص سے بلا سند مان لیا نہیں چاہیے اور ظاہر ہے کہ اگر اسناد کا نقصان دین سے ہوتا تو امام بخاری "تعلیقات" میں اسناد نہ چھوڑتے، معترض صاحب حنفی کے جواب میں تو صحابہ کے قول اور فعل کو بھی حجت نہیں کہتے ہیں اور خود تابع تابعین کی سندلاتے ہیں کہ ان کو چاہیے تھا کہ کوئی حدیث مرفوع یا موقوف صحیح یا ضعیف کچھ تو بیان کرے، حدیث میں کہیں پتہ بھی نہیں کہ حدیث بیان کرنے میں راویوں کے نام بھی بتلایا کرو فقط مصنفین اس کو علماء نے جاری کیا ہے اس کو بدعت حسنہ کہنا چاہیے اور شخص مبتدعین جبر یہ قدر یہ حمیہ وغیرہ کے واسطے اسناد نکالی گئی ہے تاکہ بے دین لوگ موضوع حدیثیں دین میں داخل نہ کریں، اس واسطے نہیں ہے کہ مسلمان متقی بچے کی حدیث بھی مقبول نہ کی جائے رسول اللہ ﷺ تو فقط ایمان دریافت کر لیتے تھے اور جتنے شروط ہیں ان سے تعرض نہیں کرتے تھے اب لوگوں نے اس میں ایسی شدت کی کہ قطعاً اور ارسال وغیرہ اولیٰ اولیٰ باتوں سے حدیث صحیح کو چھوڑ دیتے ہیں۔

### فریب دہی مؤلف ظفر مبین کی

**مائل تقریر یہ ہے کہ جو حنفیہ کہتے ہیں اس کا تو معترض صاحب نے جواب بالکل اُڑا دیا، دوسری بات جواب میں بطور خالی نفاذ کے اپنی طرف سے بیان کر دی حالانکہ اسناد ضروریات دین سے نہیں ہے ورنہ یہ اعتراض خاص حنفی پر نہیں بلکہ**

سب پر لازم آتا ہے، پس معترض صاحب نے جواب میں سب محدثین پر بھی ہاتھ صاف کیا اور ملا علی قاری کی طرف اس قول کی نسبت ہرگز صحیح نہیں ہے انہوں نے اپنا قول نہیں کہا بلکہ امام شافعی کے اقوال انہوں نے نقل کیے ہیں اس میں ایک یہ بھی ان کا قول نقل کیا ہے چنانچہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں تو قال ايضا :

كُلُّ الْعُلُومِ سِوَى الْقُرْآنِ مُشْفِقَةٌ إِلَّا الْخَوَافِيقُ وَالْأَلْفَقَةُ فِي الَّذِينَ  
أَعْلَمُوا فَلَكُلِّ فِيهِ قَالَ خَذَفْنَا وَمَا سِوَى ذَلِكَ وَسِوَاكَ الشَّيَاطِينِ (۱)

یعنی اور یہ بھی امام شافعی نے کہا ہے کہ کل علوم سوائے قرآن کے مشغل دینا میں ڈالنے والے ہیں مگر حدیث اور فقہ دین کی علم وہ ہے جس میں قال خذفنا اور ما سوا اس کے وسوساں شیطانوں کا ہے انہی۔

پس معترض صاحب نے نصف عبارت کا ترجمہ لکھا جس سے دھوکا ہوتا ہے کہ یہ قول ملا علی قاری کا ہے حالانکہ وہ فقط ناقل ہیں ان کا یہ مسلک ہونا کسی کے عبارت کے نقل کرنے سے نہیں سمجھا جاتا۔

### علم فقہ داخل دین ہے اور جواب معترض کا

معترض صاحب حنفیہ کی طرف مخالفوں کو منسوب کرتے ہیں اور خود مخالفہ دیتے ہیں، پس اس عبارت سے معلوم ہوا کہ فقہ دین سے خارج نہیں بلکہ دین میں داخل ہے، اسکے بعد جو امام شافعی نے یہ کلام بیان کیا کہ جس علم میں خذفنا ہے وہ تو علم ہے باقی وسوساں شیطانی، ظاہر ہے کہ مراد اس سے لفظ خذفنا نہیں در نہ کوئی محدث اس سے بری نہ ہوگا خود امام شافعی کی بعض کتابیں خذفنا سے خالی ہیں، علاوہ اس کے انہوں نے فقہ کو پہلے ہی مستثنیٰ کر دیا ہے، پس مراد امام شافعی کی یہ ہے کہ جو علم حدیث سے خالی ہو اور مخالف حدیث ہو وہ داخل وسوساں شیطانی ہے اور جو موافق قرآن اور حدیث کے ہے وہ من جملہ دین کے ہے، لہذا اس میں لفظ خذفنا لکھا ہوا دراصل اس سے ظاہر ہوا اگر فرض کیا جاوے کہ یہ قول ملا علی قاری کا ہے تو کہا جائے گا کہ خود انکی بہت کتابیں میں اسناد نہیں ہیں اس سے مراد ان کی یہ ہوگی کہ حدیث سے وہ علم تعلق رکھتا ہو۔

### راویان حدیث معصوم نہیں

کوئی حنفی حدیث کو یا اسکے راویوں کو ہرگز زانیہ نہیں جانتا بلکہ حنفیہ روایت حدیث کو مانتے ہیں اور ان کو متقی اور بزرگ جانتے ہیں مگر معصوم نہیں سمجھتے برخلاف فرقہ ظاہریہ کے کہ ان کے نزدیک حدیث کا راوی کل رواۃ قرآن سے بھی بڑھ کر ہے اگر ایک راوی کوئی حدیث بلفظ خذفنا بیان کر دے تو پھر ان کے مقابلے میں آیت قرآن کی بھی نہیں مانتے ہیں اور جھٹ کیا معقول پیش کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کیا قرآن نہیں سمجھتے تھے۔ پس معلوم ہوا کہ انہوں نے راوی کو معصوم سمجھا اور مثال اس کی ایسی سمجھتی چاہیے کہ ایک حدیث متواتر ہو جس کو ہر قرن میں جمہور روایت کرتے چلے آئے ہوں اور ایک حدیث

آحاد ہونے کے ایک دور اور مخالف روایت جمہور کے پائے جائیں پس ظاہر ہے کہ حدیث آحاد بمقابلہ حدیث متواتر کے ترک کی جائے گی اور اس وقت یوں نہ کہا جائے گا کہ بخبر خدا ﷺ کیا متواتر کے معنی نہیں جانتے تھے؟ جو حدیث آحاد فرمائی اسی طرح آیت قرآنی کو سمجھنا چاہیے۔

حاصل تقریر یہ ہے کہ اسناد میں فرق ظاہر یہ ہے کہ اس درجے کا غلو پیدا کیا ہے کہ باقی طریقے یقین کے بالکل چھوڑ دیے، پس حقدین نے تو اسناد کو مصلحت واسطے جی اقصیٰ اہل سنت و جماعت کے نکالا تھا، ان کے بدعت حث ہونے میں کلام نہیں، مگر حضرات ظاہر یہ نے بغیر تعصب کے اس میں ایسا اہتمام کیا کہ اہل سنت و جماعت ہی پر ہاتھ صاف کرنے لگے کہ حدیث بخاری، مسلم کے مقابلے میں اگر دوسری حدیث صحیح بھی ہو تو بھی اس پر عمل کرنے کو خلاف اتباع نبوی ﷺ جانتے ہیں، غرض کہ ان کے نزدیک دار اسلام کا اسناد پر ہے جو اسناد کی ذرا بھی رعایت نہ کرے گا اپنے زعم کا سد میں ان کے واسطے نسخہ و بدلہ غلو و غی کے آثار سمجھتے ہیں حالانکہ ایسی اسناد کے بدعت سمجھنے ہونے میں کچھ کلام نہیں۔

اور بخاری اور مسلم میں ہے: **عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِي اللَّهِ عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَخَذْتُ فِي أَمْرِ نَاهَذَا أَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَهَوَازَةٌ** (۱) عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہا انہوں نے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جو شخص ہمارے اس دین میں نئی بات نکالے کہ وہ اس سے نہ ہو پس وہ مردود ہے ناجی۔

اور امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے عریاض بن ساریہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نئی بات سے بچو کیونکہ کل حادث امور بدعت ہوتے ہیں اور ہر بدعت گمراہی ہے اسی بخاری و ترمذی۔

امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے عریاض بن ساریہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نئی بات سے بچو کیونکہ کل حادث امور بدعت ہوتے ہیں اور ہر بدعت گمراہی ہے اسی بخاری و ترمذی۔

طائیفہ محمود کو صرف اہل حدیث نے غمخوارانہ نفس کا قول ہے، ہم پر حجت نہیں ہو سکتا اور اگر تسلیم کیا جائے تو اہل حدیث میں چاروں امام بدرجہ اولیٰ داخل ہیں کچھ اہل حدیث، محض ناقلین کو نہیں کہتے ہیں بلکہ اصلی اہل حدیث وہ لوگ ہیں جو حدیث کی غرض اور مراد بھی سمجھتے ہوں محض روایت سے کام نہیں چلتا، پس چاروں امام خصوصاً امام اعظم حقیقی محدث ہیں، باقی محدثین کو اس درجے کی کفایت حدیث حاصل نہیں۔

اور امام شافعی اور امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ اور داؤد اور یحییٰ سے روایت ہے: **قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا مَلَاحَظَ أَحَدُكُمْ مَا لَا يَنْبَغُ لَهُ أَنْ يَأْتِيَ بِهِ فَإِنْ كَانَ مِنْ حَدِيثٍ فَلْيُتْرَكْ** (۲) اگر کوئی شخص دیکھے کہ کوئی شخص ایسا کرے جو اس کے لیے جائز نہیں ہے تو اگر اس کا اسناد صحیح ہو تو اسے چھوڑ دے۔

۱۔۔۔ صحیح البخاری: کتاب الصلح، باب إذا مَلَاحَظَ أَحَدُكُمْ مَا لَا يَنْبَغُ لَهُ أَنْ يَأْتِيَ بِهِ فَإِنْ كَانَ مِنْ حَدِيثٍ فَلْيُتْرَكْ، ج ۱، ص ۲۹۲۔

۲۔۔۔ صحیح مسلم کتاب الأقضية، باب نفى الأحكام الباطلة ودرء محدثات الأمور، ج ۱، ص ۷۴۰۔





دینے کا ارادہ کرتا ہے اسکو دین میں فقیہ کروانا ہے اور میں تو تقسیم کرتے والا ہوں اور اللہ عطا کرتا ہے آجی۔

فقاہت ضروریات دین سے ہے

پس ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ حدیث کی روایت اور فہمی ہے اور سمجھا سکی اور ہے۔

پس اگر محض ظاہر الفاظ پر دین کی بنا ہوتی تو پھر ۱۵ ہست کے کوئی معنی نہ تھے کیونکہ ظاہر الفاظ تو تمام عرب سمجھتے تھے اختا کو بمعنی جبر اور جبر کو بمعنی اختا نہیں لیتے تھے، پس معلوم ہوا کہ غرض نبوی اور حکمت محمدی ﷺ بات کی کہ کو یہو نچلا ہے فقط معنی، ظاہر جسکو ہر شخص عربی دان سمجھ سکتا ہے نہیں بلکہ جو شخص جتنا زیادہ سمجھتا ہوگا اتنا ہی زیادہ مقصود و شارح کو سمجھے گا۔

و پنداری طاهر الفاظ پر منحصر نہیں

قرآن شریف میں ہے ﴿لَا تَقْرَأُ عَلَيْهِمُ الْقُرْآنَ وَلَوْ أَنَّهُمْ يَفْقَهُوهُ﴾ (۱) یعنی احسان کیا ہے اللہ نے مسلمانوں پر جبکہ سمجھا ان میں ایک رسول ان میں سے کہ پڑھتا ہے ان پر یہ بتیں اسکی اور پڑھ کر رہا ہے ان کا اور تعلیم کرتا ہے ان کو کتاب اور حکمت کی انھی۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ فقط دارودمداروین کا ظاہر الفاظ پر نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہاں چار درجے بیان کیے ہیں، پہلا مرتبہ تلاوت قرآن کا جس سے ظاہر الفاظ کے معنی صحابہ کچھ جانتے تھے پھر اس پر ترقی کر کے دوسرا درجہ ترکیب نفس کا بیان فرمایا پھر اس کے بعد تیسرا درجہ تعلیم قرآن کا کہ ان دونوں مرتبوں سے بڑھ کر ہے ارشاد کیا پھر اس کے بعد چوتھا درجہ حکمت کی تعلیم کا ارشاد ہوا جس سے معلوم ہوا کہ علاوہ ظاہر الفاظ کے اور مدارج بھی ہیں، مگر حضرات ظاہر بیان سے بوجہ لعن و لعن و سب و شتم احمد دین کے محروم ہیں کیوں نہ ہو۔ ع

بے ادب محروم مانند از فضل رب

اگر اربعہ کو فہم حدیث میں محدثین پر ترجیح حاصل ہے

غرض حدیث اور قرآن دونوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ فقہائے محدثین روایت ظاہریہ سے اقتضال میں اور زیادہ ضرورت دین میں فہم کی ہے، جن لوگوں کو فقہ حدیث میں محض راوی ہیں ان کو آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ وہ حدیث کو نہ بچا دیں اور نقل نہ کر دیں کہ سمجھنے والے آپ سمجھ لیں گے، ان لیے حنفیہ چاروں اماموں سے بڑھ کر کسی کو فہم حدیث میں نہیں جانتے۔ امام بخاری اور امام مسلم کے محدث اور متقی اور بزرگ ہونے کے نہایت معتقد ہیں مگر ان کے بعد پرفہم حدیث میں ترجیح نہیں دیتے ہیں، حدیث تو سب کی جیسے ہیں مگر اس میں محققین کے اقوال و کچھ کر تحقیق کر دیتے ہیں ظاہریہ کے قول کو حجت نہیں مگر دانتے کیونکہ اس فرقے نے قرآن و اعتقاد سے امام بخاری کو نکل کر ترجیح دی ہے اور ایسا اعتقاد بھی اچھا نہیں ہوتا کہ جس سے انکار قرآنی لازم آ جاوے۔

### امام بخاری کے اجتہادات کا صریح حدیث کے خلاف ہونا

اگر خود سے بخاری شریف کو دیکھا جائے تو خوب واضح ہو جائے کہ اجتہادات امام بخاری کے حدیث سے بظاہر برخلاف ہیں جیسا کہ یہ امر ترجمۃ الباب آمین بالجہر وغیرہ سے پیدار ہے۔ علماء نے کسی قدر انکی تعلیق میں تکلف اور تاویلات کیے ہیں، البتہ امام بخاری کی روایات اکثر اول درجہ کی ہم سمجھتے ہیں مگر ظاہر الفاظ جس سے ناقص درمیان حدیث اور روایت قرآنی کے پیدا ہو جائے انکی حنفیہ کے نزدیک تاویل معقول موجود ہے، اگرچہ ظاہر یہ اس کو پسند نہیں کرتے اور اپنے تخیلات محض میں خلاف حدیث جانتے ہیں اور فقط ظاہر الفاظ بخاری و مسلم پر اکتفا کر کے دوسری صحیح حدیثوں اور آثاروں اور جمہور صحابہ کے اقوال کا انکار کر دیتے ہیں۔

### امام بخاری کی تحقیق کے الزام کا جواب

حنفیہ روایت حدیث میں امام بخاری اور امام مسلم کو چاروں اماموں پر ترجیح نہیں دیتے اگر اس کا نام حکارت ہے تو تاہمین کو صحابہ پر اور صحیح تاہمین کو تابعین پر اور صحابہ کو انبیاء پر اور عالم کو اعظم پر ترجیح نہ دینا بھی حکارت ہو جائے گا مادی طرح خلفائے اربعہ پر اور صحابہ کو ترجیح نہیں اسکا نام تحقیق سمجھنا وضع النفسی نفسی غیبی محلہ ہے جیسے امامیہ نے حضرت علیؑ اور امام حسینؑ کی فضیلت میں اس وجہ کا غلو کیا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ حدیث اور تمام صحابہ کو ان سے افضل نہیں جانتے اور اہل سنت و جماعت کا انکار فقط انکی فضیلت ہونے پر ہے فی نفسہ ان کی فضیلت کے منکر نہیں، بلکہ حلی جو امام بخاری اور امام مسلم کو امام صاحب پر ترجیح نہیں دیتے اس میں وہ حق پر ہیں، البتہ ان کی فضیلت اور تقری اور حدیث کا انکار محض جہالت ہے یہ انکار کوئی حلی کرے یا شافعی ہم اسکو ہرگز پسند نہیں کرتے بلکہ منہا سمجھتے ہیں اور نہ کوئی حنفیہ میں سے اسکا قائل ہے۔

### طائفہ منصور سے کون لوگ مراد ہیں

حاصل کلام یہ ہے کہ طائفہ منصور کی تفسیر میں اختلاف ہے چنانچہ امام نووی صریح مسلم میں لکھتے ہیں: **طَائِفَةُ** فَقَالَ الْبُخَارِيُّ هُمْ أَهْلُ الْعِلْمِ وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ إِنْ لَمْ يَكُونُوا أَهْلَ الْحَدِيثِ فَلَا أُدْرِي مَنْ هُمْ؟ قَالَ الْقَاضِي عِيَّاضٌ إِسْمًا لَإِذَا اخْتَلَفَ أَهْلُ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ وَمَنْ يَتَّبِعُ مَذْهَبَ أَهْلِ الْحَدِيثِ قُلْتُ وَفِي حَقِيلٍ أَنَّ هَذِهِ الطَّائِفَةَ تُتَفَرَّقُ بَيْنَ أَنْوَاعِ الْمُؤْمِنِينَ مِنْهُمْ شَخَّاعٌ مُقَابِلُونَ وَمِنْهُمْ فَهَّاهٌ وَمِنْهُمْ مُحَدِّثُونَ وَمِنْهُمْ رُفَّاهُ وَابْرُونَ بِالْعَمَلِ وَالْعَمَلُونَ عَنِ الْمُتَكَلِّفِ وَمِنْهُمْ أَهْلُ أَنْوَاعٍ أُخْرَى مِنَ الْخَيْرِ وَلَا يَلْزَمُ أَنْ يَكُونُوا مُجْتَمِعِينَ بَلْ قَدْ يَكُونُونَ مُتَفَرِّقِينَ فِي أَقْطَارِ الْأَرْضِ (۱) یعنی یہ طائفہ منصور ہیں کہا امام بخاری نے وہ اہل علم ہیں اور کہا امام احمد نے اگر وہ اہل حدیث نہ ہوں تو میں نہیں جانتا کہ وہ کون سے لوگ ہوں گے؟ کہا قاضی عیاض نے ارادہ کیا احمد نے مجلس و جماعت

۱۔ شرح النووی علی صحیح مسلم، کتاب الامارۃ، قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم: لا تزال طائفة من أمتی ظاہرین علی الحق لا یضرهم من خلفہم، ج: ۱، ص: ۱۶۰، ج: ۱، ص: ۱۶۰، (داو احبہ الخوات العربی، بیروت)۔

کا اور جو اُن کے مذہب کا معتقد ہے میں، کہتا ہوں اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ گروہ انوارِ مسلمین میں متفرق ہو، بعضے اُن میں کے بہادر لڑنے والے ہوں اور بعضے ان کے فقہاء اور بعضے محدث اور بعضے زاهد اور علم کرنے والے بھلائی کے اور منع کرنے والے بڑائی سے اور ان میں سے اور اقسام کے خیر والے بھی ہوں اور یہ لازم نہیں کہ وہ مجتمع ہوں بلکہ کبھی اطرافِ زمین میں متفرق ہوتے ہیں ابھی۔

اصحاب صحاح ستہ ہی صرف محدثین نہیں

اب غور کرنا چاہیے کہ معترض صاحب نے فقط ایک صورت کو کہ اس سے بھی مراد بقول قاضی عیاض کے اہلسنت و جماعت ہی لے لیا اور باقی صورتیں ترک کر دیں، امام بخاری خود کہتے ہیں کہ مراد طاہر منصور سے اہل علم ہیں اور امام ابووی نے تمام فرقے اس میں داخل کیے ہیں۔

مؤلف ظفر کا شرح مسلم سے سرقہ اور قول امام بخاری کا انکار

معترض صاحب نے عوام کو مغالطے دینے کے لیے محدثین ہی پر حصر کر دیا کیوں کہ عوام بچارے کیا جاتیں؟ ظاہر یہ ہے اُن کے ذہن نشین کر دیا ہے کہ اہل حدیث فقط امام بخاری اور مسلم وغیرہ ہیں۔ اور امام صاحب تو اہل حدیث سے نہ سمجھائی لیے شرح مسلم کا ایک جملہ لکھ دیا اور امام بخاری کا قول چون کہ مخالف اُن کے تھا پھوڑ دیا اس لیے کہ اُس سے عوام خفیہ ہی پر حصر سمجھتے، غرض مغالطے و بے معترض صاحب کا شیوہ ہے خفیہ اس سے بری ہیں۔

قال: اور ایک مغالطہ مقلدین ائمہ خصوصاً خفیہ حدیث پر عمل کرنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ مسائل ویدیہ میں قیاس کرنا مشروع ہے اور دلیل اس کی یہ حدیث پیش کرتے ہیں جو کہ ابو داؤد، ترمذی اور دارمی میں روایت ہے معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ بنیبر غنہ رضی اللہ عنہ نے جب کہ بھیجا معاذ کو طرفین کے (یعنی قاضی اور حاکم کر کے فرمایا) (یعنی امتحان کے لیے) اس طرح حکم کرے گا تو جس وقت کہ پیش آئے گا واسطے میرے کوئی قضیہ؟ کہا حکم تمہوں گا میں، ہو جب کتاب اللہ کے فرمایا اُمر نہ پاوے تو (یعنی مراجعہ کتاب اللہ میں) کہا پس حکم کروں گا میں، ہو جب سنت رسول خدا کے فرمایا اُمر نہ پاوے تو صحیح سنت رسول اللہ کے کہا اجتہاد کروں گا میں اپنی عقل سے اور نہ قصور کروں گا میں، کہا معاذ رضی اللہ عنہ نے یا روایت کرنے والے نے معاذ سے، پس مارا بنیبر غنہ رضی اللہ عنہ نے ہاتھ اوپر سینے کے۔ جواب اس کا تین طرح پر ہے۔

کشف کید سوم

اقول: خفیہ اثبات قیاس میں فقط یہی حدیث نہیں لاتے ہیں بلکہ اس میں صحیح صحیح حدیثیں صحیحین کی بھی موجود ہیں مگر ظاہر یہ قیاس کا مطلقاً انکار کرتے ہیں، حالانکہ احادیث ثابت قیاس یعنی حد تو اتر کو پہنچے ہیں، ظاہر یہ محض قیاس سے انکار قیاس کرتے ہیں۔

بخاری اور مسلم میں روایت ہے "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ غَسْبَرٍ وَابْنِ لُحْزَيْزَةَ قَالَا قُلْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا حُكِمَ الْخَاجِمُ

فَاَجْتَهِدْ وَاَصَابْ فَلَهُ اجْرَانِ وَاِذَا خُفِّمَ فَاَجْتَهِدْ وَاَخْطَا فَلَهُ اجْرٌ وَاحِدٌ“ (۱) یعنی عبداللہ بن عمرؓ اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ دونوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جس وقت حکم کرے حاکم میں اجتہاد کرے اور صواب کو پہنچ جائے تو اس کے لیے دو اجر ہیں اور جس وقت حکم کرے جس اجتہاد کرے اور خطا کرے تو اس کے واسطے ایک اجر ہے انہی۔

### صحیحین کی حدیث سے قیاس کا واضح ثبوت

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو در صورت صواب دو اجر ہیں ایک اجر اجتہاد اور ایک صواب کا اور اگر مجتہد کو اشتباہ مسائل میں خطا واقع ہوگی تو ایک اجر فقط اجتہاد کا اس کو ملے گا اور ظاہر ہے کہ اجتہاد قیاس کو شامل ہے پس ثبوت قیاس کا حدیث صحیح بخاری و مسلم سے ہو گیا۔

اور دوسری حدیث ہے! بخاری اور مسلم میں روایت ہے ”عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ اَتَى رَسُولَ النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ اِنْ اَخْبَسِي نَذْرًا اَنْ تَسُحِرَ وَاَنْتَ اَمَانَةٌ فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ لَوْ كَانَ عَلَيْنَا ذَنْبٌ اَكْبَرُ فَاُخْبِسِيهِ؟ قَالَ نَعَمْ قَالَ فَاَقْبَضَ ذَيْنَ اللّٰهِ فَهُوَ اَخْبَى بِالْقَضَاءِ“ (۲) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے ایک شخص رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا جس نے عرض کیا کہ میری بیشرہ نے حج کی نذر مانگی تھی اور وہ مرتبی ہے، پس فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اگر اس پر قرض ہوتا تو کیا تو ادا کرتا؟ کہا ہاں! فرمایا جس ادا کر دین خدا کا کہ وہ زیادہ مستحق ادا کا ہے انہی۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے اس کو بطور قیاس کے سمجھایا کہ جب بندے کا قرض ادا کیا جائے تو اللہ کا ادا کرنا قرض بدرجہ اولیٰ چاہیے اور حضرت عمرؓ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو جو عیٹ لکھا ہے اس سے بھی قیاس کرنے کا ثبوت ہوتا ہے۔

۱..... صحیح البخاری، کتاب الاعتصام بالکتاب و السنة، باب اجرو الحاکم اذا اجتهد فاصاب او اخطا

ج ۲: ۷۳۵۲، ج ۱: ۷۳۹۰۔

..... صحیح مسلم، کتاب الاقضية، باب بیان اجر الحاکم اذا اجتهد فاصاب او اخطا، ج ۱: ۷۳۱۶، ص ۷۳۹۔

۲..... صحیح البخاری، کتاب الايمان و النذور، باب من ملت وعليه نذر، ج ۲: ۶۶۹۹، ص ۸۰۰۔

..... صحیح البخاری، کتاب جزاء الصيد، باب الحج و النذور عن الميت و الرجل یحج عن المرأة

ج ۱: ۶۸۵۲، ص ۲۹۱۰۔

..... صحیح البخاری، کتاب الاعتصام بالکتاب و السنة، باب من ضیہ اصلا مظلوما یا هل مبین و قد بین النبی

صلی اللہ علیہ وسلم حکمہما لیفہم المسائل، ج ۱: ۷۳۱۵، ص ۸۷۱۔

..... صحیح البخاری، کتاب الصوم، باب من ملت وعليه صوم، ج ۲: ۶۹۵۲، ص ۶۳۲۔

..... صحیح مسلم، کتاب الصیام، باب قضا الصیام عن الميت، ج ۱: ۶۱۱۸، ص ۹۱۹۔

چنانچہ دار قطنی اور سیوطی میں روایت ہے "الْفَهْمُ الْقَهْمُ فَيَمَّا يَخْتَلِجُ فِي صَدْرِكَ وَمَا لَمْ يَنْلُفْكَ فِي الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ يَعْرِفُ الْأَشْيَاءَ وَالْأَمْثَالَ ثُمَّ يَسِرُّ الْأُمُورَ عِنْدَ ذَلِكَ فَاغْنِ إِلَى احْتِجَالِ إِلَى اللَّهِ وَاسْتَنْبَاهِ بِالْحَقِّ فَيَتَأَنَّى الْخَبِيرُ" (۱) یعنی کچھ کچھ کر چھٹا اس میں جو خطبات کرے تیار سے قلوب میں اس شے سے کہ نہیں پہنچتی تم کو کتاب اللہ اور حدیث میں، پچھانو! اشیاء اور امثال کو پھر اس وقت قیاس کرو اور امور کا جس قصد کو طرف محبوب تر کے نزدیک خدا کے اور مشابہ تر اُسکے کے ساتھ حق کے اس چیز میں کہ دیکھتے ہو تم اتنی۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ قیاس کرنا امر دین میں شروع ہے۔

اور علامہ مختار زانی نے "تلوہ" میں لکھا ہے کہ محل صحابہ سے دو چیزیں قیاس کے حجت ہونے پر پائی جاتی ہیں ایک تو صحابہ کا قیاس پر عمل کرنا وقت نہ ہونے نص کے بہ تواتر ثابت ہے اگرچہ تفصیل انکی آحاد کو بہر سو سختی ہے اور عادت حکم کرتی ہے کہ ایسا نہیں ہوتا مگر جبکہ دلیل یقینی قیاس کے حجت ہونے پر پائی جائے، گو بعض اسکی ہم کو معلوم نہ ہو اور دوسری وجہ صحابہ کا قیاس پر عمل کرنا اور مباحثہ کرنا ترجیح بعض میں بعض پر شائع ہو گیا ہے بغیر انکار کے اور یہ اتفاق اور اجماع ہے قیاس کے حجت ہونے پر اور وہ جو مذمت رائے کی عثمان، علی، ابن عمر اور ابن مسعود رضی اللہ عنہم سے مروی ہے وہ بعض صورتوں میں بوجہ مخالفت نص کے یا بوجہ نہ ہونے شرائط قیاس کے ہے اور شائع ہونا قیاسات کثیرہ کا بلا انکار کے امر یقینی ہے (۲)۔

توحید میں قیاس کی نفی اور احکام میں قیاس کے اثبات پر سب کا اتفاق ہے مگر داؤد ظاہری نے انکار کیا

جامع العلم میں ابن عبد البر نے لکھا ہے "لَا خِلَافَ بَيْنَ فُقَهَائِهِ الْأَمْصَارِ وَسَائِرِ أَهْلِ السُّنَّةِ فِي نَقْيِ الْعَيْنِ فِي التَّوَجُّهِ لِاخْتِبَاهِ فِي الْأَحْكَامِ إِلَّا دَاوُدَ فَإِنَّهُ نَفَاهُ فِيهِمَا خِيْنًا" (۳) یعنی نہیں اختلاف ہے درمیان

۱..... سنن الدار قطنی، کتاب عمر رضی اللہ عنہ الی ابی موسیٰ الاشعری، ج: ۱۵، ص: ۱، ج: ۱۵، ص: ۱۵ (دار المعرفہ، بیروت)۔

..... سنن الدار قطنی، کتاب عمر رضی اللہ عنہ الی ابی موسیٰ الاشعری، ج: ۱۶، ص: ۱۶، ج: ۱۶، ص: ۱۶۔

..... السنن الکبریٰ للبیہقی، کتاب آداب القاضی، باب ما یفرض به القاضی ویفتی به المفتی۔

ج: ۸، ص: ۲، ج: ۱۰، ص: ۱۱ (مجلس دائرة المعارف النظامیہ، الهند بیلدہ حیدر آباد)۔

..... السنن الکبریٰ للبیہقی، کتاب الشہادۃ، باب لا یحل حکم القاضی علی المتقاضی لہ والنقض علیہ ولا یجعل الحلال

علی واحد منهما حراماً ولا الحرام علی واحد منهما حلالاً، ج: ۱۲، ص: ۱۲، ج: ۱۰، ص: ۱۰۔

..... شرح التلویح علی الفوضیج، القسم الاول فی الادلة الشرعیہ، فصل القیاس بفید الظن۔

..... جامع العلم لابن عبد البر۔

فقہائے جلاو اور تمام اہل سنت کے قیاس کے فقہی کرنے میں توحید کے اندر اور قیاس کے ثابت کرنے میں احکام کے اندر محدود و مطلقا ہری کہ انہوں نے دونوں میں قیاس کی نفی کی ہے اختصار۔

اور ابو داؤد میں روایت ہے ”عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ العلم قلعة اية محكمة مؤمنة قائمة او فريضة غالبة وما يسوي ذلك فهو فضل“ (۱) یعنی عبد اللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے ذکر فرمایا رسول اللہ ﷺ نے علم تین ہیں، ایک آیت محکمہ دوسرے حدیث صحیح تیسرے احکام اجتہادی کہ مانند قرآن وحدیث کے ہیں وجوب عمل میں اور ماسوا میں کے فضول سے انہی۔

اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ مسائل قیاسیہ جو قرآن اور حدیث سے مستحب ہوں انہیں کے حکم میں ہیں اور علامہ حسن علی "حاشیہ کتب" میں لکھتے ہیں کہ "صحابہ نے بعد اختلاف کے قال مانعین زکوٰۃ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی رائے کی طرف رجوع کیا اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ازل ثانی کو وراثت دلایا تھا اور ادوی کو محروم رکھا تھا پھر دونوں کے وراثت میں شریک کرنے پر ہوج قول بعض انصار کے رجوع کیا اور عمر رضی اللہ عنہ نے اُس عورت کو جو مرض الموت میں تین طلاقیں دی گئی ہو اپنی رائے سے وراثت کیا اور ایک شخص کے قصاص میں ایک جماعت کے قتل کرنے میں شک کیا، پھر علی رضی اللہ عنہ کے قول کی طرف ہوجائے قیاس کرنے کے اور شریک ہونے جماعت کے سرتے میں رجوع کیا اسی طرح آنحضرت ﷺ نے خیر سے جب کہ اُس نے اپنے باپ کی طرف سے حج کرنے کا سوال کیا فرمایا اگر خیر ہے باپ پر قربان ہوتا اور تو اس کو ادا کرتی کیا تیری طرف سے قبول نہ ہوتا؟ کہا اُس نے ہاں! فرمایا خدا کا دین زیادہ استحقاق رکھتا ہے اسی طرح فرماتا آنحضرت ﷺ کا عمر بیٹے سے جبکہ انہوں نے بوسہ صائم کا سوال کیا بتلوا تو اگر تم بانی سے کھل کر کے پھر ڈال دو کیا تم کو اُس سے کچھ نقصان ہوگا؟ کہا نہیں" (۲) اچھی۔

یہی ان احادیث سے معلوم ہوا کہ قرآن وحدیث سے مسائل کا استنباط امر مشروع ہے، رسول اللہ ﷺ اور صحابہ سے ثابت ہے، البتہ وہ قیاس درست نہیں جس کا ماخذ قرآن اور حدیث نہ ہو بلکہ محض اپنی رائے ہی کو مدخل دیا ہو، اس قیاس کی یہ شک نہ مت آئی ہے، بعض روایتیں قیاس کی بدائی میں وارد ہیں وہ بھی قیاس اور رائے ہے جس کا ماخذ کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ نہ ہو نہ صریح آیات واحادیث صحیحہ کا انکار لازم آجائے گا اور ائمہ اور بعد قیاس مذہبیم سے بالکل بری ہیں۔

١. .... من أمير دأود ونكتاب الفرائض ، باب ما جاء في تقليم الفرائض ، ج : ٢٨٨ ، ص : ٤٨٨ .

.....سن ايس دالودادار اين هوزد . القاهوة من القاهوة صديقتي طريح ذكرين : (اعطينا الخبز) غمروني انشراح اخبرنا ان

وَهَبَ خَبْرَتِي عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ رِيَامٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ رَافِعٍ التَّنُوخِيُّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ غَيْرِ بْنِ الْعَاصِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ الْعِلْمُ ثَلَاثَةٌ وَنَاسِبُ ذَلِكَ فَهُوَ فَضْلٌ أَمَةٌ مُحْكَمَةٌ أَوْ سَنَةٌ فَاتِقَةٌ أَوْ قَرْنُضَةٌ عَادِلَةٌ).

البتہ وہ دیکھا ہی بالکل قیاس کی نفی کرتے ہیں سوان کے خلاف سے بالاتفاق فرق اجماع نہیں ہوتا اور نہ کوئی مسئلہ اجماعی نہ ہوگا الا ماشاء اللہ اور بخاری کی حدیث کا معارضہ ہرگز نہیں ہو سکتا کیوں کہ اس حدیث سے بھی قیاس ثابت ہوتا ہے باوجودیکہ ان کے سردار نے ظاہر الفاظ پر عمل کیا اور فرض اطاعت سے حجت لائے مگر صحابہ نے اس پر قیاس کیا کہ ہم تو آگ سے بچنے کے واسطے ایمان لائے اور یہ آگ میں ہم کو ڈالتے ہیں یہ سر او آ حضرت ﷺ کی امر اطاعت سے ہرگز نہ ہوگی اسی وجہ سے آنحضرت ﷺ نے ان کی اطاعت نہ کرنے کو پسند کیا اور نہ کوئی آیت یا حدیث ان کے پاس مجوز اس قیاس کے آگ سے بچنے کے لیے نہ تھی ورنہ بیان کرتے۔

### امام ترمذی کا قیاس کو غلط کہنے کی وجہ اور اشعار کی حقیقت

ترمذی نے امام وکیع کی جو روایت لکھی ہے وہ متبع تابعین کا قول ہے کسی پر حجت نہیں ہو سکتا، علاوہ اسکے وکیع کو امام صاحب کے مسئلے کی حقیقت معلوم نہ تھی ورنہ ایسا نہ کہتے امام صاحب اصل اشعار کو ہرگز مکر وہ نہیں جانتے تھے، بلکہ اپنے اہل زمانہ کا اشعار کو بہت مبالغے سے کرتے تھے کہ چوپایہ کے تلف ہو جانے کا خوف ہوتا تھا مکر وہ جانتے تھے چنانچہ تحقیق اسکی مسئلہ مست و حکم کے جواب میں مذکور ہے اور حدیث بخاری کی جس میں قیاس کی مذمت ہے وہ مطلق قیاس نہیں جیسا کہ ظاہر یہ کا مذہب ہے ورنہ احادیث میں تناقض ہو جاویگا اور تواثر کا انکار لازم آویگا۔

### ”ابو حنیفہ“ صرف امام اعظم کی کنیت نہیں تھی

صاحب درامات نے جو ”قولہ“ کی عبارت نقل کی وہ بلا سند ہے کوئی حجت اس پر نہیں علاوہ اسکے ابو حنیفہ کی شخصوں کی اس زمانے میں کنیت تھی امام صاحب کی طرف نسبت کرنا محض بے اصل اور موضوع قصہ ہے یہ شیعہ کا امام صاحب پر اعتراض ہے چنانچہ جواب والا جاہ امیر بھوپال نے ”کشف الالتماس“ میں جواب اس کا لکھا ہے عین نقل کیا جاتا ہے ”یہ حکام یہ کھربن نعمان ملقب بہ شیطان الطاق کی ہے نعمان بن حارث ابو حنیفہ کی کیونکہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارت اعمر کو سمجھتے تھے، پس ترتیب کرنا قیاس شرعی کا ان سے ممکن نہ تھا اس لیے احمد نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ بیحد وغیرہ کو بلا حد کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت قیاس کی دی چنانچہ کتب خفیہ اور رسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ بیحد کو واسطے قیاس کے مصرح ہے“ (۱) اتنی۔

### مؤلف ظفر نے فریب دہی کے لیے تفسیر کبیر کی عبارت ناقص نقل کی

تفسیر کبیر کی عبارت معترض صاحب واسطے مخالفہ دہی کے اول سے چھوڑ گئے ہیں وہ پوری عبارت یوں ہے ”وَلَمَّا ذَلَّتْ هَذِهِ الْآيَةُ عَلَى أَنَّ التَّكْنِزَ عَلَى اللَّهِ يُوجِبُ الْعِقَابَ الشَّدِيدَ وَالْإِخْرَاجَ مِنْ رُتْبَةِ الْأَوْلِيَاءِ وَالْإِدْخَالَ فِي رُتْبَةِ

۱..... کشف الالتماس۔

۲..... اشعار یہ ہے کہ جانور کے جلد پر رقم لکھ کر خون برادیا جائے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ بچہ کی قربانی کا جانور ہے۔



الْمُفَوِّضِينَ قَدْ ثَبَتَ أَنَّ تَخْصِيصَ النَّصِّ بِالْفَيْسِ لَا يَجُوزُ وَهَذَا هُوَ الْمَرَادُ بِمَنْقَلِهِ الْوَاجِدِي فِي التَّسْيِطِ عَنْ ابْنِ غَيْثٍ رَحِمَهُ اللَّهُ (۱) لَعَنَ جَدُّ اس آیت نے دلالت کی اس پر کہ تکبیر کرنا ائمہ پر واجب کرتا ہے عذاب سخت کو اور خارج کرنے کو مردہ اولیاء سے اور داخل کرنے کو جماعت ملعونہ میں تو ثابت ہو گیا یہ امر کہ خاص کر انصاف قرآنی کا قیاس سے نہیں جائز ہے اور یہی مراد اس حدیث سے ہے جسکو واحدی نے بیہوش میں ابن عباس سے نقل کیا ہے اٹھی۔

علاوہ اسکے اس قول ابن عباس رحمہ اللہ میں مطلق قیاس کی نفی ہرگز نہیں بلکہ وہی قیاس ہے جسکی سند کلام شائع سے ماخوذ نہ ہو ورنہ سب قیاس عمل صحابہ کا درجہ برہم ہو جائے گا، بلکہ خود ابن عباس رحمہ اللہ نے جس وقت کہ ابو ہریرہ رحمہ اللہ نے ”تَوَضَّعُوا بِمَنْشَأَتِ الْخَازِ“ (۲) کی حدیث بیان کی اُن کو بطور قیاس کے جواب دیا تھا مگر مطلق قیاس ابن عباس رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہ ہوتا تو خود قیاس نہ کرتے باقی رہا قول مدارک اور درامات کا حالانکہ انہوں نے انہیں اجماع بیان کر دیا پھر بھی معترض صاحب مغالطے سے باز نہ آئے انصاف کے ہوتے ہوئے تو کسی امام کے نزدیک قیاس درست نہیں ﴿وَمَا تَأْتُوا بِمِثَالِهِمْ﴾ (۳) ان کُتِبَ مُطَابِقِينَ ﴿۴﴾۔

اس کا کون کمال ہے جو معترض صاحب نے ناحق ورق سیاہ کیے حاصل کلام یہ ہے کہ قیاس ائمہ کی شریعت میں کچھ کلام نہیں کیونکہ قیاس خدا اور رسول کے احکام نقلی کو ظاہر کر دیتا ہے یا حکم قیاس سے برآمد نہیں ہوتا چونکہ فرق ظاہر یہ مقلد امام وادو ہیں اس لیے وہ اسکا انکار کرتے ہیں اور صحیح بخاری اور مسلم وغیرہ کی حدیثوں میں تاویلات دیکھ کر اور تسویلات دہا یہ کرتے ہیں۔

**قال:** اور ایک مخالف مقلد ابن ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ حدیث کے جو جو مسئلے حدیث کی کتابوں میں موجود ہیں اُن پر تو حدیث پر چلنے والے عمل کر ہی لیں گے لیکن جو جو مسئلے حدیث سے ثابت نہیں ہیں اُن کے لیے کیا کریں گے۔ آخر کار فقہ کی کتابوں ہی پر چلیں گے اور کسی نہ کسی امام ہی کے مقلد بنیں گے۔

جواب اس کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص خود سے اذراء تحقیق قرآن اور حدیث کی طرف نظر کرے اور دیکھے تو ہر مسئلہ قرآن اور حدیث سے معلوم ہو سکتا ہے کسی مسئلے کے لیے بھی کسی کو مسائل ہضیہ کی حاجت نہیں رہے۔

### کشف کید چہارم

**اقول:** معترض صاحب نے اس جگہ کمال بے انصافی سے گفتگو شروع کی ہے اور حنفیہ کے کلام سے اس کو کچھ تعلق نہیں حنفیہ کچھ کہتے ہیں اور معترض صاحب کچھ ارشاد کرتے ہیں۔ قولہ ”اگر کوئی شخص غور سے دیکھے تو ہر ایک مسئلہ قرآن

۱۔۔۔۔۔ تفسیر الرازی السی ب مفتاح الفیض: سورة الاعراف ۲: ج ۱: ۱۴ ص ۲۹۰ (دار الکتاب العلمیۃ، بیروت)۔

۲۔۔۔۔۔ صمیم مسلم: کتاب العیض: باب الوضوء مما مست النار: ج ۳: ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴ ص ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳۔

۳۔۔۔۔۔ سنن الترمذی: کتاب الطہارۃ: باب ما جاء فی الوضوء مما غیرت النار: ج ۲: ۲۹ ص ۲۳۔

۴۔۔۔۔۔ البقرة: آیت: ۱۱۹ و النمل: آیت: ۶۴۔

اور حدیث سے معلوم ہو سکتا ہے کسی مسئلے کے لیے بھی کسی کو مسائل فقہیہ کی حاجت نہیں۔“

ہر شخص قرآن و حدیث سے ہر مسئلہ نہیں سمجھ سکتا

**اقول:** یہ کلام بالکل مہمل اور بے معنی ہے، معترض صاحب نے مطلق انصاف نہیں کیا، ذرا معترض صاحب ہی نے چند مسائل فروعی کو قرآن اور حدیث سے استنباط کر کے دکھلا دیا ہوتا تو ہم جاننے کو البتہ معترض صاحب بچے ہیں، جناب من! زبان سے کہہ دینا تو بہت آسان ہے مگر استنباط مسائل ہر ایک کا کام نہیں اگر ہر شخص مسائل فروعی معلوم کر لیتا تو پھر مجتہد کا ہونا مع اس کے شروط کے جوڑ کُل بالکل مفقود ہیں محض بیکار تھا، باقی نفس معنی قرآن و حدیث کے سمجھنے سے استنباط مسائل کیونکر ہو سکتا ہے اور اگر ہو گا تو جس حساب الغیب ہو گا اتفاقاً شاید مطابق نکتہ مجتہد سے اگر چار خطائیں ہوگی تو غیر مجتہد علمائے پچاس خطائیں سرزد ہوں گی، پھر مجتہدوں نے کیا زہر ملا دیا ہے جو ان کے اقوال چھوڑ کر معترض صاحب بھی اجتہاد کرنے لگے؟ یہ قول ان کا محض تعصب اور دھندلہ دھنسنے کا ہے غیر مجتہد کو مسائل فقہیہ میں جو قرآن اور حدیث سے مستنبط ہیں تقلید مجتہدین سے چارہ نہیں اور غیر مجتہد کو استنباط کا دعویٰ محض نازیبا اور سراسر جہالت ہے کوئی حاکم شریعت نہیں رہا جو ایسی جہالت کی باتوں سے تعرض کرتا۔ ع

آدمیاں تم شد نہ ملک خدا آخر گرفت (۱)

مؤلف صاحب کا مجبوراً قائل تقلید ہونا

**قال:** لیکن جس کسی کو سبب کم علمی کے یا تصور فہم یا قلت تدبر کے کوئی مسئلہ معلوم نہ ہو سکے تو کسی محدث یا مجتہد یا فقہ سے پوچھ کر عمل کرے یا اسے محل میں سبب نامچاری کے کسی کی تقلید کر لے جائز ہے۔

**اقول:** اس کلام سے معلوم ہوا کہ نامچاری میں تقلید در سبب عقلدین کی مدق نامچاری کے تقلید نہیں کرتے اور مجتہد کے واسطے تقلید کو بہتر نہیں سمجھتے کیونکہ جسکو خود ملکہ استنباط حاصل ہے اسکو کسی کا تابع ہونا عقلاً اور کلاماً مستبعد ہے۔ غیب یہ نہیں کہتے ہیں کہ بیع اصول دُروغ میں سب پر تقلید ضرور ہے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ مسائل اجتہاد میں غیر مجتہد کو تقلید مجتہد کی کرنی چاہیے۔

عام آدمی کیوں کرا اجتہاد کر سکتا ہے؟

**ج:** لیکن اس تقلیدی مسئلے کی تحقیق کی فکر میں رہے اور کوشش کرے۔

**اقول:** یہ کلام بالکل خلاف واقع ہے کیونکہ گفتگو تو کم علم اور کم فہم میں ہے اس کو کیونکر تحقیق ہو سکتا ہے کہ یہ مسئلہ خلاف قرآن اور حدیث کے ہے اس لیے کہ ہر مولوی اپنے مذہب کے موافق اس کی تحقیق بتا دے گا جب خود ملکہ مجتہدین کو فاسکی تحقیق نہیں ہوئی تو ہر ایک اپنے اجتہاد کے موافق دوسرے کے مخالف کہے گا تو یہ بھارہ عامی کیونکر اس مسئلے کو محقق سمجھ لے گا؟

اور محض اپنی رائے فاسد سے اسکو درست چاہنا اس کا کچھ اعتبار نہیں، کیونکہ جب دوسرے مذہب کے دلائل تو یہ سنے گا وہ تحقیق جاتی رہے گی پھر وہ کیونکر باوجود کم علمی کے ایک کو دوسرے پر ترجیح دے سکتا ہے؟ جب بڑے بڑے علما کی سمجھ میں اختلاف اور تناقض ہو گیا تو عامی کس شمار میں رہا؟ غرض عامی کے مسئلے کا نام تحقیق دیکھنا خلاف تحقیق ہے۔

### داؤد ظاہری کا قول مسئلہ ربانیت جمہور علماء کے خلاف پر ہے

ربانیت جو حدیث وارد ہے انہیں چھ چیزیں مذکور ہیں مگر تمام علماء اور جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ اسکے حرام ہونے کی کوئی علت ہے، چنانچہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد ان چاروں اماموں نے اس کی علتیں جدا جدا بیان کی ہیں کہ ہر ایک کی علت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان چھ چیزوں کے اوروں میں بھی ختم رہا جاری ہے۔

مگر داؤد ظاہری کوئی علت نہیں نکالتے اور انہیں چھ اشیا میں رہا کو منحصر جانتے ہیں اس واسطے کہ یہ قیاس کو نہیں مانتے ہیں، حالانکہ یہ مذہب مخالف جمہور اہل سنت ہے، اگرچہ فرقہ ظاہریہ کے واسطے یہ قول جہت ہے مگر مخالفت جمہور سے مردود سمجھا گیا، پس چاروں مذہب کے مقلد اپنے اپنے امام کے قول کے موافق سند پکڑیں گے پھر اگر کسی کے نزدیک یہو اختلاف اس علت کے ایک شئی میں رہا ہو گا تو دوسرے کے نزدیک اس میں رہا نہ ہو گا۔

### عامی کی تحقیق کا کچھ اعتبار نہیں

ایک شخص عامی جو علم میں بھی کم اور فہم میں بھی ناقص ہو اسکو ایسے مسائل میں کیونکر تحقیق ہو سکتی ہے بجز اسکے کہ وہ اپنے ذمہ فاسد میں تحقیق سمجھ لے اور فی الواقع تحقیق نہ ہو پس حنفیہ صنف کے محققین اکابر دین تو مسائل فرومیر کی تحقیق میں تمام عمر گفتگو کرتے کرتے انتقال کر گئے اور آج تک صد ہا قرن سے کوئی بات تحقیق اور متفق نہیں ہوئی، اب یہ بچارے کم علم جو ﴿أُولَٰئِكَ كُنَّا لَنَا نَعْلَمُ﴾ (۱) میں داخل ہیں، تحقیق کر لیں گے داؤد اور انصاف عامی کا نام ہے؟

اسی وجہ سے جب عامی کی تحقیق کا مطلق اعتبار نہیں ہوتا تو اس کو بجز تقلید کے کوئی چارہ نہ بھرہ اور ساری تفتیش اور کوشش اسکی تکلیف بالابطال میں داخل ہو گئی، جسکے واسطے جناب باری فرماتا ہے ﴿لَا يَكُفُّ اللَّهُ نَفْعًا إِلَّا أَوْ شَفَعْنَا﴾ (۲) یعنی نہیں تکلیف دیتا ہے اللہ کسی شخص کو مگر موافق اسکی وسعت کے، البتہ جن لوگوں کو درجہ اجتہاد حاصل ہے ان کے واسطے بھی بحال نہیں پانچو بعض مسائل میں مرجعہ اجتہاد ہو وہ بھی اس سے خارج ہیں ان کے واسطے بھی ان مسائل میں تقلید واجب نہیں، پس عامی کو مجتہدین اہل ذکر کی تقلید کرنی عین اطاعت خدا اور سول ہے اور اس کا انکار کرنا صریح آیت کا انکار ہے اگر عامی کو تقلید مجتہدین سے منع کیا جائے گا تو خلاف آیت ﴿فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ (۳) کے لازم آئے گا اور بے علم اور کم فہم کو تکلیف تحقیق مسائل دین کی جو اس سے ناممکن ہے خلاف آیت ﴿لَا يَكُفُّ اللَّهُ﴾ کے ہوگی۔

بہتر معلوم ہوا کہ کم علم کو حفظ اہل علم سے دریافت کر کے تقلید کرنی چاہیے اور اس کو کوشش کی تکلیف دینی مرتب آیت کے خلاف ہے، البتہ جو ایسا شخص ہو کہ گواہی کو بالفعل ملے اشتباہ نہیں مگر ریافت اور ذکاوت ایسی رکھتا ہے کہ اس سے امید ہے کہ اگر علم حاصل کرے گا تو درجہ تحقیق کو پہنچ جائے گا اس شخص کو بے شک درجہ تحقیق کا حاصل کرنا چاہیے، اور اسی زمانہ جیسے لوگ ہیں خصوصاً حضرات طاہرہ کہ بدسیات قدماء بھی ان کے نزدیک نظریات کا حکم رکھتے ہیں اور بالکل ان سے امید نہیں کہ یہ لوگ کسی مسئلے میں پایہ تحقیق کو پہنچ جائیں ان کے واسطے جب خود خدا ہی تکلیف تحقیق کو معاف کر دے تو پھر دوسرے کو کب یہ سوچ سکتا ہے کہ ان کو تکلیف مالا یطاق میں (اسے اور جو تکلیف دے) وہ مرتب ﴿إِنْ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ﴾ (۱) کی مخالفت کرے۔

مجتہدین کو رہبان اور احباب کہنا گستاخی ہے

قال: تفسیر نیشاپوری میں ضمن آیت ﴿وَاسْتَخِذُوا الْخِفَافَ لَهُمْ زُرَّهَانَهُمْ أَنْ تَبَاقُوا ذُلًّا﴾ (۲) مذکور ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں اختلاف کیا ہے الخ۔

اقول: اس آیت کا مصداق احمد مجتہدین کو ظہر انعام سے درجے کی گستاخی اور بیباکی اور سوء اولیٰ ہے۔ رہبان اپنی طرف سے حلال اور حرام ایجاد کرتے تھے ان کا ماخذ انجیل اور تورات نہ تھا یہ محض شرک ہے اسکے مصداق مجتہدین جو قرآن اور حدیث سے احکام استنباط کرتے ہیں کیوں کر ہو سکتے ہیں؟ چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی عقد الجبر میں لکھتے ہیں: «لَعَلَّمُ أَنْ فِي الْأَخْذِ بِهَذِهِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ مَضْلُجَةٌ عَظِيمَةٌ وَفِي الْإِعْرَاضِ عَنْهَا مُفْسِدَةٌ كَبِيرَةٌ وَتَحْتَ ثُبُوتِ ذَلِكَ يَوْجُوهٌ أَخَذَهَا أَنْ الْأُمَّةَ أَجْمَعَتْ عَلَى أَنْ يُفْتَمِدُوا عَلَى السَّلَفِ فِي مَعْرِفَةِ الشَّرِيفَةِ فَالْتَّابِعُونَ اعْتَمَدُوا فِي ذَلِكَ عَلَى الصَّحَابَةِ وَتَبِعَ التَّابِعِينَ اعْتَمَدُوا عَلَى التَّابِعِينَ وَكَذَلِكَ كُلُّ طَبَقَةٍ اعْتَمَدَا لِعَلَمَاءَ عَلَى مَنْ قَبْلَهُمْ وَالْعَقْلُ يَذُلُّ عَلَى حُصْنِ ذَلِكَ لِأَنَّ الْعَرِيفَةَ لَا يَعْرِفُ إِلَّا بِالْإِنْقِلَابِ وَالْإِسْتِنبَاطِ وَالنَّقْلِ لَا يَسْتَقِيمُ إِلَّا بِأَنْ يَأْخُذَ كُلُّ طَبَقَةٍ عَمَّنْ قَبْلَهَا بِالِاتِّصَالِ وَلَا يَدُ فِي الْإِسْتِنبَاطِ مِنْ أَنْ يَعْرِفَ مَذَاهِبَ الْمُتَقَدِّمِينَ إِلَّا أَنْ يَخْرُجَ مِنْ أَقْوَالِهِمْ فَيَخْرُقَ الْإِجْمَاعَ وَيَبْقَى عَلَيْهَا وَيَسْتَعِينُ فِي ذَلِكَ بِمَنْ سَبَقَهُ لِأَنَّ جَمِيعَ الصَّنَاعَاتِ كَالصَّرْفِ وَالطَّبِّ وَالشُّعْرِ وَالْجِدَادَةِ وَالْتَّجَارَةِ وَالصَّنَاعَةِ لَمْ تَتَّخِذْ أَحَدًا إِلَّا بِعِلَازِمَةِ أَهْلِهَا وَغَيْرِ ذَلِكَ نَابِرٌ بَعِيدٌ لَمْ يَفْعَ وَإِنْ كَانَ جَائِزًا فِي الْعَقْلِ وَإِذَا تَعَيَّنَ الْإِعْتِمَادُ عَلَى آقَا وَبِلِ السَّلَفِ فَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ أَقْوَالُهُمُ الَّتِي يُفْتَمِدُ عَلَيْهَا مَرْبُوعَةً بِالِاسْتِنبَاطِ الصَّحِيحِ أَوْ مَدُونَةً فِي كُتُبٍ مَشْهُورَةٍ وَأَنْ يَكُونَ مَخْدُومَةً بِأَنْ يَتَّبِعَ الرَّاجِعُ مِنْ مُخْتَلَفَاتِهَا وَيُخَصِّصَ عُمُومَهَا فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ وَيَقْبِذَ مُطْلَقَهَا فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ وَيُجْنِعَ الْمُخْتَلِفَ فِيهَا وَيُبَيِّنَ بِلِلْ أَحْكَامِهَا وَالْأَ

لَمْ يَجْعَلِ الْإِعْتِدَادَ عَلَيْهَا وَلَيْسَ مُذْهَبٌ فِي هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ الْمَتَأَخَّرَةِ بِهَذِهِ الصُّفَةِ إِلَّا هَذِهِ الْمَذَاهِبُ الْأَرْبَعَةُ“  
 (۱) یعنی جان لو کہ ان چاروں مذہبوں کے اخذ کرنے میں بڑی مصلحت ہے اور ان سے اعراض کرنے میں بڑا فساد ہے اور ہم اسکوئی  
 وجہوں سے بیان کرتے ہیں ایک یہ کہ امت نے اتفاق کیا ہے اس پر کہ شریعت کے معلوم کرنے میں سلف پر اعتماد کریں، پس تابعین  
 نے صحابہ پر اعتماد کیا اور تبع تابعین نے تابعین پر اسی طرح ہر طبقے میں علمائے اپنے اگلوں پر اعتماد کیا اور عقل اسکے حسن پر دلالت کرتی  
 ہے اس لیے کہ شریعت نہیں پہچانی جاتی مگر نقل اور استنباط سے اور نقل نہیں درست ہوتی مگر اس طور سے کہ ہر طبقہ پہلوں سے بالاتصال  
 اخذ کرے اور استنباط میں ضرور ہے کہ حقیقت میں کامسک جانے تاکہ ان کے اقوال سے خارج ہو کہ خارجی اعتبار نہ ہو جائے اور اس  
 پر بنا کر سہ اور پہلوں سے استعانت کرے، اس لیے کہ تمام صناعتیں جیسے صرف اور نحو اور طب اور شعر اور نو باری اور بڑھئی مری  
 اور ستاری نہیں حاصل ہوتی ہیں مگر ان صناعت والوں کی صحبت سے اور سوائس کے کبر اور مستعد ہے واقع نہیں ہوا، اگرچہ عقل جائز رکھتی  
 ہے اور جبکہ سلف کے اقوال پر اعتماد متعین ہو گیا تو اب ضرور ہے کہ ان کے اقوال جن پر اعتقاد کیا جاتا ہے اس انداز سے مروی ہوں  
 یا کتب مشہورہ میں جمع ہوں اور اس مجموعہات سے بیان کرو یا جاوے، اور عام بعض مواضع میں خاص کیا جاوے اور بعض مواضع میں  
 مطلق مقید کیا جاوے اور مختلف فیہ جمع ہوں اور احکام کی تعلیم بیان ہوں، ورنہ اعتماد اس پر صحیح نہ ہوگا اور کوئی مذہب ان اخیر زمانوں میں  
 اس سنت کا نہیں ہے، مگر یہی چار مذہب تھے۔

اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ ان مذاہب اربعہ کا بہت بڑا اعتبار ہے اور مثل ائمہ مجتہدین اب ہونا دشوار اور جو کچھ آپ ازراہ  
 نفسانیت و تعصب کے ان کی مقصد اور عیب جوئی میں تقریر کریں، سب مہمل اور محض بیکار۔

### احناف کا کوئی بھی مسئلہ قرآن و حدیث کے خلاف نہیں

قول امام غزالی رازی کا کہ میں نے کئی آئیں کا لفظ ان کے عرب کے چرمیں مانجھوں نے قبول نہ نہیں  
 بعد جانتے کون سے مقلد کے حق میں وارد ہے اپنی طرف سے ان کو مقلد بن حنفیہ پر محمول کرنا محض ناانصافی ہے کوئی حجت اس پر  
 نہیں ہے اس کی یہ ہے کہ حنفیہ کا کوئی مسئلہ ایسا نہیں جو قرآن کے مخالف ہو اگر کسی صاحب کو دعویٰ ہو پیش کرے اور فقط قصے  
 کہانیوں سے تو کام نہیں چلتا ہاں مقلدین ظاہر یہ سے عجب نہیں جو ایسی گفتگو آئی ہو کیوں کہ یہ اسناد کے مقابلے میں قرآن کو  
 بھی نہیں مانتے ہیں فقط یہی جواب کافی سمجھتے ہیں کہ کیا حنفیہ کے اس آیت کے معنی نہیں سمجھتے تھے؟

اور نیز اس قول کو امام رازی کی طرف منسوب کرنا صریح غلطی ہے، کیونکہ یہ قول ان کے استاد کا ہے نہ ان کا وہ تو ناقل ہیں جیسا کہ  
 اوپر کی عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے۔

## قاضی ثناء اللہ کے انکار تقلید کا جواب

قاضی ثناء اللہ پانی پتی کا قول بھی انکار تقلید پر دلالت نہیں کرتا اس واسطے کہ انہوں نے حدیث صحیح میں یہ شرط لگائی ہے کہ دوسری حدیث اس کے معارض نہ ہو اور تاریخ بھی اس کا مضمون نہ ہو جب اس حدیث صحیح پر عمل کرنا ضرور ہے اور مذہب کی پابندی اس مسئلے میں نہیں چاہیے، ہم بے شک اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہر مسلمان کو یوں ہی اعتقاد رکھنا چاہیے، مگر آج تک کوئی ایسی حدیث پائی نہیں گئی کہ کوئی مسئلہ حنفیہ کا مخالف اس کے ٹکے، اگر ایک حدیث کے بظاہر مخالف ہے تو دوسری کے موافق ہے۔

## خود احناف بھی بعض مسائل میں امام اعظم کی تقلید نہیں کرتے

علامہ اسکے بعض مسائل میں حنفیہ کے یہاں امام صاحب کے قول پر عمل نہیں بلکہ امام ابی یوسف اور امام محمد و امام زفر رحمہم اللہ کے موافق عمل ہوتا ہے تمام کتب فقہ حنفیہ سے یہ بات ظاہر ہے، اگر ہر مسئلے میں امام صاحب کے قول پر تقلید واجب جانتے تو کوئی مسئلہ امام صاحب کا غیر مفتی نہ ہوتا، حالانکہ ایسا نہیں، اور یہی مراد علامہ شاہ کی ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب کے اقوال سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے، کیونکہ وہ اس تقلید کو برا کہتے ہیں جس میں مقلد یوں سمجھے کہ اس امام سے خطا محال ہے، جو کہتا ہے وہ صواب ہی کہتا ہے اور یہ بات دل میں رکھے کہ تقلید اس کی نہ چھوڑوں گا اگرچہ خلاف پر دلیل قائم ہو جاوے وہیں انصاف کرنا چاہیے کہ کونسا مقلد یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ امام سے خطا محال ہے، اور کسی طور کو خلاف پر دلیل قائم ہو تقلید نہ چھوڑے؟ اگر یہ عقیدہ مقلدین کا ہوتا تو کوئی مسئلہ امام صاحب کا نہ چھوڑتے۔

## کسی امام کا اجتہاد من وجہ مخالفت سے خالی نہیں

من وجہ مخالفت تو اضطراری ہے جو کوئی مسئلہ کسی مذہب کا لیجے کسی نہ کسی مائدہ سے مخالف ضرور ہوگا، پس مشرکین کی آیتوں کے خود کا ہر یہ کیا صدق ہیں انہوں کہ اپنی رائے کے آگے اہل ذکر سے دریافت کرنا جائز نہیں رکھتے اور اگر جائز رکھتے ہیں تو تکلیف مالا یطاق جس کی خدا نے ممانعت کی ہے اس پر لازم جانتے ہیں **عَوْنًا آخِزَالِ اللّٰہُ بَہَا وَنَ سُلْطٰنِی (۱)** اور حلال حرام میں مطلق تیز نہیں کرتے، اپنی رائے سے جس کو چاہتے ہیں ترجیح دیتے ہیں اور اپنی عقل کے مقابلے میں امر کی رائے کو کافی نہیں جانتے اور صحابہ کی خدمت میں گستاخیاں کرتے ہیں، تعجب ہے کہ ایسے لوگ آپ کو تو موجد اور محمدی تھکلیا مشہور کریں اور مسلمانوں کو شرک قرار دیں، سبحان اللہ! کیا انصاف ہے؟ خدا ان کو اس ورطہ ضلالت سے نکال کر صحابہ اور ائمہ مجتہدین کی طرف سے حسن عنایت کرے۔ جائے حیرت ہے کہ کچا شرک اور کچا تقلید ائمہ یہ لوگ کس خواب خرگوش میں ہیں، اور امام طحاوی کا قول خام اپنے واسطے ہے کہ ان کو وجہ اجتہاد حاصل تھا مگر بائیں برامہ صاحب کے مقلد رہے اور معافی! لاچار میں امام صاحب کے مذہب کی تمام حدیثیں لکھتے چلے جاتے ہیں اور برادران کو ترجیح دیتے ہیں، اگر یہ قول امام طحاوی کا ٹھیک مقول ہوا ہے تو پھر انہوں نے باوجود علامہ برہونے

کے تقلید کیوں نہ ترک کی اور گفتگو ہماری فقط نسبت امام طحاوی وغیرہ کے نہیں، گفتگو فقط عام اشخاص میں ہے جن کو قرآن و حدیث سے مسائل کے استنباط کی قوت نہیں، امام طحاوی پر ہم بھی تقلید واجب نہیں جانتے بحث کچھ ہے معترض صاحب کا کلام کچھ ہے اور نیز اس قسم کے قصے ہم پر ہرگز حجت نہیں ہو سکتے جب تک سند انتہائی امام طحاوی تک نہ پہنچا دو۔

**حاصل کلام** یہ ہے کہ حنفیہ تقلید شخصی کو کلی الاطلاق واجب نہیں جانتے ہیں، محققین حنفیہ نے ان مسائل کو جن میں ان کو خلاف حدیث معلوم ہوا ترک کر دیا، مگر وہ مسائل شاذ و نادر ہیں، اور تعجب یہ ہے کہ معترض صاحب تو خود صحابہ کے قول کو جو قرآن اول میں ہے نہیں مانتے اور ہم پر اقول بعد قرون خلط کے حجت لاتے ہیں۔

نہیں تفاوت رہا نہ کجاست تاکجا۔ (۱)

اگر زیادہ تحقیق اس مسئلہ تقلید کی منظور ہو تو کتاب "انتظار الحق" (۲) تصنیف جناب مولوی ارشاد حسین صاحب رامپوری کی ملاحظہ فرماویں اس میں یہ بحث مفصل لکھی ہے۔

**قول:** اور ایک مخالف مقلدین ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دہیتہ ہیں کہ چاروں اماموں میں سے ایک کی تقلید اگر واجب نہ ہوتی تو بڑے بڑے عالم فاضل محدث اور مفسر اور فقیہ ان میں سے کسی کے بھی مقلد نہ ہوتے، جواب اس کا دو طرح پر ہے اول یہ کہ بجز بعض متعصب علماء کے ایک امام کی تقلید کو واجب تو کیا سب احکام بھی کوئی نہیں کہتا۔

**کشف کید و غم**

**ائمہ کی تقلید در حقیقت خدا اور رسول کی تقلید ہے**

**اقول:** معترض صاحب نے چند اشخاص کو کہ جن میں بعض ظاہر یہ بھی داخل ہیں بدون تحقیق لکھ دیا یہ جتنے نام لکھے ہیں سب مقلد تھے الامام عا، اللہ اعلم فی سائرہ میں خلائی تقلید کر لینے سے تقلید فوسے نہیں ہوتی، غرض تقلید اس کا نام نہیں کہ خاص امام کا قول مستقل معمول پر رہے، بلکہ وہ قول خدا اور رسول کا ہے چونکہ وہ خفی تھا ائمہ نے اس کو ظاہر کر دیا اس نسبت سے خفی شافعی کے اتفاق مقلدین پر صادق آتے ہیں مگر در حقیقت تقلید خدا اور رسول کی ہے ائمہ کی طرف نسبت مجازی ہے۔

**قول:** التزام مذہب معین میں حکم اور خطاب شارع کا صادر نہیں ہوا۔

**معین مذہب کو لازم پکڑنے کی وجہ**

**اقول:** مذہب معین کا التزام بوجہ عوارض مجبوراً کرنا پڑا کیونکہ ایک ایک مسئلے میں اختلافات کثیر تھے کسی کے نزدیک حرام اور کسی کے نزدیک حلال تھا اس لیے بغیر تقلید واحد کے چاروں تھے، کیونکہ اس صورت میں تو ارتکاب حرام میں بوجہ دوسرے

۱..... دیکھیے کہ کہا ہے کہ میں تک را بے اللہ ہیں۔ ج۔

۲..... یہ کتاب ہدیہ تخریج و تنسیل کے ساتھ طلوع جماعت ماہرہ الامانہ اثر ترقی بہارک پور ۱۳۱۰ھ کو شمس سے منظر عام پر آچکی ہے۔

قول کے شبہ تھا، مگر جب دونوں قولوں پر عمل کر لے گا تو اب عیناً مرکب حرام کا ہو جائے گا، اور اسی قسم کے مسائل میں تھکید ضروری ہے جو مسائل صریح قرآن اور حدیث سے ماخوذ ہوتے ہیں، ان میں تھکید محض بے اصل اور لغو ہے، علاوہ اسکے معترض صاحب خود التزام استاد کو تو ایما واجب اور فرض سمجھ گئے ہیں کہ اس کے رد پر قرآن کو بھی نہیں مانتے، حالانکہ کہیں قرآن اور حدیث سے ایسا التزام معلوم نہیں ہوتا اور حنفیہ پر یاد جو عدم التزام مذہب معین تحقیق کے لازم دیتے ہیں، یہ حدیث تو ہم پہلے ہی ان کی رو میں لکھ چکے ہیں اور حجة البالیۃ سے بعد مآثرہ الجہ کے تھکید کی رو نہیں ہو سکتی، اس لیے کہ پہلے ان ابواب اور فصول کے ساتھ امور دینی مرتب نہ تھے، جب محققین نے ان امر کے اقوال کو دوسروں کے اقوال پر ترجیح دیکھی لہذا حالہ تھکید شروع کی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جو شخص واقف سنت ہو اس کو حنفی یا شافعی بننا کچھ ضرور نہیں، اور واقف ہونے کی کئی صورتیں ہیں، مگر ایسے امور ہیں کہ جن میں عام لوگ بھی شریک ہیں اور خاص بھی ان کو جانتے ہیں جیسے نماز، حج، زکوٰۃ، روزہ اور وضو کی فرضیت اجمالی علیٰ ہذا القیاس زمانہ ولولہ اور نقل و فیروہ کی حرمت کہ ہونا ان کا ضروریات دین سے تمام عام و خاص کو معلوم ہے، تو یہ کسی مذہب معین یا کسی مجتہد کے اتباع پر موقوف نہیں، ہر مسلمان اس کا معتقد ہے البتہ جو امور کہ بغیر فکر اور اجتہاد کے معلوم نہیں ہوتے تو جو شخص ان کے استنباط پر قادر ہو جیسے ائمہ مجتہدین اس کو ان میں کسی کی تھکید کرنی نہ چاہیے اور جس کو قدرت اجتہاد ہو اسکو ایسے شخص کا اتباع کرنا چاہیے کہ جس کو وہ سب سے زیادہ عالم اور متقی جانتا ہے اور اس وقت اس سے تکلیف بحث اور نظری ہوجے جڑ کے حکم ﴿لَا يَكْفُرُ الْإِنْسَانُ نَفْسًا إِلَّا زَوْجَهَا﴾ (۱) مساقط ہوگی، اور ﴿وَلَا يَكْفُرُ الْإِنْسَانُ نَفْسًا إِلَّا زَوْجَهَا﴾ (۲) سے اس پر تھکید واجب ہوگی، اس تقریر کے مخالف کسی کا بھی قول نہیں، معترض صاحب نے جہاں تھکید کی عبارتیں نقل کی ہیں سب جگہ اپنے مطلب کے موافق تصرف کیا ہے اور موافق مقصود قائل کے پوری عبارت نہیں لکھی، یہاں معترض صاحب ﴿وَلَا يَكْفُرُ الْإِنْسَانُ نَفْسًا إِلَّا زَوْجَهَا﴾ (۳) کی حال چلے ہیں، کوئی انکی باعہ مخالف سے خالی نہیں ہوتی مطلق حقیقہ چاروں کی طرف فرضی مقابلے منسوب کرتے ہیں اور خود جو کہ انکی نئی میں شکار کھیل رہے ہیں۔ ع

بہرہ نگار کے کہ آئی می شام۔ (۱)

### کشف کید ششم

قال: اور ایک مخالف مقلدین ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ معنی قرآن شریف کے بدون مجتہد کے اور کوئی نہیں سمجھ سکتا۔ جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات غلط اور داعی ہے جو شخص کہ عربی زبان سمجھتا ہے وہ معنی قرآن کے بھی بے شک سمجھ سکتا ہے۔

۱..... البقرة، آیت: ۲۸۶۔

۲..... النحل، آیت: ۷۳ و الانبیاء، آیت: ۷۔

۳..... آپ کو بھی برہان میں پھانسا سکتا ہوں۔ ت۔



**اقول:** اللہ ہے یہاں کی حقیقہ کے قول کو کس قدر تحریف کر دیا ہے، حقیقہ تو یہ کہتے ہیں کہ بدوین مجتہد کے دوسرا شخص قرآن اور حدیث سے مسائل استنباط نہیں کر سکتا، معنی قرآن کے سمجھنے اور چیز جیسے اور مسائل فقہیہ کا قرآن سے اخذ کرنا اور شی ہے، ہر شخص کا کام نہیں یہ کام اس شخص کا ہے کہ اس کو قرآن کے احکام تمام یاد ہوں، اور احادیث جو حلقہ احکام کے وارد ہیں سب یاد رکھتا ہو اور خاص و عام، مطلق و مقید، ثمل و مبین اور تاج و مشور و غیرہ احکام خوب جانتا ہو اور حدیث متواتر، آحاد و مرسل، متصل اور منقطع کو پہچانتا ہو اور راویوں کا حال کہ فلاں راوی ثقہ ہے اور فلاں ضعیف ہے سب اس کو معلوم ہو اور صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کے اقوال سے خواہ اجماعی ہوں خواہ اختلافی، آگاہی رکھتا ہو، اور علم قیاس حلی و حلیٰ اور تخریقات صحیح و کامد کی اس کو ہو، اور پھر زبان عرب بھی باعتبار لغت و اعراب اور اصطلاح کے خوب جانتا ہو ایسے شخص کو مجتہد کہتے ہیں، اور معترض صاحب جواز اجتہاد کام بھرتے ہیں ہمارے سامنے آئیں تو ان کے اجتہاد کی حقیقت معلوم ہو، خیر وہ تو کس شمار میں ہیں اور جن جن کو اس میں دعویٰ ہوا ان تمام شروط مذکورہ کو بیان کریں، جب خود مولانا عبدالمعلیٰ عمر اعظم باوجود اسکے کہ اقطار اجتہاد کی رو کرتے ہیں اور ان کی جامعیت شہرہ آفاق تھی مجتہد نہ ہو سکے تو اور وہی کو بجز اپنے منہ آپ میاں منسوب نہ کے اور کیا آتا ہے، فرض قرآن کے معنی سمجھنے کا کوئی حقیقی مکتب نہیں مجتہد اور غیر مجتہد دونوں سمجھتے ہیں، البتہ اجتہاد اور استنباط مسائل فرد میر کا فقط معنی سمجھنے والوں سے ممکن نہیں، جس میں اسے شروط پائے جائیں اس کا اجتہاد محققین کے نزدیک معتبر ہے، وَذُوْنَهُ حُرُوْلُ الْقَتَادِ (اور یہ بہت مشکل ہے)۔

**قال:** اور ایک مخالف مقلد بن احمد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ حدیث پر عمل کرنے والا حال حدیث کے صحیح اور ضعیف اور موضوع ہونے کا اور تحقیق روایت کی کس طرح سمجھتا ہو چمکے گا۔

جواب اس کا یہ ہے کہ پہچاننا حدیث تینوں قسم یعنی صحیح، ضعیف اور موضوع کا اٹھارہ قسموں سمیت موقوف ہے تحقیق روایت اور حال سند پرانے۔

### کشف کید ہفتم

**اقول:** کیا معترض صاحب اس کے خواہشگار ہیں کہ فقہ کی روایت لفظاً خذ ثقتاً سے امام صاحب تک ہوتی یا اور کوئی صورت ہوتی جس سے سلسلہ اسناد وہاں تک پہنچتا؟ اول تو یہ فرمائیے کہ اسناد کا برابر یہو پنچا حدیث سے کہاں ثابت ہے؟ جس امر کی خدا اور رسول نے تکلیف نہیں دی آپ اس سے کسی کو مکلف کریں تو پہلے دعویٰ و ظہیری یا خدائی کا کر لیجئے پھر اسناد کا التزام کیجئے، ملاحظہ ہے کہ جب کسی کا قول ثابت کیا جائے تو کچھ اسناد پر موقوف نہیں، بلکہ شہرت یا کتب مشہورہ سے بھی اس کا ثبوت ہو جاتا ہے۔

چنانچہ عقد الجید میں لکھا ہے کہ ”ثبوت مسئلہ کے دو طریق ہیں یا تو اس کے واسطے سند پائی جائے یا اس کتاب مشہورہ سے اخذ کیا ہو جو برابر باتھوں باتھ چلی آئی ہے، جیسے کتابیں امام محمد کی اور مثل ان کے تصانیف اور مسانید مشہورہ مجتہدین کے اس لیے

کہ وہ بہ منزلہ غیر متواتر یا مشہور کے ہیں، اسی طرح ذکر کیا اس کو امام رازی نے، اور فتاویٰ فقہ میں ہے کہ جو کسی کا کلام پایا جاوے اور کسی کتاب مشہور میں مذہب اُس کا مدون ہو اور ہاتھوں ہاتھ وہ کتابیں ایک دوسرے سے نقل ہوتی چلی آئی ہوں، پس اُس کے ہاتھ کو یہ کہتا جائز ہے کہ خلاف شخص نے یہ کہا ہے اگرچہ اُس کو کسی نے سنا ہو جیسے کتابیں امام محمد کی اور مولانا مالک کی اور سوا ان کے اُن کتابوں سے جو اقسام علوم میں تصنیف کی گئی ہیں، اس لیے کہ ان کا اس طور سے پایا جانا بہ منزلہ تواتر و غیر مشہور کے ہے کہ مثل اُس کے نہیں محتاج ہوتی ہے طرف اسناد کے (۱)۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کتب حنفیہ میں اسناد کی کچھ ضرورت نہیں، فقط ظاہر یہ کے مقابلے ہیں اور معترض صاحب کے چوتھے مقابلے کے جواب میں جو ہم نے دوسری عبارت عقد السجدہ کی نقل کی ہے اُس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کے واسطے اسناد کی ضرورت نہیں، بلکہ کتب مشہورہ میں مدون ہونا کافی ہے۔ اسی طرح فقہ کو سمجھنا چاہیے، پس معترض صاحب نے کہاں سے اسناد کی ضرورت کا حکم لگادیا اور پھر حدیث پر فقہ کو قیاس کیا، کلام مجید کی اسناد کیوں نہ طلب کی؟ شاید اسی وجہ سے معترض صاحب حدیث آحاد کے مقابلے میں آیت نہیں مانتے، اور یہی نہ ہونے اسناد کے انکار قرآن کا کر دیتے ہیں، خدا ایسی اسناد سے محفوظ رکھے، جس پر یہ دیا نے اور فریقہ ہیں اور محض بنابر اسناد کے لعن و طعن اور خلاف قرآن سمجھی کچھ کرتے ہیں، مجھ کو خوف ہے کہ رفتہ رفتہ کہیں اسناد کی پرستش نہ کرنے لگیں۔

### احادیث کی صحت و ضعف میں اختلاف کا بیان

کلام حنفیہ کا اس میں نہیں ہے کہ حدیث کی صحت اور ضعف معلوم نہیں ہو سکتا، بلکہ محققو اس میں ہے کہ مسائل فردی جن کے استنباط کی حاجت پڑتی ہے اُس میں صحت اور ضعف کے جاننے سے کام نہیں چلتا، علاوہ اسکے حدیث کی صحت اور ضعف اور وضع میں اس قدر اختلاف ہے کہ اب تک کوئی باحاطہ نہیں ہوئی جس نے جس مسئلے کو اختیار کیا ہے اُس کے موافق جو حدیث ہے وہ اُس کے نزدیک مرتفع ہے۔ اسی طرح ایک راوی کو ایک شخص نے ضعیف کہا ہے تو دوسرے نے لایصل بہ کہہ دیا ہے، غرض اگر صحت اور ضعف حدیث ہی میں فیصلہ ہو گیا ہوتا تو بھی آفسوچھ جاتے، و شواہد کی تو یہ ہے کہ اختلاف باہمی نے ساری خرابی ڈال رکھی ہے کس کا اعتبار کریں؟

اگر ایک قول کو درست کہتے ہیں تو دوسرے کا قول غلط ہوا جاتا ہے، پھر فہم کا اختلاف اُس سے بڑھ کر ہے، ایک شخص کی رائے میں مسائل مستنبطہ میں سے ایک مسئلے کا یقین ہے اور دوسرے کی رائے میں دوسرا مسئلہ متاقض اُس کے جما ہوا ہے، ابن جوزی صلوٰۃ التبیح کی صحیح حدیث کو موضوع اور بخاری کی حدیث تحریم محاذف کو باوجود صحیح ہونے کے مردود جانتے ہیں، اور دارقطنی اور علامہ ابن ہمام وغیرہم نے بخاری کی بعض احادیث میں کلام کیا ہے اور علامہ ابن حجر عسقلانی کو بخاری

اور مسلم دونوں کے بعض رجال میں کلام ہے، گو مسلم میں بہ نسبت بخاری کے زیادہ مکالمہ قید بتلاتے ہیں۔

اور امام حنابلہ شاکر ابن حجر نے بخاری میں قریب اسی آدمیوں کے اور مسلم میں مضاعف اس کے ضعیف کہا ہے، مگر قریب میں علمہ کے مانع کا اپنے والد سے انکار کیا ہے، اور ترمذی میں ان کا مانع اپنے والد سے ثابت کیا ہے، غرض اس قسم کے اختلافات بہت ہیں، یہی ظاہر ہوا کہ اس تحقیق کے واسطے بہت بڑا مہر و کار ہے۔ معترض صاحب کو سوا اہم بتلانے کے اور زبانی جمع خرچ کرنے کے اور کچھ نہیں آتا ہے ﴿كَسِبَتْ مَقَاتِلُ الْعَدُوِّ أَنْ تَقُولُوا أَمَّا لَا تَقُولُونَ﴾ (۱)۔ بذراورد چار ہی مسئلے معترض صاحب اپنے اجتہاد کے پیش کریں ورنہ فقہائے مجتہدین کے شکر گزار ہوں اور علم و تشیع سے باز آئیں، دیکھو! مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی "کتاب الانصاف" میں لکھتے ہیں "أما هذه الطبقة الذين هم أهل الحديث والأثر فإن الأكثرين بينهم إفسادهم في الروايات وجمعهم الطوق وطلب الغريب والشاذ من الحديث الذي أكثره موضوع أو منقول ولا يراعون المتن ولا يفتنون الغائب ولا يستنبطون سريها ولا يستخرجون وكانها وفقها وزبعا عابوا الفقهاء وتناولوهم باللعن واذعوا عليهم بخالفه المتن ولا يفتنون أنهم عن مبلغ ما كانوا من العلم فاصروا وبسوء القول فيهم آثمون" (۲) یعنی لیکن یہ طبقہ جو اہل حدیث کا ہے سو بے شک اکثر ان کے سنی کرتے ہیں صرف روایات میں اور طرق حدیث کے جمع کرنے میں اور طلب کرنے میں غریب اور شاذ کے اہل حدیث سے کہ جس کا اکثر موضوع یا مستحب ہے اور نہیں رعایت کرتے وہ لوگ متن کی اور نہیں سمجھتے معنوں کو اور نہیں استنباط کرتے ان کے اسرار کا اور نہیں نکالتے ان کے خزانے اور شہادت، اور یہاں اوقات فقہ پر عیب کرتے ہیں اور علم مارتے ہیں، اور ان پر مخالفت حدیث کا دعویٰ کرتے ہیں، حالانکہ نہیں جانتے کہ وہ خود ان کے مسئلہ علم سے کام میں اور ان کے حق میں نہ بے الفاظ کہنے سے گنہگار رہتی۔

### معترض کا فہم میں اسناد کو ضروری خیال کرنا غلط ہے

فہم کا ایک ایک جزئیہ موجود ہے، اگر کسی مسئلے میں اختلاف ہے تو مسئلہ مطہی بہ میں تمام حنفی شریک ہیں، مگر معترض صاحب تو روایت اور اسناد کو جب تک فہم میں نہیں دیکھ لیں گے ہرگز ان کو اعتبار نہ آئے گا، ورنہ ان کے مسلک کے خلاف ہو جائے گا، معترض صاحب کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ جتنے اقوال انہوں نے بزرگوں کے نقل کیے ہیں کوئی قابل اعتبار نہیں کیوں کہ کسی کتاب میں اسناد ان کی نہیں ہے، اسی طرح؟ ہمارا رجال اور موضوعات حدیث اور محبت اور ضعف کی کتابیں سب کی استدلالیہ کہ یہ کتابیں انہیں مخصوص کی ہیں جنگی طرف منسوب ہیں، ان سب کتابوں کے راویوں کا کہیں بھی چاہیں، یہی معترض صاحب کے قول سے کتابیں اسناد رجال وغیرہ کی سب بے سند نہیں، کیونکہ سند کو وہ ضروری جانتے ہیں، یہی ان کے نزدیک کوئی کتاب قابل اعتبار نہ رہے گی۔

**ہمال:** اور ایک مخالف مقلدین احمد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جب دو حدیثیں مختلف ہوں معنوں اور حکم میں تو اب عمل کرنے والے حدیث رسول اللہ ﷺ پر کیونکر عمل کریں گے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ جن حدیثوں کو مقلدین احمد آپس میں مختلف سمجھتے ہیں اور ظاہر میں ایک دوسرے کی ضد ان کو معلوم ہوتی ہیں یہ سب ان کے تصور فہم اور فطرت تدبیر کا ہے۔

کشف کید

احمد مجتہدین حدیث کی تطبیق اور فہم میں خوب ماہر تھے

**اقوال:** حنفیہ کی فرض یہ ہے کہ احادیث مختلفہ میں احمد نے جو تطبیق دی ہے وہ سب سے بہتر ہے اور معترض صاحب نے ابن خزیمہ کا فقہ قول نقل کیا ہے حالانکہ اس قول سے کوئی نتیجہ حاصل نہیں، قول شیخ دیگر ہے عمل شیخ دیگر، دعویٰ سب کرتے ہیں، مگر کوئی اس کا مصداق دکھلانے والا سوائے احمد ابو کے موجود نہیں، معترض صاحب فقہ اقوال ہی کو کافی اور دانی سمجھتے ہیں، ہم پوچھتے ہیں کہ ابن خزیمہ کا یہ قول ہمارے کسی مصرف کا ہے اگر وہ کوئی کتاب تطبیق کی لکھ جاتے تو بیشک ہمارے کام آتی جس میں تطبیق ان دونوں صحیح حدیثوں کی بھی (کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے بلا خوف و خطر و غیرہ شہر میں دو نمازوں کو جمع کیا ہے، اور ابن مسعود فرماتے ہیں ہم نے سوائے مزدلفہ اور عرفہ کے اور کہیں جمع کرتے نہیں دیکھا) ہو جاتی۔

اسی طرح ایک صحیح حدیث میں صحابہ رضی اللہ عنہم سے قبل نماز مغرب نقل پڑھنے کی روایت ہے اور عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے یہ روایت ہے کہ ہم نے کبھی کسی صحابی کو قبل مغرب نماز پڑھتے نہیں دیکھا ان دونوں میں بھی تطبیق دیتے یا جو ایک دونوں صحیح ہیں، علیٰ ہذا التماس، بہت ایسی احادیث ہیں جن میں اختلاف ہے، مگر احمد ابو نے بالکل خلاف اتحاد دیا ہے خصوصاً مذہب حنفی میں تو حدیث کو عمل کی تائید کر دیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام اور مقلدین ان کے حدیث کو خوب سمجھتے ہیں۔

اور ظاہر یہ ہے حدیث کا اصل مطلب نہیں پایا دوسری حدیث کیسی ہی صحیح ہو بخلاف حدیث کے رد و رد ہوا جو امکان اتفاق کے اس حدیث سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں اور غیر خدا تعالیٰ کی صحیح حدیث کا انکار کر بیٹھتے ہیں، اسی طرح بہت قواعد ان کے جمہور کے خلاف ہیں، جس کو احمد ابو سے خارج ہونا ہو وہ ان کا مذہب اختیار کرے۔

پھر ہم حیران ہیں کہ اس میں معترض صاحب کو کون سی وجہ ترجیح کی نظر آتی کہ اپنے ہم عصر حصصوں کی کتابیں دیکھنے کو ارشاد فرماتے ہیں۔ اور اماموں کے اقوال سے فرار کرتے ہیں، کیا احمد کی تطبیق ابن خزیمہ کی تطبیق سے بھی کم تھی، جو حدیث مختلف کا مطلب احمد نے بتلایا ہے وہ کسی کو بھی نہیں سوجھا؟ اور قاعدے تو سب کتابوں میں لکھے ہوتے ہیں، چنانچہ طب کے قاعدے تمام کتابوں میں موجود ہیں ہندی کی چند ہی ہو گئی ہے بروہا کی خاصیت اور مابیت اور افعال اور خواص بالقتصر موجود ہیں، اب ہوں کہ دنیا کے فلاں فلاں کتاب دیکھ کر مطلب کا مشکل نہیں بہت آسان ہے، مگر معترض صاحب اگر ان کتابوں کو دیکھ کر کوئی نسخہ کسی مریض کے واسطے لکھ دیں تو ہم سلام کریں، اور اگر باطرح لکھ بھی دیں گے تو اس نسخے کی اور نکلیا (زیر قائل) کی ایک خاصیت ہوگی۔

### نیم حکیم خطرہ جان اور لاندہب خطرہ ایمان

بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ آدمی کو علم شے کا ہوتا ہے جیسے علم طب تمام پر مدد دے مگر نسخہ بغیر مطلب و شواہد ہے، پھر طبیوں میں بھی فرق ہوتا ہے جتنا زیادہ ذکی اور قوی الحافظ ہوگا اتنا ہی علم طب اور مطلب اس کا عمدہ ہوگا اگر سب برابر ہوں کریں تو پھر بڑے طبیوں کو کون پوچھے، خود کتابیں دیکھ کر دوا پالی لیا کریں جیسے آج کل کے نیم حکیم خطرہ جان ہیں ویسے ہی حضرات ظاہر یہ خطرہ ایمان ہیں، دعویٰ یہ کہہ کر جس سے بڑے اجتہاد پائی جائے اور علم ایسا کہ جس سے فاضل غلطی واقع ہو، غرض جتنا کسی شخص کا علم وسیع ہوگا اتنا ہی قول اس کا بہ نسبت دوسرے کے زیادہ قوی ہوگا، ورنہ امام صاحب کی روایت اور امام بخاری کی روایت کو کوئی نہ در یافت کرتا اور علامہ ابن حجر کی شافعی رحمۃ اللہ علیہ "خبرات الحسان" کی فصل رست و ششم میں لکھتے ہیں "مَنْ يَطْلُبُ الْخَبْرَ لَا يَتَقَفَّهِ كَنْزٌ يَجْتَمِعُ الْأَدْوِيَّةُ وَلَا يَنْدَرِي مَنَاقِفَهَا حَتَّى يَنْجِيَهُ الطَّبِيبُ كَمَا أَنَّ الْمُخَذَّذَ لَا يَعْرِفُ وَجْعَ خَدِيقَتِهِ حَتَّى يَنْجِيَهُ الْفَقِيهُ" (۱) یعنی جو شخص حدیث طلب کرتا ہے اور فقیر نہیں ہوتا مثل اس شخص کے ہے کہ جمع کر دے دواؤں کو اور نہ جانے منافع اُن کے، یہاں تک کہ آدے طبیب کے یہاں جیسا کہ محدث نہیں پہچانتا جو حدیث کی یہاں تک کہ فقیر کے یہاں آدے نہ آتی۔

### فقہاء کا اختلاف تو محدثین کے اختلاف سے کم ہے

فقہ کا اختلاف کچھ معترضین اس لیے کہ اس میں کتنا ہی اختلاف ہو مگر مسئلہ مفتی بہ سب حنفیہ کے نزدیک ایک ہی ہے الا ماشاء اللہ اور حدیث میں اس قدر اختلاف ہے کہ جس قدر چاروں مذاہب میں بلکہ زائد ہر ایک کا ماخذ ایک حدیث ہے ورنہ اچھے مذاہب مختلف کیوں ہو جاتے؟ پس فقہ کا اختلاف حدیث کے اختلاف سے چوتھائی بلکہ اس سے بھی کم سمجھنا چاہیے، چنانچہ شرح مسلم میں موجود ہے اس کو ملا جلا کیجیے کوئی باب ایسا نہیں کہ جس میں کسی کا خلاف نہ ہو مگر یہ اختلاف کچھ معیوب نہیں، فقہ معترض صاحب سنا عرض کا جواب یہ ہے کہ وہ محمد کا اختلاف حدیث کے اختلاف سے زیادہ نکالتے ہیں اور یہ شخص غلط ہے، البتہ چاروں مذاہب کے فقہ کا اختلاف عجب نہیں کہ حدیث سے زیادہ ہو اور فقط ایک امام کے اختلاف فقہ کو زیادہ کہتا ہوں یا ت ہے اور محض روایات ہے۔

ہاں: بتلائے کہ شیخ رائے ابو حنیفہ کا کس پر عمل کرے؟

اقول: مسئلہ مفتی بہ پر۔

ہاں: اور ایک مخالف مقلد ابن عمر حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ بہ نسبت حدیث کی کتابوں کے فقہ کی کتابیں بڑی آسان ہیں اور بہت تحقیق اور کوشش سے بنائی گئی ہیں، سو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات محض کذب اور دروغ ہے، اگر کوئی منصف یہ نظر تحقیق دیکھے تو عبادت حدیث کی متون فقہ مثل شرح وقایہ اور کفر اور جہاد وغیرہ سے لاکھ درجے آسان ہے انہی۔

## کشف کیدہم

**الحول:** جناب معترض صاحب تم نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوتا ایسی رکب اور ضعیف باتیں بچارے خفیہ کی طرف کیوں منسوب کر دیں؟ اور جواب دینا ان کو کیا ضرورت تھا؟ شاید یہ فرض صورتیں ہوں، فقہانے فرضی مسائل نکالے ہیں تو معترض صاحب بھی تو تصدیق اجتہاد کے واسطے کوئی بات نکالیں، اور غرض اس اختراع سے یہ ہے کہ کوئی شخص نہ پڑھے اور نہ اس پر عمل کرے، اگر ضرورت پڑے تو "مسک الختام" وغیرہ کتابیں میری ہوپال کی اور "نیل الاوطار" وغیرہ تصانیف خاصی شوکانی زیدی کے جو مخالف مسلک جمہور علمائے اہل سنت کے ہے دیکھ لے اور جب کسی خاص مسئلے کی ضرورت پڑے تو انہیں کتابوں سے اجتہاد بھی کر لے۔

## احادیث ہدایہ ہرگز موضوع نہیں

ہدایہ کی حدیث موضوع پر کسی مقلد کا عمل نہیں اور نہ اس میں موضوع حدیثیں ہیں، چنانچہ فتح القدیر میں تو صحیح صحیح حدیثوں سے مسائل ہدایہ کو خوب قوت دیکر جبر نقصان کر دیا ہے، مطلب ثبوت سے ہے کہیں ہو، البتہ ضعف اور صحت میں اختلاف ہوا کرتا ہے اس کا خود محدثین نے بھی اعتبار کیا ہے اور حدیث ضعیف پر باوجود پاسے جانے صحیح کے عمل کر لیا ہے۔

ترمذی میں لکھا ہے: "هَذَا يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ أَخْبَرَنَا اسْتِثْنَاءُ الْفَضْلِ عَلِيَّ حَدِيثُ غَيْرِ بْنِ شُعَيْبٍ" (۱) یعنی کہا زید بن ہارون نے کہ حدیث ابن عباس کی اسناد میں بڑی کھربھی ہے اور عمل عمرو بن شعیب کی حدیث پر ہے انہی۔

ہاں تعجب ہے کہ خود تو صحیح کو محدثین چھوڑ کر ضعیف پر عمل کر لیں اور فقہا اگر ضعیف پر کسی وجہ سے عمل کر لیں تو قصور وار نہیں۔ ہر یکے نام صحیح برائے دیگران نام صحیح خود یا ختم کم درجہاں۔ (۲)

**قال:** اور ایک مخالف مقلد میں کہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیکھ میں کہ ہمارے امام نے تمام مسائل حدیثی سے نکالے ہیں اور ان کو سب حدیثیں یہو صحیح مندی تھیں۔

جواب اس کا یہ ہے کہ ایسا شخص بڑا کذاب اور بہت برے اعتقاد والا بیوقوف ہے، اس لیے کہ بڑے بڑے اصحاب رسول خدا ﷺ کے جو کہ اکثر اوقات حضرت ﷺ کی صحبت میں رہتے تھے، ان کو تو تمام حدیثیں ایک مدت تک پہنچی ہی نہیں تھیں، ان اماموں کو کیا یہو چھی ہوگی انہی۔

(۱) متن الترمذی: کتاب النکاح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم، باب ما جاء فی الزوجین العشرکین

یصلح احدهما، ج ۱، ص ۱۱۹، ۱۲۰، ۲۰۰

(۲) دوسروں کو تو یہ کوئی نصیحت کرنا ہے کہ خود کو نصیحت کرنے والے دنیا میں بہت کم ہیں۔

## کشف کید و ہم

امام اعظم کا امام بخاری سے کم حدیث دانی کا الزام غلط ہے

**اقول:** حنفیہ کسی کی نسبت یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ اس کو کل حدیثیں بالیقین پہنچی تھیں، خواہ امام صاحب ہوں یا امام مانگ یا امام شافعی یا امام احمد یا امام بخاری یا امام مسلم کسی کی نسبت کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ اس کو سب حدیثیں پہنچی گئی تھیں، پس جس طرح یہ نہیں کہہ سکتے کہ امام صاحب کو کل حدیثیں پہنچی گئی تھیں، اسی طرح کوئی دس دعوے کو بھی نہیں ثابت کر سکتا کہ امام صاحب کو اس قدر حدیثیں نہیں پہنچی جس قدر امام بخاری وغیرہ کو پہنچی تھیں، پس معترض صاحب نے یہاں دو مغالطے دیئے ایک تو حنفیہ کی طرف سے کل حدیثوں کا دعویٰ کر دیا اور دوسرے اس کے جواب میں صحابہ کی حدیثیں بیان کر دیں، اور محنت اُس پر یہ لائے کہ صحابہ اکثر اوقات رہتے تھے، جوابات معترض صاحب نے بیان کی من قبیل ہفتاء الفاسد علی الفاسد ہے (”قاسد کی بنیاد قاسد پر“ کی قبیل سے ہے، ت) اکثر اوقات خود اس امر کا مقتضی ہے کہ کل حدیثیں صحابہ کو معلوم نہ ہوں، پھر یہ کہنا کہ مدت تک ان کو حدیثیں نہیں پہنچی تھیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ بعد مدت کے وہ حدیثیں پہنچی گئیں، چنانچہ خود اس کی تصریح کر دی ہے، پس امام صاحب کا زمانہ تو بہت بعد ہوا ہے اور کونے میں بہت سے صحابہ آ کر مقیم ہوئے تھے ان کا علم حدیث کہاں گیا؟ کیا ظاہر یہ نہ سیکھا اور کسی کو میسر نہ ہوا؟ لہذا امام صاحب کو کہ تمام کونے سے اہل علم تھے بہت احادیث پہنچی ہوں گی، چنانچہ مسائل کی تطبیق میں امام صاحب کے مسانید میں اس قدر احادیث موجود ہیں کہ دوسرے کی کتاب میں اتنے نہیں ہیں، اور ہر حدیث جو راہی ایک گونہ مخالف ہو اس کو کہہ دینا کہ امام صاحب کو نہیں پہنچی محض بے دلیل بات اور رجم بالغیب ہے خدا ایسی سوہ نظمی سے بچا دے ورنہ ہر امام کی حدیث دوسرے امام کی صحیح حدیث اور اجتہاد کے خلاف نہ ہوتے، حالانکہ کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس کے مخالف کسی کا قول موجود ہو، مگر یہاں دعویٰ نہیں کر سکتے کہ اس کو صحیح حدیث نہیں پہنچی تھی، ہم بہت صحیح حدیثیں دیکھتے ہیں کہ ائمہ نے ان کو باوجود صحت کے ترک کر دیا ہے، کچھ محض صحت پر اور وہ اہل عمل کا نہیں ورنہ جمہور صحابہ سے خلاف حدیث صحیح کے کوئی امر مردی نہ ہوتا، پس اگر سب صحیح حدیثوں کو واجب العمل جانیں تو صحابہ کا عمل ان کے ضرور خلاف موجود ہے جب صحابہ ہی خلاف کرنے لگے تو تعویذ باللہ موافق حدیث فقط ظاہر یہ اپنے خیال میں ہوں گے، اسی وجہ سے احادیث مرفوعہ میں صحابہ کے اعمال بھی ملحوظ خاطر ضرور ہیں، خصوصاً جو راوی اس حدیث کے ہوں اگر اس کے خلاف عمل کرتے ہوں گے تو وہ حدیث قابل عمل نہ ہوگی، پھر اس میں ائمہ کے اقوال بھی ضرور دیکھنا چاہیے، کیونکہ اکثر احادیث کی ائمہ نے وہ توجیہ بیان کی ہے کہ موطا کے خلاف ہے مگر غرض نبوی ﷺ بالیقین دینی معلوم ہوتی ہے، پس بے تحقیق صحیح حدیث پر عمل کر لینا حسن ظن تو ہے مگر حقاقت اور تکبر سے خالی نہیں۔

دور میر وزیر و سلاطین را ہے و سیت مگر د بھر امن  
 رنگ دور ہاں چوں یافتہ غریب این گریا نش مگرد آں دامن (۱)  
 صحیح حدیث پر عمل نہ کرنا بھی بہ تقاضائے احتیاط ہے

حاصل یہ ہے کہ معترض صاحب دوسروں کے فرضی مقابلے نقل کرتے ہیں اور جواب کے ضمن میں خود مقابلے دیتے ہیں، بلکہ اُن کے جواب کا نام مقابلہ ہی سمجھنا چاہیے، عوام کو تو معلوم نہیں کہ حنیفہ کی حقیقت کار کیا ہے؟ اُن کی نظر مقابلوں پر ڈال کر مٹی کی آڑ میں اُن بچاروں کو پھانس لیتے ہیں، اس کے بعد معترض صاحب نے سو مسئلے مخالف احادیث نقل کیے ہیں اور منتقل کو بلانے طاق رکھ دیا ہے، چنانچہ ناظرین کو جواب سے معلوم ہوگا کہ یہ طعن ائمہ حدیث پر نہیں بلکہ اس پر دوسرے میں معترض صاحب نے سبھی پر طعن کیا ہے امام صاحب وغیرہم اس سے بالکل بری ہیں۔

**حال:-** اور ایک مقابلہ مقلد امام اعظم کے حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ بموجب حدیث "الْفَأْ  
 ظَلُورُ لَا يَنْجِسُهُ شَيْءٌ" (۲) یعنی پانی پاک ہے نہیں ناپاک کرتی اُس کو کوئی چیز۔ پانی کے گوسٹے کے اندر اگر کوئی پیشاب  
 ملاوے تو حدیث پر چلنے والے اُس کو ناپاک نہیں سمجھتے اور اُس سے وضو کرنا اور اُس کو پینا چاہز جانتے ہیں، سو جواب اس  
 کا دو طرح پر ہے اول یہ کہ یہ سراسر بہتان ہے حدیث پر چلنے والوں کا یہ عقیدہ ہرگز نہیں ہے، بلکہ اُن کا عقیدہ تو یہ ہے کہ پانی

۱۔۔۔ کسی امیر ازہر اور بادشاہ کے دروازہ پر بغیر کسی ذریعہ اور وسیلہ کے مت جھڑکاؤں کیوں کر دیان اور کاجب کسی جماعتوں کی کو پاتے ہیں  
 تو درہان گریباں کھڑا ہے اور کچھ دھن کھڑا ہے۔ ت۔

۲۔۔۔ سنن ابو داؤد کتاب الطہارۃ، باب ما حلی فی بئر بضاعة، ج: ۱، ص: ۶۶، ۶۷، ۶۸۔ سنن الترمذی: کتاب الطہارۃ عن

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، باب ما حلی فی البئر ولا ینجسہ شیء، ج: ۱، ص: ۶۶، ۶۷۔ سنن الامام احمد:

حدیث	جزء	صفحة	حدیث	جزء	صفحة
۲۱۰۰	۱	۲۳۵	۲۱۰۲	۱	۲۳۵
۲۵۶۶	۱	۲۸۲	۲۸۰۶	۱	۳۰۸
۲۸۰۲	۱	۲۰۸	۱۱۱۳۴	۳	۱۵
۱۱۲۷۵	۳	۳۱	۱۱۸۳۲	۳	۸۶
۱۱۸۳۶	۳	۶۸	۲۵۱۲۸	۶	۱۷۶
۲۶۸۴۵	۶	۲۳۰			

۱۔۔۔ سنن النسائي کتاب الطہارۃ، باب ذکر ما ینجس الماء ولا ینجسہ شیء، ج: ۱، ص: ۷۱، ۷۲  
 (دار الکتب العلمیۃ، بیروت)



اگر قلعین کی مقدار یعنی سوا چھ من تول سے کم ہو تو چشاپ وغیرہ نجاست کے پڑنے سے پاک ہو جا ۳ ہے اور اگر پانی قلعین کی مقدار یعنی تول میں سوا چھ من ہو تو جب تک کہ نجاست کے پڑنے سے اس کا رنگ نہ منتخیر ہو جاوے یا حرائرہ گز جاوے یا بوند آنے لگے تب تک پاک ہے اور دلیل اس کی یہ حدیث ہے: **ع**

### کشف کید یاز و ہم

**اقول:** مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے: "حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْقَوَّامِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي مَخْرَمَةَ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ زَنْجِيًّا وَقَعَ فِي زَمْزَمَ فَنَزَلَ إِلَيْهِ وَجَلَّاهُ قَالَ لِيُخَوِّعُوا مَقْبِئَهَا مِنَ الْمَاءِ" (۱) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ ایک دنگی چاہ زمزم میں گر پڑا، پس مر گیا، پس آتا ہر طرف اس کے ایک ٹھنکس کو، پھر فرمایا سب پانی اس کا لواتی۔

اور عبدالرزاق اور دارقطنی اور بیہقی اور طحاوی نے بھی اس حدیث کو ابن عباس اور ابن زبیر سے روایت کیا ہے اور چاہ زمزم قلعین سے بہت بڑا ہے، پس اگر مقدار قلعین خمس نہیں ہوتا تو دونوں صحابی جلیل اللہ چاہ زمزم کا پانی نہ نکلواتے اور اس زمانے میں اور صحابی بھی موجود تھے سب نے سکوت کیا اور حدیث قلعین کی کسی نے پیش نہیں کی، پس سب کا اس پر اجماع ہوگیا۔ یا اور حدیث قلعین کی ضعیف ہے چنانچہ شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے: "قَالَ ابْنُ السَّيْنِيِّ وَهُوَ قَامَ أَقْبَىٰ الْخَدِيثِ وَشَيْخُ الْإِسْلَامِ إِنَّهُ مُخَالِفٌ لِاجْتِمَاعِ الضَّخَايَةِ فَإِنَّ الزَّجْجِيَّ وَقَعَ فِي بَيْتِ زَمْزَمَ فَأَمَّا ابْنُ عَبَّاسٍ وَابْنُ الزُّبَيْرِ بِتَرْجُومَةِ الْمَاءِ كُلِّهِ بِخُصُوبِ الضَّخَايَةِ زَالِمٌ يُنْكَرُ مِنْهُمْ أَخَذَ فَيَكُونُ خَدِثٌ الْقَلْبَيْنِ مُخَالِفًا لِاجْتِمَاعِ" (۲) یعنی کہا ابن مدینی نے جو اس حدیث کے امام اور بخاری کے استاد ہیں کہ حدیث قلعین کی مخالف اجماع صحابہ کے ہے اس لیے کہ دنگی چاہ زمزم میں گر چڑھا تو ابن عباس اور ابن زبیر نے کھل پلنی نکالنے کا حکم صحابہ کی حضوری میں دیا تھا اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا، پس حدیث قلعین کی مخالف اجماع ہوئی اچھی۔

اور امام شافعی نے جو کہا ہے کہ حدیث زنجی کی ابن عباس سے معلوم نہیں ہوئی اور اگر ثابت بھی ہو تو نجاست کچھ پانی میں آگئی ہوگی یا بوجہ احتیاط و تکافت کے کھل پانی نکلوا یا ہوگا، اور اسی طرح امام نووی شافعی نے جو کہا ہے کہ یہ خیر اہل کوؤ کو کیسے ہوگی اور اہل

۱..... مصنف ابن ابی شیبہ: کتاب الطہرات، باب فی الفارة والدجاجة واشبعهما تقع فی البئر، ج - ۱، ۲۲۲، ج ۱، ص ۱۶۰.

..... مصنف ابن القوام حدیث یوں مذکور ہیں: حَدَّثَنَا عُبَادُ بْنُ الْقَوَّامِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي عُرْوَةَ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ زَنْجِيًّا

وَقَعَ فِي زَمْزَمَ فَنَزَلَ إِلَيْهِ وَجَلَّاهُ ثُمَّ قَالَ انْزِفُوا مَاءَ فِيهَا مِنْ مَاءٍ ثُمَّ قَالَ لِذِي فِي الْبَيْتِ خُذْ دَلْوَكْ مِنْ قَبْلِ

الْعَيْنِ الَّتِي عَلَى الْبَيْتِ أَوْ الرُّكْنِ فَإِنَّهَا مِنْ عِيُونِ الْجَنَّةِ (مكتبة الرشد - الرياض).

۲..... شرح مشکوٰۃ.

کہ اُس سے خبردار نہ ہوئے، اُس کا جواب امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ میں لکھتے ہیں کہ ”یہ قول باہیں طور مدفوع ہے کہ اُن کا نہ جانتا دین خدا میں دلیل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور ظاہر سوتی عبارت اور لفظ راوی سے کہ ”ذکی مر گیا، پس حکم دیا پانی نکالنے کا“ یہ ہے کہ موت کی وجہ سے یہ حکم تھا نہ اور کسی نجاست سے علاوہ اُس کے اُن کے نزدیک تو نجاست کی وجہ سے بھی کوئیں کا پانی نکالنا نہیں چاہیے، پھر اُن کے اور اس حدیث کے درمیان میں قریب ڈیڑھ سو برس کا فاصلہ تھا، پس اُس شخص کا خبر دینا جس نے اس واقعہ کو معلوم کیا اور ثابت کیا غیر کے نہ جاننے سے بہتر ہوگا، اور نوادی کا یہ کہنا کہ یہ خبر اصل کو ذکی کو کریم ہو چکی اور اصل کہ اُس سے جا مل رہے نہایت مستبعد ہے، بعد ظاہر ہو جانے طریق حدیث کے اور معارض ہے اُس قول کے جو امام شافعی نے امام احمد سے کہا تھا کہ تم اخبار مجھو ہم سے زیادہ جانتے ہو جب کوئی خبر صحیح ہو تو مجھ کو بتا دینا تاکہ میں کسی کوئی یا بصری یا شامی سے جا کر تحقیق کر لوں، میں امام شافعی نے کیوں نہیں کہا کہ اُن لوگوں کو کیسے وہ خبر پہنچ سکتی ہے کہ اہل حرمین اُس سے واقف ہوں؟ اور وہ اس کی یہ ہے کہ صحابہ اور شیروں میں خصوصاً عراقی میں چلے گئے تھے، کہا علامہ غل نے اپنی تاریخ میں کہ کوفے میں ڈیڑھ سو صحابہ اور قرہیاس چھ سو صحابہ جا بے تھے“ (۱) ابھی۔

اور علامہ بخاری کا مترجم صاحب نے جو قول نقل کیا ہے کہ مرسل حدیث ہمارے یہاں حجت ہے اس سے حنفیہ پر حصر نہیں سمجھا جاتا، بلکہ اکثر کا بھی مذہب ہے کہ مرسل حدیث حجت ہوتی ہے، چنانچہ شرح مسلم میں ہے ”وَذَهَبَ مَالِكٌ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَأَخْنَسُ وَأَكْثَرُ الْفُقَهَاءِ إِلَى جَوَازِ الْإِحْتِجَاجِ بِالنَّاسِلِ“ (۲) یعنی امام مالک اور امام ابو حنیفہ اور امام احمد اور اکثر فقہاء اس طرف گئے ہیں کہ مرسل حدیث سے حجت بکڑنی جائز ہے ابھی۔

اور حدیث قلین کو بعض نے اگر باعتبار بعض اسناد کے صحیح کہہ دیا تو اس سے مطلقاً صحت کہاں سے لازم آئی؟ ضعف کے بہت وجوہ ہیں، متقن اور اسناد کے اضطراب سے بھی ضعف ہو جاتا ہے علی بذالقیاس راویوں کے مطعون ہونے سے اور اعضاء آخریہ اور تدلیس و ہکد و اذہیف و بہامنی الحقی اور علت وغیرہ سے بھی ضعف بھجاتا ہے، فقہاء اسناد کے جید مولے سے کیا کام چلتا ہے جب تک کہ یہ تمام وجوہ ضعف معدوم نہ ہوں، باقی رہا عمل کر لیا سو ضعیف حدیثوں پر برابر محدثین عمل کرتے آئے ہیں، اُن کے عمل سے صحت پر کیونکر استدلال ہو سکتا ہے، دیکھو اتر ندی میں لکھا ہے کہ روئنگاہ ابو العاص بن ریح کی حدیث جو عمرو بن شعیب سے روایت ہے اُس کو محدثین ضعیف کہتے ہیں، اور ابن عباس سے جو روایت ہے اُس کو کفو اسناد کہا ہے، اور پھر یہ بھی لکھا ہے کہ عمل عمرو بن شعیب کی حدیث پر ہے، پس عجب قماشے کی بات ہے کہ خود تو جس حدیث پر چاہیں عمل کر لیں اور صحیح حدیث کو چھوڑ دیں اور دوسروں پر اعتراض ہو۔

۱... فتح القدیر، فصل فی البیئر، ج ۱، ص ۶۰ (دار الفکر، بیروت)۔

۲... شرح النووی علی مسلم، مقدمة، باب صحة الاحتجاج بالحديث المعنعن اذا لم یکن فیہم ولم یکن فیہم، ندلس، ج ۱، ص ۱۲۲ (دار احیاء التراث العربی، بیروت)۔

چودا اور ست دروے کہ بکف چراغ دارد (۱)

محمد بن الحسن دخیلہ کی روایت کو مقبول نہیں جانتے مگر جب اُن سے موافق اپنے مذہب کے روایت آتی ہے تو اُس کو قبول کر لیتے ہیں اور دوسرے جب اُسی راوی کی روایت بیان کرتے ہیں تو اپنے مذہب کی مخالفت کی وجہ سے اُس میں ضعف بتا دیتے ہیں، اپنے آپ کتابیں اناوار جہاں کی تصنیف کی ہیں، جیسا مناسب سمجھا لکھو یا اُس سے سند پیش کر دیتے ہیں کہ دیکھو! فلاں شخص نے اس راوی کو ضعیف لکھا ہے، مگر کیا تمام دارو مدارین کا صحت اور ضعف رواق پر قرار دیا ہے اور ان کی تحقیق اور تلاش سب طاق پر رکھ دی وہ جس حدیث سے اخذ کریں اُس کو اپنی اصطلاح سے باطل کر دیتے ہیں، اور خود خواہ سفید کریں یا سیاہ سب کما لؤحی بن السباع ہے کوئی حق و باطل کا بتانے والا نہیں، خصوصاً جہاں کہیں مثل خواب بھوپال کے کسی امیر کو لاد مذہب دیکھا تو وہاں روٹیوں کا مذہب اختیار کیا اور ہاں میں ہاں ملانے لگے، اور اُن کے ساتھ آپ بھی اگر مجتہدین پر حق سے کاروائی مچانے لگے۔

جو جفا کرتے ہو کہتے ہیں بجا کرتے ہو کوئی اتنا نہیں کہتا کہ یہ کیا کرتے ہو

تعب ہے کہ حضرات ظاہر یہ شخص بوجہ تقلید صاحب معیار کے ضعیف حدیث پر عمل کر لیں اور مقلدین اگر اپنے امام کی صحیح حدیث پر عمل کریں تو وہ خلاف خدا و رسول ہو جائیں۔

### حدیث قلین کی تحقیق

قلین کی حدیث کو حافظ ابن عبد البر اور قاضی اسعقل اور ابوبکر بن عربی اور ابن ہریری شیخ بخاری اور ابو داؤد اور امام غزالی اور امام رویانی نے ضعیف کہا ہے، اور ہنایہ میں لکھا ہے "قال ابن خروم لا حجة لهم في حديثي القلین لانہ تخلیہ السلام لم یخذ مقدار القلین" (۲) یعنی کہا ابن خروم ظاہری نے کہ حجت اُن کی حدیث قلین میں نہیں ہو سکتی اس لیے کہ آنحضرت ﷺ نے مقدار قلین کی حدیثیں بیان کی تھیں۔

پھر اس کی اسناد میں علیحدہ اضطراب اور متن میں الگ، کوئی دو قلم اور کوئی تین قلم اور کوئی چالیس قلم اور کوئی چالیس غریب (۳) روایت کرتا ہے۔ پھر معنی بھی قلم کے مختلف کوئی معنی خاص رسول اللہ ﷺ سے مروی نہیں، پھر بھی اس کو حجت گردانا اور فقط تالیسی کے قول سے ایک معنی تسلیم کر لینا محض خاندان ساز بائیس ہیں، اور مقلدین کو بیکار کرنے کی حکمتیں ہیں۔ ﴿وَمَا أَنزَلُ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ﴾۔

### قلال ہجر (۱) کی حدیث منقطع اور راوی مجہول ہیں

اور قلال ہجر کی حدیث جو امام شافعی سے منقول ہے اُس کی اسناد منقطع ہے اور راوی اُس کے مجہول ہیں اس لیے کہ

۱..... چودا کتابدار ہے جو بائیس چراغ بھی رکھتا ہے۔ ۲..... البیاضی شرح ہدایہ: فصل فی الفصل باب الملہ القی۔

یجوز بہ الوضوء وما لا یجوز بہ ۱: ج ۱: ص ۳۶۸ (دار الفکر بیروت)۔

۳..... غریب: بوالاول۔ ۱..... ہجر ایک ٹکڑا کا نام جہاں ٹکے جائے جاتے تھے "قلال" "قل" کی جمع ہے۔ بوال۔



اگر حنفیہ اس امر کا اشتہار دیں کہ ظاہریہ فقہین کی حدیث کی سوائے اسناد کے اور سب وجود سے صحت ثابت کر دیں یا اڑھائی مشکلیں کسی حدیث صحیح یا ضعیف سے ثابت کر دیں تو دس ہزار روپیہ انعام حق سنی کے مستحق ہوتے، تو بیک ان کو زیادہ ہے اور دس ہزار کیا اگر بیشمار روپیہ صرف کرینگے تو بھی ممکن نہیں کہ حضرات ظاہریہ فقہین کی حدیث کی صحت مجمع الوجہ ثابت کر دیں، اور وہ بچا دے کس شمار میں ہیں کیا پڑی اور کیا پڑی کا شور باگر مشرق اور مغرب کے تمام علماء جمع ہو جائیں تو بھی صحت ثابت نہیں کر سکتے اور حدیث ”أَلْفَا، طَهُوْا وَلَا يَنْجِسُهُ شَيْءٌ“ کو اگر خاص پیر ایضاً میں لیا جائے تو ظاہر ہے کہ وہ پانی باغوں میں جاری تھا اور جاری پانی ناپاک نہیں ہوتا اور اگر اعتبار عموم الفاظ کا کیا جائے تو یہ حدیث اس صحیحین کی حدیث سے جس میں پیشاب کی ممانعت اور باتھ ڈالنے کی نہی وارد ہے منسوخ ہو جائیگی، غرض حنفیہ پر اس میں کوئی اعتراض نہیں، البتہ اعتراض ان پر ہے جو خلاف حکم خدا اور رسول اپنی طرف سے قلعہ کے معنی متعین کر لیتے ہیں اور اس کو حدیث ٹھہراتے ہیں۔

پھر مزید برآں مذہب حق پر اعتراض بھی کرنے کو موجود ہو جاتے ہیں، یا اللہ میں تجھ کو گواہ کرتا ہوں کہ میرا یہ برگزیدہ نہیں کہ کسی امام نے حدیث اور قرآن کا خلاف کیا اور نہ میں کسی کو ملقب اور خلف میں سے نہ اجانتا ہوں، حضرات ظاہریہ کے تو ہمارے فاسدہ سے سب بری تھے ان کے نہ کہنے سے وہ برگزیدہ نہیں ہو سکتے، بلکہ یہ خود آپ نے ہی ہے۔

و شام اگر یونہی مجھ دے گا تو رات دن مگرے گا کیا مرا تری ہوگی نہ پاں خراب

**قال:** علاو اس کے حنفیہ کس منہ سے فقہین کی حدیث کو مضرب کہتے ہیں، ان کے امام کے نزدیک تو جس قدر ضعیف اور مرسل حدیثیں ہیں سب عمل کے لائق ہیں، چنانچہ ”عقود الجواهر العنیفہ فی اداۃ مذهب الامام ابی حنیفہ“ میں لکھا ہے ”وَبِمَا يُرَوِّی عَنْهُ اِنَّهٗ كَانَ يَقُوْلُ ضَعِیْفُ الْحَدِیْثِ اَحَبُّ اِلَیَّ مِنْ اَزَابِ الرَّجَالِ الْخ (۱)۔“

کشف کید وادروم  
مؤلف ظفر توغتو واللجو ابر کی عبارت بھی نہیں سمجھ سکے

**اقول:** سبحان اللہ اوامہ المؤلف صاحب کی عبارت دانی اور معنی فہمی کا حال اور استعداد علمی کا کمال معلوم ہو گیا ہے

اگر ہوتا زمانہ میں حصول علم بے محنت تو بس ساری کتابیں ایک جاہل دھوکے پی جاتا

اس ”عقود الجواہر“ کی عبارت سے استدلال حنفیہ کے عمل کرنے پر ساتھ حدیث ضعیف کے مطلقاً برگزیدہ نہیں ہو سکتا، بلکہ اس عبارت سے تو فرقہ علویا بریہ اور گرد وہابیہ کے قول کی رد نکلتی ہے کہ وہ بمقابلہ اپنے عامل بالحدیث ہونے کے تھیں اور طرزا امام صاحب اور مقلدین حنفیہ کو عالمین بائراے اور اہل الراے سے شمار کرتے ہیں سو اس عبارت میں امام صاحب کی طرف سے اس

کا جواب یہ کہ ہم ایسے عامل بالمحدث اور کلام رسول اللہ ﷺ کو دوست رکھنے والے ہیں کہ اگر حدیث ضعیف بھی ہو تو بھی ہم اس کو بمقابلہ آراء رجال کے بہتر جانتے ہیں اور مانتے ہیں نہ یہ کہ صحیح اور قوی احادیث کو چھوڑ کر محض رائے پر چلیں۔ مع  
ہمیں تقاضہ رہا از کجاست تا کجیا

مولوی بدیع الزماں لاندہب نگر کالی مذہب وغیر مقلد مگر مقلد نواب صاحب امیر بھوپال نے اپنی کتاب ”فتح  
المبین علی رد مذاہب المقلدین“ صلیوں لاہور میں ازراہ تصحیح اور خصائیس کے جا بجا لکھا ہے کہ مقلدین نے سنن صحیح  
سری اور نصوص قطعیہ ٹکڑ ٹکڑ کر دیا اور چھوڑ دیا ہے، حالانکہ اس کے مصداق پورے پورے لاندہب ہیں نہ مقلدین، انشاء اللہ تعالیٰ اس  
کتاب کا جواب بھی دندان شکن جھڑپ ہم لکھیں گے اور ساری قطعی ان لاندہبوں کے مکائد کی کھول دیں گے۔

مثلی رقیب جھوٹ کے ہم آشنا نہیں جو راست راست بات ہو کہہ دیں ہزار میں  
قال: اور ایک مخالف مقلدین احمد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ قرآن اور حدیث کا ایسا کوئی مسئلہ نہیں ہے  
جو کہ مجتہدوں کو نہ ملا ہو، یا انہوں نے کسی مسئلے پر قرآن و حدیث کے خلاف عمل کیا ہو، سو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط  
ہے اگر کوئی شخص جامل کرے تو اکثر پاوے گا کہ ایک طرف تو حدیث صحیح ہے اور ایک طرف رائے امام کی ہے اس حدیث صحیح کے  
مخالف اور فتویٰ امام کی رائے پر ہے، چنانچہ مٹھے نمونہ اور خروارے چند قول ان کے یہاں نقل کرتا ہوں دیکھ لیجئے، مسئلہ اول  
اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف قرآن اور حدیث کے یہ ہے جو کہ فقہ اکبر اور شرح عقائد نعیمی میں لکھا ہے ”الْاِيْمَانُ  
هُوَ الْاِقْرَارُ وَالْاِثْبَاتُ لِأَهْلِ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَا يَزِيدُ وَلَا يَنْقُصُ“ (۱) یعنی ایمان اقرار ہے  
اور تصدیق ہے اور ایمان اہل آسمان و زمین کا شے زیادہ ہوتا اور نہ ہی کم ہوتا آٹھی۔

امام اعظم نے خلاف کیا ہے اس مسئلے میں کلام اللہ کی صریح حکمی آیتوں کا بھی اور حدیثوں کا بھی اس لیے کہ ایمان بڑھتا بھی ہے  
اور کم بھی ہوتا ہے، چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ﴿وَإِذَا تَلَّيْتُمْ عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا﴾ (۲) یعنی جب پڑھی جاتی ہیں  
اور ان کے نشانیاں اس کی زیادہ کرتی ہیں ان کو ایمان۔

کشف کید سیر دہم  
ایمان نہ گھٹتا ہے نہ بڑھتا ہے

اقوال: یہاں نزاع عقلی ہے اس میں مخالفت قرآن اور حدیث کی مطلق نہیں پائی جاتی، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ  
ایمان کے معنی جیسا کہ متاخرین حنفیہ کے کتب میں ہیں فقط تصدیق قلبي کے ہیں اور اقرار کو احکام معاملات دنیوی میں ضروری اور داخل

۱... الفہ الاکبر: ص: ۵۵ (مکثیہ الایمان، القاعرة)۔ شرح مفاتیح سنن: جزء ۱ ص: ۷۱۰۔

۲... الانفال: آیت: ۲۔

ایمان جانتے ہیں، چنانچہ آیات قرآنی اس پر شاہد ہیں قرآن یا اللہ تعالیٰ نے ﴿وَأُولَٰئِكَ كُتِبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانُ﴾ (۱) یعنی یہی لوگ ہیں کہ جن کے دلوں میں اللہ نے ایمان کو عطا کر دیا ہے ﴿وَقُلُوبُهُ مُطْمَئِنُّةٌ بِآيَاتِنَا﴾ (۲) یعنی دل اس کا مطمئن ہے ساتھ ایمان کے ﴿وَلَسَانُهُمْ يُحَدِّثُ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِهِمْ﴾ (۳) یعنی نہیں وہ لسان ہوا ایمان تمہارے دلوں میں ﴿قَالَتِ الْأَعْرَابُ إِنَّمَا أَقْبَلُ لَكُمْ تَوْهِيْدًا ۚ قُلُوا اسْلَفْنَا﴾ (۴) یعنی کہا جاوے گی جو منافق تھے ایمان لائے ہم تو کہہ دے کہ تم ایمان نہیں لائے دل سے لیکن کہو کہ اسلام لائے ہم یعنی ظاہر میں متقاوہ مطیع ہو گئے، اور احادیث سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے چنانچہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اسامہ سے جس وقت انہوں نے قتل کیا ایک شخص تو کہ اس نے لایا اَللّٰهُ كَمَا تَعَالٰی شَقَقْتُ قَلْبَهُ فَنُظِرْتُ اَصَابُوقَ هَوَانًا كَاثِبًا؟“ (۵) یعنی کیوں نہ چیر کر دیکھ لیا تو نے دل اس کا کہ وہ سچا ہے یا جھوٹا؟ ”وَالْإِيمَانُ اَنْ تُؤْمِنَ بِاللّٰهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ“ (۶) یعنی ایمان یہ ہے کہ تصدیق کرے تو اللہ کی اور اس کے فرشتوں کی اور اس کی کتابوں کی اور اس کے رسولوں کی۔

یہ چند آیتیں اور حدیثیں ہم نے لکھ دی ہیں ورنہ اور بہت سی سندیں قرآن اور حدیث میں اس کی موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ایمان کا تعلق قلب ہی سے ہے اور امام اعظم کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ایمان عبارت ہے تصدیق قلبی اور اقرار زبانی سے، اور محدثین کے نزدیک ایمان کے معنی تصدیق اور اقرار اور عمل کے ہیں اور قرآن اور حدیث میں بھی ایمان باری معنی آیا ہے۔ اسی وجہ سے حنفیہ اور شافعیہ میں اختلاف ہوا کہ آیا ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے یا نہیں؟ میں محدثین چونکہ عمل کو بھی داخل ایمان کر چکے تھے اس لیے وہ زیادتی اور کمی ایمان کے قائل ہوئے، چنانچہ اس آیت کو وہ اپنے قول کی سند لاتے ہیں امام ہرادی شافعی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ”فَقَدْ اخْتَلَفُوا فِيْ هَذِهِ الْاَيَةِ مِنْ وَجْهَيْنِ الْاَوَّلُ اَنَّ قَوْلَهُ رَافِدَتُهُمْ اِيْمَانًا يَذُلُّ عَلَيْهِ اَنَّ الْاِيْمَانَ يَقْبَلُ الزَّيَادَةَ وَلَوْ كَانَ الْاِيْمَانُ عِبَارَةً عَنِ النِّعَةِ وَالْاِقْرَارِ لَمَا قَبِلَ الزَّيَادَةَ“ (۷) یعنی تحقیق جی کروانا انہوں نے

۱..... المجادلة: آیت ۲۲..... النحل: آیت ۶۰..... الحجرات: آیت ۱۷۔

۲..... الحجرات: آیت ۱۷..... المعجم الكبير للطبرانی: باب الجیم، جندب بن عبد الله بن سفيان البيهقي، حدیث: ۱۲۲۳ ج ۲: ص ۱۶۶ (مکتبۃ العلوم والحکم، الموصل)۔

۳..... صحيح البخاري: كتاب الايمان، باب سوال جبرئيل النبی ﷺ عن الايمان والاسلام والاحسان و علم الساعة و يبلى النبی ﷺ له ثم قال جاء جبرئيل عليه السلام يعلمكم دينكم فجعل فذلك كله ديناً وما بين النبی ﷺ لو قد عبد القيس من الايمان وقوله تعالى و من يمتنع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه ج ۱: ص ۱۶۰۔ (الايمان ان تؤمن بالله و ملائکته و بکتابه و برسله) ان الفاظ کے ساتھ ہی بخاری میں مذکور ہیں۔

۴..... صحيح مسلم: كتاب الايمان، باب بيان الايماني والاسلام والاحسان ووجوب الايمان باخبارات قدر الله سبحانه وتعالى وبيان الدليل على التبري من لا يؤمن بالقدر وغلط القول في حقه ج ۱: ص ۲۵۰۔ صحيح مسلم میں (ان تؤمن بالله و ملائکته و کتابه و برسله و تؤمن بالبعث الآخر) یہ الفاظ مذکور ہیں۔

۵..... تفسير الرازي المسمى ب مفاتيح الغيب: سورة الانفال ج ۱: ص ۶۷۔

اس آیت کو دو معنوں سے، اول یہ کہ قول اللہ تعالیٰ کا ﴿وَإِذْ أَنتُھُمْ اِنْسَافاً﴾ اس پر دلالت کرتا ہے کہ ایمان زیادتی قبول کرتا ہے اور اگر ایمان عبارت ہوتا تصدیق اور اقرار سے، تو اہل زیادتی نہ قبول کرتا تھی۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جو معنی ایمان کے امام صاحب لیتے ہیں وہ ہرگز زیادتی اور کی قبول نہیں کر سکتے، چنانچہ آیتیں آپ نے بیان کیں سب میں ایمان سے ارکان ثلاثہ مذکورہ مراد ہیں، اگر یہ معنی ایمان کے آپ مراد لیتے ہیں تو بجائے، سو ان معنوں سے امام صاحب ایمان کی کمی اور بیشی کا انکار نہیں کرتے اور اگر صرف تصدیق یا مجموعہ اقرار و تصدیق کے معنی لیے جائیں جیسا کہ مذہب امام صاحب کا ہے تو معنی آیت کے یہ ہو گئے جو تفسیر کبیر میں لکھے ہیں اور امام صاحب سے بھی یہی معنی منقول ہیں "وَالْوُجْهَ الثَّانِي مِنْ زِيَادَةِ التَّصَدِيقِ أَنَّهُمْ يُصَدِّقُونَ بِكُلِّ مَا يَنْتَلِي عَلَيْهِمْ مِنْ عِبَادِ اللَّهِ وَلَقَدْ كَانَتْ السَّكَايِفُ تُضَوِّلُهُ فِي رَمَى الرُّسُولِ عَلَيْهِمْ مُنْغَابَةٌ فَنَعْنُدُكَ رَبِّ كُلِّ تَكْلِيفٍ كَمَا تَوَازَنُ نِظَرُونَ تَصْدِيقًا وَأَقْرَارًا وَمِنْ الْعُظُمِ أَنَّ مَنْ صَدَّقَ إِنْسَانًا فِي شَيْءٍ كَانَ تَصْدِيقًا لَهُ أَكْثَرُ مِنْ تَصْدِيقٍ مِنْ صَدَقَهُ فِي شَيْءٍ وَاجِدٍ وَقَوْلُهُ وَإِذَا تَلَّيْتُمْ عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا فَغَنَاهُ عَنْهُمْ كَلِمَاتُهَا سَبْعُ آيَاتٍ جَدِيدَةٍ أَتَوَابِ اقْرَأْ جَدِيدَ فَكَانَ ذَلِكَ زِيَادَةً فِي الْإِيمَانِ وَالتَّصْدِيقِ" (۱) یعنی دوسری وہ زیادتی تصدیق کی یہ ہے کہ وہ تصدیق کرتے ہیں کہ اُس شے کی جو یہ بھی جاتی ہے اُن پر اللہ کی طرف سے اور جبکہ تمہیں تکلیفیں زمانہ رسالت پناہ میں پہ در پہ اور یکے بعد دیگرے، پس وقت حدوث ہر تکلیف کے زیادہ کرتے تھے وہ تصدیق اور اقرار اور ظاہر ہے کہ جو شخص تصدیق کرے کسی انسان کی دوا میں زیادہ ہے یہ تصدیق اُس شخص کی تصدیق سے کہ ایک امر میں تصدیق کرے اور قول جناب باری ﴿وَإِذَا تَلَّيْتُمْ﴾ ۱ لایۃ، معنی اس کے یہ ہیں کہ جب وہ سنتے ہیں کوئی آیت جدید کرتے ہیں اقرار جدید، پس بھی یہ زیادتی ایمان میں اور تصدیق میں۔

دوسری جگہ کہتے ہیں "وَالْمَعْرِفَةُ وَالْإِقْرَارُ لَا يَفْجَلَانِ التَّغَاوُثُ" (۲) یعنی تصدیق اور اقرار کی بیشی قبول نہیں کرتے اور جس صفحہ کا آپ نے حوالہ دیا ہے اُس میں تو انہوں نے بلکہ اور کسی جگہ کہیں ان معنوں سے جو امام صاحب کہتے ہیں ہرگز کمی اور بیشی کو نہیں لکھا بلکہ منع کیا ہے، چنانچہ عبارت اُنکی نقل کی گئی، اور جس جگہ تفسیر کبیر میں ہم نے دیکھا نزاع عقلی پائی، ہاں اب گفتگو اتنی باقی ہے کہ امام صاحب ان معنوں کے کیوں قائل ہوئے جو اُن کو معنی مجازی لینا پڑا؟ سو جواب اُس کا یہ ہے کہ امام صاحب کے معنی اکثر آیات اور احادیث سے مطابقت ہیں اگر یہاں یہ معنی لیتے تو دوسری جگہ مجازی لینا پڑتا، جیسا کہ شافعیہ لیتے ہیں، بلکہ میری رائے میں امام صاحب کا مذہب اس باب میں بہت درست معلوم ہوتا ہے اگر منظور اختصار نہ ہوتا تو دونوں طرف کے دلائل

۱..... تفسیر الرازی المسمی بفتح الغیب: سورة النفال، ج: ۱، ص: ۹۶۔

۲..... تفسیر الرازی المسمی بفتح الغیب: سورة النفال، ج: ۱، ص: ۹۷۔



نکلتا، پھر معلوم ہو جاتا کہ کس کی رائے قرآن و حدیث سے زیادہ موافق ہے مگر وہ چار سندیں اس لیے لکھ دیں کہ کوئی صاحب اس کو غور پر محمول نہ کریں، اب دہی حدیث سوائس میں نہیں تصریح نہیں کہ ایمان بمعنی تصدیق کے زیادہ اور کم ہوتا ہے بلکہ خود آپ کی سند میں جو بخاری سے لائے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ ایمان بمعنی قول اور فعل کے زیادہ ہوتا ہے، علاوہ اس کے اس کا حدیث ہونا ثابت نہیں، چنانچہ فتح الباری شرح بخاری میں اسی مقام پر لکھا ہے کہ یہ لفظ سلف سے وارد ہے قول نبی ﷺ سے کہتا وہم ہے اور مراد بخاری کی بھی یہ نہیں ہے بلکہ عطف اس کا بخاری کی عبارت میں قول نبی پر ہے نبی پر نہیں گو یہ حدیث اسناد ضعیف سے وارد ہوئی ہے ابھی۔

اور شیخ الاسلام علامہ یعنی شارح بخاری لکھتے ہیں ”قال الإمام هذا البحث لفظي لأن المراد بالإيمان إن كان هو التصديق فلا يقبلان وإن كان الطاعات فيقبلان فكل ما قام من الدليل على أن الإيمان لا يقبلان فهو منسوخ إلى أصل الإيمان وكل ما دل على أن الإيمان يقبلان فهو منسوخ إلى الكاويل وهو منسوخ إلى الغفل“ (۱) یعنی کہا امام صاحب نے یہ بحث لفظی ہے اس لیے کہ مراد ایمان سے اگر لفظ تصدیق ہے تو یہ زیادتی اور کمی نہیں قبول کرتی، اور اگر طاعت ہے تو یہ کمی اور بیشی قبول کرتی ہے، پس جو دلیل قائم ہو اس پر کہ ایمان کمی اور بیشی قبول نہیں کرتا مراد اس سے اصل ایمان ہے اور جو دلیل ایمان کی کمی اور بیشی پر دلالت کرتی ہو اس سے مراد ایمان کامل ہے جس میں عمل داخل ہے ابھی۔

اور محمد الدین فیروز آبادی شافعی مدرس لکھتے ہیں ”وإنما مشهور است” والإيمان قول وعمل يزيد وينقص والإيمان لا يزيد ولا ينقص“ (۲) از آنحضرت ﷺ دریں معنی چیزے صحیح حد و آں از اقوال صحابہ و تابعین است یعنی جو کہ مشہور ہے کہ ایمان قول اور عمل ہے زیادہ اور کم ہوتا ہے اور ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم آنحضرت ﷺ سے ایسی کوئی حدیث صحیح نہیں آئی بلکہ اقوال صحابہ و تابعین سے ہے ابھی۔

اور شیخ الحدید شارح سفر السعادت بھی جن کی آپ سند لائے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ”حاصل کلام تحقیق یہی ہے کہ دونوں طرف کوئی حدیث صحیح نہیں آئی اور جتنے اقوال آپ نے نقل کیے ہیں ذرا غور سے اس میں ملاحظہ فرمائیے کہیں یہ لکھا ہے کہ ایمان بمعنی تصدیق یا تصدیق مع الاقرار زیادہ اور کم ہوتا ہے؟ بلکہ اس کی تصریح کر دی ہے کہ قول اور عمل ہی زیادہ اور کم ہوتا ہے، چنانچہ غنیۃ الطالبین کی عبارت جو آپ لکھتے ہیں اس میں بھی تصریح کر دی ہے کہ ایمان اقرار لسانی اور تصدیق جتنی اور عمل اور کمالی ہے

۱..... عمدة القاری شوح صحيح البخاری: کتاب الايمان، باب الايمان وقول النبی ﷺ فی الاسلام علی خمس: ۱۰۰

۲..... ص ۲۸۸: عمدة القاری کے الفاظ یہ ہیں: (قال الإمام هذا البحث لفظي لأن المراد بالإيمان أن كان هو التصديق فلا يقبلان وإن كان الطاعات فيقبلان فكل ما قام من الدليل على أن الإيمان لا يقبل الزيادة والنقصان كان منسوخا إلى أصل الإيمان الفتي هو التصديق وكل ما دل على كون الإيمان يقبل الزيادة والنقصان فهو منسوخ إلى الكامل وهو مفروق بالعمل)۔  
۲..... شرح سفر السعادة۔

زیادہ ہوتا ہے ہندگی سے اور ناقص ہوتا ہے گناہ سے اور قوی ہوتا ہے علم سے اور ضعیف ہوتا ہے جہل سے اچھی۔

اور سلف کی عبارت میں جو قول و عمل نظر آیا ہے تصدیق کا ذکر نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ عمل سے مراد عام ہے خواہ جو ارجح سے ہو خواہ قلب سے، چنانچہ تصریح اس کی شرح سفر السعادات میں کر دی گئی ہے۔

مولف صاحب کا مجمع البیان کی عبارت میں تصرف

مجمع البیان کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہے اس عبارت کے آگے وجہ موافقت بھی موجود ہے اس کو آپ نے کیوں قلم انداز فرمایا؟ چنانچہ وہ عبارت یہ ہے ”أَلَا الْخَافِقِينَ مِنْهُمْ فَإِنَّهُمْ قَالُوا انْفُسَنَا التَّصْدِيقُ لَا يَزِيدُ وَلَا يَنْقُصُ وَالْإِنْسَانُ الْفُتْرَى يَزِيدُ وَيَنْقُصُ بِزِيَادَةِ تَمَرَاتِهِ وَبِهِ التَّوْفِيقُ نَبِيٌّ ظَوَاهِرُ النُّصُوصِ وَأَقْبَا وَبِلِ الشَّلَفِ“ (۱) یعنی مگر تحقیق ان میں سے اس تحقیق کہا انہوں نے مصداق تصدیق کا زیادہ ہوتا ہے اور کم اور ایمان شری زیادہ اور کم ہوتا ہے اپنے ثمرات کی زیادتی کے سبب سے اور اس سے موافقت درمیان ظاہر نص اور اقوال سلف کے ہو گئی اچھی۔

باقی رہا قول صاحب تفسیر فتح البیان کا جو ہم عصر اور مرئی آپ کے ہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ وہ خود اسی صفحے میں لکھتے ہیں ”وَالْمَرَادُ بِزِيَادَةِ الْإِيمَانِ هُوَ زِيَادَةُ انْتِزَاجِ الصُّدُورِ وَطَمَائِنَةِ الْقُلُوبِ وَانْفِلَاحِ الْخَاطِرِ“ (۲) یعنی مراد زیادتی ایمان سے زیادتی کشادگی سینہ کی ہے اور طمئنان قلب کا اور ٹکنت ہونا خاطر کا ہے اچھی۔ سو اس زیادتی کے حنیہ بھی قائل ہیں، چنانچہ شرح فقہ اکبر ملاحظی قاری میں لکھا ہے ”فَالْخَافِقِينَ أَنَّ الْإِنْسَانَ كَمَا قَالَ الْأَنَامُ الرَّازِي لَا يَنْقُصُ الزِّيَادَةُ وَالنَّقْصَانُ مِنْ خَلْقِيَّةِ أَصْلِ التَّصْدِيقِ لَا مِنْ جِهَةِ الْيَقِينِ فَإِنَّ مَزَاتِبَ أَهْلِهَا مَخْلُفَةٌ فِي كَمَالِ السُّنَنِ“ (۳) یعنی تحقیق یہ ہے کہ ایمان جیسا کہ امام رازی نے کہا ہے زیادتی اور نقصان کو باعتبار اصل تصدیق کے قبول نہیں کرتا، البتہ باعتبار یقین کے کی بخشی ہوتی ہے اس لیے کہ موجب اہل یقین کے عطف ہیں کمال دین میں اچھی۔

اس عبارت کے بعد ملاحظی قاری لکھتے ہیں، چنانچہ اس پر کلام الہی بھی دلالت کرتا ہے ”وَقَالَ أَوَّلُهُ تَوْحِيدٌ قَالَ نَبِيٌّ وَلَكِنْ لِيُطَمِّئِنَ قَلْبِي“ (۴) اس لیے کہ مراتب یقین یقین کے مرتبہ علم یقین سے فوق ہیں، اسی واسطے آیا ہے کہ سننا مثل دیکھنے کے نہیں ہوتا، اگرچہ بعضوں کا قول ہے کہ اگر حجاب بھی اٹھا دیا جاوے تو بھی یقین زیادہ نہ ہو، یعنی اصل یقین زیادہ نہ ہو بوجہ مطابقت علم یقین کے اور یہ منافی نہیں زیادتی یقین کو وقت دیکھنے کے، چنانچہ مشاہدہ کیا گیا ہے واسطے اس شخص کے کہ علم ہو اس کو خانہ کعبہ کا غیب میں، پھر اس کو مشاہدہ اس کا جو حضوری میں، پس اس بنا پر مراد زیادتی نقصان سے قوت اور ضعف ہے اس لیے کہ تصدیق ساتھ طلوع آفتاب کے قوی تر ہے تصدیق سے ساتھ حدوث عالم کے اگرچہ دونوں مساوی

ہیں اصل تصدیق مؤمن بہ، جس کے ساتھ تصدیق کی گئی ہے اتنی۔

اسکے آگے لکھتے ہیں: ”فَالْخِلَافُ لِقَوْلِي“ (۱) یعنی اختلاف اس میں لفظی ہے حقیقی اختلاف نہیں اتنی۔

ایمان کے کم و بیش نہ ہونے کا واضح ثبوت قرآن وحدیث سے

”الرَدُّ الْمَعْقُولُ عَلَى الْمَنْهَجِ الْمَقْبُولِ“ میں لکھا ہے کہ تحقیق نفس ایمان کم و بیش نہیں ہوتا نزد یک عام حنفیہ

کے، لیکن فرق اُس میں باعتبار قوت اور ضعف کے ہے، اس لیے کہا ایمان عبارت ہے تصدیق قلبی سے کہ خدا و جان کو پہنچنے

چاہے اور اس میں زیادتی اور کمی تصور نہیں، حتیٰ کہ جس کو حقیقت تصدیق کی حاصل ہو جائے خواہ وہ عبادت کرے خواہ گناہ

تصدیق اُس کی بر حال خود باقی رہے گی اُس میں کچھ تغیر نہیں آتا ہے اور دلیل ہماری قول جناب یاری ہے ﴿وَلَا ذَرْءًا

الْبَازِغِينَ رَبِّ اَرْبِئِ كَيْفَ تُخَيِّ النُّوْمِ قَالَ اَوَلَمْ تُؤْمِنِ قَالَ بَلٰى وَلٰكِنْ لِّيَطْمَئِنَّ قُلُوبِي﴾ (۲) یعنی جس وقت

کہا ابراہیم نے اے رب میرے دکھا مجھ کو تو مردے کو کیسے زندہ کر دیتا ہے؟ کہا کیا تو ایمان نہیں لایا؟ کہا ابراہیم نے ایمان

تو لایا ہوں مگر دل کا طمینان چاہتا ہوں۔

پس اگر ایمان زیادتی اور نقصان قبول کرتا تو جواب ابراہیم کا ”وَلٰكِنْ لِّيَزِيلَ شَكَّيْ“ ہوتا یعنی مگر اس لیے کہ زیادہ

ہو جائے ایمان ہر ایک قول ابراہیم کا ﴿لِّيَطْمَئِنَّ قُلُوبِي﴾ دلیل تھی ہے اس پر کہ نفس ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم البتہ طمینان

سے تصدیق اصلی کو تقویت ہوتی ہے، اسی طرح قول اللہ تعالیٰ کا ﴿اَوَلَيْكَ كُتِبَ فِيْ قُلُوْبِهِمُ الْاِيْمَانُ﴾ (۳) یعنی یہی جس جن کے

دلوں میں حق تعالیٰ نے ایمان ثابت کر دیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ثبوت زیادہ اور کم نہیں ہوتا، علیٰ ہذا القیاس قول رسالت مآب کا حدیث

ابومعبد میں جو نبی من انکر میں وارد ہے ”وَلَيْكَ اَضْعَفُ الْاِيْمَانِ“ دلالت کرتا ہے اس پر کہ ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم، لیکن

قوی اور ضعیف سمجھا تا ہے، جیسا کہ مذہب حنفی کا ہے اتنی۔

اور جو واضح قارہ یہ میں لکھا ہے ﴿وَلٰكِنْ لِّيَطْمَئِنَّ قُلُوبِي﴾ دلیل تھی ہے کہ ایمان کم و بیش نہیں ہوتا لیکن بسبب

طمینان کے قوی ہو جاتا ہے، چنانچہ یہی مذہب ہمارا ہے اتنی۔

اور ”الدرا الا زھر شرح الفقہ الاکبر“ میں ہے ”اِنَّ الْاِيْمَانَ لَا يَزِيْدُ وَلَا يَنْقُصُ مِنْ حَيْثُ اَصْلُ

التَّصَدُّقِ وَالْاَدْعَانِ اِلَّا اَنَّهُ يَفْوِي وَيَضْعَفُ مِنْ جِهَةِ الْيَقِيْنِ“ (۴) یعنی تحقیق ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم

ہوتا ہے باعتبار اصل تصدیق اور اذعان کے، مگر تحقیق قوی اور ضعیف ہوتا ہے باعتبار یقین کے اتنی۔

البتہ محدثین کے قول پر یہ شبہ وارد ہوتا ہے کہ جب عمل بھی داخل ایمان ہوا تو چاہیے کہ بدن عمل ایمان تحقیق نہ ہو، سو اس

۱..... الرَدُّ الْمَعْقُولُ عَلَى الْمَنْهَجِ الْمَقْبُولِ .

۲..... البقرة : آیت : ۲۶۰ .

۳..... المجادلة : آیت : ۶۲ .

۴..... الدر الزھر شرح الفقہ الاکبر .

کا جواب کشاف اصطلاحات لغتوں میں موجود ہے "قال الإمام هذه في غاية الضمومية لأن العقل إذا كان ركناً لا يتحقق الإيمان بدونه فغير المؤمن كيف يخرج من النار ويدخل الجنة؟ قلت الإيمان في كلام الشارح قد جاء بمعنى أصل الإيمان وهو الذي لا يخبر فيه كونه مقروناً بالعقل كما في قوله عليه السلام "الإيمان أن تؤمن بالله وملكه وكتبه ورسله وتؤمن بالبعث والإسلام أن تعبد الله ولا تشرك به وتؤمن بالسلوة الحديث وقد جاء بمعنى الإيمان الكامل وهو المقبول بالعقل وهو المراد بالإيمان المتقن في قوله عليه السلام "لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن الحديث وكذلك موضع جاء بضمه قال خلاف في المسألة لفظي لأنه راجع إلى تفسير الإيمان وأنه في أئمة المتأخرين منقول شرعي وفي آيينه أخبار (۱) یعنی کہا امام نے یہ کلام نہایت مشکل ہے اس لیے کہ عمل جبکہ رکن ہوا تو ایمان بغیر اس کے پایا نہ جائے گا پس غیر مومن دوزخ سے کیوں کر نکلے گا اور جنت میں کیونکر داخل ہوگا؟ جواب دیتا ہوں میں کہ ایمان کلام شارع میں کبھی بمعنی نفس ایمان کے آیا ہے اور نفس ایمان وہ ہے کہ جس میں عمل کے ساتھ ہونا اعتبار نہ کیا جائے، چنانچہ قول رسالت مآب ﷺ میں وارد ہے ایمان یہ ہے کہ قصد حق کرے تو اللہ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور رسولوں کی، اور اسلام یہ ہے کہ عبادت کرے تو اللہ کی اور نہ شریک کرے تو ساتھ اس کے اور قائم کرے تو نماز اور کبھی بمعنی ایمان کامل کے آیا ہے اور ایمان کامل وہ ہے جو عمل کے ساتھ ہوا اور کبھی مراد ہے اس ایمان سے جو نفی کیا گیا ہے قول نبی علیہ السلام میں نہیں زنا کرتا ہے نہ زنا کرنے والا جس وقت وہ زنا کرتا ہے اس حال میں کہ وہ ایمان رکھتا ہے، اور اسی طرح جس جگہ کہ عمل اس کے آیا ہے سمجھا جائے، پس خلاف اس مسئلے میں لفظی ہے اس لیے کہ وہ رجوع کرتا ہے طرف تفسیر ایمان کے اور طرف اس کے کہ وہ ان دو معنوں میں سے کسی معنی میں مقبول شرعی ہے اور کسی معنی میں مجاز ہے ابھی۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ ایمان کے دو معنی آئے ہیں نفس تصدیق اور ارکان ثلاثہ اور ایمان کامل کے یہ سبھی اس لیے بیان ہوئے تاکہ حسب معتزلہ سے احتراز ہو جائے کیونکہ معتزلہ نفس ایمان میں عمل داخل کہتے ہیں، پس اس سے لازم آتا ہے کہ جو عمل ترک کرے اس کو ہمیشہ دوزخ میں رہنا پڑے، حالانکہ یہ مذہب خلاف اہل سنت و جماعت کے ہے، پس ان تقریرات سے واضح ہوا کہ فقط نزاع لفظی ہے معنی میں نزاع نہیں۔

### معنی ایمان کی لغوی تحقیق

جہاں قرآن اور حدیث میں عمل پر اطلاق آیا ہے وہاں ایمان کامل مراد ہے اور جس جگہ نفس تصدیق پر بولا گیا ہے وہاں فقط اصل ایمان مراد ہے لغت بھی ان معنوں کے مطابق ہے قاموس میں ہے "أَمَنَ بِهِ إِسْتَأْنَأَ صَدَقَهُ" یعنی ایمان لایا وہ ساتھ اس کے یعنی تصدیق کی اس نے اس کی، اور لمعات شرح مشکوٰۃ کی کتاب الایمان میں ہے "نُفِیَ قَوْلُ فِي الشَّرْعِ

إِلَى تَصْدِيقِ الشَّارِعِ فِيمَا اخْتَبَرْنَا وَخَذَهُ وَهُوَ مَذْهَبُ الْمُتَحَقِّقِينَ أَوْ مَعَ الْإِقْرَارِ إِنْ لَمْ يَنْتَفِعْ مَا نَعَى وَهُوَ قَوْلُ الْجُمْهُورِ أَوْ مَعَ الْإِقْرَارِ وَالْعَمَلِ عِنْدَ الْمُخْتَلِفَةِ وَإِنَّمَا يَحْكِي بَيْنَ الْمُخْتَلِفِينَ مِنْ أَنَّ الْإِيمَانَ بِاعْتِقَادِ الْجَنَانِ وَإِقْرَارِهَا لِلنَّاسِ وَعَدْلٍ بِالْإِزْكَانِ فَالْمَزَادُ الْإِيمَانُ الْكَامِلُ لَا أَضْلُهُ كَمَا اشْتَبَهَ عَلَى أَقْوَامٍ مِنَ النَّظَرِيَّةِ ظَوَاهِرُ عِبَارَاتِهِمْ وَقَدْ ضَرَحُوا بِمَا ذَكَرْنَا“ (۱) یعنی پھر نقل کیا گیا شرع میں طرف تصدیق شارع کے اس چیز میں کہ خبر دی شارع نے یا فقط تصدیق اور یہ مذہب محققین کا ہے یا مع اقرار کے اگر کوئی مانع نہ ہو اور یہ قول جمہور کا ہے یا مع اقرار اور عمل کے نزدیک معتزلہ کے لیکن جو کہ محدثین سے مقول ہے کہ ایمان اعتقاد قلبی اور اقرار زبانی اور عمل ارکانی ہے۔ پس مراد اس سے ایمان کامل ہے نہ نفس ایمان، جیسا کہ شبہ ہو گیا ہے بعضوں کو ان کی ظاہر عبارت سے اور تحقیق تصریح کر دی ہے انہوں نے اس چیز کی جو ذکر کی ہم نے اچھی۔

اور ”مرقات شرح مشکوٰۃ“ کی کتاب الایمان میں ہے ”وَاخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِيهِ عَلَى اقْوَالٍ أَوَّلُهَا وَعَلَيْهِ أَكْثَرُوْنَ وَالْأَشْعَرِيُّ وَالْمُحَقِّقُونَ أَنَّهُ خَيْرُ ذِكْرِ تَصْدِيقِ النَّبِيِّ ﷺ فَيُنْتَظَرُ مَجِيئُهُ بِهِ بِالنَّصْرِ وَرَدِّهِ“ (۲) یعنی اختلاف کیا ہے علمائے ایمان میں کئی قول پر، اول ان کا کہ اس پر اکثر لوگ اور اشعری اور محققین ہیں یہ ہے کہ ایمان پھر تصدیق نبی ﷺ کی ہے اس میں کہ جانا گیا ہے لانا ان کا اس کو بالضرورۃ اچھی۔

اور اس کے بعد لکھا ہے ”اور نہیں ظاہر ہوتی ہے مخالفت درمیان قول اصحاب حدیث اور درمیان تمام اہل سنت کے، اس لیے کہ ببالاۃ اوامر اور نواہی کا کمال ایمان سے ہے، اتفاقاً نہ ماہیت ایمان سے، پس نزاع فطری ہے نہ حقیقی ایسے ہی اختلاف کئی اور پیش ایمان میں فطری ہے“ اچھی۔

ہم حیران ہیں کہ آپ کتنا لکھتے صریحاً حکم کرنے پر کون سی ٹی باعث ہوئی، اولی آپ کو مناسب تھا کہ ایمان کے سنی متعین کرے، پھر اس میں گفتگو کرنے کے ان مسخوں سے کی اور پیش قرآن اور حدیث سے ثابت ہے یا نہیں آپ نے بلا تحقیق حکم دے دیا کہ امام صاحب نے صریح مخالفت کی اولی استدلال الابی جان سکا ہے کہ فرقی بین ہے اور یہ آیت صلیٰ سے آج تک کسی کو نہ سوجھی تھی فقط آپ کو معلوم ہوئی حیف صد حیف یہ انصاف رہ گیا! آپ کو کھتے وقت یہ بھی خیال نہ آیا کہ ذرا احتیاط اور شافعیہ کی کتابیں تو دیکھ لوں پھر اس اعتراض کو قلم بند کروں غیر قطع نظر ان کتابوں کے جن کتابوں کو آپ نے لکھا ہے انہیں میں غور کرتے تو جواب موجود تھا، اگر امام صاحب ایسی محال تسمیہ کیا کرتے تو شرق سے غرب تک کوئی ان کی تقلید نہ کرتا مگر آپ نے باوجود دعویٰ اسلام کے ایسی جرات کی ہے کہ آج تک کسی نے نہیں کی تھی آپ کو گفتگوئے تہذیبی مناسب تھی مگر کیا کریں

۱۔۔۔۔۔ لمعات التنقیح۔

۲۔۔۔۔۔ سرفلذ المصابیح شرح مشکوٰۃ المصابیح: کتاب الایمان، ج ۱، ص ۱۱۶۔

ہزار یہ شہدائیں ورنہ ہلکم۔ ع

کلوخ انداز را پا دوش سنگ ست (۱)

جواب دندان شکن و یا جاثانی الواقع بڑوں کو نہ کہتا باعث ہو، مختار کا ہونا ہے اللہ محفوظ رکھے۔

قصہ خضر موسیٰ علیہما السلام کی حکمت

آخر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور خضر علیہ السلام کا قصہ قرآن شریف میں کس غرض سے لایا گیا ہے اس میں ایک یہ بھی حکمت ہے کہ ظاہری مخالفت دیکھ کر بغیر غور کے یوں نہ کہتا چاہیے کہ فلاں بزدل نے مخالفت صریح کی غرض تمہاری ان گستاخیوں سے ہمارا کچھ نہ کیا تمہیں پر چاروں طرف سے نفریں اور ملامت ہونے لگی ہے۔

چوں خدا خوابد کہ پردہ کس دردد / میلش اندر طعنے پا کاں نہد۔ (۲)

اصل: جدایہ وغیرہ فتویٰ کتابوں میں لکھا ہے کہ پیشاب اگر کپڑے پر لگ جاوے تو بد دن دھوئے پاک نہیں ہوتا، فائدہ یعنی شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ جو کڑا کہ بنو طعام نہیں کھاتا پیشاب اس کا پلید ہے کپڑے وغیرہ پر اگر لگ جاوے تو بد دن دھوئے پاک نہیں ہوتا اور یہ مذہب امام اعظم اور تمام اہل علم کا ہے، لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نجاست خفیہ ہے، اور اوزاعی کے نزدیک جب تک لڑکا دودھ پیتا ہے تب تک اس کا پیشاب اگر کپڑے وغیرہ پر لگ جاوے تو کپڑا پلید نہیں ہوتا، اور داؤد و ظاہری جوڑا کا کہ بنو کھانا نہیں کھاتا اس کے پیشاب کو پاک سمجھتے ہیں، سو امام اعظم وغیرہ نے اس مسئلے میں خلاف کیا ان تین حدیثوں کا لٹ۔

کشف کید چہار دہم  
شیر خوار بنجے کے پیشاب کا شرعی حکم

احول: حدیث کے نزدیک اس حدیث میں نضح کے سنی پانی ڈالنے کے ہیں چھڑکتے کے نہیں، چنانچہ دوسری حدیثوں میں اس کی تفسیر موجود ہے، مسلم میں ہے "عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ أَمْسَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِحَصْبَةٍ يَزْجَعُ فَيَنَالُ فِي خُجْرِهِ فَنَدَعَا بِغَاءٍ فَضَبَّهَ عَلَيْهِ" (۳) یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس ایک لڑکا دودھ پیتا لایا گیا اس نے آپ کی گود میں پیشاب کر دیا، پس آپ نے پانی مٹکویا، پس ڈال دیا اس پر ابھی اور دوسری حدیث مسلم کی روایت میں ہے "فَنَضَحَ عَلَى ثَوْبِهِ وَلَمْ يَغْتَبِلْهُ غَسَلًا" (۴) یعنی پس ڈالنا اس پانی کو اس پر اور نہ دھویا اس کو دھوا ابھی۔ اس روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دھونے میں مبالغہ جیسے اور نجاستوں میں کیا جاتا ہے نہیں کیا، کیونکہ مقبول مطلق

۱..... ایسا بھیجئے، لڑکے کو چہرے پر آب دیا جاتا ہے۔

۲..... جب اللہ تعالیٰ کی کامیاب ظاہر کرنے کا ارادہ فرماتا ہے تو اسے نیکیوں کی برائی کرنے میں جٹا کر دیتا ہے۔

۳..... صحیح مسلم: کتاب الطہارۃ، باب حکم بول الطفل الرضيع و كيفية غسله، ج: ۲، ص: ۱۳۰۔

۴..... صحیح مسلم: کتاب الطہارۃ، باب حکم بول الطفل الرضيع و كيفية غسله، ج: ۲، ص: ۱۳۰۔

واسطے تاکید فعل کے واقع ہوا ہے، اس کی نفی سے قطعاً خفیف و صواباً رہتا ہے، اور بخاری میں ہے ”عَنْ عَائِشَةَ أُمِّ الْمُؤْمِنِينَ أَنَّهَا قَالَتْ أَتَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِصَبِيٍّ فَقَالَ عَلِيٌّ ثَوْبُهُ فَنَدَعَيْنَاهُ فَأَتَيْنَاهُ“ (۱) یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ کیا انہوں نے رسول اللہ ﷺ کے پاس ایک لڑکا لایا کیا اس نے کپڑے پر پیشاب کر دیا آپ نے پانی منگوا دیا، پس بہایا اس کو کپڑے پر اتھکی۔

اور ”شرح معانی الآثار“ میں ہے ”عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُوتِي بِالصَّبِيِّانِ فَيَذَعُوهُمَا فَأَتَى بِصَبِيٍّ مَرَّةً فَقَالَ فَقَالَ صَبُوْا عَلَيْهِ الْعَاءَ صَبًا“ (۲) یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں لڑکے لاتے جاتے تھے، پس آپ ان کے واسطے دعا فرماتے تھے، پس ایک بار ایک لڑکا لایا گیا اس نے پیشاب کر دیا، پس فرمایا آپ نے اس پر خوب پانی ڈال دو اتھکی۔ اور دوسری روایت میں ہے ”وَأَتَيْنَاهُ الْعَاءَ“ یعنی اس پر پانی بہا دیا اتھکی۔

پس ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ نصیح کے معنی پانی ڈالنے کے ہیں، چنانچہ ”شرح معانی الآثار“ میں لکھا ہے ”وَأَتَيْنَاهُ الْعَاءَ حُكْمُ حُكْمِ الْفُضْلِ الْأَخْرَجِي أَنْ رَجُلًا لَوَّاهُ صَابَ ثَوْبَهُ عَذْرَةً فَأَتَيْنَاهُ الْعَاءَ حَتَّى ذَهَبَ بِهَا فَإِنْ ثَوْبَهُ قَدْ طَهَّرُوْهُ عَنْ أَمِّ الْفُضْلِ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ تَبَيَّنَ أَغْلَطِي إِذَا زَكَ أَغْسِلَهُ قَالَ إِنَّمَا يُصَبُّ عَلَى بَوْلِ الْغَلَامِ وَيُفْسَلُ مِنْ بَوْلِ الْبَجَارَةِ فَهَذِهِ أُمُّ الْفُضْلِ فِي حَدِيثِهَا هَذَا إِنَّمَا يُصَبُّ عَلَى بَوْلِ الْغَلَامِ وَفِي حَدِيثِهَا الَّذِي ذَكَرْنَاهُ فِي الْفُضْلِ الْأَوَّلِ إِنَّمَا يُنْضَخُ مِنْ بَوْلِ الْغَلَامِ فَتَبَيَّنَ أَنَّ النَّصْحَ الَّذِي أَرَادَ بِهِ فِي الْحَدِيثِ الْأَوَّلِ هُوَ الصَّبُّ الْمَذْكُورُ حَتَّى لَا يَنْخَضَاذَ الْأَثَرِ أَنْ تَبَيَّنَ بِهَذِهِ الْأَثَارِ أَنَّ حُكْمَ بَوْلِ الْغَلَامِ هُوَ الْفُضْلُ إِلَّا أَنَّ ذَلِكَ الْفُضْلَ يُجَزَى بِهِ الصَّبُّ فَذَلِكَ أَنَّ النَّصْحَ بَعْدَهُمْ هُوَ الصَّبُّ وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَابْنِ يَوْسَفَ وَمُحَمَّدٍ“ (۳) یعنی بہا پانی کا حکم اس کا حکم و معنی کا ہے کیا میں معلوم کر اگر کسی شخص کے کپڑے پر کھنکھائی گب جائے، پس وہ شخص پانی اس پر ڈال دے یہاں تک کہ وہ نجاست زائل ہو جائے، پس تحقیق کپڑا اس کا پاک ہو جائے گا۔ اور ام الفضل سے روایت ہے، جس کہائیں نے یا رسول اللہ ﷺ اپنا تہبند مجھ کو بھیجے اسے دھو دوں، فرمایا پانی ڈال دیا جاتا ہے لڑکے کے پیشاب پر اور دھویا جاتا ہے پیشاب لڑکی کا، پس یہ ام الفضل ہیں جن سے یہ روایت ہے اور انہیں کی حدیث میں جو یہی فصل میں مذکور ہوئی نصیح کا لفظ ہے، پس ثابت ہوا کہ اول حدیث میں نصیح سے مراد پانی ڈالنا ہے تاکہ دونوں حدیثیں متضاد نہ ہو جائیں، پس ان تمام حدیثوں سے ثابت ہوا کہ لڑکے کے پیشاب

(۱) صحیح البخاری، کتاب الوضوء، باب بول الصبیان، ج: ۲، ص: ۳۶۰۔

(۲) صحیح البخاری، کتاب الدعوات، باب الدعاء للصبیان بالبرکۃ و مسح رؤوسہم، ج: ۲، ص: ۶۳۰۔

(۳) شرح معانی الآثار، کتاب الطہارۃ، باب بول الغلام والجارية قبل أن يأكل الطعام، ج: ۲، ص: ۶۳۰۔

کا حکم بھی دھوئے گا ہے مگر اس دھوئے کو فقط پانی ڈال دینا کافی ہو جاتا ہے، پس دلالت کی اس نے کہ کھنچ نزدیک اُن کے بھی صب یعنی پانی ڈالنے کے ہے اور یہی مذہب امام صاحب اور امام ابو یوسف اور امام محمد کا ہے (۱) اُنھی۔ ملخصاً  
یہ مضمون مخالف حدیث شریف کے کہاں ہوا؟ بے کلمے ہو جسے اعتراض کرو یا مغرض کو یہ ہو چکا کام ہے عاقلوں کا نہ کہ نادانوں کا۔  
خاصہ ہر چند وہ ذلیل بھی نہ سمجھتا  
سلفی سودے مند ہر چوں نبی و استخدا (۲)

**فتاویٰ:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اونٹ کا پیشاب چٹا ہوا کے لیے بھی حلال نہیں اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اسی مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاری اور ترمذی میں روایت ہے اُنہی سے کہ آئے لوگ عرب میں سے مدینہ میں نزدیک پیغمبر خدا ﷺ کے، پس اس موقع پر ہوئی اُن کو ہوا دینے کی، پس اس لیے بھیجا اُن کو پیغمبر خدا ﷺ نے بیچ صدقات کے انہوں کے اور فرمایا اُن کو پروردگار اُن کا اور پیشاب اُن کا۔

### کشف کید پانزدہم

#### اونٹ کا پیشاب بلا ضرورت شرعیہ چٹا جائز نہیں

**اقوال:** اس حدیث سے خود معلوم ہوتا ہے کہ ضرورت اُن کو اجازت دی تھی اس کا امام صاحب بھی انکار نہیں کرتے بلکہ ضرورت میں تو امام صاحب کے نزدیک قطعی حرام بھی مباح ہو جاتا ہے، مثلاً کوئی شخص حالت اضطرار میں مردار کا گوشت کھائے یا ناپائیدار مٹی یا حلق میں قمر پھنس جائے بشرطیکہ حلال شئی میسر نہ ہو تو شراب کے ٹھوٹ سے رفع تکلیف کر لے یا قمر اتار لے مباح ہے، اور بلا ضرورت بطور دوا کے پیشاب چٹا جائز نہیں، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کو ضرورت معلوم ہو گئی تھی اگر کسی شخص کو معلوم ہو جائے تو کیا مضائقہ ہے البتہ اگر کسی حدیث سے یہ ثابت ہو جائے کہ آنحضرت ﷺ نے بلا ضرورت

۱۔۔۔۔۔ شرح معانی الآثار، کتاب الطہارۃ، باب بول الغلام والجارية قبل أن يأكل الطعام، ج: ۵، ص: ۵۷۰، ج: ۱، ص: ۶۶۔

۲۔۔۔۔۔ شرح معانی الآثار، من الغلام کے ساتھ حدیث تحریریں (أحدثنا فهد قال ثنا أبو عسقلان قال ثنا شريك عن مسدد عن قابوس عن أم الفضل قالت: لما ولد الحسين قلت يا رسول الله اعطينيه أو أدفنيه إلى فلا كفله أو أرضعه بلبنی ففعل فأتيت به فوضعه على صدره فبال عليه فأصاب الزارہ فقلت له يا رسول الله اعطيني أو أدفنيه فقال إنما يعصب على بول الغلام ويغسل بول الجارية قال أبو جعفر فهذه أم الفضل في حديثها هذا إنما يعصب على بول الغلام وفي حديثها الذي ذكرناه في الفصل الأول إنما ينضح من بول الغلام فلما كان من تكراره كذلك ثبت أن الضميمة الذي أراد به في الحديث الأول والمصب المذكور ههنا حتى لا يتضاد الاثران وهذا أبو ليلى علم يختلف عنه أنه رأى النبي صلى الله عليه وسلم صب على البول الماء فتثبت بهذه الآثار أن حكم بول الغلام هو العسل إلا أن ذلك الفصل يميز من المصب و أن حكم بول الجارية هو العسل أيضاً و فرق في اللفظ بينهما وإن كل من مستويين في المعنى للعللة التي ذكرنا من خفيق المخرج وسعته فهذا حكم هذا الباب من طريق الآثار وأما وجهه من طريق النظر فلأن رأينا الغلام والجارية حكم أبو الهما سواء بعد ما يأكلان الطعام فالنظر على ذلك أن يكون أيضاً سواء قيل أن يأكل الطعام فإذا كان بول الجارية نجسا فبول الغلام أيضاً نجس، وهذا قول أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد رحمهم الله تعالى (دار الكتب العلم بيروت) ۶۔۔۔۔۔ قمر غلام نکاحی ہے لیکن معنی نکاحی نکاح نہیں کیا سکتا کیوں کہ مساحتیہ اگر نہ ہو تو نکاح کا کوئی قائم نہیں ہوتا۔ ت۔



بھی پیشاب پلویا ہے تو اُس وقت امام ابو حنیفہ کا مسئلہ مخالف ہو جائے گا اور یہ امر حدیث سے ثابت ہوتا محال ہے، پس مخالفت حدیث بھی محال ہوگی۔ ”شرح معانی الآثار“ میں ہے ”قَالُوا أَبْوَالِ الْأَيْلِ نَجِسَةٌ وَحُكْمُهَا حُكْمُ دِمَائِهَا لَا حُكْمُ الْبَنَانِهَا وَلَكُونَهَا وَقَالُوا أَمَّا زَوْنَتُهُ فَبِ حَدِيثِ الْغُرَبِيِّينَ قَدْ كَانَ لَنَا كَلٌّ لِلضَّرُورَةِ فَلَيْسَ فِي ذَلِكَ دَلِيلٌ أَنَّهُ مُبَاحٌ فِي غَيْرِ الضَّرُورَةِ لِأَنَّا قَدْ رَأَيْنَا أَشْيَاءَ أُبِيحَتْ فِي الضَّرُورَاتِ وَلَمْ تُبَيَّحْ فِي غَيْرِ الضَّرُورَاتِ وَزَوْنَتُهَا الْأَثَارُ عَنْ أَنَسٍ أَنَّ الزَّبِيرَ وَعَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ غَوْفٍ شَكَّوْا إِلَى النَّبِيِّ ﷺ الْقَمْلَ فَرَخَّصَ لَهُمَا فِي فَمَيْصِ الْخَرِيرِ فِي غُرُوبَاتٍ لَهُمَا قَالَ أَنَسٌ قَرَأْتُ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا قَبِيصاً فَهَذَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قَدْ أَبَاحَ الْخَرِيرَ لِمَنْ أَبَاحَ لَهُ اللَّيْسُ مِنَ الرِّجَالِ لِلْحِكْمَةِ الَّتِي كَانَتْ لِمَنْ أَبَاحَ ذَلِكَ فَكَانَ ذَلِكَ مِنْ عِلَاجِهَا وَلَمْ يَكُنْ فِي إِبَاحَتِهِ ذَلِكَ لَهُمْ لِلْعِلَّةِ الَّتِي كَانَتْ بِهِمْ تَائِدُلُ أَنَّ تِلْكَ كَانَتْ مُبَاحاً فِي غَيْرِ تِلْكَ الْعِلَّةِ فَكَذَلِكَ أَيْضاً مَا أَبَاحَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِلْغُرَبِيِّينَ لِلْعِلَّةِ الَّتِي كَانَتْ بِهِمْ فَلَيْسَ فِي إِبَاحَتِهِ ذَلِكَ لَهُمْ ذَلِكَ أَنَّ تِلْكَ كَانَتْ مُبَاحاً فِي غَيْرِ تِلْكَ الْعِلَّةِ“ (۱) یعنی کہا انہوں نے کہ اور کچھ پیشاب ناپاک ہے اور یہ حکم اس کے خون کا ہے نہ کہ دودھ اور گوشت کا اور کہا انہوں نے کہ وہ حدیث عربیہ کی جو تم نے بیان کی، پس یہ تو بوجہ ضرورت کے تھا اس میں اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ بلا ضرورت بھی مباح ہے، کیونکہ بہت اشیاء دیکھتے ہیں کہ بوجہ ضرورت مباح کر دیے گئے ہیں اور بلا ضرورت مباح نہیں ہیں، اور اس میں احادیث مروی ہیں وچنانچہ انس سے روایت ہے کہ زبیر اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم نے آنحضرت ﷺ سے جوں کی شکایت کی آپ نے رہنمائی کرتے ہوئے ان کے غزوہ میں اجازت فرمائی، اور انس کہتے ہیں کہ میں نے دونوں کو کرا کر حریکا پہنے دیکھا ہے، پس رسول اللہ ﷺ نے جن مضمون کو حرم پرہیز مباح کیا تھا سو سبب ان کی عارض کے تھا، پس یہ علاج اس کا ملا اور اس کی اس علت سے جو ان کو لاحق تھی مباح کرنے میں دلیل نہیں ہو سکتی، کہ سوائے بیماری کے بھی مباح ہے ایسا ہی وہ چیز کہ عربیہ کے واسطے آپ نے مباح کی تھی بوجہ بیماریوں ان کی کے تھی، پس ان کے واسطے مباح ہونے میں یہ دلیل نہیں ہو سکتی کہ سوائے بیماریوں کے اور میں بھی جائز تھا اچھی۔

اور پیشاب کی حرمت میں حدیث وارد ہے ”اِسْتَقْبَلُوا غِنِ الْبَوْلِ فَاِنَّ غَسَاةَ عَذَابِ الْقَبْرِ بِنَهْ“ (۲) یعنی بچا کر پیشاب سے اس واسطے کہ تختہ عام عذاب قبر کا اُسی سے ہوتا ہے اچھی۔ اور علامہ ابن حنبل نے فقہ القدر میں لکھا ہے کہ اس حدیث کو حاکم نے ابو ہریرہ کی روایت سے نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ اوپر شرط تخمین کے ہے اچھی۔ اور علامہ بیہقی نے لکھا ہے ”لَاِنَّ الْبَوْلَ

(۱) ... شرح معانی الآثار، کتاب الطہلۃ، باب حکم بول ما یوکل لخصه، ج ۶، ص ۶۶، ج ۶، ص ۶۸۔

(۲) ... فتح القدیر، فصل فی البول، ج ۱، ص ۱۰۱ (دار الفکر، بیروت) فتح القدیر، ”اِسْتَقْبَلُوا غِنِ الْبَوْلِ“ منقول ہے۔  
 حاکم نے اس حدیث کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اکثر علما عذاب القبر من البول“ کی حفاظت کے ساتھ روایت کیا ہے (المستدرک للحاکم، ج ۱، ص ۶۳)۔ (دار الکتب العلمیۃ، بیروت)

مُخْلِیْنَ بِالْآلِفِ وَاللَّامِ فَنَعْنُمُ جَمِیعَ الْقَوْلِ“ (۱) یعنی اس لیے کہ لفظ بول پر الف لام داخل ہے، پس تمام پیشانیوں کو مشکل ہوگا۔  
**حاصل کلام** یہ ہے کہ حدیث عریشین سے حلت اور طہارت اُس کی ثابت نہ ہوئی، پس اس حدیث سے کہ تمام ابوال کو شامل ہے حرمت اُس کی ثابت ہے، پس دونوں حدیثوں میں تعارض بھی نہ ہوا کیونکہ یہ ضرورت اباحت اُس کی مقتضی نہیں کہ بلا ضرورت بھی جائز ہو جاوے اور نہ دونوں حدیثوں میں تعارض مرتفع ہو جاوے گا۔ اور علامہ اکمل نے لکھا ہے کہ بعضوں نے کہا ہے یہ حدیث مانتہ ”منکذ“ کے منسوخ ہے تصریح اس کی علامہ یحییٰ نے شرح ہدایہ میں کی ہے۔ پس امام صاحب نے اگر بلا ضرورت حرمت بیان کی تو کیا خلاف ہوا؟ معترض صاحب صرف اعتراض کر دینا جانتے ہیں اور کچھ نہیں سے سید حاسا مطلب بھی اُن کی سمجھ میں نہیں آتا۔

کچھ راہ مختلف سخاں راست نمودن کہ تیر تو اں ساخن از چوب کمانہا۔ (۲)

**قول:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ کتے کے جھوٹے برتن کو تین بار دھونا چاہیے، اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اُس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جبکہ پوچھ کتابچہ باسن ایک تہارے کے، پس چاہیے کہ دھوے اُس کو سات بار اور مسلم کی ایک روایت میں یوں ہے کہ کہا پاکی باسن ایک تہارے کی جس وقت کہ پی جاوے اُس میں کتا یہ ہے کہ دھوے اُس کو سات بار پہلا اُن کا ساتھ مٹی کے۔

### کشف کید شاذوہم

کتے کا جھوٹا برتن تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جاتا ہے

**قول:** بناءً علیٰ فرما ہدایہ میں ہے کہ درختی تے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی بنا پر فرمایا رسول اللہ ﷺ نے دھویا جاوے برتن کتے کے منہ ڈالنے سے تین بار یا پانچ بار یا سات بار اور ابن عدی نے کال میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوع روایت کی ہے کہ جس وقت کتا کسی کے برتن میں منہ ڈالے، پس چاہیے کہ اُس کو خالی کرے اور تین بار دھو ڈالے اور وار قطنی نے اسی حدیث کو سند صحیح سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب کتا برتن میں منہ ڈال دے، پس خالی کر دو اُس کو اور برتن کو تین بار دھو ڈالو اور طحاوی نے بھی اس کو سند صحیح سے روایت کیا ہے اور عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں معمر سے روایت کی ہے کہ زہری سے سوال کیا گیا کہ کتا برتن میں منہ ڈال دے تو فرمایا تین بار دھو ڈالو، پس زہری کے نزدیک اگر سات بار کا منسوخ ہو نہ ثابت ہوتا تو وہ فتویٰ نہ دیتے جو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے دیا ہے اسی وجہ سے امام صاحب کہتے ہیں کہ تین بار دھویا جاوے

۱..... البناية، فصل فی البقرة، حکم بول حیوان کل لحمہ، ج: ۱، ص: ۲۹۸۔

۲..... معنی مختلف سید حاسن آیا جا سکتا ہے کہ کمان کی گولی سے تیر نہیں پایا جا سکتا۔ ت۔

پس ابن حزم کس طرح کہتے ہیں کہ تمین باردھو تا کسی صحابی سے مروی نہیں۔“ انہی۔

اور فتح اھدیرش ہے ”مذہب ابو ہریرہؓ سے تمین باردھایت ہونا قرینہ اس امر کا ہے کہ مرفوع حدیث یعنی تمین باردھونے کی راوی ضعیف نے تحیک بیان کی ہے اور اس وقت سات بار کی حدیث کے معارض ہو جاوے گی اور اس پر ترجیح دی جائے گی، کیونکہ سات بار کی حدیث مقدم معلوم ہوتی ہے اس لیے کہ جس وقت کثرت کے احکام میں شدت کی جاتی تھی یہاں تک کہ حکم ان کے نقل کا دے دیا تھا یہ سات باردھونے کی تشدید اس وقت کے مناسب تھی اور اس کا منسوخ ہونا ثابت ہے، پس یہ احادیث مرفوع جوابو ہریرہؓ کی حدیث سے تائید یافتہ ہیں سات بار کی حدیث پر عمل میں مقدم ہوں گے، پس سات بار کی حدیث ابتدا پر حمل کی جاوے گی اور اگر اس مرفوع حدیث کو بالکل ترک بھی کر دیا جاوے تو بھی ابو ہریرہؓ کا مخالف سات بار کی حدیث کے (حالانکہ وہی راوی اس کے بھی ہیں) عمل کرنا کفایت کرتا ہے، کیونکہ محال ہے کہ وہ قطعی حدیث کو اپنی رائے سے چھوڑ دیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ خبر واحد کی ظنیہ باعتبار غیر راوی کے ہوتی ہے، لیکن باعتبار اس کے کہ جس نے اس کو رسول خدا ﷺ کے وہن مبارک سے سنا ہے قطعی ہے، یہاں تک کہ اس سے اگر قطعی الدلائل ہوں اس کا اپنے معنی میں پایا جائے گا تو آیت قرآن بھی منسوخ ہو جائے گی، پس اس سے لازم آیا کہ انہوں نے نہیں ترک کیا اس کو مگر بوجہ یقین کرنے ان کے فتح کا کیونکہ نہیں متروک ہوتی قطعی مگر قطعی سے، پس جب قول ان کا باطل ہوا جو کہتے ہیں کہ جائز ہے کہ ان کے اجتہاد میں جو محتمل خطا کو ہے ثبوت فتح ہو گیا ہو، پس جب پہچانا تو نے اس کو تو ہو گیا ترک کرنا ان کا محذور روایت کرنے ان کے فتح کو بلاشبہ، پس دوسری حدیث بالضرورت منسوخ ہوگی“ (۱۰) انہی۔

**حکایہ:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا حلال ہے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، سو امام اعظم رحمہ اللہ علیہ نے اس مسئلے میں حکم کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسلم میں دروایت بنائے رضی اللہ عنہ سے یہ کہ نبی ﷺ پوچھے گئے شراب سے کہ بنائی جاوے سرکہ فرمایا کہ حلال نہیں انہی اٹھ۔

### کشف کیدہ منقذ ہم شراب کا سرکہ بنانا حلال ہے

**اقبول:** کہا علامہ یعنی نے شرح کنز الدقائق میں ”ہماری دلیل قول اللہ تعالیٰ کا ہے حلال کی تحسین واسطے تمبارے پاک چیزیں اور تحقیق میں شراب کا تغیر ہو گیا ہے اور سرکہ بالطبع پاک ہوتا ہے، پس حلال ہوگا اور دوسری دلیل قول علیہ السلام کا ”اچھا نان خوش سرکہ ہے“ روایت کیا اس کو مسلم نے اور یہ مطلق ہے، پس شامل ہوگا اس کی تمام صورتوں کو اور مردانہی سے جو کہ حدیث میں وارد ہے، یہ ہے کہ شراب کا استعمال سرکہ کا سا ہو یاں طور کہ اس سے نفع مثل سرکہ کے لیا جائے مثل ٹابن



إِلْفَذَيْنِ إِلَى الْمِرْفَقَيْنِ“ (۱) یعنی تختین آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تیمم دو ضرب ہیں ایک بار منہ کے لیے اور ایک بار ہاتھوں کے لیے کہیں تک ہے اتنی۔

اور مسند بزار میں روایت ہے ”إِنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ فِي التَّيَمُّمِ ضَرْبَانِ ضَرْبَةٌ لِلْوُجْهِ وَضَرْبَةٌ لِلْيَدَيْنِ إِلَى الْمِرْفَقَيْنِ“ (۲) یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تیمم دو ضرب ہیں ایک بار منہ کے واسطے اور ایک بار ہاتھوں کے واسطے کہیں تک ہے اتنی۔

اور ابو داؤد میں ہے ”عَنْ عُمَارِ بْنِ يَاسِرٍ أَنَّهُ كَانَ يُحَدِّثُ أَنَّهُمْ تَمَسَّحُوا وَهُمْ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الصُّعْبِ لِلصَّلَاةِ الْفَجْرِ فَضَرَبُوا بِأَكْفِهِمُ الصُّعْبَةَ ثُمَّ مَسَّحُوا وَجُوهَهُمْ مَسْحَةً وَاحِدَةً ثُمَّ غَاوُوا فَضَرَبُوا بِأَكْفِهِمُ الصُّعْبَةَ مَرَّةً أُخْرَى فَتَمَسَّحُوا بِأَيْدِيهِمْ“ (۳) یعنی عمار بن یاسر سے روایت ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے مسح کیا دراتھالکے دو رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ تھے مٹی سے نماز مسج کے واسطے پس ہاتھوں کو مٹی پر مارا پھر مسح کیا نہ کا ایک بار پھر دو بار ہاتھوں کو مٹی پر مارا پس ہاتھوں پر مسح کیا اتنی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا طریقہ تیمم کا کہ دو ضرب ہیں میں اصحاب کو معلوم تھا فقط عمار بن یاسر کو معلوم نہ تھا کہ چابیت میں بھی دو ضرب ہیں ہوتی ہیں یا گل بدن پر مٹی ملنے میں، اس لیے فقط واسطے تعلیم کے رسول اللہ ﷺ نے اُن کو طریقہ اس کا بتلایا تا کہ اُن کے فعل سے امتیاز ہو جاوے، گل ہاتھیں تیمم کی نہیں بتلائیں، چنانچہ امام نووی نے اس کی تصریح شرح مسلم کی کتاب التیمم میں کر دی ہے، پس چونکہ اس میں یہ احتمال ہے اس لیے صریح حدیثیں صحیح جس میں دو ضرب میں مذکور ہیں، کیونکر متروک ہو سکتی ہیں، لحاظ کی میں ہے ”عَنْ أَبِي الرَّزَّازِ عَنْ جَابِرٍ قَالَ أَنَا زَجَلُ فَقَالَ أَصَابَتْنِي جَنَابَةٌ وَأَنْتَ تَمَسَّحُ فِي التَّرَابِ فَقَالَ أَصْرَتَ جَنَارًا فَلَمْ يَرْبِ بِيَدَيْهِ إِلَى الْأَرْضِ فَتَمَسَّحَ وَجْهَهُ ثُمَّ ضَرَبَ بِيَدَيْهِ إِلَى الْأَرْضِ فَتَمَسَّحَ بِيَدَيْهِ إِلَى الْمِرْفَقَيْنِ وَقَالَ هَكَذَا التَّيَمُّمُ“ (۴) یعنی ابوالرازہ جابر سے روایت کرتے ہیں کہ اُن کے پاس ایک شخص آیا، پس کہا اُس نے مجھ کو چابیت پہنچی اور میں خاک میں لوٹا، پس کہا اُنہوں نے کیا تو گدھا ہو گیا جس طرح وہ

۱..... المعجم الكبير للطبراني ۱۰ باب التيمم: عبدالله ابن عمر رضي الله عنهما ج ۱ ص ۲۲۶ ج ۱ ص ۲۶۷

(مكتبة العلوم والحكم الموصول).

۲..... مسند البزار ج ۱ ص ۲۰۸ ج ۱ ص ۲۶۰ (معنى في حديث ذكره بنابة في نوا البراءة نقل کیا ہے

بلافاصلہ ہزار کے پیش البتہ مسند البزار میں صحیح یہ حدیث مروی ہے)۔

۳..... سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب صفة التيمم ج ۱ ص ۱۸ ص ۵۸ (دار ابن حزم، القاهرة).

۴..... شرح معانی الآثار، کتاب الطہارۃ باب صفة التيمم كيف هي ج ۱ ص ۲۶۰ ج ۱ ص ۲۶۰.



### کشف کید نوزوہام پگڑی و عمامہ پر مسح جائز نہیں

**احول:** شرح ستر السجدة میں لکھا ہے کہ امام محمد رضی اللہ عنہ نے اپنی مؤطا میں تحریر کیا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے کہا کہ ہم کو چاہر رضی اللہ عنہ کی خبر یہ ہو چکی کہ ان سے لوگوں نے عمامہ پر مسح کرنے کو روایات کیا، کہا انہوں نے نہیں جائز ہے جب تک پیشانی دسر پر مسح نہ کرے اور ہم اسی پر عمل کرتے ہیں اور یہی قول ہے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اور نافع کہتے ہیں کہ میں نے صفیہ البعیدہ کی دختر یعنی زہیدہ عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمرو کو دیکھا کہ وہ مسح کرتے ہوئے سر کا رخسار طے کر کے اور خبر یہ ہو چکی ہم کو کہ اول عمامے کا مسح مقرر تھا اس کے بعد ترک کر دیا گیا اور منسوخ ہو گیا اور یہی ابو حنیفہ اور ہمارے تمام فقہاء کا قول ہے۔ اور بشام بن عروہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنے باپ عروہ بن زہیر کو دیکھا کہ عمامے کو بچھہ دیا، پھر مسح کیا (۱)۔

اور امام نووی محدث شرح مسلم میں لکھتے ہیں ”وَلَوْ اِقتصر على العمامة وَلَمْ يَمْسَحْ شَيْئًا مِنَ الرَّاسِ لَمْ يُخْرِجْهُ ذَلِكَ عَنْهُمَا بَلَا خِلَافٍ وَهُوَ مَذْهَبُ مَالِكٍ وَأَبِي حَنِيفَةَ وَآخِذِي الْعُلَمَاءِ“ (۲) یعنی اور اگر فقط عمامے کا مسح کیا اور سر کو مطلق نہ چھوا تو نہیں کافی ہوگا نزدیک ہمارے بلا خلاف، اور یہی مذہب ہے امام مالک اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ اور اکثر علما کا بھی۔

پس معلوم ہوا کہ جمہور اسی طرف گئے ہیں اور بعض نے ظاہر لفظ سے اخذ کیا ہے مگر اور حدیثوں سے برابر سر کا مسح ثابت ہوتا ہے اور کیوں نہ ہو کہ قرآن شریف میں سر کا مسح سر کا حکم موجود ہے اور حدیث مسلم میں بھی جو کہ معترض نے نقل کی ہے پیشانی اور پگڑی پر مسح ثابت ہے، چونکہ بقدر فرض جو مقدار پیشانی ہے مسح کرنا ضروری ہے اس لیے لفظ بیان کرنا پگڑی کے مسح کا ضرور تھا تاکہ معلوم ہو جائے کہ کل سر کا مسح پہلے اکثر آپ کیا کرتے تھے اب اگر بقدر فرض سر کا مسح ہو جاوے اور باقی کو پگڑی پر جو بھی جائز ہے، اسی وجہ سے مابقی نے ذکر کیا لفظ پگڑی کو بیان حاد نہ لے لیے کچھ حصر کے واسطے نہیں، بلکہ مقدار پیشانی ہر حالت میں ضروری ہے، یا یوں کہیں کہ آنحضرت ﷺ نے پیشانی کا مسح کر کے پگڑی کو سر مبارک پر جمایا ہوگا راوی نے دیکھ کر یوں جانا کہ مسح کرتے ہیں۔ غرض کہ بوجہ مخالف ہونے ظاہر حدیث کے آیت قرآنی اور دوسری احادیث منسوخہ اور جمہور محققین کی نقل سے ظاہر حدیث پر عمل نہ کیا گیا اور اس کو ان معنوں سے رسول اللہ ﷺ کی طرف نسبت

۱..... صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب المسح علی الخفین ولباب المسح علی الناصیۃ والعمامة، ج ۲، ص ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰،

نکاح بلکہ راوی کی طرف سے شہید یا مجاز قرار دیا گیا، پس اس قدر عقل سے کام لیتا ضعیف کے یہاں نہایت ضرور ہے اگر عقل اس کام نہ آئے تو پھر کس کام آئے گی؟ اسی کو ”توسط بین الافراط والتفریط“ کہتے ہیں۔

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف جو غریب کی حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح و ہدایہ اور کتب اللہ کا کتب اور رد المحتار شرح درالمنار اور فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے ”وَلَا صَلَوةَ جَفَاةً لَعَلَّوْهُنَا وَلَا سَجْدَةً تَلَاوَةً لَّأَنَّهُنَّ فِي مَعْنَى الصَّلَاةِ الْأَعْصَرُ يُؤْمَرُ بِهِنَّ عِنْدَ الْغُرُوبِ“ (۱) یعنی آفتاب کے طلوع کے وقت اور غروب کے وقت اور جس وقت عین دوپہر ہو نماز اور بعد نماز کا اور نماز جنازہ کی جائز نہیں ہے مگر آفتاب کے غروب کے وقت فقط اُس دن کی نماز عصر کی تو البتہ جائز ہے الخ۔

### کشف کید بستم حدیث ”مَنْ أَدْرَكَ رَكْعَةً“ کی تحقیق

**القول:** معنی اس حدیث کے امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ”إِذَا أَدْرَكَ مَنْ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ رَكْعَةً مِنْ زَمَانٍ لَزِمَتْهُ تِلْكَ الصَّلَاةُ وَذَلِكَ فِي الصَّبِيِّ يَبْلُغُ وَالْمَجْنُونِ وَالْمَغْنَى عَلَيْهِ يُبَيِّنَانِ وَالْخَائِضُ وَالنَّفْسَاءُ تَطْهَرَانِ وَالْكَافِرُ يُسْلِمُ فَتَنْ أَدْرَكَ مِنْ هَذَا رَكْعَةً قَبْلَ خُرُوجِ الْوَقْتِ لَزِمَتْهُ تِلْكَ الصَّلَاةُ“ (۱) یعنی جس وقت پائے وہ شخص کہ واجب نہیں نماز اُس پر مقدار ایک رکعت کے اُس کے وقت سے، تو لازم ہے اُس کو یہ نماز اور یہ صورت طہ کے میں ہے کہ بالغ ہو جاوے اور مجنون اور بیہوش میں کہ افاقہ پا جائیں اور حائض اور نفسائیں کہ پاک ہو جائیں اور کافر میں کہ مسلمان ہو جاوے۔ پس جو شخص ان میں سے ایک رکعت پہلے خارج ہونے وقت کے پائے گا تو نماز اُس پر واجب ہو جاوے گی ابھی۔

یعنی یہ حکم کافر وغیرہ میں ہے کہ ایسے وقت میں مسلمان ہو یا بالغ ہو کہ ایک رکعت کے بعد روقت باقی ہو تو اس صورت میں نماز اُس پر واجب ہو جائے گی، اور پوری نماز پڑھنی لازم ہوگی۔ یا یہ معنی حدیث کے ہیں جیسا کہ شرح مسلم میں لکھے ہیں ”إِذَا أَدْرَكَ الْمُسْتَبْرِقُ مِنْ الْأَمَامِ رَكْعَةً كَسَانِ مُدْرِكاً لِفَضِيلَةِ الْجَمَاعَةِ بِإِخْلَافِ“ (۲) یعنی جو شخص کہ بعد آ کر ملے اور ایک رکعت امام کے ساتھ پائے تو وہ شخص جماعت کی فضیلت بلا خلاف پائے گا ابھی۔

۱.....الہدایہ، فصل فی الاوقات التي تكرر فيها الصلوة، ج ۱: ص ۱۰۰۔

.....والمختار شرح درالمنار، كتاب الصلاة، ج ۳: ص ۱۴۵۔

.....فتاویٰ عالمگیری، كتاب الصلاة، فصل فی بیان الاوقات التي لا تجوز فيها الصلاة، ج ۱: ص ۵۲ (دار الفکر)۔

.....شرح الوقایہ، فتاویٰ قلندی، حاشیہ لا تفرق، ص ۱۰۰، ”وَلَا صَلَاةَ جَفَاةً لَعَلَّوْهُنَا“ کے تفسیر میں اس کا تسلیم بیان کیا ہے۔

۲.....شرح النووي علی صحيح مسلم، كتاب المساجد و مواضع الصلاة، باب من أدرك ركعة من الصلاة

فقد أدرك تلك الصلاة، ج ۵: ص ۱۰۵۔

۳.....شرح النووي علی صحيح مسلم، كتاب المساجد و مواضع الصلاة، باب من أدرك ركعة من الصلاة

فقد أدرك تلك الصلاة، ج ۵: ص ۱۰۶۔



یعنی یا اس حدیث کو باعتبار فضیلت جماعت کے لیا جائے کہ جس کو ایک رکعت بھی جماعت کے ساتھ مل جائے گویا نماز پوری مل گئی، اگر اس حدیث کے یہی معنی لیے جائیں گے کہ وقت طلوع آفتاب کے بھی نماز پڑھنی چاہیے تو یہ معنی دوسری حدیث کے جو مسلم میں آئی ہے مخالف ہو جائے گا۔ وہ حدیث یہ ہے ”وَوَقْتُ صَلَوةِ الصُّبْحِ مِنْ طُلُوعِ الْفَجْرِ مَا لَمْ تَطْلُعِ الشَّمْسُ فَإِذَا أَطْلَعَتِ الشَّمْسُ فَامْسِكْ عَنِ الصَّلَاةِ فَإِنَّهَا تَطْلُعُ بَيْنَ قَرْنَيِ الشَّيْطَانِ“ (۱) یعنی اور وقت نماز صبح کا طلوع فجر سے اُس وقت تک ہے کہ جب تک آفتاب نے طلوع نہ کیا ہو۔ پس طلوع آفتاب کے وقت نماز سے تو بھر جا اس واسطے کہ تحقیق یہ آفتاب شیطان کے دو قرنوں کے درمیان طلوع کرتا ہے انہی۔

دوسری حدیث مسلم وغیرہ کی جو عقبہ بن عامر سے فتح القدیر میں لکھی ہے یہ ہے ”ثَلَاثُ سَاعَاتٍ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ نَهَانًا نَصَلَّى فِيهِنَّ أَوْ تَقَبَّرَ فِيهِنَّ نَوَافِلًا جِئْنَا تَطْلُعُ الشَّمْسُ بَارِغَةً حَتَّى تَبْلُغَ الشَّمْسُ وَجْهَ شَيْءٍ لِّلْغُرُوبِ حَتَّى تَغْرُبَ وَهُوَ إِنَّمَا يُعَيِّدُ غَدَمَ الْجَلِّ فِي جَنْبِ الصَّلَاةِ دُونَ غَدَمِ الصَّحَّةِ فِي بَعْضِهَا بِخُصُوصِهِ وَالْعَفِيدُ لَهَا إِنَّمَا هُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ الشَّمْسَ تَطْلُعُ بَيْنَ قَرْنَيِ الشَّيْطَانِ فَإِذَا أَرْتَفَعَتْ فَارْتَفَعَتْ إِذَا اسْتَوَتْ فَارْتَوَتْ فَإِذَا رَأَتْ مَا رَفَعَتْ وَإِذَا نَزَلَتْ لِلْغُرُوبِ فَارْتَوَتْ وَإِذَا غَرَبَتْ فَارْتَوَتْ وَنَهَى عَنِ الصَّلَاةِ فِي تِلْكَ السَّاعَاتِ رَوَاهُ مَالِكٌ فِي الْمَوْطِئِ وَالْعَسَاثِي“ (۲) یعنی تین وقت رسول اللہ ﷺ ہم کو منع کرتے تھے نماز پڑھنے کو یا مردہ دفن کرنے کو ایک تو وقت طلوع آفتاب کے یہاں تک کہ اونچا ہوا اور دوسرے وقت ٹھیک دوپہر کے یہاں تک کہ آفتاب ڈھلے اور تیسرے غروب ہونے کو جس وقت مائل ہو یہاں تک کہ غروب ہو جاوے اور یہ حدیث فائدہ دیتی ہے اس کا کہ جس نماز کسی قسم کی بوجھال نہیں نہ یہ کہ خاص بعض نماز درست نہ ہو اور اس کا فائدہ دیتی ہے کہ نماز کسی قسم کی بوجھال نہیں قول آنحضرت ﷺ کا کہ تحقیق آفتاب شیطان کے دو قرنوں کے درمیان طلوع کرتا ہے، پس جس وقت غروب بلند ہو جاتا ہے تو الگ ہو جاتا ہے اُس سے شیطان، پھر جس وقت برابر کے آ جاتا ہے تو نزدیک ہو جاتا ہے اُس کے، پھر جس وقت ڈھل جاتا ہے الگ ہو جاتا ہے اور جس وقت قریب غروب کے ہوتا ہے، پھر شیطان اُس کے پاس آ جاتا ہے اور جب غروب ہو جاتا ہے جدا ہو جاتا ہے اور منع کیا ہے نماز سے ان وقتوں میں۔ روایت کیا اس کو مالک نے مؤطا میں اور روایت کیا نسائی نے انہی۔

۱..... صحیح مسلم، کتاب المساجد و مواضع الصلاة، باب اوقات الصلوات الخمس، ج ۱، ص ۶۱۲، ص ۲۴۹۔

۲..... فتح القدیر، فصل فی الاوقات التي نكرو فيها الصلاة، ج ۱، ص ۲۳۱۔

..... صحیح مسلم، کتاب صلاة المسافرين و قصرها، باب الاوقات التي نهى عن الصلاة فيها

ج ۱، ص ۵۳۱، ص ۲۴۱۔

..... (مسلم میں ”ینہانا“ کے لفظ کے ساتھ حدیث مذکور ہے)۔

اور یہ حدیثیں اس حدیث کے بعد وارد ہوئی ہیں، چنانچہ کہا علامہ عینی نے شرح ہایہ میں ”وقال الطحاوی وَرَوَاهُ هَذَا الْخَدِيثُ أَيْ خَدِيثٌ مَنْ أَذَرَكَ كَانَ قَبْلُ نَهْيِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنَ الصَّلَاةِ فِي الْأَوْقَاتِ الْمَكْرُوهَةِ (۱)“ یعنی کہا امام طحاوی نے وارد ہونا اس حدیث کا یعنی حدیث ”مَنْ أَذَرَكَ“ کا تھا پہلے مراعات فرمائے آنحضرت ﷺ کی غماز سے اوقات مکروہ میں بھی۔

اس لیے امام طحاوی اس حدیث کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں، چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے ”غلیٰ أَنَّ الْأَمَامَ الطَّحَاوِيَّ قَالَ إِنَّ الْخَدِيثَ مَنْسُوخٌ بِالنَّصُوصِ النَّاهِيَةِ وَادَّعَى أَنَّ النَّصْرَ يَبْطُلُ أَيْضًا كَالْفَجْرِ“ (۲) یعنی علامہ اس کے یہ بات ہے کہ امام طحاوی نے کہا ہے کہ تحقیق یہ حدیث منسوخ ہے ساتھ احادیث مراعات کرنے والی کے۔ اور دعویٰ کیا اس کا کہ مصر بھی باطل ہو جاوے گا مثل فجر کے بھی۔

اور ”برہان شرح مواہب الرحمن“ میں لکھا ہے ”وَزَادَ الطَّحَاوِيَّ مُخَالَفَةً لِلْأَمَامِ وَضَاحِجِيَّةً غَدَمَ خِوَارِ غَصْبِ يَوْمِهِ كَالْفَجْرِ وَسَائِرِ الْوَاجِبَاتِ مُدَّعِيًا إِنْتِزَاعَ كُلِّهَا بِالنَّصُوصِ النَّاهِيَةِ وَالْإِذْلَامُ الْغَدَلُ بِنَقْضِ الْخَدِيثِ وَتَرْكُ بَقِيَّتِهِ“ (۳) یعنی اور زیادہ کیا امام طحاوی نے رد المحتار کی وہ خلاف کرنے والے تھے امام صاحب وصالحین کے نہ جانتے ہونا اس روز کی عصر کا مثل فجر کے اور باقی واجبات کے اس حال میں کہ دعویٰ کرتے ہیں وہ کل ان احادیث کے منسوخ ہونے کا سبب احادیث نبی کے ورنہ لازم آئے گا عمل ساتھ بعض حدیث کے اور ترک بعض حدیث کا بھی۔

اگر بالفرض منسوخ ہونے کو تسلیم نہ کیا جائے تو تعارض سے خالی نہیں اس لیے کہ بعض حدیث میں نماز پڑھ لینا آیا ہے اور بعض میں ممانعت آئی ہے، پس وقت تعارض کے دونوں حدیثوں پر عمل کرنا محال ہے اس لیے قیاس جس حدیث کو ترجیح دیا اس حدیث پر عمل کیا جائے گا ”لعماد الصالح“ میں ہے ”وَالْجَوَابُ أَنَّهُ قَدْ وَفَّقَ التَّحَاوِيَّ بَيْنَ هَذَا الْخَدِيثِ وَبَيْنَ الْأَخَادِيثِ الْوَارِدَةِ فِي النَّهْيِ عَنِ الصَّلَاةِ فِي الْأَوْقَاتِ الثَّلَاثَةِ فَإِنَّهَا تَعَمُّ الْفَرَضَ وَالنَّفْلَ وَلَيْسَتْ تَخْصُوصَةً بِالنَّفْلِ كَمَا زَعَمَتِ الشَّافِعِيَّةُ وَحُكْمُ التَّحَاوِيَّ بَيْنَ الْخَدِيثَيْنِ أَلَّا يَرْجُوحَ إِلَى الْقِيَاسِ وَالْقِيَاسُ رَجَحٌ حُكْمُ هَذَا الْخَدِيثِ فِي صَلَاةِ الْغَصْرِ وَحُكْمُ النَّهْيِ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ كَمَا نَكَّرْنَا وَلَيْسَتْ الْأَخَادِيثُ فِي النَّهْيِ عَنِ الثَّلَاثَةِ تَخْصُوصَةً بِالنَّفْلِ كَمَا النَّهْيُ عَنِ الصَّلَاةِ بَعْدَ الْفَجْرِ وَالْغَصْرِ كَمَا زَعَمَتِ الشَّافِعِيَّةُ لِيقوله حَيْثُ مَنْ مَنَعَ عَنْ صَلَاةٍ أَوْ نَسِيَهَا فَلْيُضِلَّهَا إِذَا ذَكَرَهَا فَإِنَّ ذَلِكَ وَفَّقَهَا أَيْ أَوَّلَهُ وَبِهِ

۱۔۔۔ شرح معانی الآثار، کتاب الصلاة، باب الرجل يدخل في صلاة الغداة فيصلي منها ركعة ثم تطلع الشمس،

ج ۲: ۲۶۳، ج ۱: ص ۳۹۹۔

۲۔۔۔ رد المحتار، کتاب الصلاة،

۳۔۔۔ البرهان شرح مواہب الرحمن،

يُؤْمِنُونَ بَيْنَ هَذَا الْخَدِيثِ وَبِذَلِكَ الْآخِرِيَّةِ لِأَنَّ التَّخْصِيصَ خِلَافَ الظَّاهِرِ وَظَاهِرُ الْآخِرِيَّةِ النَّهْيُ عَنِ الْقِرَاطِ وَالْفَوَاقِلِ (۱) یعنی اور جواب یہ ہے کہ تحقیق تعارض واقع ہوا اس حدیث میں اور ان احادیث میں جن میں تین باتوں میں نماز کی ممانعت وارد ہے، کیونکہ وہ شامل ہیں فرض اور نفل کو اور نہیں خاص ہیں نفل کے ساتھ جیسا کہ گمان کیا ہے شافعیہ نے۔ اور حکم تعارض کا درمیان دو حدیثوں کے ریجوع کرتا ہے طرف قیاس کے، اور قیاس نے اس حدیث کے حکم کو مصلوۃ عصر کے جواز میں ترجیح دی اور حکم نئی کو نماز فجر کے عدم جواز میں ترجیح دی، جیسا کہ ذکر کیا ہم نے، اور تین وقتوں میں نماز کی ممانعت کی حدیثیں نفل کے ساتھ خاص نہیں مثل حدیث ممانعت نماز کے بعد فجر اور عصر کے، جیسا کہ گمان کیا اس کا شافعیہ نے، بوجہ ارشاد آنحضرت ﷺ کے کہ جو شخص سو جائے نماز سے یا بھول جاوے اس کو، پس چاہیے کہ پڑھے اس کو جب یاد آوے اس واسطے کہ تحقیق یہی وقت اس کا ہے، یعنی اول وقت ہے اور اسی سے توفیق دیتے ہیں فقہائے محدثین درمیان اس حدیث کے اور ان احادیث کے اس وجہ سے کہ تخصیص کرنا ساتھ نفل کے خلاف ظاہر کے ہے، اور ظاہر احادیث کا نئی ہے فرائض اور نفل سے ابھی۔

اسی طرح کہا علامہ عینی اور علامہ ابن ہمام نے اور حدیث میں بھی جو علت ممانعت کی بیان کی ہے عام معلوم ہوتی ہے، چنانچہ "فتح القدیر" کی عبارت میں ذکر اس کا ہو چکا ہے اس کے بعد "لمعات" میں لکھا ہے "وَقَالَ بَنَفْسِي أَصْحَابُ بِنَا خَدِيثُ النَّهْيِ نَاسِخٌ لِهَذَا الْخَدِيثِ وَكَانَ وَرُودُهُ قَبْلَ النَّهْيِ وَمُقْتَضَاهُ أَنْ يَبْطُلَ الْعَصْرُ أَيْضًا لِكُنَّا غَلَلْنَا بِتَذَكُّرُنَا فَجُوزْنَا فِي الْعَصْرِ هَذَا وَقَدْ رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الْفَجْرَ لَا يَفْسُدُ بِطُلُوعِ الشَّمْسِ" (۲) یعنی کہا ہمارے بعض اصحاب نے حدیثیں نئی کی ناسخ ہیں اس حدیث کی اور تھا اور اس حدیث کا نفل وارد ہونے نئی کے اور مقتضی اس قول کا یہ ہے کہ نماز عصر بھی باطل ہو جائے، لیکن ہم نے اس کی علت بیان کر دی، پس جائز رکھا ہم نے عصر میں اس کو اور تحقیق روایت کی بھی ہے امام ابو یوسف سے یہ کہ جب شمس نماز فجر میں فاسد ہوتی طلوع آفتاب سے آگیا۔

اور "فتح البیان" میں لکھا ہے کہ فجر کا کل وقت کامل ہے، پس جب نماز اس وقت میں شروع کرے گا کامل ہی واجب ہوگی، پس جبکہ طلوع سے نقصان عارض ہو تو بھی نماز واجب ہوئی تھی ویسی اور نہیں ہوگی بخلاف عصر کے، اس لیے کہ آخر وقت اس کا ناقص ہے کیونکہ وقت مکروہ ہے، پس جبکہ شروع کرے گا اس وقت میں تو ناقص واجب ہوگی پھر جب کہ غروب سے نقصان عارض ہوگا تو وہ جیسے واجب ہوئی تھی اور ہو جائے گی (۳) ابھی۔

اس کے بعد چند دلائل اور بیان کیے ہیں، پھر اخیر بحث میں لکھا ہے "وَبِمَا تَذَكَّرْنَا عَلَيْهِمْ أَنْ مَذْهَبُ الْخَتِيبَةِ يُجْنَى عَلَى التَّحْقِيقِ وَالْتِمَازِ وَأَنَّ قِيَّاسَاتِهِمْ وَدَلِيلُهُمُ الْعَقْلِيَّةُ لَيْسَتْ فِي مَقَابِلَةِ النُّصُوحِ بَلْ

لِقُرْجَنِيعٍ بَغَضَ الْأَخْيَارِيَّةَ عَلَى بَعْضِ كُنْهَاتِهَا لِنَا إِلَهِي نَوَاصِعَ“ (۱) یعنی وجہ مذکور سے جانا گیا کہ جنگ مذہب خفیہ کا تحقیق اور تدقیق پر بنا کیا گیا ہے اور یہ کہ قیاسات اُن کے اور دلائل عقلیہ اُن کے احادیث کے مقابل نہیں، بلکہ واسطے ترجیح دیئے بعض احادیث کے ہیں اور بعض کے، چنانچہ اس کا اشارہ ہم بہت جگہ کر چکے ہیں ابھی۔

اور ”شرح دہائیہ“ میں ہے ”فَلَا قِيَاسَ زَجَعَ هَذَا الْخَبْرُ فِي صَلَوةِ الْعَصْرِ وَخَبْرُ النَّهْيِ فِي صَلَوةِ الْفَجْرِ وَأَمَّا سَائِرُ الصَّلَوةِ فَلَا يَجُوزُ فِي الْأَوْقَاتِ الثَّلَاثِ لَخَبْرِ النَّهْيِ إِذْ لَا مُغْلَوْضَ لَخَبْرِ النَّهْيِ فِيهَا“ (۲) یعنی پس قیاس نے ترجیح دی اس حدیث کو نماز عصر میں اور حدیث نبی کو نماز فجر میں اور لیکن تمام نمازیں، پس نہیں جائز ہیں اوقات غلہ میں بجز حدیث نبی کے اس واسطے کہ حدیث نبی کا اُن وقتوں میں کوئی معارض نہیں ابھی۔

اور مرقات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ جزو مقارن ادا کا سبب ہے وجوب نماز کا اور آخر وقت صحر کا ناقص ہے اس لیے کہ وہ وقت ہے پرستش آفتاب کا، پس واجب ہوگی نماز ناقص جب ادا کرے گا تو جیسا کہ نماز واجب ہوئی ہے ویسے ادا کرے گا، پس جب فساد بسبب غروب کے ہوگا تو قاسد نہ ہوگی، اور فجر کا کل وقت کامل ہے اس لیے کہ آفتاب قبل طلوع کے پرستش نہیں کیا جاتا، پس کامل واجب ہوگی، پس جب طلوع سے فساد طاری ہوگا تو قاسد ہو جائے گی، اس لیے کہ جیسے واجب ہوئی تھی ادا نہیں ہوئی، پس اگر کہا جائے کہ یہ علت مقابل حدیث کے ہے تو کہیں گام میں جب احادیث میں تعارض واقع ہوا، پس قیاس نے اس حدیث کو نماز عصر میں ترجیح دی اور حدیث نبی کو نماز فجر میں ترجیح دی لیکن اور نمازیں، پس جائز نہیں ہیں اوقات غلہ میں بسبب حدیث کما نعت کے اس واسطے کہ حدیث نبی کا اور نمازوں میں کوئی معارض نہیں (۳) ابھی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یا تو ان احادیث سے وہ معنی لیے جائیں جو شرع مسلم سے نقل ہوئے ان کو منسوخ کہا جاوے، چنانچہ یہی مدبہ امام غلامی کا ہے یا یہ تعارض کے بعض کو بعض پر ترجیح دی جائے، چنانچہ یہی مدبہ امام صاحب کا ہے، غرض مخالفت حدیث کی کسی صورت سے لازم نہیں آتی۔

**قال:** ہدایہ وغیرہ فقہی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر امام نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھے تو نماز قاسد ہو جاتی ہے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، سو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاری میں ہے کہ امامت کروا تا تھا حضرت عائشہ کو کو ان غلام اُن کا قرآن سے، یعنی نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھتا تھا۔

۱۔۔۔۔۔ لعنات التنقیح۔

۲۔۔۔۔۔ شرح وقایہ۔

۳۔۔۔۔۔ العرفات شرح مشکوٰۃ، کتاب الصلاۃ، باب تعجیل الصلوات۔

### کشف کید بست و کیم حالت نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھنا درست نہیں

**اقول:** چونکہ قرآن سے دیکھ کر پڑھنے میں بعض صورتوں میں عمل کثیر لازم آتا ہے، اور عمل کثیر سے بلاغاتی نماز فاسد ہو جاتی ہے، لہذا اس کی تفسیر میں اختلاف ہو، اس لیے اس سے بھی نماز کا سد ہو جائیگی، امام ہویا اکیلا پڑھے، قید امام اٹھاتی ہے۔ اور جس صورت میں عمل کثیر نہ ہو تو حنفیہ کے نزدیک بوجہ حکم سن الخارج یعنی نمازی کے بیرون نماز سے سیکھنے کے سبب نماز کا سد ہوتی ہے، اور ابن حزم نے ”محلی“ میں لکھا ہے ”وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ النَّسْتِيبِ وَالْحَسَنِ النَّصْرِيِّ وَالشَّعْبِيِّ قُلْتُ وَهُوَ مَذْهَبُ الظَّاهِرِيَّةِ اَيْضًا“ (۱) یعنی یہی قول ہے ابن مسیب اور من بصری اور شعبی کا میں کہتا ہوں کہ یہی مذہب ظاہریہ کا بھی ہے اٹھتی۔ اور یحییٰ نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے، پس اگر کہے تو کہ ذکوان مولیٰ عائشہ کا امامت اُن کی رمضان میں کیا کرتا تھا اور قرآن سے دیکھ کر پڑھتا تھا ذکر کیا اس کو بخاری نے ”سَابُ إِسْمَاعِيلَ النَّعْبَدِ وَالْقَوْلِي“ میں، کہوں گا میں فعل ذکوان اگر صحیح ہو تو محمول اس پر ہے کہ قتل شروع نماز کے قرآن شریف سے دیکھ کر یا ذکر لیتا تھا، پھر کھڑے ہو کر نماز میں پڑھ دیتا تھا، اور بعضوں نے کہا کہ ہر دو شخصوں کے درمیان دو رکعتوں کے مقدار حفظ کر لیا کرتا تھا، پس دیکھنے والے نے یہ گمان کیا کہ قرآن دیکھ کر پڑھتا ہے، پس اپنے ظن کے موافق روایت کی اور اس مذکور کی تائید یہ امر کرتا ہے کہ آخر قرأت قرآن شریف سے دیکھ کر نماز میں مکروہ تو ضرور ہے، اور ہم کو عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ گمان نہیں کہ مکروہ پر راضی ہوئی ہوں اور اس شخص کے پیچھے نماز پڑھی ہوں جو مکروہ نماز پڑھائے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی گئی ہے کہ فرمایا انہوں نے منع کیا ہم کو امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے اس سے کہ امامت کریں لوگ قرآن شریف دیکھ کے، ذکر کیا اس حدیث کو ابو بکر بن داؤد نے مع اسناد کے (۲) لکھی۔

**قال:** ہدایہ غیر متفقہ کی کتاب میں لکھا ہے کہ عہد کی اول دیر کثرتوں میں مبارکی سو تین پڑھے کم زیادہ پڑھے اور یہ مذہب امام اعظم اور ابن کے شاگرد ابو یوسف کا ہے سو امام اعظم اور ابن کے شاگرد ابو یوسف نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے ابی قتادہ رحمہ اللہ سے اس طرح۔

۱..... المحلی لا ین حزم، ج ۴، ص ۴۵، المسألة ۴۰۰ - (مطبعة النهضة بشارع عبد العزيز ببصر).

۲..... (مسئل کی عبارت اس طرح ہے: وقد روينا هذا عن جماعة من السلف منهم سعيد بن المسيب).

والحسن البصري - ابو عبد الرحمن السلمي

اور مصنف کی ذکر کردہ عبارت ”البنایہ شرح الہدایہ“ ج ۳، ص ۲۰۱ سے ”قتل کی ہوئی ہے۔ اور“ قلت وهو مذهب الظاہریۃ ایضاً ”یا القائلی کے کس کدیتی کے ہے۔

۲..... البنایہ شرح الہدایہ، باب ما یفسد الصلاۃ وما یکرہ فیہا، ج ۲، ص ۵۰۴ (دار الفکر، بیروت).

## کشف کید بست و دوم

## ظہر کی پہلی دو رکعتوں میں قرأت کی مقدار برابر ہونی چاہیے

**اقول:** مسلم میں ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے "إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَقْرَأُ فِي صَلَاةِ الظُّهْرِ الرُّكْعَتَيْنِ الْأُولَيَيْنِ فِي كُلِّ رُكْعَةٍ قَدْزَ ثَلَاثِينَ آيَةً الْخَوِثُ" (۱) یعنی تحقیق رسول اللہ ﷺ پڑھتے تھے پہلی دو رکعتوں میں نماز ظہر کی مقدار میں آیت کے ہر رکعت میں اتنی۔

یہی امام صاحب نے اگر اس حدیث کے موافق کہہ یا تو کیا گناہ ہوا؟ پھر باریں بعد غلامہ میں لکھا ہے کہ امام محمد کا قول بہتر ہے، افسوس! کہ اس کو نہ دیکھنا اور اندھوں کی طرح بہہ دھڑک اعتراض کر بیٹھنا کیسی عداوت اور نفسانیت ہے کیا یہی آدمیت ہے۔  
 نا شد کچھ گیری آدمیت کہ کار برگ بودا ہو گر فتن (۲)

**حاصل:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ فرض نماز کی پچھلی دو رکعتوں میں آدمی کو اختیار ہے خواہ چپکار ہے (یعنی کچھ نہ پڑھے) خواہ پڑھے خواہ سبحان اللہ پڑھے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں بھی خلاف کیا ہے بخاری اور مسلم کی اس حدیث کا جو کہ ابی قتادہ کی روایت سے مسئلہ خود بختم میں اوپر مذکور ہوئی۔

## کشف کید بست و سوم

## ظہر کی پچھلی دو رکعتوں میں قرأت ضروری نہیں

**اقول:** امام محمد کے مؤطا میں روایت ہے کہ "عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے صلوٰۃ جزیہ اور سریہ میں پہلی اور پچھلی دو رکعتوں میں قرأت نہیں کرتے تھے اور جب اکیلے نماز پڑھتے تھے تو اول کی دو رکعتوں میں الحمد اور سورت پڑھتے اور اخیر کی دو رکعتوں میں کچھ نہیں پڑھتے تھے (۳) اسی۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں روایت ہے کہ "علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ صلوٰۃ جزیہ نے فرمایا پہلی دو رکعت میں قرآن پڑھا اور اخیر میں سبحان اللہ پڑھا" (۴) اتنی۔

نہیں ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی قرأت بطریق وجوب نہ تھی، بلکہ بطور احتیاب کے تھی اور یہی

۱..... صحیح مسلم: کتاب الصلاۃ، باب القراءۃ فی الظہر والعصر، ج: ۱ ص: ۱۸۵، ۱۸۶۔

۲..... کتب جنتی کرۃ انسان کا کام نہیں کرے گا کام تو بہن کا شمار کرتا ہے۔ ت۔

۳..... المؤطا بروایۃ محمد بن الحسن الشیبانی: ابواب الصلاۃ، باب القراءۃ فی الصلاۃ

حلف الامام، ج: ۱ ص: ۱۶۱، ج: ۱ ص: ۱۶۸۔

۴..... فتح القدیر: فصل القراءۃ فی الفرضین وجعلہما فی الاولین واجواء، ج: ۱ ص: ۴۲۔

(یہ حدیث مجھے مصنف میں نہیں ملی البتہ اللہ پر ہے۔ عراق مصنف کے ملی جس کو ذکر کیا)

امام صاحب کا مسئلہ ہدایہ میں لکھا ہے ”إِلَّا أَنْ الْأَفْضَلَ أَنْ يَقْرَأَ“ (۱) یعنی اگر بہتر یہ ہے کہ قرأت کرے اتھی۔  
موجودہ حدیث مذکور عاشر رضی اللہ عنہا سے غریب ہے مگر دوسری روایت اُن سے غریب نہیں، ہدایہ میں لکھا ہے ”ذُوْنِ أَنْ  
رَجُلًا سَأَلَ عَنْ بَشَّةٍ عَنْ قِرَاءَةٍ فِي الْأَخْرَبَيْنِ قَالَتْ إِبْرَاهِيمُ عَلَى جِهَةِ الثَّنَاءِ“ (۲) یعنی روایت ہے کہ ایک شخص  
نے عاشر رضی اللہ عنہا سے سوال کیا آخر کی دو رکعتوں میں قرأت کا فرمایا پڑھ بطریق دعا کے اتھی۔  
اس سے معلوم ہوا کہ الحمد بطریق دعا کے پڑھ لے۔

نہیں امام صاحب کی طرف سے نسبت مخالفت کی کیونکہ درست ہو سکتی ہے ہاں! اگر کوئی وجوب ثابت کر دے  
تو ہو جائے گی، مگر امام صاحب کی پھر کیا تخصیص ہے؟ خود صحابہ عجم کا وہب موجود ہے، ایسے طویل القدر صحابہ خلاف حدیث  
نہیں کہہ سکتے، بلکہ ادنیٰ صحابی کا قول بھی محبت ہوتا ہے، اسی وجہ سے کسی حدیث سے آخرین میں وجوب ثابت نہیں ہوتا بلکہ ان  
حدیثوں سے خود واضح ہو گیا کہ استحباً یا آنحضرت ﷺ پڑھتے تھے، اور بعض مروج روایتوں میں جس نے امام صاحب سے  
نقل کیا ہے کہ قرأت کا فتح افضل تسبیح کہنے سے ہے، اور اگر تسبیح نہ کی اور قرأت نہ کی تو گنہگار ہوگا اگر بھول کر ترک کر لیا تو سجدہ  
سہولاً زہم آجائے گا، اور شیخ الاسلام علامہ ابن ہمام نے اس روایت کو احوط کہا ہے واللہ اعلم وعلیہ اتم۔

## آمین و بسم اللہ کا بیان

ہاں: ”تَادِئِ عَالَمِیْرِ“ میں لکھا ہے کہ بسم اللہ اور آمین نماز میں پکار کر کہنی کر وہ ہے (۲) اور ”جامع الرموز“ میں محیط  
سے نقل کر کے لکھا ہے کہ نماز میں آمین آجسہ بھی صحت ہے اور پکار کر کہنی کر وہ ہے (۱) اور ہدایہ وغیرہ لکھنے کتابوں میں لکھا ہے  
کہ امام اور مقتدی نماز میں آمین آہستہ کہیں۔ (۵) اور یہ نہ ہب امام اعظم اور امام مالک اور اہل کوفہ کا ہے سوا امام اعظم اور امام  
مالک اور اہل کوفہ نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان کیس حدیثوں کا فتح۔

۱.....الہدایۃ، فصل فی القراءۃ، ج ۱، ص ۶۷۱۔

۲.....البنیۃ، باب التوافل، فصل فی القراءۃ، ج ۲، ص ۶۴۰۔

۳.....فتاویٰ عالمگیری، فصل فی سنن الصلاۃ وآدابہا وکیفیتہا، ج ۱، ص ۷۴۔

۴.....المحیط البیروانی للامام بیروان الدین بن مازہ، کتاب الصلاۃ، ج ۲، ص ۲۶۱۔

(دار احیاء التراث العربی، بیروت)۔

۵.....الہدایۃ، باب حنفۃ الصلاۃ، ج ۱، ص ۵۸۱۔

کشف کید بست و چہارم  
نماز میں بسم اللہ اور آمین بالجہر درست نہیں  
اکیس حدیثوں کا احادیث کثیرہ سے جواب

اقول:

ہو نہ پہلی حدیث ابو داؤدؒ!

اقول: پہلی حدیث ”مسند امام احمد“ کی ”عن وائل بن حجرؒ اَنَّه صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ ﷺ فَلَمَّا بَلَغَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ“ (۱) یعنی وائل بن حجر سے روایت ہے کہ انہوں نے نماز پر بھی ساتھ رسول اللہ ﷺ کے، پس جب کہ ہوئے ”وَلَا الضَّالِّينَ“ پر آمین کہی اور پوشیدہ کیا اپنی آواز کو انہی۔

بشر بن رافع ضعیف راوی ہیں

ہو نہ دوسری حدیث آؤ!

اقول: یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس حدیث کا راوی بشر بن رافع ہے، ”تقریب التہذیب لابن الحجر العسقلانی“ میں لکھا ہے کہ بشر بن رافع ضعیف الحدیث ہے، ”ادراہن القطان“ نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ بشر بن رافع ابو الاسباط نجرانی ضعیف ہے، اور عمدة المحدثین شیخ الاسلام علامہ عینی نے ”بنیہ“ میں لکھا ہے ”وَهُوَ خَدِيعٌ ضَعِيفٌ وَهُوَ إِسْنَادُهُ بِشَرِّ بَنِي رَافِعٍ ضَعْفُهُ الْبُخَارِيُّ وَالْقُرَظِيُّ وَالنَّعْمَانِيُّ وَأَخْمَذُ وَابْنُ فُضَيْلٍ“ (۲) یعنی یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس کی اسناد میں بشر بن رافع ہے ضعیف کہا اس کو بخاری اور ترمذی اور نسائی اور امام احمد اور بخاری بن یحییٰ نے انہی۔

ہو نہ تیسری حدیث آؤ!

اقول: اس حدیث میں بھی وہی بشر بن رافع راوی ضعیف ہے، پس حدیث کا بل حجت نہیں، اور اگر بالفرض تسلیم کیا جائے تو اس کے دو جواب ہیں۔

اول یہ کہ ”انجاء الحاجة“ میں لکھا ہے کہ ”انکار کرنا ابو ہریرہؓ کا ترک جہر پر اس وجہ سے ہے کہ شاید ان کو حدیث افتخار کی

۱۔۔۔۔۔ مسند الامام احمد، ج: ۱، ص: ۶۸۷، ج: ۲، ص: ۶۸۷۔ مسند میں حدیث ابن القلاء کے ساتھ مذکور ہے۔ (حدنفا عبد اللہ حدنفا

ابن لنا محمد بن جعفر ثنا شعبة عن سالمه بن جهميل عن حجر ابی العنيس قال سمعت علفمة يحدث عن وائل

او سمعة حجر من وائل قال صلى بنا رسول الله ﷺ فلما قوا (غير المنعسوب عليهم ولا الضالين) قال آمين

واخفى بها صوته ووضع يده اليمنى على يده اليسرى وسلم عن يمينه وعن يساره . (مؤسسة قرطبة، القاهرة)

۲۔۔۔۔۔ البنایة شرح الهدایة، باب صفة الصلاة، ج: ۲، ص: ۶۱۹۔



نہیں پہنچی“ (۱) اتنی۔

اورد و مسوا جواب یہ ہے کہ اسی حدیث سے افتخار بھی ثابت ہوتا ہے، کیونکہ آدمیوں کا چھوڑ دینا بجز اس کے کہ ان کو افتخار ثابت ہو گیا ہو ممکن نہیں، اس لیے کہ آدمی ابو ہریرہؓ کے وقت میں صحابہ اور تابعین تھے، یہیں اکثر کا چھوڑ دینا کو بعض صحابہ نے مشکل ابو ہریرہؓ وغیرہ کے ترک نہ کیا ہوا اس پر دال ہے کہ اس کی کوئی اصل ضرور ہے، پس اس حدیث سے بھی ترجیح افتخار کو ثابت ہے اور کیوں نہ جواب تک احادیث افتخار کے برابر محدثین اپنی کتابوں میں روایت کرتے چلے آئے ہیں، چنانچہ دوسری حدیث مسند ابو داؤد علیہ السلام میں ہے ”عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ أَنَّهُ ضَلَّ مَعَ النَّبِيِّ ﷺ فَلَمَّا بَلَغَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ“ (۲) یعنی وائل بن حجر سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی، پس جب غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پر پہنچے آمین کی اور آہستہ کیا آواز کو اتنی۔ پس جب ابو ہریرہؓ کے زمانے میں صحابہ نے ہجرت میں چھوڑ دیا تو پھر امام صاحب کا کیا قصور ہے جو انہوں نے واسطے افتخار کے ارشاد فرمایا؟ حالانکہ مرفوع صحیح حدیثیں افتخار کی موجود ہیں۔

ہوئے: چونکی حدیث آوا

اقول: تیسری حدیث مسند ابو ہریرہؓ میں ہے کہ ”جب“ تضرعت ﷺ وَلَا الضَّالِّينَ پر پہنچے آمین آہستہ کی“ (۳) اتنی۔

ہوئے: پانچویں حدیث آوا

اقول: چونکی حدیث طبرانی نے معجم میں روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب وَلَا الضَّالِّينَ پر پہنچے تو آمین کی اور آہستہ کی (۴) اتنی۔

۱.....انجاح الحاجة ۔.....مسند ابن داؤد الطبرانی، حدیث وائل بن حجر عن النبی ﷺ

حدیث: ۱۰۲۴، ج ۱: ص ۱۳۸۔

۲.....متن ابی داؤد علیہ السلام میں حدیث ابن القاضی کے ساتھ مذکور ہے (حدثنا ابو داؤد قال حدثنا شعبة قال اخبرني سلمة بن كهيل

قال سمعت ججرا ابا العنيس قال سمعت علقمة بن وائل يحدت عن وائل وقد سمعت من وائل انه :

صلى مع رسول الله ﷺ فلما قرا (غير المغضوب عليهم ولا الضالين) قال (آمين) خفص بها صوته

و وضع يده اليمنى على يده اليسرى وسلم عن يمينه وعن يساره (دار المعرفة بيروت)

۳.....مسند ابن يعلى ج ۱: ص ۱۰۱، ج ۲: ص ۱۰۹۔ متن ابی یحییٰ میں حدیث ابن القاضی کے ساتھ مذکور ہے

(عن ابن مبررة قال: ثنا القاسم (آمين) ان كل من رسول الله ﷺ اذا قرا (غير المغضوب عليهم ولا الضالين)

قال (آمين) حتى يسمع الصف الاول (دار العلوم دمشق)

۴.....التميم الكبير للطبرانی - باب الواو - وائل بن حجر الحضرمي ج ۲: ص ۲۲، ج ۳: ص ۹۱

ابرج: ۱۰۹، ص ۲۳، ابرج: ۱۱۰، ص ۱۱۱، ابرج: ۱۱۲، ص ۱۱۳۔

ہم نے دونوں موقوف حدیثوں کے جواب میں مرفوع حدیثیں لکھی ہیں، علاوہ اسکے پانچویں حدیث بخاری نے بلا سند بیان کی ہے، اور معترض صاحب کہتے ہیں کہ روایت کیا بخاری نے اس کو حالانکہ بخاری نے کہیں روایت اس کی نہیں لکھی

لَعَنَهُ اللّٰهُ عَلَى الْكَافِرِينَ۔

چودا درست دزدے کہ بکف چراغ وارو (۱)

پھر دوسری غلطی معترض صاحب نے یہ کی کہ ضمیر کا مرجع جبرائیل نہیں بلکہ جبرائیل کی طرف ضمیر پھرتی ہے، اور معنی یہ ہیں کہ ابن عمرؓ نے آئین کو ترک نہیں کرتے تھے اور لوگوں کو آئین کہنے پر برا چھوڑتے تھے، اور نافع کہتے ہیں کہ میں نے ابن عمرؓ سے آئین کی حدیث مرفوعہ سنی ہے۔ پس اس قول سے آئین کہنے کی فضیلت ثابت ہوئی اس کے ہم بھی قائل ہیں مگر جبرائیل سے ثابت نہیں ہوتا، ہاں ابن عمرؓ کے فعل سے ثابت ہوتا ہے، اسی لیے ہم نے افتخار کی مرفوع حدیث کھدی ہے۔

ہوئے: چھٹی حدیث آء!

اقول: پانچویں حدیث ”محلی“ میں ہے کہ جب آنحضرت ﷺ غیر المفضوب علیہم ولا الضالین پر پہنچے آئین آہستہ کی (۲) اتھلی۔

ہوئے: ساتویں حدیث آء!

اقول: چھٹی حدیث ترمذی میں ہے ”عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَرَأَ غَيْرَ النَّفْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَالَ أَمِنَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ“ (۳) یعنی علقمہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ رسول ﷺ نے پڑھا ﴿غَيْرِ النَّفْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ لیکن آئین کیا اور پست کیا آواز کو اتھلی۔

ہوئے: آنحضور کی حدیث آء!

اقول: ساتویں حدیث ”تہذیب الاثر“ میں ہے ”حَدَّثَنَا أَبُو يَكْرُبُ بْنُ غِيَاثٍ عَنْ أَبِي سَوِيْدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ لَمَّا يَكُونُ غَمْرٌ وَعَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا يَمْنَعُهُنَّ“ (۴) یعنی

۱..... کتاب الدیر ہے اور پڑھنا تھا میں چراغ رکھا ہے۔ ت۔

۲..... المحلی لابن حزم: یہ حدیث محلی میں ان الفاظ کے ساتھ نہیں لی البتہ ان الفاظ کے ساتھ ”من ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ“

قال کان رسول اللہ ﷺ اذا تلى ”غير المفضوب عليهم ولا الضالين“ قال آمين حتى يسمع من يليه من الصف الاول۔

..... المحلی لابن حزم: المسئلة فی صفة الصلاة، ج: ۲، ص: ۲۵۳۔

۳..... سنن الترمذی: کتاب الصلاة عن رسول اللہ ﷺ، باب ما جاء فی التمامین، ج: ۲، ص: ۶۰۰۔

۴..... تہذیب الاثر۔

ابو داؤد کی روایت ہے کہ عمر اور علی رضی اللہ عنہما بسم اللہ جبر سے نہیں پڑھتے تھے اور نہ آمین میں جبر کرتے تھے انھوں نے۔

قولہ: نوکیں حدیث آوا

اقول: یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ جحیم بن عدی کندی جو اسکے راوی ہیں ان کو تقریب میں لکھا ہے کہ خطا کرتے تھے، پس جس سے حدیث میں خطا واقع ہو اس کی حدیث قابل حجت نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ علی بن ابی حمزہ کا فعل عدم جبر ہے، چنانچہ ابھی ہم نے حدیث صحیح ”تہذیب الآثار“ سے نقل کی ہے اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو علی بن ابی حمزہ ترک جبر نہ کرتے اور ابن ابی حاتم نے بھی ”کتاب اعلل“ میں لکھا ہے کہ میں نے اپنے والد سے سوال کیا کہ یہ حدیث کبھی ہے انہوں نے کہا ہذا عنہی خطا یعنی یہ حدیث میرے نزدیک خطا ہے اور یہ ابن ابی لیلیٰ سے ہے اور ان کا حافظ خراب تھا انھوں نے۔

لہذا وہ حدیث جس میں یہ مذکور ہوا کہ علی بن ابی حمزہ آمین پکار کر نہیں کہتے تھے زیادہ معتبر ہوئی اور یہ حدیث جو معترض صاحب نے نقل کی ہے اس کے مقابل میں صحیح نہ ٹھہری۔

قولہ: دوسری حدیث آوا۔

اقول: آنھوں نے حدیث سنن دارقطنی میں ہے ”عن سلمة بن كهيل عن حنبل بن ابي العنبر عن علقمة بن وائل عن ابيه انه سأل مع النبي ﷺ فلما بلغ غير المغضوب عليهم ولا الضالين قال آمين واخفى بها صوته“ (۱) یعنی علقمہ بن ابی حمزہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ نماز پڑھی، پس جب ولا الضالین پڑھا تو مجھے آمین کی اور غلطی کیا اپنی آواز کو انھوں نے۔

اور وہ حدیث جس کو معترض صاحب نے عبد الجبار کی روایت سے بیان کیا ہے مستطیع ہے، کیونکہ عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا ہے، چنانچہ ترمذی میں لکھا ہے ”سَمِعْتُ مُحَمَّدًا يَقُولُ عَنِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلِ بْنِ حَبْرٍ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ وَلَا أَنْزَلَهُ يَسْقُلُ إِنَّهُ وَلَدٌ يَغْذُ مَوْتَ أَبِيهِ بِأَشْهُرٍ“ (۲) یعنی میں نے امام بخاری سے سنا ہے وہ کہتے تھے

۱۔۔۔ سنن الدار قطنی: کتاب الصلاة، باب التامين في الصلاة بعد فاتحة الكتاب والجهر بها، ج: ۱، ص: ۲۳۵

..... سنن دار قطنی میں حدیث ان الفاظ کے ساتھ مذکور ہے (حدثنا يحيى بن محمد بن هاشم ثنا ابو الاسود ثنا يزيد بن

زريع ثنا شعبه عن سلمة بن كهيل عن حنبل بن ابي العنبر عن علقمة ثنا وائل او عن وائل بن حجر قال سئلت

مع رسول الله ﷺ فسمعت حنبل قال غير المغضوب عليهم ولا الضالين قال آمين واخفى بها صوته ووضع

يده اليمنى على اليسرى وسلم عن يمينه وعن شماله كذا قال شعبه واخفى بها صوته

اور مصنف کے ذکر کردہ الفاظ مرقمات کے ہیں جس کو عمر اور دارقطنی اس میں ذکر کیا گیا ہے۔

۲۔۔۔ سنن الترمذی: کتاب التهميد عن رسول الله ﷺ، باب ما جاء في التهميد اذا استنكرت

على الزمان، ج: ۱، ص: ۱۶۷، ص: ۱۶۸

عبدالجبار نے اپنے باپ سے سنا نہیں اور نہ ان کا زمانہ پایا بلکہ وہ اپنے باپ کے انتقال کے کئی مہینے بعد پیدا ہوئے ہیں انہی۔  
 علاوہ اس کے دو چاروں پانچ بار آنحضرت ﷺ سے کسی نے سنا ہو تو اس کا ہم کو انکار نہیں اس لیے کہ کبھی کبھی  
 آنحضرت ﷺ بعض تعلیم امت کے آیت اور دعا کو پکار پڑھ دیا کرتے تھے، چنانچہ بعض صحابہ عظیم کی بھی یہی عادت تھی کہ واسطے  
 تعلیم مقتدین کے کبھی کبھی پکار کر قرأت فرماتے جیسا کہ حافظ ابن قیم جوزی زاد المعاد میں سند صحیح نقل فرماتے ہیں "فَإِذَا خُذَ بِهِ  
 الْإِسْمُ اخْتِصَانًا لِيُعَلِّمَ الْمُتَأَمِّلِينَ فَلَا يَأْمَنُ بِذَلِكَ فَقَدْ خُذَ عَنْ رَبِّهِ لَا فِتْنًا لِيُعَلِّمَ الْمُتَأَمِّلِينَ وَخُذَ ابْنُ  
 عَبَّاسٍ بِقِرَاءَةِ الْفَاتِحَةِ فِي صَلَاةِ الْخِنَازَةِ لِيُعَلِّمَهُمْ أَهْنًا سُنَّةً وَبَيْنَ هَذَا أَيْضًا خُذَ الْأَمَامُ بِالنَّامِيْنِ  
 وَهَذَا مِنْ الْإِخْتِلَافِ الْمَحْبُوحِ الَّذِي لَا يَغْتَفَرُ فِيهِ مَنْ فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَزَكَّاهُ وَهَذَا كَرَفَعَ الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ  
 وَتَزَوَّجَهُ" (۱) یعنی امام واسطے تعلیم مقتدین کے دعائے قنوت کو وقت نزول ہاتھ کے کبھی پکار کر کہے تو کچھ مضائقہ نہیں اس لیے کہ  
 تحقیق حضرت عمرؓ نے شروع کیا تھا تو پکار کر، تاکہ تعلیم ہونے لگے یوں کہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھی نماز جنازہ میں سورہ  
 فاتحہ پکار کر پڑھی تاکہ مقتدیوں کو تعلیم ہو کہ اس عمل پر پڑھنا اس کا سنت ہے اور اسی قبیل سے ہے پکار کر کہنا امام کا آمین کو اور یہ اختلاف  
 سب سے کہ اس کے عامل اور تاک کو برا نہ کہا جاوے اور یہ شکل رفع یدین کے ہے نماز میں کہ کرنا اور نہ کرنا اس کا جائز ہے انہی۔  
 پس اس ثابت ہو گیا کہ آنحضرت ﷺ نے بعد قرأت فاتحہ کے آمین پھر تعلیم پکار کر فرمائی تھی تاکہ سمجھ جاویں کہ اس عمل پر  
 آمین کہی جاتی ہے ورنہ جتنے احادیث دعا اور قرأت اور تسبیح کی سماعت میں آئے ہیں سب سے جہر ثابت ہو جائے گا، حالانکہ  
 کوئی بھی جہر کا قائل نہیں۔

قولہ: گیارہویں حدیث آہ

فقہ: نویں حدیث متدرک میں حاکم نے اخفاے آمین کی راہ سے کہی ہے اور اس کو صحیح الاسناد کہا ہے اور جہر کی راہ سے میں  
 حاکم اور بیہقی کی بشر بن رافع ہے اور وہ راوی ضعیف ہے۔ (۲)

پس حدیث جہر کو کلی شرط الشیخین کہہ حاکم کا اور حسن کہنا بیہقی کا مخالف شرط بخاری وغیرہ کے ہوگا۔

۱.... زاد المعاد فی ہدی خیر العباد: فصل فی صلاتہ صلی اللہ علیہ وسلم وخشوعہ ج ۱: ص ۲۹۶۔

(المؤسسة الرسالة، بیروت)

۲.... المستدرک للحاکم: کتاب التفسیر، قراۃ النبی ﷺ سالہم بخرجاء وقد جمع سندہ ج ۱: ص ۲۹۱ ج ۲: ص ۲۵۳

..... حسنہ امی یعلیٰ میں حدیث ابن القاسم کے ساتھ مذکور ہے (عن علقمة بن وائل عن ابيه: انه تلمذ لحن قائل غیر

المغضوب علیہم ولا تضالین قال آمین بخفض بها صوته" قال القاضي: غیر بخفض الراء فان فی قراۃ اهل

مکہ "غیر المغضوب" (ہذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاء)

قوله: بارہوی حدیث سے اکیسویں حدیث تک۔

اقول: دسویں حدیث "زَوَى ابُو ذَاوُدَ وَغَيْرُهُ أَنَّهُ تَبَيَّنَ لَنَا قَالَ آمِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ" (۱) یعنی روایت کیا ابو ذاء و علیہی وغیرہ نے کہ رسول اللہ ﷺ نے آمین کہی اور پست کی ساتھ آمین کے آواز پائی تھی۔

اس بارہوی حدیث سے اکیسویں حدیث تک کسی سے جہر ثابت نہیں کیونکہ جلال دہلوی کی حدیث سے فقط اثبات ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی اور امام کی آمین ایک وقت میں ہو اس میں جہر کا نشان بھی نہیں اسی طرح اور حدیثوں میں فقط آمین کہنے کی فضیلت ثابت ہوتی ہے، جہر کی ان سے کوئی بھی نہیں آتی اسی لیے تمام فقہاء اور محدثین ان احادیث کو فضائل آمین میں بیان کرتے ہیں۔ اور اگر کسی نے جہر کے باب میں بیان کر دیا تو یہ فقط اس کا اجتہاد ہے ہم پر حجت نہیں، کیونکہ لفظ قول سے جیسا کہ بخاری میں ہے یہ استنباط کرنا کہ جہر مراد ہے فقط اپنے مذہب کی تائید ہے، حدیث کے الفاظ اس معنی سے ہزاروں کوس دور ہیں وَغَيْرُهُ قُلْ هُوَ اللَّهُ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ سے جہر ثابت ہو جائے گا، اسی طرح احادیث میں وارد ہے کہ جب صبح کو اُٹھو تو یوں کہو اور جب سونے کو لیٹو تو یہ کہو اور جب کھانا کھاؤ تو یہ کہو اور جب قرآن شتم کرو تو یہ کہو اور جب پاخانے سے لٹھو تو یہ کہو سب سے ان دعاؤں کا جہر سے پڑھنا ثابت ہوگا اسی طرح جب امام "سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ" کہے تو حدیث میں آیا ہے "مَنْ رَقَّ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ" کہو، ایسے ہی التحیات پڑھنے کے واسطے بھی لفظ "قولوا" آیا ہے یعنی تعدد میں التحیات پڑھا کر ان تمام کو جہر سے پڑھنا کیوں نہیں مسنون کہتے۔ اور ان کے آہستہ کہنے کو کیوں مسنون کہتے ہو، حالانکہ "قولوا" اور "قل" ان میں بھی موجود ہے، پس معلوم ہوا کہ ان الفاظ سے، معترض صاحب کا استدلال کرنا کھنص مخالف اور غریب دلی غوام ہے۔ ایسے ہی یہود کا حسد کہ اس پر موقوف نہیں کہ آنحضرت ﷺ جہر کرتے ہوں، بلکہ بعض اوقات واسطے تعلیم کے جہر فرماتے تھے، کیا یہ امر یہود پر ظاہر نہیں ہو سکتا کہ ہمیشہ سے ان کا حسد کہ تصور ہے یہود کو جتنے اقوال اور افعال جہاز میں صادر ہوئے تھے کیا ان کا ظم نہ تھا؟ اور ان میں کو تو ہم خود تسلیم کرتے ہیں کہ بعض اوقات جہر کرتے تھے، کیا بعض اوقات کا جہر ان کے علم کے واسطے کافی نہ ہوگا، اسی وجہ سے ان کو حسد تھا کہ یہ لوگ نماز میں آمین ضرور کہتے ہیں اور ہم لوگ آمین کی فضیلت سے محروم رہتے ہیں، جہر پر کچھ حسد موقوف نہیں اور احادیث افتاء کے اس کے مؤید ہیں اور خود معترض صاحب نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول سے ثابت کیا ہے کہ لوگوں نے آمین چھوڑ دی، پس صحابہ اور تابعین کا چھوڑنا بھی افتاء پر دال ہے کیونکہ مطلقاً چھوڑ دینا خواہ سزا بخوار جہر اگر لایا جائے گا تو یہ امر صحابہ سے تمہارت بعید ہے، اس لیے کہ

۱..... البحر الرائق: ج ۱ ص ۲۳۱۔

..... مسند ابی داؤد الطیالسی: حدیث وائل بن حجر عن النبی ﷺ ص ۱۰۲، ج ۱ ص ۱۳۸، مسند ابی داؤد

میں حدیثان اتفاق کے ساتھ مذکور ہے (حدثنا ابو داؤد حدثنا شعبۃ قال اخبرني سلمة بن كهيل قال سمعت من وائل

انه: صلى مع رسول الله ﷺ فلما قرا "غير المغضوب عليهم ولا الضالين" قال آمين خفض بها صوته ووضع

يده اليمنى على يده اليسرى وسلم عن يمينه وعن يساره،

مطلق آئین میں سب کا اتفاق ہے اور احادیث میں بھی تضاد کسی آئین کے موجود ہیں مگر سر اور جہر میں اختلاف ہو، جس معلوم ہوا کہ صحابہ آئین میں جہر نہیں کرتے تھے، اور جواب دہ برہنہ نے جہر نہ کرنے کو معیوب سمجھا تو اس کا یہ تو جواب نہیں، صحابہ میں اس قسم کا اختلاف رہا ہے، پس جب آنحضرت ﷺ سے آئین کا آہستہ کہنا اور ای طرح صحابہ سے ثابت ہوا، پس جہر شخص آہستہ کہنے کو برا سمجھے گا اس میں اور یہود میں کچھ فرق نہ ہوگا۔ کیا ربویں حدیث طحاوی کی ”عن ابی وائل قال کان عذرو علی لا یخفزان بیسم اللہ الرحمن الرحیم ولا بالتعوذ ولا یا مین“ (۱) یعنی ابو وائل بھیجہ سے روایت ہے کہ کیا انہوں نے عمر اور علی رضی اللہ عنہما بسم اللہ اور اعوذ باللہ اور آئین میں جہر نہیں کرتے تھے انہی۔

بارہویں حدیث بخاری اور مسلم کی ”عن انس قال ضلیک خلف رسول اللہ ﷺ وخلف ابی بنکیر وعفان فلم یسمع احدا منهم یقرأ بیسم اللہ الرحمن الرحیم“ (۲) یعنی انس بھیجہ سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے نماز پڑھی میں نے بھیجے رسول اللہ ﷺ کے اور بھیجے ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے، پس میں سنا میں نے کسی کو ان میں سے کہ پڑھتا ہو بسم اللہ الرحمن الرحیم انہی۔

تیرہویں حدیث مسلم میں ہے ”قال ضلیک مع رسول اللہ ﷺ وآبسی بنکیر وعفان فکانوا یستقبلون بالحمد لله رب العالمین لا یتکرون بسم اللہ الرحمن الرحیم فی اول قیوۃ ولا فی اخیرھا“ (۳) یعنی فرمایا اس بھیجہ نے کہ نماز پڑھی میں نے میرا رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے، پس مجھے وہ شروع کیا کرتے ساتھ الحمد کے اور نہیں ذکر کرتے بسم اللہ کو اول قرأت میں اور نہ اس کے آخر میں انہی۔

چودھویں حدیث ابن ماجہ میں انس بھیجہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے بھیجے نماز چھی سب اتفاق کرتے تھے بسم اللہ کا انہی۔

چند ربویں حدیث نسائی کی کہ رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما جہر نہیں کرتے تھے بسم اللہ میں انہی۔

سولہویں حدیث دار قطنی کی کہ رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما بسم اللہ کا جہر نہیں کرتے تھے انہی۔

سترہویں حدیث مسند امام احمد رحمۃ اللہ علیہ رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما بسم اللہ کا جہر نہیں کرتے تھے انہی۔

۱..... شرح معانی الآثار، کتاب الصلاة، باب قراءة بسم الله الرحمن الرحيم في الصلاة، ج: ۱، ص: ۲۰۲۔

۲..... صحيح مسلم: کتاب الصلاة، باب حجة من قل لا يجهر بالمسئلة، ج: ۳، ص: ۳۹۳۔ (دار الأملق العربية، القاهرة)

مصر ۱۹۹۶ء (۲۰۰۵ء) ر: صحيح البخاري: کتاب الاذان، باب ما يقول بعد التكبير، ج: ۷، ص: ۷۴۳۔

(مكتبة عبد الرحمن، مصر، ۱۴۳۲ھ/۲۰۱۱ء، ايداع: ۵۴۴۴/۲۰۰۶)۔

۳..... مسلم: کتاب الصلاة، باب حجة من قل لا يجهر بالمسئلة، ج: ۳، ص: ۳۹۹۔

اخبار میں حدیث صحیح ابن حبان کی کہ رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما الحمد للہ رب العالمین کو جبر سے کہتے تھے اچھی۔  
انیسویں حدیث مسند ابو یعلیٰ موصیٰ کی کہ رسول اللہ ﷺ اور شیخین اور عثمان رضی اللہ عنہم نماز جبر یہ میں قرات کو الحمد للہ رب  
العالمین سے شروع کرتے تھے اچھی۔

یسویں حدیث طحاوی اور معجم طبرانی اور حلیہ ابو نعیم اور مختصر ابن قزیر کی کہ رسول اللہ ﷺ اور شیخین اور عثمان رضی اللہ عنہم بسم اللہ  
کو آہستہ کہتے تھے اچھی۔

اور ابن کثیروں میں اس حدیث کے کل راوی ثقہ ہیں، بخاری اور مسلم میں ان سے روایات موجود ہیں، اور ”فتح  
القدیر“ میں ہے ”قَالَ ابْنُ تَيْمِيَّةَ وَذَوَيْنَا عَنْ الدَّارِ قُطْنِيِّ أَنَّهُ قَالَ لَمْ يَجْعَلْ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ فِي  
الْخَبَرِ حَدِيثٌ“ (۱) یعنی کیا شیخ ابن تیمیہ نے ہم کو دارقطنی سے روایت پہنچی ہے کہ کہا انہوں نے کوئی حدیث رسول اللہ  
ﷺ سے جبر بسم اللہ میں صحیح نہیں آئی اچھی۔

اور ”یربان شرح مواہب الرحمن“ میں ہے کہ جب دارقطنی مصر میں آئے تو ان سے بعض مصریوں نے سوال کیا کہ  
بسم اللہ کے جبر میں کوئی کتاب تصنیف کر دیجیے، پس ایک جز انہوں نے تصنیف کیا، پس بعض مالکیوں نے ان کو قسم دلائی کہ ہم کو  
اس میں سے صحیح حدیث بتلا دیجیے، کہا جبر کی حدیث کوئی صحیح نہیں ہے اچھا۔

اور حماد الحدادی شیخ الاسلام علامہ ابنی نے بتایہ میں لکھا ہے کہ قسیم بحر کی روایت معلول ہے اس واسطے کہ جبر بسم اللہ  
میں آٹھ سو صحابہ اور تابعین سے جو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں فقط ایسی اکیلے راوی ہیں اور کسی ثقہ سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے  
اصحاب میں سے یہ امر نہیں ثابت ہوتا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے رسول اللہ ﷺ کا جبر بسم اللہ کرنا معلوم ہوتا ہو، پس  
بخاری اور مسلم نے اعراض کیا ہے ذکر بسم اللہ سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں جس کو راوی ابو سلمہ بن عبدالرحمن نے کیا ہے کہ  
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تکبیر کہتے ہر نماز فرض اور نفل میں، پس تکبیر کہتے وقت قیام کے، پھر تکبیر کہتے وقت رکوع کے اللہ یت، پھر فرماتے  
جب فارغ ہو جاتے کہ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے! میں زیادہ مشابہ ہوں تم سے ساتھ نماز رسول اللہ  
ﷺ کے ایسی نماز آپ کی تادم حیات رہی ہے، اور نہ اس حدیث میں اور نہ اور احادیث صحیحہ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بسم اللہ  
کا ذکر ہے، اور اس سے گمان غالب ہوتا ہے کہ راوی نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر وہم کر لیا ہے اچھی۔

اور ”یربان شرح مواہب الرحمن“ میں لکھا ہے ”وَعَنْ حَدِيثِ تَقِيمِ الْمُجْتَمِعِ أَنَّهُ مَعْلُولٌ فَإِنَّ  
ذِكْرَ الْبَسْمَلَةِ فِيهِ بِمَا تَقَرَّدَ بِهِ تَعْنِي مِنْ تَعْنِي أَصْحَابِ أَبِي هُرَيْرَةَ وَأَنَّهُ حَدَّثَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ ﷺ

۱۔۔۔۔۔ شرح فتح القدیر: لکمال الدین محمد بن عبد الواحد السبواسی المتوفی ۵۸۶، جاب ۱، لیس لنا ان نفعه بل انما

فَكَانَ يَجْهَرُ بِالنِّسْبَةِ فِي الصَّلَاةِ وَقَدْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِهِ فِي حَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ صَاحِبِ الْمَسْجِدِ وَلَمْ يَذْكُرْهَا وَاحِدٌ مِنْهُمَا مَعَ شِدَّةِ جَرَمِ الْبُخَارِيِّ عَلَى مُعَارَضَةِ الْإِمَامِ أَبِي خَلِيفَةَ بِالْأَحَادِيثِ مِنْهَا مَكْنَهُ بِذَلِكَ مَا اشْخَصَ بِهِ صُحْبَتَهُ" (۱) یعنی اور جواب حدیث فہم بحر کا یہ ہے کہ یہ حدیث مطول ہے کیونکہ بسم اللہ کے ذکر کرنے میں اصحاب ابو ہریرہ سے فہم بحر ہی متقدم ہوئے ہیں، اور یہ کہ وہ حدیث ابو ہریرہ ہف سے بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جبر بسم اللہ کا کرتے تھے اور تحقیق اعراض کیا ہے اس ذکر سے حدیث ابو ہریرہ عین میں بخاری اور مسلم نے اور کسی نے دونوں میں سے اس کو ذکر نہیں کیا ہے، باوجود شہید ہونے جس امام بخاری کے اوپر مقابلہ کرنے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ احادیث کے جس قدر ان کے امکان میں ہے، اس دلیل سے کہ جس سے اپنی کج گوئی انہوں نے بھرا ہے اچھی۔ پس احادیث مجھ سے ثابت ہوا کہ جبر بسم اللہ میں نہیں کرنا چاہیے، اور بعض روایات میں آنے کی وجہ یہ ہے کہ واسطے تعلیم کے کبھی جبر کر دیتے ہو گئے جیسے کبھی ظہر کی نماز میں کوئی آیت آواز سے پڑھ دیتے تھے یا بیہ قرب کے کسی نے بسم اللہ سن لی ہو کیونکہ آہستہ پڑھنے میں بھی بعض اوقات قریب کے لوگوں کو سموع ہو جاتا ہے۔

اکیسویں حدیث امام ابو جعفر طحاوی اور ابن ماجہ اور نسائی اور ترمذی میں عبد اللہ بن معقل سے روایت ہے کہ انہوں نے میرے والد نے مجھ کو نماز میں بسم اللہ کہتے ہوئے سنا، پس کہا مجھ سے اسے پینا یہ بدعت ہے پچنا بدعت سے اور کہا صحابہ سے زیادہ برا جاننے والا بدعت کا ہم نے کسی کو نہیں دیکھا، اور میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی اور ساتھ ابو بکر کے اور ساتھ عمر کے اور ساتھ عثمان رضوان اللہ علیہم اجمعین کے، پس کسی کو میں نے بسم اللہ پڑھتے نہیں سنا، پس نہ کہتا جبر سے بسم اللہ کو جس وقت تو نماز پڑھے، پس کہ الحمد للہ رب العالمین اچھی۔

### بحث اخفائے آمین اور حضرت حجر کی کنیت کی تحقیق

ہم حجر آمین و بسم اللہ کی ہم کہاں تک حدیثیں لکھتے جائیں؟ اب کچھ بحث اخفائے آمین کی لکھ کر اس جواب کو ختم کریں ورنہ بہت طول ہو جائے گا، معترض صاحب نے علقم کی حدیث میں حجر کی کنیت ابو العنصس ہونے کا انکار کیا ہے، حالانکہ ابن حبان نے "کتاب الثقات" میں لکھا ہے "حُجْرُ بْنُ عَنَسٍ أَبُو الْعَنْصَسِ الْكُوفِيُّ وَهُوَ الَّذِي يُقَالُ لَهُ حُجْرٌ أَبُو الْعَنْصَسِ يَرْوَى عَنْ عَلِيٍّ وَوَالِدِ بْنِ خَبْرٍ وَرَوَى عَنْهُ سَلْمَةُ بْنُ كَهَيْلٍ" (۲) یعنی حجر بن عنصس ابو العنصس کوئی ہے اور وہ وہ شخص ہے جس کو حجر ابو العنصس کہا جاتا ہے وہ روایت کرتے ہیں علیؓ اور وائل بن حجر سے اور ان سے سلمہ بن کہیل روایت کرتے ہیں اچھی۔

(۱) برہان شرح موالعہ الرحمن۔

(۲) الثقات: لمحمد ابن حبان بن احمد حاتم التميمي البستي، تحقيق: للمعيد شرف الدين احمد

(دار الفكر، بيروت، الطبعة الاولى ۱۳۹۵ھ / ۱۹۷۵م)



پس اگر شعبہ نے ابو العنس اُن کو کبر و یا تو کیونکر اُن کی خطا ہوئی؟ اور شیخ الاسلام علامہ عینی نے بتایہ میں لکھا ہے کہ حجر کی کثیت ابو العنس ہونے پر ابن حبان نے کتاب اشقات میں جزم کیا ہے اور کہا ہے کہ کثیت اُن کی مثل نام اپنے باپ کے ہے اور قول بخاری کا کہ کثیت اُن کی ابو الحسن ہے اس کے منافی نہیں کہ کثیت اُن کی ابو العنس بھی ہو، کیونکہ ایک شخص کی دو کثیتیں ہونے کو کوئی چیز مانع نہیں آتی۔

### تقدیراوی کی زیادتی مقبول ہے

اور دوسری علت اس حدیث علقمہ میں معترض صاحب نے یہ لکھی ہے کہ شعبہ نے علقمہ کا لفظ زیادہ کیا ہے اور حدیث میں نہیں، جواب اس کا یہ ہے کہ زیادتی تقدیر مقبول ہے چنانچہ شیخ الاسلام علامہ عینی نے بتایہ میں لکھا ہے "قَوْلُهُ وَزَادَ فِيهِ غَلَقْنَاهُ لَا تَخْصُرُ لَأَنَّ الزَّيَادَةَ مِنَ التَّقْيَةِ مَقْبُولَةٌ وَلَا يَسْتَقِيمُونَ مِثْلَ شُعْبَةَ" (۱) یعنی یہ کہتا بخاری کا کہ شعبہ نے علقمہ کو زیادہ کیا ہے کچھ معترضیں اس لیے کہ زیادتی تقدیر مقبول ہے، خصوصاً شعبہ جیسے راوی سے آتی۔

پس شعبہ جو امیر المؤمنین حدیث میں مشہور ہیں اگر انہوں نے زیادتی علقمہ کی کی تو کیا خطا ہوئی؟ اور تیسری علت اس میں یہ بیان کرتے ہیں کہ شعبہ کی خطا اخلائے آئین کی روایت کرنے میں ہے کیونکہ صحیح حجر کی روایت ہے اس کا جواب بھی علامہ عینی نے بتایہ میں لکھا ہے "قُلْتُ تَخْلِفْنَاهُ بِمِثْلِ شُعْبَةَ خَطَأً كَيْفَ وَهَذَا بَيِّنَةُ التَّوْبِيخِ فِي التَّخْلُفِ" (۲) یعنی کہتا ہوں میں شعبہ کی طرف خطا کی نسبت کرتی خطا ہے کیونکہ وہ بحال لکھ دو حدیث میں امیر المؤمنین ہیں آتی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ایسے شخصوں کی طرف خطا کی نسبت کرنی روایات احادیث کو درہم برہم کر دینا ہے جب ایسے لوگ خطا کرنے کے لئے پھر کسی کی حدیث کا اعتبار رہا بلکہ ان کی روایات کی مؤید اور روایتیں مرفوع اور موقوف موجد ہیں سب کو فقط اپنے مذہب کی مخالفت کی وجہ سے تسلیم نہ کرنا انصاف سے بعید ہے ورنہ ہر طرف سے ان روایات کو قوت ہے۔

### حضرت شعبہ کی خوبیاں

اگر خطا شعبہ میں کچھ شعبہ ہے تو ان کے حامد تھے۔ ترمذی کی "کتاب اهل" میں ہے "حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ عَبْدُ الْقُدُّوسِ بْنُ مَخْمَرٍ حَدَّثَنِي أَبُو الْوَلِيدِ قَالَ سَمِعْتُ حَمَّادَ بْنَ زَيْدٍ يَقُولُ مَا خَلَفَنِي شُعْبَةُ فِي شَيْءٍ إِلَّا تَرَكْتُهُ قَالَ قَالَ

(۱)..... بنسبة: بل في صفة الصلاة. الثابتين بعد الفائحة، ص: ۲۵۰. (وجدت فيه لاسيما من قبل شعبة بدلا من مثل شعبة)

... البنابة في شرح الهداية: لامي محمد محمود بن احمد العيني (دار الفكر، بيروت، الطبعة الاولى - ۱۴۰۰ھ - ۱۹۸۰م

الطبعة الثانية: منتقى وبها زيادات، ۱۴۱۱ھ - ۱۹۹۰م. تعليق: المولوي محمد عمر الشهير بتلخيص

الاسلام الرافقوري).

... البنابة: ص: ۲۵۰.

ابو الولید قال لی حماد بن سلمة ان أزدك الحديث فقلت بشفقة (۱) یعنی ابو الولید نے بیان کیا کہ میں نے حماد بن سلمہ سے سنا کہتے تھے کہ میں مخالفت کی بھرپور شہادت کی کسی میں مگر میں نے اس کو چھوڑ دیا اور کہا انہوں نے کہ ابو الولید نے کہا کہ مجھ سے حماد بن سلمہ نے کہا اگر حدیث کا ارادہ ہو تو شعبہ کو لازم پکڑ لی۔

اور یہ بھی ترمذی میں ہے "حدثنا محمد بن إسماعیل قال سمعت اللہ فی ابی الاسود ناہی عنہ یقول قال سمعت سفيان يقول شعبة أئمة النور في الحديث" (۲) یعنی امام بخاری کی روایت سے ہم کو معلوم ہوا کہ ابن مہدی کہتے ہیں کہ میں نے سفیان ثوری رحمہ اللہ علیہ سے سنا کہتے تھے کہ شعبہ حدیث میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں۔

اور یہ بھی اسی ترمذی میں آیا ہے کہ ہم سے ابو بکر رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ علی بن عبد اللہ نے کہا ان سے میں نے سنی بن سعید سے دریافت کیا کہ بڑی بڑی حدیثوں کو زیادہ یاد رکھنے والے سفیان ہیں یا شعبہ؟ کہا شعبہ زیادہ قوی ہیں ان حدیثوں میں۔ اور کہا سنی نے شعبہ کو رجال کا علم فلاں عن فلاں زیادہ تھا اور سفیان صاحب الایواب تھے اچھے۔

پس معلوم ہوا کہ شعبہ سفیان سے علم رجال میں زیادہ تھے اور بڑی حدیثوں کو ان سے زیادہ یاد رکھتے تھے پس سفیان کی حدیث جو جہر میں واقع ہے شعبہ کی حدیث پر جو اختلاف وارد ہوئی ہے ترجیح نہیں رکھتی اور امام نووی نے تہذیب الاسان میں لکھا ہے کہ شعبہ بڑے محدثین اور کہا محققین سے ہیں انہوں نے حسن بھری اور محمد بن سیرین کو دیکھا ہے اور انس بن سیرین اور عمرو بن دینار اور سمعی اور غلائق بیشار سے روایت کی ہے اور ان سے احمد بن حنبل اور محمد بن عثمان بن عقیل تالیفین نے روایت کی ہے اور سفیان ثوری اور ابن مہدی اور کعبہ اور عبد اللہ بن المبارک اور یحیی القطان اور غلائق بیشار نے کہا انہوں میں سے ان سے روایت کی ہے اور احمد بن حنبل نے انہوں نے اوپر امام ہونے کے علم حدیث اور اعتبار اور اتقان اور جلالت قدر میں کہا امام احمد بن حنبل نے شعبہ کے زمانے میں ان کے مثل حدیث میں اور عمدہ ان سے کوئی نہ تھا اور کہا امام بیہقی رحمہ اللہ علیہ نے اگر شعبہ ہوتے تو حدیث عراق میں پہچانی نہ جاتی۔ اور کہا امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے شعبہ امتداد حدیث اور احوال روایت میں اچھے مختصر۔

پھر جائے تعجب ہے کہ شعبہ اختلاف آئین کی حدیث بیان کرنے سے بخلی ہو گئے حالانکہ اس میں ان کی کوئی خطا نہیں البتہ ظاہر یہ کہ مخالفت بیان کر دیتے ہیں جو چاہیے کیے ورنہ حدیث میں کوئی نقص نہیں راویوں کا علم ان کو اور حافظہ ان کا بہت قوی ہے پس ان کی طرف ایسا گمان کرنا سراسر انصاف اور بالکل خلاف انصاف ہے۔

۱.....العلل: باب تفضل اهل العلم فی الحفظ ۲ ص: ۱۵۷.

.....الجامع الكبير ۲ سنن الترمذی للامام الحافظ ابی عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورة الترمذی - التحقیق و التعلیق و الحکم علی احادیثہ : عصام موسیٰ ہادی

(دار التصدیق ۲ المملكة العربية السعودية ۲ الطبعة الاولى ۲ ۱۴۳۲ھ ۲ ۱۶۰۱م)

۲.....الترمذی : کتاب العلل ۲ باب تفضل اهل العلم فی الحفظ ۲ ص: ۱۵۷.

### حضرت علقمہ کا اپنے والد سے سماع ثابت ہے

چوتھی وجہ ضعف کی معترض صاحب نے یہ بیان کی کہ علقمہ نے اپنے باپ سے نہیں سنا ہے اگر معترض صاحب ترمذی کی کتاب الحدود دیکھتے تو ایسا کلمہ زبان سے نہ نکالتے چنانچہ اس میں لکھا ہے "وَعَلَقْمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنِ خُجْرٍ سَمِعَ مِنْ أَبِيهِ وَهُوَ أَكْبَرُ مِنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ وَعَبْدُ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ" (۱) یعنی علقمہ نے اپنے والد سے سنا ہے اور وہ عبد الجبار سے بڑے ہیں اور عبد الجبار نے اپنے والد سے نہیں سنا ہے اٹھلی۔

پس معترض صاحب سے عبد الجبار کی روایت اپنے والد سے جو امن ملے جس جبرائیل کی نسبت آئی ہے (حالانکہ عبد الجبار کی عدم سماع میں اتفاق ہے) بحث گردانی اور علقمہ کی روایت جو متصل ہے اس کو بعض اشخاص کے مروج اقوال سے ضعیف قرار دیا، لیکن اللہ اکبر انصاف اسی کا کام ہے؟ کہ حق کو قائم کر دینے کا التزام ہے لیکن معترض صاحب دل میں کہتے ہوں گے۔ رع ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اور خود وہ اب صاحب امیر بھوپال جو معترض صاحب کے بڑے مستند اور مستند ہیں اپنی کتاب "مسک الختام شرح بلوغ الرام" میں لکھتے ہیں "سماع علقمہ از ابیہ ثابت بہست پس حدیث سالم با شد از انتظار" یعنی سماع علقمہ کا اپنے باپ سے ثابت ہے پس حدیث اخفاء آئین کی انتظار سے سالم ہے اٹھلی۔

باقی رہا یہ امر کہ شعبہ سے جبر کی بھی روایت ہے اس کا ہم کب انکار کرتے ہیں ہم تو خود کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے کبھی جبر بھی کیا ہے اسی وجہ سے صحابہ رضی اللہ عنہم میں اختلاف ہوا بعضوں نے اس کو بطور مستون سمجھا اور اکثر نے اس کو بوجہ تعلیم جانا چنانچہ اکثر آدمیوں کا قرن بول میں ترک کر دینا خود اس پر وال ہے کہ انھوں نے اخفاء کو ترجیح دی ہے پس وار قطنی کی جبر کو ترجیح دینی ہم کو کچھ سہولتیں "وَلِلنَّاسِ فِيمَا يَعِشُ قَوْلٌ مَّذْهُبٌ" (لوگوں کے مذاہب عشق تو یہ ہیں۔۔۔)۔

۱۔ در بعض صحابہ کے اہتمام سے خود ہویدا ہے کہ ان کی رائے میں جبر کو ترجیح تھی اور اکثر نے ترک بھی کر دیا تھا اور جبر نہیں کرتے تھے لہذا آئین میں اخفاء کرتے تھے ورنہ بعض صحابہ اس قدر اہتمام نہ فرماتے۔۔۔

بے خودی بے سبب نہیں غالب کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

اسی واسطے علامہ ابن تیمیہ نے "فتح القدیر" میں لکھا ہے کہ مصنف نے حدیث اخفاء کو ترجیح دی، اور وار قطنی نے حدیث جبر کو، اگرچہ نزدیک جبر کو قوت ہوتی تو تھنض میں ہوں تاویل کر دینا کہ مراد اس سے عدم قرع حدیث ہے۔

(۱)۔۔۔ الترمذی: إكمال الحدود، ص: ۲۶۹، باب: ۲۲: ما جاء في المرأة إذا استكرهت على

الزنا، ص: ۲۷۰، ج: ۱، ص: ۱۴۵۳

پس علامہ ابن ہمام کے قول سے معلوم ہوا کہ وہ خود اس میں مترادف ہیں چونکہ انہوں نے اس تاویل کو مطلق بالشرط کیا ہے جس جب شرط کا وجود نہ پایا گیا شرط بھی معدوم ہو گیا، اور اگر اس قول سے یہ مراد لی جائے گی کہ اگر میرے پاس دلیل اخفا ہوتی تو دونوں میں یہ توفیق دیتا تو خلاف مقصود ہو جائے گا کیونکہ کہیں ان کے کلام سے ثابت نہیں ہوتا کہ وہ خود بھی جبر کو ترجیح دیتے ہیں بلکہ ترجیح ہی اخفا کو معلوم ہوتی ہے کیونکہ انہوں نے کہا ہے کہ اگر یہ امر تمام ہو جائے تو حدیث میں اھتلاط ہوگا ملا وہ اس کے اھتلاط کو انہوں نے اپنی کتاب میں بحث گردانا ہے بلکہ حنفیہ کے نزدیک منقطع حدیث بحث ہے پھر اس کو مطلق بھی کر دیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک اھتلاط اس کا ثابت نہیں پھر ان کی تعلیق سے معلوم ہوتا ہے کہ فقط اخفا کے نقطہ میں انھوں نے تاویل کرنے کو مطلق کیا ہے اور جبر میں جو معنی بیان کیے ہیں وہ خلاف جبر نہیں برخلاف معنی اخفا اور خفض کے کہ ان میں مکمل تاویل ہے کیونکہ عدم قرع عیب جبر کو جو ضد اخفا کی ہے شامل ہے پس معنی اخفا اور خفض کے عدم قرع کیونکر ہو سکتے ہیں جب تک جبر کو خوب قوت نہ ہو اہلیت اس وقت ایسے تاویلات ہیہہ کے مرتکب ہو سکتے ہیں ورنہ انکی تاویل ہیہہ اور خلاف متبادر اور خلاف لغت کے ہونے میں کیا کلام ہے پس اشارہ مذاکا طرف دلیل جبر کے ہوگا ورنہ اگر دلیل اخفا کی طرف ہوگا تو پھر اس میں تاویل کے کیا معنی ہوں گے پھر ترجیح میں یوں تاویل کی جائے گی کہ مراد اس سے اس اخفا کا عدم ہے جس کو خود بھی نہ سنے جس یہ معنی اخفا کو شامل ہو جائیں گے ورنہ ترجیح بلا مرجع لازم آئے گی، بلکہ ترجیح مرجع ہو جائیگی۔

حاصل یہ ہوا کہ معترض صاحب اخفا میں تاویل کرتے ہیں جبر میں کیوں نہیں کرتے کہ مراد اس سے عدم اخفائے شدید ہے اور یہ تاویل بعض شافعیہ سے منقول ہے علامہ ابن ہمام اس کے ہرگز قائل نہیں ہی واسطے انہوں نے مطلق کر دیا ہے جس معلوم ہوا کہ غرض علامہ ابن ہمام کی یہی ہے کہ جبر کو ترجیح نہیں پائی جاتی ورنہ سوائے بعض شافعیہ کے ساریوں تاویل کر دیتے ہیں معترض صاحب کو یہ عبارت سفید نہ پڑی اور ان کا حدیث میں تاویل کرنا محض لغو یا کسی لغت میں اخفا اور خفض کے معنی جبر کو شامل نہیں۔

فاموس میں کچھ لپیٹ کر اخفا کے معنی میں کیا لکھا ہے الخلفاء مستنزا وکشفنا حسب الفہم سے فقائے سنی سواہر حکم کے ہوئے اس کو اپنے قول کی پاسداری سے بدل دیا اور خلاف متبادر لے لینا آپ ہی کا کام ہے کیا فقط راوی کے خبر دینے سے جبر ثابت ہو سکتا ہے؟ حالانکہ وہ خود کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے اخفا کیا خواہ مخواہ اس میں تاویلات رکھ کر کرنے کی کوئی ضرورت ہے؟ ان کو اس امر کا علم تھا کہ آپ آئین کہتے ہیں ورنہ اخفا کہنے کی کیا ضرورت تھی کیا اگر کوئی شخص یوں کہے کہ علیہ میں آنحضرت ﷺ نے السجد پڑھی کیا اس کو جبر لازم ہوگا اور خصوصاً اس وقت جب تصریح بھی کر دی کہ اخفا کیا پھر اس کو نہ مانا کسی عقل کے دشمن کا شیوہ ہے جو اپنی فقط رائے سے حدیث کو قراب کرتا ہے اور دوسروں کو رائے کا احترام دیتا ہے ایسے بنین الفاظ کو کوئی بے وقوف بھی بدل کر ان کے برعکس معنی نہ لے گا ہاں البتہ جس کو جمل مرکب ہوا اس کا کیا علاج کہ وہ معذور ہے۔

علیم بخت کسے را کہ باھنہ سیاہ

باب کوثر دزم سفید تھوڑاں کر د (۱)

۱..... اگر کسی شخص کی قسمت سی سیاہ ہو تو کوثر دزم کے پالی سے بھی سفید نہیں کیا جاسکتا۔



پس عدم جبر کی روایت جس طرف جمہور ہیں بہت صحیح ہے اور اس حدیث مرسل سے معتزلی صاحب کا حجت  
 پکڑنا لغو ہے مگر معتزلی صاحب کیا کریں؟

”الغریق یتحییٰ بکلّ خویش“ وہ بچا آدمی کیا نہیں کرتا؟

جب قوی حدیث باتھ نہیں آتی تو قوی کا ضعیف ہی سے مقابلہ کر بیٹھتے ہیں اور تقلید نواب صاحب امیر بھوپال سے باز نہیں آتے ان کی تقلید کو ایسا دہب جانتے ہیں کہ صحیح صحیح حدیثوں کو ان کے مقابل میں باطل کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں، خود ضعیف اور حقیق اور مرسل حدیث کو حجت نہیں جانتے مگر جب قول نواب صاحب کے کوئی حدیث مخالف دیکھتے ہیں تو پھر ضعیف ہی کی طرف دوڑتے ہیں ورنہ انہیں کے قول کو قابل حجت اور "کالوچی من السعہ" سمجھ کر پیش کر دیتے ہیں، پھر اپنے قواعد مجددہ سے بھی قطع نظر کر لیتے ہیں، غرض کسی جگہ ان کے برخلاف نہیں کہتے حدیث کا انکار اور حدیث کی تاویل ان کے نزدیک نہایت سہل بات ہے زبان سے کہنے کی دیر ہے مگر مخالفت نواب صاحب کی اپنے حق میں سم قائل تصور کرتے ہیں، مبادا ان کی مخالفت سے دال میں کالا ہو تو سلسلہ آہنی پلاؤ تو رعب کا تہ دیا لا ہو۔

مقلد ہو تو ایسا ہو موصد ہو تو ایسا ہو  
 بے تقلید اس کی فرغش عین جس کے پاس چمبا ہو

آیت قرآنی میں معرض کے شہ کا جواب

اس کے بعد مترشح صاحب نے آیت قرآنی میں کلام شروع کیا ہے کہ اَوْ عَزَّازُ فَتُكْم سے استدلال درست نہیں، کیونکہ دعا ہونا آمین کا تابعی کے قول سے ثابت ہوتا ہے اور حدیث اور قرآن سے ثابت نہیں جواب۔ اس کا یہ ہے کہ الفاظ دعا تو یقینی نہیں ہیں، اگر کوئی شخص دعا مانگے اور وہ دعا قرآن اور حدیث میں نہ آئی ہو تو کیا وہ دعا نہ ہوگی، علاوہ اس کے حدیث میں آمین کہنا آیا ہے اگر اس کے ضمن دعا کے نہیں یہاں یہ لفظ اسمائے الہی سے نہیں تو کیا نعوذ باللہ صہل لفظ کا معنی غم و یدیا ہے بلکہ آمین کے معنی قاموں وغیرہ نہیں ”اَسْتَغْجِبْ اَوْ كَذَلِكَ فَلْيُكْفِ اَوْ كَذَلِكَ فَلْيُكْفِ“ کے ہیں اور آمین کو اسمائے الہی میں سے بھی لکھا ہے، پس دو حال سے خالی نہیں دعا ہوگی یا اسمائے الہی سے ہے ہر صورت سے اخفا چاہیے، چنانچہ تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے اخفائے آمین میں دو وجہیں بیان کی ہیں ایک یہ کہ آمین دعا ہے اور دوسرے یہ کہ آمین اسمائے الہی سے ہے، پس اگر دعا ہے تو اخفا اس کا واجب ہے، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے دعا کرو پر اور دعا مانگنے سے زامی اور آہستگی سے اور اگر اسمائے الہی سے ہے تو بھی اخفا واجب ہے اس لیے کہ خدا سے تعالیٰ فرماتا ہے اپنے پروردگار کو دل میں یاد کرو، یہی اگر دوجوب ثابت نہ ہوگا تو نہ کبر ہوگا استخباب سے اور ہم بھی اسی کے قائل ہیں اچھی۔

پس تابعی کا قول خلاف قرآن اور حدیث نہ ہوا بلکہ حدیث اور لغت اُن کے قول کی تائید کرتے ہیں۔

آئین دعا ہے اور دعا آہستہ ہونی چاہیے

دوسرا جواب محترم صاحب کا کہ کسی تفسیر میں اس آیت کی تفسیر میں اغوائے آجین نہیں لکھا عجیب مہمل اور بے معنی قول

ہے تفسیر والوں نے جب دعا کا اخفا کرنا اس آیت سے ثابت کر دیا تو اب کیا ضرور ہے کہ مسائل مختلف فیہ کو ہر مفسر لکھے، البتہ امام فخر الدین رازی نے اخفائے دعائیں اسی آیت کی تفسیر میں بہت دلائل بیان کیے ہیں، اُس کے بعد امام صاحب کی بھی حجت بیان کر دی ہے، چنانچہ ابھی اُن کی عبارت ہم نے نقل کی ہے۔

اب اخفائے دعا کے دلائل بھی نیچے تفسیر کبیر میں ہے جان تو کہ اخفا دعائیں معتر ہے اور اس پر کئی دلیلیں ہیں اول تو یہی آیت ہے کیونکہ یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ جناب باری نے دعا کا حکم دیا ہے اُس حال میں کہ وہ دعا خفی ہو اور ظاہر امر کا وجوب ہے پس اگر وجوب حاصل نہ ہو تو اقل وجہ استحاب ہوگا پھر خدائے تعالیٰ نے اس کے بعد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ حد سے تجاوز کرنے والوں کو دوست نہیں رکھتا اور ظاہر تر یہ ہے کہ مراد اُس سے یہ ہے کہ خدا دوست نہیں رکھتا اُن لوگوں کو جو حد سے تجاوز کر جاتے ہیں اُن دوامروں کے ترک کرنے میں (کہ وہ دونوں تضرع اور اخفا ہے) پس اللہ اُن کو دوست نہیں رکھتا اور محبت اللہ کی ثواب سے عبارت ہے پس معنی یہ ہوئے کہ جو شخص دعائیں تضرع اور اخفا کو ترک کر دے پس اللہ اُس کو ثواب نہیں دے گا اور نہ اُس کی طرف احسان کرے گا اور جو شخص ایسا ہوگا وہ لامحالہ اہل عقاب سے ہوگا پس ظاہر ہوا کہ قول اللہ تعالیٰ کا ﴿وَإِنَّمَا يَجِبُ الْمُتَّقِينَ﴾ بطور تہدید شدید کے ہے اور ترک کرنے تضرع اور اخفا کے دعائیں۔

اور دوسری حجت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ذکر یا علیہ السلام کی تعریف کی، فرمایا چنانکہ خدا کی ذکر یا علیہ السلام نے پروردگار اپنے سے خدائے خفی یعنی چھپایا اُس کو بندوں سے اور خالص کیا اُس دعا کو واسطے اللہ کے اور اُس دعا کی وجہ سے خدا کی طرف منقطع ہوا۔

اور حجت تیسری وہ حدیث ہے جس کو ابو موسیٰ اشعری نے روایت کیا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم ایک غزوہ میں تھے، پس ایک وادی میں آئے پس کہنے لگے تمیر اور "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" آواز سے پس فرمایا آنحضرت ﷺ نے نرمی کر تم اپنی جانوں پر کمی بہرے کو تم نہیں بچا رہے اور نہ کسی صاحب کلمہ کو سبوح اور قریب کو بچا رہے ہوا اور وہ چہارے ساتھ ہے۔

اور چوتھی حجت قول آنحضرت ﷺ کا ہے کہ ایک خفی دعا ہر بار ہے ستر دعائے جلی کے اور دوسرا قول آنحضرت ﷺ کا بہتر ذکر کا خفی ہے اور بہتر رزق کا وہ ہے جو کافی ہو جائے اتنی۔

پس برابر احادیث اور قرآن سے ثابت ہو گیا کہ دعائیں اخفا مستحب ہے اور بعض اوقات میں جو آنحضرت ﷺ سے دعا مسوع ہوئی ہے وہ بیحد تعلیم کے وارو ہے ورنہ احادیث میں تناقض ہو جائے گا۔ اُس کے بعد معترض صاحب نے آیت میں بھی تاویل شروع کی ہے فرماتے ہیں کہ اس آیت میں اخفا سے مراد بہت چلتا ہے اور نہ بہت آہستہ کہنا ہے اور آیہ ﴿لَا تَجْهَرُوا بِهَا﴾ بضلاً تک اُس کی سند میں بخاری کی روایت سے لائے ہیں کہ یہ آیت دعائیں نازل ہوئی ہے اور ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت نماز کے حق میں وارد ہوئی ہے چنانچہ بخاری اور مسلم میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے قَالَ نَزَلَتْ وَنُسِئِلُ اللّٰهُ تَبَعًا مُّخْتَفٍ بِمَنْعَةٍ كَانَتْ إِذَا ضَلَّى بِأَصْحَابِهِ زَفَعَ ضَوْفَةً بِالْقُرْآنِ فَإِذَا سَمِعَ الْمُشْرِكُونَ سَبْقَ الْقُرْآنِ وَمِنْ

أَسْرَلَهُ وَمَنْ جَاءَ بِهِ فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِنَبِيِّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ﴾ أَيْ بِقِرَاءَةِ بِكَ فَيَسْمَعُ الشُّرَكَاءُ قَيْسَبُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَخَافُ جَهَانَ أَصْحَابِكَ فَلَا تَسْمَعُهُمْ ﴿وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا ط﴾ (۱) یعنی فرمایا میں عباسؓ نے کہ یہ اس وقت نازل ہوئی ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کے میں چپے رہتے تھے جب آنحضرت ﷺ اپنے اصحاب کو نماز پڑھاتے تو قرآن کو آواز سے پڑھتے، پس جب مشرکین سنتے تو قرآن کہتے قرآن کو اور اس کے بھیجنے والے اور لانے والے کو، پس فرمایا اللہ تعالیٰ نے واسطے اپنے نبی ﷺ کے کہ نماز میں جہر نہ کرو یعنی نماز میں قرأت اس طرح پکار کر نہ کرو کہ مشرکین سنیں اور قرآن کو نہ کہیں اور اپنے اصحاب سے قرأت کو پوشیدہ دست کرو یعنی اس قدر اخفاست کرو کہ وہ نہ سنیں بلکہ طریقہ اوسط اختیار کرو انہی۔ اور لفظ بخادی کے ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ یہ آیت نماز میں نازل ہوئی ہے اور مذہب مختار میں ہے چنانچہ امام نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے "لَكِنَّ الْمُخْتَارَ الْأَظْهَرَ مَقَالَةُ ابْنِ عَبَّاسٍ" یعنی لیکن مذہب مختار اور ظاهر تر وہی ہے جو ابن عباسؓ نے کہا ہے انہی۔

اس کے بعد معترض صاحب نے پھر وہی تاویل کی ہے فرماتے ہیں اگر آئین کا دعوا ہونا تسلیم کیا جائے تو بھی اس قسم سے اسی قدر مستفاد ہوتا ہے کہ آئین کو زور سے چلا کر نہ کہیں بلکہ میراث آواز سے کہیں جو کہ بہت بلند ہو اور نہ بہت پست۔

**جواب :** اس کا یہ ہے کہ کسی لغت یا تفسیر میں فقیر کے یہ معنی نہیں آئے اگر تم سچے تھے تو کسی معتبر کا قول کیوں نہیں نقل کرتے ہو فقط اپنی رائے سے قرآن کے الفاظ کو بدلنا شروع کر دیا حالانکہ قرآن میں رائے سے معنی کہنے پر نہایت وعید آئی ہے۔ علاوہ اس کے تفسیر ابو سعید میں اسی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے "فَإِنَّ الْإِخْفَاءَ ذَلِيلُ الْإِخْلَاصِ" (۲) یعنی اس لیے کہ اخفا کرنا دلیل اخلاص کی ہے انہی۔

اور تفسیر شرح البیان میں لکھا ہے "وَالْخُفْيَةُ الْإِسْرَارُ بِهِ فَإِنَّ ذَلِكَ أَقْطَعُ لِعِزِّي الزَّيْنِ" (۳) یعنی معنی عیسٰی کے پوشیدہ کہنے اس دعا کے ہیں اس لیے کہ آہستہ کہنا زیادہ قطع کرنے والا رنگ دیا کا ہے انہی۔

۱..... بخاری کتاب التوحید، باب قول الله تعالى "و امروا فوالکم او اجہروا به انه علیم بذات الصدور"

"الا یعلم من خلق وهو الطیف الغیبی" اکملک: ۱۶۱۳.

۲..... مسلم کتاب الصلاة، باب المتوسط فی القراءة فی الصلاة الجهریة بین الجهر والاسرار اذا خلف من

الجهر مفسدة محدیث: ۱۶۶/۱۶۵.

۳..... ارشاد العقل السلیم الی مزیای القرآن الکریم، محمد بن محمد العسادی ابن السمرود، سورة الاعراف:

آیت: ۵۶، ۵۷، الجزء الثالث، ص: ۲۳۳، (دار احیاء التراث بیروت)

۴..... تفسیر فتح البیان.



اور ”تفسیر معالم التنزیل“ میں لکھا ہے ”وُخْفِيَةُ اَيُّ حِرَاقَاتِ الْخَمْسَةِ بَيْنَ دَعْوَةِ الشَّرِّ وَدَعْوَةِ الْغَلَاظَةِ سَبْعُونَ ضِعْفًا وَلَقَدْ كَانَ النَّسَلُونَ يَخْتَبِعُونَ فِي الدُّعَاءِ وَمَا يَسْمَعُ لَهُمْ صَوْتُ اِنْ كَانَ الْاَهْسَاءِيْنَهُمْ وَبَيْنَ رَبِّهِمْ وَذَلِكَ اَنَّ اللَّهَ سَخِيحَانَهُ يَقُولُ ﴿ اَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً ۚ وَاِنَّ اللَّهَ فَاعِلٌ لِّمَا تَعْمَلُونَ ﴾ (۱) معنی خفیہ کے معنی سر کے ہیں کہا، جس بھری نے درمیان پوشیدہ اور ظاہر دعا کے ستر (۷۰) درجے ہیں اور تحقیق سترے مجمع مسلمان کو خشش کرتے دعائیں اور نہیں سُنی جاتی تھی آواز اُن کی آواز نہیں تھی مگر ابستہ درمیان اُن کے اور پروردگار اُن کے اور یہ اس لیے کہ خدائے تعالیٰ فرماتا ہے دعا کرہ پروردگار اپنے سے خشوع کرتے ہوئے اور ابستہ اور تحقیق اللہ تعالیٰ نے بعدہ صالح کا ذکر کیا اور اُس کے فعل سے راضی ہوا، پس فرمایا جس وقت دعا کی اُس نے پروردگار اپنے سے دعائے غفی اُٹھی۔ اسی طرح تفسیر کشاف وغیرہ میں لکھا ہے پس باوجود اجماع لغت و تفسیر کے معترض صاحب دہی تاویل کیے جاتے ہیں جو جہر کو شامل ہو اور اپنی رائے کے مقابل سب کو بالائے طاق رکھ دیا، اگر انصافی کی کسی کو تلاش ہو تو معترض صاحب کے یہاں سے پوٹے ہاتھ لے ہزاروں چالیس چلتے ہیں مگر کوئی چال اُن کی قرآن اور تفسیر کے مقابلے میں نہیں چلتی، اس آیت میں گفتگو کر کے نہایت مضطرب ہو گئے ہیں، برابر تاویلوں پر کمر بستہ ہیں حیلے پر حیلہ کرتے ہیں مگر حق بات سچی نہیں رہتی کوئی مائل ان تاویلات نہ کی کہ کو پسند نہیں کرتا مگر وہ مجبور ہیں کیا کریں حالت غصہ و اضطراب میں آدمی معذور ہوتا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اگر فرض بھی کیا جائے کہ اس آیت سے مراد ایسی آہستگی ہے جس میں آواز نہ نکلے تو بھی حکم آمین کا اس سے مستثنیٰ اور مخصوص رہے گا۔

**جواب:** اس کا یہ ہے کہ جب تک معترض صاحب کسی حدیث سے یہ امر ثابت نہ کر دیں گے کہ جہر آمین اور بعض دعا کا جو بعض وقت آنحضرت ﷺ نے کیا ہے بطور تعلیم و تہذیب و تہذیب آئینہ مخصوص نہیں ہو سکتی ہم بعض اوقات جہر دعا کے خود قائل ہیں یہ یہ بیچہ تعلیم صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تھا۔ اور دلیل اس پر یہ ہے کہ اکثر جہر سے دعا کا پڑھنا آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ وہ بعض خاص مواقع میں ثابت ہے اُس سے قرآن کی کیونکر تخصیص ہو کر جہر مستنون ہو سکتا ہے بلکہ اکثر دعائیں آنحضرت ﷺ نے آہستہ ہی فرمائی ہیں بعض اوقات جہر کی غرض سے خلاف قرآن نہیں ہو سکتا، لکہ خود احادیث اور آثار بھی ہم نے بیان کر دیے جس سے ثابت ہو گیا کہ دعا کا اٹھا کرنا بہتر ہے، پس تنازع فیہ فقط یہ امر ہے کہ آمین کا جہر اکثری ثابت نہیں اور بغیر اس کے کوئی وجہ مستنون ہونے آمین کی نہیں ہوگی، اگر بعض اوقات صادر ہوا تو ہم اس کا برابر اقرار کرتے ہیں، چنانچہ بعض دعاؤں میں بھی

۱..... تفسیر البقری اعلام التنزیل للامام محی السنتہ امی محمد الحسین بن مسعود البقری المتوفی ۵۱۶ھ۔

تحقیق و تخریج: محمد عبد اللہ النمر، علمائے جمعة ضمیمہ، سلیمان سلم العرش، الموردة:

الاعراف، آیت ۵۵، المجلد الثالث، دار الطبیعة الرياض الطبعة الاولى ۱۴۰۹ھ، ۱۹۸۹ء۔

بعض اوقات جبر ثابت ہے گفتگو اکثر اوقات میں ہے اس کے حنفی منکر ہیں اور حدیث میں کہیں اس کا پتا نہیں، مگر قیامت تک سواش کیجئے گا تو کوئی حدیث ایسی نہیں ملے گی جس سے اکثری فعل جبر دعا کا ثابت ہو، بلکہ دونوں قسم کے احادیث موجود ہیں اور ہر طرح سے ترجیح اخفا کو ثابت ہے، کیونکہ اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین سے اخفا مطوم ہوتا ہے اور قرآن سے تو صریح قطعی اخفا ہے کیونکہ قرآن میں دعا کے اخفا کا ارشاد ہے اور آمین کے دعا ہونے میں یا اسمائے الہی میں سے ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور جب یہ ہے کہ معترض صاحب نے حدیث اور قرآن کی سند پیش کی ہے کہ اس میں دعا کے معنی نہیں آئے۔

بریں عقل و دانش ہر پایہ گریست (۱)

معترض صاحب نے شارع کے ذمے اعتبار معنی لغوی بھی تصور فرمایا ہے اس کے معنی لغت میں دیکھتے ہوئے کہ دعا کے ہیں یا نہیں؟ خدا اور رسول احکام بتلاتے ہیں یا آپ کو لغت کی تعلیم کرتے ہیں پھر اگر عطاء نامی نے اس کو کہہ دیا تو کوئی وجہ سے قابل جہت نہ ہوگا دعا کا اقرار معترض صاحب کو ہر طور سے کرنا پڑے گا یا اسمائے الہی میں سے ماننا پڑے گا۔

یا معترض قسہ و شتر باید بود

یا راست بیان بگو بحر باید بود

دو چشم پر از خون جگر باید بود (۲)

دو چشمیں حیلہ کیاری خویش

اور ان دونوں کے واسطے اخفا کا حکم ہم آیت سے بیان کر چکے ہیں، لہذا خالی از استحاب نہ ہوگا مزید ہر الیٰ رسول اللہ ﷺ سے اخفا ثابت ہوتا ہے، چنانچہ شروع جواب میں احادیث ہم نے نقل کر دیے ہیں اور جبر کے احادیث سے بجز بعض اوقات کے ثابت نہیں ہوتا اول تو وہ حدیثیں خود ضعیف ہیں، چنانچہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ کسی میں انقطاع اور کسی میں ضعف ہے اور اگر مانا جائے تو بیش بریں نیست کہ گاہے ماہے (کبھی کبھی، مہینے میں ایک دفعہ۔ ت) ایسا اتفاق ہوا ہو ورنہ رہبان احادیث اور قرآن کے تطبیق دھما رہی۔ اور بحرناویلات واجبہ اور کچھ نہ ہو سکے گا معترض صاحب کا ایک حکم یہ کہ آپ کو آنحضرت ﷺ سے تعبیر کرتے ہیں اپنے کلام اور استدلال کو عین منطوق حدیث تصور کرتے ہیں فرماتے ہیں کہ اگر یوں نہیں تو کیا آنحضرت ﷺ کی سمجھ میں نہیں آیا یا دیدہ و دانستہ آنحضرت ﷺ نے اس آیت کا خلاف کیا؟ نعوذ باللہ ایسے سخت الفاظ کہے جاتے ہیں اور کچھ پاک نہیں کرتے؛ خود تو آنحضرت ﷺ کے فعل کو سمجھتے نہیں جب حدیث اور قرآن کی کوئی آیت ان کے خود ساختہ مذہب کے خلاف ہوتی ہے تو پھر دعویٰ تبصری درپردہ کرتے ہیں۔ جناب من! آپ کی سمجھ میں معنی آیت کے نہیں آئے یا آپ دیدہ و دانستہ اس کے برخلاف کرتے ہیں، کیونکہ آپ کے نزدیک حدیث کتاب اللہ سے مقدم شمار کی جاتی ہے کتاب اللہ

۱..... اس عقل و دہر پرانے کا مقام ہے۔

۲..... یا تو سپید و ساج کے مثل بات واضح ہو جاتی چاہیے یا قند و شکر بخیر کا معترف نہ لیتا چاہیے

ورنہ نہ آپ کی اس مکاری اور جانتہ بازی سے خون کے آنسو نہ چاہیے۔

کہ تو آپ صاحبوں نے بالکل بالائے طاق رکھ دیا ہے اگر کوئی بخاری کی حدیث کی سند بیان ہو تو جتنا اُس کا آپ کے نزدیک اعتبار ہوگا ہرگز آیت قرآن کا کوئیسی ہی قطعی الدلالت ہو یا اعتبار نہ ہوگا، خود تو ضعیف حدیثوں سے استدلال کرتے ہو اور دوسرا جو صریح قرآن کی آیت پیش کرے تو اُس کو قابل استدلال نہ سمجھو کیا قرآن محض غلاوت ہی کے واسطے نازل ہوا ہے؟ احکام کا استدلال اُس سے صحیح نہیں باوجودیکہ الفاظ کلام اللہ بعینہٗ اختصار ترجمہ کے زمانے سے آج تک جو اثر مقبول ہوتے چلے آئے ہیں اور احادیث میں یہ بات میسر نہیں بلکہ اُس میں اس درجے کا اختلاف ہے کہ بیان سے باہر ہے احادیث ضعیفہ تو درکنار احادیث صحیحہ کہ جن کے تمام راوی ثقہ ہیں اُن میں اس درجے کا اختلاف ہے کہ جب تک کہ کوئی بڑا ماہر نہ ہو ہرگز غرض نبوی ﷺ معلوم نہیں کر سکتا ایسی حدیث ضعیفہ تو ایک دوسرے کی مویہ ہو جائیں اور قرآن کی آیت کو تائید میں کچھ دھل نہ ہو۔

بخاری کو بعد کتاب اللہ خلائے لکھا ہے مگر یہ حضرات تو قبل کتاب اللہ سمجھتے ہیں چنانچہ کتابیں اُن کی موجود ہیں اور شیعہ نمونہ از خردارے معترض صاحب کی اسی کتاب کو ملاحظہ کر لیجئے کہ آیت کو حدیث کے مقابلے میں نہیں مانتے آیت میں تو ایسی تاویلیں گزریں گے جو کوئی اہل بھی اس کو پسند نہیں کرے گا اور احادیث کے الفاظ کو یوں جانتے ہیں کہ بلا واسطہ ہم کو آنحضرت ﷺ سے پہونچے ہیں اور یہی الفاظ بعینہٗ اختصار ترجمہ نے ارشاد فرمائے ہیں خدا جانے اُن کے امام پر وہی آئی ہے کہ جبر ترجمہ کے یہی الفاظ اور اُن سے یہی غرض ہے یا تمہوں نے کوئی خواب دیکھا ہے جس کی وجہ سے اپنے خیال خام میں خوش ہیں، پھر آئین کے بارے میں ایکس حدیثوں پر بڑا ناز ہے اگر مطلق آئین کی ایکس حدیثیں مراد ہیں تو اُس کو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ آئین کی فضیلت اور افتخار اور جبر میں اس سے زیادہ حدیثیں آئی ہیں۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ جبر آئین میں ایکس حدیثیں ہیں چنانچہ معترض صاحب کے قول سے یہی دعویٰ معلوم ہوتا ہے تو یہ قول محض لغو اور بالکل بے اصل ہے چنانچہ پہلے ہم اس کو بیان کر چکے ہیں اُن میں بجواب بربرہ ترجمہ اور دائل بن جرح ترجمہ کی حدیث سے کسی اور حدیث سے جبر ثابت نہیں ہوتا اور علی ؑ کی حدیث تو برعکس اُس کے ثابت ہوتی ہے چنانچہ کئی کتابوں سے سند اُس کی لکھ دی ہے اور بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کے نقل سے اگر جبر آئین ثابت ہوتا ہے تو اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم سے اخلائے آئین سمجھا جاتا ہے فقط ان دو تین حدیثوں کو کئی کتابوں میں آنے سے معترض صاحب نے بہت سا شمار کر لیا ہے اور اس قدر حصہ کو ترقی دی کہ غیر جبر کی حدیثیں بھی اُن میں شامل کر کے ایکس حدیثیں کر دیں پھر اُس پر ناز کرتے ہیں حالانکہ اصل اور حقیقت اُن کی دو تین حدیثیں ہیں کہ اُن میں بھی کلام ہے اسی وجہ سے ہم نے جواب ترکی بہ ترکی دیا ہے کہ گیارہ حدیثیں متعدد کتابوں کی جن میں صریح اخلائے آئین مذکور ہے لکھ دیں اور دس حدیثیں اخلائے ہم اللہ کی کہ اس پر بھی معترض کا اعتراض تھا بیان کر دیں، اس قدر بچوں کے بہلانے کو کافی ہے کیونکہ معترض صاحب اس چیز سے جو کتنی میں زیادہ ہو بہت خوش ہوتے ہیں جیسے، اطفال خود سال عمدہ غیر عمدہ کا مطلق خیال نہیں کرتے جو چیز شمار میں زیادہ ہو اُس کو لے کر خوش ہو جاتے ہیں۔

قول ناقصاں را شادی بیجہ ہری یا یہ کہ جز غفلاں خریدارے نہ بنی گنج جوئیں ما (۱)  
ان ایکس حدیثوں پر غور کرنے میں بھی معترض صاحب نے بیحد لڑکپن کو کام فرمایا ہے اگر ہم کو اختصار منظور نہ  
ہو تو ان کے واسطے اس قسم کی سوجھ بوجھیں بلکہ زیادہ لکھ دیتے۔

### احناف کے نزدیک دعا میں انخلا لازم نہیں بلکہ مستحب ہے

اس کے بعد معترض صاحب نے اٹرائی جواب دیا ہے کہ حنفیہ اس آیت کے بموجب ہر دعا کا خفیہ ہی کہنا لازم جانتے  
ہیں تو الحمد غیر دعا نہیں قرآن کی محتاج غیرہ میں کیوں پکار کر پڑھتے ہیں؟

**جواب:** اس کا کئی طرح پر ہے، اول تو خفیہ دعا کو خفیہ کہنا لازم نہیں جانتے بلکہ مستحب کہتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ  
”الحمد“ کو یاد رکھی آیت کو جو دعا کے معنوں میں یونہی نماز میں بطور دعا کے نہیں پڑھتے بلکہ آیت قرآن کچھ کر پڑھتے ہیں اس  
لیے اور سورت جو دعا پر دلالت نہیں کرتی ہے اس سے بھی نماز جائز رکھتے ہیں خفیہ کو فقط قرآن پڑھنا مقصود ہے دعا وغیرہ سے  
نماز میں بحث نہیں البتہ التحیات اور ورد اور قنوت کو بطور دعا کے پڑھتے ہیں اسی وجہ سے جہر نہیں کرتے اور خارج نماز اگر قرآن  
کی آیت سے دعا مانگتے ہیں تو اس کو بھی آہستہ کہنا بہتر جانتے ہیں تیسرے یہ کہ ”الحمد“ وغیرہ کا تینوں نمازوں میں جہر سے  
پڑھنا احادیث مشہورہ اور اجماع امت سے ثابت ہے اور حنفیہ کے نزدیک حدیث مشہورہ سے زیادتی کتاب اللہ پر ہو جاتی ہے  
البتہ حدیث آحاد سے نہیں ہوتی اور جہر ”الحمد“ میں تو اجماع امت بھی موجود ہے لہذا الحمد غیرہ کا جہر سے پڑھنا خلاف قرآن  
مجید نہ ہو پس معترض صاحب کا الزام محض لغو اور مانتہ تارکوت ہو گیا۔

### جوابات اولیٰ ہی تم سے بن نہ آئی تو آخر آپ تم نے من کی کھائی

اس کے بعد معترض صاحب نے کچھ اصول حنفیہ میں بحث کی ہے حالانکہ حنفیہ کے اس مسلک سے (کہ آہستہ  
منید یقین ہوتی ہے اور حدیث آحاد منید ظن ہے قطعی کو چھوڑ کر فقط ایک شخص کی خبر کو کہ اس میں بہت سے احتمالات ہیں تسلیم  
کر لینا نہ چاہیے، یعنی اگر صریح آیت کے ایک شخص کی خبر ہو تو اس وقت آیت قرآنی پر عمل کرنا چاہیے) مطلق خبر نہیں دینے  
اعتراف نہ کرتے مگر ان کے شیوہ قدیم اور عادت ذم سے کچھ بعید بھی نہیں، کیونکہ جس شخص نے باوجود ہونے احادیث مرفوعہ  
اور عمل صحابہ رضی اللہ عنہم کے سو مسئلوں کو مخالف قرآن و حدیث بتا کر بے دھڑک قلمبند کر دیا اور کچھ خدا کا خوف نہ  
کیا، پھر مزید براں ان مسائل کی وجہ سے اس قدر طعن اور تشفیج ائمہ مجتہدین پر کی ایسا شخص جو کچھ لکھے تھوڑا ہے اسی وجہ سے ہم  
کو تو ان کے ایمان میں شک معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس ”خلع صبیحین“ میں انہوں نے درپردہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین  
بلکہ غیر تابعین کی شان میں سوئے اولیٰ کی ہے، حالانکہ اس مسئلہ کو ائمہ میں کچھ تعلق نہ تھا خود بخود حنفیہ کی طرف سے ضعیف  
۱۔۔۔۔۔ انھیں محض چیزوں کا بغیر جوہری کے نہ لکھنا چاہیے کیوں کہ کفر کی گوارا چوں کے ساتھ یہ نے والا کوئی نہیں ہوتا۔

جواب گزرا کہ اس کا جواب الجواب معترض صاحب دینے لگتے ہیں پھر تعجب یہ ہے کہ حنفیہ کے مسلک شری سے بالکل آگاہی نہیں، پھر جواب صاحب امیر یوہالی کے رسالوں کے کسی تحقیق کی کتاب ملاحظہ فرمائی سے جو وہ نہیں گزری، مگر وہ خلل در معقول دینے کو اندھی ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں کہ جنم امام اعظم کے مقلد اگر نماز میں آمین پکا کر اس لیے نہیں کہتے کہ اے الخ۔

**جواب:** اس کا یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے پکار کر آمین بعض اوقات میں ثابت ہوتی ہے اس کے سوا اگر آپ کے پاس کوئی سند اس کے خلاف پر ہو تو لایے ﴿هَذَا قَوْلُ آبِزْهَانَكُمْ إِنِ كُنْتُمْ ضَائِقِينَ﴾ اگر جہرا کثرتی اور یہ مستنون ہوتا تو صحابہ رضی اللہ عنہم کا فعل ہرگز افتخار نہ ہوتا، اور گفتگو استحاب اور عدم استحاب میں ہے حنفیہ جہر آمین کو جائز جانتے ہیں مگر مستحب نہیں جانتے، البتہ اگر کوئی بطور تعلیم جیسے رسول اللہ ﷺ نے جہر کیا ہے کرے گا تو کوئی قیاحت نہیں مگر آج کل ظاہر ہے کہ تعلیم کی کوئی ضرورت نہیں ہے سب کو یہ احکام معلوم ہیں، پس جس قدر رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہوا ہے وہ بیچک موافق مرضی خدائے تعالیٰ کے ہے اور اس میں جو غلطی اور ترقی ہو گئی ہے وہ ہرگز رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں پس حنفیہ کے نزدیک گو جہر کی حدیث میں کلام ہے اور افتخار کی حدیث صحیح الاسناد بقول حاکم ہے لیکن ایسے ہر اس کا اقرار ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے کبھی کبھی جہر بھی صادر ہوا ہے تاکہ افتخار اور جہر کی حدیثوں میں تطبیق ہو جائے اور فضل صحابہ رضی اللہ عنہم بھی بجائے خود ہے، پس جس کا حنفیہ انکار کرتے ہیں وہ امر حدیث سے ثابت نہیں اور جس کا اقرار کرتے ہیں وہ حدیث سے تو ثابت ہوتا ہے مگر معترض صاحب کے کہ اپنے دعوے کو یقیناً پیغمبر ﷺ کا دعویٰ تصور کرتے ہیں مخالف ہوا جاتا ہے اس لیے معترض صاحب بہت بگڑے دل نظر آتے ہیں خدا خیر کرے۔

آج وہ شرع غضب پر ہے خدا خیر کرے غصے میں جاسے سے باہر ہے خدا خیر کرے

عرفات و مزدلفہ میں جمع بین الصلوٰتین باجماع صحابہ جائز ہے

قولہ صلا مسئلہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿إِنَّ الصَّلَاةَ كُنْتُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَّا تَوْفَاتُ﴾ الخ (۱)

اقول: عرفات و مزدلفہ میں جمع کی حدیثیں اس کثرت سے موجود ہیں کہ آحاد سے گزر کر مشہور تک بلکہ فی المعنی متواتر ہیں اور اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کا بھی موجود ہے پس حنفیہ کے نزدیک اس قسم کی حدیث سے یقین ہو جاتا ہے اور زیادتی اس کی کتاب اللہ پر کہ من وجہ نسخ ہے درست ہے، کوئی حدیث آحاد پیش کیجئے اور ایک آیت قطعی الدلالة ان دونوں میں اگر مخالفت ہوگی تو بیشک حنفیہ کے نزدیک آیت پر عمل ہوگا، آپ کو حنفیہ کے مسلک سے مطلق غیر نہیں، یا خیر ہے مگر عوام الناس کو اشتباہ میں ڈالنے کے واسطے اس قسم کے مخالف شروع کیے ہیں۔

مؤلف ظفر کا آیت سے فریب دینا

قولہ دوسرا مسئلہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿حُزِمَتْ عَلَيْكُمْ أَمْهَاتُكُمْ وَبُخْتُكُمْ﴾ الخ (۲)

اقول: اس آیت میں کہیں نہیں سمجھا جاتا کہ سوائے ان عورتوں کے دوسری عورتیں حرام نہیں فقط اس آیت سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ عورتیں جو آیت میں مذکور ہیں قطعی حرام ہیں اور دوسری عورتوں سے آیت سناکت ہے، جیسے حمار اعلیٰ کا قرآن میں ذکر نہیں اور حدیث میں اس کی حرمت وارد ہے پس حدیث مخالف قرآن کے نہ ہوئی، البتہ جو عورتیں قرآن میں مذکور ہیں ان میں سے اگر بالفرض کسی عورت کی حالت حدیث میں وارد ہوئی تو اس وقت حنفیہ خبراً حادثہ قرآن کو ترک نہ کرتے اور اپنی عورت کی پہچان بھی اور خالہ کا قرآن میں نہیں پایا بھی نہیں پس اس حدیث کو قرآن کے مخالف سمجھنا سراسر جہالت ہے جس میں فرق بین ہو مفسرین صاحب اس کو بھی بے ہاکانہ لکھ دیتے ہیں تاکہ عوام تصور کریں کہ مسائل حنفیہ بھی ان کو خوب یاد ہیں، حالانکہ حنفیہ کچھ کہتے ہیں اور مفسرین صاحب ان کی طرف سے اور کچھ اختراع کرتے ہیں اور ناحق مسائل حنبلیہ کے مطلب سمجھنے کا کام بھرتے ہیں۔

کے یہ پسند و خرد و خرد و خرد؟  
بدعت ست و توئی چست و چاق  
تو برو سے دوسرے تصدیق اور  
و اس سے تظہیر فائز الوفاق (۱)

قول تیسرا مسئلہ آیت ﴿وَأَمَّا أَنتُمُ الْفُقَرَاءُ فَاصْبِرُوا﴾ (۲)

اقول: اس آیت سے بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ سوائے ان دو قسم کے اور حلال ہیں، ایک شئی کی حرمت بیان کرنے سے دوسری شئی کی حلت کیونکہ اس قول سے معلوم ہو سکتی ہے دوسری شئی کے حکم سے وہ قول سناکت ہوتا ہے جب تک دوسرا حکم اس دوسری شئی کے واسطے نہ ہو اول حکم اس کے واسطے کافی نہ ہو گا جس میں دو حکم وارد ہے اس میں دے گا پس جو احکام قرآن میں مذکور نہیں اور رسول اللہ ﷺ نے ان کی تصریح کر دی ہے ان کو تسلیم کر لینا یقین ایمان ہے ورنہ رسول اللہ ﷺ کی اطاعت کا حکم جو قرآن میں آیا ہوا موجود ہے بیکار ہو گا۔

حدیث متواتر و مشہور مانع قرآنی ہو سکتی ہے

جب ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ قول فرمایا ہے اس وقت موافق آیت کے اطاعت واجب ہے اور اگر ہم کو اس کے رسول اللہ ﷺ کی طرف سے ہونے میں یقین نہ ہو اور پھر آیت کے وہ قول مخالف بھی ہو تو اس وقت ہم اس کو اس حیثیت سے ترک نہیں کرتے کہ یہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے، بلکہ چونکہ یقین ارشاد ہونے کے آیت پر ترجیح نہیں دیتے، ورنہ جس شخص نے کہ رسول اللہ ﷺ کی زبان مبارک سے کوئی ایسا ارشاد سنا کہ وہ اپنے معنی میں قطعی الدلالة ہے تو اس شخص کو اس پر عمل کرنا واجب ہے، گو کتاب اللہ کے مخالف ہو اس لیے کہ اس وقت اس سے نسخ کتاب سمجھا جائے گا پس

..... عقل باریک بین کیسے پسند کرتے؟ کہ تیار مادی ست اور تم چاق و چوبند ہو

تم اس کی تصدیق کے وہ یہ ہو اور وہ قاطعاً تیار ہے تو پھر یہ الفت کیسے ہو سکتی ہے۔

..... النساء: آیت ۲۳۔

جو حدیثیں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہیں اسی وجہ سے اُن میں تفصیل کی جاتی ہے کہ ایک حدیث متواتر کہلاتی ہے جس کے اس قدر راوی ہر زمانے میں چلے آئے ہوں کہ اُن کا کذب پر مجتمع ہونا عقل بحال تصور کرتی ہو اور دوسری حدیث مشہور ہے کہ ابتدا میں تو اُس کو ایک دو نے بیان کیا پھر وہ حدیث اس قدر پھیلی کہ اتنے صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین وغیرہ اُس کو برابر روایت کرتے چلے آئے کہ اُن کا کذب پر مجتمع ہونا محال ہے، پس ان دو قسموں سے قرآن کی آیت منسوخ ہو جاتی ہے، اور تیسری قسم حدیث آحاد ہے جس کے ایک دو راوی ہوں یہ قسم مفید ظن ہوتی ہے اگر مخالف قرآن پڑے گی تو آیت اُس کی وجہ سے منسوخ نہیں ہوگی، بلکہ عمل آیت پر کہ تقبی ہے کیا جائے گا؟ حدیث غلطی میں تاویل مقبول کر دی جائے گی، پس حدیث آحاد بچہ ہونے بہت سے واسطوں کے ترک کی جائے گی، کیونکہ بلا واسطہ علم میں اور علم بوساطہ میں فرق ظاہر ہے اور اگر مخالف قرآن وہ حدیث نہ ہوگی تو اُس پر گودہ غلطی ہے عمل کرنا واجب ہے اور یہ امر بدیہی ہے کہ بلا واسطہ علم اور بوساطہ تو اتر موجب یقین ہوتا ہے اور اگر ایک دو شخص کسی بات کو بیان کریں تو اُن کے بیان میں ضرور کوئی وجہ ہوگی ورنہ خلاف تو اتر واقع نہ ہوتا، پس رسول اللہ ﷺ کی حدیث بسر و چشم ہے اگر ثابت ہو جائے راویوں کی وجہ سے احادیث میں بہت فرق ہو گیا ہے لہذا ایسے موقع پر کہ قرآن کے حدیث آحاد برخلاف ہو یہ کہنا ہم کو سہل ہے کہ راوی سے کوئی غلطی سبب ہو گئی ہوگی مگر خدا کی طرف ایسی نسبت کرنی حضرات ظاہر یہی کا کام ہے یا خیر؟

مخالف قرآن کی طرف خبر آحاد سے مخالفت قرآن کی نسبت کرنی انہیں حضرات کا شیوہ ہے جنہوں نے احادیث میں اس درجے کا غلط کیا ہے کہ اُس کے مقابلے میں قرآن کی کچھ بھی حقیقت نہیں سمجھتے، اور ایک دو شخص کے قول کو خدا کے قول پر ترجیح دیتے ہیں حالانکہ خدا کا کذب محال ہے اور راوی کا محال نہیں۔

قرآن میں ابراہیم علیہ السلام کا قول "إِنِّى سَلِيمٌ" آیا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ تحقیق میں پارسا اور حدیث میں وارد ہے کہ ابراہیم علیہ السلام تین بار جھوٹ بولنے میں ایک آن میں کا بھی سبک نہ آپکا بنا دیتا تھا، ابورامان شافعی رحمہ اللہ نے اس کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بغیر ہر طرف جھوٹ کی نسبت کرنے سے مجھ کو یہ امر سہل معلوم ہوتا ہے کہ راوی کی طرف نسبت کروں چنانچہ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں "قَالَ بَعْضُهُمْ ذَلِكَ الْقَوْلُ عَنْ إِبْرَاهِيمَ كَذِبَةٌ وَرَوَّاقِيهِ خَدِيشًا عَنِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ قَالَ مَا كَذَبَ إِبْرَاهِيمُ إِلَّا ثَلَاثَ كَذِبَاتٍ قُلْتُ لِيَبْعَثْهُمْ هَذَا الْخَدِيشُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ لِأَنَّ نِسْبَةَ الْكَذِبِ إِلَى إِبْرَاهِيمَ لَا تَجُوزُ" فقال ذَلِكَ الرَّجُلُ فَكَيْفَ يَحْكُمُ بِكَذِبِ الرَّوَّاقِ الْعَدُولِ فَقُلْتُ لِمَ وَقَعَ الْعَفْلَاوُشُ بَيْنَ نِسْبَةِ الْكَذِبِ إِلَى الرَّوَّاقِ وَبَيْنَ نِسْبَتِهِ إِلَى الْخَلِيلِ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ الْمَعْلُومُ بِالضَّرُورَةِ أَنَّ نِسْبَةَ الْكَذِبِ إِلَى الرَّوَّاقِ أَوْلَى (۱) یعنی بعضوں نے کہا کہ یہ کہنا ابراہیم علیہ السلام کا جھوٹ ہے اور یہ ان کی انہوں نے اس میں ایک حدیث رسول اللہ ﷺ سے کہ فرمایا آپ نے نہیں جھوٹ کہا ابراہیم نے





اُس میں حدیث تلمیح سے تخصیص نہیں ہوتی پس اس مقید آیت کو اس بحث میں پیش کرنا اور حنفیہ کے مذہب کو خلاف اصول مقررہ واسطے مخالفت دینی عوام کے بیان کرنا غایت درجہ کی قریب دینی ہے۔

دای بر فرقہ کہ بہت شان جملہ کیا دینی و دہا باشد (۱)

حنفیہ نے موافق قرآن اور حدیث کے وہ اصول مقرر کیے ہیں کہ کسی مذہب میں ایسے گلیے نہیں حتیٰ کہ منطلق کے گلیے ٹوٹ جاتے ہیں، مگر حنفیہ کے قواعد اور کلیات برابر نقض سے پاک ہیں البتہ جو شخص حنفیہ کے مذہب سے آگاہی نہیں رکھتا، وہ اپنی لاعلمی سے جو چاہتا ہے کہتا ہے مگر اس کا کچھ تعجب نہیں اس واسطے کہ جب قرآن اور حدیث پر لوگوں نے اعتراض کیے ہیں، تو چہ چاہئے مقلدین و ائمہ مجتہدین۔

نَسَخَ اللَّهُ وَالرَّسُولُ فَعَا بَيْنَ قُتَيْبَانَ الْوَزْئِ فَكَفَيْتَ اَنَا (۲)

اور اندھے کا خارج ہونا خود آیت ہی سے سمجھا جاتا ہے کیونکہ لفظ کفٰی اس میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ سہمی سے ناجائز معذور ہے، مگر بایں جمہ حنفیہ کے نزدیک اگر یہ لوگ جمہ میں شامل ہو جائیں گے تو پھر ظہر کی نماز ان سے ساقط ہو جائے گی، اور ٹوکا تو بالاجماع مرفوع القلم ہے اور حدیث میں بھی تین شخصوں کے لیے وارد ہے کہ ان سے قلم تکلیف کا اٹھایا گیا ہے ایک تابع، دوسرا سویا ہوا، تیسرا مجنون، اسی وجہ سے حنفیہ اور شرطہ جمہ کے موافق اور احادیث کے بدعات ہیں۔

جمہ کے شرائط اور احکام کا بیان

حاکم کی شرط اتن ماجہ وغیرہ کی حدیث سے معلوم ہوتی ہے جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جانواتم کہ اللہ تعالیٰ نے تم پر جمہ فرض کیا ہے میرے اس مقام میں اور میرے اس دین میں اور میرے اس مینے میں اور میرے اس سال میں کیا مسکن، پس جو شخص اس کو ترک کرے گا میری زندگی میں یا بعد میرے اور حال یہ ہے کہ واسطے اس کے عام عادل یا جائز (خاتم) ہو گا واسطے آسان سمجھنے اس کو ہلکا سمجھنے کی اور اس کا انکار کرنے کی وجہ سے کے، پس نہ صحیح کرے پریشانی اس کی اور نہ برکت دے اللہ اس کے کام میں خبردار ہو نہیں نماز اس کی اور زکوٰۃ اس کی اور نہ حج اس کا اور نہ روزہ اس کا اچھی۔ مختصراً اور کہا شیخ الاسلام عمرہ المجد شین علامہ بیہقی نے یہ حدیث ساتھ طرق کثیرہ اور وجوہ متعددہ کے روایت کی گئی ہے اسی وجہ سے اس میں قوت آگئی ہے پس حجت ہونے سے منع نہیں کرتی ابھی۔

اس حدیث سے شرط ہونا حاکم کا واسطے جمہ کے ثابت ہوا کیونکہ آنحضرت ﷺ نے اس حال میں کہ امام عادل یا جائز ہو ترک جمہ پر عید فرمائی پس معلوم ہوا کہ امام یعنی حاکم کا ہونا جمہ کے واسطے شرط ہے، پھر حنفیہ نے تو بہندوستان میں بھی

۱..... اس فرقہ (وہابیہ) کے اہل علموں نے کہ من کی پوری توجہ نہ کرنا جائز ہی ہے۔

۲..... زمانہ غلط سے جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی ذات نکالتے ہیں سے سمجھا نہیں کہ ہم کیسے نکالتے ہیں۔

بادجوو مسلمان حاکم نہ ہونے کے بعد کا فتویٰ دیا ہے اور کہتے ہیں کہ اہل اسلام جمع ہو کر جس کے پیچھے جمعہ پڑھیں گے وہی امام ہے، مگر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ امام کے معنی حاکم کے ہیں، کیونکہ صفت اُس کی عادل یا جائز مذکور ہے یہ صفت حکام میں ہوتی ہے مسجد کے امام کے واسطے کہتا ہے نفل ہے مگر احتیاطاً متاخرین حنفیہ نے حاکم کی قید کو بھی اُڑا دیا ہے گو اس حدیث سے یہی معلوم ہوتا ہے جو امام صاحب کی غرض ہے اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ سے بھی منقول ہے کہ چار چیزیں بادشاہ کی تفویض میں ہیں کہ اُن میں سے جمعہ اور عیدین بھی ہے پھر اگر امام صاحب نے امام کی شرط فرمادی، بادجوو یکہ کسی حدیث میں اُس کی نفی نہیں پائی جاتی بلکہ اِن دونوں حدیثوں سے شرط امام جمعہ کے واسطے معلوم ہوتی ہے تو خلاف حدیث ہوا یا موافق حدیث کے ہوا۔

تصہیں کہو تو کہ جہاں میں کس کی رائے صواب

اور آیت کو ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ بوجہ تخصیص اجماع کے ظنی ہو گئی ہے، نہیں خلاف قاعدہ اصول اور خلاف قرآن بھی نہ ہوا البتہ امام کا شرط نہ ہونا خلاف حدیث ہو گا اور علیؑ بیچہ کی امامت بروقت محصور ہونے عثمانؓ کے (گو اس کی تصریح نہیں آئی کہ انہوں نے اجازت لی تھی یا نہیں مگر موافق اس حدیث کے) محمول براذن کی جائے گی ورنہ عدم اذن کہیں ثابت نہیں ہوتا ہے، پس خلاف حدیث محمول کرنا بعید ہے اور اگر اُس وقت اذن سے مجبوری ہوگی تو بھی اس حالت میں حنفیہ کے نزدیک نماز جائز ہے چنانچہ امام المجد شین علامہ عینی نے لکھ دیا ہے کہ ہمارے نزدیک ایسی صورت میں کہ حاکم کا اذن لینا ممکن نہ ہو جمعہ ایک شخص کے پیچھے جس سے لوگ راضی ہو جائیں جائز ہے۔

باقی رہی شرط شہر ہونے کی اُس کے واسطے بھی حدیث موجود ہے مصنف ابن ابی شیبہ میں علیؑ کے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے "لَا جُمُعَةَ وَلَا تَشْرِيقَ وَلَا صَلَاةَ قَطْرٍ وَلَا أَصْحَابَ الْآفَنِ مَصْرٍ جَامِعٍ أَوْ مَدِينَةٍ عَظِيمَةٍ" (۱) یعنی نہیں جمعہ اور تشریق اور نہ عیدین مگر مصر جامع میں یا مدینہ عظیمہ میں ہے۔ اور تقدیر میں ہے "وَصَحْحَةُ آيِنَ خَزْمٍ وَكُفَى بِعَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قُدْوَةً" (۲) یعنی صحیح کہا اس حدیث کو ابن حزم ظاہری نے اور کفایت کرتا ہے اجماع علیؑ کا اتنی۔ اور مستند عبد الرزاق میں بھی یہ حدیث موجود ہے اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی حدیث حکما مرفوع ہوتی ہے کیونکہ اس امر کا عقل سے ثابت ہونا بعید ہے، پس اگر دوسرے صحابی کے قول سے معارضہ ہو گا تو علیؑ بیچہ کا قول مقدم شمار کیا جائے گا حالانکہ اب تک کوئی

(۱) ...المصنف في الاحاديث والآثار: لامي بكر عبد الله بن محمد بن ابي شيبة الكوفي، التحقيق كمال يوسف

العمري، باب: من قال لا جمعة ولا تشریق الا في مصر جامع، الجزء الاول، ص: ۴۳۹ (مكتبة الرشد الرياض)

۶..... فتح البدير، باب صلوة الجمعة، واما برواه ابن ابي شيبة موقوفا على علي رضي الله تعالى عنه

لا جمعة الخ، صححه ابن حزم، ورواه عبد الرزاق عن حديث عبد الرحمن بن عوف عن علي رضي الله عنه

قال لا تشریق ولا جمعة الخ وكفى بقول علي رضي الله عنه قدوة.

حدیث معارض اس حدیث کے مذکور نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے یہ امر منقول نہیں کہ جب انہوں نے شہروں کو فتح کیا ہو تو منبر اور جعہ کا گاؤں میں بھی حکم دیا ہو بلکہ شہروں میں جعہ کے واسطے حکم دیتے اور منبر رکھوا دیتے اور اگر کہیں گاؤں میں بھی حکم دیا ہوتا تو کوئی روایت گواہی سہی ضرور مروی ہوتی۔

### مصر جامع کی تفسیر

مصر جامع کی تفسیر میں اختلاف ہے امام صاحب سے اس میں مختلف روایتیں ہیں، ایک یہ ہے کہ مصر جامع وہ جگہ ہے جہاں حوائج ضروری متعلق عیال و الخصال کے مہیا ہوں۔

اور دوسری یہ ہے کہ جہاں امیر اور قاضی احکام اور حدود جاری کر سکتے ہوں اور یہ معنی مصر جامع کے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے بھی منقول ہیں۔

اور تیسری یہ ہے کہ مصر جامع وہ ہے جہاں کوچہ و بازار اور متعلق اس کے گاؤں ہوں کہ آدمی بروقت حوائج اس میں رجوع کر جائیں۔ اور سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مصر جامع وہ ہے کہ آدمی جس کو شہر جانتے ہوں اور امام کوفی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ زحرفری کے نزدیک جس میں حدود اور احکام جاری ہوں۔

اور ابو عبد اللہ بخاری کے نزدیک مصر جامع وہ ہے جس کی بڑی سے بڑی مسجد میں آدمی اس کے مشائخیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ حنفیہ نے یہ شرط مخالف حدیث نہیں لگائی بلکہ جب تمام صحابہ مصری میں جعہ کا حکم دیتے تھے اور علی رضی اللہ عنہ سے بھی شرط مصر کی منقول ہے اور ابن حزم جن کو تمام فرقہ ظاہریہ اپنا پیشوا سمجھتے ہیں اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں تو پھر امام صاحب نے اس شرط کے لگانے میں مخالفت کیسے کی بلکہ انہوں نے تو عین موافقت کی البتہ گاؤں میں جعہ کے وجوب کی کوئی حجت نہیں پائی جاتی وہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے ضرور منقول ہوتا اور کافی گاؤں ہونا ثابت نہیں کیونکہ شہر کو قریہ بھی بولتے ہیں اور لغت میں بھی اس کو قلعہ کے معنی میں لکھا ہے اور قلعہ پر مصر جامع کی تعریف صادق آتی ہے چنانچہ تحقیق اس کی مفصلاً صفحہ ۱۳۸ میں بیان ہوگی۔

غرض کہ امام صاحب تو موافق حدیث اور قرآن کے کہتے ہیں مگر فرقہ ظاہریہ بایں ہمدردی عمل بالحدیث سے اسر خلاف حدیث و قرآن کرتے ہیں اپنے گریبان میں تو منہ اول کر نہیں دیکھتے دوسروں پر طعن کرتے ہیں۔

اپنی جھنجھکی پر انہیں کچھ نہیں نظر اندھے ہیں خود پر اردوں کو جانتے ہیں بے ہوش (۱)

تو ان پانچوں مسئلہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا﴾ (۲)

۱..... اپنی شرمشاری پر غرور کی ٹانگیں دوسروں پر عیب جوئی کی نگاہ ڈال رہے ہیں

### آیت ”إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ“ بے وضو لوگوں کے متعلق ہے

**اقول:** جواب اس کا یہ ہے کہ یہ آیت عام محدثین کے حق میں وارد ہے مستثنیٰ اس میں داخل نہیں اور تقدیر اس کی ہوں ہے ”إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ وَأَنْتُمْ مُخَذَّبُونَ“ یعنی جس وقت تم نماز کے لیے کھڑے ہو اور وضو سے نہ ہو پس وضو کرو چنانچہ تفسیر احمدی میں لکھا ہے ”وَتَقْدِيرُهُ وَأَنْتُمْ مُخَذَّبُونَ مُشْهُورٌ بَعْدَ الْبَعْضِ وَقِيلَ مُغْنَاهُ إِذَا قُمْتُمْ مِنَ التَّوْبَعِ لِأَنَّهُ زَلْزَلُ الْخَبَرِ عَلَى مَا رَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا كَمَا نَصَّ بِهِ فِي الْمَذَابِكِ“ (۱) یعنی تقدیر آیت کی وَأَنْتُمْ مُخَذَّبُونَ مشہور ہے نزدیک بعض کے اور بعضوں نے کہا معنی اس کے جس وقت وضو تم خواب سے کو نکد سونا دلیل حدیث کی ہے چنانچہ یہی روایت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کی گئی ہے جیسا کہ تصریح انکی تفسیر دارکب میں موجود ہے انہی۔

**حاصل کلام یہ ہے کہ** ابن عباس رحمہ اللہ جو بڑے عظیم القدر صحابی اور بڑے مشر ہیں اس کی تقدیر میں سے التَّوْبَعِ متعلق کو محذوف مانتے ہیں پس مطوم ہوا کہ حدیث کی قید اس میں ضرور ہے مطلق نہیں اور تفسیر کشاف میں لکھا ہے ”قُلْتُ يَخْتَلِفُ أَنْ يَكُونَ الْأَمْرُ لِلْوَجُوبِ فَيَكُونُ الْخَطَابُ لِلْمُخَذَّبِينَ خَاصَّةً وَأَنْ يَكُونَ لِلنَّدْبِ فَإِنْ قُلْتُ هَلْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ الْأَمْرُ شَامِلًا لِلْمُخَذَّبِينَ وَغَيْرِهِمْ لِهَوَآءِهِ عَلَى وَجْهِ الْإِيجَابِ وَلِهَوَآءِهِ عَلَى وَجْهِ النَّدْبِ قُلْتُ لَا“ (۲) یعنی میں جواب دوں گا احتمال ہے کہ امر واسطے وجوب کے ہو، پس ہوگا خطاب خاص واسطے ہے وضو لوگوں کے اور یہ بھی احتمال ہے کہ امر واسطے استحباب کے ہو پس اگر کہے تو کیا جائز ہے کہ امر یا وضو اور بے وضو دونوں کو شامل ہو ان کو بطور ایجاب کے اور ان کو بطور استحباب کے میں کہوں گا نہیں جائز ہے انہی۔

**حاصل یہ ہے کہ** اگر امر واسطے وجوب کے لیا جاتا ہے تو بالاتفاق بے وضو لوگ مراد ہیں اور اگر امر بھائی ہے تو اس وقت با وضو لوگ ہی ہوں گے مگر بے وضو کے واسطے آیت ساکت ہوگی باوجودیکہ ضرورت بیان کی اس میں زیادہ ہے اور اس میں تحصیل حاصل ہے کہ مستحب بھی۔

اور تفسیر فتح البیان میں لکھا ہے ”وَالْتَقْدِيرُ إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ وَأَنْتُمْ عَلَى غَيْرِ طَهْرٍ وَهَذَا اخْتِصَارٌ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ كَقَوْلِهِ جِدًا“ (۳) یعنی اور تقدیر آیت کی جس وقت کھڑے ہو تم طرف نماز کے اور حال یہ ہے کہ تم بے

۱..... التفسيرات الاحمدية: للشيخ احمد المعروف ببلا جيون الصديقي الاميني الهندي المتوفى ۱۲۰۰ھ۔

..... الوضوء: فاما مسألة الوضوء ففي قوله تعالى ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ - المائدة: ۶۵ - من ۲۳۷ - مكتبة الشريعة (القزاق)

۲..... تفسير کشاف: الجزء الاول - سورة المائدة: من ۶۵۵

۳..... تفسير فتح المبین -

مفسر، مفسر اور یہ تقدیر شملہ اور اختصارات قرآن کے ہے اور یہ بکثرت ہے اچھا۔

پس اس تفسیر سے بھی جس کی مقرر صاحب بہت مدلل ہیں معلوم ہوا کہ یہاں یہ لفظ مقدر ہے اور اس قسم کا اختصار بہت آیا ہے اور قرینہ اس پر اس آیت سے آگے ﴿وَيُؤْنِسُ الْغُلَامَ﴾ جُنُبًا قَطِطًا ﴿وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَاتهمْ يَسْأَلُونَ﴾ (۱) کا موجود ہے یعنی اگر بے وضو ہو تو وضو کر لو اور اگر چہارت سے ہو تو غسل کر لو، پس یہ آیت عام نہ ہوئی بلکہ خاص انہیں کے حق میں وارد ہوئی جو طہارت سے نہ ہوں، اور مقدر الفاظ مثل مذکور کے ہوتے ہیں پس اس کو عام سمجھ کر حنفیہ پر اعتراض کرنا محض مغالطہ ہے پھر کثرت سے احادیث بھی اس میں موجود ہیں، چنانچہ امام نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے ”وَدَلِيلُ الْجَنَابِ وَالْأَخَاوِثِ الصَّحِيحَةُ مِنْهَا هَذَا الْخَوِثُ وَخَوِثُ أَنْسٍ فِي صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ كَمَا فِي رِسْوَلِ اللَّهِ ﷺ يَتَوَضَّأُ عَنْ كُلِّ ضَلَوَةٍ وَكَانَ أَخَذَنَا كَفِيهِ الْوَضُوءَ قَالَمَ يُحَدِّثُ وَخَوِثُ سُوَيْدِ بْنِ تَعْفَانَ فِي صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ أَيْضًا فِي رِسْوَلِ اللَّهِ ﷺ الْغَضْرُومُ أَكَلُ سَوِيْقَاتِهِمْ صَلَّى الْمَغْرِبَ وَلَمْ يَتَوَضَّأْ وَهِيَ مَغْنَاهُ أَخَاوِثُ كَثِيرَةٌ كَخَوِثِ الْمَجْمَعِ بَيْنَ الضَّلَوَتَيْنِ بِعَرَفَةِ وَالْمَزْدَلِفَةِ وَسَائِرِ الْأَسْفَارِ وَالْجَمْعُ بَيْنَ الضَّلَوَاتِ الْفَائِضَاتِ يَوْمَ الْخَتَمِ وَغَيْرِ ذَلِكَ“ (۲) یعنی دلیل جمہور کی احادیث صحیحہ میں کہ انہیں سے ایک تو یہی حدیث مسلم کی ہے اور دوسری حدیث انس رضی اللہ عنہ کی صحیح بخاری میں کہ رسول اللہ ﷺ وضو کرتے تھے واسطے ہر نماز کے اور ہم لوگوں کو ایک ہی وضو جب تک حدیث نہ کرتے کافی ہو جاتا تھا، دوسری حدیث سدید بن نعمان کی صحیح بخاری میں آئی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عصر کی نماز پر بھی پھر متوکلہ پھر مغرب کی نماز پر بھی اور وضو نہیں کیا اور اسی معنی کی بہت حدیثیں وارد ہیں جیسے حدیث جمع بین الصلواتین عرفہ اور مزدلفہ میں اور تمام ستروں میں اور حدیث جمع کی درمیان قصا نمازوں کے خندق کے دن اور سوا اس کے ابھی۔

ای طرح کی حدشیں ترمیمی اور ایوارڈ اور ایکن مایور وغیرہ تمام کتب حدیث میں موجود ہیں۔

واؤدظا ہری کی فریب کاری

داؤد ظاہری جو فرقہ ظاہریہ کے معتقد اور پیرو ہیں وہ ہرگز جائز نہیں رکھتے کہ ایک وضو کوئی نمازوں کو کافی ہو جائے بلکہ ہر نماز کے واسطے تازہ وضو واجب جانتے ہیں، یہی فرقہ ظاہریہ کو مناسب تھا کہ یہ تمام حدیثیں اور اجماع امت اسی میں نقل کر سکتے اور کہتے کہ یہ مسئلہ ان کا صریح و واضح ہے اور اجماع صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے برخلاف ہے امام صاحب

١... الحادثة: آيت : ٦.

٢.....المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج: لأبي زكريا يحيى بن شرف بن مولى النخعي

باب جواز العلوت كلها بموضوع واحد م: ٢٠ هـ: ١٧٧

(دار احياء التراث العربى ، بيروت ، الطبعة الثانية : ١٩٩٢هـ)

کا کچھ قصور نہیں بلکہ ہر ایک کا ماتخذ موجود ہے ورنہ کوئی مخالفت حدیث سے پاکدامن نہیں اگر ایک حدیث کے موافق ہے تو دوسرے کے مخالف ہم تو اس میں کسی کا حال ظاہر کرنا چھانٹیں سمجھتے اور نہ اس قسم کی مخالفت کو کامل جہنم نعوز باللہ جانتے ہیں اگر تارا خدا خواستہ معترض صاحب کا ساتھ دینا ہوتا تو پھر ہم تو ایسی قلعی اس طرف کی کھول دیتے کہ پایہ شاید اسی لیے فقط ہم اشارے پر اکتفا کر جاتے ہیں اگر معترض صاحب زیادہ چون و چرا کریں گے تو پھر ان کو مشکل پڑ جائیں گی اور انشاء اللہ جس داوی میں وہ چلیں گے ہم ان کا پیچھا نہ چھوڑیں گے اور جواب باصواب سے منہ نہ موڑیں گے۔

میدان ہے کاغذ تو قلم اپنا ہے چوکان  
ہاں مرد جو ہوائے مقابل میں مرے پاں۔  
اگر ان کو ان مسائل میں شبہ ہوتا تو مناسب تھا کہ الفاظ امیہ باند لکھ کر رفع اشتباہ کر لیتے۔

خلاصہ یہ ہے کہ دائرہ ظاہری باوجود کثرت احادیث کے اس آیت کو باوجود خاص ہونے کے عام لیتے ہیں اور منسوخ ہونا قرآن کا حدیث سے جائز نہیں رکھتے چنانچہ تفسیر کبیر میں ان کا مذہب مع جواب مفصل موجود ہے مگر تعجب یہ ہے کہ خاص کو عام کر لیا حالانکہ کوئی قرینہ اس پر موجود نہیں بلکہ خصوصیت کا قرینہ خود عبارت میں موجود ہے پھر احادیث صحیحہ بخاری و مسلم کو انہوں نے اس کے مقابلے میں ایک نہ کیا۔

پس معلوم ہوا کہ ظاہریوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جیسا قرآن کو دائرہ ظاہری سمجھتے تھے ویسا غیر ظاہری بھی نہیں سمجھتے ورنہ ایک وضو سے کئی نمازیں نہ پڑھتے کیا یہ آیت آنحضرت ﷺ سے پیچھے ظاہریوں کے امام پڑھتے ہیں یا وہ دو اہل سنت حضرت ﷺ نے اس کا خلاف کیا ہے؟ مسلمان کی تو یہ شان نہیں کہ ان میں سے کوئی بات آنحضرت ﷺ کے لیے تجویز کرے لیکن یہ حوصلہ امام دائرہ کے مقلدوں کا ہے اور کسی کا نہیں، حالانکہ خدا کے تعالیٰ فرماتا ہے ﴿مَنْ يَطْعَمْ الرَّسُولَ فَقَدْ طَاعَ اللَّهَ﴾ (۱) یعنی جس نے اطاعت رسول کی اس نے اطاعت خدا کی اللہ تعالیٰ۔

اور دوسری آیت ﴿لَقَدْ تَنَادَّاهُ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُصُوذُ خَسَنَةً﴾ (۲) یعنی تمہارے واسطے رسول اللہ ﷺ میں طریقہ عمدہ موجود ہے اتنی۔

اور تیسری آیت ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ (۳) یعنی کہہ دو اے پیغمبر اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میری اتباع کرو اللہ تم کو دوست رکھے گا اتنی۔

پس مولوی محمد حسین لاہوری کا قول ظاہریوں کے حق میں بہت ٹھیک صادق آتا ہے کہ جو لوگ آنحضرت ﷺ کی حدیث کو صحیح مان کر قہر اور جرح سے سالم جان کر اس کے مقابلے میں قرآن کی آیت پڑھتے ہیں ویلک بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ اس آیت کے معنی نہیں سمجھے ورنہ حدیث کے مقابلے میں کبھی قرآن سے افتادہ نہ کریں بلکہ دونوں کو باہم موافق

کہیں جیسے حنفیہ کرتے ہیں لیکن چونکہ یہ بات ظاہر یہ صاف صاف عوام میں نہیں کہہ سکتے ہیں اس لیے وہ ایک نئی کی آڑ میں شکار بھیلے ہیں کہ آیت قطعی ہوتی ہے اور حدیث نقلی اور قطعی کے مقابلے میں غلطی پر عمل جائز نہیں ہے پس دھوکہ آیت اُن کے نزدیک عام اور قطعی ہے اور احادیث نقلی ہیں اس لیے اُن کے امام و ائمہ ظاہری نے آیت پر عمل کیا اور صحیح حدیثیں بخاری اور مسلم کی آیت کے مقابلے میں ترک کر دیں پس ظاہریوں کو اہل اپنے گریبان میں منہ ڈالنا چاہیے کہ اُن کے امام کیا کہتے ہیں اُس کے بعد دوسروں پر اعتراض کریں اب انصاف سے کہنا چاہیے کہ یہاں فرق ظاہریہ کا حدیث پر سے عمل کہاں چلا گیا اور اس قاعدے کو کہ حدیث کے مقابلے میں قرآن کی آیت نہیں پڑھنی چاہیے کون اُٹھا کر سٹے کیا؟

پس اِن تمام تقریرات سے قرار واقعی واضح ہو گیا کہ آیت ﴿وَأَذْعُو أَبْنَاءَكُمْ تَضَرَّعُوا وَخُفِيَ قَوْلُكُمْ﴾ (۱) پر رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کا عمل تھا مگر حضرات ظاہریہ ضعیف حدیثوں سے صریح آیت اور حدیث کو باطل کرتے ہیں اور آیت اور حدیث میں تناقض پیدا کرتے ہیں خود تو دعویٰ کرتے ہیں کہ آیت اور حدیث کو مطابق کرنا چاہیے مگر خود کار بند اس کے نہیں۔

### آمین بالسر کے بیان کا تہرہ

ذرا انصاف کرنا چاہیے کہ آیت میں صریح لفظ تہرہ موجود ہے اور آمین کا دعا ہونا لغات اور کلام عرب پر موقوف ہے لہٰذا حدیث و قرآن الفاظ کے معنی بتلانے کو کہ (اس لفظ کے دعا کے معنی ہیں یا نہیں) موضوع نہیں بلکہ واسطے تعلیم احکام کے ہیں قرآن اور حدیث کچھ لغت نہیں کہ معترض صاحب اس میں آمین کے معنی تلاش کریں آمین کے معنی لغت میں دیکھے ہوتے کہ دعا کے ہیں یا نہیں؟ تمام لغت کی کتابوں میں آمین کے معنی دعا کے اور ام باری تعالیٰ کے موجود ہیں اسی لیے عطاء دہلوی نے بیان کر دیا کہ یہاں آمین کے معنی دعا کے ہیں لفظ ایک معنی کے حصر کرنے میں اُن کی رائے ہے اس کو کوئی اگر تسلیم نہ کرے اور کہے کہ دوسرے معنی بھی آئے ہیں تو کچھ مٹا لکھ نہیں مگر جس ان معنوں کا انکار کرنا اور حدیث اور قرآن سے اس کی منطوب کرنی۔ غ

چہ خوش گفتہ سعدی در زلیخا (۲)

کے قبیل سے ہوگا جیسے قرآن میں ﴿وَيَذِيقُنَا أَلْكَالَ شَيْءٍ﴾ (۳) آیا ہے اور اسی طرح جناب باری نے ﴿وَلَا تَطْلُبْ وَلَا يَابِسُ الْأُفْصَىٰ كِتَابُ مَنِيْنٍ﴾ (۴) فرمایا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ قرآن میں رطب و یابس ہر شے کا بیان ہے اور مراد اُس سے احکام اجمالی اور تفصیلی ہیں یہ معنی نہیں کہ آمین اور دیگر الفاظ لغت کے معنی بھی ہیں پس جب آمین کے معنی دعا کے لیے جائیں گے تو یہ آیت صریح افتخار پر دلالت کرے گی، اور اگر نام خدا کے معنی خدا کے ناموں سے مراد ہے تو دوسری آیت ﴿وَإِنَّكَ لَن تَكُونَ مِنَ الْخَالِقِينَ﴾ (۵) سے افتخار کا لازم ہوگا اگر اس امر کو واسطہ دجوب کے نہ لیا جائے گا، چنانچہ مذہب مجبور ہے تو اسراختیابی

۱..... سعدی نے حضرت زلیخا کے مصلحت نقلی خوب بات کہی ہے۔

۲..... النعل : آیت ۲

۳..... الاعراف : آیت ۲۰

۴..... الاعراف : آیت ۲۰

۵..... الانعام : آیت ۲۳

لینا ضرور ہے ورنہ آیت بے کار ہو جائے گی اور درمورد جبکہ حدیث اور فعل صحابہ بھی افتخار میں آئین میں موجود ہے تو اس صورت میں آیت اور حدیث میں زیادہ موافقت ہوگی ورنہ آیت میں افتخار کے معنی کو خلاف لغت لینا اور حدیث اور فعل صحابہ کو بھی ترک کر دینا لازم آئے گا، ہماری رائے میں حدیث اور قرآن میں پوری پوری تطبیق جیسی ہوگی کہ آیت بوجہ قطعی الدلالة ہونے کے مؤول نہ ہو اور جہر کی حدیث بعض اوقات پر محمول کی جائے ورنہ جہراً بین لینے میں آیت اور حدیث اور افتخار صحابہ کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی بجز اس کے کہ تاویل در تاویل کرتے چلے جاؤ جیسے کہ معترض صاحب کو مشکل پڑ گئی ہے کہ آیت اور حدیث کو تخیلات لا ظالمہ اور ابواب دیکھ سے فاسد کرتے چلے جاتے ہیں ان کے ذہن میں شاید یہ امر مرکوز ہے کہ صحابہ اور پیغمبر آیت کو نہیں سمجھے جو انہوں نے افتخار کیا یا افتخار کے معنی جہر کے کسی لغت میں انہوں نے دیکھ لیے ہیں۔

پس امام صاحب پر اعتراض کرنا شارع پر اعتراض ہے کہ خدا نے افتخار دعا کا کیوں حکم دیا؟ اسی طرح پیغمبر ﷺ اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین پر اعتراض ہے کہ انہوں نے خلاف معترض کیوں کیا؟ نعوذ باللہ منہا۔

پس ایسے ہی لوگوں کے بارے میں یہ آیت وارد ہوئی ہے ﴿وَمَنْ لَّمْ يَجِدْكَ يَفْعَلْ﴾ (۱) یعنی انہوں نے تم کو نہیں پایا تو تم سے بدیہی کرے گا اور اس کے رسول کی پس وہ شخص مگر وہ ظاہر ہو گیا ابھی۔

پس ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حکم افتخار کا کر دیا اور رسول اللہ ﷺ اور صحابہ سے بھی یہی منقول ہے باوجود اس کے ظاہر یہ اپنی رائے کے مقابلے میں نہیں سنتے ہیں تو بوجہ اس آیت کے عاصی ظہرے خدا کی بھی نافرمانی کی اور رسول اللہ ﷺ کی بھی نافرمانی ہوئی اور پیغمبر ﷺ کی طرف جہر کے سنی کیا اسی آیت سے نسبت کرتے ہیں باوجودیکہ اس میں لفظ خفیفہ، موجود ہے اور جہراتی آیت سے پیغمبر ﷺ نے سمجھا تو اے معنی کی نسبت انہوں نے پیغمبر ﷺ کی طرف کی خدا سے بھی خوف نہ کیا کہ اس میں تو موافقت نہیں بلکہ برعکس ہوا جاتا ہے فقط ہر قسم کے راویوں کی روایت سے خواہ ضعیف ہوں یا قوی ایسے معنی کی پیغمبر ﷺ کی طرف نسبت کرنے میں وہی قول امام فخر الدین رازی کا صادق آتا ہے کہ راوی کی طرف نسبت ہو کر آسان ہے اور پیغمبر ﷺ کی طرف خلاف شان ان کے نسبت کرنی بہت بعید ہے اور آئین میں تو صریح آیت موجود ہے فقط ضعیف راویوں کی روایت سے آیت کو درجہم براہم کر دینا ہے جاہے حالانکہ ہر آیت اور حدیث میں برابر تحقیق دیتے ہیں آیت کے انکار سے یہ تعلیق بدرجہا بہتر ہے۔

اور دوسری آیت ﴿لَا تَجْعَلُوا دِينَكُمْ سُلُوكَ شُرَكَائِهِمْ﴾ (۲) یعنی کیا ان کے لیے شریک ہیں کہ ان کے واسطے دین کی وہ راہ نکالی ہے جس کا اللہ



نے حکم نہیں کیا اور اگر بات فیصلہ کی نہ ہوتی تو فیصلہ کیا جاتا ان میں بیشک ظلم کرنے والوں پر عذاب و روناک ہے اتنی۔

یہ آیت صریح دلیل ہے اس پر کہ جو لوگ خلاف حکم خدا کے کرتے ہیں کہ اللہ نے اس شی کا حکم نہیں دیا بلکہ انہوں نے راویوں کو اپنا امام اور پیغمبر سمجھ لیا ہے وہ لوگ مسلمان نہیں مشرک ہیں اور ظالم اور بڑے بے انصاف ہیں اگر خدا نے فیصلہ قیامت کے دن مقرر نہ کیا ہوتا تو ابھی ان لوگوں کا فیصلہ ہو جاتا اور عذاب و روناک ان پر آ جاتا مگر قیامت کو ہو گا لیکن واؤ و ظاہری اور مولوی نذیر حسین صاحب نے تو اس کی نسبت ایسا نہیں کیا جیسا کہ حشر امت الارض ان کی اتباع کرنے والوں نے امر دین پر حمزہ کرنے کو موجب ثواب سمجھا ہے ایسے لوگوں کو بھست تمرا تو یہ نصیب ہوتی بھی مشکل ہے اماموں پر طعن کرنا خالی نہ جائے گا دنیا و دین میں انشاء اللہ اس کا مزہ چکیں گے فرض کرو لیکن حنفیہ پر طور سے قوی معلوم ہوتی ہے۔

چنانچہ تمیمین افشاکی میں لکھا ہے "وَلَسْنَا خَدِيصُكَ وَأَقْبَلُ أَمْرًا عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ (مِنْ) وَخَفِضَ بِهَا صَوْتَهُ زَوَادُ أَحْمَدَ وَأَبُو دَاوُدَ وَالْذَاقُ قُلْتُمْ وَقَالَ غُرَيْرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْإِمَامُ أَرْبَعًا التَّغْوِيَّةَ وَالْبَسَلَةَ وَالْمِثْنَ وَزَيْدًا لَكَ الْخَفَاءُ وَيُرْوَى مِثْلُ قَوْلِهِ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ بَعْضُهُمْ يَقُولُ أَرْبَعٌ يُخَفِّفُ الْإِمَامُ وَيُبْغِضُهُمْ يَقُولُ خَمْسَةٌ وَيُبْغِضُهُمْ يَقُولُ ثَلَاثَةٌ وَكُلُّهُمْ يَفْعَلُونَ التَّأْمِينَ مِنْهُ لَوْلَا أَنَّهُ دَعَا فَيَكُونُ مَبْنَاهُ عَلَى الْإِخْفَاءِ" (۱) یعنی ہماری حجت حدیث و اہل بن حجر کی ہے کہ مولیٰ اللہ نے آئین کی اور افشا کیا اس کو روایت کیا اس کو امام احمد اور ابو داؤد اور دارقطنی نے اور فرمایا عمر رضی اللہ عنہ نے چار چیزوں کو امام افشا کرے احوال باللہ اور بسم اللہ اور آئین اور "أَرْبَعًا لَكَ الْحَمْدُ" اور مثل اسی قول عمر رضی اللہ عنہ کے صحابہ بخکی ایک جماعت سے روایت ہے بعضے کہتے ہیں کہ چار چیزوں کو امام افشا کرے اور بعضے کہتے ہیں پانچ چیزوں کو خفی کرے اور بعضے تمین کہتے ہیں اور سب آئین کو ان میں سے شمار کرتے ہیں اور اس لیے کہ آئین و ماہے پس بنا اس کی افشا پر ہوگی اتنی۔

اور حاکم نے افشا سے آئین کی حدیث کو صحیح الاسناد کہا ہے جس خفیہ کا قول موافق آیت تو ظاہر ہے اب حدیث صحیح اور فعل صحابہ کے بھی موافق ہو اب پس جہر کی کوئی صورت باقی نہ رہی مگر واسطے تعلیم کے احیاناً صادر ہوا ہو لہذا جس نے حقیقوں پر اعتراض کیا اس نے سوائے اپنے امام کے (شاید واؤ و ظاہری یا راوی یہاں سمجھا ہے) سب کا خلاف کیا خدا کے مخالف تو صاف صاف وہ شخص ہو گیا اور پیغمبر کی بھی مخالفت ظاہر ہے پس اعتراض کسی پر ہوا تھا جاؤ کسی پر۔

نے فروعت محکم آء نے اصول باہت شرم از خدا و از رسول (۲)

فتن: اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح دقا یہ اور کثر المدعا کی

(۱) تمیمین الحقائق شرح كنز الدقائق لمصر الدين عثمان بن علي الزيلعي المصنف

باب حفة الصلاة ج ۱: ص ۱۶۳، ۱۱۵ (دار الكتب الاسلام، القاهرة)

(۲) تپ کا فروع حکم ہے مرد اصول لہذا آپ کو خدا و رسول سے شرم نہ کرنی چاہیے۔

اور درالحار اور قافونی عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے "وَإِنْ تَحَاسَبْتَ الْفَضْرُ أَوْ التَّغْرِبُ أَوْ التَّجَرُّ خَرَجَ وَإِنْ أَخَذَ الْمُؤَدَّنُ فِيهِ الْكَرَاهِيَةَ النُّفْلَ بَعْدَهَا" (۱) یعنی اور اگر ہونا عصر یا مغرب یا فجر نکلے یعنی مسجد سے اگرچہ شروع ہو مؤذن تکبیر میں واسطے کر وہ ہونے غفلوں کے پیچھے ان کے معنی ان نمازوں کے۔

کشف کید بست و تخم

جماعت کا بیان

نماز فجر و مغرب میں دوبارہ شریک نہیں ہونا چاہیے

اقول: حدیث ابن عمرؓ و دارقطنی میں مرفوع بھی آئی ہے چنانچہ "مرقات شر منکولہ" میں ہے "وَفِيهِ خَوْبٌ ضَرِيحٌ أَخْرَجَهُ الشَّارِقُ طَبِئُ عَنْ ابْنِ عُمرَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ إِذَا صَلَّيْتَ فِي أَفْلَكٍ ثُمَّ أَذْكَتْ فَصَلِّهَا إِلَّا الْفَجْرَ وَالْمَغْرِبَ قَالَ عَبْدُ الْحَقِّ تَقَرَّرَ بِرَفْعِهِ سَهْلُ ابْنِ صَالِحٍ بِنِ الْإِطْلَاقِ وَكَانَ ثِقَةً وَذَاكَ كَانَ كَذَلِكَ فَلَا يَضُرُّ وَفَتْ مَنْ وَفَقَ لِأَنَّ دِيَانَةَ الثَّقَةِ مَقْبُولَةٌ" (۲) یعنی اس میں حدیث صریح آئی ہے روایت کیا ہے اس کو دارقطنی نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہ تحقیق نبی ﷺ نے فرمایا جس وقت نماز پڑھے تو اپنے مکان میں پھر پاوے تو اس کو سو پڑھ لے فجر و فجر اور مغرب کہا شیخ عبدالحق نے اس حدیث کو فقط سہل بن صالحؒ کی نے مرفوع روایت کیا ہے اور وہ ثقہ تھے اور جب کہ ایسا ہوا پس نہیں ضرر کرتا موقوف بیان کرنا اس شخص کا کہ جس نے اس کو موقوف روایت کیا ہے اس لیے کہ زیادتی ثبوتی مقول ہے انہی۔

فجر اور عصر کے بعد نفل نماز درست نہیں

نفل کی ممانعت بعد فجر اور عصر کے صحاح ستہ سے ثابت ہے بخاری اور مسلم میں آیا ہے "فَمَنْ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ بَعْدَ صَلَاةٍ لَا صَلَاةَ بَعْدَ الصُّبْحِ حَتَّى تَرْفَعِ الشَّمْسُ وَلَا صَلَاةَ بَعْدَ الْعَصْرِ حَتَّى تَغِيْبَ الشَّمْسُ" (۳) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے نہیں جائز ہے کوئی نماز بعد نماز صبح کے یہاں تک کہ بلند ہو جائے آفتاب اور نہیں جائز ہے کوئی نماز بعد نماز عصر کے یہاں تک کہ غروب ہو جاوے آفتاب اٹھی۔

اب فرمائیے کہ ان حدیثوں کو ترجیح دی جائے گی یا اس حدیث کو جس میں لفظ صبح موجود ہے حالانکہ اور حدیثوں میں مطلق آیا ہے سو ان سے کچھ بحث نہیں فقط اس صبح کے لفظ سے معترض صاحب کوشہ پڑ گیا اس لیے اس کے جواب میں زیادہ قوی

۱..... ہدایہ: شرح وقایہ: کنز الدقائق: در المختار: الفتلوی الہندیہ.

۲..... مشکوٰۃ: باب من صلی صلاۃ مرتین: ج ۲: ص ۲۶۸.

۳..... بخاری: کتاب مواقیب الصلوٰۃ: باب لا تقصری الصلاۃ قبل غروب الشمس: ج ۱: ص ۵۸۷.

..... مسلم: کتاب صلاۃ المسافرين و قصرها: باب الاوقات التي نهى عن الصلاۃ فيها: ج ۱: ص ۸۲۶، ۸۲۷.

حدیثیں لائی گئیں، جس ظاہر ہے کہ اس صورت میں احادیث صحاح ستہ کو اور دار قطنی کی حدیث کو جو کہ مرفوع آئی ہے اور مرتفع صحیح کی نماز میں نقل سے سماعت کرتی ہے ترجیح دیجائے گی۔

**حال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر اندھا جماعت کراہے تو نماز مکروہ ہوتی ہے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ ابوداؤد میں روایت ہے انس رضی اللہ عنہ سے الخ۔

### کشف کید بست و ششم

تاہینا اگر عالم محتاط ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز ہے ورنہ مکروہ ہے

**اقول:** حنفیہ کے نزدیک اس اندھے کی امامت مکروہ ہے جو احتیاط نہ کرتا ہو اور کوچہ گرد ہو اور اگر عالم اور محتاط ہو یا سب میں افضل ہو اس وقت حنفیہ ہرگز مکروہ نہیں کہتے بلکہ نعت میں یہی حدیث عبد اللہ بن ام مکتوم کی لکھتے ہیں کتاب ”الاشیاء والنفائس“ میں ہے ”وَتُكْرَهُ إِمَامَتُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ أَعْلَمَ الْقَوْمِ“ (۱) یعنی اور مکروہ ہے امامت اندھے کی مگر جب کہ مقتدیوں سے زیادہ جانتے والا ہو جائے۔

اور ”بحر الرائق“ میں ہے ”فَإِنْ كَانَ أَحْسَنَهُمْ فَارْأَى وَعَلَى هَذَا خِطَابُ تَقْوِيمِ ابْنِ أُمِّ مَكْتُومٍ لِأَنَّهُ لَمْ يَنْقُصْ مِنَ الرِّجَالِ الصَّالِحِينَ لِلْإِمَانَةِ فِي النَّدِيَّةِ أَخَذًا فَضَّلَ مِنْهُ جَيْتُهُمْ“ (۲) یعنی اگر تاہینا افضل قوم ہو تو واسطے امامت کے وہی بہتر ہے اور اسی پر محمول ہے امام کرنا ابن ام مکتوم کا اس لیے کہ دیتے ہیں کوئی شخص قائل امامت کے ان سے بہتر نہیں رہا تھا تھا۔

اور ”فتح المنان“ میں ہے ”إِنْ كَانَ مُغْتَدِي الْقَوْمِ وَغَالِبًا وَقَابِلًا لِنُكْرِهِ وَقَدْ كَانَ شَيْخَنَا الْأَجَلِ الْأَكْرَمُ عَبْدَ الْوَهَّابِ الْمُتَّقِي يَوْمَ أَصْحَابِهِ مَعَ غَنِيهِ“ (۳) یعنی اگر ہو اندھا مقتدا قوم کا اور عالم اور قاری تو نہیں مکروہ ہے اور تحقیق استاد ہمارے عبد الوہاب متقی امام ہوتے تھے پیاروں کے ہاں جو دنیا پر مٹائی کے تھے۔

اور ”محیط“ میں ہے ”إِذَا لَمْ يَكُنْ غَيْرُهُ مِنَ الْبَصِيرِ أَفْضَلُ فَهُوَ أَوْلَى“ (۴) یعنی جب کہ تاہینا سے بصیر افضل نہ ہو تو تاہینا بہتر ہے۔

۱..... الاشیاء والنفائس حنفی . احکام الاعی . ج ۱ : ص ۳۵۷ .

۲..... البحر الرائق شوح كنز البقائق . للزمین الدین ابن نجیم الحنفی . باب الاملة . ج ۱ : ص ۳۶۰ .

(دار المعرفۃ بیروت)

۳..... فتح المنان .

۴..... المحيط : باب صفة المصلاة . ج ۱ : ص ۲۳۷ .

..... الجوهر الفیروز . وفي المحيط انہم یکن غیرہ من البصر . افضل منه فهو اولی الخ . باب

صفة المصلاة . الجزء الاول . ص ۲۳۷ .

اور ”بدائع“ میں ہے ”إِذَا كُنَّا لَا يُوَازِيهِ غَيْرُهُ فِي الْفَضْلِ فِي مَسْجِدِهِ فَهُوَ أَوَّلِي“ (۱) یعنی جس وقت فضیلت میں اور کوئی ٹاہیٹا کے برابر نہ ہو تو وہی بہتر ہے انہی۔

معلوم ہوا کہ حقیقہ کے نزدیک ٹاہیٹا کی امامت مکروہ نہیں مگر اس وقت مکروہ ہے جب احتیاط نہ کرنا ہو یا علم نہ رکھتا ہو عبداللہ بن ام مکتوم ان باتوں سے نرسی تھے بلکہ اُس وقت تو جب آنحضرت ﷺ جو کہ کی لڑائی میں تشریف لے گئے ہیں اُن سے بہتر کوئی نہ تھا علیحدہ کو مکان کے احترام میں چھوڑ گئے تھے اگر اس کا بھی احترام اُن کے سپرد ہوتا تو اُس احترام میں کوتاہی ہو جاتی بلکہ صاحب ہدایہ کی خواجہ کراہیت سے معلوم ہوتا ہے کہ مطلقاً ٹاہیٹا کی امامت مکروہ نہیں بلکہ بوجہ عدم احتیاط کے مکروہ ہے پس اس مسئلے کو ابن ام مکتوم کی حدیث کے مخالف کہنا کمال درجے کی نادانی ہے قیاس مع الفارق اسی کو کہتے ہیں ہاں خوب یاد آ یا اگر مطلب دیا پس نہ بھرتے تو سو مسئلوں کا التزام کیونکر ہو سکتا تھا کچھ مترض صاحب کو خیال نہیں کہ کیا گفتگو ہوں بے دیکھے انکل سے کام لیتے ہیں۔۔

سمجھ ہی میں نہیں آتی ہے کوئی بات ذوق اُس کی کوئی جانے تو کیا جانے کوئی سمجھ تو کیا سمجھے۔

قال: ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نماز میں امام ”سَمِعَ اللَّهَ لِمَنْ حَيْدَهُ“ کے ساتھ ”وَسَمِعَ الْخَلْفَ“ نہ کہے اور یہ حدیث امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ان دوسو بحثوں کا الخ۔

کشف کید بست و مفتاح  
امام تسبیح اور تحفید کو جمع نہ کرے

اقول: تبیین الحقائق میں لکھا ہے ”وَلَمَّا مَارَوْى أَبُو هُرَيْرَةَ وَأَنَسُ بْنُ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُمَا كُنَّا إِذَا قُلْنَا الْإِمَامَ سَمِعَ اللَّهَ لِمَنْ حَيْدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْخُدَّ وَوَاةِ الْبُخَارِئِ وَنُسَلِّمُ قَسَمَ نِيْنَهُمَا وَالْوُسْمَةَ تُخَافِي الشَّرْكَهَ وَمَا وَوَاةِ نَحْمُولُ عَلَى خَالَةِ الْإِنْفِرَاوُونَكَانَ الطَّخْلُوئِ رَجَعَهُ اللَّهُ يَخْشَارُ قَوْلَهُمَا وَهُوَ وَانَّةِ عَنِ أَبِي خَلِيفَةَ رَجَعَهُ اللَّهُ تَعَالَى“ (۲) یعنی ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس کو ابو ہریرہ اور انس رضی اللہ عنہما نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس وقت کہ امام ”سَمِعَ اللَّهَ لِمَنْ حَيْدَهُ“ کہے پس تم ”وَسَمِعَ الْخَلْفَ“ کہو روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے پس آنحضرت ﷺ نے درمیان امام اور مقتدی کے تقسیم کر دی ہے

۱..... بدائع و الصنائع فی ترتیب الشرائع للإمام علاء الدین ابی بکر بن سعید الکاسانی الجنفی الملقب

بذلك العلماء المتوفى ۵۵۸ھ: فصل وأما بیان من یصلح للإمامة فی الجملة الخ: ص: ۱۵۷

(إِذَا كُنَّا فِي الْفَضْلِ لَا يُوَازِيهِ غَيْرُهُ فِي مَسْجِدِهِ غَيْرُهُ فَيُحْبَلُ لِيَكُونَ أَوَّلِي. الجزء الأول

(دار الكتب العلمية • بيروت • لبنان. الطبعة الثانية ۱۹۷۶ھ ۱۹۸۶م)

۲..... تبیین الحقائق: ولما ماروی ابو هريرة و انس ابن مالك الخ • بلب حفة الصلوة ج ۱: ص: ۱۶۵.

اور قسمت منافی اشتراک کے ہے (یعنی اگر امام دونوں کہے گا تو تقسیم نہ رہے گی) اور وہ حدیث جو صاحبین نے روایت کی ہے حالت انفرادی پر محمول ہے اور امام ملحدی اختیار کرتے تھے مذہب صاحبین کا اور اسی کی امام صاحب سے بھی ایک روایت ہے اٹھئی۔

پس جس روایت میں امام صاحب سے امام کو تحمید کہنا نہیں آیا اس کی بنا اس حدیث مذکور پر ہے کہ اس میں رسول اللہ ﷺ نے امام کے واسطے تسبیح اور مقتدی کے لیے تحمید مقرر کر دی ہے اور قول پر فعل مقدم ہوتا ہے پھر فعل میں یہ بھی احتمال ہے کہ حالت انفرادی میں ہو اور جس روایت میں امام کو دونوں چاہیے اس کی بنا فعل آنحضرت ﷺ پر ہے کہ کجاہر اعام نہیں معلوم ہوتا ہے غرض امام صاحب سے دونوں روایتیں موجود ہیں اور دونوں کے ماتخذ صحیح احادیث ہیں پھر مخالفت کا التزام لگانا گویا جان بوجھ کے اندھا بن جانا اور اپنا نجل مرکب جٹانا ہے۔

ربانیخ حاشا لہ نخل کثوم      کبھی کبھی کو سید حانہ پایا

قال: ہر ایہ غیر وقت کی کتابوں میں لکھا ہے کہ عورت کو امامت عورتوں کی کرنی مکروہ ہے الخ۔

کشف کید بست و شتم  
عورت، عورت کی بھی امامت نہیں کر سکتی

القول: ”برہان شرح مواہب الرحمن“ میں ہے ”قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ خَيْرُ لَهْمُ لَوْ كُنَّ يَغْلِبُنَّ وَلَا يَأْتِيَنَّ عَنْهُمْ قَلْبًا يَخْلُو عَنْ قِتْنَةٍ“ (۱) یعنی بسبب ارشاد رسول اللہ ﷺ کے کہ گھرانہ عورتوں کے بہتر ہیں واسطے ان کے اگر جائیں وہ اور اس لیے کہ جمع ہونا ان کا کم خالی ہوتا ہے فقہ سے اٹھئی۔

اسی قسم کی اور بہت حدیثیں ایوراد و غیرہ میں آئی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت جس قدر گوشے میں اور چھپ کر قمار پڑھے بہتر ہے مگر کسی حدیث سے کراہت معلوم نہیں ہوتی مگر بعضوں نے ان احادیث کے نسخ کا دعویٰ کیا ہے اھ کہاہے کہ جس طرح عورتوں کا مساجد میں آکر جماعت میں شریک ہونا منقوف ہو گیا اسی طرح جماعت بھی ان کی منقوف ہو گئی مگر اس میں کچھ کلام نہیں کہ یہ طریقہ مسنون نہیں بلکہ خلاف اولیٰ ہے گو کراہت نہ سہی، اور اسی طرف علامہ ابن تیمیہ بھی لکھے ہیں اور راقم حروف کا بھی یہی مسلک ہے فتح القدیر میں ہے ”وَلَا غَلَبْنَا أَنْ نَذْهَبَ إِلَى ذَلِكَ فَإِنَّ النِّقْصَانَ إِتْقَانُ الْحَقِّ خَيْرٌ كَمَا“ (۲) یعنی اور نہیں واجب ہے ہم پر کہ جاویں طرف کراہت جماعت کے اس لیے کہ مقصود اتباع حق ہے کہیں ہوا اتنی۔

اور اگر زیادہ تفصیل و تحقیق منقول ہو تو ”تحفة الجلساء فیما يتعلق بجماعة النساء“ تصنیف جناب مولوی ابوالحسن محمد عبداللہ صاحب لکھنوی کی معاینہ کی جاوے تاریخ اشتیاد ہو جاوے۔

۱۔ برہان شرح مواہب الرحمن۔

۲۔ فتح القدیر: باب قوله: فتوجه النفس الى طلب علة ج ۱ ص ۳۹۵۔

قال: مؤنذہوں تک اٹھا دے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان تین

حدیثوں کا احوال۔

### کشف کید بست و نیم عورت تکبیر کہتے وقت مؤنذہ سے تک ہی ہاتھ اٹھائے

اقول: عائذ باللہ من جر تلخیص الحبیر "میں لکھتے ہیں آخر ج ابوداؤد فی الترمذی عن یزید بن ابی خبیب ان رسول اللہ ﷺ مر علی امرأتین تَصْلِيَانِ فَقَالَ اِنْ سَجَدْتُمَا فَضَمَّا بَعْضُ اللّٰحْمِ اِلَى الْاَرْضِ فَاِنَّ الْعَزْلَةَ فِيْ ذٰلِكَ لَيْسَتْ كَمَا لِلرَّجُلِ وَزَوَاةُ الْبَيْهَقِ بِطَرِيقَتَيْنِ مُؤْضُولَتَيْنِ لَكِنْ فِيْ كُلِّ نَهْمَاتِنَّوَكْ" (۱) اچھی۔ اور مستحکم میں ہے "ابو حنیفہ عن قاضی عن ابی عمرانہ سئل کیف كان النّساء يَصْلِيْنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ قَالَ كُنَّ يَنْزِعْنَ ثُمَّ اَمْرَهُنَّ اَنْ يَحْتَقِرْنَ" (۲)۔

ملا علی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں "ہو بہ الخاء النھملۃ والفاء والزای المّعجمۃ ای یضمّنن اعضاءھن جازن یتقوون کس" (۳) ان دو حدیثوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ خود شارع علیہ السلام کو عورتوں کے باپ میں ستر ملحوظ ہے پس نظر پر اس اگر ہمارے علماء احتیاف رحمت اللہ علیہم نے عورتوں کو مؤنذہوں تک ہاتھ اٹھانے کیلئے کہا تو کیا برا کیا؟ ہمیں کہاں حدیث نبوی کی مخالفت ہوئی؟ یہ تو عین موافق مرضی جناب رسالت مآب ہوا اس کو مخالفت کہا آپ جیسے تعصب کا کام ہے۔

لاحق قائم سنو رسالۃ فتوح الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرة لو ہو قیاد عن الشفیع المظلل بالفہام میں لکھتے ہیں "والأصل فی أعمال النبی ﷺ التَّعَبُّدُ وَالْمُؤَافَقَةُ بَيْنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ لِأَنَّهُمَا اسْتَلَفَتْ وَرَوَى أَبُو دَاؤُدَ فِيْ تَرْمِذِيٍّ عَنْ یَزِیدِ بْنِ ابِیْ خَبِیْبٍ اَنْ رَّسُولَ اللّٰهِ ﷺ مرَّ عَلٰی اِمْرَاتَیْنِ تَصْلٰیَاَنِ فَقَالَ اِنْ سَجَدْتُمَا فَضَمَّا بَعْضُ اللّٰحْمِ اِلَى بَعْضِ فَاِنَّ الْمَرْأَةَ لَیْسَتْ فِيْ ذٰلِكَ كَمَا لِلرَّجُلِ قَالَ الْبَیْهَقِ هُوَ اَحْسَنُ مِنْ مُؤْضُولَتَيْنِ فِيْ هَذَا الْبَابِ وَاسْتَنْبَطُ الْمُجْتَهِدُونَ مِنْهُ اَنَّ اَمْرَةَ بِضَمِّ اللّٰحْمِ لِكُوْنِهِ اسْتَرْ لَهْنٌ مَعَ اِخْتِیارِ عَلَمَانَا فَاِیْ حَقَّ الرَّجُلِ الْوَضْعُ تَحْتَ السَّرَّةِ وَحَقَّ الْمَرْأَةُ الْوَضْعُ عَلٰی الصُّوْرِ لِأَنَّهُ اسْتَرْ لَهَا" (۱) اچھی۔

(۱) تلخیص الحبیر فی تخریج احادیث الراعی الکبیر، لای الفضل احمد بن علی بن محمد بن احمد بن

حجر العسقلانی المتوفی ۸۸۵ھ: باب صفۃ المبلوۃ ج ۱: ص ۹۶ (دار الکتب العلمیۃ)

۲..... مستند حصصی۔

۳..... شرح مسند لئلا علی قاری۔

۱..... الشفیع المظلل بالفہام۔

یعنی اصل اعمال میں نبی ﷺ کے تعبد اور تعلیم اور موافقت ہے درمیان مردوں اور عورتوں کے مگر جن باتوں میں کہ وہ مستثنیٰ کی گئیں اور روایت کی ابو داؤد نے اپنے مراسیل میں یزید بن ابی حبیب سے کہ رسول اللہ ﷺ گزرے دو عورتوں پر کہ وہ نماز پڑھتی تھیں پس فرمایا آپ نے کہ جب سجدہ کر رہے دو تو ملاؤ بعض جزا ہا طرف بعض کے اس لیے کہ عورت نہیں ہے اس باب میں مثل مرد کے کہا جتنی نے یہ احسن ہے دو موصولوں سے اس باب میں اور استنباط کیا مجتہدین نے اس سے یہ کہ آپ کا حکم فرمانا ساتھ فہم حکم کے اس وجہ سے تھا کہ اس میں ستر زیادہ ہے اُن کے لیے ساتھ اختیار کرنے ہمارے علم کے جن مرد میں وضع تحت السرہ کو اور حق عورت میں وضع علی الصدر کو کیونکہ اس میں ستر زیادہ ہے اُن کے لیے اچھی۔

اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں: ”وَحَدَّثَنَا حُصَيْنَةُ وَبَشَاءُ بْنُ عَمْرٍو تَجَلَّسَ مَقْرُبَ غَابِ لَا ذَاكَ أَمْتَرُ لَهُنَّ“ (۱) یعنی حضرت صفیہ اور پیمیاں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی جلوس میں تربع کرتی تھیں کیونکہ اس میں ستر زیادہ ہے۔ ان عبادتوں سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کے حق میں ستر طوطا اور صحابیات میں سے بعض نے مردوں کے خلاف اعمال نماز میں وہ صورت اختیار کی ہے جس میں ستر زیادہ ہے اور اس کا اُن کو حکم کیا گیا تھا جس بایں مرد و اکل و شواہد مخالف حدیث کا اعتراض کرنا حنفیوں پر بالکل بے جا ہے ورنہ تواضع اب کیجیے اور دل سے تعصب کو نکال لیے راہ راست کو چھوڑ کر کبھی کی طرف کیوں جاتے ہیں۔

بوسے راستی دل را ہدایت کن کر ہی باشد عسائے آغوی پر زبیل سر را بگی را (۲)

**قال:** فتاہی عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام کے پیچھے صف میں اگر جگہ موجود ہے تو نماز اکیلے کی مکروہ ہے اور اگر جگہ نہیں ہے تو نہیں ہے مکروہ الخ۔

### کشف کید سیم تنہا صف میں کھڑا ہونا

**احول:** بخاری اور ابو داؤد میں ہے: **اِنْ اَبَا بَكْرَةَ اِنْتَهَى اِلَى النَّبِيِّ ﷺ وَهُوَ رَاكِعٌ فَرَجَعَ قَبْلَ اَنْ يُحِلَّ اِلَى الصَّفِّ ثُمَّ مَشَى اِلَى الصَّفِّ فَكَبَّرَ ذَلِكَ لِلنَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ رَاكَ اللّٰهُ جَوْصًا وَّلَا تَغْضُ** (۳) یعنی تحقیق ابو بکرہ رضی اللہ عنہ پہنچے طرف نبی ﷺ کے درحالیکہ آپ رکوع میں تھے پس رکوع کیا ابو بکرہ نے پہلے اس کے کرل جائیں صف

۱..... البناية فی شرح هداية: باب: كيفية سجود المرأة: ج ۱، ص ۲۱.

۲..... جناب! سچائی کی بات پہنچنے کی رہنمائی کریں کیونکہ ہمارے شخص کے لیے سرسبکی کافی سے بہتر آجوں کی گزاری کا حصہ ہے۔

۳..... یا جناب! ایک مشہور روایت میں کی گئی تھی اور یہاں بتائی ہے۔

۴..... بخاری: کتاب الاذان: باب: اذان رکع دون الصف: ج ۱، ص ۷۸۳.

۵..... ابو داؤد کتاب الصلاة: باب الرجل يركع دون الصف: ج ۱، ص ۶۸۳، ۶۸۴. (دار ابن الجوز)

میں پھر چلے طرف صف کے پس ذکر کیا گیا یہ آنحضرت ﷺ سے بھی فرمایا آپ نے زیادہ کرے اللہ جس تیری پھر ایسا نہ کر یا نماز کا اعادہ مت کر یا جلدی نہ کر اتھی۔

غرض لافند کے کوئی معنی لیجئے کسی میں نماز کے اعادے کا حکم نہیں بلکہ نئی تڑکی پائی جاتی ہے اسی وجہ سے امام صاحب فرماتے ہیں کہ نماز مکروہ ہوتی ہے اور ”مرقات شرح مشکوٰۃ“ میں ہے ”قَالَ الْقَاضِي ذَهَبُ الْجَهْلُورُ إِلَى أَنَّ الْإِسْقِرَافَ خَلَفَ الصَّفَّ مَكْرُوهٌ غَيْرُ الْبَطْلِ وَقَالَ النَّحْوِيُّ وَخَفَاوَانُ بْنُ أَبِي لَيْلَى وَوَكْنَعُ وَاحْتِجَابُ الْوَحْدَانِ حُجَّةٌ عَلَيْهِمْ فَإِنَّهُ يُكَلِّمُ بِأَمْرِهِ بِالْإِعَادَةِ“ (۱) یعنی کہا قاضی نے جمہور اس طرف گئے ہیں کہ اکیلا کھڑا ہونا پیچھے صف کے مکروہ ہے باطل نہیں کہ نماز کو اور کہا نخی اور حنا اور ابن ابی لیلیٰ اور دکنج اور امام احمد نے نماز کو باطل کر دیا ہے اور یہ حدیث ابن پر محبت ہے اس لیے کہ تحقیق نبی ﷺ نے نہیں حکم کیا اس شخص کو نماز لوٹانے کا اتھی۔

نیز مرقاة میں یہ بھی ہے کہ تور پستی اور مکی السنہ نے کہا ہے کہ اس حدیث میں اس پر دلالت ہے کہ اکیلے پیچھے صف کے کھڑے ہونے سے نماز فاسد نہیں ہوتی اتھی۔

اور یہ بھی کہ حدیث ترمذی کی گمان شخصوں نے جنہوں نے اس کو ذکر کیا ہے اسکی تصحیح کی ہے لیکن ابن عبد البر نے اسکو مضطرب کہا ہے اور بیہوشی نے اسکو ضعیف کہا ہے اتھی۔

حاصل کلام یہ کہ امام صاحب کا قول مخالف حدیث نہیں بلکہ موافق ہے اور جمہور بھی اسی طرف گئے ہیں چنانچہ کلام قاضی سے معلوم ہوا مگر آپ تو خلاف جمہور کے گئے ہیں بیشک آپ نے حدیث اتباع سواد اعظم کے خلاف کیا ہے۔ ر

زباں بگڑی تو بگڑی تھی خبر لیجئے دین بگڑا

**قال:** بلید وغیرہ جھوٹی کتابیں میں لکھا ہے کہ رکوع اور سجود میں نماز میں فرض نہیں ہے الخ، اور بدایہ وغیرہ جھوٹی کتابوں میں لکھا ہے کہ قوم میں یعنی رکوع سے سر اٹھانے کے بعد کھڑا ہونا فرض نہیں ہے الخ اور بدایہ وغیرہ جھوٹی کتابوں میں لکھا ہے کہ دونوں بجدوں کے درمیان بیٹھنا فرض نہیں الخ۔

کشف کیدی وکیم  
طمانینیت رکوع وغیرہ کا بیان

اقول: فتح القدر میں ہے ”إِنَّ الْخَبْرَ يُقْبَلُ عِنْدَ تَوْقِفِ الْحُجَّةِ عَلَيْهِ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَمَا انْتَفَضَتْ مِنْ هَذَا شَيْءٌ فَقَدْ انْتَفَضَتْ مِنْ صَلَاتِكَ أَخْرَجَ هَذِهِ الرِّيَازَةُ أَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ وَالتَّنَسَائِيُّ فَأَبُو دَاوُدَ مِنْ حَبِيبِ أَبِي هُرَيْرَةَ وَالتِّرْمِذِيُّ عَنْ رِفَاعَةَ بْنِ رَافِعٍ فَقِيلَ أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّمَا أَمَرَهُ



بِإِعَادَتِهِ لِنُوقِهَا عَلَى غَيْرِ كَرَاهَةٍ لِأَلْفَسَادِ وَمَا يَنْبَذُ عَلَيْهِ لَوْلَمْ تَكُنْ هَذِهِ الزِّيَادَةُ تَرْكَةً عَلَى تَرْكِيئِهِ بَعْدَ أَوَّلِ رُكْعَةٍ حَتَّى أَتَمَّ وَلَوْ كَانَ عَذَمُهَا مُفْسِدًا لَفَسَدَتْ بِأَوَّلِ رُكْعَةٍ وَبَعْدَ الْفَسَادِ لَا يَجُلُ النَّصِيُّ فِي الصَّلَاةِ وَتَقْرِيرُهُ مِنْ الْأَوَّلَةِ الشَّرْعِيَّةِ وَعَنِ السُّرْخُسِيِّ مَنْ تَرَكَ الْإِعْدَالَ قَلْبُهُ الْإِعَادَةُ وَلَا إِشْكَالَ فِي وَجُوبِ الْإِعَادَةِ إِنَّهُوَ الْحُكْمُ فِي كُلِّ صَلَاةٍ أُتِيَتْ مَعَ كَرَاهَةٍ التَّخْرِيمِ وَأَنْتَ عَلِمْتَ خَالَ الطَّمَانِينَةِ وَتَبَيَّنَ أَنَّ تَكُونَ الْقُوَّةَ وَالْجَلْسَةَ وَاجِبَتَيْنِ لِلْمُؤَامَلَةِ وَلَمَّا رَوَى أَصْحَابُ الشَّيْخِ الْأَرْبَعَةُ وَالذَّارِقُطِيُّ وَالْبَيْهَقِيُّ مِنْ حَدِيثِ أَبِي مَسْعُودٍ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ لَا تُجْزِي صَلَاةٌ لَا يَقِيمُ الرَّجُلُ فِيهَا ظَهْرَهُ فِي الرُّكُوعِ وَالسُّجُودِ قَالَ التِّرْمِذِيُّ حَدِيثُكَ حَسَنٌ صَحِيحٌ وَلَعَلَّهُ كَذَلِكَ يَتَذَكَّرُ وَيَذَلُّ عَلَيْهِ لِيَجَابَ سُجُودُ الشَّهَوِيِّ بِمَا لَيْزَ فِي فَتَاوَى قَاضِي خَانٍ فِي فَضْلِ مَا يُوجِبُ الشَّهْوُ قَالَ الْمُصَلِّي إِذَا رَكَعَ وَلَمْ يَزِفْ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ حَتَّى خَرَّ سَاجِدًا سَاهِيًا جَوْرُ صَلَاتِهِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمُخْتَلَفٌ فِي رَجْعَةِ اللَّهِ وَعَلَيْهِ الشَّهْوُ وَيُخْلَقُ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ إِنَّهَا قَرَائِصُ عَلَى الْقَرَائِصِ الْعَمَلِيَّةِ وَهِيَ الْمُوجِبَةُ فَيُزَوِّجُ الْخِلَافَ وَأَنْتَ عَلِمْتَ أَنَّ مُقْتَضَى الدَّلِيلِ فِي كُلِّ مِنَ الطَّمَانِينَةِ وَالْقُوَّةِ وَالْجَلْسَةِ الْمُوجِبُ (١)۔

یعنی تحقیق حدیث فائدہ دیتی ہے محنت نماز کے موقف نہ ہونے کا اور طرحیہ کے اور وہ قول آنحضرت ﷺ کا ہے کہ جوش اس میں سے ناقص کرے گا پس نماز حیرتی ناقص ہو جائے گی، ان الفاظ کو ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے بیان کیا ہے ابو داؤد نے تو ابو ہریرہ کی روایت سے اور ترمذی نے رفاعة بن رافع کی روایت سے پس معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے حکم اعادہ نماز کا اس واسطے کیا تھا تاکہ نماز مردہ تحریری نہ ہو یہ کہ بعد فساد کے حکم دیا اور پھر ان چیزوں کے جو اس پر دلائل کئی ہیں اگر زیادتی ان الفاظ حدیث کی نہ بھی ہوتی چھوڑنا آنحضرت ﷺ کا اس شخص کو تا اختتام نماز ہے اور اگر بعد طہارت مفید صلوات ہوئی تو پہلی ہی رکعت میں نماز فاسد ہو چکی تھی اور بعد فساد ہونے کے نماز پڑھنا حلال نہ تھا اور ثابت رکھنا آنحضرت ﷺ کا اول شرعیہ میں سے ہے اور امام سرخسی سے منقول ہے کہ اعتدال کے ترک کرنے سے لوہا نماز کا لازم ہے اور اس کے وجوب اعادہ میں کوئی اشکال نہیں کیونکہ جو نماز مردہ تحریری اور ہوگی اس میں یہی حکم لونا ہے کہ ہے حال طہارت کا تو پہچان لیا تو نے اور حال تو سے اور جیسے کا بھی ایسا ہی ہونا چاہیے کہ یہ دونوں بھی واجب ہوں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے اس کے واسطے دوام کیا اور فرمایا ہے کہ نہیں کافی ہوتی نماز اس شخص کی جو رکوع اور سجود میں چھٹا اپنی سیدھی نہ رکھے اور کہا ترمذی نے یہ حدیث حسن صحیح ہے

اور شاید نزدیک صاحبین کی بھی واجب ہے اور اس کے وجوب پر مجدد سہو کا واجب کرنا دلالت کرتا ہے، چنانچہ فتاویٰ تاجستان میں مذکور ہے کہ اگر نماز پڑھنے والا رکوع کرے اور رکوع سے سر پٹا نہ اٹھاوے اور سجدے میں بھول کر چلا جاوے تو نماز اس کی ہو جائے گی لیکن اس پر مجدد و سہو کا صاحبین کے نزدیک واجب ہے اور امام ابو یوسف کا قول کہ یہ فرض ہے اس پر بھول ہو گا کہ فرض عین عملیہ سے ہے اور فرض عین عملیہ واجب ہوتے ہیں، ایسے تینوں کا اتفاق ہو جائے گا، اس حدیث اور تقریر سے معلوم کر لیا تو نے کہ ہر ایک قوم، جلسہ اور علمائے واجب سے انھیں۔

مختصر انہیں حدیث سے معلوم ہوا کہ نقصان ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ نقصان قضا کو نہیں کہتے بلکہ قضا کی صورت میں تو صلوة صادق  
ہی نہیں آتی یہاں حدیث میں اس کو ناقص نماز قرار دیا گیا ہے، پس معلوم ہوا کہ رکوع میں اس قدر ٹھہرنا فرض ہے کہ جس میں نقص  
رکوع موافق آیت کے صادق آجائے اور زیادہ ٹھہرنا جس کا نام اطمینان ہے وہ فقط واجب ہے فرض نہیں، اگر کوئی شخص زیادہ نہ  
ٹھہرے گا یا دونوں رکعوں کے درمیان میں خوب نہ بیٹھے گا یا رکوع سے کھڑا نہ ہوگا تو نماز اس کی باطل نہ ہوگی بلکہ لوٹانا نماز کا اس  
پر واجب ہوگا، چنانچہ آنحضرت ﷺ نے نماز اس کی لوٹائی تھی اور اگر نماز باطل ہو جاتی تو پھر باقی رکعتوں کے پڑھنے سے آپ  
ممانعت فرما دیتے حالانکہ باوجود اعتدال نہ ہونے کے اس کو باقی نماز ختم کرنے دی اور بعد میں طریقہ اس کا بتلایا پھر یہ بھی  
فرمایا کہ ان چیزوں کے نقصان سے نماز میں نقصان آتا ہے راساً باطل نہیں ہوتی ورنہ یوں فرماتے کہ نماز باطل ہو جاتی ہے، علاوہ  
اس کے جیسے ان چیزوں کا حکم فرمایا ہے اسی طرح گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کا اور ”سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ“ اور ”سَمِعَ اللَّهُ“ کہنے کا بھی تو  
حکم ہے حالانکہ یہ اگر کوئی شخص نہ کرے تو نماز بالاجماع قاسم نہیں ہوتی حکم دونوں کے برابر ہیں پھر اس کے کیا معنی کہ ایک کو فرض  
کہو اور دوسرے کو سنت البذا احتیاج کا مسئلہ موافق قرآن اور حدیث کے ہو گیا اور ان چیزوں کی فرضیت پر کوئی دلیل نہیں و قد  
اِذْ عَلِمَ فَعَلَيْهِ الْغِثَاءُ (دلیل مدعی کے نہ ہوتے) پس معترض صاحب کو سوائے اعتراض لایعنی اور غرض ہے سختی کرنے کے اور  
کچھ نہیں آتا کتاب سے تو بالکل لگاؤ نہیں مطلب کا سمجھنا کیا اس بے استہدای پر دعوے اجتہادی استغفر اللہ کبھی تو کتاب کا  
مطلب ان کی سمجھ میں نہ آوے گا۔

بے فہم اگر چشم بدوزد کلاب      بخوابد ویدر دی معنی در خواب

تھو اتھو پیر دی سستی در خواب

کے غور کیسہ درخشا ہے مغزِ اہل

خواصی، خزینہ مستمقد و حساب (۱)

**۴۸:** درایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھائے کہ پہلی رکعت اور تیسری رکعت میں بعد دو غلوں بعدوں کے چاند استراحت

کا کرنا یعنی بیتہ کرنا اٹھنا اور ست نہیں الٹ۔

۱..... اگر پوری کتاب بغیر صحفہ پر حوالہ جائے تو خواب میں بھی اصل مضمون ایک رسالہ نہیں ہو سکتی

کہے مقرر ہوئے علمی محفلوں کے فوراً کر سکتے ہیں؟ خیاب برہمہ کی طاقت نہیں کہ وہ سمندر میں غوطہ خوری کر سکے۔۔

## کشف کیدی و دوم

## پہلی اور تیسری رکعت کے درمیان جلسہ استراحت مستحب نہیں

**احول:** کہا امام نووی نے کہا اکثر لوگوں نے کہ یہ جلسہ مستحب نہیں حکایت کیا اس عدم احتیاب کو ابن منذر نے علی اور ابن مسعود اور ابن عمر اور ابن عباس اور ابو الزناد اور ثوری اور یحییٰ اور مالک اور احمد اور حقی رضی اللہ عنہم سے اٹھی۔

اور علامہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ میں لکھتے ہیں کہ حدیث ترمذی کی ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ تھے رسول اللہ ﷺ اٹھا کرتے نماز میں اپنے قدموں کی انگلیوں پر اور یہ کہنا ترمذی کا کہ عمل اس حدیث پر نزدیک اہل علم کے ہے اصل حدیث کی قوت کو مقتضی ہے اگرچہ خاص اس طریق ترمذی میں ضعف واقع ہو گیا ہے اور یہ حدیث ابن ابی شیبہ نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ وہ اٹھا کرتے تھے نماز میں اپنے صدر و قدم پر اور نہیں بیٹھتے تھے اور مثل اسی کے علیؓ سے اور ابن عمرؓ اور ابن زبیرؓ سے بھی روایت کی ہے اور ایسی ہی عمرؓ سے روایت کی ہے اور فتحی سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے تھے عمرؓ اور علیؓ اور اصحاب رسول اللہ ﷺ کے کہ اٹھ کھڑے ہوتے تھے نماز میں انگلیوں ہی پر قدموں کی۔

اور نعمان ابن ابی عیاش سے روایت ہے کہ پایا میں نے اکثر صحابہ کو کہ جب اٹھاتے سر کو دوسرے بعد سے پہلی رکعت اور تیسری رکعت میں کھڑے ہوتے اور نہیں بیٹھتے تھے اور یہی روایت عبد الرزاق نے ابن مسعود اور ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ عنہم سے کی ہے اور بیہقی نے عبد الرحمن بن یزید سے روایت کی ہے کہ انہوں نے ابن مسعودؓ کو ایسا ہی دیکھا ہے پس اتفاق ہوا بڑے صحابہ رضی اللہ عنہم کا جو مقرب رسول اللہ ﷺ کے تھے اور آپ کے افعال کی زیادہ اتباع کرنے والے تھے اور مالک بن حویرثؓ سے کہ جن سے بخاری نے روایت کی ہے زیادہ لازم پکڑنے والے صحبت آنحضرت ﷺ کے تھے خلاف اس کے جو مالک بن حویرث کے روایت کی ہے ثابت ہو گیا۔

پس تقدیم اس کی واجب ہو گئی اور اسی بعد سے اس پر عمل نزدیک اہل علم کے ہو گیا جیسا کہ معلوم کیا تو نے قول ترمذی سے اور توفیق درمیان ان احادیث کے بہتر ہے پس حمل کی جائے گی وہ حدیث جو مالک بن حویرث نے روایت کی ہے اور پر حالت رکبہ سنی کے اور اسی لیے روایت کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا رکوع اور سجود میں مجھ سے سبقت مت کر جایا کرو اس لیے کہ جس قدر میں تم سے وقت رکوع کے سبقت کر جاؤں گا اسی قدر تم پاؤ گے جب میں رکوع سے سر اٹھاؤں گا تحقیق میں بخاری بدن والا ہو گیا ہوں روایت کیا اس کو ابو داؤد نے اٹھی۔

**فتاویٰ:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ قعدہ دوسرے میں اسی طرح بیٹھنے جس طرح سے کہ پہلے قعدہ سے میں بیٹھتا ہے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سوا امام اعظم سے اس مسئلے میں بھی خلاف کیا ہے ابو حمید ساعدی کی ان دو حدیثوں کا جو کہ مسئلہ خود بختم میں قریب گذریں

## کشف کیدی رسوم

نماز کے تمام جلسوں میں پیر بچھا کر بیٹھنا حدیث کے موافق ہے

**اہول:** مسلم میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے ”وَكُنَّ يَنْفِرُشَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى وَيُنْصِبُ رِجْلَهُ الْيُمْنَى“ (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ بچھایا کرتے تھے اپنا یا پاں قدم اور کھڑا رکھتے تھے اپنا دایاں قدم اٹھی اور شرح مسلم میں ہے ”فِيهِ حُجَّةٌ لِأَنِّي خَصِيْفَةٌ وَمَنْ وَافَقَهُ أَنَّ الْجُلُوسَ فِي الصَّلَاةِ يَكُونُ مُفْتَرِشًا سَوَاءً فِيهِ جَمِيعُ الْجَلْسَاتِ“ (۲) یعنی اس حدیث میں امام ابو حنیفہ کے واسطے اور اسی کے واسطے جو موافق ان کے ہے حجت ہے کہ حقیقت میں نماز میں پیر بچھا کر ہے تمام جلسے اس میں برابر ہیں اٹھی۔

اور ابو داؤد وادرسائی اور امام احمد نے وائل بن حجر سے روایت کی ہے ”أَنَّهُ نَظَرَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي فَسَجَدَ ثُمَّ قَعَدَ فَأَقْتَرَشَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى وَنُصِبَ الْيُمْنَى“ (۳) یعنی انہوں نے دیکھا رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے پس سجدہ کیا آپ نے پیر پیٹھے پھر بچھایا یا پاں پیر اور کھڑا کیا دایاں اٹھی۔

اور مستند امام احمد رحمۃ اللہ علیہ میں رفاعہ بن رافع سے روایت ہے ”أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ لِلْأَعْرَابِيِّ فَإِذَا جَلَسْتَ فَأَجْلِسْ عَلَى رِجْلِكَ الْيُسْرَى“ (۴) یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا واسطے اعرابی کے ہیں جب بیٹھے تو ہیں اپنے پاؤں پر اٹھی۔

اور ثنائی میں ابن عمر سے روایت ہے ”أَنَّهُ قَالَ مِنْ سُنَّةِ الصَّلَاةِ أَنْ يَنْصِبَ الْقَدَمُ الْيُمْنَى وَيَسْتَقْبِلَهُ بِأَصَابِعِهَا الْقَبْلَةَ وَالْجُلُوسَ عَلَى الْيُسْرَى“ (۵) یعنی تحقیق انہوں نے فرمایا نماز کی سنت ہے یہ امر کہ کھڑا کیا

۱..... مسلم: کتاب الصلاة، باب ما يجمع صفة الصلوة وما يفتتح به ويختم به وصف الركوع والاعتدال منه والسجود

والاعتدال منه والتشهد بعد كل ركعتين من الرباعية وصف الجلوس بين السجدين وفي التشهد الأول، ص: ۴۹۸.

۲..... المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج: باب ما يجمع صفة الصلوة وما يفتتح به ويختم به، ج: ۱، ص: ۲۱۹.

۳..... ابو داؤد والنسائی و امام احمد، کتاب الصلاة، باب كيف الجلوس في التشهد، ج: ۲، ص: ۹۵۷، (عن وائل بن حجر

قال قلت لأبى داود رسول الله ﷺ كيف يصلي انقام رسول الله ﷺ فاستقبل القبلة فكبر ورفع يده حتى عادتا ياتيه ثم أخذ شماله بيمينه فلما أراد ان يركع رفعها الي مثل ذلك، قال ثم جلس فاقترش رجليه اليسرى الي).

۴..... مسند الامام احمد و رفاعة بن رافع، حدیث ہے، انه عليه الصلوة والسلام قال للأعرابي الخ.

۵..... مسند الامام احمد، ج: ۱، ص: ۱۹۲۰۰.

۶..... النسائی، کتاب التطبيق، باب الاستقبال بطراف اصابع القدم القبلة عند القعود للتشهد.

جائے دایا قدم اور انگلیاں اس کی طرف قبلے کے ہوں اور بائیں پیر پر بیٹھنا چاہیے تھی۔

لیکن ان احادیث سے امام صاحب کا مذہب ثابت ہو گیا کہ دونوں قدم برابر ہیں اور بخاری وغیرہ کی حدیث میں محمد بن عمرو بن عطاء ہیں ان کو ابو حنیفہ ساعدی سے اس حدیث کا سماع ثابت نہیں درمیان میں کوئی رجل بھول ہے اور عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے چنانچہ امام ابو جعفر طحاوی نے ”شرح معانی الآثار“ کے ”باب صفة الجلوس فی الصلوة کیف ہو“ میں اس کو متصل لکھا ہے غرض یہ حدیث خالی از اختلاف نہیں علاوہ اس کے اس طرف بکثرت روایات صحیحہ موجود ہیں لہذا ان احادیث کو ترجیح ہے اور ترمذی نے بھی ”باب کیف الجلوس فی التشہد“ میں کہا ہے کہ اس پر اکثر اہل علم کا عمل ہے اور ترمذی کو کہا ہے کہ اس پر بعض اہل علم کا عمل ہے۔

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ برایہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق اور در المختار اور فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ”وَلَا يَتَنَفَّلُ بَعْدَ الْغُرُوبِ قَبْلَ الْفَرَضِ لِمَا فِيهِ مِنْ خِلَافِ الْمَغْرِبِ“ (۱) یعنی اور نہ نفل پڑھے بعد غروب ہوئے آفتاب کے پہلے نماز فرض کے اس لیے کہ اس میں مغرب کی نماز کو دیر ہو جاتی ہے

### کشف کیدی و چہارم غروب آفتاب کے بعد اور نماز مغرب سے قبل نفل نماز پڑھنا درست نہیں

**اقول:** حدیث میں لفظ ”لَمْ يَنْ شَاءَ“ آیا ہے جس کے معنی ہیں کہ جس کا خیال چاہے پڑھے کسی قسم کی تاکید نہیں پائی جاتی بلکہ مثل اور نفل کے ہے پھر امام نووی کا یہ قول ہے ”وَلَمْ يَسْتَحِبَّهَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَغُفَّارٌ وَعَلِيٌّ وَآخَرُونَ مِنْ الْحُصَيْنَةِ وَمَالِكٌ وَأَكْثَرُ الْفُقَهَاءِ وَقَالَ النَّصَائِيُّ هِيَ مَذْعُوعَةٌ وَخَبْرٌ هَلْ لَآئِ أَنْ يَسْتَحِبَّهَا يُؤَدِّى إِلَى قَاجِيَةِ الْمَغْرِبِ عَنْ أَوَّلِ وَقْتِهَا“ (۲) یعنی اور نہیں مستحب جاتا ان دونوں رکعتوں کو ابو بکر اور عمر اور عثمان اور علی رضی اللہ عنہم اور دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم نے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور اکثر فقہاء نے اور ابراہیم قمی نے کہا ہے کہ بدعت ہے اور نعمت ان سب کی یہ ہے کہ استحب اس کا پہلا وقت چاروں طرف تاخیر مغرب کے اس کے اول وقت سے ابھی پھر ابو داؤد کی طاؤس سے یہ

(۱)..... العبادۃ شرح الہدایۃ : فصل : فی الاوقات التی نکرہ فیہا الصلاۃ.

(۲)..... الہدایۃ شرح بدایۃ المبتدی ، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق ، کتاب الصلوۃ ، شرح وقایہ ،

در المختار ، فتاویٰ قاضی خان ، الفتاویٰ الہندیۃ ، ان کے علاوہ بعض دوسری کتابوں میں جیسے المبسوط : باب :

فی الجمع بین السنۃ والکتاب : کتاب الصلوۃ

(۲)..... شرح مسلم للنووی : باب استحباب رکعتین قبل صلوۃ المغرب .

روایت ہے کہ کہا انہوں نے سوال کیے گئے ابن عمر دور کھٹوں سے قبل مغرب کے پس فرمایا نہیں دیکھا میں نے کسی کو زمانہ رسول اللہ ﷺ میں کہ پڑھتا ہوں کو پھر یہ بھی آنحضرت ﷺ سے روایت ہے کہ بروذان میں نماز ہے اگر چاہے مگر مغرب، پھر عیسوی کا یہ کہہ کہ یہ حکم ابتدائے اسلام میں تھا تا کہ آدمی وقت منوع کو یعنی جس میں نماز پڑھنی منع ہے پہچان لیں بعد اس کے جلد مغرب پڑھنے کا حکم کر دیے گئے تھی۔ (عبارة العینی شرح الہدایہ ملخصاً)

### حدیث مرفوع کے باوجود بھی اجماع صحابہ پر عمل کیا جائے گا

یہ اقوال امام صاحب کے قول کی غایت درجے کی تائید کرتے ہیں اب ہم آپ سے کہتے ہیں کہ ہر بات پر صحیحین کی مست اڑ جایا کرو جب تک صحابہ اور احمد کے اقوال پر مطلع نہ ہو جاؤ اسی وجہ سے امام زبلی "تبيين الحقائق" میں اسی مقام کی تحقیق میں لکھتے ہیں: "وَإِذَا اِتَّفَقَ النَّاسُ عَلَى شَرْكِ الْفَعْلِ بِالْخَبَرِ الْقَرَفُوعِ لَا يَجُوزُ الْفَعْلُ بِهِ لِأَنَّهُ ذَلِيلٌ ضَعِيفٌ عَلَى مَا عُرِفَ فِي مَوْضِعِهِ فَمَا ظَنُّكَ بِفَعْلِ بَعْضِ الشَّخَابَةِ" (۱) یعنی اور جس وقت اتفاق کر لیں آدمی اوپر ترک عمل کے ساتھ حدیث مرفوع کے نہیں جائز ہے عمل اس حدیث پر اس لیے کہ یہ امر ذلیل ہے اور ضعیف حدیث کے جیسا کہ اس کے موقع میں معلوم ہوا پس کیا گمان تیرا ہے ساتھ فعل بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کے اچھی۔ یعنی اگر ہے تو فقط بعض صحابہ کا فعل ہے آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں۔

### ابن حبان کی حدیث کا جواب

حدیث ابن حبان کا جواب فتح القدیر میں یہ ہے کہ یہ حدیث معارض ہے اس حدیث کے جو ابو داؤد میں طاؤس سے مروی ہے کہا انہوں نے سوال کیے گئے ابن عمر بعد دور کھٹوں سے قبل مغرب کے فرمایا نہیں دیکھا میں نے کسی کو رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں کہ ان دور کھٹوں کو پڑھتا ہوا دور غصہ تھی دور کھٹوں کی بعد عصر کے سکوت کیا اس سے ابو داؤد نے اور بعد ان کے مندرجہ نے اپنی مختصر میں اور یہ سکوت صحت حدیث کا قائل ہوتا ہے اور اس حدیث کا معارض بخاری میں ہوتا بعد شریک ہونے دونوں حدیثوں کے صحت میں اس کا سترم نہیں کہ بخاری کی حدیث کو مقدم کیا جائے بلکہ اسی صورت میں ترجیح خارج سے تلاش کریں گے اور قول اس شخص کا کہ جس نے کہا سب احادیث سے صحیح زیادہ وہ حدیث ہے جو صحیحین میں ہے بعد اس کے جو بخاری میں ہے بعد اس کے جو مسلم میں اس کے بعد جو حدیث ان دونوں کی شرط پر جو دوسرے محدث سے اس کے بعد وہ حدیث جو ایک کی شرط پر ہو قائل اعتبار نہیں محض زبردستی ہے اس ترتیب کی تھکید کرنی جائز نہیں اس لیے کہ اصح ہونے کی سوا اس کے اور کوئی وجہ نہیں کہ راوی ان دونوں کے موافق دونوں کے شروط کے ہیں پس جب کہ تسلیم کیا جائے کہ غیر صحیحین سے کسی حدیث کے راوی ان شرطوں کو شامل ہیں پھر حکم کرنا کہ ان کتابوں کی حدیث اس حدیث سے اصح ہے کیا عین بے انصافی نہ ہوگی پھر

بخاری اور مسلم کا یہ حکم کرنا فقط ایک کا کہلانے شخص میں یہ شرطیں پائی جاتی ہیں اس قبیل سے نہیں کہ ملائقہ واقع ہونے کا یقین کر لیا جاوے جائز ہے کہ واقع میں خلاف اس کے ہو حالانکہ مسلم اپنی کتاب میں بہت ایسے راوی لائے ہیں جو عیب جرح سے سلاست نہیں ایسی ہی بخاری میں ایک جماعت ہے کہ ان میں طعن کیا گیا ہے پس مدارک راویوں کا ملکا کے اجتہاد اور رائے پر ہے ایسا ہی شرط میں سمجھنا چاہیے حتیٰ کہ جس شخص نے ایک شرط کا اعتبار کیا اور دوسرے نے اس کو لغو سمجھا اس دوسرے کی روایت اس کے نزدیک واسطے اس حدیث کے معارضے کے جو اس شرط کو شامل ہے کفایت کرے گی ایسا ہی جس شخص نے ایک راوی کو ضعیف کہا اور دوسرے نے اس کی توثیق بیان کی قیاس کرنا چاہیے ہاں قلب غیر مجتہد کا اور اس شخص کا جس نے حالی راوی کا خود امتحان نہیں کیا اس چیز سے جس پر اکثر کا اجتماع ہو تسکین پا جاتا ہے لیکن مجتہد شرط کے اعتبار اور عدم اعتبار میں اور جو شخص کہ حال راوی سے خود آگاہ ہے رجوع اپنی عقل کی طرف کرتا ہے اور جب کہ ہمارے نزدیک حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کی صحیح ہوئی تو یہ حدیث معارض ہوئی اس حدیث کی جو صحیح بخاری میں ہے بلکہ یہ حدیث ابن عمر کی راجع ہو جاوے گی اس وجہ سے کہ عمل اکابر صحابہ کا مثل ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے موافق اسی کے قاضی کہ ابراہیم نخعی نے مسانعت کی ہے ان دور کعتوں سے اس حدیث میں جس کو روایت کیا ہے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حماد بن ابی سلمہ سے انہوں نے ابراہیم نخعی سے کہ تحقیق منع کیا انہوں نے ان سے اور فرمایا کہ تحقیق رسول اللہ ﷺ اور ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما نہیں پڑھتے تھے بلکہ اگر یہ حدیث حسن بھی ہوتی جیسا کہ بعضوں نے کہا ہے تو بھی البتہ ترجیح دی جاتی اس صحیح پر اسی بیان سے اس لیے کہ حدیث حسن اور صحیح اور ضعیف ہاں ہمارے سند کے قوی ہوتی ہے لیکن واقع میں جائز ہے کہ صحیح حدیث غلط ہو اور ضعیف صحیح ہو اور اسی وجہ سے حسن میں جائز ہے کہ صحت کو بوجہ کثرت طرق کے پہنچ جائے اور ضعیف حدیث اسی وجہ سے غلط ہو جائے اس لیے کہ تعداد اس کا قرین ثبوت نفس الامری کا ہے۔

### حدیث صحیح کبھی غیر صحیح اور حدیث ضعیف صحیح ہو جاتی ہے

کیوں نہیں جائز ہے کہ صحیح السند بعد اسی قرینے کے جو دلالت اوپر ضعف نفس الامری کے کرتا ہو ضعیف ہو جائے اور حسن حدیث بوجہ دوسرے قرینے کے مرتبہ صحت تک پہنچ جائے چنانچہ ہم نے اکابر صحابہ سے موافق اس قول کے بیان کیا اور ترک کرنا ان کا اس حدیث کے مقتضی کو اور ایسا ہی اکثر مفسرین کا اور امام مالک کا جو ستارہ حدیث ہیں واقع میں اس حدیث کے ضعف پر دلالت کرتا ہے اور وہ الفاظ جو ابن حبان نے صحیحین سے علاوہ بیان کیے ہیں کہ نبی ﷺ نے دور کعتیں قبل مغرب کے پڑھیں یہ معارض اس مسئلہ حدیث ابراہیم نخعی کے نہیں ہو سکتا کہ نبی ﷺ نے ان دور کعتوں کو نہیں پڑھا اس لیے کہ یہ دور کعتیں جو آپ نے پڑھیں جائز ہے کہ قضا اس نماز کی ہوں جو آپ سے فوت ہوگی ہوں اور یہ امر ثابت ہے روایت کی طبرانی نے مسند شامی میں جابر بن عبد اللہ سے کہ کہا انہوں نے سوال کیا ہم نے ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن آنحضرت ﷺ سے کیا دیکھا تم نے آنحضرت ﷺ کو دور کعتیں قبل مغرب پڑھتے ہوئے کہا انہوں نے نہیں مگر ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کہا ان دور کعتوں کو ایک بار

میرے پاس آنحضرت ﷺ نے پڑھا میں سوال کیا میں نے کہ یہ نماز کیسی ہے؟ فرمایا قبل عصر کے دو رکعتیں پڑھنی بھول گیا تھا اب دونوں کو پڑھ لیا ہیں ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا آپ سے سوال کرنا اور صحابہ کا آپ کے ازواج مطہرات سے دریافت کرنا چنانچہ لفظ ”سألنا“ جاہر ہے کہ فرمایا اور لفظ ”سألک“ ”نہیں کہتا اس پر دلالت کرتا ہے کہ فقط جاہر ہے۔“ نے نہیں دریافت کیا بلکہ اور صحابہ بھی اس میں شریک تھے اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ یہ دونوں رکعتیں معبودہ تھیں اسی طرح صحابہ کا ابن عمر سے سوال کرنا کیوں کہ خود ابن عمر نے حدیث اول نہیں بیان کی تھی بلکہ جب سوال کیے گئے تو بیان کی اور ظاہر یہ ہے کہ سوال ان کا اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ روایت ان رکعتوں کی ظاہر ہوگئی تھی گو اس قرن میں معبودہ تھیں پس جواب اس کا آپ کی ازواج مطہرات نے جو آپ کے اعمال سے اس قدر واقف تھیں کہ دوسرا اتنا نہیں جانتا تھا یہ دیا کہ آپ نے نہیں پڑھیں اور ابن عمر نے یہ جواب دیا کہ صحابہ میں سے کسی نے نہیں پڑھیں تھی۔

### ظاہر یہ بخاری و مسلم کو قرآن کی آیت پر ترجیح دیتے ہیں

حاصل اس تقریر کا یہ ہے کہ احمد، مجتہدین اور اہل سلف کی تحقیق اور جانچ پر اعتماد کرنا چاہیے جس حدیث کو ان بزرگوں نے قبول کیا ہے اور عمل اس پر کر لیا ہے علمائے محدثین کی تھکید کر کے ان پر اعتراض اور انکار نہ چاہیے پس بعض ظاہر یہ نے جو اس تقریر مصنفانہ کو حجتاً قرار دیا ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب کے قول کی سند لائے ہیں کہ انہوں نے اسی قول کو بدعت لکھا ہے محض خطا ہے یا تو وہ صاحب اس تقریر کا مطلب خود نہیں سمجھے یا شاہ صاحب کی عبارت میں قیاس مع اللفاق کیا اور یہ کہتا ان کا کہ دوسرے نے ایسی جرأت نہیں کی تھی جمہور کے خلاف ہے ”مفصلہ مسیلمان ابجد خوان“ ہے ماشاء اللہ ایسا محقق ایک امر مدلل بیان کر دے کہ جس کا آج تک کسی سے جواب نہ ہو وہ تو خلاف جمہور کہلائے اور خود حضرات ظاہر یہ جن کے اصول خلاف جمہور ہیں موافقین جائیں خود مقصود سے پتلے ہیں دوسروں پر ظن کرتے ہیں، ہم دریا ہوتے ہیں کہ یہ کون سی بدعت ہے کوئی امر حدیث کے خلاف ہوا یا قرآن کے؟ ہاں! یوں کہیے کہ یہ ترتیب صحیحین کے تخلیقاً ہے ظاہر یہ نے اس میں ایسا غلط کیا کہ اس کو کالوجی من الہماء تصور کر لیا اور اس بحث میں اگرچہ ”عقلاء اہل“ ہیں جس کو بعض حضرات سائنسین بھوپال نے تصنیف کیا اور مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی نے اس کی رد میں ”ایرازالہی“ لکھ کے اس کو مردود کر دیا بہت کچھ رد و مارا ہے لیکن بجز نقل عبارت حجتا لہٰذا امام ابن تیمیہ کے اور کچھ ان سے نہ ہو سکا، یہ تو معلوم ہے اگرچہ بعض علماء اس مقام میں ابن تیمیہ کے مخالف ہیں مگر ان کی تقریر مجتہدان اور دلیل محققانہ کا جواب شافی کسی نے نہیں دیا حضرات ظاہر یہ غیر مقلدین کا دستور یہ ہے کہ اگر جمہور صحابہ ایک طرف ہوں اور بخاری کی حدیث ایک طرف تو ممکن نہیں کہ اس میں فکر کریں اور سوچیں اور اقوال سلف دیکھیں اور تخلیق دیں بلکہ امام صاحب کے جیسے میں درپردہ صحابہ کو سب کچھ کہہ دیتے ہیں چنانچہ مشفقہ نمونہ از خروارے (کثیر میں سے چند بطور مثال۔) اسی سوال مذکور کو ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ باوجودیکہ جمہور صحابہ اور خلفائے راشدین ایک طرف ہیں مگر یہ بخاری



اور مسلم پر بے سمجھے کیسا اڑے ہیں اگرچہ اصلی ایمان سے جو تہذیبی بالقلب اور اقرار باللسان ہے یقیناً اکراد اقرار ساقط بھی ہو جاتا ہے مگر یہ لوگ ان کتابوں کے مقابلے میں قرآن کی بھی نہیں سمجھتے حنفیہ کے مذہب کی حقیقت دیکھیے کہ باوجودیکہ صحیحین کو اصح الکتاب جانتے ہیں پھر بھی وہ کچھ تحقیقات کی ہے کہ اگر آدمی کو انصاف اور عقل ہو تو ہٹ دھرمی کو چھوڑ دے اور سچے دل سے مان لے، ہم کو قطعاً اس وجہ سے ایسی گفتگو کرنی پڑی کہ یہ لوگ صحابہ پر کیوں طعن کرتے ہیں اپنے گریبان میں ذرا استدلال کر دیکھیں کہ اس صورت میں ایمان ان کا کہاں جائے گا یہ امام پر طعن نہیں اکرابر صحابہ پر ہوگا نعوذ باللہ من هذا المذهب!

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ در مختار اور فتاویٰ مائتیری اور ذخیرۃ العقبین وغیرہ فقہی کتابوں میں لکھا ہے "وَلَوْ تَكَلَّمَ بَيْنَ الشَّعَةِ وَالْفَرْصِ لَا يَسْقُطُهَا وَالْإِنْ يَنْقُصُ ثَوَابُهَا وَقِيلَ تَسْقُطُ" (۱) یعنی اور اگر کلام کرے درمیان سنت اور فرض کے نہیں توڑتی سنتوں کو اور لیکن کم ہو جاتا ہے ثواب ان کا اور کہا بعضوں نے نوٹ جاتی ہیں الخ۔

### سنتوں کا بیان

### کشف کید سی و پنجم

### سنت اور فرض نماز کے درمیان ضروری گفتگو کی حقیقت

**اقول:** یہ قول حدیث کے مخالف نہیں اس لیے کہ جو کلام فضول ہو اور ضروری نہ ہو اگر واقع ہو تو ثواب کم ہوتا ہے چنانچہ داری کی حدیث میں ہے "فَإِنْ كَانَتْ لَهُ خَاجَةٌ كَلَفْنِي بِهَا" (۲) یعنی جس اگر کوئی حاجت ہوئی تو مجھ سے کلام کرتے آئی۔ یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ ضروری بات کہنے میں مضائقہ نہیں اس کا انکار کہیں فقہ میں موجود نہیں بلکہ جہاں کلام کرنا مکروہ آیا ہے اس سے مراد وہی کلام ہے جو ضروری نہ ہو جیسے لوگوں کی عادت ہوتی ہے کہ کلام غیر ضروری اکثر کیا کرتے ہیں اس سے کلام دینی اور ضروری غاصب ہوتا ہے۔

کم گوئی و بجز مصلحت خویش گو چیز ہے کہ غیر مستحق از پیش گو۔ (۳)

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ رد المحتار شرح در المختار میں لکھا ہے "وَحَاصِلُهُ أَنَّ

۱..... الدر المختار اور اج ۲: ص ۲۱۰ ۲ رد المحتار باب الوتر والنوافل ۳ در مختار الفتاویٰ الہندیہ

..... ذخیرۃ العقبین ان کے علاوہ بعض دہری کتابوں میں بھی الاشیاء والنظائر علی مذہب امی حنیفہ

النعمان للشیخ زین العابدین بن ابراہیم بن نجیم کتاب الصلوۃ (دارالکتب العلمیۃ بیروت)

..... غفر عیون البصائر فی شرح الاشیاء والنظائر: کتاب الصلوۃ۔ مئاسی مہارت کو پایا۔

۲..... منہی الدارمی: کتاب الصلوۃ، باب الکلام بعد رکعتی الفجر، ج: ۱، ۲، ۳ (مکتبۃ الطبری القاہرہ، مصر)

۳..... کم بول مگر بلی مصلحت کے سواست بول جس چیز کے منتظر ایک سوال نہ کریں پہلے سے بتایا کرتے۔

اَضْطَجَاعُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اِنَّمَا كَانَ فِي نِيَّتِهِ اِلَّا سِتْرًا حَاجَةً لَا لِلتَّشْرِيعِ (۱) یعنی حاصل اس کا یہ ہے کہ تحقیق ایسا حضرت ﷺ کا سوائے اس کے نہیں کہ محتاج گھر اپنے کے واسطے آرام کے نہ واسطے شرع بنانے کے ليے۔

### کشف کیدی و ششم

فجر کی سنت و فرض کے درمیان ضروری کلام جائز ہے

اقول: یہاں بھی مخالفت حدیث کی نہیں مخالف تو جب ہوتی کہ کسی حدیث میں یہ تصریح ہوتی کہ یہ ارشاد تشریحی ہے بلکہ ایسا اوقات آنحضرت ﷺ نے واسطے شفقت امت کے حکم فرمایا ہے، لباس اور طعام وغیرہ کے احادیث اسی پر شاہد ہیں ان سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان احکام کو بھی شرع میں دھل ہے بلکہ امور بنیادی کی تعلیم ہے چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کے قائل ہیں۔

اور "شرح سفر السعادة" میں لکھا ہے کہ امام مالک فرماتے ہیں کہ اگر واسطے استراحت اور رفع ثقلات و ماتمگی کے کہ شب کو نماز میں کھڑے ہونے اور بیداری شب کی وجہ سے آگئی ہے لیکن قویت جاتا بہتر ہے اور موجب کشفش اور تازگی طبیعت کا ہے اور قول امام صاحب کا بھی یہی ہے وہ فرماتے ہیں کہ فعل آنحضرت ﷺ بقصد آرام کے تھا نہ عبادت کے اتنی۔

اور شاہ ولی اللہ صاحب محدث "ازالة الخفا" میں جہاں غایب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں افادہ فرماتے ہیں "ابو یکر عن ابن التميمي راي عن رجل اضطجع بغد الركعتين فقال احسبوه قلت يعني فاكاذيب النبي صلى الله عليه وسلم يفعل على وجه العبادة دل على وجه العادة ودفع اللال انتهي" (۲) اسی عبارت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ اضطجاع حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی اضطجاع علی وجه العبادة والشرع نہ تھا بلکہ علی وجه الاستراحة تھا اور نہ کیوں اس شخص کو عمر یزید سے مارنے کا حکم دیتے کسی جب تک یہ نہ ثابت ہو جائے کہ ہر فعل اور قول آپ کا تعبدی تھا مخالفت کیوں کر ثابت ہو سکتی ہے لہذا اس صیر میں حدیث ایسا اور ابن ابی شیبہ میں بھی مطالب ہو جائے گی۔

کہا قاضی میاں نے: "ذهب مالك وجمهور الفقهاء وجماعة من الصحابة الى انه بدعة ورواية الاضطجاع بغد ركعتي الفجر مزجوخة فيقدم رواية الاضطجاع قبلهما ولم يقل اخذ في الاضطجاع قبلهما انه سنة فكذا بغدنا وقد نكر مسلم عن عائشة قال كنت مستيقظة حدثني والا اضطجع وهذا يدل على انه ليس بسنة وانه حارة كان يضطجع قبل وتارة بغد وتارة لا يضطجع" (۳) یعنی گئے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اور جمہور علما

۱.....رد المحتار شرح دو المختار . باب الوتر والنفل .

۲.....ازالة الخفاء للشيخ فاضل شاه ولي الله المحدث الدعوى .

۳.....شرح مسلم للنووي: باب صلاة الليل وعدد ركعات النبي (الدفاع عن كتاب ريان الصالحين

لباحث في القرآن والسنة . باب الضطجع على الشق الايمن )

اور ایک جماعت صحابہ کی اس طرف کہ وہ بدعت ہے اور روایت اضطجاع کی بعد رکعتیں فجر کے مرجوح ہے پس مقدم ہوگی روایت اضطجاع کی قبل فجر کے اور نہیں کہا کسی نے کہ اضطجاع قبل فجر کے سنت ہے پس بعد کو بھی ایسا ہی سمجھنا چاہیے اور تحقیق روایت کی مسلم نے مانتی رضی اللہ عنہا سے پس اگر میں جاگتی ہوتی تو باتیں کرتے مجھ سے نہیں تو ایسے جاتے اور یہ دلالت کرتا ہے اس پر کہ وہ سنت نہیں اور کبھی آپ لیتے تھے پہلے اور کبھی بعد کو اور کبھی نہیں لیتے تھے اتنی۔

غرض کہ اس کو فرض کہتا اور بغیر اس کے نماز میں فساد کا قائل ہوتا جیسا کہ بعض ظاہریہ نے کہا ہے ہرگز کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا ہے البتہ صحابہ میں بھی اختلاف ہوا ہے اس لیے تحقیق اس کی وہی بہت درست ہے جو پہلے ہم نے بیان کی یہی مخالفت بالکل چلتی رہی اور موافقت بخوبی ہوئی۔

**قول:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ برایہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق اور در المختار اور فتاویٰ مالکیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ”وَمَنْ انْتَهَى إِلَى الْإِسْلَامِ فِي صَلَوةِ الْفَجْرِ وَهُوَ لَمْ يُصَلِّ رَكَعَتِي الْفَجْرِ لَمْ يَحْشَى أَنْ تَنْفَوْتَهُ رَكَعَةً وَيَذَرِكَ الْآخِرَى يُصَلِّي رَكَعَتِي الْفَجْرِ عِنْدَ بَابِ التَّسْجُدِ ثُمَّ يَدْخُلُ“ (۱) یعنی فجر کی نماز کے وقت اگر کوئی شخص مسجد میں آوے اور دیکھے کہ فرضوں کی جماعت ہو رہی ہے لیکن اس شخص نے دو رکعت سنت نہیں پڑھی تھی تو اس صورت میں اگر وہ ڈرتا ہے کہ میرے شیئیں پڑھنے سے ایک رکعت جماعت کی جاتی رہے گی اور ایک رکعت مل جاوے گی تو چاہیے کہ دو رکعت سنت مسجد کے دروازے پر پہلے پڑھ لے پھر جماعت میں داخل ہو جاوے یا نہ

### کشف کیدی و مقسم سنت فجر کی تاکید و اہمیت

**احول:** جانتا چاہیے کہ فجر کی سنتوں میں سب سنتوں سے زیادہ تاکید آئی ہے بخاری اھ مسلم میں ہے ”لَمْ يَكُنِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى شَيْءٍ مِنَ التَّوَاتُؤِ أَشَدَّ تَعَاهُذًا مِنْهُ عَلَى رَكَعَتِي الْفَجْرِ“ (۲) یعنی نہیں

۱.....الهداية في شرح البداية : فصل في قيام شهر رمضان۔

.....الفتاوى الهندية للشيخ نظام وجماعة من علماء الهند : باب ۱۰۱ في ابراك الفريضة ج ۱ ص ۱۶۰ (دار الفكر)

.....شرح وقایہ • کنز الدقائق • در المختار • العناية شرح البداية • عدة القادى شرح صحيح البخارى :

باب اذا اقيمت الصلوة فلا صلوة الا المكتوب • وباب البدانة في ركعتي الفجر۔

۲.....بخارى : كتاب التهجد • باب • نعلعد ركعتي الفجر وعن سماها تطوعا ج ۱ ص ۱۶۹ • مشکوة :

.....مسلم : كتاب صلوة المسافرين وقصرها • باب استحباب ركعتي سنة الفجر الخ ج ۱ ص ۶۶۵ ۔

.....مسند الامام احمد • حديث عائشة رضي الله عنها ۱۶۶۶ ۔

تھے رسول اللہ ﷺ زیادہ محتاط کرتے والے فجر کی سنتوں سے اور کسی سنتوں پر اٹھی اور مسلم میں ہے "قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعتا الفجر خیر من الذینا وما فیہما" (۱) فرمایا رسول اللہ ﷺ نے دو رکعتیں سنت فجر کی بہتر ہیں دنیا و ما فیہا سے اٹھی۔

اور ابو داؤد میں ہے "قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تدعوا رکعتی الفجر ولو طردتکم الخیل" (۲) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے نہ ترک کرو فجر کی دو رکعتوں کو اگرچہ نکال دے تم کو لشکر و دشمن کا اٹھی۔

طبرانی میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے "لم أزل أترك الركعتين قبل صلاة الفجر في سفر ولا حضر ولا صحبة ولا سقم" (۳) یعنی نہیں دیکھا میں نے آنحضرت ﷺ کو کہ ترک کیا ہو دو رکعتوں کو قبل نماز فجر کے سفر میں نہ حضر میں نہ صحت میں نہ مرض میں اٹھی۔

اور سند ابو یعلیٰ موسیٰ میں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت "سبغت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تتركوا رکعتی الفجر فإن فیہما الرغائب" (۴) یعنی کہا انہوں نے سنا میں نے رسول اللہ ﷺ سے کہ فرماتے تھے نہ چھوڑو فجر کی دو رکعتوں کو اس لیے کہ ان میں مرغوب چیزیں ہیں اٹھی۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ حتی المقدور اس کو نہ چھوڑے اسی لیے واسطے کمال احترام ان دو رکعتوں کے امام اعظم رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں ایک میں واجب اور دوسری میں سنت۔

علامہ یحییٰ نے شرح ہدایہ میں کہا ہے "ذكر المزیغینانی عن ابن خزيمة عفا عنها واجبة" (۵) یعنی روایت کی مرہجہ فی نے ابو خزيمة رحمہ اللہ سے یہ کہ وہ واجب ہے۔

۱..... مسلم: کتاب صلوٰۃ المسافرين و قصرها، باب استحباب رکعتی سنة الفجر الخ ج: ۷۲۶۔

۲..... عینی شرح ہدایہ، ۲۔ معتمد الامام احمد ابی ہریرۃ ۵۲۷۶۰، ۹۳۸۱۔

۳..... المعجم الاوسط لابی القاسم سلیمان بن احمد الطبرانی۔ التحقيق: للعلامة بن عوض اللہ بن محمد عبد

المحسن بن ابراهيم الحسینی، ج: ۷، ص: ۶۶۴ (دار الحرمین، القاهرة)

۴..... شرح فتح القدیر: فصل فی قیام رمضان۔

۵..... سند ابو یعلیٰ عن عیثۃ قالت ساربت النبی ﷺ یمصر الی مشیر من النوافل اسواہ الی رکعتی الفجر ولا الی غنیۃ

..... النوازیۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ، باب قضاء الفوائت میں ہے "ولای یعلی عن ابن عمر لا تتركوا رکعتی الفجر

فان فیہا الرغائب

۵..... البیضاۃ شرح ہدایہ: باب النوافل السنة رکعتان قبل الفجر

اور جامع محبوبی میں لکھا ہے ”رَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَنِيْفَةَ أَنَّهُ قَالَ لَوْ صَلَّى سُنَّةَ الْفَجْرِ قَاعِدًا بِلَا غَدْرِ لَا تَجُوزُ“ (۱) یعنی روایت کی حسن نے امام صاحب سے کہ فرمایا انہوں نے اگر سنتیں فجر کی بلا غدر بیٹھ کر پڑھے تو نہیں جائز ہے۔

اور شرح موطا میں ملا علی قاری لکھتے ہیں ”فَقَدْ رَوَى الطَّحَاوِيُّ عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ أَنَّهُ كَانَ يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ وَالنَّاسُ صُفُوفٌ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ فَيُضَلِّي الرُّكْعَتَيْنِ فِي تِلَاحِيَةِ الْمَسْجِدِ ثُمَّ يَدْخُلُ مَعَ الْقَوْمِ فِي الصَّلَاةِ وَرَوَى آيْضًا عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ نَحْوَهُ“ (۲) یعنی پس تحقیق روایت کی امام طحاوی نے ابو درداء سے کہ وہ مسجد میں داخل ہوتے تھے اور آدمی صف باتھ پڑھے ہوئے نماز فجر میں کھڑے ہوتے تھے پس وہ رکعتیں گوشہ مسجد میں پڑھ لیتے تھے پھر آدمیوں کے ساتھ نماز میں شامل ہو جاتے اور ابن مسعود رحمہ اللہ سے بھی ایسی ہی امام طحاوی نے روایت کی ہے اچھا۔

پس اس سے معلوم ہوا کہ کس قدر تاکید ان دو رکعتوں کی نسبت احادیث میں وارد ہے اور مزید برآں عمل صحابہ کا بھی موجود ہے پھر امام صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ ایک جگہ اگر پڑھے گا تو نماز جائز نہ ہوگی کیونکہ حدیث میں ممانعت ہے کہ جب اقامت ہو تو فرض کے سوا اور نماز پڑھنی نہ چاہیے اگر مسجد سے علیحدہ دروازے وغیرہ پر پڑھ لے گا تو وہ دونوں فضیلتیں حاصل ہو جائیں گی اور وہ دونوں سنتیں بھی ہو جائیں گی اور نماز جماعت بھی فوت نہ ہوگی بلکہ پوری نماز مل جائے گی کیونکہ مسلم میں آیا ہے ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ أَدْرَكَ رُكْعَةً مِنَ الصَّلَاةِ فَقَدْ أَدْرَكَ الصَّلَاةَ“ (۳) یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے ایک رکعت نماز کی پائی پس تحقیق اس نے پوری نماز پائی اچھا۔

.....جامع محبوبی۔

.....البيان شرح هداية: باب التواخل السنة وكهتان قيل الفجر: ج ۲: ص ۹۰۵۔ میں ہے وفی جوامع المحبوبین

روى الحسن عن أبي حنيفة انه قال الخ۔ اور عمدة القاری شرح صحیح البخاری: باب المدامة فی رکعتی

الفجر میں ہے ”وفی جوامع المحبوبی روى الحسن عن أبي حنيفة انه قال الخ۔

.....شرح الموطا لملا علی قاری من کے علاوہ بعض دوسری کتابوں میں بھیجے: موطا امام مالک وروایہ محمد بن

حسن مع التعليق المجد لموطا الامام محمد وهو شرح لعبد الحمی لکنوی: باب الرجل یصلی۔

.....اور شرح معانی الآثار لاجمہ بن محمد بن سلامہ بن عبد الملک بن سلیمان ابی جعفر الطحاوی: باب الرجل

یدخل المسجد والامام فی صلواته (دار الکتب العلمیہ، بیروت)

.....شرح معانی الآثار: باب الرجل یدخل المسجد والامام فی صلاته (دار الکتب العلمیہ، بیروت)

.....مسلم مکتب المساجد و مواضع الصلاة: باب من ادرك ركعة من الصلوة فقد ادرك تلك الصلوة: ج ۲: ص ۶۰۷

پس اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر ایک رکعت بھی آدمی کو مل جاوے گی تو شک کل نماز اس کو مل گئی اور تبدیل مکان سے احکام بدل جاتے ہیں چنانچہ ابن عباسؓ سے مروی ہے "أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلَّ مَنْ يُصَلِّي بِمَنْزِلٍ الْإِسْلَامَةِ فِيْ بَيْتٍ نَبِيٍّ نَبِيٍّ" یعنی نبی ﷺ نماز پڑھتے تھے وقت تکبیر کے گھر میں میمونہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں۔ پس اگر ایک مکان ہوتا تو بین وقت تکبیر کے نماز کیوں پڑھتے اس سے معلوم ہوا کہ دوسری جگہ حکم اور ہو جاتا ہے پھر اگر کوئی شخص دروازہ مسجد پر جو کہ مسجد اور جماعت سے علیحدہ ہے دو رکعتیں پڑھ لے تو مخالفت کیا کی جگہ مطابقت تو سب احادیثوں میں اسی سے ہوتی ہے اور جماعت تو فقط کھانے کے خاطر بھی آدمی چھوڑ دیتا ہے چنانچہ بخاری اور مسلم میں آیا ہے: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا وَجَّعَ عِشَاءُ أَحَدِكُمْ وَأَقْبَعَتِ الصَّلَاةُ فَايْتَدُوا بِالْعِشَاءِ وَلَا يَتَجَلَّ حَتَّى يَفْرُغَ مِنْهُ وَكَانَ ابْنُ عُمَرَ يُوَضِّعُ لَهُ الْخُطْمَ وَيُفْصِلُ الصَّلَاةَ فَلَا يَأْتِيهَا حَتَّى يَفْرُغَ مِنْهُ وَأَنَا لَيُصْنَعُ قِرَاءَةُ الْإِنشَاءِ (۱) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جس وقت رکھا جائے کھانا کسی کا تم میں سے اور تکبیر نماز کی ہو پس شروع کرو تم کھانا اور نہ جلدی کرے یہاں تک کہ فارغ ہو جائے اور تمہا میں عمر کہ رکھا جاتا تھا واسطے ان کے کھانا اور تکبیر کی جاتی تھی نماز کی پس نہیں آتے تھے نماز کو یہاں تک کہ فارغ اس سے ہو جاتے اور تحقیق سنتے تھے وہ قراعت امام کی اٹھی۔

پھر شیش باوجود اتنی تاکید کے اور عمل صحابہ کے اور نہ ترک ہونے جماعت کے اگر نہ خاص کی جائیں گی تو اور کون سی صورت اس سے عمدہ ہوگی علاوہ اس کے خود حدیث میں گو ضعیف ہے فجر کی سنتوں کا استکثار بھی موجود ہے ان احادیث اور عمل صحابہ سے اس کی تقویت بھی ہوگئی اگر بالفرض اتنی تاکید جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید واجب ہوں چنانچہ امام کی ایک روایت میں وجوب ہے نہ ہوتی تو بھی عمل صحابہ اس تخصیص کے واسطے کافی تھا علیٰ ہذا القیاس اگر عمل صحابہ بالفرض نہ ہوتا تو بھی یہ تاکید کافی تھی پس جب کہ اسے لاکن اور بڑا ہی احادیث اور آثار سے مستحکم ہوں اور استکثار ان سے تقویہ بھی ہو جاوے پھر بھی آدمی انکار کرے تو کو کیا حدیث مرفوعہ کا انکار کیا اور ہم کلام ابن ہمام سے اچھی طرح مدلل کر چکے ہیں کہ ضعیف حدیث بچہ قرآن خارجہ کے قوی اور صحیح ہو جاتی ہے پس مخالفت ہرگز نہ ہوگی بلکہ میں موافق حدیث ہوگا۔

**حال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کسی سے فجر کی سنتیں نہ پڑھی گئی ہوں تو پڑھنا ان کا اس کو نہ تو بعد فرض صبح قبل نکلنے آفتاب کے جائز ہے اور نہ بعد نکلنے آفتاب کے جائز ہے۔

(۱) بخاری: کتاب الاذان، باب اذا حضر الطعام والقيمت الصلوة، ج ۲، ص ۶۷۳۔

..... مسلم: کتاب المساجد ومواضع الصلوة، باب كراهة الصلوة بحضرة الطعام الذي يرمه اكله في الحال

وكراهة الصلوة مع مداغاة الأخبين، ج ۵، ص ۵۹۰۔

## کشف کیدی و چشم بعض جگہ حدیث ضعیف قرآن سے قوی ہو جاتی ہے

**احول:** مسلم میں عمر بن عیسیٰ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے اپنے میں تشریف لائے میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا میں نے کہ وقت جائز نماز کا آپ بتا دیجیے فرمایا صبح کی نماز پڑھ کر پھر ظہر جائز نماز سے یہاں تک کہ آفتاب طلوع کرے اچھی۔

اور فتح القدیر میں ہے: کیونکہ سنتیں بعد نماز فجر محض نفل ہو گئی ہیں بنا بر اس کے کہ حدیث اس کے واسطے وارد نہیں ہوئی ہے یا وارد ہے تو وہ معارض ہے بخاری اور مسلم کی حدیث کے کہ آنحضرت ﷺ نے بعد صبح کے نماز کی مسامتہ فرمائی ہے جب تک کہ آفتاب نہ لکل آوے پس حدیث صحیحین کی اس حدیث پر مقدم ہوگی جیسا کہ ابھی ہم ذکر کر چکے ہیں اچھی۔ علاوہ اس کے ان دونوں حدیثوں میں جو معترض صاحب نے لکھی ہیں محدثین کو کلام ہے چنانچہ ترمذی کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ حدیث قابل حجت نہیں اور ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں قطع نظر اس کے کہ حدیث نبوی کی مقدم ہوتی ہے خصوصاً اس وقت کہ دوسری حدیث جس سے جواز ثابت ہوتا ہے اسکی قوت نہیں رکھتی جیسی کہ حدیث نبوی کی قوت رکھتی ہے پس بعد نماز صبح کے سنتوں کا پڑھنا خلاف احتیاط ہے۔

**قال:** کنز الدقائق میں لکھا ہے کہ ایک وقت میں دو نمازوں کا جمع کرنا بسبب عذر کے یعنی سفر اور بارش اور مرض میں جائز نہیں اچھی۔

## جمع بین الصلاتین کشف کیدی و چشم

**احول:** اس میں طعن مذہب حنفیہ پر کسی طرح سے درست نہیں ہے اس وجہ سے کہ انہوں نے بے دلیل علم مسامتہ کا نہیں دیا بلکہ ان کے پاس اس کے دلائل موجود ہیں اور جواہر شافیہ کے ہیں ان کے جوابات بھی کتب حنفیہ میں مرقوم ہیں ذرا آنکھیں کھول کے دیکھیے اور اندھوں کی طرح بد زبان نہ کیجیے چنانچہ علامہ زبیدی رحمۃ اللہ علیہ تبیین الحقائق میں لکھتے ہیں کہ ہماری حجت وہ نصوص ہیں جو اوقات کی تعیین کرتے ہیں مثل قول اللہ تعالیٰ کہ: **اَقِمِ الصَّلَاةَ لِلذَّلُولِ الشَّمْسِ** (۱۰) اور سوال اس کے آیتیں اور حدیثیں ہیں پس ترک کرنا ان کا جائز نہیں جب تک کہ دوسری دلیل مثل قرآن کے قطعی الثبوت نہ پائی جائے۔

اور کہا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے قسم ہے اس ذات کی کہ کوئی معبود نہیں اس کے سوا رسول اللہ ﷺ نے ہرگز کوئی نماز نہیں پڑھی مگر اپنے وقت پر لیکن دو نمازیں کہ جمع کہیں آنحضرت ﷺ نے درمیان ظہر اور عصر کے عرفہ میں اور درمیان مغرب اور

عشا کے مزدلفہ میں روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے۔

اور انکے عمرہ کے سہ مروی ہے کہ کہا انہوں نے نہیں جمع کیا رسول اللہ ﷺ نے درمیان مغرب اور عشا کے سفر میں کبھی مگر ایک بار اور اس قدر تاخیر کرنے میں کہ پہلی نماز کا وقت نکل جاوے اور دوسری نماز کا وقت داخل ہو جاوے پھر تک تقریباً ہے اور تحقیق فرمایا ہے رسول اللہ ﷺ نے کہ سونے میں تقریباً نہیں ہے بلکہ تقریباً (یعنی قصود کرتا) جاگئے ہیں ہے باری طور کہ تاخیر کی جاوے نماز دوسرے وقت تک روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے کہا ابو جعفر نے کہ فرمانا آنحضرت ﷺ کا اس حدیث کو اس حال میں کہ آپ سفر میں تھے دلالت کرتا ہے کہ ارادہ کیا آپ نے اسی سے مسافر اور عقیقہ کا نہیں جانا گیا اس سے کہ آنحضرت ﷺ نے واسطے احتراز تقریباً کے جمع نہیں کیا اور مطلب اس روایت کا جس میں جمع کرنا آیا ہے اُمر صحیح ہو جائے تو یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ظہر کے آخر وقت میں نماز پڑھی اور عصر کے اول وقت میں ایسا ہی مغرب اور عشا میں کیا نہیں جمع کرنا فعل میں ہوا ایک وقت میں نہ ہوا اور راوی نے جو تصریح کی ہے کہ پہلی نماز کا وقت خارج ہو گیا تھا اس کو مجازاً کہنا شمار کیا جائے گا یعنی باعتبار قریب ہونے خروج کے بولا گیا ہے جیسے قول اللہ تعالیٰ کا "فَإِذَا بَلَغْنَ أَجْلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ" (۱) یعنی "جب قریب اختتام مدت کے ہو جائیں تو روکو ان کو" اس لیے کہ بعد مدت کے روکنے پر قادر نہیں ہوتے یا اس قول راوی کو اس پر حمل کریں گے کہ ان کو اس کا گمان ہو گیا اور اس کی تفکر وہ حدیث ہے جو جبرئیل علیہ السلام کی امامت میں مروی ہے کہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کو ظہر کی نماز دوسرے دن اس وقت پڑھائی کہ جس وقت پہلے دن عصر کی نماز پڑھائی تھی یعنی قریب عصر کے وقت آگیا تھا، یا یوں کہیں کہ راوی نے یہ گمان کر لیا کہ دونوں نمازیں ایک ہی وقت میں واقع ہوئیں اور اس تاویل کے صحیح ہونے پر وہ حدیث دلیل ہے جو نافع سے مروی ہے کہا انہوں نے نکلا میں ساتھ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے سفر میں اور آفتاب غروب ہو گیا تھا پس جب دیر ہوئی تو میں نے کہا نماز رحم کرے اللہ تم پر پس دیکھا میری طرف اور چلے یہاں تک کہ جب آخر شفق کا وقت آ یا تو اترے پس نماز مغرب کی پڑھی پھر تعمیر عشا کی کہی اور تحقیق شفق جاتی رہی تھی پھر نماز پڑھائی ہم کو پھر متوجہ ہوئے طرف بنارے اور فرمایا تحقیق رسول اللہ ﷺ کو جب سفر میں غفلت ہوتی یوں ہی کرتے اور کہا راوی نے یہ حدیث صحیح ہے کہا عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے اور یہ حدیث اس پر نفی ہے کہ ہر ایک کو دونوں نمازوں میں سے آنحضرت ﷺ نے وقت پر اس کے پڑھا ہے۔

اور کہا نافع اور عبد اللہ بن واقد نے کہ مؤذن ابن عمر رضی اللہ عنہما نے نماز کو کہا فرمایا چل یہاں تک کہ جب قریب غیبت شفق کے وقت پہنچا اترے پس مغرب کی نماز پڑھی پھر انتظار کیا یہاں تک کہ شفق غائب ہوئی پھر عشا کی نماز پڑھ لی پھر فرمایا کہ آنحضرت ﷺ کو جب جلدی ستر کی ہوتی تو ایسا ہی کرتے تھے جیسا کہ میں نے کیا اور یہ حدیث پہلی حدیث سے بھی صریح زیادہ ہے اور ابن عمر سے وقت میں الفاظ مختلف روایت کیے گئے ہیں اور عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے احکام میں ذکر کیا ہے کہ جو حدیث ابن عمر سے



ان دونوں نمازوں کے جمع کرنے میں مروی ہے اسناد اُس کی صحیح ہے اور راوی اس کے کل ثقہ ہیں لیکن بعض میں وہم ہے اور صحیح ان سے روایت جاہر کی ہے اور جو اس کے معنوں میں ہے اور تحقیق کیا انہوں نے کہ ہر نماز دو نمازوں میں سے آنحضرت ﷺ نے اپنے وقت پر پڑھی ہے اور وہ حدیث جس کو روایت کیا شافعی نے حدیث ابو الطفیل سے کہا ترغی نے کہ یہ حدیث غریب ہے اور کہا ابو داؤد نے نہیں قائم ہے کوئی حدیث تقدیم وقت میں اور کہا حاکم نے حدیث ابو الطفیل کی موضوع ہے لیکن حدیث انس کی پس احتمال ہے کہ جمع کلام نہ ہری حدیث کو اکثر اپنے کلام کے ساتھ ملا دیا کرتے تھے حتیٰ کہ وہم ہوتا تھا کہ یہ لفظ حدیث ہی میں ہے اور تحقیق انکار کیا ہے عائشہ صدیقہ نے اس شخص پر جو ایک وقت میں جمع کرنے کو کہتا ہے اور ان کی پہلی حدیث بتا رہے واسطے بھی حجت ہے اس لیے کہ اس میں سوائے ذکر تاخیر اور تقدیم کے اور کچھ نہیں اور یہ منافی اُس کے نہیں جو ہم نے کہا ہے اچھی۔

کلام الطریقی اور شرح سفر السعاده میں ہے کہ امام محمد نے اپنی موطا میں لکھا ہے کہ ہم کو عمرؓ سے یہ روایت پہونچی ہے کہ انہوں نے اپنے عالموں کو اطراف میں لکھ بھیجا اور ممانعت کی ان کو اس بات سے کہ جمع کریں وہ دو نمازوں کو ایک وقت میں اور خبر کردی ان کو کہ ایک وقت میں دو نمازیں جمع کرنی گناہ کبیرہ ہے اور بیان کیا ہے اس خبر کو ہم سے ثقات نے علامہ بن الحارث سے انہوں نے کھول سے روایت کی ہے اور چونکہ تعین اوقات قطعی اور محتو تر ہے پس خبر آحاد اُس کے معارض نہیں ہو سکتی بخلاف اظہار اور قصر صلوٰۃ کے سفر میں کہ دونوں نص قرآنی سے ثابت ہیں۔

اور روایت کی ہے بخاری اور مسلم نے عبد اللہ بن مسعود سے کہ کہا انہوں نے نہیں دیکھا میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہ کسی نماز کو اُس کے غیر وقت میں پڑھا ہو مگر دو نمازیں مغرب اور عشا کی کہ جمع کیا ہے ان کو مزدلے میں اور احادیث میں جمع کرنا ظہر اور عصر کو عرقا میں بھی آیا ہے اور یہ جمع کرنا بحسب ارکان حج کے قحط بعد سفر کے کہ قدمی نے روایح کی ہے کہ انہوں نے سالم بن عبد اللہ بن عمر سے دریافت کیا کہ آیا عبد اللہ نے کسی شب جمع کیا ہے سفر میں کہا نہیں مگر مزدلے میں اور احادیث جمع تقدیم کے صحاح میں بہت کم ہیں اور روایت میں بخاری کی اختلاف ہے اسی واسطے بہت ائمہ اُس کے قائل نہیں ہیں۔

پس نہ ہی مگر جمع تاخیر بعض وقت میں اور تاویل اس کی یہ ہے کہ مراد جمع بین الصلوٰتین سے تاخیر کرنا اول نماز کا اور ادا کرنا اس کے آخر وقت میں اور جلدی کرنا دوسری نماز کا اور ادا کرنا اس کے اول وقت میں اور بعضوں نے اس کا جمع صوری نام رکھا ہے اس لیے کہ صورت جمع ہے حقیقت نہیں، اور جمع کا اطلاق ایسی صورت پر جو کہ حنفیہ نے سفر میں ذکر کیا ہے باب استحاضہ میں حنفیہ نے جمش کی حدیث میں بھی آیا ہے اگرچہ لفظ حدیث بعض روایات میں یہ ہے کہ وقت عصر میں پڑھتے تھے مگر یہ محمول اسی صورت پر ہے بعد ان ولائیں کے جو مذکور ہوئے اور بعض روایات میں تخفیف اور دفع جرح جو آگیا ہے کہ جمع کرتے تھے تاکہ اپنی امت کو حرج میں نہ ڈالیں اس وجہ سے ہے کہ اس میں وسعت ہے کہ اگر کسی کو فراغت اور رفاہیت اول وقت میں ہو تو اول وقت پڑھ

لے ورنہ تاخیر کرے اور اخیر وقت میں اور اگر ے تاکہ اول وقت دوسری نماز کا متصل ہو جائے اور تخفیف اور وسعت اس طریقے کی جارہی کرنے میں ظاہر ہے۔

اور امام محمد اپنی موطا میں کہتے ہیں کہ ہم کو ابن عمرؓ سے یہ سنا ہے کہ انہوں نے مغرب کی نماز قبل غروب شفق ادا کی یہ خلاف روایت امام مالک کے کہ کہا انہوں نے یہاں تک کہ غائب ہوگئی شفق اور جامع الاصول میں ابو داؤد کی روایت مافج اور عبد اللہ بن واقد سے آئی ہے کہ کہا مؤذن ابن عمرؓ نے نماز کو فرمایا چل ماقبل غروب شفق تک پس وترے اور نماز مغرب پڑھی پھر انتظار کیا یہاں تک کہ شفق غائب ہوگئی پھر عشا پڑھی پھر کہا کہ جب رسول اللہ ﷺ کو کسی کام کی جلدی ہوتی تو کرتے جیسا کہ میں نے کیا ہے یہ جو مذکور ہوا جمع بین المصلوین مسافر کے واسطے تھا لیکن منیم کے واسطے پس ترمذی کہتے ہیں کہ بعض تابعین جمع بین المصلوین مریض کے واسطے بھی کہتے ہیں اور بعض بارش میں جمع کرنے کی طرف مئے ہیں اور ترمذی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ کہا ابن عباس نے ”من جتمع بین الصلاتین من غیر غنڈہ فقد انسب انسا من اذواب الکناثر“ (۱) یعنی جس شخص نے جمع کیا درمیان دو نمازوں کے غیر غنڈہ سے جس شخص نے آلودہ دروازے پر گلاؤ کبیرہ کے دروازوں میں سے اور عمل اسی پر ہے نزدیک جمہور امت کے کہ جمع نہ کیا جائے درمیان دو نمازوں کے مگر سفر میں یا عرفہ میں اجماع کلام الترمذی اور مسلم طرق متعددہ سے ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے جمع کیا درمیان ظہر اور عصر اور مغرب اور عشا کے مدینہ شریف میں بلا خوف کے اور بغیر بارش کے اور ایک روایت میں ہے بے خوف کے سفر میں دریافت کیا ابن عباس رضی سے کہ کیوں ایسا کیا؟ کہا تاکہ مشقت اور تنگی میں امت آپ کی نہ ہو، اور ترمذی بھی ابن عباس سے جامع ترمذی میں اس حدیث کو لائے ہیں۔

اور امام نووی نے ترمذی سے نقل کیا ہے کہ کہا انہوں نے کسری کتاب میں کوئی ایسی حدیث نہیں کہتا ۲۴ ص ۲۱۸ نے اس کے ترک پر ایضا ذکر کیا ہو مگر حدیث جمع ہی بلا خوف اور بارش کے اور حدیث شراب پینے والے کے قتل کی چوتھی مرتبہ اور نووی کہتے ہیں کہ یہ بات ترمذی کی حدیث نقل میں مسلم ہے اس واسطے کہ وہ منسوخ بالاجماع ہے اور عمل اس پر کل امت کا متردک ہے لیکن حدیث جمع بے خوف منظر کی سوا اس کے بھٹے پیر عذر مرض کے قائل ہیں اور بھٹے مثل ابن سیرین اور ائمہ کے بجمت ضرورت کے بھی جمع کرنے کے قائل ہیں اس شخص کے واسطے کہ عادت نہ کر لے ای واسطے عدم حرج کی علت مرض وغیرہ بیان کرتے ہیں اٹھی۔

کلام التودی اور یہ حدیث بھی نزدیک حنفیہ کے اسی پر محمول ہے جو باب سفر میں بیان ہوئی باوجودیکہ انہوں نے کہا ہے کہ بعض تابعین حدیث کو بعض احادیث مسلم میں کلام ہے اور شاید یہ حدیث اسی قبیل سے ہو واللہ تعالیٰ اعلم اجماعی عبادۃ شریعت سفر السعاده“۔

پس اس سے واضح ہوا کہ حنفیہ کا مسلک بہت باحیاط ہے۔ حدیث بخاری اور مسلم ہی کی کافی قسمی مگر خطرہ احتیاط اور حدیثیں بھی لکھ دیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کی رائے موافق قرآن اور حدیث کے ہے اگر اسی کا نام مخالفت ہے تو پھر موافقت مثل عتقا ہو جائے گی اور کہیں احادیث متعارض ہیں وہ توفیق کی آپ سے من آئے گی جس طرح تطبیق احادیث میں حنفیہ دیتے ہیں دوسرے مذہب میں یہ بات نہیں بلکہ بعض احادیث کا ترک ضرور لازم آتا ہے اس تطبیق میں آدمی کی تسکین ہو جاتی ہے کہ جب نہیں جو راوی سے تخمیناً یا مجازاً یہ صادر ہوا ہو ایسا اکثر جگہ ثابت ہے۔

**قال:** یعنی شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ ایک رکعت نماز وتر پر حنفی درست نہیں اٹخ اور ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نماز وتر کی تین ہی رکعت ہیں اٹخ اور بھی ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جب تین رکعت وتر پڑھے تو دو رکعت پڑھ کر سلام نہ پھیرے اٹخ اور یعنی شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ تین رکعت وتر میں دو رکعت پڑھ کر تشبہ میں بیٹھے اور سلام نہ پھیرے تیسری رکعت پڑھ کر سلام پھیرے اٹخ۔

### کشف کیدہ جہلم

### نماز وتر کا بیان

**الحول:** وتر کی نسبت احادیث مختلف وارد ہوئے ہیں اور صحابہ اگرچہ اس میں مختلف رہے مگر تین رکعت وتر ایک سلام سے بہت سے احادیث اور آثار سے ثابت ہے۔

حاکم نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی شرط پر ہے "قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي آخِرِهَا" (۱) یعنی کہا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ ﷺ تین وتر پڑھا کرتے تھے اور سلام نہ پھیرتے مگر ان کے عرس اچھی۔

اور ثانی میں ہے "قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُسَلِّمُ فِي الرَّكَعَتَيْنِ الْوُتْرِ" (۲) یعنی کہا عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ ﷺ سلام نہیں پھیرتے تھے وتر کی دو رکعتوں میں اچھی۔

اور حاکم نے روایت کی ہے "قِيلَ لِلْحَسَنِ ابْنِ غَنَزٍ كَانَ يُسَلِّمُ فِي الرَّكَعَتَيْنِ مِنَ الْوُتْرِ فَقَالَ كَانَ عَنْزُ أَفْقَهُ سَخَةً وَكَانَ يُتَهَمُ فِي الثَّانِيَةِ بِالتَّكْبِيرِ" (۳) یعنی کہا کیا حسن پھری عجز سے کہ ابن عمرؓ دو رکعتوں میں وتر کی سلام

۱..... المستدرک لمحمد بن عبد الله أبي عبد الله الحاكم النيسابوري، کتاب الوتر۔

..... التحقيق: مصطفى وید القادر عطا (دار الكتب العلمية، بيروت)

۲..... نسائي: کتاب قیام اللیل ونطوع النهار، باب کیف الوتر وثلاث، ج: ۱، ص: ۱۷۰۔

۳..... المستدرک، کتاب الوتر۔

پھرتے تھے فرمایا انہوں نے عمر بچکان سے زیادہ حدیث سمجھنے والے تھے وہ دوسری رکعت میں ٹکیر کہہ کر کھڑے ہو جاتے تھے (یعنی سلام نہیں پھرتے تھے) اچھی۔

### وتر کی تین رکعتوں پر اجماع ہے

مطحاوی اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور صحیح ابن حبان اور مستدرک میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ تین وتر پڑھتے تھے اول رکعت میں ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ (۱) اور دوسری میں ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ﴾ (۲) اور تیسری میں ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ (۳) اور معاذ تین پڑھتے تھے پس اول رکعت کو وتر سے کہہ دیا یہی تیسری رکعت کو اس کا مقتضی ہے کہ تین رکعت وتر ہیں ورنہ یوں آتا کہ وتر کی رکعت میں قل ہو اللہ پڑھتے تھے۔

اور علامہ ابن حجر نے ”بلوغ المرام“ میں یہی صورت الی بن کعب سے مرفوعاً روایت کر کے لکھا ہے ”وَرَأَى أَخْضَدُ وَأَبُو ذَاؤُدَ وَالنَّسَائِيُّ وَزَادُوا لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي آخِرِهِمْ وَلَا يَبِيْ ذَاؤُدَ وَالْقَزَيْمِيُّ فَخَوَّهُ عَنْ غَابِشَةَ“ (۴) یعنی روایت کیا اس کو امام احمد اور ابو داؤد اور نسائی نے اور زیادہ کیا کہ نہیں سلام پھیرتے مگر ان کے آخر میں اور ابی داؤد اور ترمذی کی روایت میں ماخوذ اس کے ہے عائشہ رضی اللہ عنہا سے اچھی۔

..... ۱۔ مطحاوی، باب الوتر۔

..... ۲۔ ابو داؤد کتاب الصلاة، باب ما یقرأ فی الوتر، ج: ۱/۱۶۶، ۱۶۷۔

..... ۳۔ ترمذی: ابواب الوتر، باب ما جاء ما یقرأ فی الوتر، ج: ۱/۴۶۲۔

..... ۴۔ تسلی کتاب قیام اللیل وتطوع النهار۔

..... ۵۔ باب فکر اختلاف الفلظ الناطقین لخبزانی بن کعب فی الوتر، ۱/۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳۔

..... ۶۔ و باب فکر الاختلاف علی شعبۃ فیہ، ۱/۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶۔

..... ۷۔ و باب فکر الاختلاف علی مالک بن مغول فیہ، ۱/۱۷۸، ۱۷۹۔

..... ۸۔ و باب فکر الاختلاف علی شعبۃ عن قنقبة فی هذا الحدیث: ۱/۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲۔

..... ۹۔ و باب التسمیع بعد الفراغ من الوتر وذكر الاختلاف علی سفیان فیہ: ۱/۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲۔

..... ۱۰۔ ابن ماجہ: کتاب اقامة الصلوة والسنة فیہا، باب ما جاء فیما یقرأ فی الوتر، ج: ۱/۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳۔

..... ۱۱۔ صحیح ابن حبان: باب الوتر۔

..... ۱۲۔ المستدرک: تفسیر سورة سبج اسم ربك الاعلی۔

..... ۱۳۔ بلوغ المرام من ادلة الاحکام لابن حجر، کتاب الصلاة، باب صلاة التطوع التسمیع۔

..... ۱۴۔ والتعلیق: محمد حامد الفقی من علماء الازهر، القاهرة۔

اور موطا میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی آیا ہے کہ ابو ہریرہؓ سے ابو مرہ نے سوال کیا کہ رسول اللہ ﷺ وتر کس طور سے پڑھتے تھے کہا راوی نے: ابو ہریرہؓ نے کچھ جواب دیا پھر اس نے سوال کیا پھر خاموش رہے پھر اسی نے دریافت کیا فرمایا اگر کہے تو اپنا فضل بتاؤں میں کیسے پڑھتا ہوں حسب میں عشا کی شان پڑھ لیتا ہوں اس کے بعد پانچ رکعتیں پڑھتا ہوں پھر سو جاتا ہوں پس اگر رات کو اٹھا تو دو رکعت پڑھ لیتا ہوں اور اگر صبح ہو گئی تو وتر میرے ہو گئے تھی۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ ابو ہریرہؓ تین رکعت وتر کی پڑھتے تھے اور دوسری موطا میں ہے "عَنْ غَزْوِ بْنِ الْخَطَّابِ عَنْ أَنَسٍ قَالَ مَا أَحْبَبْتُ أَنْ تَزُكَّتِ الْوُتْرُ بِثَلَاثٍ وَإِنْ لِي حُكْمُ النَّعَمِ" (۱) یعنی عمرؓ سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے نہیں پسند کرتا ہوں میں کہ تین رکعت وتر کی چھوڑ دوں اور میرے لیے سرف اورٹ بعض اس کے ہوں تھی۔

اور تیسری حدیث موطا میں ہے "عَنْ عُثَيْبِ بْنِ خَالٍ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ نُسَيْبٍ الْوُتْرُ ثَلَاثٌ كَثَلًا وَالْفَرْقُوبُ" (۲) یعنی ابوسعیدؓ سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے فرمایا عبد اللہ بن مسعود نے وتر تین رکعت ہیں مثل تین رکعت مغرب کے تھی۔

اور چوتھی حدیث موطا میں ہے "عَنْ عَطَاءِ بْنِ يَسَارٍ قَالَ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ الْوُتْرُ ثَلَاثٌ وَالْمَغْرِبُ" (۳) یعنی عطاء بن یسار سے روایت ہے کہ فرمایا ابن عباس نے کہ وتر مثل نماز مغرب کے ہے تھی۔

اور پانچویں حدیث موطا میں ہے "عَنْ ابْنِ نُسَيْبٍ قَالَ مَا أَجْزَأَتْ رُكْعَةً وَاجْتَدَ قَطُ" (۴) یعنی ابن مسعود سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے نہیں کفایت کرے گی ایک رکعت ہرگز تھی۔

اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے "خَذْنَاهُ خَفِضَ خَذْنَاهُ غَمَرُوا غَنِ الْحَسَنِ قَالَ اجْتَمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ الْوُتْرَ ثَلَاثٌ لَا يُسَلَّمُ إِلَّا فِي آخِرِهِمْ" (۵) یعنی حسن بھری سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے اجماع کیا ہے تمام مسلمانوں نے اس امر پر کہ وتر تین رکعت میں اور مسلمان پھر اجاؤے مگر ان کے آخر میں۔

اور علماوی میں ہے کہ ساتویں فقہ یعنی سعید بن المسیب اور عروہ بن الزہری اور قاسم بن محمد اور ابو بکر بن عبد الرحمن اور خارجہ بن زید اور نبید اللہ بن عبد اللہ اور سلیمان بن یسار اور سواہن کے بڑے بڑے فقہ اور صالح سب کا یہی مذہب ہے کہ وتر کی تین رکعت ہیں اور سلام فقہان کی اخیر رکعت میں ہے بھی ملخصاً۔

۱..... موطا: باب السلام فی الوتر۔

۲..... موطا: باب السلام فی الوتر۔

۳..... موطا: باب السلام فی الوتر۔

۴..... موطا: باب السلام فی الوتر۔

۵..... مصنف ابن ابی شیبہ لاہی بکو بن محمد بن ابی شیبہ الکوفی: باب من کان یوتر بثلث او اکثر۔

..... التحقيق كمال يوسف الحوت: (مكتبة الرشد، الرياض)۔

اور فتح القدیر میں ہے کہ قول آنحضرت ﷺ کا نماز شب کی دو رکعت ہیں پس اگر دو رکعت کا تو ایک رکعت نماز پڑھے وہ رکعت وتر کر دے گی اس نماز کو کہ پہلے پڑھ چکا ہے اس قول میں یہ دلالت نہیں کہ وتر ایک رکعت علیحدہ تکبیر سے چاہیے تاکہ اس کے جواب دینے کی ضرورت ہو کیونکہ اس میں ان امور میں سے ہر امر کا احتمال ہے۔

اور یہ بھی احتمال ہے کہ وقت خوف صبح کے ایک رکعت متصل پڑھ لے لیکن یہ حدیثیں ان صریح حدیثوں کے کہاں مقابل ہیں جو ہم بیان کر چکے اور سوا ان کے اور بہت حدیثیں ہیں کہ بیچہ طول کے ہم نے ترک کر دیں حالانکہ اکثر صحابہ تین ہی رکعت کے قائل ہیں امام غلامی نے کہا ہے کہ ابو خالد سے ہم کو حدیث پہونچی کہ کہا انہوں نے میں نے ابو الحالیہ سے وتر کو دریافت کیا انہوں نے کہا ہم کو رسول اللہ ﷺ کے صحابہ نے تعلیم کی ہے کہ وتر مثل نماز مغرب کے ہے یہ وتر شب کے اور وہ دن کے۔ اور دوسری حدیث ثابت ہے ہم کو پہونچی کہ انس رضی اللہ عنہ نے ہم کو نماز پڑھائی تین رکعت کہ میں دائیں جانب تھا اور ام ولد ان کی پیچھے ہمارے تھے کہ نہ سلام پھیرا مگر آخر رکعت میں اتھی۔

مختصر ان احادیث و آثار سے معلوم ہو گیا کہ وتر کی تین رکعتیں ہیں زیادہ اور کم نہیں اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ دو رکعتوں میں وتر کی سلام پھیرنا نہیں چاہیے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دو رکعتوں میں فقط تشہد کے واسطے بیٹھنا چاہیے غرض کہ تین رکعت وتر کے اس قدر کثرت سے روایات ہیں کہ اگر اختصار منظور نہ ہوتا تو اس کی تفصیل میں ایک وتر ہو جاتا۔

در بند آں مباحث کہ مضمون نماز و است صد سال کی تو اس سخن زلف یار گفت۔ (۱)

ہاں: یعنی شرح جہاد میں محیط سے نقل کر کے لکھا ہے کہ وتر بیٹھ کر پڑھنے بھی اور سواری پر پڑھنے بھی جائز نہیں ہے اور

کشف کید چہل و کیم

سواری پر یا بیٹھ کے وتر کی نماز پڑھنا جائز نہیں

انہوں: طحاوی میں اسناد صحیح سے روایت ہے "عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي عَلَى رَاحِلَتِهِ وَيُؤْتِي بِسَلاَؤِهِمْ وَيَقْرَأُ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقُولُ كَذَلِكَ" (۲) یعنی نافع ابن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ وہ نماز سواری پر پڑھتے تھے اور وتر تین پر اور کہتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ ایسا ہی کیا کرتے تھے اتھی۔

اور بخود ابو ہریر میں ہے "أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ خَمَّادٍ عَنْ مُجَاهِدٍ أَنَّهُ ضَجِبَ عَبْدُ اللّٰهِ بْنُ عَمْرٍو مِنْ مَنَكَّةَ إِلَى الْمَدِينَةِ يُصَلِّي عَلَى رَاحِلَتِهِ يُؤْمِي (إِنَّمَا) إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ وَالْوُتْرُ فَإِنَّهُ كَانَ يَنْزِلُ لَهَا" (۳) یعنی مجاہد سے روایت

۱..... اس فقر میں در ہیں کہ اب کوئی موضوع بحث باقی نہیں کیونکہ محبوب کے زلف کے بیان کے لیے ہی سوال اٹک جائیں گے۔ ت۔

۲..... طحاوی: باب الوتر هل يصلى في السفر على راحلة ام لا۔

۳..... عقود الجواهر: ككتاب الصلوة، ببیان خبر الدال علی ان الوتر لا يصلى على الراحلة ۲ ص: ۸۷۔

ہے کہ وہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ مکے سے مدینے تک رہے نماز پڑھتے تھے اپنی سواری پر اشارے سے مگر فرض اور وتر پس تحقیق ان دونوں کے واسطے یہی چھڑاتے تھے اسی۔

پس تحقیق دونوں حدیثوں میں یوں کی جائے گی کہ آنحضرت ﷺ نے کسی عذر کی وجہ سے مثل کچھ پانی وغیرہ کے سواری پر وتر پڑھی ہو کیونکہ واقعہ حال ہے عام نہیں پانی کچھ کے عذر میں تو فرض نماز بھی سواری پر جائز ہے یا قبل و دو تائید کے پڑھی ہو اس لیے کہ وتر بعد نماز صحیحانہ کے واجب ہوئی ہے پس دونوں حدیثوں میں تاقض نہ ہوگا۔

اور علامہ طحاوی نے بعد تحصیل احادیث کے ”شرح معانی الآثار“ میں لکھا ہے ”فمن ہذہ الجہۃ عندی ثبت فسبح الوتر غلی الزاجلۃ“ یعنی اسی وجہ سے میرے نزدیک سواری پر وتر کا پڑھنا منسوخ ہو گیا اسی۔

**قول :** بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ آٹھ رکعت نماز نفل اگر ایک سلام سے کوئی پڑھے تو جائز ہے لیکن اگر آٹھ رکعت سے زیادہ پڑھے تو جائز نہیں اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسلم میں روایت ہے سعد بن ہشام سے اسخ۔

### کشف کید چہل و دوم

### ایک سلام سے آٹھ رکعت یا زیادہ پڑھنے کی تحقیق

**افہول :** امام صاحب کے نزدیک تو آٹھ تک بھی مکروہ نہیں مگر امام شافعی کے نزدیک اس قدر بھی مکروہ ہیں اور حدیث میں مسلم کی جو آیا ہے وہاں اور صورت ہے یہ صورت نہیں کیوں کہ امام صاحب کے نزدیک ہر دو رکعت میں واسطے شہد کے بیٹنا بھی ضرور ہے اور حدیث میں وہ صورت ہے کہ اس میں رسول اللہ ﷺ مطلقاً نہیں بیٹھے آنھوں رکعت میں بیٹھے تھے پس اس مسئلے کو خلاف کہنا حالانکہ اس میں دوسری صورت ہے بعض صحابہ علاوہ اسی کے کہا ان شرح مواہب اللطیفہ میں لکھا ہے ”انی اذنی لافلق الاپیۃ علی الفعود علی کل شفیع لیا وینا ذلیل علی انفساخہ اوانہ من خصائصہ“ یعنی تحقیق اتفاق کرنا سب اماموں کا اوپر بیٹھنے کے ہر دو رکعتوں میں بسبب اس کے جس کو روایت کیا ہم نے دلیل ہے منسوخ ہونے اس کے کے یا یہ کہ وہ خصوصیت سے رسول اللہ ﷺ کی ہے اسی۔

چونکہ اعداد رکعات میں اختلاف کثیر ہے اور ہر ایک نے جو اس کے نزدیک قوی ہے اس پر عمل کیا اس لیے امام اعظم کے نزدیک افضل چار رکعت موافق حدیث صحیحین کے ہیں اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دو رکعت ہیں اور صاحبین کے نزدیک رات میں دو اور دن میں چار ہیں اور سب کے استدلالات احادیث سے موجود ہیں خود احادیث اس میں مختلف آئے ہیں اور وجہ اختلاف امام نووی نے شرح مسلم میں یہ لکھی ہے کہ بعض کہتے ہیں کہ یہ اختلاف خود عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہوا ہے اور بعضوں نے کہا ہے راویوں سے یہ اختلاف ہو گیا ہے پس احتمال ہے کہ گیارہ رکعت تو اطلب ہوں اور باقی روایات عائشہ رضی

اللہ عنہا کے بار کبھی واقع ہوئے ہوں انھی۔

اسی اختلاف کی وجہ سے ائمہ کو ترجیح دینے کی ضرورت پڑی اور مسلم کی روایت کو کہ اس میں آٹھ رکعت ہا تھوہ کے ہیں منسوخ یا خاصہ ہونے پر محمول کرنا پڑا اور محیط میں لکھا ہے ”وَالْأَصَحُّ أَنَّ الرِّيَاضَةَ لَا تُكْزَلُ لِمَا فِيهَا مِنْ وَصْلِ الْعِبَادَةِ وَهُوَ أَفْضَلُ“ یعنی صحیح تر یہ ہے کہ آٹھ رکعت سے زیادہ مکروہ نہیں اس لیے کہ اس میں اتصال عبادت ہے اور وہ بہتر ہے انھی۔

**قال:** شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ سوئے نماز وتر کے اور نمازوں میں دعائے قنوت پڑھنی جائز نہیں۔ الخ۔

### کشف کید چیل وسوم نماز فجر میں قنوت پڑھنے کا بیان

**اقول:** احادیث میں دونوں صورتیں وارد ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فجر کی نماز میں قنوت پڑھا ہے اور نہیں بھی پڑھا ہے پس جو حدیثیں اس قسم کی ہیں کہ جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک ماہ تک قنوت پڑھا تھا یا وقت صدور حادث کے پڑھتے تھے وہ ان احادیث کی منفر ہو جائیں گی پس معلوم ہوا کہ جن احادیث سے قنوت پڑھنا ثابت ہوتا ہے اس سے یہ مراد ہے کہ وقت حدود حوادث کے پڑھتے تھے اور جن میں قنوت کی نفی ہے اس سے مراد یہ ہے کہ بلا حادث کسی امر کے نہیں پڑھتے تھے اور یہی مذہب حق کا ہے ”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَمْ يَفْعَلْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي الْفَجْرِ قَطُّ إِلَّا شَهْرًا وَاحِدًا لِأَنَّهُ خَازِبٌ خِيَا مِنَ الْعُسْرِ كَيْفَ قَعَتْ يَدْعُو عَلَيْهِمْ“ یعنی نہیں قنوت پڑھا رسول اللہ ﷺ نے فجر میں ہرگز نہ ایک ماہ اس لیے کہ آپ ایک قبیلہ مشرکین سے عارب تھے قنوت پڑھتے تھے ان پر بد دعا کرتے تھے انھی۔

کہا علامہ ابن ہمام نے هَذَا الْخَوِيْثُ لَا غَبَارَ عَلَيْهِ اس حدیث میں کچھ غبار نہیں (یعنی صحیح الاسناد ہے)۔

اور مسلم میں ہے ”عَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَنَسٍ قَالَ سَأَلْتُهُ عَنِ الْقَنُوتِ قَبْلَ الرُّكُوعِ أَوْ بَعْدَ الرُّكُوعِ فَقَالَ قَبْلَ الرُّكُوعِ قَالَ قُلْتُ فَإِنْ فَاسَأَ مِنْ غَمُوزٍ أَوْ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَعَتْ بَعْدَ الرُّكُوعِ فَقَالَ إِنَّمَا قَعَتْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ شَهْرًا يَدْعُو عَلَى أَنَسٍ قَتَلُوا أَنَسًا مِنْ أَصْحَابِهِ يُقَالُ لَهُمُ الْقَوَا“ یعنی انس مجھ سے میں نے دریافت کیا کہ قنوت رکوع سے پہلے ہے یا بعد رکوع کے؟ فرمایا کہ پہلے رکوع کے میں نے کہا آدمی گمان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے بعد رکوع کے قنوت پڑھا ہے فرمایا نہیں قنوت پڑھا ہے رسول اللہ ﷺ نے مگر ایک مہینہ (یعنی رکوع کے بعد) بد دعا کرتے ان لوگوں پر جنہوں نے آپ کے صحابہ میں سے ان لوگوں کو قتل کیا تھا جن کو قاری کہتے تھے انھی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قنوت قبل رکوع کے تھا اور عاصم بن سلیمان سے روایت ہے کہ ہم نے انس سے کہا کہ ایک قوم



کہتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھتے تھے فرمایا جھوٹ کہتے ہیں نہیں قنوت پڑھا رسول اللہ ﷺ نے مگر ایک ماہ بدعا کرتے تھے قبیلوں پر مشرکین کے اچھی۔

اور کتاب القنوت میں انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نہیں قنوت پڑھتے تھے مگر جس وقت کسی کے واسطے دعا کرتے یا کسی پر بدعا فرماتے اچھی۔

علامہ ابن ہمام نے لکھا ہے کہ سند اس حدیث کی صحیح ہے اسی وجہ سے انس رضی اللہ عنہ صبح کی نماز میں قنوت نہیں پڑھتے تھے چنانچہ طبرانی نے غالب بن فرقد سے روایت کی ہے کہ میں انس رضی اللہ عنہ کے ہمراہ دو مہینے تک رہا پس صبح کی نماز میں انہوں نے قنوت نہ پڑھا اور ابن حبان نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نہیں قنوت پڑھتے تھے فجر میں مگر جب کہ دعا کریں یا بدعا اچھی۔

اور اس حدیث کی بھی سند صحیح ہے اور امام احمد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور طحاوی نے ابو مالک سعد بن طارق سے روایت کی ہے وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا انہوں نے میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھا اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھا اور عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھا اور عثمان رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھا اور علی رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھا پھر فرمایا بیٹا تحقیق یہ بدعت ہے اچھی۔

اور صحیح کہا اس حدیث کو ابن حبان نے اور کہا حافظ نے سند اس حدیث کی اوپر شرط مسلم کے ہے اچھی۔

اور ابن ابی شیبہ نے ابن مسعود اور ابن عمر اور ابن عباس اور ابن الزبیر رضی اللہ عنہم سے روایت کی ہے کہ وہ صبح کی نماز میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور ابوبکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم سے بھی ایسی ہی روایت کی ہے اچھی۔

اور امام محمد نے کتاب الاطوار میں اسود بن یزید سے روایت کی ہے کہ میں عمر رضی اللہ عنہ کے ہمراہ سفر اور حضر میں دو برس تک رہا پس نہ دیکھا میں نے ان کو قنوت پڑھتے فجر میں اچھی۔

اور ابن ابی شیبہ نے علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب انہوں نے فجر میں قنوت پڑھا تو لوگوں نے ان پر انگار کیا پس فرمایا کہ ہم نے اپنے عدد پر بدو چاہی تھی اچھی۔

اور اس میں یہ بھی ہے کہ یہ اسرائیلیوں کو منکر معلوم ہوا اور آدمی یا تو صحابہ تھے یا تابعین پس معلوم ہوا کہ ابوداؤد اور ترمذی اور مسلم میں جو روایت ہے وہ اس وقت کی ہے کہ جب آنحضرت ﷺ کسی کے واسطے دعا یا بدعا کرتے تھے کیونکہ ایسی صریح حدیثیں نہایت صحیح اس کی تفسیر واقع ہوئی ہیں علی بن ابی القیس ابوداؤد میں جو انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قنوت پڑھا ہے اور بعد رکوع کے پڑھا ہے وہ اسی پر محمول ہے کہ ایک مہینہ یا بوقت ضرورت ایسا واقع ہوا کیونکہ انس رضی اللہ عنہ سے خود مسلم کی حدیث میں ثابت ہو چکا کہ رسول اللہ ﷺ نے بعد رکوع قنوت فقط ایک مہینہ پڑھا تھا اور یہ بھی ان سے ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ قنوت نہیں پڑھتے تھے اور خود انس رضی اللہ عنہ نے بھی نہیں پڑھا پس امام صاحب تو حدیث کے موافق رہے مگر معترض صاحب

مخالف ہو گئے۔ ع

تم ہم کو ہی کہتے ہو کہ کھانسی بھی خیر ہے؟

جواب: بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ گاؤں میں جمعہ پڑھنا جائز نہیں اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاری اور ابوداؤد میں روایت ہے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے آئے۔

کشف کید چہل و چہارم

نماز جمعہ کا بیان

نماز جمعہ گاؤں میں واجب نہیں

اقول: ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے علی بنہ سے روایت کی ہے کہ فرمایا انہوں نے نہیں جمعہ ہے اور نہ بخیر تشریق اور نہ نماز عید الاغنیٰ کی مگر شہر جامع میں یا بڑے شہر میں اچھی۔

اور ابن حزم نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور دوسری حدیث عبدالرزاق نے علی بنہ سے روایت کی ہے کہ فرمایا انہوں نے نہیں تشریق ہے اور نہ جمعہ ہے مگر شہر جامع میں اور امام ابو یوسف نے اس حدیث کو اطلاق میں مستند اور مرفوع ذکر کیا ہے اگر یہ حدیث ابن کے نزدیک مرفوع ثابت نہ ہوتی تو اس کو مستند اور مرفوع نہ کہتے اور بھی اس کو علامہ یحییٰ نے شرح ہدایہ کی کتاب الجمعہ میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام حدیث ہیں جہت میں اگر ثبوت اس کے رفع کا نہ ہوتا تو مرفوع ذکر نہ کرتے اور علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں کہا ہے کہ افتہ اعلیٰ صحیح کی کفایت کرتی ہے اور علامہ زبیلی نے تبیین الحقائق میں ذکر کیا ہے کہ حدیث یحییٰ سے بھی یہی مروی ہے کہ گاؤں والوں پر جمعہ نہیں بلکہ شہر والوں پر ہے شہر مدائن کے اور اس وجہ سے کہ مدینہ شریف کے بہت گاؤں تھے لہذا کوئی رادیس نہیں آئی کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو جمعہ کا حکم دیا ہو اگر وہ جب ہوتا تو ان کو حکم فرما دیتے، اور ہم کو ظہر سے اس کی معلوم ہو جاتی۔

جوائی گاؤں نہ تھا بلکہ بحرین کا ایک قلعہ تھا

حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کی جہت نہیں ہو سکتی اس لیے کہ ”جوائی“ بحرین کے قلعے کا نام ہے چنانچہ اس کو جوہری اور ابن اثیر نے ذکر کیا ہے اور صاحب مہبوط نے کہا ہے کہ ”جوائی“ شہر ہے اور شہر کو قریہ بولتے ہیں فرمایا اللہ تعالیٰ نے ﴿لَا تُدْعَىٰ هَذِهِ الْقَرْيَةُ غُلَسٰی﴾ (یعنی کیوں نہیں اتارا گیا یہ قرآن اور ایک بڑے شخص کے دونوں قریوں میں سے ایک بڑے شخص پر؟) اور وہ مکہ اور طائف ہے اچھی۔

یہیں معلوم ہوا کہ جوائی شہر کا نام ہے لفظ قریہ کا اس پر اطلاق کیا ہے چنانچہ قرآن شریف میں مکہ کو قریہ فرمایا ہے ایسا اطلاق بخیر شہر بہت تھا اور ابو عبیدہ مکری نے بھی کہا ہے کہ جوائی بحرین کے شہر کا نام ہے اور دحشری نے نام قلعہ کا کہا ہے اور ظاہر ہے کہ قلعہ حاکم

اور عالم سے خالی نہیں ہوتا ہے علاوہ اس کے ابن عباس رضی اللہ عنہما فقط یہی فرماتے ہیں کہ جو اہل میں جمع ہوا اس میں یہ مذکور نہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو بھی اس پر اطلاع ہو گئی تھی اور ان کو جمعہ پر قائم رکھا تھا علاوہ اس کے ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول سے علی رضی اللہ عنہ کے قول کو ترجیح ہے پھر یہ حدیث مرفوع بھی آئی ہے اور موقوف کو بھی حکم مرفوع کا حکم ہے کیونکہ یہ قیاس سے نہیں معلوم ہوتا یہی وجہ ہے کہ صحابہ سے اس امر کی کوئی روایت نہیں کہ انہوں نے شہروں کے فتح کرنے کے وقت گاؤں میں منبر رکھوائے ہوں اور جمعہ کا حکم دیا ہو بلکہ شہر کے جمعہ کا فقط انتظام کرتے تھے۔

نہیں معلوم ہوا کہ امام صاحب کا ارشاد بہت ٹھیک اور موافق حدیث کے ہے کسی طرح خلاف نہیں اُترے تو مسترض صاحب کی طبیعت میں ان کی طرف سے خلاف ہے ہوا کرے ہم کو اس سے کیا مطلب؟ ہمارا مسلک تو امام صاحب کی نسبت کیا بلکہ جمیع ائمہ مجتہدین و محدثین محققین کے ساتھ حسن عن ہے کہ جنگ کسی نے مخالفت حکم شرعی کی نہیں کی اور یہ جو اختلاف فرداع احکام شرعی میں ہو گیا سو اس امت مرحومہ کے واسطے وسعت رحمت ہے اور شائع کی طرف سے اس میں بہت بڑی مصلحت ہے سب کا ماخذ قرآن وحدیث سے نکلا ہے والکل وجہۃ لیکن ظاہر یہی اس سے بے بہرہ ہیں بے کچھ بوشعہ ہر کسی کو مخالف حدیث کہہ دینا ان کی خواہ ہے اور بزرگان دین کو برا کہنا ان کی گفتگو ہے یہ نہیں سمجھتے کہ۔

بر بلند ان سخن بسوی خود ست      تف بسوی فلک بردے خود ست (۱)

**حال :** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ استسقاء میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھنی سنت نہیں ہے۔ اس فتح اور بھی ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نماز استسقاء میں چادر پلت کر اور وضو امام کو بھی اور قوم کو بھی سنت نہیں فتح اور بھی ہدایہ وغیرہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ استسقاء میں خطبہ نہیں اس فتح۔

کشف کید چہل و خیم

نماز استسقاء کا بیان

استسقاء ودعاء واستغفار ہے

**اقول :** فتح البیان میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک استسقاء دعاء اور استغفار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ إِنَّهُ كَانَ غَفُورًا يُرْسِلَ السَّمَاءَ عَلَيْكُمْ مِدْرَارًا﴾ یعنی طلب مغفرت کرو اپنے پروردگار سے وہ بخشنے والا ہے بھیجتا ہے ابر کو تم پر برسنے والا۔

علاوہ اس کے اکثر حدیثوں میں طریقے استسقاء کے مرقوم ہیں ان میں نماز نہیں ہے مگر ایک صورت میں فقط نماز ثابت ہے اور وہ

حدیث یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ عید گاہ تشریف لے گئے اور نماز پڑھی اور خطبہ پڑھا اور یہ حدیث مع اپنے تمام خصوصیات کے حدیث صحت کو نہیں پہونچی یا خاص رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ہے اور سنت وہ ہے جس پر رسول اللہ ﷺ نے عمل کی ہو مگر کبھی ترک بھی کر دیا ہو اور یہاں نماز کا نہ پڑھنا زیادہ ہے فقط نماز تو ایک دفعہ پڑھی ہے اور یہ حدیث بھی صحیح ہے کہ عمر نے استسقاء کیا اور فقط دعا مانگی اور استسقاء کیا اور نماز نہیں پڑھی اگر نماز مسنون ہوئی تو عمر بیک ترک نہ کرتے حالانکہ یہ امر صحابہ کے رو پر کیا گیا اور عمر بیک نہ جانتا باوجود عموم بلوی کے اور قرب زمان رسالت پناہ ﷺ کے بعید ہے اور پھر صحابہ کا تنبیہ نہ کرنا نہایت مستبعد ہے اور امام صاحب کی مراد اس قول سے کہ استسقاء میں جماعت نہیں یہ ہے کہ جماعت مع دوسری خصوصیات کے مسنون نہیں ورنہ اگر ہر شخص نماز پڑھے گا بطور نفل کے اور دعا اور استسقاء کر لے گا تو جائز ہے بلکہ مستحسن ہے اور احادیث جو استسقاء میں مروی ہیں اضطراب سے خالی نہیں اور اکثر طرق جن میں خصوصیات اور کیفیات مذکور ہیں خالی از ضعف نہیں ہیں امام صاحب نے اس کا خلاصہ اور مقصود اصلی جو دعا اور استسقاء ہے اخذ کر لیا ہے اور نماز کو سوائے جماعت و خطبہ جائز رکھا ہے بوجہ اخذ ان کے امر متقن کو اور قوی نزدیک حنفیہ کے صاحبین کے قول پر ہے کیونکہ حضور ﷺ کے فعل سے خطبہ اور جماعت ثابت ہے اور خصوصیت کی کوئی دلیل نہیں پائی جاتی اتنی۔ اور فتح القدر میں ہے کہ چادر پلٹنا آنحضرت ﷺ کا بطور نفل خالی کے تھا چنانچہ اس کی تصریح مستدرک میں جاہر کی روایت سے آئی ہے اور وہ صحیح حدیث ہے فرمایا انہوں نے کہ رسول اللہ ﷺ نے چادر اس لیے قلب کی تاکہ خطہ سالی مطلب ہو جائے اور ”طولات طہرائی“ میں انس بخاری سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے چادر کو پلٹا تاکہ خطہ سالی بدل کر ازانی ہو جائے اور مستند اہل حق میں ہے کہ چادر کا قلب اس وجہ سے تھا کہ غشی آسانی کی طرف مطلب ہو جائے اور کتب اربعہ سے جو حدیث ابن عباس بخاری کی روایت سے وارد ہے اگر وہ خطبے پر دلالت نہ کرے تو کوئی اشکال نہیں ورنہ ترمذی نے کو صحیح کہا ہے مگر حاکم نے اس پر شکوت کیا ہے اور شکوت ان کا ضعف پر اس حدیث کے دلالت کرتا ہے اور حافظ منذری نے اس کو مرسل کہا ہے اور مسند امام احمد نے جو روایت آنحضرت ﷺ سے آئی کہ استسقاء کے واسطے تشریف لائے ہیں نماز قبل خطبہ کے شروع کی اور امام احمد بخاری نے خطبہ کو استسقاء میں مسنون نہیں کہا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ حدیث ان کے نزدیک ضعیف ہے اور تو نے معلوم کر لیا ہے کہ حدیث کا ضعیف ہونا اس پر موقوف نہیں کہ بعض راوی اس کے ضعیف ہوا کریں بلکہ غلطی ضعیف حدیث کی اور بہت ہیں اتنی۔

مختصر خلاصہ تحریرات یہ ہے کہ امام صاحب طریقہ مسنون ہونے کا انکار کرتے ہیں اور فی الواقع جب طریقہ مسنون کے یہ معنی ہوں گے کہ اکثری ہو تو شک استسقاء میں اکثر تو دعا اور استسقاء فقط احادیث میں وارد ہے ورنہ عمر بیک اگر یہ طریقہ اکثری ہوتا تو ہرگز ترک نہ کرتے اور صحابہ رضی اللہ عنہم ضرور متنبہ کر دیتے پس ترجیح دینا دعا اور استسقاء کا اور نماز نہ پڑھنا عمر بیک اور صحابہ کا سکوت کرنا اس پر دال ہے کہ طریقہ مسنون یہی ہے وہ نہیں گو فقط جواز اس کا رسول اللہ ﷺ کے فعل سے ثابت ہو گیا ہے وضر میں بھی تو آخر ایک ایک بار اور دو بار دعوت نفل آنحضرت ﷺ سے ثابت ہے مگر مسنون وہی ہے جو اکثر میں تین بار اعضا کو



اور روایت کیا ہے دو رکعتوں کو ایک جماعت نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی ان میں سے عبد اللہ بن عمر اور سرہ بن جندب اور ابو بکرہ اور نعمان بن بشیر ہیں اور اس حدیث کو اخذ کرنا اولیٰ ہے کیونکہ اس میں آنحضرت ﷺ نے حکم فرمایا ہے اور امر قبل پر مقدم ہوتا ہے اور بعد کثرت روایت کے اور صحت احادیث کے اور موافق ہونے اس کے طریقہ محمود کو اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ان لوگوں کی حجت قائم نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ امر ثابت ہے کہ مذہب ان دونوں کا برخلاف اس کے ہے اور جب مذہب راوی کا خلاف اس کے ہو جس کو روایت کرتا ہے تو وہ روایت حجت نہیں ہو سکتی، علاوہ اس کے یہ بھی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے تین رکوع کیے ایک رکعت میں اور چار رکوع کیے ایک رکعت میں اور پانچ رکوع کیے ایک رکعت میں اور چھ رکوع کیے ایک رکعت میں اور آٹھ رکوع کیے ایک رکعت میں اور اس روایت کو اخذ نہیں کرتے ہیں جو جواب دو رکوع سے زیادتی پر ہو، دہی جواب ایک رکوع کی زیادتی پر ہوگا اور ایک رکوع سے زیادہ روایت کی یہ وجہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے طول رکوع بہت کیا تھا کیونکہ جنت اور ناراضی کی گلی تھی پس بعد ویر کے بعض فضیل ہونے اور انہوں نے اپنے سر کو اٹھایا یا یہ گمان ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے سر مبارک اٹھایا ہے پس انہوں نے بھی سر اٹھایا یا اپنے سر کو موافق عادت روزمرہ رکوع کے اٹھایا پس رسول اللہ ﷺ کو رکوع میں پایا پس رکوع کیا پس ایسا ہی دوسری بار اور تیسری بار کیا پس جو لوگ ان کے پیچھے تھے انہوں نے بھی ایسا ہی کیا اس گمان سے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایسا کیا ہے پھر ہر ایک نے موافق اپنے گمان کے روایت کر دی اور ایسا اشتباہ جو لوگ آخر صف میں ہوتے ہیں ان کو بھی ہو جاتا ہے اور عائشہ رضی اللہ عنہا عورتوں کی صف میں تھیں اور ابن عباس لڑکوں کی صف میں تھے اور جوامر کہ اس تاویل پر دلالت کرتا ہے وہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مدینہ شریف میں سورج گہن کی ایک ہی مرتبہ نماز پڑھی ہے پس کل سورج کا ایک مرتبہ میں ثابت ہونا محال ہے پس معلوم ہوا کہ راویوں سے بوجہ اشتباہ کے اختلاف ہو گیا اور بعضوں نے کہا ہے کہ خود رسول اللہ ﷺ سر اٹھا تے تھے تاکہ آفتاب کو دیکھیں کہ مغلیٰ ہوا ہے یا نہیں پس بعضوں نے رکوع گمان کر لیا پس اس پر لفظ کوغ اطلاق کر دیا پس ان احادیث کے جو ہم نے روایت کیے ہیں یہ حدیثیں باوجود ان احتمالات کے معارض نہ ہوں گی انھیں۔

اب وہ حدیث سنئے جس میں صریحاً فقط ایک رکوع کا ایک رکعت میں کرنا ثابت ہے ابو داؤد اور نسائی اور شاکل ترمذی میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں سورج گہن ہوا پس قیام کیا آپ نے بہت دیر تک پھر رکوع کیا بہت دیر تک پھر سر اٹھایا پھر کھڑے ہوئے بہت دیر تک پھر سجدہ کیا بہت دیر تک پھر سر اٹھایا اور بیٹھے رہے بہت دیر تک پھر سجدہ کیا بہت دیر تک پھر اٹھے پھر دوسری رکعت میں بھی ایسا ہی کیا اور حاکم نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے پس اس حدیث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے ہر رکعت میں فقط ایک رکوع کیا۔

اور ابو داؤد اور نسائی میں سرہ بن جندب سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ آگے بڑھے اور نماز پڑھا لی پس قیام کیا اور نمازوں سے بہت زیادہ کہ ہم آپ کی آواز نہیں سننے تھے پھر رکوع کیا ا طول رکوع کہ ہم کو کچھ آواز آپ کی نہیں آتی تھی پھر سجدہ کیا اور

مسجد میں سے زیادہ کہ ہم آواز آپ کی نہیں سنتے تھے پھر دوسری رکعت میں بھی ایسا ہی کیا اتھی۔

مختصر اور بخاری میں ابو بکر سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں سورج گھبرا ہوا پس آنحضرت ﷺ چادر کھینچے ہوئے اٹکے یہاں تک کہ مسجد میں تشریف لائے اور آدمی بھی مسجد میں جمع ہوئے پس دو رکعتیں ان کو پڑھائیں پس آفتاب روشن ہو گیا پس فرمایا آفتاب اور چاند و نشانی ہیں اللہ کی نشانیوں سے ڈرنا ہے اللہ ان سے اپنے بندوں کو پس جب ایسا ہوئی نماز پڑھو تم یہاں تک کہ آفتاب روشن ہو جائے اتھی۔

پس یہ احادیث بعضے ان میں سے صحیح ہیں اور بعضے حسن ہیں بعضے میں دو رکعتوں کی تصریح ہے اور بعضے میں یہ حکم ہے کہ اس نماز کو مثل نماز صبح کے جواب تم پڑھ چکے ہو پڑھو نہیں اس حدیث سے بھی دو رکعتیں معلوم ہوئیں اور بعضے حدیث میں تفصیل ایک رکوع کی ہے چنانچہ حدیث سرہ جہند اور عبد اللہ بن عمرو بن العاص جہد کی مذکور ہوئی اور دو رکعتوں کی حدیث کو ایک رکوع سے زیادہ پر محمول کرنا خلاف ظاہر ہے، اگر ایک رکوع سے زیادہ ہوتا تو آنحضرت ﷺ نے جس وقت فرمایا تھا کہ مثل صبح کی نماز کے پڑھو اس وقت اس کی ضرورت تصریح کر دیتے کہ اس میں رکوع دو ہیں یا زیادہ ہیں بلکہ جہاں احادیث صحاح میں آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے وہاں مطلق نماز کو فرمایا ہے ورنہ اگر خلاف دستور ہوتا تو اس کے بیان کی ضرورت احتیاج تھی پس معلوم ہوا کہ شارع کو فقط ایک رکوع مقصود ہے پھر آپ کے فعل کی وجہ اختلاف بھی معلوم ہوئی اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ایک رکوع آپ نے کیا اور خود عائشہ رضی اللہ عنہا اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ بھی ثابت ہو چکا کہ خلاف روایت ہے پس اتنے وجوہ سے معلوم ہوا کہ سورج گھبرا ہوا ایک ہی رکوع کرنا چاہیے لہذا اگر امام صاحب نے ایک رکوع کہہ دیا تو کون سا خلاف ہوا؟ اور حنفیہ پیارے کیوں اس سے مخالف حدیث ہو گئے؟ یہ الزام آپ کا محض ناروا ہے و تو خاصے عامل قول نبوی ﷺ ہیں خصوصاً اس مسئلے میں۔

چنانچہ ثاویفی کہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں ”وَمَنْ صَلَّى صَلَاةً مُّغْتَذَا بِهَا فِي الشَّرْعِ فَقَدْ عَمِلَ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِذَا رَأَيْتُمْ ذَلِكَ فَادْعُوا اللَّهَ وَكَبِّرُوا وَاضْلَعُوا وَتَضَعُوا أَيْتَهُ“ (۱) یعنی جس نے صلوٰۃ معصومہ فی الشرع کے طور پر پڑھا وہ ہر آئینہ عامل ہوا آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد پر اتھی۔

### نماز کسوف میں خطبہ مسنون نہیں

پس باقی رہا خطبہ اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے بعد اوائے نماز ان لوگوں کا رو کیا تھا جو کہتے تھے کہ بعد وفات ابراہیم کے کسوف واقع ہوا ہے اس کا نام خطبہ نہیں چنانچہ علامہ زبلی ”تبيين المعاني“ میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ

۱۔ النواہل: صلاة الآيات ص: ۳۶۔

..... حجة الله البالغة للامام الكبير الشيخ احمد المعروف بشاؤولي الله ابن عبد الرحيم الدهلوي

جزء: ۲ (دار الجیل بیروت)

نے نماز کا حکم کیا ہے اور خطبے کا حکم نہیں فرمایا اور اگر خطبہ شروع ہوتا تو آپ ضرور بیان فرمادیتے اور حدیث میں جہاً یا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس واسطے بیان کیا تھا تاکہ ان کے قول کو رد کریں کہ وہ کہتے تھے کسوف شمس بوجہ موت ابراہیم کے جہاً تھخضر ﷺ کے بیٹے تھے ہوا ہے ایسی فرمایا آپ نے کہ شمس اور قمر دو نشان ہیں اللہ کی نشانوں سے کسی کی موت اور حیات سے منکف نہیں ہوتے اور جو امر کہ اس کی عدم مشروریت پر دلالت کرتا ہے وہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے خطبہ بعد روشن ہونے آفتاب کے پڑھا تھا اگر سنت ہوتا تو پہلے ہی روشنی کے مثل نماز اور دعا کے خطبہ بھی پڑھتے تھے۔

اور فتح القدیر میں ہے کہ خطبہ مقصد شروع ہونے کے نہ تھا بلکہ واسطے دفع وہم ان لوگوں کے جنہوں نے گمان کیا تھا کہ کسوف بوجہ موت ابراہیم کے ہوا ہے پس یہ خطبہ عارضی تھا اچھی۔

اور قراءت کی نسبت صاف طور پر مستدام احمد اور مستد ابویعلیٰ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ کسوف کی نماز پڑھی پس نہ سنا میں نے آپ سے ایک حرف نہ سنی۔

اور حلیہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں نے آپ کے قریب نماز پڑھی اور قراءت نہ سنی تھی۔

اور شرح معانی الآثار میں سرہ بن جندب سے روایت ہے کہ ہم کو رسول اللہ ﷺ نے نماز کسوف پڑھائی اور ہم نے آپ کی آواز نہیں سنی تھی۔

اور شرح مسلم میں امام نووی نے لکھا ہے کہ مذہب ہمارا (یعنی امام شافعی کا) اور امام مالک اور امام ابوحنیفہ اور لیث بن سعد اور جمہور فقہاء کا یہ ہے کہ کسوف شمس میں آہستہ قراءت کی جائے اور حجت ان کی یہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے آنحضرت ﷺ کی قراءت تخفیفاً بقدر مورد فقر وغیرہ کے کی تھی اگر آنحضرت ﷺ جبر کرتے تو اس کی متعدد باتیں معلوم ہو جاتی تھیں۔

ان آثار و اقوال سے معلوم ہوا کہ نماز کسوف میں قراءت آہستہ چاہیے فقہانہ!

۱۵: اور ایک مسئلہ امام اعظم اور ان کے شاگرد ابو یوسف و محمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ جہاں اور ثمرن و قایہ اور کثر الدقاق اور در الحار اور قادی عاتکیری وغیرہ قادی کتابوں میں لکھا ہے "فَبَارِئُ قَيْضِ الْخَابِئَةِ بِمُخْجَذٍ يُظَلُّ فَرَضُهُ جَنْدًا" (۱) یعنی اگر اس نے پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا تو باطل ہوئے فرض اس کے ہمارے نزدیک اٹھ۔

۱.....الهداية شرح البداية: فصل في قيام شهر رمضان، ج ۱: ص ۷۵۱.

.....الغاية شرح الهداية، باب سجود السهو، ج ۲: ص ۲۹۷.

.....رد المحتار: فروع مشيبي المصلي مستقبل القبلة.

.....شرح وافية، كثر الطائفي، در المختار، الفتاوى الهندية.

.....شرح فتح القدير: فصل في قيام رمضان.



## کشف کید چہل و ہفتم

## سجدہ سہو کا بیان

**اقول:** اگر حفظ مخالفت بطور نکیہ کلام کے حسب عادت صادر ہوا ہے تو غیر در نہ مخالفت اگر اسی کا نام ہے کہ جس میں منافات نہ ہو تو اہلہ ایسی مخالفتیں ہر جگہ موجود ہیں اگر کسی عقل ہے تو آئندہ قرآن کی آیتوں میں بھی دعویٰ مخالفت کا کرتے ہوئے کون مانع ہے ابھی تو آپ کے قول سے امام صاحب اور صحابہ کی مخالفت حدیث سے معلوم ہوتی ہے آخر دیر آید درست آید اس مخالفت کا صلہ بھی کچھ ملے گا سو وہ مجھوترقی مخالفت اور کیا ہو سکتا ہے اس سوہ اوہابی کا نتیجہ یہی ہوا کہ دنیا اور دین میں رسوائی اپنے سر لے بیٹھے کچھ خوف خدا نہ آیا بھلا اتنا تو سوچا ہوتا کہ جو صورت امام صاحب نے ابطال آن فرض کی بیان کی ہے وہی صورت عین حدیث میں جواز فرض کی ہے یا دوسری صورت ہے امام صاحب کے نزدیک اگر قعدہ اخیر نہیں کیا تو پانچویں رکعت کے بعد نہ کرنے سے نماز باطل ہوگی کیونکہ قعدہ اخیر فرض ہے اور ظاہر ہے کہ ترک فرض سے نماز باطل ہو جاتی ہے پس قعدہ اخیر میں نہ بیٹھنا اس صورت میں امام صاحب کے نزدیک شرط تھا اس کو آپ چھوڑ گئے تاکہ ظاہر مخالفت ہو جائے "إِنَّ سَهْوًا عَنِ الْقَعْدَةِ الْآخِرَةِ" جو اس خط کی شرط ہے اس کو بھی اگر ذکر کرتے پھر وہ حدیث بیان کرتے جس میں آنحضرت ﷺ نے قعدہ اخیر نہ کیا ہوتا اہلہ اس وقت مخالفت ہو جاتی سو ایسی حدیث جس میں یہ ذکر ہو کہ قعدہ اخیر میں آنحضرت ﷺ بیٹھے اگر تا قیام قیامت تلاش کیجئے گا تو بھی نہیں ملے گی پس اس حدیث کو ایسی صورت پر حمل کرنا جس میں ترک فرض لازم آئے کون سی حجت سے ثابت ہو سکتا ہے؟ بلکہ اس حدیث کا حمل صحیح نہیں اسباب ہے مگر آپ کا مطلب جو مخالفت امام صاحب ہے اہلہ حاصل نہ ہوگا گو معنی حدیث کے اس سے عمدہ ہو جائیں گے پھر آپ کو تو اس کی کچھ پروا نہیں فقط امام صاحب کی مخالفت کے واسطے آپ نے بہت حدیثوں کے عمدہ معنی چھوڑ کر مروجہ معنوں کی طرف میلان کیا ہے یہ وہ بات ہے کہ گو حدیث اور قرآن چھوڑنے مگر باروں کا روضہ کا لفظ نہ لے۔

شام کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی گوشت خاک ماہم بر بارفتہ باشد (۱)

اور دوسری صورت جس میں نماز قاسم نہیں ہوتی بلکہ پوری ہو جاتی ہے وہ یہ ہے جو کہ ہر ایہ وغیرہ میں آپ کی عبارت منقولہ کے بعد لکھی ہے "وَلَوْ قَعْدَ فِي الرَّابِعَةِ ثُمَّ قَامَ وَلَمْ يُسَلِّمْ غَاذِلِي الْقَعْدَةِ نَالِمٌ يَسْجُدُ لِلْخَابِئَةِ وَسَلَّمٌ وَإِنْ قَبِذَ الْخَابِئَةُ بِالسَّجْدَةِ ثُمَّ قَرَأَ ضَعْفًا" (۲) یعنی اور اگر بیٹھا چوتھی رکعت میں پھر کھڑا ہوا اور سلام نہیں پھیرا تو نے طرفہ قعدے کے بشرطیکہ نہیں سجدہ کیا ہے پانچویں رکعت کا اور سلام پھیر دے اور اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا فرض اس کا پورا ہو گیا ہوتی۔

پس اس صورت میں اور پہلی صورت میں جس کو آپ نے نقل کیا ہے فقط قعدہ اخیر کا فرق ہے یعنی اس میں بیٹھا ہے اور پہلی

۱..... میں قرش ہوں کہ تو رقیبوں سے دامن چاک کر لے گا اگرچہ تار و جوت خاک (تبار و جزو) پر یاد ہو کہ ت۔

صورت میں میٹھا تھا اس لیے نماز باطل ہو گئی تھی پس اس صورت بہتر کو چھوڑ کر فقط مخالفت کے واسطے دوسری صورت کٹر کو اختیار کرنا اور حدیث کے معنوں کو واسطے مخالطہ دعی عوام کے اپنی طرف سے متعین کر دینا آپ ہی کا کام ہے۔ ع  
آخرین ہادریں بہت مردانہ تو (۱)

اسی وجہ سے ”لمعات شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا ہے ”إِنَّ لَفْظَ الْخَدِيثِ يَضُدُّ مَعَ تَرْكِ الْقَاعِذَةِ وَمَعَ فَعْلِهِمَا وَالْقَائِسِ الرُّجْعُ وَالْقَرِيبُ لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يَتْرُكُ الْقَعْدَةَ الْآخِرَةَ لِكُونِهَا رُكْنًا فَجَوَّازُ الصَّلَاةِ عَلَى تَقْدِيرِ تَرْكِهَا يَعْنِي فَهَذَا الْخَدِيثُ مَخْصُوصٌ بِصُورَةٍ فَعَلِ الْقَعْدَةُ الْآخِرَةُ“ (۲) یعنی فقہین الفاظ اس حدیث کے صادق آتے ہیں ترک قعدہ کے ساتھ اور ساتھ کرنے اسی قعدہ کے اور دوسری صورت راجع زیادہ اور قریب تر ہے اس لیے کہ آنحضرت ﷺ قعدہ اخیرہ کو بوجہ رکھنے کے ترک نہیں کرتے تھے پس جائز ہونا نماز کا برتھہ پر ترک قعدہ اخیرہ کے مجید ہے پس یہ حدیث خاص ہے ساتھ قوع قعدہ اخیرہ کے اچھی۔

اور ”ارکان اربعہ“ میں لکھا ہے ”وَلَا حُجَّةَ فِيهِ لِلْإِسْلَامِ الشَّافِعِيُّ لِأَنَّهُ جُكَّيْنُهُ خَالَ وَلَا عُمُومٌ لَهُ فَيَجُوزُ أَنْ كَانَ قَعْدَةً فِي الرَّابِعَةِ“ (۳) یعنی یہ حدیث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے لیے حجت نہیں ہو سکتی اس لیے کہ یہ حدیث حکایت ایک حال کی ہے اور اس میں عموم نہیں ہوتا پس جائز ہے یہ کہ بیٹھ گئے ہوں آنحضرت ﷺ چوتھی رکعت میں اچھی۔

پس ہاوجود جائز ہونے دونوں صورتوں کے اور ترجیح صورت ثانی کے پھر بھی پہلی صورت مرجوح لینی تاکہ کسی طرح مخالفت ثابت ہو جائے غایت درجہ کی ہے انصافی ہے انصاف کہاں سے آوے کہ آنکھوں پر تعصب کا پردہ پڑا ہوا ہے خداوند تعالیٰ توفیق حق بنی کی عطا فرماوے اور راہ راست پر لاوے۔

۱۔ ہدایہ وغیرہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نماز جنازہ مسجد میں پر مٹی درست نہیں اچھی۔

کشف کید چہل و مشتم

نماز جنازہ کا بیان

نماز جنازہ مسجد میں درست نہیں

اقبول: اگر اسی حدیث مسلم کو مترغض صاحب غور فرماتے تو اس سے یہ بھی معلوم ہو جاتا کہ امام صاحب کا قول خلاف نہیں بلکہ حدیث مسلم سے خود سمجھا جاتا ہے کہ صحابہ نے انکار کیا اور مسلم کی دوسری روایت میں یہ الفاظ ہیں ”فَيُتْلَفُهُنَّ أَنْ النَّاسَ غَابُوا ذَلِكَ وَقَالُوا أَمْ لَكُنَّ الْخَنَائِزُ يُدْخَلُ بِهَا النَّسِجُ“ (۴) یعنی پس خبر یہ ہو گئی اور وای مطہرات کو کہ

۱۔۔۔۔۔ آپ کی اس بہت و جرات مردانہ پروردگار چاہے۔ ۲۔۔۔۔۔ لمعات شرح مشکوٰۃ۔ ۳۔۔۔۔۔ ارکان اربعہ۔

۴۔۔۔۔۔ مسلم، کتاب الجنائز، باب الصلوة على الجنازة في المسجد، ج ۲، ص ۲۷۴۔

صحابہ نے عیب جانا اس کو اور کہا نہیں تھے جنازے کو داخل کیے جاتے ہوں مسجد میں اٹھی۔

اس سے خود معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ آنحضرت ﷺ میں یہ دستور نہ تھا اور فقط دو کی نماز پڑھنے سے یہ نہیں کر سکتے کہ پیش رو ہی ہوتا تھا اگر یہ امر مستون ہوتا تو ایک مخلوق مسلمانوں کی جنہوں نے حدیث شریف میں وفات پائی سب کے جنازے نماز کے لیے مسجد میں ضرور داخل کیے جاتے اور عائشہ رضی اللہ عنہا یوں فرماتیں کہ رسول اللہ ﷺ مسجد میں نماز پڑھتے تھے تمام عمر میں کل دو شخصوں کی نظیر بتلائی۔

پھر صحابہ کا انکار کرتا اور معیوب سمجھتا اس امر کو مستغنی ہے کہ مسجد سے باہر پڑھنے پر امر قرار پایا تھا۔ فتح القدر میں ہے کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ میں ابو ہریرہ صحیح کی روایت سے یہ حدیث آئی ہے "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ صَلَّى عَلَى نَبِيٍّ فِي الْمَسْجِدِ فَلَا أَحْزَنَ لَهُ" (۱) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جو شخص نماز پڑھے جنازہ کی مسجد میں جس واسطے اس کے کوئی اجر نہیں اٹھی۔

اور یہ حدیث مستند ہے محض لائے اس کی صحت پر علامہ مینی اور شیخ الاسلام اتنی تمام شرح ہدایہ میں اور برہان شرح مواہب الرحمن میں ہے "وَصَلَاةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى سَهْلٍ وَاقْبَعَةٍ خَالٍ لَا غَنَمَ لَهُ فَيَجُوزُ أَنْ يَكُونَ بِضَرْوَةٍ كَوَيْهِ مُتَعَكِّفًا وَلَوْ سَلَّمَ عَذَمَهَا فَإِنَّكَارَ الصُّحَابَةِ عَلَيْهَا ذِكْرٌ عَلَى أَنَّهُ اسْتَفْتَى الْحُكَمَ بَعْدَ ذَلِكَ عَلَى التَّوَكُّلِ وَلَوْلَا ذَلِكَ لَمَا اتَّكَرَّوْهُ عَلَيْهَا وَصَلَاةُ الصُّحَابَةِ عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ فِي الْمَسْجِدِ كَانَتْ لِقَارِضٍ تَقْبِئُهَا عِنْدَ رَسُولِ النَّبِيِّ ﷺ" (۲) یعنی اور نماز رسول اللہ ﷺ کی سہیل پر واقعہ حال کا ہے جس میں عموم نہیں ہوتا چارے سے یہ کہ ہووے بسبب

۱..... فتح القدر: فصل في الصلاة على الميت ج: ۲ ص: ۲۹۶.

..... ابو داؤد: کتاب الجنائز باب ما جاء في الصلوة على الجنائز في المسجد ج: ۱ ص: ۳۱۹۲.

(عن أبي هريرة عن النبي ﷺ على جنازة في المسجد فلا شيء له)

..... ابن حنبل: کتاب الجنائز باب ما جاء في الصلوة على الجنائز في المسجد ج: ۱ ص: ۲۵۶۷.

(عن أبي هريرة عن النبي ﷺ على جنازة في المسجد فليس له شيء)

..... البناءية شرح الهداية: فصل في الصلوة على الميت (ولا يصلى على ميت في المسجد) ص: ۲۶۷

برہان شرح مواہب الرحمن کے مضمون کی طرح عبارت موجود ہے اور یہ ہے: وقال الشافعي واحمد واسحاق وابو ثور:

ولا بأس بها إلا لم يخلف تلويثه واحتجوا بما روي أن سعد ابن أبي وقاص لما توفي امرئ عائشة رضي الله

عنها بل دخل جنائزته المسجد حتى صلى عليها أزواج النبي ﷺ ثم قالت لبعض من حوله هل أعاب الناس علينا

ما فعلنا فقال لها نعم! فقالت ما أسرع ما صلى رسول الله ﷺ علي جنازة سهل بن أبيضا لا في المسجد رواه

مسلم عن أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ من صلى على ميت في المسجد فلا شيء له ص: ۲۶۸.

..... فحديث عائشة رضي الله عنها اختياراً عن فعل رسول الله ﷺ في حال الإباحة التي لم ينفذ منها شيء وحديث

أبي هريرة اختياراً عن النبي ﷺ الذي تقدمه الإباحة فصار ناسخاً لحديث عائشة رضي الله عنها وإنكار

الصحابة عليها ما يؤيد ذلك النسخ بدلالة التاريخ وهو أن يكون أحد النصين موجبا للحظر والآخر

موجبا للإباحة والحظر صار علينا فيكون متأخراً ص: ۲۶۹.

ضرورت اعکاف کے اور اگر تسلیم کیا جاوے عدم ضرورت کو تو انکار کرنا صحابہ رضی اللہ عنہم کا عاشر رضی اللہ عنہما پر دلیل اس کی ہے کہ بعد اس کے ترک پر عزم قرار پایا تھا اور اگر یہ نہ ہوتا تو انکار صحابہ رضی اللہ عنہم نہ کرتے اور نماز صحابہ کی ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہما پر مسجد میں بسیب عام مذہبوں ہونے ان کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کے قبیحی تھی۔

اور علامہ "یعنی شرح ہدایہ" کے اسی مقام پر لکھتے ہیں "وَعَلَى كُلِّ تَقْوِيرِ الصَّلَاةِ عَلَى الْجَنَازَةِ خَارِجَ النَّسْجِ أُولَى وَأَفْضَلُ بِلَا وَجُوبٍ لِلْخُرُوجِ عَنِ الْخِلَافِ لَا يَتِمُّ بِإِذَا بَابِ الْعِبَادَاتِ" (۱) یعنی اوپر ہر تقدیر کے نماز جنازہ کی خارج مسجد کے بجز اور افضل ہے بخیر و وجوب کے بخیر خارج ہونے کے خلاف سے خصوصاً باب عبادات میں اٹھی۔ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ مسجد میں نماز جنازہ نہ چاہیے۔

**قال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جنازہ کی نماز میں پانچ تکبیریں کہنی جائز نہیں اگر امام پانچ تکبیریں کہے تو مقتدی متابعیت اس کی نہ کرے اور یہ مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسلم میں روایت ہے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ سے کہ کہانہ یومہ بن ارقم تکبیریں کہا کرتے تھے ہمارے جنازوں پر چار اور تحقیق انہوں نے تکبیریں کہیں ایک جنازہ پر پانچ کس پوچھا میں نے ان سے (کہ بیٹ چار تکبیریں کہتے تھے اور آج پانچ کیوں کہیں) انہوں نے کہا انہوں نے کہ تھے وغیرہ رضی اللہ عنہ پانچ تکبیریں کہتے تھے

کشف کید چہل و نیم

نماز جنازہ کی چار تکبیروں پر اجماع صحابہ ہے  
اور پانچ تکبیروں والی حدیث منسوخ ہے

**اقول:** امام نووی صحت شرح مسلم میں لکھتے ہیں "وَهَذَا الْحَدِيثُ عِنْدَ الْعُلَمَاءِ مَنْسُوخٌ ذَلَّ الْإِجْمَاعُ عَلَى نَسْخِهِ وَقَدْ سَمِعْتُ أَنَّ ابْنَ عَبْدِ الْوَهَّابِ وَغَيْرَهُ قَالُوا الْإِجْمَاعُ عَلَى أَنَّهُ لَا يَكْتَبُ الْيَوْمُ إِلَّا أَرْبَعًا وَهَذَا تَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُمْ اُجْتَمَعُوا بَعْدَ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمٍ وَالْأَصَحُّ أَنَّ الْإِجْمَاعَ بَعْدَ الْخِلَافِ يَنْصَحُ" (۲) یعنی یہ حدیث نزدیک علما کے منسوخ ہے ولایت کرتا ہے اجماع اس کے نسخ پر اور تحقیق پہلے گذر چکا کہ ابن عبد البر وغیرہ نے نقل کیا ہے اجماع کو اس امر پر کہ آج کے دن نہ کہی جائے تکبیریں مگر چار اور یہ دلیل ہے اس پر کہ انہوں نے بعد زید بن ارقم کے اجماع کر لیا ہے اور صحیح تر یہ ہے کہ اجماع بعد خلاف کے درست ہے اٹھی۔

۱۔۔۔ البناية شرح الهداية، فصل في الصلاة على الميت، ج ۲، ص ۱۷۰۔

۲۔۔۔ شرح مسلم للنووي، ص ۶۷، ج ۷۔

۳۔۔۔ مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، باب المشي بالجنازة،

اور علامہ یحییٰ نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ سحت کو یہ نہ چاہیے نبی ﷺ سے کہ آخر نماز جو نمازی پر آنحضرت ﷺ نے پڑھی ہے چار تکبیریں اس میں کہی ہیں اور وقت وفات تک اسی پر ثابت رہے۔

اور ابن بطال نے بہام بن حارث سے روایت کی ہے کہ عمرؓ نے جمع کیا آدمیوں کو چار پر مکرمل بد کہ ان پر پانچ اور چھ اور سات تکبیریں کہی جاتی تھیں اور کہا ابن حزم نے مٹھی میں کہ عمرؓ نے چار تکبیریں کہیں اور علیؓ نے چار تکبیریں کہیں اور زید بن ثابتؓ نے اپنی والدہ پر چار تکبیریں کہیں اور عبداللہ بن ابی اوفیٰ نے اپنے بیٹے پر چار تکبیریں کہیں اور زید بن ارقم نے چار تکبیریں کہیں اور ایسا ہی براء بن عازبؓ اور ابن عمرؓ اور ابو ہریرہؓ اور عقبہ بن عامرؓ رضی اللہ عنہم سے مروی ہے اور صحیح ہوا ہے کہ تحقیق ابو بکر صدیقؓ نے نماز پڑھی آنحضرت ﷺ پر اور چار تکبیریں کہیں نہیں اگر زیادہ کی جاتیں واسطے کسی کے بسبب اس کی شرافت کے تو رسول اللہ ﷺ زیادہ اولیٰ تھے اور نماز پڑھی عمرؓ نے ابو بکرؓ پر پس چار تکبیریں کہیں اور نماز پڑھی مصعبؓ نے عمرؓ پر پس چار تکبیریں کہیں اور نماز پڑھی امام حسنؓ نے علیؓ پر پس چار تکبیریں کہیں اور نماز پڑھی عثمانؓ نے خطابؓ پر پس چار تکبیریں کہیں انھی۔ اور فتح القدیر میں ہے کہ روایت کی امام محمدؓ نے بواسطہ امام صاحب کے حماد بن عتیبہ سے کہ ابراہیم نخعی نے فرمایا کہ آدمی جنازے پر پانچ اور چھ اور چار تکبیریں کہا کرتے تھے یہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ نے وفات پائی پھر اسی طرح ابو بکر صدیقؓ کی خلافت میں کیا پھر عمرؓ خلیفہ ہوئے پس لوگوں نے ایسا ہی کیا پس فرمایا ان سے عمرؓ نے کہ تم لوگ گروہ اصحاب رسول اللہ ﷺ کے ہو جب تم مختلف ہو جاؤ گے تو تمہارے بعد آدمی بھی اختلاف کریں گے اور لوگ زمانہ جاہلیت سے قریب ہیں پس اجماع کرو تم ایسی شئی پر کہ تمہارے بعد جو آدمی وہ بھی اس پر اجماع کر لیں پس اجماع کیا رائے اصحاب نبی ﷺ نے اس پر کہ معلوم کریں آخر جنازہ کو کہ جس پر آنحضرت ﷺ نے وفات سے پہلے تکبیر کہی ہو پس اسی کو اخذ کر لیں اور اس کے ماسوا کو ترک کر دیں سو غور کیا انہوں نے پس پایا آخر جنازہ کو کہ ان پر رسول اللہ ﷺ نے چار تکبیریں کہی تھیں اور اس حدیث میں انقطاع ہے درمیان ابراہیمؓ اور عمرؓ کے اور انقطاع ہم کو کچھ مضرت نہیں علاوہ اس کے امام احمد نے اس حدیث کو دوسری سند سے موصول بھی روایت کیا ہے۔

اسی طرح چار تکبیریں مستدرک حاکم میں اور سنن بیہقی میں اور طبرانی اور مستدرک داروغیرہ میں آئی ہیں اور بعضوں نے حدیث نمازی کو جو بخاری اور مسلم میں آئی ہے ناخ کہا ہے اس لیے کہ راوی اس کے ابو ہریرہؓ ہیں اور اسلام ان کا اخیر میں ہے اور حق فتح ہے کیونکہ اسناد کا ضعف ضرر نہیں کرتا ہے جب کہ تائید اس کی ہو جائے تو وہ صحیح ہو جائے گی اور یہاں تائید ہوگی ہے اور وہ کثرت سے روایتوں کا داروہونا اور تمام جہان میں منتشر ہو جانا ہے خصوصاً کثرت روایت صحابہ رضی اللہ عنہم سے پس تحقیق وہ دلالت کرتا ہے کہ آخر میں آنحضرت ﷺ سے چار کا تقرر ہو گیا تھا علاوہ اس کے حدیث ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح ہے اگرچہ مرسل ہے بسبب صحیح ہونے مرسل کے بعد ثبوت ہونے راویوں کے نزدیک ہمارے اور نزدیک انکار کرنے والوں مرسل کے جس وقت وہ

توت پا جائے تو صحیح ہے اور یہ ایسا ہی ہے کیونکہ اس کو قوت ہجرت کثرت طرق اور راہیوں کے حاصل ہوگئی اور اس سے غالب عمر حقیقت کا ہے ابھی ”مطلقاً“۔

گو اس میں عبادت امام نووی کی کافی تھی مگر سند عبارت حقیقہ کی بھی لکھ دی ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ حقیقہ کے یہاں بھی خوب تحقیق کی گئی ہے۔

قال: شرح وھدیہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جنازے کی نماز میں سورہ فاتحہ اور سورت پڑھنی درست نہیں الخ

کشف کید پنجابم

نماز جنازہ میں قرأت فاتحہ عمل وقول صحابہ سے ثابت نہیں

اقول: ارکان اربعہ میں لکھا ہے ”وَلَا يَقْرَأُ فِي صَلَوةِ الْجَنَازَةِ الْقُرْآنَ لِغَاوِي عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى النِّبْتِ فَأَخْلِصُوا لَهُ الذِّعَاءَ زَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَعَنْ نَافِعٍ قَالَ إِنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ لَا يَقْرَأُ فِي الصَّلَاةِ عَلَى الْجَنَازَةِ زَوَاهُ الْإِسْلَامُ مَالِكٌ (۱)۔“

یعنی اور نہ پڑھا جاوے جنازہ کی نماز میں قرآن بسبب اس حدیث کے جو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہا انہوں نے سنا میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہ فرماتے تھے جس وقت نماز پڑھو جنم جنازے پر پس عاقل کرو واسطے اس کے دعا کو روایت کیا اس کو ابو داؤد نے اور بسبب اس حدیث کے جو نافع سے مروی ہے کہا انہوں نے تحقیق عبداللہ بن عمر قرآن نہیں پڑھتے تھے جنازے کی نماز میں روایت کیا اس کو امام مالک نے ابھی۔

اور فتح القدیر میں ہے ”لَا يَقْرَأُ الْفَاتِحَةَ إِلَّا أَنْ يَقْرَأَهَا بِنِيَّةِ الْقَنَاءِ“ (۲) یعنی نہ پڑھے سورہ فاتحہ مگر یہ کہ پڑھے اس کو نیت قنات سے ابھی۔

اور بھی شرح جرایہ میں ہے ”وَأَنْ قَرَأَ الْفَاتِحَةَ عَلَى نِيَّةِ الذِّعَاءِ جَازٍ وَلَيْسَ فِي صَلَوةِ الْجَنَازَةِ قِرَاءَةُ الْقُرْآنِ عِنْدَنَا قَالَ ابْنُ بَطَّالٍ وَيَمْنُ كَانَ لَا يَقْرَأُ فِي الصَّلَاةِ عَلَى الْجَنَازَةِ وَيَنْكُرُ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَابْنُ عُمَرَ وَأَبُو هُرَيْرَةَ وَمِنَ التَّابِعِينَ غَطْلٌ وَطَاوُسٌ وَسَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ وَابْنُ سِيرِينَ وَابْنُ جُبَيْرٍ وَالشَّعْبِيُّ وَالْحَكَمُ وَقَالَ مَالِكٌ قِرَاءَةُ الْفَاتِحَةِ لَيْسَتْ نَعْمًا وَلَا بِهَا فِي بَلَدِنَا فِي صَلَوةِ الْجَنَازَةِ“ (۳)۔

یعنی اگر پڑھی الحمد نیت دعا سے جائز ہے اور نہیں ہے نماز جنازہ میں پڑھنا قرآن کا نزدیک ہمارے کہا ابن بطال نے اور ابن

۱۔۔۔۔۔ ارکان اربعہ۔

۲۔۔۔۔۔ شرح فتح القدیر، فصل فی الصلوة علی الصیغۃ ج ۱: ۶۰ ص: ۱۲۲۔

۳۔۔۔۔۔ البیانۃ شرح الہدایۃ: فصل فی الصلوة علی الصیغۃ ج ۱: ۲۰۱ ص: ۳۔

شخصوں میں سے جو جنازے کی نماز میں نہیں پڑھتے تھے اور انکار کرتے تھے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ اور ابن عمر اور ابو ہریرہ میں اور تابعین میں سے عطاء اور طاؤس اور سعید بن المسیب اور ابن مرین اور ابن جابر اور شعبی اور حکم میں اور کہا امام مالک نے سورت فاتحہ کے پڑھنے پر جنازے کی نماز میں ہمارے شہر میں (یعنی مدینہ شریف میں) عمل نہیں ہے ابھی۔

اور کہا امام طحاوی نے "وَلَعَلَّ قِرَاءَةَ بَعْضِ الصَّحَابَةِ فِي صَلَوةِ الْجَنَازَةِ كَانَ بِطَرِيقِ الثَّنَاءِ وَالِدَعَاءِ لَا عَلَى وَجْهِ الْقِرَاءَةِ" (۱) یعنی اور شاید پڑھنا بعض صحابہ کا سورت فاتحہ کو نماز جنازہ میں بطریق ثناء اور دعا کے تھا نہ بطریق قرائت کے تھی۔

**حاصل یہ ہے کہ** حقیقہ سورت فاتحہ کو مطلق نہیں منع کرتے ہیں بلکہ یہ نیت و دعا کا کے درست رکھتے ہیں اور جن روایات میں پڑھنا آنحضرت ﷺ یا صحابہ کا ثابت ہوا اس کو اسی پر محمول کرتے ہیں پس مخالفت حدیث کی ان پر نہیں لازم ہوئی یہی صورت تعلیق کی ہے۔

**قال:** بچا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص مالک نصاب نہ ہو یعنی جس کے پاس ساڑھے پانچ روپے چھوڑے شای یا اس قدر چاندی نہ ہو تو اس کو زکوٰۃ دینی درست ہے اگرچہ ٹھوس ہو اور کسب کرنے کی طاقت بھی رکھتا ہو الخ۔

### کشف کیدہ بنجاء کلم

### زکوٰۃ کا بیان

ٹھوس اگر مالک نصاب نہ ہو تو مال زکوٰۃ لے سکتا ہے

**اقول:** جائے غور و مقام المسوس ہے کہ معترض صاحب نے حدیث کے معنی محض اسی وجہ سے کہ امام صاحب کی مخالفت ہو جائے بدل دیے اور بے حرجات! ع

بارائیں کیا ضعیف اس گناہ بود (۲)

۱.....الموطأ: رواية محمد بن الحسن، باب الصلوة على الميت، ج: ۲، ص: ۹۸۔

.....وقال الطحاوی: ولعل من قرأ من الصحابة كان علي وجه الدعاء لا علي وجه القراءة.

.....شرح سنن ابن ماجه: للسيوطي وعبد الغني ونظر الاحسن الدهلوي، باب ما جاء في التقليل.

التقليل، ج: ۱، ص: ۱۰۷ (قديمي كتيب خانه كراتشي)

.....وقال الطحاوی لعل قراءة بعض الصحابة الفاتحة في صلاة الجنائز كان بطريق الثناء والدعاء لا علي وجه القراءة.

.....عمدة الفاری شرح صحيح البخاری: باب قراءة فاتحة الكتاب على الجنائز، ج: ۱۶، ص: ۴۳۲.

.....وقال المحلوی لعل من رأى الفاتحة من الصحابة كان علي وجه الدعاء لا علي وجه التلاوة.

۲.....بیمیں اس کو درگناہ سے اتنی حرجات کی امید تھی۔

حقیقت حال یہ ہے کہ ان دو شخصوں نے سوال کیا تھا اور آنحضرت ﷺ نے ان کو دیکھا تو سند درست پایا اس لیے سوال کرنا ان کا نام گزار کیونکہ قوی آدمی کو سوال درست نہیں اور یہی معنی اس ارشاد کے ہیں کہ غنی کو اور قوی کو صدقہ حلال نہیں یعنی سوال کر کے صدقہ لینا درست نہیں ورنہ اگر قوی کو زکوٰۃ دینا حرام اور ناجائز ہوتا اور زکوٰۃ اس سے ادا نہ ہوتی تو آنحضرت ﷺ میں نہ فرماتے کہ اگر چاہو تو زکوٰۃ دے دوں اس کی تفسیر محترم صاحب نے بوجہ تعصب مذکور یوں کی کہ اگر حرام کھانا چاہو تو دے دوں کیا خوب امام صاحب کے اثبات مخالفت میں ایسے خوب ہوئے کہ یہ بھی خیال نہ رہا کہ انبیاء کی طرف فعل حرام کی نسبت ہو جائے گی خیر کچھ ہو مگر مخالفت تو یہاں کے ہاتھ سے نہ پائے۔

شام کہ اذرقیہاں دامن فشان لڈشتی گوشت خاک مامم بر پاورفتہ باشد۔ (۱)

حدیث میں زکوٰۃ دینے کا جواز برابر معلوم ہوتا ہے حرام فقط آپ نے نکالا ہے یہ حدیث کے بالکل مخالف ہے بلکہ ایسے معنی کہنے کمال سوء ادبی ہے علاوہ اس کے کسی لفظ سے ان معنوں کا استنباط نہیں ہو سکتا بلکہ فقط سوال کی حرمت نقلی ہے اور زکوٰۃ دینا اسی حدیث سے قوی شخص کو جائز معلوم ہوتا ہے مذہب حنفی کی تائید کی حدیث آپ سے تعریف کر کے اور لفظ حرام اپنی طرف سے زیادہ کر کے کیوں لکھ دی؟ شاید یہ بھی کسی حدیث میں آیا ہوگا فَخَوِذْ بِأَلِّهِ مِنْهُ إِنَّ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ (۲) آپ کو یہ حدیث نہیں پہونچی؟ کہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ جو شخص جھوٹ بات مجھ پر لگا دے تو وہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں کر لے (۳) چنانچہ کنز الاہول اور مفتاحوں کی وعید میں بہت سی حدیثیں اول کتاب میں ہم نے لکھ دیں کچھ تو لکھتے وقت آپ نے خدا کا خوف کیا ہوتا اگر سو مسکوں میں سے ایک کم ہو جاتا تو کونسا عتاب الہی نازل ہوتا اور اس جھوٹ کے نہ کہنے سے کون سا التزام آتا بلکہ اب تم اس دروغ گوئی کی بلا میں مبتلا ہو گئے۔

عرو چا غرقلا دروغ نمیند نہیں بداندایکرو دروغا قسب ہزار بلا سب (۴)

حاصل کلام یہ ہے کہ اس حدیث سے جواز معلوم ہوتا ہے اور جس قدر حدیثیں اس میں وارد ہوئی ہیں سب میں کلام اور ضعف ہے چنانچہ علامہ بخاری نے شرح ہدایہ میں اسی مقام پر متصل بیان کیا ہے ترمذی میں ہے "وَإِذَا كَسَانِ الرَّجُلُ غُورًا سَحَابًا لَمْ يَكُنْ مِنْهُ شَيْءٌ فَتَصَدَّقْ عَلَيْهِ أَجْزَاءَ مِنَ الْمُتَصَدِّقِ يَخُذُ أَهْلُ الْعِلْمِ وَزَوْجَةُ هَذَا الْحَدِيثِ

۱..... میں خوش ہوں کہ تو قیہوں سے حاسن چاکر کل گیا اگرچہ تاراشت خاک (۵) بارہ جو بارہ بدوئیہ ت۔

۲..... اس علامہ بخاری نے اللہ کی پناہ میں یہ بہت بڑا بہتان ہے۔

۳..... صحیح البخاری ۱/۲۹۰ باب اتم من کذب علی النبی ﷺ

۴..... صحیح مسلم ۱۰/۷۲۰ باب تغلیط الکذب علی رسول اللہ ﷺ

۵..... عقل جب غرق جھوٹ و کجی ہے تو جان لیتی ہے کہ تم سب ہزار بلاؤں کا انجام ہے۔



عَنْدَ بَعْضِ أَهْلِ الْعِلْمِ عَلَى التَّسْفَلَةِ“۔ (۱)

یعنی جب آدمی قوی اور محتاج ہو اور کوئی شیئی اس کے پاس نہ ہو پس زکوٰۃ دی جائے اس کو کافی ہو جائے گی زکوٰۃ دینے والے سے نزدیک اہل علم کے اور جب اس حدیث کی نزدیک بعض اہل علم کے اوپر سوال کے ہے ابھی یعنی مدت سے مراد یہ ہے کہ سوال کر کے صدقہ لینا درست نہیں۔

اور فتح القدر میں ہے: ”وَالْجَوَابُ أَنَّ الْحَدِيثَ الثَّانِي دَلٌّ عَلَى أَنَّ الْفَرَادَ حُرْمَةُ سُؤَالِهِمَا لِقَوْلِهِ وَإِنْ شَكْنَا أَعْطَيْنَاكُمْ فَلَوْ كَانَ الْأَخْذُ مُخَرَّجًا غَيْرَ مُسْقِطٍ عَنْ صَاحِبِ النَّالِ لَمْ يَفْعَلْ“ (۲)۔

یعنی اور جواب یہ ہے کہ دوسری حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ مراد ان دونوں کے سوال کی حرمت ہے پس فرما سنا آپ کے اگر چاہو تم دونوں میں پس اگر لینا حرام ہوتا اور اس سے زکوٰۃ ادا نہ ہوتی تو آنحضرت ﷺ اس کو نہ کرتے تھے۔

پس معلوم ہوا کہ موافق آیت ﴿وَإِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ﴾ اور مطابق اس حدیث کے ضرورت محتاج کو زکوٰۃ دینا درست ہے۔

۵۔ اہادیہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر صاحب نصاب کو برس سکے اندر اور مالی اسی جنس کا اوّل جاوے تو اس مال کو پہلے مال میں شامل کر دے اور زکوٰۃ کل کی ادا کرے مگر چاہے اس مال پر جو کہ پیچھے حاصل ہوا ہے برس نہ گزرا ہو اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے موابہ امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اسی حدیث کا جو کہ ابوداؤد میں روایت ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملج۔

کشف کیدہ پنجاب و دوم

مال مستفاد پر زکوٰۃ واجب ہے

اقول: ”برہان شرح مواہب الرحمن“ میں لکھا ہے: ”وَلَمَّا فِي الْمُسْتَفَادِ مِنَ الْجَنَسِ قَوْلُهُ تَلَبُّهُ إِنْ مِنَ السَّنَةِ هَهُذَا تَلَوْنِ فِيهِ زَكَاةَ أَمْوَالِكُمْ فَمَا حَدَّثَ بَعْدَ ذَلِكَ فَلَا زَكَاةَ فِيهِ حَتَّى يَجِيءَ زَأْسُ الظَّهْرِ رَوَاةُ الْغُرُوبِ فَإِذَا يَفْتَحِي أَنْ يَجِبَ الزَّكَاةُ فِي الْحَادِثِ عِنْدَ مَجِيءِ زَأْسِ السَّنَةِ وَمَا رَوَاهُ لَيْسَ بِغَابٍ وَلَكِنْ ثَبِتَ فَلَيْسَ فِيهِ مَا إِنَّمَا نَدَّهْنَا لِأَنَّا نَقُولُ لَا يَجِبُ الزَّكَاةُ فِي مَالٍ حَتَّى يَحُولَ عَلَيْهِ الْحَوْلُ إِنَّمَا أَصَالَةٌ أَوْ تَبَاكَ كَتَابِي الْأَوَّلِ وَالْآرِيحِ“ (۳)۔

یعنی بیماری وکیل ایک جنس کے مستفاد میں قول آنحضرت ﷺ کا ہے کہ تین سال میں ایک مہینہ ہے کہ ادا کیا کرے ہو تم اپنے مالوں کی زکوٰۃ اس میں پس جو چیز بعد اس کے حادث ہو جائے پس اس میں زکوٰۃ نہیں یہاں تک کہ آجائے وہی مہینہ روایت کیا

۱۔ جامع الترمذی: ۸۳، باب ما جاء من لا تحمل له الصدقة۔

۲۔ فتح القدیر: ۲/۲۸۲، باب من يجوز دفع الصدقة اليه من لا يجوز۔

۳۔ برہان شرح مواہب الرحمن۔





یعنی ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا جو شخص صوم اور اس پر روزے ماہ رمضان کے ہیں جس کا یہ کہ کھانا یا جاوے اس کی طرف سے بیرون کے بدلے ایک مسکین کو روایت کیا اس حدیث کو ترمذی نے اور کہا صحیح یہ ہے کہ یہ حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ پر موقوف ہے ابھی۔

اور دوسری حدیث جس سے صوم کی نئی پائی جاتی ہے مشکوٰۃ شریف میں اس طور سے آئی ہے "ابن ابن عمر رضی اللہ عنہما کَانَ یُسْأَلُ هَلْ یَصُومُ أَخَذَ عَنْ أَخِي أَوْ یُصَلِّي أَخَذَ عَنْ أَخِي فَيَقُولُ لَا یَصُومُ أَخَذَ عَنْ أَخِي وَلَا یُصَلِّي أَخَذَ عَنْ أَخِي وَزَاهُ فِي التَّوَطُّأِ" (۱) یعنی تحقیق ابن عمر سوال کیے جاتے تھے کیا روزہ رکھے کوئی کسی کی طرف سے یا نماز پڑھے پس فرماتے نہ روزہ رکھے کوئی کسی کی طرف سے اور نہ نماز پڑھے روایت کیا اس کو امام مالک نے مؤطا میں ابھی پس اس حدیث سے روزے کی ممانعت پائی جاتی ہے اور پہلی حدیث اس حدیث صحیحین کی تفسیر ہے جس میں لفظ صوم آیا ہے یعنی اس کی طرف سے روزہ رکھنا کھانے سے اس کا تدارک کر دینا ہے پس جب مساکین کو کھانا دینے سے وہ میت روزے سے بری ہوگئی تو گویا اس شخص نے اس کی طرف سے روزے کو دیا کیے اور ایک حدیث عبد اللہ بن عباس سے بھی صحیحین میں روزے کی تھا میں وارد ہے مگر وہاں لفظ صوم نہیں بلکہ تھا ہے سو وہ کھانا دینے سے بھی حاصل ہو جاتا ہے علاوہ اس کے عبد اللہ بن عباس جو راوی اس حدیث کے ہیں مثل ابن عمر کے فرماتے ہیں چنانچہ فتح القدیر میں ہے۔

"وَقَدْ أَخْرَجَ الْحُسَيْنِيُّ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَهُوَ رَاوِي الْخَبِيثِ فِي سَنَةِ الْكُفْرِ أَنَّهُ قَالَ لَا یُصَلِّي أَخَذَ عَنْ أَخِي وَلَا یَصُومُ أَخَذَ عَنْ أَخِي وَفَتَوَى الزَّوَاوَى عَلَى خِلَافِ مَرْبُوبِهِ بِمَنْزِلَةِ رِوَايَتِهِ لِلنَّاسِ بِغَيْرِ" (۲)۔  
یعنی تحقیق روایت کی ہے نسائی نے ابن عباس سے اور وہی راوی اس حدیث کے ہیں اپنی مشن کبریٰ میں کہ کہا انہوں نے نماز نہ پڑھے کوئی کسی کی طرف سے اور نہ روزہ رکھے کوئی کسی کی طرف سے اور فتویٰ دیا راوی کا خلاف اپنے مروی کے بخلاف روایت کرنے اس کی کے ہے تاخ کے لئے ابھی۔

پھر اس کے صحیح کی تائید میں علامہ ابن ہمام نے امام مالک کا قول بھی نقل کیا ہے "قَالَ مَالِكٌ لَمْ أَسْمَعْ عَنْ أَخِي مِنَ الصَّخَابَةِ وَلَا مِنَ التَّابِيعِينَ بِالنَّبِيَّةِ أَنِّي أَخَذْتُ مِنْهُمْ أَنْ أَخَذَ مِنْهُمْ عَنْ أَخِي وَلَا یُصَلِّي عَنْ أَخِي إِنَّهُي وَهَذَا بَعْدَ يُؤَيِّدُ النَّاسُ وَأَنَّهُ الْأَمْرُ الَّذِي اسْتَقَرَّ الشَّرْعُ عَلَيْهِ أَجْزَاءُ" (۳)۔

یعنی کہا امام مالک نے نہیں سنا میں نے کسی سے صحابہ اور تابعین میں سے حدیث شریف میں کہ کسی نے ان میں سے حکم کیا ہو کسی کو

۱..... مشکوٰۃ المصابیح: کتاب الصوم، باب الفضا، الفصل الثالث، ج: ۱، ص: ۱۷۸۔

۲..... فتح القدیر: کتاب الصوم، فصل فی العوارض، ج: ۲، ص: ۳۶۱۔

۳..... فتح القدیر: کتاب الصوم، فصل فی العوارض، ج: ۲، ص: ۳۶۵۔

کہ کسی کی طرف سے روزہ رکھے یا نماز پڑھے اور یہ قول امام مالک کا اس قسم سے ہے کہ نفل کی تائید کرتا ہے اور وہ ایسا امر ہے کہ آخر میں شرع اسی پر قرار پائی ہے اٹھی۔

پس ان تقریرات سے واضح ہوا کہ دلائل حنفیہ کے بہت قوی ہیں چہ جائے کہ مخالفت ہوا مستغفر اللہ خیر مقرر صاحب جانیں اور ان کا کام جانے۔ ع

بر رسولای بلای با شد و پس (۱)

**قال:** نہ پایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص رات کو فرض روزے کی نیت نہ کرے تو دن کو زوال کے وقت تک اس کو نیت کرنی جائز ہے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسند امام احمد اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ میں روایت ہے جائز۔

### کشف کید پنجاب و عجم روزہ رمضان کی نیت قبل زوال درست ہے

**اقتول:** اس حدیث سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ رمضان کے روزے کی نیت یا ارشاد ہوا ہے بلکہ جائز ہے کہ روزہ قضا و کفارہ و نذر وغیرہ میں مراد ہوا ان میں حنفیہ کے نزدیک بھی رات سے نیت روزے کی ضرور ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ رات سے پہلے نفل غروب کے نیت کرنے سے منع فرمایا ہو پس یہ تخصیص کہاں سے نکل کر رات کے بعد نیت درست نہیں یہ صورت کیوں نہیں لیتے جو رات سے پہلے دن میں نیت نہیں چاہیے اور یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ جو شخص رات سے روزے کی نیت نہ کرے یعنی دن میں اگر نیت ہو تو رات سے روزے کی ہو اس وقت سے اگر روزہ رکھے گا اور یہ نیت نہ کرے گا کہ میرا روزہ شب سے ہے تو روزہ اس کا نہیں ہو گا اس صوبہ میں لفظ "من" کے لفظ "نصام" کے متعلق ہو گا لفظ "یلو" کے متعلق نہ ہو گا اس میں کوئی عرابی لازم نہیں آتی بلکہ معنی بہت نعلیک ہو گئے اور کوئی دلیل اس پر نہیں کہ "من اللیل" کو "لم یذو" کے متعلق کیا جائے بلکہ صیام جو قریب اس کے ہے زیادہ استحقاق بوجہ قرب کے رکھتا ہے یا اس حدیث میں کمال صوم کی نفی مراد ہو یعنی کامل روزہ اس کا نہیں ہو گا اور فضیلت روزے کی حاصل نہ ہوگی جب تک کہ رات سے نیت نہ کرے گا جیسے وضو میں دارو ہوا کہ جو شخص بسم اللہ نہیں کہے گا اس کا وضو نہیں ہو گا اس سے نفی کمال کی ہے اور جیسے چار مسجد کی نسبت دارو ہے کہ جو شخص مسجد کے متصل رہتا ہو اس کی نماز سوائے اس مسجد کے نہ ہوگی پس یہاں بھی نفی فضیلت کی ہے اس قسم کے بہت احادیث وارد ہیں۔

پس چاروں احتمال نہایت قوی ہیں علاوہ اس کے اس حدیث کے مرفوع ہونے میں کلام ہے ترمذی کے نزدیک تو موقوف ہے اور اکثر اس کے موقوف ہونے کے قائل ہیں بعض نے مرفوع کہا ہے پس جس حدیث میں اس قدر اضطراب ہوا اور

دوسرے معنی بھی ہو سکتے ہوں تو اس کو سمجھیں کی حدیث اور قرآن پر ترجیح دینی نہیں چاہیے امام زرطی نے تبیین الحقائق میں لکھا ہے۔

”وَلَمَّا قَوْلَهُ تَعَالَى ﴿وَكُلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ ثُمَّ أَتَبِعُوا الصِّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ﴾ أَبَاحَ الْأَكْلَ وَالشَّرَبَ إِلَى طُلُوعِ الْفَجْرِ ثُمَّ أَمَرَ بِالصِّيَامِ بَعْدَهُ بِكَلِمَةٍ ثُمَّ وَهَبَ لِلتَّارِخِيِّ تَقْصِيرَ الْغَزِيْمَةِ بَعْدَ الْفَجْرِ وَرَوَى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمَرَ وَحْدًا أَنْ أَقْنَى فِي النَّاسِ أَنَّ مَنْ أَكَلَ فَلَيْسَ بِكَ بِعَبْدَةٍ يَوْمَهُ وَمَنْ لَمْ يَكُنْ أَكَلَ فَلَيْسَ بِكَ“ (۱)۔

یعنی ہماری دلیل قول اللہ تعالیٰ کا ہے کھاؤ تم اور پیو تم یہاں تک کہ صبح صادق صبح کا ذب سے نمودار ہو جائے پھر تمام کرو روزے کو رات تک خدا نے تعالیٰ نے کھانے اور پینے کو طلوع صبح صادق تک مباح کیا ہے پھر حکم کیا ہے روزے کا بعد اس کے ساتھ لفظ ”ثُمَّ“ کے اور لفظ ”ثُمَّ“ واسطے تراخی اور مہلت کے آتا ہے نہیں عزم روزے کا لاحال بعد صبح صادق ہوگا اور روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں میں پکار دو کہ جس شخص نے کچھ کھا لیا ہو پس چاہیے کہ باقی دن زکا رہے اور جس نے کچھ نہ کھا یا ہو پس چاہیے کہ روزہ رکھ لے لگئی۔

اور شیخ الاسلام علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں لکھا ہے کہ بخاری اور مسلم میں سلمہ بن الأكوع سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص اسلمی کو حکم فرمایا کہ لوگوں میں کہہ دو کہ جس نے کھا لیا ہے پس چاہیے کہ باقی دن ٹھہرا رہے اور جس نے نہیں کھا یا ہے پس چاہیے کہ روزہ رکھ لے اس لیے کہ آج کا دن عاشورہ کا ہے، اس حدیث میں اس امر پر دلیل ہے کہ محرم کا روزہ قبل منسوخ ہونے کے کے روزہ رمضان سے واجب تھا اس واسطے کہ باقی دن کھانے کا اسی روز میں حکم ہوتا ہے جو مفروض متعین ہو بر خلاف قضائے رمضان کے اگر اس میں اظہار کر لے تو یہ حکم نہیں رہیں معلوم ہوا کہ جس پر روزہ کسی دن کا متعین ہو اور رات سے اس نے نیچہ اس کی نیکی ہو تو دن کو نیچہ اس کی کافی ہو جائے گی اور یہ بنا براس کے ہے کہ روزہ عاشورہ کا واجب تھا اور ابن جوزی نے اس کو صرح کیا ہے اس حدیث سے جو بخاری اور مسلم میں معاویہ سے روایت ہے کہ بنا میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے تھے یہ دن عاشورہ کا ہے جس میں فرض کیا گیا ہم پر روزہ اس کا پس جو چاہے تم میں سے روزہ رکھنا رکھ لے میں تو روزہ دار ہوں پس روزہ رکھا آدمیوں نے اور اس دلیل سے بھی منع کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان لوگوں کو جنہوں نے کھا لیا تھا حکم تھا کہ انہیں دیا تھا اور یہ قول ابن جوزی کا بایں طور مردود ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ کے مسلمانوں میں سے ہیں پس اگر انہوں نے اس حدیث کو بعد اسلام اپنے کے سنا ہے تو ظاہر ہے کہ کن نو یا دس ہجری میں سنا ہوگا پس یہ سننا بعد منسوخ ہونے روزہ عاشورہ کے روزہ رمضان سے تھا تو معنی اس حدیث کے یہ ہوئے کہ بعد واجب ہونے رمضان کے روزہ عاشورہ فرض نہیں تا کہ اس حدیث میں اور ان حدیثوں میں جو صریح روزہ عاشورہ کی فرضیت پر دلالت کرتی ہیں تعلق ہو جائے۔

اور اگر قبل اسلام اپنے کے خا ہے تو چائز ہے کہ پہلے فرض ہوئے روزہ عا شور کے سنا ہو اور عا شور سے کاروزہ رمضان کے روزے سے منسوخ ہو گیا ہے چنانچہ بخاری اور مسلم میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے عا شور سے کاروزہ قریش زمانہ جاہلیت میں رکھا کرتے تھے اور رسول اللہ ﷺ بھی رکھتے تھے پس جب آپ مدینے میں تشریف لائے عا شور سے کاروزہ رکھا اور حکم کیا اس روزے کا پس جب رمضان کا روزہ فرض ہوا فرمایا جو چاہے رکھے اور جو چاہے ترک کرے۔

اور ہونا لفظ امر کا مشترک درمیان استحباب اور وجوب کے منسوخ ہے اور اگر تسلیم کیا جائے پس یہ قول عائشہ رضی اللہ عنہا کا کہ جب رمضان فرض ہوا فرمایا جو چاہے رکھے اور جو چاہے نہ رکھے دلیل اسی پر ہے کہ یہاں لفظ امر واسطے وجوب کے ہے کیونکہ یہ بات یقینی ہے کہ اختیار دینا اس اعتبار سے نہیں کہ پہلے مستحب تھا اس لیے کہ اب بھی مستحب بلکہ مسنون ہے پس یہ اختیار دینا اس اعتبار سے ہے کہ پہلے واجب تھا اسی طرح اس حدیث صحیحین سے بھی جو مذکور ہوئی اور آنحضرت ﷺ کے حکم کرنے سے کہ باقی دن نہ کھایا جائے فرضیت معلوم ہوتی ہے پس ثابت ہو گیا کہ فرضیت روزہ کی نیت کے اعتبار سے بعض دن میں منع نہیں کرتی پس مقدم کرنا اس حدیث کا جو ہم نے روایت کی ہے مخالفین کی روایت کی ہوئی حدیث پر واجب ہے اس واسطے کہ صحیحین کی حدیث ان کی حدیث کے نسبت قوی ہے پھر ہم اس میں اختلاف صحت رفع بھی نقل کر چکے ہیں پس لازم آیا اس سے کہ مراد اس سے نفی کمال کا ہے جیسے ”لَا قِسْوَةَ لِفَنٍّ لَمْ يُنْصَم“ وغیرہ میں نفی فضیلت مراد ہے یا مراد یہ ہے کہ اس نے رات سے روزہ ہونے کی نیت نہ کی پس جاہل مجرور کو وہ ”مَنْ اللَّيْلُ“ ہے متعلق لفظ صیام دوسری کے ہوگا متعلق لفظ ”يُنْصَم“ کے نہیں پس دن میں یہ نیت نہ کرنے سے کہ میرا روزہ رات سے ہے روزہ نہ ہوگا اٹھی (۱)۔

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ امام لودی نے فخر صحیح مسلم میں اور شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے حرمہ مشکوٰۃ میں اور علامہ محمد نے درختی فخر موطا نے امام مالک میں لکھا ہے کہ اعکاف میں بیٹھنے والا داخل ہو چکا جگہ اعکاف کے پہلے فروغ ہونے کے آفتاب سے اٹخ۔

کشف کید و بنجاء ششم

### اعکاف کا بیان

**اقول:** جو معنی ظاہر تھے اور تاویل اس میں نہ تھی ان کو آپ نے غیر ظاہر بتلایا اور جو معنی خلاف ظاہر تھے وہ موافق ظاہر ہو گئے خدا جانے ظاہر آپ کی اصطلاح میں کیا شی ہے؟ ظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ظاہر آپ نے اس کو قرار دیا ہے جس کو الفاظ اور قرینہ متعین نہ ہو ”وَلَا مُنَاقَشَةَ فِي الْأَصْطِلَاحِ“ (اصطلاح میں کوئی جھگڑا نہیں) بلکہ ظاہر معنی تو یہی ہیں کہ معکف میں جو جائے اعکاف تھی نماز صبح پڑھ کر داخل ہوتے تھے اس سے یہ کیسے معلوم ہوا کہ اعکاف بھی اسی وقت سے شروع ہوتا تھا یہ

مٹھ آپ کی رائے ناقص ہے کوئی قرینہ اس پر دال نہیں۔ کیا جب آدمی احکام کی نیت کرے اسی وقت گوشے میں بھی اس پر بیٹھنا ضرور ہے کیا شب کو احکام کی نیت سے مسجد میں رہنا اور صبح کو خلوت نشیں ہونا خلاف سنت ہے؟ فقط معکف میں داخل ہونے سے ابتدائے احکام اپنی طرف سے کہا مٹھ اتہام ہے کہیں ذکر اس کا صریح یا ضمنی نہیں جس کے الفاظ مقتضی نہ ہوں یا کوئی قرینہ اس پر دال نہ ہو اس کو مٹھ نہیں جانا اور دوسروں پر طعن کرنا عادت درجہ کی سفاہت ہے۔۔۔

اس سادگی پر کون نہ مر جائے اے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

اس حدیث سے فقط اتنا معلوم ہوتا ہے کہ جب آنحضرت ﷺ کو گوشہ نشینی منظور ہوتی صبح کی نماز پڑھ کے خلوت خانے میں تشریف لے جاتے تھے شب کو اس میں داخل نہیں ہوتے تھے بلکہ اشارۃً اس سے سمجھا جاتا ہے کہ جب معکف میں جائے تو بعد صبح کے ذکر کیا ہے تو نیت پہلے تھی اور احکام پر مشترک چکے تھے معکف میں اب داخل ہوئے شاید آپ کو احکام کے لفظ سے دھوکا ہو گیا یہاں احکام کے معنی گوشہ نشینی کے ہیں اصطلاحی احکام مراد نہیں اور معکف کا لفظ واسطے ان معنوں کے قرینہ ظاہر ہے علاوہ اس کے جب تمام احادیث میں دن دن کا احکام مذکور ہے تو اس میں شب بالیقین ضرور آ جائے گی چنانچہ محاورات عرب و کلام مجید اس پر شاہد عادل ہے کہ جب ایام بولتے ہیں تو راتیں بھی مراد ہوتی ہیں اور جب لیانی بولتے ہیں تو دن اس میں ضرور ارادہ کرتے ہیں۔

چنانچہ علامہ مبنی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں ”الانصری اِلَى قِصَّةِ ذِكْرِنا عَلَيْهِ السَّلَامُ خَبَرَ قَالَ اِنْ لَا تُكَلِّمُ النَّاسَ ثَلَاثَةَ اَيَّامٍ اِلَّا زُمُوا وَقَالَ اِنْ لَا تُكَلِّمُ النَّاسَ ثَلَاثَ اَيَّامٍ سَبَوْنَا وَالْقِصَّةُ ثَلَاثَةٌ وَاحِدَةٌ“ یعنی کیا نہیں دیکھا تو طرف قصہ ذکر یا علیہ السلام کے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے یہ کہ نہ کلام کرے تو آدمیوں سے تین دن مگر اشاروں سے اور فرمایا یہ کہ نہ کلام کرے تو آدمیوں سے تین حسب ہر بار یہ قصہ ایک ہی تھا اچھی۔

”يَقَالُ مَا زَايَنَكَ مَعْدُ اَيَّامٍ“ یعنی کہا جاتا ہے نہیں دیکھا میں نے تجھ کو کوئی دن سے۔۔۔

يَسْرُ النُّوْا مِنْ ذَهَبِ النَّفَالِي

یعنی خوش ہوتا ہے آدمی راتوں کے گزرنے سے اچھی۔ پس جہاں دنوں کو ذکر کیا ہے وہاں راتیں بھی مراد ہیں اور جس جگہ راتیں ذکر کی ہیں وہاں دن بھی مقصود ہیں پھر کون سی وجہ ہے کہ اول شب ایک دن کی چھوڑ دی جاوے؟ جب دس دن ذکر کیے اس کی راتیں بھی کل مراد ہوں گی پھر اول شب نہ لینا مٹھ دینا دیکھیں گے ہے حدیث سے ہرگز ثابت نہیں اور ان معنوں کی طرف تو سوائے دو تین شخصوں کے جمہور امت گئے ہیں۔

قال: ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ محرم نہ پہننے کرنا اور نہ پانچامہ اور نہ عمامہ قائم و ملا علی قاری حنفی نے ”مرقات شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا ہے کہ جس محرم کے پاس تہہ بند نہ ہو پانچامہ ہی ہو تو وہ پانچامہ کو پھاڑ کر اس کا تہہ بند ہٹا لے اور



اگر پانچواں ہی پہننے کا تو اس پر دم آوے گا یعنی چار نور ذبح کرے گا۔

کشف کید پنجاب و ہفتم

حج کا بیان

امام اعظم کے نزدیک محرم کو سلا ہوا کپڑا پہننا جائز نہیں

**مذہب:** امام صاحب کے نزدیک احرام باندھنے ہوئے کو کولی ہوئی ٹی شل پانچامہ وغیرہ کے پہننا جائز نہیں اور یہی مذہب امام مالک اور صاحبین کا ہے اور ماخذ ان کا وہ حدیث ہے جو صحاح ستہ اور تلمذی میں مذکور ہے سُبُلُ رَسُوْلِ اللّٰهِ تَبٰرَكَ وَتَعَالٰی مَا يَلْبَسُ الْمُحْرِمُ مِنَ الثِّيَابِ؟ فَقَالَ لَا يَلْبَسُ الْقَوْبِيضَ وَلَا الْعَمَامَةَ وَلَا السَّرَاوِيلَ الْحَدِيثُ (۱)۔

یعنی سوال کیے گئے رسول اللہ ﷺ کہ کون سے کپڑے محرم پہننے؟ پس فرمایا آپ نے نہ پہننے کرتا اور نہ چڑھی اور نہ پانچامہ اٹھیں پس امام مالک تو اس حدیث کا جس میں پانچامہ پہننے کو بوقت ضرورت اجازت ہے بالکل انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر کی روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں اور امام صاحب اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر ضرورت پڑے پانچامہ پہننے مگر کفارہ اس کا آجائے گا گو یہ حدیث کفارہ سے ساقط ہے مگر اور دلائل و احادیث سے مستحکم ہوتا ہے کہ جو چیزیں قبل از احرام حلال تھیں اور محرم کو ان کی ممانعت کر دی گئی اگر ضرورت ان کی پڑے تو مباح ہیں مگر کفارہ ضرور آئے گا۔

چنانچہ ”شرح معانی الآثار“ میں ہے ”فَحُكِّنَ نَقُولُ بِذَلِكَ وَيُنْبَغِي لَهُ لَبْسُهُ لِلضَّرُورَةِ وَلَكِنَّا نُوَجِّبُ عَلَيْهِ نَعْيَ ذَلِكَ الْكُفَّارَةَ وَلَيْسَ فِيْنَا زَوْنُكُمْوَهُ نَعْيٌ لِّوُجُوبِ الْكُفَّارَةِ وَإِنَّا لَمْ نَقُلْ لَا يَلْبَسُ الْخُفَيْنِ إِذَا لَمْ يَسْجُدْ ثَلَاثِينَ وَلَا السَّرَاوِيلَ إِذَا لَمْ يَسْجُدْ إِذَا زَا وَلَوْ قُلْنَا ذَلِكَ كُنَّا مُخَالِفِينَ لِهَذَا الْحَدِيثِ نَعَمْ أَوْجِبْنَا عَلَيْهِ نَعْيَ ذَلِكَ الْكُفَّارَةَ بِالدَّلِيلِ الْقَاطِعِ الْمَوْجِبِ لِبُذَلِكَ وَإِنَّا الْخِلَافَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ فِي السَّرَاوِيلِ لَا فِي نَفْسِ الْحَدِيثِ لِأَنَّا قَدْ ضَرَفْنَا الْحَدِيثَ عَلَى وَجْهِ يَحْتُمِلُهُ وَلَا تَوْجِبُوا عَلَى مَنْ خَالَفَ قَاوِيلَكُمْ خِلَافًا لِذَلِكَ الْحَدِيثِ“ (۲) یعنی پس ہم کہتے ہیں یہی اور مباح جانتے ہیں واسطے اس کے پہننا بوجہ ضرورت کے و لیکن واجب جانتے ہیں ہم اس پر باوجود اس کے کفارہ سے کہ اور نہیں ہے اس حدیث میں جو بیان کی ہے تم نے نفی وجوب کفارہ کی اور ہم نہیں کہتے کہ نہ پہننے موزوں کو جب کہ جو تیاں نہ نہیں اور نہ پانچامہ جب کہ تہ بند نہ ہو اور اگر ہم یہ کہیں تو اس حدیث کے مخالف ہو جائیں گے ہاں

(۱)..... صحیح البخاری: باب ما یلبس المحرم من الثیاب ج ۲ ص ۲۹۰ ص ۲۹۰ (مجلس بیروت مبلوک پور)

..... صحیح مسلم: باب ما یباح للمحرم من الثیاب ج ۱ ص ۲۹۰ ص ۲۹۰

(مجلس بیروت مبلوک پور)

..... شرح معانی الآثار: باب ما یلبس المحرم من الثیاب ج ۲ ص ۲۹۰ ص ۲۹۰

واجب کرتے ہیں ہم اس پر باوجود اس کے کفارے کو بوجہ دلائل موجودہ کے جو واجب کرنے والے کفارے کے ہیں اور جزا میں نیست کہ خلاف درمیاں ہمارے اور تمہارے تاویل میں ہے نفس حدیث میں خلاف نہیں کیونکہ ہم نے حدیث کو ان معنوں میں بیان کیا ہے جن کی حدیث محتمل ہے اور جو شخص تمہاری تاویل کے خلاف کہے اس کو خلاف حدیث مست کہہ دیتی۔

مختصر اور امام صاحب سے بھی یہ دونوں حدیثیں ”فتاویٰ الجوابہ فی المسئلۃ فی اولی الامر علی حنیفہ“ میں مروی ہیں اور دونوں حدیثوں میں یہی تعلیق دی گئی ہے ورنہ ہر معنی عند کے ارتکاب میں بوجہ ضرورت کے کفارہ لازم نہ آوے پس ضرورت کا ہونا اس امر کو مقتضی نہیں کہ کفارہ بھی ساقط ہو جائے چنانچہ امام طحاوی نے اس کو خوب دھوم دھام سے شرح معانی الآثار میں ثابت کیا ہے اور ہر ایک کا جواب باصواب دیا ہے ”مَنْ اسْتَظْلَعَ عَلَيْهِ فَلْيُزَجِّعْ إِلَيْهِ“ (۱) (جو حشاشی ہو وہ طحاوی شریف کی جانب مراجعت کرے۔)

**قال:** بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ قتل ذبح سر موٹا نہ سے دم یعنی جانور ذبح کرنا آتا ہے اور یہ مذہب امام اعظم اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما کا ہے۔

### کشف کید پنجابہ و مشتم

**اقول:** امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں لکھا ہے ”خَذَقْنَا ابْنَ مَرْزُوقٍ قَدَا الْخَصِيْبُ قَدَا وَخِيْبُ عَنْ اَبِيْزَبْ عَنْ سَعِيْدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ ؓ قَالَ مَنْ قَدَّمَ شَيْئًا مِنْ خَبْءٍ أَوْ آخَرَةٍ فَلْيَهْرِقْ دَمًا فَبَدَا ابْنُ عَبَّاسٍ ؓ يَنْوَجِبُ عَلَى مَنْ قَدَّمَ نُسْكًَا مِنْ نُسْكِهِ أَوْ آخَرَةٍ دَمًا وَهُوَ أَخَذَ مِنْ زَوْجِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ مَا سَأَلَ يَوْمَئِذٍ عَنْ شَيْءٍ قُدِّمَ وَلَا أَخْرَجَ مِنْ أَمْرِ الْخَبْءِ إِلَّا قَالَ لَا خَرْجَ فَلَمْ يَكُنْ مَعْنَى ذَلِكَ عِنْدَهُ عَلَى الْإِبَاحَةِ فَيُتَقَدَّمُ مَا قُدِّمُوا وَتَأْخِرُ مَا أَخْرَوْا مِمَّا ذَكَرْنَا أَنَّ فِيهِ الدَّمَ وَلَكِنْ مَعْنَى ذَلِكَ عِنْدَهُ أَنَّ الْبَنِيَّ فَعَلُوا فِي خَبْءِ النَّبِيِّ ﷺ كَمَا عَلَى الْجَهْلِ بِالْحُكْمِ فِيهِ كَيْفَ هُوَ فَعَلَزَ هُمْ لِجَهْلِهِمْ وَأَمَرَهُمْ فِي الْمُسْتَشْفَافِ أَنْ يَذْهَبُوا فَمَذَابُهُمْ“ (۲) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے جو شخص مقدم کرے حج میں سے کسی بھی کو یا مؤخر کرے پس یہ ابن عباس ہیں کہ واجب کرتے ہیں دم اس شخص پر جو کسی رکن کو مقدم کرے یا مؤخر کرے حالانکہ ابن عباس ان میں سے ہیں جنہوں نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نہیں سوال کیے گئے کسی شے سے جو مقدم کی گئی ہو یا مؤخر امر حج میں سے مگر فرمایا آپ نے کوئی گناہ نہیں پس نہ ہوے نزدیک ان کے معنی اس حدیث کے یہ کہ مقدم اور تاخیر جس سے دم آ جانا ہم نے ذکر کیا ہے ان لوگوں کو مباح تھی بلکہ معنی اس حدیث کے نزدیک ابن عباس کے یہ ہیں کہ جس فصل کو لوگوں نے حجہ الوداع میں کیا ہے وہ بسبب نہ جانے حکم اس کے تھا کہ یہ معلوم نہ تھا کہ حکم اس کا کیونکر ہے پس

۱..... شرح معانی الآثار : باب ما يلبس المحرم من الثياب ج : ۱ ص : ۴۹۶۔

۲..... شرح معانی الآثار : باب من قدم من حجة نسكا قبل نسكه ج : ۱ ص : ۱۵۷، ۱۵۸۔

آنحضرت ﷺ نے ان کو معذور رکھا اور حکم فرمایا کہ مناسک حج سے کہیں بچیں۔

پس اسی حدیث سے معلوم ہوا کہ "لا حرج" کے معنی یہ ہیں کہ کچھ گناہ نہیں یہ معنی نہیں کہ اس میں دم دینا بھی نہیں آتا علاوہ اس کے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ جس شخص نے آنحضرت ﷺ سے سوال کیا وہ قارن یا متمتع تھا مقررہ تھا اگر مقررہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی اس پر قہریم اور تاخیر میں دم لازم نہیں آتا اور "لغات شرح مشکوٰۃ" میں ہے معلوم کرتو کہ تحقیق افعال حج کے قربانی کے دن چار ہوتے ہیں نکلیاں مارنا اور ذبح کرنا اور سر موٹانا اور طواف کرنا اور اختلاف کیا انہوں نے اس امر میں کہ یہ ترتیب سنت ہے یا واجب ہے پس ایک جماعت جن میں سے امام ابو حنیفہ اور امام مالک ہیں طرف وجوب کے گئی ہے اور کہا انہوں نے کہ مراد لفظی حرج سے گناہ نہ ہوتا ہے بسبب عدم علم و نسیان کے لیکن دم واجب ہے اور کہا علامہ مجلسی نے کہ ابن عباس علیہ السلام نے مثل اسی کے حدیث روایت کی ہے اور دم واجب کیا ہے پس اگر نہ ہوتی یہ بات کہ انہوں نے اس حدیث کے یہی معنی سمجھے اور جانا کہ یہی معنی مراد ہیں البتہ نہ حکم کرتے برخلاف اس کے ابھی۔

**جواب:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق اور درالمختار وغیرہ فقہی کتابوں میں لکھا ہے "وَلَا يُشْفَرُ عَنْهُ آبِیْ خَيْفَةَ" یعنی نہ ختم کیا جاوے اوٹ کو نزدیک ابی حنیفہ کے اس لئے کہ ان کے نزدیک اشعار مثلاً ہے یعنی تکلیف دینا جائز ہے۔

### کشف کید چنجاہ و نیم

امام اعظم کے نزدیک صرف وہ اشعار مکروہ ہے جو حد سنت سے متجاوز ہو

**اقوال:** اشعار کی دو قسمیں ہیں ایک اشعار مسنونہ جس میں فقط کھال کاٹ دی جاتی ہے اور گوشت محفوظ رہتا ہے اس کو امام صاحب نے ہرگز مثلاً نہیں فرمایا اور امام صاحب کے نزدیک فقہاء اور پچھلے دروغ بھی ناجائز ہوتا البتہ جو حد مسنون سے تجاوز کرنا دستور ہو جائے گا تو اس کو کون مسنون بتلائے گا؟ مثلاً فتنے میں باقرض اگر کھال کے سوا ایک ذرا سا گوشت کاٹنے کا دستور ہو جائے گا تو ہرگز سنت ادا نہ ہوگی بلکہ یہ فعل بدعت قرار دیا جائے گا سنت تو وہی ہے کہ فقط کھال کاٹی جائے ورنہ خلاف مسنون کو مسنون کہنا لازم آئے گا۔

پس امام صاحب ایسے اشعار کو جس میں گوشت نہ کئے فقط کھال کاٹ دی جاوے جائز اور مستحب کہتے ہیں چنانچہ درمختار میں لکھا ہے "فَأَمَّا مَنْ أَحْسَنَهُ بَأْنَ قَطَعَ الْجِلْدَ فَقَطْ فَلَا بَأْسَ بِهِ" یعنی جو شخص اشعار عمدہ طور پر اس طرح کرے کہ فقط کھال کاٹ دے سو کچھ مضائقہ اس کا نہیں ہے ابھی اور طحاوی شرح درمختار میں ہے "قَوْلُهُ فَلَا بَأْسَ بِهِ إِذَا أُنْفِئْتُ مُسْتَحَبٌّ لَنَا قَدْ مَنَّا" یعنی قول شاذ "كَافَلَا بَأْسَ بِهِ" ارادہ کیا اس سے کہ وہ بھی اشعار مستحب ہے اس جید سے جو پہلے ہم نے بیان کی تھی۔

علیٰ ہذا القیاس بسوط وغیرہ سب فقہی کتابوں میں اس اشعار کو کہ بر طریق مسنون ہے ہرگز مثلاً نہیں لکھا البتہ امام صاحب کے

زمانے میں جو اشعار شائع ہو گیا تھا کہ گوشت بھی کات ڈالتے تھے اور چانور گوشت کھنے کی وجہ سے قریب بہلاکت پہنچتا تھا یہ اشعار بیگم خلاف مسنون ہے اسی اشعار کو امام صاحب نے مثل کہا ہے اور مثل کی مماثلت احادیث صحاح شمس بخاری و ابوداؤد و مسند امام احمد و مستدرک حاکم وغیرہ میں موجود ہے (۱) ہاں اشعار مسنون مثل نہیں ورنہ فقہ وغیرہ سب مثلہ ہو جائیں گے حالانکہ یہ بالافتاق جائز ہیں۔

چنانچہ شیخ الاسلام علامہ بخاری نے شرح پرایہ میں لکھا ہے "لَا يَرَادُ أَيْسُ خَنِيْفَةً لَيْسَ مُطْلَقُ الْمُثَلَّةِ وَأَمَّا مُرَادُ الْمُثَلَّةِ الَّتِي لَا يُجَازُ بِعَلَّهَا وَأَبُو خَنِيْفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَلَكْرَةٌ أَصْلُ الْأَشْعَارِ وَكَيْفَ يَكْرَهُ ذَلِكَ مِنْ مَا اسْتَشْهَرُوا فِيهِ مِنَ الْأَثَارِ وَقَالَ الطَّحَاوِيُّ وَأَمَّا كَرَهُ أَبُو خَنِيْفَةَ رَجَعَهُ اللَّهُ إِشَارًا لِأَهْلِ رَعَايَةِ لِأَنَّهُ زَاهِمٌ يَسْتَفْضِلُونَ فِي ذَلِكَ عَلَى وَجْهِ يُخَافُ مِنْهُ هَلَاكُ الْبَنَدَةِ لِإِسْرَافِهِ خُصُوصًا فِي خَرِّ الْجَبَارِ" یعنی اس لیے کہ مراد امام صاحب کی مثلہ سے مطلق مثل نہیں بلکہ مراد ان کی وہ مثلہ ہے جس کا کرنا جائز نہیں اور ابوحنیفہ نے اصل اشعار کو مکروہ نہیں جانا اور کیہ مکر مکروہ جائیں گے باوجودیکہ آثار مشہورہ اس میں وارد ہیں اور کہا امام طحاوی نے کہ امام صاحب نے اپنے زمانے کے لوگوں کا اشعار مکروہ جانا اس لیے کہ ان کو اس طور سے زیادہ اشعار کرتے ہوئے دیکھا جس سے خوف ہلاکت چانور کا تھا، خصوصاً گرمی میں ملک جاز اس کے سرایت کر جانے کی وجہ سے اچھی۔

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ مثلہ غیر مباح امام صاحب نے اشعار کو قرار دیا ہے اور امام طحاوی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے زمانے میں لوگ اشعار میں زیادتی خلاف مسنون کرتے تھے اس لیے امام صاحب نے مکروہ سمجھا اور اصل اشعار جو مسنون ہے امام صاحب کے نزدیک بھی مکروہ نہیں اس میں فقط نزاع الفظی ہے جو اشعار کو مسنون کہتے ہیں ان کے نزدیک وہی اشعار ہے جس میں گوشت کا کٹنے تک جو کچھ آئے اور جو مکروہ کہتے ہیں وہ باعتبار اپنے زمانے کے کہ خلاف مسنون حد اعتدالی سے تجاوز کر گیا تھا اصل اشعار مسنون کو مکروہ نہیں کہتے بلکہ مخالفت مطلق نہ ہوئی اور اشعار ایسا مسنون نہیں کہ اس کی تاکید ہوئی ہو بلکہ رسول اللہ ﷺ نے فقط ایک بار کیا ہے اسی لیے ابن عباس رضی اللہ عنہما اور عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس کے ترک کرنے کی اجازت دے دی تھی چنانچہ یہ تقریر بخاری میں بعد عبارت مذکور کے لکھی ہے ہر حال فعل رسول اللہ ﷺ بدعت نہیں ہو سکتا ہاں افراط تقریر بدعت ہو جاتی ہے۔

**حال** برآق کہتا ہے کہ مسائل امام اعظم کے جو فقہ حنفی کی کتابوں میں درج ہیں صحیح حدیثوں کے اس قدر مخالف ہیں کہ میں شمار نہیں کر سکتا اچھی۔

**اقول** : کیوں اقرار کرنا غلطی ہے خدا کا بھی خوف جاتا رہا اگر مخالفت واقعی مراد ہے جیسا کہ آپ کی موافقت ہے تو اس کا ثبوت آئی تک کسی متعصب سے نہیں ہو سکا بعض بعض حاسدین نے بہت زور لگائے مگر اپنا سامنا لیکر روٹنے کی مخالفت جس کا

نام ہے اس سے تو بھاریت الہی چاروں مسلک محفوظ ہیں ورنہ ان چاروں مذہب کی حقیقت پر اجماع نہ ہوتا، ہاں! جس حدیث سے استنباط کیا ہے اس کو چھوڑ دیجئے، پھر تو ہر جگہ مخالفت پیدا ہے اس کو مخالفت نہیں کہتے اور اگر مخالفت سے یہ مراد ہے کہ جہاں تک آپ کے ذہن رسا کی طاقت ہے پھر تو اس میں امام صاحب نے کسی کا کیا ٹھہرنا لیا ہے جو اسکی عنایات سے بچیں آتے ہیں ایسا ذہن والا ہر جگہ مخالفت سمجھے گا مگر وہ مخالفت فی الحقیقت اس کے ذہن کی مخالفت ہے حدیث اور قرآن میں مطلق مخالفت نہیں حالانکہ ایسی مولیٰ عقل والے تو اس کو مخالفت ہی سمجھیں گے جیسے ان لوگوں نے مخالفین شرا کی ہیں فقط پچارے عوام کے واسطے دام تر ویر ہے اور جو لوگ عاقل ہیں وہ یہ تو مخالفت جانتیں گے بلکہ اگر کہیں اپنی عقل میں ظاہر مخالفت بھی پائیں گے تو اس کو مخالفت نہ کہیں گے بلکہ کسی عالم سے اس شبہ کو رفع کر لیں گے ایسے شبہات اکثر ہو جاتے ہیں کیا قرآن اور حدیث میں نہیں بہت آیتیں اور حدیثیں ایسی عقل والوں کے نزدیک مخالف ہو جائیں گی کوئی محدثین میں سے ایسا نہیں جس کا قول کسی نہ کسی حدیث کے مخالف واقع نہ ہوا ہو، داؤد ظاہری اور ابن حزم اور قاضی شوکانی اور ابن تیمیہ اور ابن قیم وغیرہ علامہ ابن تیمیہ کے بہت اقوال قرآن و حدیث کے مخالف ہیں اگر زیادہ چوں و چرا آپ کریں گے اور پھر متوجہ طعن ائمہ کے ہوں گے تو ہم ان حضرات کی قلمی کھول دیں گے۔

افسوس باوجودیکہ محققین حنفیہ نے امام صاحب کے کل روایات کا ماخذ حدیث و قرآن سے بدلائل واضح ایسا منضصل بیان کر دیا ہے کہ جس کو تھوڑی سی عقل ہو وہ بھی سمجھ لے گا اور ہرگز انحراف مخالفت کا نہ دے گا لیکن آپ کی عقل پر تو پردہ تعصب کا پڑا ہوا ہے اقوال امام صاحب کی حقیقت کیونکر معلوم ہوگی۔

چشم بداندیشی کہ برکنہ و باد عیب نماید بشرش در نظر (۱)

قال: شیخ عبدالحق دہلوی رحمہ اللہ غلیب نے ترمذی مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث نہیں ہے اور یہ مذہب امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان چار حدیثوں کا نسخہ۔

کشف کید شصتم

مدینہ کے حرم ہونے کا بیان  
مدینہ منورہ مثل مکہ معظمہ کے حرم نہیں

اقوال: علامہ ترمذی نے کہا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا یہ فرمانا کہ مدینہ کو میں نے حرام کیا اس سے مراد آپ کی حرمت تغلیبی ہے جو احکام کے متعلق حرام کے ہوتے ہیں وہ مراد نہیں اور دلیل اس کی حدیث مسلم کی ہے کہ فرمایا آپ نے درخت مدینہ کے پتے نہ جھاڑے جائیں مگر چوپایوں کے کھلانے کے واسطے کیونکہ حرم مکہ کے پتے جھاڑنے کسی حال میں درست نہیں۔

۱..... وہ کلمہ کہ ترمذی کی حلاشی ہوئی ہے اسے ہر بھی عیب ہی نظر ۲ ہے۔

ہیں اور باجماع مدینے کا اگرچہ چند صحابہ نے اس کو حرام کہا ہے مگر جمہور صحابہ نے مدینہ شریف کے جانوروں کے شکار کا انکار نہیں کیا ہے اور ہم کو رسول اللہ ﷺ سے شکار مدینہ میں کوئی حدیث ایسے طریق سے نہیں پہونچی جس پر اعتقاد کیا جائے حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے ابو عبیدہ سے فرمایا کہ تمہارا لال کیا ہوا؟ اگر حرام ہوتا تو آپ وقت ضرورت بیان کے سکوت نہ فرماتے انہی۔

اور جمہور کے نزدیک شکار میں جزائے ہونے سے بھی حرم مکہ سے فرق ہے یہ لفظ بعض کی رائے ہے کہ حرم مکہ و مدینہ احکام میں ایک ہے مگر جمہور صحابہ ائمہ دونوں میں فرق کرتے ہیں اور ان دونوں حدیثوں سے بھی معلوم ہوا کہ دونوں کا ایک حکم نہیں چونکہ آنحضرت ﷺ نے ہجرت مدینے کو فرمائی تھی اور مسلمان آباد ہوتے جاتے تھے اس لیے اس کی ذریعہ و نہایت کے واسطے ممانعت فرمادی تاکہ لوگ اگر درخت وغیرہ توڑ کر لے جائیں گے تو نہایت اس کی جاتی رہے گی اور اجازت معلوم ہوگا ورنہ اگر دونوں کا ایک حکم ہوتا تو پچے توڑنے کو نہ فرماتے۔

**قول:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ شہر والے اگر گاؤں میں اپنی قربانی بھیج دیں تو ان کو بعد صبح قبل نماز عید قربانی کرنی جائز ہے۔

### کشف کید شصت و حکم قربانی کا بیان شہر میں نماز عید سے قبل قربانی جائز نہیں

**اقول:** حدیث سے فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ نماز پڑھنے والوں کو شہر میں قبل نماز قربانی نہیں کرنی چاہیے اگر اس میں حنفیہ مخالف ہوتے تو بیشک خلاف حدیث تھا حنفیہ تو خود اس کے قائل ہیں کہ شہر میں قربانی قبل نماز درست نہیں چنانچہ بخاری اور مسلم (۱) کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے نبوہ نماز تمام نہیں کی تھی کہ اسے میں دیکھا کہ قربانی ہوگئی اس کو آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا ہے کہ نبوہ نماز ہوئی نہیں یہاں قربانی پہلے سے کر لی اس سے فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں جو ممانعت آئی ہے وہ شہر کی قربانی سے قبل نماز ہے اور اگر کوئی شخص شہر سے باہر تیس چالیس کوں بھیج کر قربانی کر اے تو اس کو حدیث کی حنفی ہرگز شامل نہ ہوگی حدیث کا مورد خاص شہر ہے اس کو عام کر لینا فقط اپنی طرف سے مضمون خاندہ ساز ہے حدیث سے بالکل یہ بات نہیں پائی جاتی، اسی وجہ سے حنفیہ کے یہاں دو چاروں پانچ کوں کا بھی احتیاطاً حکم شہر ہی کا ہے تاکہ حدیث کی مخالفت کا وہ ہم بھی نہ پاتی رہے ہاں اگر اتنی دور ہوگا دے جس میں قعر صلوة ہے تو جائز ہے چنانچہ فتاویٰ قاضی خان (۲) میں یہ شرط لکھی ہے کہ اس مقدمہ اور دور ہو جاوے جس میں نماز کا قعر

۱..... صحیح البخاری: باب من ذبح قبل الصلاة اعاده ج ۲: ص ۸۳۴۔

..... صحیح مسلم: کتاب الاضاحی، باب وقتها، ج ۲: ص ۱۵۷۔

۲..... فتاویٰ قاضی خان (علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ) ج ۱: ص ۳۵ (مطبوعہ دارالکتب دیوبند)

ہوتا ہے اگر پہلے نماز کے اتنی دور پر قربانی کرادے گا تو ہرگز خلاف حدیث نہ ہوگا کیسی حدیث کو باوجود خاص ہونے کے عام لینا اور مخالف کہہ دینا کمال بے انصافی ہے اور نہایت بے بصیرتی۔

بے بصیرت رہا بشعور حتیٰ ہا مل تیز کور یکہ دانہ عصائے سرور اعجاز کلیم (۱)

فتاویٰ قادری عالمگیری میں جامع صغیر سے نقل کر کے لکھا ہے کہ عقیقہ کرنا لڑکے اور لڑکی دونوں کا مکروہ ہے نہ کیا جاوے اچ۔

### عقیقہ کا بیان کشف کید شصت و دروم عقیقہ جائز ہے واجب نہیں

اقول: ظاہر یہ ہے کہ کراہت سے مراد طریقہ جاہلیت کی کراہت ہے اور امام محمد علیہ الرحمہ نے موطا میں لکھا ہے:

أَمَّا الْعُقَيْقَةُ فَلَبَغْنَا أَنَّهَا كَانَتْ فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَقَدْ فُعِلَتْ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ نُسِخَ الْأَصْحَى كُلُّ ذَنْبٍ كَانَ قَبْلَهُ وَنُسِخَ شَهْرٌ وَمُحَسَّنٌ كُلُّ ضَوْعٍ كَانَ قَبْلَهُ وَنُسِخَ غُسْلُ الْجَفَايَةِ كُلُّ غُسْلٍ كَانَ قَبْلَهُ وَنُسِخَتِ الزَّكَاةُ كُلُّ ضَدَقَةٍ كَانَتْ قَبْلَهَا كَذَلِكَ بَلَّغْنَا (۲)

یعنی لیکن عقیقہ پس یہ سونچا ہم کو کہ وہ ایام جاہلیت میں تھا اور اول اسلام میں بھی کیا گیا پھر منسوخ کر دیا قربانی نے ہر ذنب کو کہ پہلے اس کے تھا اور منسوخ کر دیا رمضان نے ہر روزے کو کہ پہلے اس کے تھا اور منسوخ کیا غسل جنابت نے ہر غسل کو کہ پہلے اس کے تھا اور منسوخ کیا زکوٰۃ نے ہر صدقے کو کہ پہلے اس کے تھا اسی طرح ہم کو پوچھا ہے اچھی۔

اور شرح موطا میں لکھا ہے: "وَقَالَ أَبُو خَبِيصَةَ أَنَّهَا مَبْنَاهُ" (۳) یعنی فرمایا امام صاحب نے کہ عقیقہ کرنا جائز ہے اچھی۔  
یہی جب سب حدیثوں میں تطبیق دی جائے گی تو مجر جوڑ کے اور کوئی صورت متعین نہ ہوگی بلکہ امام محمد تو کہتے ہیں کہ ہم کو عقیقہ کا منسوخ ہونا پوچھا ہے سو منسوخ ہوتا اس کے وجوب کا ہوگا ورنہ احادیث سے جواز معلوم ہوتا ہے وجوب کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔

یہی امام صاحب نے باوجود اس حدیث سے منسوخ ہونے کے اگر مباح کہہ دیا تو کون سا امر خلاف حدیث ہو گیا معترض صاحب کو ایسے طعن تھا اور الزام تاروا سے کوئی نہ مانے گا بلکہ ہر شخص جاہل متعصب جانے گا کہ بچائے خود جہلا میں وہ قاضی ہے

۱..... بے بصیرت شخص کوئی اہل کدو میں تو نہیں ہوتی ہے کیونکہ نہ جس کی نگاہ میں جادو کا عصا اور موتی میرا اسلام کا تہجد صابر ہے۔

۲..... مؤطا امام محمد: باب العقیقہ، ص: ۲۹۱، ۲۹۲ (مطبوعہ اشرفی بک ڈپو دہلی)

۳..... التعلیق المسجد علی مؤطا الامام محمد: باب العقیقہ، ص: ۲۸۹.

بدل میں نہیں اس سے کیا ہوتا ہے۔

لاف دانش گز زندہ جوت تاوان و در نیست

نفتہ دائم خورش را بیداری پند خواب (۱)

۱۱: اور ایک مسئلہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مخالف و غیر صحیح کی تین حدیثوں کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق اور دلالت اور فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ قاضی خان وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے **وَيَجُوزُ بَيْعُ الْكَلْبِ وَالْفَقْدُ وَالسَّبَّاحُ الْمُعْلَمُ وَغَيْرُ الْمُعْلَمِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ** یعنی جائز ہے بیع کتے کی اور چھتے کی اور درندوں کی برابر ہے کہ کھائے ہوئے ہوں یا بے کھائے ہوئے الخ۔

### بیع کا بیان کشف کید شصت و سوم شمس کلب میں علماء کا اختلاف

۱۱: کہنا علامہ یعنی نے شرح بخاری میں **فِيهِ اخْتِلَافُ الْعُلَمَاءِ فَقَالَ الْخَسَنُ وَزَيْدُ بْنُ وَهَّابٍ وَخَمَّادُ بْنُ أَبِي سَلَمَةَ وَالْأَوْزَاعِيُّ وَالشَّافِعِيُّ وَأَحْمَدُ وَدَاوُدُ وَمَالِكٌ فِي رِوَايَةٍ ثَمَنُ الْكَلْبِ حَرَامٌ وَقَالَ عَطَاءُ بْنُ أَبِي رَیَاحٍ وَابِرَاهِيمُ التَّمِيمِيُّ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَأَبُو يُونُسَ وَمُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ وَاللَّهُ وَابْنُ كُنَانَةَ وَسُحُبُورُ بْنُ الْمَالِكِيَّةِ الْكَلَابُ الَّتِي يُنْتَفَعُ بِهَا يَجُوزُ بَيْعُهَا وَيَبَاحُ أَثْمَانُهَا وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْكَلْبَ الْعَقُورَ لَا يَجُوزُ بَيْعُهُ وَلَا يَبَاحُ ثَمَنُهُ وَأَجَابَ الطَّحَاوِيُّ عَنِ النَّهْيِ فِي هَذَا الْحَدِيثِ وَغَيْرِهِ أَنَّهُ كَانَ جُنْدٍ كَانَ حُكْمُ الْكَلَابِ أَنْ تَقْتَلَ وَكَانَ لَا يَجَلُ لِإِسْكَانِهَا وَقَدْ وَرَدَتْ فِيهِ أَحَادِيثُ كَثِيرَةٌ فَمَا كَانَ عَلَى هَذَا الْحُكْمِ فَثَمَنُهُ حَرَامٌ ثُمَّ لَمَّا بَيَّنَّ الْإِنْفِصَاعَ بِالْكَلابِ بِالْأَسْطِغَادِ وَنَحْوِهِ وَلَهُنَّ عَنْ قَتْلِهَا نُسُخٌ مَا كَانَ مِنَ النَّهْيِ عَنْ بَيْعِهَا وَتَقَاوُلُ ثَمَنِهَا“ (۲) یعنی شمس کلب میں اختلاف ہے علماء کا جس کہنا حسن اور بیہ اور حماد بن ابی سلمہ اور اوزاعی اور شافعی اور احمد اور داؤد اور مالک نے ایک روایت میں کہ قیمت کتے کی حرام ہے اور کہنا عطاء بن رباح اور ابراہیم تمیمی اور ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد اور ابن کنانہ اور سحور بن نے مالک میں سے کہ جن کتوں سے نفع لیا جاتا ہے ان کی بیع درست ہے اور قیمت ان کی مباح ہے اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ دیوانے کتے کی بیع جائز نہیں اور دوم اس کے مباح ہیں اور جواب دیا ہے علامہ طحاوی نے ممانعت کا جو اس حدیث میں اور اس کے غیر میں وارد ہے باری طور کہ یہ ممانعت اس وقت تھی کہ جب حکم کتوں کے مارنے کا ..... اگر علامہ یثرب نے لکھا پھر تاوان سے تعجب و خود بینی و بی بات جس کی فکر خواب دیکھنے والا نفس حالت بند میں بھی خود کو دیکھتا ہے۔**

۲..... صفة القاری: باب ثمن الكلب، ج: ۱، ص: ۶۷، ۶۸



دیا جاتا تھا اور حلال نہ تھا کہ ان کا اور تحقیق وارد ہیں اس میں بہت حدیثیں ہیں جو اس حکم پر تھا اس کے دام حرام تھے پھر جب مہاج ہوئے  
نفع لینا کتوں سے شکار وغیرہ کا اور نمی کی گئی ان کے قتل سے تو منسوخ ہو گیا حکم نبی بیچ کا اور ان کے دام لینے کا بھی منسوخ۔

اور نہ یہ شریعت ہدایہ میں لکھا ہے "فَبِذِكْرِ الرَّخْصَةِ تَبَيَّنَ انْتِسَاخُ مَا رَوَى بَنُ النَّهْيِ وَهَذَا لِأَنَّهُمْ كَانُوا الْقَوَا  
إِقْتِنَاءَ الْكِلَابِ وَكَانَتْ الْكِلَابُ فِيهِمْ تُؤْذِي الصَّبِيَّانَ وَالْقُرْبَانَ فَتُهْرَأُ عَنْ إِقْتِنَائِهَا فَشُقَ ذَلِكَ عَلَيْهِمْ  
فَأَمَرُوا بِقَتْلِ الْكِلَابِ وَتُهْرَأُ عَنْ بَيْعِهَا تَحْقِيقًا لِلزَّجْرِ عَنِ الْعَادَةِ الْمَأْلُوفَةِ ثُمَّ رُخِّصَ لَهُمْ بَعْدَ ذَلِكَ فَمَنْ  
مَا يَكُونُ مُسْتَفْعًا بِهِ وَهُوَ كَلْبُ الصَّيْدِ وَالْخَزِيذِ وَالْمَاخِيَةِ" یعنی پس بسبب بیان کرنے رخصت کے ظاہر ہوا  
منسوخ ہونا نبی کا اور یہ اس لیے کہ انہوں نے الفت پکڑی تھی کتوں کے پالنے کی اور تھے کہتے ان میں کہ تکلیف دیا کرتے تھے  
لڑکوں کو اور مسافروں کو پس ممانعت کی گئی ان کے پالنے سے پس شائق گزرا یہ امر ان پر پس حکم کیے گئے واسطے مار ڈالنے کتوں  
کے اور ممانعت کی گئی ان کے بیچنے سے تاکہ باز رہیں عادت مالوہ سے پھر بعد اس کے رخصت دی گئی ان کو اس کتے کی قیمت کی  
جس سے منتفع ہوں اور وہ شکاری کتا اور کھیتی کا اور گلہ کا ہے انتہی۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ یہ حکم مشتر تھا بعد میں موقوف ہو گیا اس صورت میں ممانعت اور اجازت کی حدیثوں میں  
خراب مطابقت ہو جاوے گی اور اگر یہ صورت نہ ہو تو ایک جانب کی صحیح حدیثوں کا انکار لازم آتا ہے کیوں کہ دونوں طرف کی صحیح حدیثیں  
موجود ہیں اور یہ فیصلہ قرین قیاس اور ظاہر معلوم ہوتا ہے غراس میں تو سب متفق ہیں کہ ایک وقت میں آپ نے ان کے مار ڈالنے کا  
حکم دیا تھا علیٰ ہذا اس میں بھی اتفاق ہے کہ پھر قتل کی ممانعت کر دی اور شکاری کتے وغیرہ کے پالنے کی اجازت دے دی۔

چنانچہ مسلم شریف میں لکھا ہے "أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِقَتْلِ الْكِلَابِ ثُمَّ قَالَ مَا بَالُكُمْ وَقَالَ الْكِلَابُ ثُمَّ رُخِّصَ  
فِي كَلْبِ الصَّيْدِ وَكَلْبِ الْغَنَمِ" (۱۳) یعنی ارشاد فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کتوں کے مار ڈالنے کا پھر فرمایا ان سے ہر کتوں  
سے کیا واسطہ پھر رخصت دی شکاری کتے اور بکریوں کے گلہ کے کتے کی انتہی۔

البتہ حدیث نبی کی نسخ میں اتفاق نہیں بعض کے نزدیک منسوخ ہے جن میں شیخ ابن ہمام بھی داخل ہیں اور بعض کے نزدیک  
منسوخ نہیں سو اس اختلاف سے ہمارا مطلب نہیں جاتا ایسے بہت اختلاف ہیں اور ہر ایک کے دلائل موجود اب عقلاً خود غور  
کر لیں گے کہ کون عقل اور نقل کے زیادہ موافق ہے ہاں جو صاحب اس کے منسوخ ہونے کے قائل نہیں تو جب تک اس بات کو  
ثابت نہ کر دیں گے حدیث نبی کی پہلے حکم قتل کے آپ نے فرمائی ہے یا بعد ممانعت قتل کے ارشاد ہوئی ہے ہرگز مدعا ان کا جو عدم  
نسخ ہے ثابت نہ ہوگا کیوں کہ جب پہلے یا بعد ارشاد ہوئی تو اس سے معلوم ہوگا کہ بیچ کی ممانعت مطلق ہے وقت قتل کے نہیں تھی  
اور یہ بات ثابت ہونا محال ہے ورنہ اختلاف درمیان ائمہ کے ممکن نہ تھا۔

حدیث سے مطلق کتے کی بیچ ثابت ہے

یہ لکھنا آپ کا کہ اس باب میں حنفی حدیثیں لائے ہیں ان سب حدیثوں سے شکاری کتے کی بیچ کا جائز ہونا ثابت ہوتا ہے نہ یہ کہ ہر قسم کے کتے کی بیچ جائز ہو یہ بات محض غلط ہے اگر آپ تلاش کرتے اور کتابیں حنفی کی ملاحظہ فرماتے تو ضرور پتا لگتا اس لیے کہ حنفیہ کا مآخذ قرآن اور حدیث ہے جب کہیں ان دونوں میں نہیں ملتا تو اس وقت قیاس صحیح کر لیتے ہیں کہ جس پر اتفاق ہے اور سب ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ایسا ہی کیا ہے بلکہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجتہاد کیا کرتے تھے حضرت رسالت آپ ﷺ کے اجتہاد کے اکثر قائل ہیں غرض حنفیہ کے یہاں اس کا بڑا التزام ہے کہ حتی المقدور جب تک حدیث ملے قیاس کو ترجیح نہیں دیتے اسی واسطے کتب حنفیہ احادیث سے مالا مال ہیں فتح القدیر میں ہے ”وَقَدْ اسْتَفْذَلْتُ فِي الْأَسْرَارِ وَغَيْرِهِ بَنِي الشُّرُوحِ عَلَيَّ عُطُومَ نَبِيْعِ الْكَلْبِ بِأَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ غَنَوْرٍ بَيْنَ الْقَاصِ زَوْي عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَنَّهُ قَضَى فِي كَلْبٍ بِأَرْبَعِينَ دِرْهَمًا وَلَمْ يُخَصَّصْ خَوْعًا مِنْ أَنْوَاعِ الْكِلَابِ“ (۱) یعنی تحقیق استدلال کیا ہے کہ کتاب اسرار وغیرہ میں شریع سے اوپر عمومیت بیچ کلب کے بایں طور کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کی رسول اللہ ﷺ سے کہ تحقیق آپ نے حکم دیا ایک کتے میں چالیس درہم کا اور نہیں خاص کیا کسی قسم کو کتوں کے اقسام سے اچھی۔

اور یعنی شرح ہدایہ میں لکھا ہے ”قَالَ قَضَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي كَلْبٍ بِأَرْبَعِينَ دِرْهَمًا فَذَكَرَهُ مُطْلَقًا بِنِ غَيْرِ تَخْصِيصٍ فِي أَنْوَاعِ الْكَلْبِ بِالتَّضْيِيقِ وَتَضْيِيقُ الْمُتَلَفِ دَلِيلٌ عَلَى تَقْوِيهِ وَتَالِيَتِهِ أَوْ نَقُولُ ثَبِتَ خَوَارِ نَبِيْعِ الْكَلْبِ الْمُتَلَفِ بِقَوْلِهِ إِلَّا كَلْبٌ ضَيْدٌ وَخَوَارِ نَبِيْعِ الْكَلْبِ الْغَيْرِ الْمُتَلَفِ سِوَى الْغَفُورِ بِقَوْلِهِ أَوْ مَا شِئْنَا فَإِنَّ كُلَّ كَلْبٍ تَصْلُحُ لِحِرَاسَةِ الْمَاشِيَةِ إِذْ مِنْ غَاذِيَةِ الْقَبَاحِ عِنْدَ جَسِّ الذُّكْبِ أَوْ السَّارِقِ“ یعنی کہا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے حکم دیا رسول اللہ ﷺ نے ایک کتے میں چالیس درہم کا یہیں ذکر کیا اس کو انہوں نے مطلق بغیر تخصیص کے اقسام کلب میں ساتھ ضمان دلانے کے اور ضمان دلا نہ کلب کی ہوئی چیز کا دلیل ہے اس کی تحقیق اور مالی ہونے پر یا کہیں گے ہم کہ ثابت ہوا جواز تعلیم یافتہ کتے کی بیچ کا قول آنحضرت ”إِلَّا كَلْبٌ ضَيْدٌ“ سے اور جواز غیر معلم کتے کی بیچ کا سوا دہانے کتے کے قول آنحضرت ”وَمَا شِئْنَا“ سے اس لیے کہ تحقیق ہر کتابت صلاحیت رکھتا ہے بکریوں کی نگہبانی کی کیوں کہ اس کی غاوت سے بھوکتا ہے بھیڑے کے دو یافتہ کرنے کے وقت یا چور کے اچھی۔

اور کہا علامہ یعنی نے کہ اس حدیث کو امام طحاوی ساتھ اسناد صحیح کے سرسل لائے ہیں اور کہا انہوں نے کہ اس میں روایت صحابہ اور تابعین سے کی گئی ہے اچھی۔

۵۔ اس مسئلہ کو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی جمع کی ہوئی کہتا محض کذب ہے۔

## امام اعظم کے مسانید و روایات

**احول:** اس قدر درست ہے کہ چنگ امام صاحب نے اپنے ہاتھ سے جمع نہیں کیا بلکہ ان کے علاوہ وغیرہم نے لکھا ہے جیسے مسند امام شافعی کی ابو العباس محمد بن یعقوب نے جمع کی ہے لیکن یہ کہنا کہ اس کی حدیثیں غیر معتبر ہیں صریح غلط ہے اس لیے کہ اس کتاب کو ابوالمؤید خوارزمی قاضی القضاۃ نے پندرہ مسندوں سے جن میں مسند امام ابو یوسف اور مسند امام محمد اور مسند امام صاحب کے بیسے حماد کی بھی داخل ہے جمع کیا ہے چنانچہ سب کے نام انہوں نے مقدمہ کتاب میں لکھے ہیں اور یہ بھی مقدمے میں لکھا کہ جب میں نے بعض چالوں سے ملک شام میں سنا کہ وہ امام صاحب کو طرف قلت روایت حدیث کی نسبت کرتے تھے اور گمان کرتے تھے کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں اور امام صاحب چند حدیثوں کے سوا نہیں روایت کرتے تھے تو مجھ کو حسرت دینی آئی پس ارادہ کیا میں نے کہ جمع کروں میں ایک مسند پندرہ مسندوں سے جن کو بڑے بڑے علمائے حدیث نے جمع کیا ہے اتنی۔ پس یہ کہنا آپ کا کہ قاضی القضاۃ اور امام صاحب میں سلسلہ ندارد ہے محض بے اصل ہے آپ نے ان کی کتاب نہیں دیکھی فقط تاریخ سے جواب دیا اگر ان کی کتاب بھی ملاحظہ فرمائیے کہ ان کتابوں سے لکھا ہے جن میں واسطی کی ضرورت نہیں تو ایسا مرکز نہ فرماتے پس یہ حدیثیں طبقہ راویوں کی باعتبار جمع کے ہیں اور درحقیقت پہلی کتابوں سے جمع کی گئی ہیں چنانچہ اس کتاب کے مقدمے میں لکھا ہے ایسا ہی شاہ صاحب کی تحریر بھی چاہیے کیوں کہ وہ فقط اتنا لکھتے ہیں کہ بائعل جرم مسند امام مشہور ہے اس کو قاضی القضاۃ ابوالمؤید خوارزمی نے جمع کیا ہے امام صاحب کی لکھی ہوئی نہیں نہ یہ کہ اس کی حدیثیں عبادا باللہ موضوع ہیں۔

## کیا امام اعظم کو صرف سترہ حدیثیں پہونچی تھیں؟

دعوات آپ کا یہ کہ امام صاحب کو سترہ حدیثوں کے سوا نہیں پہونچیں اور دلیل اس پر یہ عبارت لائے "يُقَالُ بَلَفَتْ رَوَاتُهُ إِلَى ضَبْعَةِ غُفْنٍ خَدِيثًا أَوْ نَحْوِهِ" یعنی کہا جاتا ہے کہ پہونچی رہیں امام صاحب کی سترہ حدیث تک یا قریب اس کے اور ظاہر ہے کہ لفظ "يُقَالُ" واسطی ضعف اور قول بعض غیر مجتہد کے لائے ہیں علاوہ اس کے روایت کرتا سترہ حدیثوں کا اس کو متفق نہیں کہ ان کو اور حدیث نہیں ملی جو کہ دعوات آپ کا ہے پس اس عبارت کو اپنے دعوے کی حجت لانا یقین مغالطہ ہے پھر صاحب خط نے جس کی یہ عبارت آپ نے نقل کی ہے گودہ بھی فرقہ ظاہر یہ میں سے ہیں مگر اس کے بعد قلت روایت کی وجہ بھی بیان کر دی اور کہا ہے کہ احتیاطاً یہ امر ہوتا ہے کہ محمد اکبر کیا کیا حاشا وکلا بعض صحابہ بھی مثل ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ وغیرہ کے بوجہ احتیاط کے روایت کم کرتے تھے حالانکہ حدیث اور دوس سے زیادہ جانتے تھے روایت کرتا مٹی دیگر ہے چنانچہ جانا امر آخر بقول آپ کے اگر کمال فقاہت اور کمال دینداری کا کثرت روایت اور احادیث کے جمع کرنے پر موقوف ہوتا تو امام بخاری و مسلم وغیرہ محدثین کو صحابہ پر تفضیل اور ترجیح ہو جاتی کہ ان سے کثرت روایت و تدوین احادیث ثابت نہیں ہوتی حالانکہ صحابہ کو باوجود جمع کرنے احادیث کے ساری امت پر مطلقاً فضل و بزرگی ہے۔

اسی طرح امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی فضیلت و بزرگی کہ با اتفاق ثقات محدثین کے تابعی ہیں دیگر محدثین متاخرین پر کھتا چاہیے بلکہ یوں کہتا چاہیے کہ پہلے ہی کتابیں حدیث کی مذکور ہو چکی تھیں اور فقہ کا استنباط قرآن اور حدیث سے شہرہ آفاق ہو چکا تھا بڑے بڑے محدثین مان گئے تھے، امام صاحب کی حدیث کا انکار کرنا جیسے دن میں طلوع آفتاب کا انکار کرنا ہے چنانچہ بحث اس کی تیرہویں مقالے کے جواب میں مفصل آئے گی آخر یہ تمام مسائل کہاں سے استنباط ہوئے اور علم اصول اور فقہ کہاں سے اخذ کیا؟ سب کا ماخذ قرآن اور حدیث ہے اب یہ کہنا کہ اصول کے خلاف ہو تو حنفیہ حدیث نہیں مانتے محض مہمل بات ہے جناب مسن! اصول کیا ہے؟ اصول بھی تو حدیث ہی سے ماخوذ ہے غرض جو بات تحقیق اور تدقیق کی حقیقہ کے یہاں موجود ہے کہیں نہیں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے یہاں تو یہ بات میری نہیں پھر فرقہ ظاہریہ کس شمار میں ہیں جو خلاف جمہور اپنا مذہب جانتے ہیں جس وقت روز ازل میں خدا کی طرف سے مطالب قرآن و احادیث و غرض و قصود کلام تقسیم ہوتا تھا خدا جانے یہ لوگ کہاں تھے جو ایسی نعمت عظمیٰ سے محروم رہ گئے پھر طرہ یہ کہ خیر جو کچھ عنایت ہوا تھا مبرا کرتے اہل تحقیق کے پیچھے نہ پڑتے مگر حسد کا کیا علاج قاعدہ ہے جو بزرگی میں بڑا ہوتا ہے اس پر لوگوں کو حسد بھی زیادہ ہوتا ہے لقب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا تو سن جانب اللہ تمام عالم میں مشہور ہو گیا ہے ظاہریہ کے ملانے سے ہرگز نہ ملے گا۔

چراغے را کہ ایزد بر فردوز  
ہر آنکس تفت ز نذر بزش بسوزد (۱)

ان کو رشک آیا کہ حنفی مذہب کے اس قدر مقلد کیوں ہیں؟ ہزاروں تدبیریں کیں کہ کسی طرح ان میں تفریق پڑے کہیں کہا کہ ان کی حدیثیں ضعیف ہیں کبھی کہا کہ اپنی عقل سے یہ لوگ کہتے ہیں کیوں نہ کہیں آخر اولوالالباب بھی لوگ ہیں غیر ذوی باعقول تو نہیں جو اپنی عقل کو بالائے طاق رکھ دیں خدا نے عقل اسی واسطے دی ہے کہ غرض کلام کی سمجھا کریں اسی لیے اہل روایہ محدثین یوں اور اہل درایہ معتقدین محدثین کے اجتہاد اہل معتبر نہیں ہاں روایہ ان کی معتبر ہے اس کے پر کھتے دانے اور لوگ ہیں یہ لوگ فرقہ ظاہریہ مطلق نہیں سمجھتے کہ یہ امر واسطے و جواب کے ہے یا واسطے استحقاق کے یا بیان جواز کے واسطے ہے علیٰ ہذا القیاس نئی تحریر ہے یا خیر یہی اس سے کچھ بحث نہیں اعتراض کرنے سے کام ہے اور مخالف کہہ دینا تو ان کا نگیہ کلام ہے پھر عبارتیں کتابوں کی جو نقل کرتے ہیں ان میں ایسا غلط سلط کرتے ہیں کہ مای اس کو دیکھ کر دھوکا کھا جاوے۔

مہر البغی بالاتفاق حرام ہے لیکن بیع کلب میں ہرگز اجماع نہیں

مہر البغی میں تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ حرام ہے چنانچہ فقہ کی کتابیں اس سے پر ہیں اور امام نووی (۲) نے بھی

۱... روح پر نور جس کو خدا نے تعالیٰ روشن رکھا ہے بروہ نصیحتوں کو بجانے کی کو غرض لا حاصل کرتا ہے وہ خود مل کر کچھ ہو جاتا ہے۔

۲... المتعاجل شرح صحیح مسلم: باب تحريم ثمن الكلب وحلوان الكاهن ومهر البغی ج ۲ ص ۱۶۱

اجماع مسلمانوں کا اس میں بیان کیا ہے اور فق کلب میں انہوں نے ہرگز اجماع تمام اہل اسلام کا نہیں کہا یہ فقط آپ کا حاشیہ ہے ہاں بیخ غر اور فخریر میں اجماع تمام مسلمانوں کا لکھا ہے (۱) اس میں تو انہوں نے خود اختلاف لکھا ہے اور امام مالک کی تین روایتیں لکھی ہیں ایک میں بیخ جائز نہیں لیکن جرحخص تکلف کر دے اس پر قیمت واجب ہے اور دوسری میں بیخ درست ہے اور قیمت واجب ہے اور تیسری میں نہ بیخ درست ہے نہ قیمت واجب (۲)۔

ہاں اس جس جگہ اکثر علماء ایک طرف ہوتے ہیں وہ اپنی عادت کے موافق جمہور علماء تعمیر کرتے ہیں گو علامہ شافعی ہوں مگر اجماع مسلمین وہاں کہتے ہیں جہاں چاروں مذاہب کے علماء متفق ہوں پس نبی کلب کو تحریری کہا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ نبی تخریبی کہنا اس حدیث کے مناسب معلوم ہوتا ہے جو عبد اللہ بن عباسؓ سے شیخین سے روایت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے پچھنے لگوائے اور حجام کو اجرت اس کی دی اور اگر اجرت حجام کی حرام ہوئی تو آنحضرت ﷺ اجرت نہ دیتے اچھی روایت کیا اس کو بخاری اور مسلم نے (۳)۔

حالانکہ جس طرح آپ نے ثمن کلب سے ممانعت فرمائی اور اس کو خبیث کہا ہے اسی طرح اجرت حجام کو بھی خبیث کہا ہے حالانکہ صحیح حدیثوں سے اجرت دینا ثابت ہے پس محدثین یہاں نبی تخریبی لیتے ہیں کیونکہ دونوں حدیثیں صحیح موجود ہیں ایک میں ممانعت ہے اور دوسری میں جائز ہونا معلوم ہوتا ہے یہ کہے ہو سکتا ہے کہ جس میں کی ممانعت ہو اس کو خود کر لیں پس معلوم ہوا کہ جہاں صحیح کیا ہے اس سے نبی تخریبی مراد ہے چنانچہ امام نووی شرح صحیح مسلم (۴) میں لکھتے ہیں کہ جمہور نے حجت پکڑی حدیث عبد اللہ بن عباس سے اور حمل کیا انہوں نے احادیث نبی کو تخریب پر اور متفق ہونے پر کہیں کسب سے اور برا بیعت کرنے پر عموماً کاموں کے اور شریف پیشوں کے اچھی۔

اسی قسم کی توجیہ ملی کی قیمت میں بھی کی ہے چنانچہ سوال آئندہ کے جواب میں ہم لکھیں گے پس کون سی وجہ ہم کو مانع ہے کہ کہتے کی قیمت میں یہ تفریر نہ کریں کہ یہاں بھی نبی تخریبی ہے اور اس وجہ سے ممانعت فرمائی ہے کہ آدمی کو خصوصاً شرفاً کو یہ بات ہرگز زیبا نہیں کہ کہتے اور ملی کو بیچتے پھرا کریں بلکہ مائی بہت ہوں اور ذلیل پیشہ اختیار نہ کریں اگر بالفرض آنحضرت ﷺ کو پچھنے لگانے کی ضرورت نہ پڑتی تو حضرات کا ہر یہ ہرگز یہ توجیہ نہ سننے کو کیسی ہی موافق عقل کے تھی پس مقلدین تو جو نص مخالف قیاس

۱..... المنہاج شرح صحیح مسلم : باب تحريم بيع الميتة والخمر والخنزير والاصنام ج ۱ ص ۲۰۲ ص ۲۲۰۔

۲..... المنہاج شرح صحیح مسلم : باب تحريم ثمن الكلب و حلوان الكاهن ومهر البني ج ۱ ص ۲۰۲ ص ۲۰۱۔

(مجلس بركات مبارك پور)

۳..... صحیح البخاری : باب فکرم الحجام ج ۱ ص ۲۰۱ ص ۲۸۳۔

۴..... صحیح مسلم : باب حل اجرة الحجام ج ۱ ص ۲۰۲ ص ۲۲۱۔

۵..... المنہاج شرح صحیح مسلم : باب تحريم ثمن الكلب و حلوان الكاهن ومهر البني ج ۱ ص ۲۰۲ ص ۲۰۱۔

کے آوے اس کو اس کے مورد پر رکھتے ہیں اور اگر موافق قیاس ہو تو اس میں قیاس کر کے علت اس کی نکالتے ہیں اور فرقہ ظاہریہ خواہ موافق قیاس ہو یا نہ ہو اس کو اس کے مورد ہی پر رکھتے ہیں اسی لیے رہا میں جو حدیث وارد ہوئی ہے جس میں فقہ سونا، چاندی، گیسپوں، جو چھوڑے، نمک کا ذکر ہے قیاس نہیں کرتے چنانچہ شرح مسلم میں امام نووی لکھتے ہیں:

”فَقَالَ أَهْلُ الظَّاهِرِ لَا دُبُوًا فِي غَيْرِ هَذِهِ السَّنَةِ بِفَاءٍ عَلَى أَصْلِهِمْ فِي نَفْيِ الْقِيَاسِ قَالَ خَمِيعُ الْعُلَمَاءِ سِوَاهُمْ لَا يَخْتَصُّ بِالسَّنَةِ بَلْ يَتَّقَدُّ إِلَى مَا فِي تَفَاتُلِهَا وَهُوَ مَا يَشَارِكُهَا فِي الْعِلَّةِ وَاخْتَلَفُوا فِي الْحِلَّةِ الثَّانِيَةِ سَبَبُ خَرِيمِ الزُّبُونِ فِي السَّنَةِ“ (۱) یعنی کہا اہل ظاہر نے نہیں سو دہوتا غیر میں ان چھ چیزوں کے بنا پر اپنے قاعدے کے کہ جوئی قیاس میں ہے کہا تمام علما نے جو سوال ان کے ہیں کہ نہیں خاص ہے ساتھ چھ چیزوں کے بلکہ تباہ کرنا ہے طرف اس کے جو ان کے معنوں میں ہے اور وہ وہ ہے جو شریک ہوا ان کی علت میں اور اختلاف کیا انہوں نے اس علت میں جو کہ سبب ہے سود کے حرام کرنے کا ان چھ چیزوں میں اتھی۔

اور ابن جریر راوی کو آپ سے ضعیف کہا ہے اور اس پر شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے قول کی استدلال ہے جس کے یہاں مرسل میں دوسری وجہ سے اگر قوت ہو جاوے تو اس کو مانتے ہیں ورنہ حجت نہیں گروا نئے افسوس قریب میں تو اتنی جرجا کو اشد فقیر فاضل لکھا ہے اور آپ اس کو خلاف دیانت قصدا چھوڑ گئے چونکہ یہ تہ لیس آپ کی مذموم ہے نہ تہ لیس ایسے اشد اور فقیر فاضل کی بلکہ وہ مقبول ہے چنانچہ سند آگے آئی ہے علاوہ اس کے اس کی قوت کثرت طرق سے ایسی ہے کہ کوئی نادان بھی انکار نہیں کر سکتا کہ مرسل ہے تو کیا ہوا حنفیہ کے نزدیک مرسل بھی حجت ہے چنانچہ ملا علی قاری نے ”شرح شرح نخبہ الفکر“ میں لکھا ہے ”وَلِذَا قَالَ جُنْدُورُ الْعُلَمَاءِ إِنَّ الْمُرْسِلَ حُجَّةٌ مُطْلَقًا“ یعنی اور اسی واسطے کہا جمہور علما نے کہ تحقیق مرسل حدیثیں حجت ہیں مطلقاً اتھی۔

اور مقدمہ مشکوٰۃ شریف میں ہے ”وَعَلَى أَبِي خَيْفَةَ وَمَالِكٍ الْمُرْسَلُ مُقْبُولٌ مُطْلَقًا“ (۲) یعنی ابو خیفہ اور مالک کے مرسل مقبول ہے مطلقاً اتھی۔ اس کے بعد لکھا ہے ”وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ إِنْ اُعْتُصِمَ بِوَجْهِ الْخَرِ الْمُرْسَلِ أَوْ مُسْنَدٍ وَإِنْ كَانَ ضَعِيفًا قَبِلَ“ یعنی اور نزدیک امام شافعی کے اگر قوت پائے دوسری حدیث سے مرسل ہو یا مستند اگرچہ ضعیف ہو مقبول ہے اتھی۔

اور مقدمہ ترمذی میں لکھا ہے ”وَالْأَصَحُّ التَّفْصِيلُ فَمَا زَوَاهُ بِلَفْظٍ مُخْتَلِفٍ لَمْ يَبَيِّنْ فِيهِ السَّامِعُ فَحُكْمُهُ حُكْمُ الْمُرْسَلِ وَأَنْوَاعِهِ وَمَا زَوَاهُ بِلَفْظٍ مُبَيِّنٍ لِلْإِتِّصَالِ كَمُسَوِّفٍ وَخَبَرْنَا وَخَدَّثْنَا وَأَشْبَاهَهَا فَهِيَ مُخْتَلِفٌ“ (۳) یعنی صحیح ترمذی میں تفصیل ہے پس جو کہ روایت کیا اس نے اس کو ساتھ لفظ مختلف کے کہ بیان کیا گیا اس میں سنا

۱..... المتناہج شرح صحيح مسلم : ج ۱ : باب الربوا ، ص ۶۰ : ص ۶۳۱ .

۲..... مقدمه مشکوة المصابيح از شيخ عبد الحق محدث دهلوی ، ص : ۱۰۰ (مجلس بركات مبارکپور)

۳..... مقدمه مشکوة المصابيح از شيخ عبد الحق محدث دهلوی ، ص : ۱۰۰ (مجلس بركات مبارکپور)

پس حکم اس کا حکم مرسل کا ہے اور اس کے انواع کا اور جو کہ روایت کیا اس نے اس کو ساتھ ایسے لفظ کے کہ بیان کیا گیا ہے واسطے اتصال کے جیسے سنائیں نے اور خبر دی ہم کو اور حدیث بیان کی ہم سے اور مثل اس کے پس یہ بحث ہے اچھی۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حنفیہ کے یہاں دونوں قسمیں معتبر ہیں اور مقدمہ بخاری شریف میں ہے "وَأَمَّا الْعُرْوَةُ فَلَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْفُقَهَاءِ وَأَصْحَابِ الْأُصُولِ وَالْخَطِيبِ الْخَافِضِ أَبِي بَكْرٍ بْنُ الْبَغْدَادِيِّ وَخِصَاةٍ مِنَ الْمُخْتَلِفِينَ مَا اسْتَقْلَعَ اسْتِنَادُهُ عَلَى أَيْ وَجْهِ كَانَ انْقِطَاعُهُ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْمُنْقَطِعِ" (۱) یعنی لیکن مرسل پس وہ نزدیک فقہاء اور اصولیوں اور خطیب حافظ ابو بکر بغدادی اور ایک جماعت محدثین کے وہ ہے کہ منقطع ہوا اس کی کسی وجہ پر ہوا قطعاً اس کا پس مرسل نزدیک ان کے بمعنی منقطع کے ہے اچھی۔

اس کے بعد لکھا ہے "وَسَدَّ هَذَا نَائِلًا وَأَبَى خَفِيفَةً وَأَخْفَذَ وَكَثُرَ الْفُقَهَاءُ أَنَّهُ يُخْتَلَفُ بِهِ وَغَدَّ هَذَا الشَّافِعِيُّ أَنَّهُ إِذَا انْقَضَ إِلَى الْعُرْوَةِ مَا يَنْقُضُهُ أَحَقُّ بِهِ" (۲) یعنی اور مذہب مالک اور ابو حنیفہ اور احمد رحمہم اللہ علیہم تینوں اماموں کا اور اکثر فقہاء کا یہ ہے کہ مرسل کے ساتھ حجت پکڑی جاوے اور مذہب امام شافعی کا یہ ہے کہ جس وقت ملے طرف مرسل کے ایسی حجت جو قوت دے اس کو حجت گردانی جائے اچھی۔

پس اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مرسل اور منقطع ایک ہی ہے اور مرسل حجت ہے پھر آپ کا لکھنا کہ مرسل اور منقطع حجت نہیں محض ہے اصل ہے اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بمقابلہ صحیح کے حجت نہیں سو یہ مقابلہ محض آپ کے خیال میں ہے ورنہ دونوں حدیثیں اپنی اپنی جگہ پر درست اور بجا ہیں مطلق ایک دوسرے کے خلاف نہیں چنانچہ تحقیق اس کی گزر چکی اور کتاب طحاوی حنفیہ کی نہایت معتبر کتاب ہے اس کو ہم یہ نہیں کہتے کہ مثل بخاری اور مسلم کے ہے البتہ جن احادیث سے ائمہ نے استخراج مسائل کیا ہے وہ احادیث بیشک صحیح ہیں گو بعد کے لوگ اس کو ضعیف کہیں ان کے وقت میں ہرگز ضعیف نہ تھا۔

**حال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف وغیرہ مذکور ہے کی حدیث کے یہ ہے جو کہ فتاویٰ کاظمی خان اور فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے يَنْبَغُ السُّنُورُ وَالسَّبَاعُ الْوُخْشُ وَالطَّيْرُ جَائِرٌ بِعَيْنِنَا مُغْلَبًا كَانَ أَوْلَمَ يَكُنْ لَيْتِي بِيَحْتَالِي أَوْرَدَنَدَ دُشِي أَوْرَجَانُورْ كَا جَائِرْ هے نزدیک ہمارے سکھایا ہوا ہو یا بے سکھایا ہوا اے۔

کشف کید شہست و چہارم

بلی کی بیج جائز ہے اور حدیث نبی سے مراد نبی تشریف ہی ہے

**اقول:** اس میں مخالفت حدیث کی نہیں آپ نے کتابیں نہیں غلط فرمائیں ورنہ موافق حدیث کے جانتے اس کی

۱..... مقدمہ صحیح البخاری از علامہ احمد علی محدث دہلوی سہارنپور، ص ۱۰۰۔ (مجلس بروکھٹ مبارکپور)

۲..... مقدمہ صحیح البخاری از علامہ احمد علی محدث دہلوی سہارنپور، ص ۱۰۰۔ (مجلس بروکھٹ مبارکپور)

وجہ امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں "أَمَّا النَّهْيُ عَنْ تَمَنِ السُّنُودِ فَهُوَ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّهُ لَا يَنْفَعُ أَوْ عَلَى أَنَّهُ نَهْيٌ تَشْرِيبٌ حَتَّى يَغْتَاذِ النَّاسُ هَيْبَةً وَإِعَازَةً وَالسَّمَاحَةَ بِهَ كُتَاهُهَا الْغَالِبُ فَإِنْ كَانَ مِمَّا يَنْفَعُ وَبِإِعَاذَةِ النَّبِيِّ وَكَانَ شَعْنُهُ خِلَافَ هَذَا مَذْهَبُنَا وَمَذْهَبُ الْعُلَمَاءِ كَافَّةً إِلَّا مَا خَلَى ابْنُ النَّبِيِّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَطَاوُسٍ وَمُجَاهِدٍ وَخَابِرِ بْنِ زَيْدٍ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ بَيِّنَةٌ وَاحِدَةٌ بِالْخَدِيثِ وَأَجَابَ الْجُمْهُورُ عَنْهُ بِأَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى مَا ذَكَرْنَا فَهَذَا هُوَ الْجَوَابُ الْمَقْصُودُ" (۱)

یعنی لیکن ممانعت ملی کی قیمت سے ہر وہ محمول ہے اس پر کہ قطع نہیں دیتی یا اس پر کہ یہ نئی تزیینی ہے تاکہ آدمی عادت نکالیں اس کے منفعت دے ڈالنے کی اور مستعار وسیع کی اور جو اس مروی کرنے کی اس کے وسیع کے ساتھ جیسا کہ یہی اکثر ہے پس اگر ہو اس میں سے جو کہ قطع دیتی ہے اور جیسے اس کو صحیح ہے صحیح اور ہوگی قیمت اس کی حلال یہ مذہب ہمارا ہے اور مذہب کل علماء کا مگر وہ کہ روایت کی اتنے مستقر نے ابو ہریرہ اور طاووس اور مجاہد اور جابر بن زید سے یہ کہ نہیں جائز ہے صحیح اس کی اور حجت لائے وہ ساتھ حدیث کے اور جواب دیا جمہور نے اس سے پس طور کہ تحقیق یہ حدیث محمول ہے اس پر جو ذکر کیا ہم نے پس یہی جواب محمد ہے اچھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور اسی کے قائل ہیں کہ یہاں نئی تزیینی ہے اور صحیح ملی کی جائز ہے مگر آپ حضرات تو باوجود قول جمہور کے اس کو مخالف ہی جانتے ہیں اس لیے ہم کہتے ہیں کہ آپ معنی اور مطلب اور غرض حدیث حنفیہ سے دریافت کر لیا کیجیے جس کا کام ہوتا ہے وہی اس کی تہ کو یہ دیکھتا ہے آپ کا شیعوں نہیں۔ ع

کاربوزینہ فیست بخاری (۱)

ہاں گھر کے اندر بیٹھ کے جس پر چاہے طعن کیجیے گالیاں دیتے۔ ع

اس کا راز تو آیہ مردوں نہیں کہند (۲)

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف شیخ عبد علیہ السلام کی حدیث کے یہ ہے کہ جو درالحقار میں لکھا ہے بخلاف الشَّلَّةِ الْمُنْصَرَلَةِ فَلَا يَرُدُّهَا نَعْلٌ لِبْنِهَا أَوْ ضَاعَ ثَعْرٌ دَلَّ يَرَجُّعُ بِالنَّقْضَانِ یعنی بخلاف بکری بند کی گئی کے پس نہ واپس کرے خریدار اس کو ساتھ دو وہ اس کے یا ساتھ ایک صارع کچھوروں کے بلکہ یوسف اس کو کم قیمت کر کے کاٹخ۔

۱..... الصنایع شرح مسیح مسلم : باب تعریف ثمن الکلب وعلوان الکاهن ومهر البغی والنہی عن

بیع السنور ۱ ج : ۲۰۱ ص : ۱۹۰ ۲۰۰

۲..... بخاری کتبہ بغدادی کا کام نہیں۔

۳..... طعن ملی کرنا آپ کا مقدر ہے برابر اس کا کام نہیں۔



## کشف کید شخصیت و تبخیم شاة مُصَرَّاة مع لبن کے داجس نہ کی جائے

**احول:** معترض صاحب نے شاید گمان کیا ہے کہ حنفیہ نے حدیث معمرات کو شخص بوجہ مخالفت قیاس معمول بہ نہ ٹھہرایا جاشا و کلام امام صاحب تو حدیث ضعیف کو بھی قیاس پر ترجیح دیتے ہیں حالانکہ اس مقام پر تو اس حدیث کے مخالف دوسری حدیث نہایت صحیح جس پر تمام امت کا عمل درآمد ہے موجود ہے اور قاعدہ ہے کہ جو حکم شارع کی طرف سے عام ہو اس کے مقابلے میں حکم خاص کو ترجیح نہ ہوگی بلکہ اس کو مورد خاص پر جس کی وجہ بیماری عقل میں نہیں آتی محمول کیا جائے گا یا یوں کہا جائے گا کہ حکم عام اس حکم خاص کا نسخ ہے بہر حال امام صاحب نے ایک حدیث کو جس میں حکم عام تھا دوسری حدیث خاص پر ترجیح دی ہے جس کی قیاس کو دخل نہیں دیا جیسا کہ ظاہر یہ قیاس اور گمان ہے البتہ امام شافعی حکم خاص کو حکم عام پر ترجیح دیتے ہیں چنانچہ علم اصول میں بحث اس کی مفصل مندرج ہے اور حق یہی ہے کہ حکم کلی حکم جزئی پر ترجیح دیتا ہے اس لیے کہ جزئی میں احتمالات بہت ہیں لہذا امام صاحب حتی الامکان حکم عام کو معمول بہ گردانتے ہیں خصوصاً اس وقت جب کہ حکم خاص میں چند روایتیں مختلف وارد ہوں اور جمیع قیاسات کے مخالف ہوئیں اس صورت میں بددجہ اولیٰ حکم عام قابل عمل ہوگا وار خاص بوجہ تعارض عام کے صورت خاص پر محمول کیا جائے گا۔

ترمذی شریف میں ہے۔ ”عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى أَنَّ الْخِرَاجَ بِالضَّمَانِ وَهَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ“ یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ خراج کا استحقاق بوجہ ضمان ہوتا ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اتنی۔

**حاصل اس کا یہ ہے کہ** کوئی شخص کسی غلام کو خریدے اور اجرمہ اس کی جو بعد خریدنے کی آئی ہے خود رکھ لے تو وہ اس کا مستحق ہے کیوں کہ وہ شئی جو اس نے خریدی ہے اگر ہلاک ہو جاتی تو اسی کا مال ہلاک ہوتا جب وہ شئی اس کی ضمانت میں ہے تو جو منافع اس کے ہوں گے ان کا وہی خریدنے والا مالک ہوگا اور بائع کو وہ منافع واپس نہ کیے جائیں گے بلکہ مشتری بوجہ ضمان کے ان کا مستحق ہے پس اس حدیث سے معلوم ہوا کہ شاة معمرات جو اس کی ضمان میں آگئی ہے اس کا دودھ مشتری کو مباح ہے اور وہ اس کا بوجہ ضمان مستحق ہے پس اگر دوسری حدیث سے یہ بات ثابت ہو کہ دودھ کا عوض دینا چاہیے تو ظاہر ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں تعارض ہوگا حالانکہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں پس حدیث ”الْخِرَاجُ بِالضَّمَانِ“ کو کہ جس پر جمہور امت کا عمل درآمد ہے، چنانچہ قول امام ترمذی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے حدیث معمرات پر ترجیح دی جائے گی اس لیے کہ اس کے الفاظ میں نہایت اختلاف ہے کیونکہ مسلم کی روایت میں ”ضَامَعًا مِنْ ثَدْيٍ“ (۱) ہے یعنی ایک صاع کھجور دے اور دوسرا لفظ ”ضَامَعًا مِنْ“

خلفاء غیر سلفاء“ (۱) مرقوم ہے یعنی ایک صاع طعام سوا گندم کے ہے اور ابو داؤد کی روایت میں ”مِثْلُ أَوْ مِثْلَانِ لَتَجِبَها فَنَحْنُ“ (۲) یعنی برابر دودھ کے پادو نے اس کے گیسوں دے۔

پس اس معاملے میں چار امر ارشاد ہیں یا تو ان پر عمل نہ کیا جاوے گا اور رجوع دوسری نص کی طرف ہوگا یا ان کو خاص نکل پر عمل کیا جاوے گا لہذا امام صاحب نے تو اس واقعہ کو قضیہ شخصیت پر عمل کیا کہ شارع نے خلاف قیاس کے مورد خاص شخصی میں جو ہماری عقل میں نہیں آتا حکم فرمایا تھا اور عمل درآمدین کا خلاف قیاس پر نہیں ہوتا بلکہ امت کے واسطے حدیث ”الْخَزَائِعُ بِالصَّحَابِ“ خود ارشاد ہو چکی ہے غرض امام صاحب نے اس باب میں حدیث صحیحہ پر جو معمول بہ تمام امت کی ہے عمل کیا اور امام شافعی نے اس کو خاص کر لیا ہے اور امام صاحب نے اس سے قضیہ شخصیت کو مخصوص کیا ہے ان کی نظر میں اس کو ترجیح ہے ان کی نظر میں اس کو طرفین سے صحیح حدیث موجود ہے اور ”مَقْشُورٌ لِحَاجِبِ الْمَدِينَةِ فِي أَوَّلِ مَذْهَبِ الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ“ میں ہے کہ عیسیٰ بن ابان محدث نے ”کتاب الحجۃ“ میں لکھا ہے کہ حکم مصبرات کا اس وقت تھا کہ جب معصیت کی عقوبت اخذ اموال نمی چنانچہ اسی قسم سے وہ حدیث ہے جو زکوٰۃ میں روایت ہے کہ جو شخص زکوٰۃ کو بخوشی ادا کرے گا اس کا اجر پادے گا ورنہ ہم اس سے زکوٰۃ اور نصف مال اس کا لیں گے اور اسی قبیل سے وہ حدیث ہے جو عمر و بن شعیب سے سارق شر غیر محرر کے بارے میں روایت ہے کہ اس سارق کے چند درے عقوبت مارے جاویں اور دو شل اس شر کا اس سے لیا جاوے پس جبکہ شروع اسلام میں ایسا حکم تھا یہاں تک کہ باکو بھی اللہ تعالیٰ نے منسوخ کر دیا تو اشیائے ماخوذہ جن کے امثال ہیں اپنے امثال کی طرف عود کر آئے اور جن کے امثال نہیں وہ اپنی قیمت کی طرف پھر گئے اور رسول اللہ ﷺ نے تصریح سے منع فرمایا تھا اور فرمایا تھا کہ بیع مصبرات کی فریب اور وعابازی ہے اور مسلمانوں کو فریب دینا حلال نہیں۔

پس جس شخص نے ایسا کیا اور ایسی ہی بیع کیا جس کی بیع مخالف حکم رسول اللہ ﷺ کے ہو گیا اس کے واسطے یہ مراعات رحمی کہ تین دن کا دودھ مشتری بھوش ایک صاع کے پادے اور شاید وہ دودھ چند صاع کے مساوی ہو پھر یہ سزا اسے مالی منسوخ ہو گئی اور اشیاء نے اپنے امثال باقیمت کی طرف عود کیا اور کہا امام طحاوی نے کہ جس دودھ کو مشتری نے تین روز تک لیا ہے بعض اس کا ملک بائع میں قبل شرا تھا اور بعض ملک مشتری میں بعد شرا پیدا ہوا ہے کیونکہ اس نے کئی بار اس کو دوا ہے پس وہ دودھ جو ملک بائع میں تھا بیع ہو گیا جب بکری کی بیع منع ہو گئی تو اس دودھ کی بھی بیع منع کی جائے گی اور رسول اللہ ﷺ نے مشتری مصبرات کے واسطے بعد رواں کے سب دودھ بھوش ایک صاع تھر کے جس کو بیع بکری کے رد کرے واجب گردانا ہے اور یہ دودھ اس وقت میں کل صرف ہو گیا ہے یا بعض پس مشتری لہن دین کا بھوش قمر دین کے مالک ہوگا پس یہ صورت ”يَبِيعُ الذَّيْنِ بِالذَّيْنِ“ میں داخل

۱..... صحیح مسلم: اباب حکم بیع المصرافۃ ج ۲: ص ۱۱۔

۲..... سنن ابی داؤد: باب من اشتوی مصرافۃ فکروہا، مطبع اصبح المطابع ج ۲: ص ۲۸۸۔

ہو جائے گی پھر رسول اللہ ﷺ نے بعد اس کے "بَيْعُ الدَّائِنِ بِالذَّائِنِ" سے منع فرمایا چنانچہ اجماع عمر سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے منع فرمایا "بَيْعُ الْكَالِيِّ بِالْكَالِيِّ" سے یعنی بیع دین سے بعوض دین کے پس اس قول آنحضرت ﷺ نے اس قول کو جو معمرات میں مروی ہے منسوخ کر دیا علاوہ اس کے رسول اللہ ﷺ سے بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا "الْخَرَانِجُ بِالْخَصْفَانِ" یعنی مٹاؤ بیع کا بیچہ خیمان کے مشتری سختی ہے اور علمائے امت نے اس حدیث کو تسلیم کیا ہے اور قول فرمایا ہے اور تم جانتے ہو کہ اگر کوئی شخص بکری خریدے پس اس کو دودھ لے پھر اس کے عیب پر سوائے تصریہ کے مطلع ہو جاوے تو وہ شخص اس بکری کو پھیر دے اور وہ دودھ اس کا بے اسی طرح اگر وہ بکری کوئی بچہ دے تو بکری کو بیچہ عیب پھیر دے اور بچہ ملک اس کی ہے اور تمہارے نزدیک یہ اس خراج سے ہے جس کو رسول اللہ ﷺ نے بیچہ خیمان واسطے مشتری کے مقرر فرمایا ہے پس وہ صاع جس کو تم مشتری معمرات پر بکری کے واپس کرنے کے وقت بیچہ تصریہ واجب کرتے ہو وہ حال سے خالی نہیں یا تو بعوض کل دودھ کے کرتے ہو جو وقت خرید موجود تھا اور بعد خرید حادث ہوا ہے یا بعوض اس دودھ کے کہتے ہو جو اس کے تھن میں وقت وقوع بیع موجود تھا پس اگر وہ صاع بعوض دونوں کے ہے تو تم نے اس حدیث کو ترک کر دیا جس کی وجہ سے مشتری کو دودھ اور بیچے کا استحقاق بعد رد شاة ثابت کرتے تھے کیونکہ ان دونوں کا حکم خراج کا حکم ہے جس کو رسول اللہ ﷺ نے واسطے مشتری کے بیچہ خیمان بیچے کے مباح کیا ہے اور اگر یہ صاع بعوض اس دودھ کے ہے جو اس کے تھن میں وقت بیع تھا اور باقی دودھ ملک مشتری کا من قبیل خراج کہا جاوے تو اس صورت میں ایک صاع دین بعوض لین دین کے ہو جاوے گا حالانکہ بیع دین بعوض دین موافق حدیث مذکور کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں پس جو صورت لیجئے اس میں کوئی نہ کوئی حدیث ترک کرنی پڑتی ہے اور تم فتح حکم معمرات کے قائل ہونے میں غیر سے ادلی ہو کیونکہ تم لین کو حکم خراج میں گرواؤ گے اور غیر ایسا نہیں کرتا ابھی۔

پس معلوم ہوا کہ طرفین کا ماخذ حدیث رسول اللہ ﷺ ہے کوئی قیاس نہیں کرتا ہر طرف حدیث صحیح موجود ہے پس معترض صاحب کا طعن بے سود ہے ان کو ایما کا ماخذ تو معلوم ہی نہیں مگر دخل در مستقولات ضرور دیتے ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ فیما بین حنفیہ وشافعیہ متنازع فیہ کون سا امر ہے جس سے اختلاف مسائل استنباطیہ واقع ہوا ہے البتہ اس میں تھنگو کرتے تو ایک موقع تھا حنفیہ کے ماخذ کو بالکل یک قلم اڑا کے شافعیہ کا ماخذ لکھ دیا اس سے بڑھ کر اور کیا دھوکا اور فریب ہوگا اللہ تعالیٰ ایسی فریب دہی سے عوام کو بچا دے وہ بھارے تو سنی مسلمان ہوتے ہیں وہ کیا جائیں کہ حنفیہ کس پایہ کا مسلک رکھتے ہیں ظاہر اتوان کو معترض صاحب کے اقوال دیکھ کر یوں ہی معلوم ہوگا کہ حنفیہ نے شخص قیاس کو دخل دیا ہے حاشا دکھ کوئی شخص امور دنیاوی میں جو ناپائیدار ہیں دیدہ و دانستہ احتیاطی نہیں کرتا امور دینی میں باوجود احادیث اور قرآن کے اپنے قیاس سے مسائل کا استخراج کیونکر کرے گا عامی کی بھی یہ جرأت نہیں نہ کہ ائمہ کرام خصوصاً امام اعظم جن کا علم و فضل اظہر من الشمس ہے اور جن کے مقلدین لاکھوں اولیائے کا طہین بدولت اسی تھلید کے ہو گئے کیونکہ شخص قیاس سے مسائل استنباط کر سکتے ہیں جب تک کوئی ماخذ اس کا نہ پایا جاوے، خدا معترض



آنحضرت ﷺ سے روایت کی گئی ہے کہ آپ نے ایک آزاد شخص کو بوجہ قرض کے بیچ کر دیا پھر یہ بیچ اس قول اللہ تعالیٰ سے یعنی پس اگر مدیون مفلس ہو تو تو انگری کا انتظار کرنا چاہیے منسوخ ہوگئی ذکر اس کا ناج و منسوخ میں ہے ابھی۔

**خلاصہ** یہ ہے کہ حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کی عام ہے کہ مدیر کی بیعت نہ ہو اور یہ واقعہ خاص ہے علاوہ اس کے ہو سکتا ہے کہ مدیر مقید ہو یعنی جس سے محتایوں قید و گائی جاوے کہ اگر اس مرض سے یا اس سفر یا فلاں مرض سے انتقال ہو تو آزاد ہے اس کو مدیر مقید کہتے ہیں اس کی بیعت بالاتفاق درست ہے اور مدیر مطلق کی بیعت میں اختلاف ہے یعنی وہ شخص جس سے بلا قیدیوں کہا جائے کہ مرنے کے بعد تو آزاد ہے اور حدیث میں کہیں تصریح اس کی نہیں کہ آنحضرت ﷺ نے مدیر مطلق کی بیعت کی ہو بلکہ مطلق مدیر ہے خواہ مدیر مقید ہو خواہ مطلق ہو لہذا حدیث کو بوجہ اجتماع صحابہ و حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مدیر مقید پر محمول کریں گے پھر اجتماع صحابہ کا موجود اور ادھر جابر رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کہ بیعت مطلق کی ہوئی اور لخت المدیہ بھی اس کے مؤید ہے اور ادھر قرآن کی آیت اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا رد کرنا ہر طرح سے عدم جواز بیعت مدیر کی تائید کر رہا ہے اب بھی کوئی نہ سمجھے تو اس کا کچھ علاج نہیں خدا ان پر رحم کرے جو عین موافقت کو مخالفت مانتے ہیں۔

انہوں کہ ان لوگوں سے انصاف اٹھ گیا انہر مجتہدین کو مخالفت حدیث کا التزام دینا تو ان کا تکیہ کلام ہے کیا اسلام اسی کا نام ہے؟ اگر اس جرح و وطن بزرگان دین سے یہ سمجھے ہوں کہ ہمارا نام بھی پانچویں سواروں میں لکھا جاوے سو یہ خیریت ہے بلکہ انہی بدنامی ہوگی۔

بزرگوار کھنڈان، مسر فرماؤ تو اس شد زار باب ہزار صد کے مشہور منکر و رد (۱)

**قول:** بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے بیعت میں جب ایجاب و قبول ہو جائے تو بیعت ہوگئی ہائے اور مشتری کو بیعت کے توڑ ڈالنے کا اختیار نہیں لیکن اگر کچھ عیب نکل آوے یا جس چیز کو مشتری نے خریدا ہے اس کو اس نے دیکھا نہ ہو تو بیعت ٹوٹ سکتی ہے یا نہ۔

### کشف کید شخصت و ہفتم تفرق بالابدان و تفرق بالاقوال کی تحقیق

**اہول:** تفرق کی دو قسمیں ہیں تفرق بالابدان و تفرق بالاقوال پھر تفرق بالابدان بھی دو طرح پر ہوتا ہے ایک یہ کہ بعد ایجاب و قبول کے ہو دوسرے یہ کہ بعد ایجاب قبل قبول ہو اور حدیث میں کسی قسم کی تصریح نہیں ہنس تفرق کو جو حدیث میں واقع ہے ایک قسم ابدان کے ساتھ خاص کر لینا اور پھر تفرق بالابدان کو بعد ایجاب و قبول ہی کی لینا اور پھر طرف یہ کہ دوسرے معنی کو مخالف حدیث کے کہنا غایت درجے کی بلاست اور سخاوت ہے اس پر کوئی دلیل برہانی تو درکنار افتائی جہت بھی آج تک میسر نہیں ہوئی کیا تفرق بالاقوال عرب کے محاورے میں نہیں آتا قرآن شریف میں ظہیر اس کی موجود ہے ﴿وَإِنْ يَتَفَرَّقَا يُغْنِ اللَّهُ كِلَا مَنْ صَفِيَّتِهِ﴾ (۲) یعنی اگر زوج اور زوجہ جدا ہو جائیں گے تو اللہ تعالیٰ ہر ایک کو اپنی وسعت سے بے پروا کر دے گا ابھی۔

۱..... خلافت کے کل پر یہاں توڑنے سے کوئی عسر فرما نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ کہیں اباب ہر میں سے کوئی ایک ہی مشہور ہوتا ہے۔ ت۔

اور ظاہر ہے کہ یہاں تفرق سے مراد ابتدائی تفرق نہیں بلکہ تفرق خلاقی ہے جو بالا قول ہوتا ہے اور دوسری نظیر آیت کی یہ ہے ﴿وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَةُ﴾ (۱) یعنی نہیں تفرق ہوئے وہ لوگ جو کتاب دیے گئے ہیں مگر بعد اس کے کہ آئی ان کے پاس حجت واضح تھی۔

اسی طرح یہاں بھی تفرق بالا قول مراد ہے جس تفسیر میں چاہیے ملاحظہ فرمائیے چونکہ بعضوں نے تفرق بالا قول کا انکار کیا تھا کہ عاوردہ عرب میں نہیں آتا اس لیے ہم نے قرآن شریف سے کہ مبلغ الکلام ہے دو نظیریں بیان کر دی ہیں جس اسی وجہ سے کہ تفرق میں کئی معنوں کا احتمال تھا ہر فرقے نے حسب ترجیح قیاس و نظائر شرعی ایک معنی ان میں سے اختیار کیے ہیں جبکہ اختلاف کی واقع ہوئی جس امام صاحب اور امام مالک اور ثوری اور نخعی اور ربیعہ و اہل کوفہ اور ایک جماعت اہل مدینہ کی اور امام احمد ایک روایت میں اس طرف گئے کہ حدیث میں تفرق سے مراد تفرق بالا قول ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ میں اسی حدیث کے بعد لکھتے ہیں ”وَبِهَذَا نَأْخُذُ وَتَفْسِيرُهُ عِنْدَنَا عَلَى مَا بَلَّغْنَا عَنْ إِبْرَاهِيمَ التَّمِيمِيِّ أَنَّهُ قَالَ الْمُتَخَابِعَانِ بِالْخِيَارِ مَالَهُمَا يَتَقَرَّرَانِ عَنْ مَلْهُوِي الْبَيْعِ إِذَا قَالَ الْبَائِعُ قَدْ بَعَثْتُكَ فَلَهُ أَنْ يَرْجِعَ نَالَهُمْ يَقُولُ الْآخَرُ قَدْ اشْتَرَيْتُ فَإِذَا قَالَ الْمُشْتَرِي قَدْ اشْتَرَيْتُ بَكْذَا وَكَذَا فَلَهُ أَنْ يَرْجِعَ مَالَهُ يَقُولُ الْبَائِعُ قَدْ بَعَثْتُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَغَايَةُ مِنْ فَهْمَانَا“ (۷) یعنی اور اسی حدیث کا ہم اختیار کرتے ہیں اور تفسیر اس کی نزدیک ہمارے جیسا کہ یہو نیما ہم کو ابراہیم نخعی سے یہ ہے کہ کہا انہوں نے بیع کرنے والوں کو اختیار ہے جب تک کہ دونوں گفتگوئے بیع سے علیحدہ نہ ہو جائیں جب کہ بائع کہے کہ بیچا میں نے پس اس کو اختیار ہے کہ رجوع کرے جب تک کہ دوسرا یوں نہ کہے کہ خرید میں نے اور جب خرید نے والا کہے کہ خرید میں نے بعض اس کے اور اس کے پس اس کو اختیار ہے کہ اس قول سے رجوع کرے جب تک کہ بائع نے یوں نہیں کہا کہ بیچا میں نے اور یہی قول حنیفہ و مالک نے اختیار کیا ہے۔

اور تفرق بالا بیان جو بعد ایجاب قبل قبول ہو اس میں بھی اختیار ساقط ہو جاتا ہے اور اس مسئلے کا ماخذ سوا اس حدیث کے اور کوئی حدیث نہیں چنانچہ عیسیٰ بن یان نے کتاب الحج میں اس حدیث کے یہی معنی لکھے ہیں اور امام ابو یوسف بھی یہی معنی مروی ہیں ”الْفَرْقَةُ الَّتِي تَقْطَعُ الْخِيَارَ التَّنَكُّورُ فِي هَذِهِ الْأَنْوَاعِ هِيَ الْفَرْقَةُ بِأَنَّ الْبَذَانَ وَذَلِكَ أَنَّ الرَّجُلَ إِذَا قَالَ لِلرَّجُلِ قَدْ بَعَثْتُكَ غَبِيثٌ هَذَا بِالْأَلْفِ وَهُمْ قَالُوا مَخَاطَبُ بِذَلِكَ الْقَوْلِ أَنْ يَقْبَلَ مَالَهُ يَتَغَارِقُ صَاحِبَهُ فَإِذَا افْتَرَقَا لَمْ يَكُنْ لَهُ بَعْدَ ذَلِكَ أَنْ يَقْبَلَ وَهَذَا أَوَّلِي مِمَّا حُمِلَ عَلَيْهِ هَذَا الْخَبَرُ“ یعنی وہ فرقت جو ساقط کر دیتی ہے اس اختیار کو جو احادیث میں مذکور ہے وہ فرقت بالا بیان ہے اور یہ اس طور ہے کہ ایک شخص نے ایک شخص سے کہا میں نے اپنے اس غلام کو

۱..... سورة البينة . آیت : ۴ .

۲..... مؤطا امام محمد : باب ما يوجب البيع بين البائع والمشتري ۲ ص : ۳۴۶ ، ۳۴۷ .

بعض ایک ہزار و ستم کے فروخت کیا پس اس قول کے مخاطب کو اختیار ہے قبول کر لینے کا جب تک کہ اپنے ساتھی سے جدا نہیں ہوا پس جب دونوں جدا ہو جائیں گے تو پھر اس کو قبول کرنا نہیں پہونچتا اور یہ معنی اولیٰ ہیں ان معنوں سے جن پر یہ حدیث حمل کی گئی تھی۔

غرض کہ حنفیہ کے نزدیک تفرق بالا بدان اور تفرق بالا اقوال دونوں ہیں پس حدیث کے مخالف نہ ہوا بلکہ موافق ہو گیا۔

دعویٰ جو آپ کا تھا وہ بالکل برعکس ہو گیا اب پھر اس طرح سے کوئی بات کیجیے

**قال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ درخت پر میوہ بیچنا خواہ چک گیا ہو خواہ خام ہو جائز ہے اور مذہب امام اعظم کا ہے وہ امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ان تین حدیثوں کا الخ۔

کشف کید شصت و ہشتم  
بیع درخت میں شر بلا شرط داخل نہیں

**اقول:** بخاری اور مسلم وغیرہ میں ہے "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ بَاعَ خَلًّا قَدْ أُبْرِثَ فَقَتَلُوهُ" (۱)

یعنی تحقیق رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص کھجور کا درخت بعد جزا لگانے کے جیسا کہ کھجور میں نرمادی کا دستور ہے فروغ کرے پس پھل اس کے واسطے بائع کے ہیں مگر اس وقت کہ شرط کرے خریدنے والا انہی۔ اس حدیث سے شرکی بیع مطلقاً جائز معلوم ہوتی ہے کیونکہ اس میں قید شر کے پکے کی نہیں ہے اور حدیث نبوی کا مطلب آگے آتا ہے البتہ یہ شبہ ہوتا ہے کہ یہاں شر بالبیع درخت میں داخل ہو جائیں گے جیسے قنائے دار مکان کے خریدنے میں داخل ہو جاتا ہے علیحدہ شرکی بیع کا جائز ہونا کہاں سے معلوم ہوا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ قنائے دار تو بلا شرط بھی داخل ہو جاتا ہے اور شر بغیر شرط کے بیع درخت میں داخل نہیں ہوتا پس ہر گاہ جو شر بلا شرط بالبیع داخل ہو جاتی ہے اور اس کی علیحدہ بیع درست ہے تو جو شر بلا شرط نہیں داخل ہوگی اس کو تو یہ نسبت پہلی شئی کے زیادہ استقلال ہوگا پس دوسری شئی کے ساتھ جب ہی جائز ہوگی کہ علیحدہ بھی بیع اس کی درست ہو مگر اگر گھر بیع کیا جائے تو اس کا مال اس میں داخل نہ ہوگا جب تک شرط نہ ہو تو بیع مال کی علیحدہ بھی جائز ہے اس لیے شرط میں داخل ہو جائے گا ورنہ اگر شراب اور سورہ وغیرہ حرام چیزوں کی شرط کر لے گا تو بیع فاسد ہو جائے گی، بچہ اس کے کہ علیحدہ بیع اس کی حرام ہے پس بیع دار میں ایسی شئی کی شرط کی جائے گی جس کی بیع علیحدہ بھی جائز ہو ایسا ہی درخت میں شر کا شرط سے داخل ہونا اسی وجہ سے ہے کہ علیحدہ بھی بیع اس کی جائز ہے۔

۱۔۔۔۔۔ صحیح البخاری: باب فیض من باع خلاً قَدْ أُبْرِثَ ج ۲: ۲۱ ص: ۲۹۳۔

..... صحیح مسلم: باب من باع خلاً علیہا ثمر ج ۲: ۱۰ ص: ۱۰۰۔

چنانچہ مسلم اور ترمذی (۱) وغیرہ میں حدیث آئی ہے "وَمَنْ ابْتِذَاعَ غَبْذًا فَغَالَهُ لِلَّذِي بَاعَهُ إِلَّا أَنْ يَشْتَرِطَ التَّبْتَاعُ" یعنی جو شخص کسی غلام کو خریدے یہیں مال اس کا اس شخص کا ہے جس نے غلام کو بیچ کیا ہے مگر یہ کہ شرط کر لے خریدار بھی۔

اور الفاظ مسلم کے ہیں اس حدیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس مال کی علیحدہ بیع بھی درست ہے کیوں کہ اگر مال شراب یا سور ہوگا تو بیع شرط سے قاسد ہو جائے گی یہی شرط اسی مال کی ہوگی جس کی بیع علیحدہ بھی درست ہو اور جس کی بیع علیحدہ درست نہ ہو گی اس کی شرط بھی جائز نہ ہوگی پس معلوم ہوا کہ شرکاء بیع میں شرط کرنا اسی وقت ہے جب اس کی بیع علیحدہ بھی جائز ہو اور دوسری حدیث امام مالک کی مؤطا میں (۲) عمرہ بنت عبدالرحمن سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے ایک شخص نے ایک باغ کے پھل رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں میں خریدے ہیں اس کی درستی اور اصلاح کی پھر اس میں نقصان آگیا اس نے باغ والے سے کہا یا تو دام کم کر دو یا دام پھیر دو اس نے قسم کھائی کہ ایسا نہ کروں گا یہی مشتری کے باپ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں آئے اور یہ کیفیت عرض کی آپ نے فرمایا عمدہ بات سے انکار کرنا ہے پس باغ والے نے سنا پس آنحضرت ﷺ کے پاس حاضر ہوا اور کہا دام دوں گا پس اگر بیع درست نہ ہوئی تھی تو پھر اقالہ کیونکر صحیح ہوا اگر کوئی کہے کہ یہ کیسے معلوم ہوا کہ بیع اس کی پکتنے سے پہلے تھی، جواب اس کا یہ ہے کہ نقصان اور آفت سے معلوم ہوتا ہے کہ مشتری فروخت کیا ہے کیوں کہ حدیث میں ممانعت قبل آفت کے ہے پس آفت اور نقصان کا اعتبار اسی وقت ہے جب تک پکا نہیں کھا ہے اور جب پک گیا پھر نقصان ہونے سے بائع کو کیا علاقہ باقی رہا یہ امر کہ جب حدیث میں ممانعت آئی ہے تو پھر حنفیہ اس کو کیوں جائز رکھتے ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس شرط پر فروخت کرے کہ درخت پر پھل چھوڑ دے تو ایسی بیع ناجائز ہے اور اس کے سوا سب صورتیں اس حدیث میں داخل نہیں البتہ یہ صورت حنفیہ کے نزدیک بھی ناجائز ہے۔

پس مسئلہ اسی حدیث کے مخالف ہے بولالیکہ صحاح ستہ کی حدیث کے جو شروع جواب میں مذکور ہے وہ لائق ہو گیا اول ہم چند مسئلے بیان کر دیں جس میں سب کا اتفاق ہے اور جمہور راست ان کے قائل ہیں پھر علامہ ابن ہمام کے کلام سے ثابت کر دیں گے کہ حدیث کا یہ مطلب نہیں جو مفسر صاحب نے ظاہر الفاظ دیکھ کر مخالفت کا حکم لگا دیا ہے۔

دوسرے مسائل متفق علیہ یہ ہیں اس میں کسی کا خلاف نہیں کہ نمودار ہونے کے قبل بیع شرعاً جائز ہے اور اس میں بھی کسی کا خلاف نہیں کہ

۱..... صحیح مسلم : باب من باع نخلا علیہا ثمر ۰ ج ۲ : ص ۱۰۰۔

..... جامع الترمذی : باب ما جاء فی اتباع الغنخل بعد للغبیر العید وله مال ۰ ج ۱ : ص ۱۶۹۔

(مجلس یرکات مبارکپور)

۲..... مؤلف امام مالک : باب الجاذبة فی بیع الثمار ۰ والردوع ۰ ص ۲۵۵۔

(مطبعة کتب خانہ اعزانیہ دیوبند)



بعد نمودار ہونے پھل کے اور پہلے پکنے کے اس شرط پر کہ درخت پر چھوڑ دیں گے بیج جائز ہے اور قبل شروع پختگی کے اس شرط پر کہ پھل تو زلیں گے اور پھل بھی ایسے ہو گئے ہوں کہ ان سے آدمی یا چوپائے مشق ہو سکتے ہوں اس کے جواز میں کسی کو کلام نہیں ایسا ہی اس میں بھی کسی کو کلام نہیں کہ جب بدون صلاح ہو جائے اس کے بعد بیج جائز ہے گو اس کی تفسیر میں خلاف ہو کہ ہمارے نزدیک تو جب آفت اور فساد سے محفوظ ہو جاتا ہے تو بیج جائز ہوتی ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب اس میں حلاوت شروع ہو جائے تو بیج جائز ہے مگر بدون صلاح میں سب کا اتفاق ہے۔ اب رہا مسئلہ تلف فیہ وہ یہ ہے کہ قبل پکنے کی صلاحیت کے اس کو بلا شرط قطع بیج کیا جائے یہ صورت خفیہ کے نزدیک جائز ہے اور حدیث کے مخالف نہیں۔

فتح القدیر (۱) میں ہے کہ ہماری جنت قول علیہ السلام کا ہے جو شخص درخت خریدے پس ثمر اس کا بائع کا ہے مگر جب مشتری شرط کر لے پس مشتری کے واسطے آنحضرت ﷺ نے شرط سے مباح کر دیا پس دلالت کی اس حدیث نے کہ مطلقاً بیج شرط کی جائز ہے کیونکہ اس کے داخل ہونے کو وقت شرط بیج کے بدون صلاح سے مقید نہیں کیا لیکن حدیث نبوی کی (کہ اس میں یہ قول آنحضرت ﷺ کا جو عدم جواز کی علت واقع ہوا ہے بھلا اگر خدا پھل نہ آنے دے تو کس وجہ سے بائع مشتری کا مال حلال جانے کا) اس امر کو مستلزم ہے کہ معنی حدیث کے یہ ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے قبل پکنے کے پکوں کے دام دینے اور ان کے بیج کرنے سے منع فرمایا ہے کیونکہ عادت لوگوں کی یہ ہے کہ پھلوں کو پہلے پکنے کے بیج کر دیتے ہیں پس اس بیج سے منع کیا جب تک کہ ان میں سرفی اور زروی نہ ہو یا آفت سے امن نہ ہو جائے۔

اور جو حدیث ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ کی ہم نے بیان کی کہ آنحضرت ﷺ نے انگوڑی بیج سے منع فرمایا جب تک سیاہ نہ ہو جاوے حالانکہ وہ قبل سیاہی کے عنب نہیں کہلاتا بلکہ حصرم اس کو بولتے ہیں سو اس حدیث سے قطعاً معلوم ہوتا ہے کہ نبی اس سے ہے کہ بیج حب کی واقع ہو قبل عنب ہونے کے اور یہ نہیں ہو سکتا ہے مگر اس شرط پر کہ انگوڑی کے ہونے تک اس کو چھوڑ دیا جاوے پس نبی کا مصداق یہ ہوا کہ پختگی کی قبل پختگی ہو جاوے اور اس پر دلالت کرتا ہے آنحضرت ﷺ کا طعن بیان کرنا کہ اگر اس میں پھل نہ آوے تو کیوں کر اپنے بھائی کے مال کو بائع حلال سمجھتا ہے پس معنی اس حدیث کے یہ ہوئے کہ جب تم عنب کو قبل عنب ہونے کے اس شرط پر فروخت کرتے ہو کہ اس کو عنب ہونے تک چھوڑ دیا جاوے پس اگر خدا پھلوں کو صبح کر دے اور وہ عنب نہ ہوں تو کس کے عوض میں بائع مشتری کے مال کو حلال سمجھتا ہے اور اگر بیج میں کثرت لینا شرط کر لیا جاوے تو اس میں یہ بات منظور نہیں پس نبی اس کو شامل نہ ہوگی اور جب نبی کا عمل وہ بیج ہونے کی جس میں یہ شرط ہو کہ شروع پختگی شروع پختگی پر چھوڑ دیے جاویں پس ہم نے موافق اس نبی کے اس بیج کو کاسہ کر دیا اور مطلق بیج جو اس نبی کو بیچ من الوجہ شامل نہ ہو باقی رہے گی اور اس تقریر سے ظاہر ہوا کہ حدیث تائید کی جس سے ہم استدلال لائے ہیں عام نہیں کہ اس کو خاص معارض ہو جو کہ حدیث

بدو صلاح کی ہے تاکہ ترجیح خاص کو بوجہ مانع ہونے کے ہماری حدیث پر جو ترجیح ہے دی جائے بلکہ ایک حدیث دوسری کو شامل نہیں۔  
**حاصل** یہ ہے کہ جس شی میں ہنوز صلاحیت ہتھکی نہیں آئی اگر اس کو بشرط قطع بیع کیا جاوے تو بالاتفاق جائز ہے کیونکہ فی اس کو شامل نہیں چنانچہ مکمل اس کی ہم بیان کر چکے اور اگر مطلقاً فروخت کیا جاوے اگر علم اس کا فردم قطع ہے تو حشل بیع بشرط قطع کے ہو جائے گی پس محل نمی کا سوا بیع بشرط ترک کے کوئی صورت باقی نہ رہی اور ہم قائل ہیں کہ اس صورت سے بیشک بیع کا سد ہوگی اتنی ملخصاً۔  
**حاصل** ہوا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جائز ہے بیچنا تر کھجوروں کا عوض سوکھی کھجوروں کے برابر بیچ۔

### کشف کید شخصت و نیم نسیئۃ بیع احناف کے نزدیک بھی جائز نہیں

**اقول:** ابو داؤد میں ہے "نہی ز سؤل اللہ یتبنا غن بیع الرطب بالتغر نسیئة" (۱) یعنی ممانعت فرمائی رسول اللہ ﷺ نے بیع تر کھجور کی بدلے خشک کے بطور ادھار کے اتھی۔  
 اسی طرح اس حدیث کو حاکم نے اور طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اور وار قطنی نے روایت کی ہے (۲) اور زیادتی ثقہ کی مقبول ہوتی ہے چنانچہ "ربان شرح مواہب الرحمن" میں لکھا ہے "وَإِذَا حَصَصْتَ الزَّيَادَةَ يَجِبُ قَبُولُهَا عَلَى الْمُخْتَارِ عِنْدَ الْمُخْتَلِفِينَ وَإِنْ كَانَ الْأَكْثَرُ لَمْ يَزَوْهَا" یعنی جس وقت صحیح ہو جائے زیادتی کسی لفظ کی تو واجب ہے قبول کرنا اس کا موافق مذہب بخار کے نزدیک محدثین کے اگرچہ اکثر نے اس کو روایت نہ کیا ہوا اتھی۔  
 اور نسیئۃ بیع کرنا حنفیہ بھی ناجائز کہتے ہیں پس یہ حدیث ان کے موافق ہے مخالف نہیں مخالفت تو معترض صاحب کی ہے کہ ہر جگہ بطور کجیہ کا نام اس کی ایک رٹ چلی جاتی ہے اس سے کیا حاصل۔

۱۔ ایک طبعیہ مطلق و مختار باھمال (۲)

**حاصل:** ہوا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر شہر والوں کو تکلیف نہ ہو نچے تو شہر سے باہر جا کر غلہ لانے والے قافلے کو آگے مل کر ان سے غلہ خرید کرنے میں قیاحت نہیں۔

### کشف کید ہفتادیم شہر سے باہر غلہ خریدنا جائز ہے جبکہ شہر والوں کو تکلیف نہ ہو

**اقول:** امام صاحب کے نزدیک بھی یہ بیع ممنوع ہے مگر اس صورت میں ممنوع نہیں جب شہر والوں کو نقصان نہ ہو اور

(۱)۔ سنن ابی داؤد: باب فی التمر بالتغر ج ۲: ۲۷۷ (مطبوعہ اصح المطابع)

(۲)۔ المستدرک علی الصحیحین: کتاب البیوع ج ۲: ۲۵ (دارالکتب العلمیۃ بیروت لبنان: ۱۹۹۰ م)

(۳)۔ طبعیہ مطلق اور بیچ کی آئی کے سوا کیا حاصل۔

بھاؤ سے زیادہ نہ لے یا ان کا دلال نہ بنے اگر اس میں سے کوئی صورت ہوگی تو سوائے ارشاد آنحضرت ﷺ کے امام صاحب بھی جائز نہیں رکھتے اور مکروہ تحریمی کہتے ہیں چنانچہ احادیث کے مضامین سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ بیوہ ضرر کے ممانعت فرمائی ہے بلکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول سے جو کہ فرماتے ہیں کہ اس کا دلال نہ ہو (۱) یہی معلوم ہوتا ہے کہ جس میں معصرت اس کی بیوہ فعل جائز نہیں اور بطور "الدين النصيحة" (۲) کے اگر بلا ضرر وہ بھی بکواوے تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں پس یہ صورت بھی داخل نہ ہوگی چنانچہ بخاری نے اس کا باب باندھا ہے "بَابُ هَلْ يَبِيعُ خَاضِرٌ لِبَنَاتِهِ بِغَيْرِ اجْرٍ وَقُلُوعُ يَبِيعُهُ اَوْ يَنْصَحُهُ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اسْتَنْصَحَ أَخَاكَ فَلْيَنْصَحْ لَهُ وَرَحْمَنُ قَبِيهِ عَطَاءٌ" (۳) یعنی کیا بیع کرے شہر والا داسے گانوں والے کے بغیر اجر کے اور کیا اعانت کرے اس کی یا بھلائی چاہے اس کی اور فرمایا نبی ﷺ نے جب کوئی نصیحت چاہے تو نصیحت کرے اس کو اور رخصت دی اس بیع میں عطا نہ اُتھی۔

اس کے متعلق بخاری نے دو حدیثیں بیان کی ہیں ایک میں "النصح لكل مسلم" (۴) اور دوسری میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول ہے کہ دلال ہونے سے منع فرمایا ہے (۵) نہیں معلوم ہوا کہ بغیر اجر سے کہے اگر بکواوے گا تو مضائقہ نہیں ایسے ہی دوسرے باب میں بخاری نے کہا ہے "بَابُ مَنْ كَرِهَ أَنْ يَبِيعَ خَاضِرٌ لِبَنَاتِهِ بِأَجْرٍ" (۶) یعنی جس شخص نے کہ مکروہ جانا کہ شہری تصباتی کی چیز کو بیعوض اجر کے بیع کرے اُتھی۔

پھر اس باب کے متعلق وہی حدیث کہ رسول اللہ ﷺ نے اس بیع کو منع فرمایا لکھی ہے اور یہ بھی لکھا ہے "وَبِهِ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ" یعنی اسی کے قائل ہوئے ابن عباس رضی اللہ عنہما جس معلوم ہوا کہ حدیث میں مراد اجر سے لے کر بیع کرنا جس میں ضرر یا بیع کا ہونا جائز ہے اور بدوں اجر سے بیع جائز ہوگی علی ہذا القیاس متعلق جلب میں بھی بخاری نے بھی یہی علت بیان کی ہے کہ یہ بیع فریب اور دھوکا ہے اور فریب دینا جائز نہیں (۷)۔

۱..... صحیح البخاری : باب هل یبیع خاضر لباد بغیر اجر وهل یبیتہ او ینصحہ... الخ . ص : ۲۸۹۴ .

۲..... صحیح مسلم : باب بیان ان الذین النصیحة ۱ ج : ۲۱ ص : ۴۴ .

۳..... صحیح البخاری ج : ۱ ص : ۲۸۹ .

۴..... صحیح البخاری : باب هل یبیع خاضر لباد بغیر اجر... الخ . ج : ۱ ص : ۲۸۹ .

۵..... صحیح مسلم : باب بیان ان الذین النصیحة ۲ ج : ۲۱ ص : ۴۴ .

۶..... صحیح البخاری ج : ۱ ص : ۲۸۹ .

۷..... صحیح البخاری : باب التهن عن ثلفی الرکیان وانه یبعه ربوہ لان صاحبه عامر آثم اذا کان به عالما وھر خداع فی البیع والخداع لا یجوز ۱ ج : ۲۱ ص : ۲۸۹ .

پس معلوم ہوا کہ وہی فتح منع ہے جیسا دستور ہے کہ بھاء سے زیادہ لئے لیتے ہیں یا دلائی کر کے اس کا نقصان کر دیتے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں بائع کو خیار دینا کہ جب وہ شیر میں آوے گا تو اختیار اس کا ہے خواہ بیع جائز رکھے خواہ نہ رکھے خود اس پر دال ہے کہ اس کا نقصان نہ ہو اور اگر مطلق بیع نا درست ہو تو اور ضرر کا خیال نہ ہوتا تو پھر باز اس میں آکر اس کو اختیار دینے کے کیا معنی ہوں گے پس جو صورت حنفیہ نے بیان کی ہے اس کی حدیث سے ہرگز نمی نہیں پائی جاتی بلکہ "حدیث النصیح لکل مسلم" کے موافق ہے اگر معرض صاحب اپنے زعم باطل میں مخالف سمجھیں ان کے سمجھنے سے کیا ہوتا ہے بلکہ اہل علم کے نزدیک اس مسئلہ دھری سے بڑا اعتباری ہے اور نقصان عقل قائل سمجھا جاتا ہے۔

زبان لاف رسوا میکند تا نفس کدا لاترا کرد و بر خاک مالد پر فشانای بست بالا ترا

قال: بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نکاح کرنا حرام تھا کہ بدوں اجازت ولی کے بھی جائز ہے۔

کشف کید ہفتاد و یکم

نکاح کا بیان

آزاد اور بالغہ عورت کا نکاح بغیر اجازت ولی کے جائز ہے

الحول: فتح القدیر (۱) میں اس مسئلے کے دلائل بہت ہیں مگر مختصراً کچھ بیان کیے جاتے ہیں لیکن یہ حدیث اور جو اس کے معنوں میں احادیث وارد ہیں معارض ہیں اس قول رسول اللہ ﷺ کے "الایم اخق بنفسها من ولینها" یعنی ایم اپنے نفس کی زیادہ مختار ہے اپنے ولی سے روایت کیا اس حدیث کو مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی نے اور مالک نے مؤطا میں اور ایم و عورت ہے جس کا زوج نہ ہو خواہ شیعہ یعنی رائے ہو یا باکرہ۔ اور وجہ استدلال کی یہ ہے کہ ہر ایک کے واسطے دونوں (یعنی ولی اور عورت) میں سے جس میں فقط الحق کے حق طلب کیا ہے اور معلوم ہے یا مرکب ولی کو بعد اس کی رضا کے سوائے مباحثت عقد کے دوسرا فعل نہیں ہو چکا ہے اور تحقیق اس کو اس میں ولی سے زیادہ مستحق کہا ہے پس اس کے بعد یا تو کسی حدیث کو ترجیح ہو یا طریقہ جمع کا ہو اور اس حدیث مسلم کو بوجہ قوت اسناد کے اور تے اختلاف کے اس کی صحت میں ترجیح ہوگی برخلاف ترمذی کی دونوں حدیثوں کے کہ وہ ضعیف ہیں اور طریقہ جمع کا یہ ہے کہ حدیث ابوموسیٰ کی خاص کی جاوے جائے طور کہ مراد ولی سے وہ ہو جس کے اذن پر نکاح موقوف ہو جیسے نکاح بختون اور لونڈی کا اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کی خاص کی جاوے ساتھ اس عورت کے جو نکاح اپنا غیر کفو میں کر لے اور مراد باطل سے اس کے نزدیک جو غیر کفو میں نکاح بالکل صحیح نہیں کہتا باطل حقیقہ ہوگا اور اس کے نزدیک جو نکاح صحیح کہتا ہے لیکن اس کے نزدیک ولی کو حق خصوصیت اور اختیار بیع نکاح کا ہے باطل حکماً ہوگا اور یہ بہت شائع ہے نصوص کے اطلاقات میں اور اس صورت کا اختیار کرنا واسطے دفع معارضہ کے واجب ہے علاوہ اسی کے مذہب محدثین کا اس

حدیث کے مخالف ہے اس واسطے کہ مفہوم اس حدیث کا یہ ہے کہ جب نکاح اذن ولی سے عورت کرے گی تو صحیح ہے حالانکہ یہ مذہب ان کا نہیں اچھی مخلصاً۔

اور ”لمعات شرح مشکوٰۃ“ میں ہے کہ حجت ہماری حدیث ابن عباسؓ کی ”الایم احق بنفسها من ولیها“ ہے اور قول اللہ تعالیٰ کا کہ جس کے معنی یہ ہیں پس اگر طلاق دی اس کو پس نہیں حلال ہے واسطے اس کے یہاں تک کہ نکاح کرے اور شخص سے۔ پس معلوم ہوا کہ عورت کے الفاظ سے نکاح جائز ہے اور دوسرا قول اللہ تعالیٰ کا جس کا ترجمہ یہ ہے اور نہ منع کرو ان کو اس سے کہ نکاح کریں وہ اپنی اذعان سے پس نسبت کیا نکاح کو طرف عورتوں کے اور منع کیا ان کے صحیح کرنے سے اور ظاہر اس کا یہ ہے کہ عورت خود اپنا نکاح کر لے تو درست ہے ایسا ہی ہے یہ قول اللہ تعالیٰ کا یعنی جس جیسے ہو گئے جائیں وہ اختتام ہدایت پر پس نہیں گناہم پر اس چیز میں کہ خود کریں وہ معروف کے ساتھ پس مباح کیا اللہ تعالیٰ نے فعل ان کا ان کے نفسوں میں غیر شرط ولی سے اور تائید کرتی ہے وہ حدیث جو آنحضرت ﷺ نے فرمائی ہے جس وقت ام سلمہ سے نکاح کو فرمایا جواب دیا کہ میرے اولیا میں سے اس وقت کوئی موجود نہیں فرمایا آنحضرت ﷺ نے اولیاء تیرے سے کوئی ایسا نہیں جو مجھ سے راضی نہ ہو اور کہا واسطے پھر عمر بن ابی سلمہ کے اور تھے وہ صغیر کہ انھوں نے نکاح کر دیا پس نکاح کیا آنحضرت ﷺ نے بغیر ولی کے اور حکم کرنا ان کے ٹکڑے کو بطریق مزاج کے تھا کیوں کہ تاریخ جاننے والوں نے لکھا ہے کہ وہ صغیر تھے بعضوں نے کہا ہے چھ برس کے تھے اور بالا جماع ولایت ایسے لڑکے کی صحیح نہیں ہے اسی واسطے انہوں نے کہا کہ اولیاء میں سے کوئی حاضر نہیں اور حدیث ابو موسیٰ میں حکام کیا گیا ہے بایں طور کہ محمد بن الحسن نے روایت کی ہے امام احمد سے کہ وہ سوال کیے گئے نکاح بغیر ولی سے کہ اس میں رسول اللہ ﷺ سے کوئی طعن ثابت ہے یا نہیں کہا میرے نزدیک کوئی طعن اس میں رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں اور عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں بھی کلام ہے کیونکہ وہ روایت سلیمان بن موسیٰ کی ہے اور بخاری نے ان کو ضعیف کہا ہے اور نسائی نے کہا ہے ان کی حدیث میں ضعف ہے اور امام احمد نے ابو طالب کی روایت میں کہا ہے کہ حدیث ”لا نکاح الا بولی“ قوی نہیں اور روایت مروزی میں کہا ہے میں اس کو صحیح نہیں سمجھتا کہ انہوں نے روایت کی کہ وہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے برخلاف اس کے عمل کیا ہے کہا گیا امام احمد سے کہ پھر آپ اس کے کیوں قائل ہیں؟ فرمایا اکثر آدمی اسی پر ہیں پھر ابن جریر نے زہری سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس حدیث کا انکار کیا اچھی۔

اور علامہ سبکی نے ”تبیین المحتائق“ میں کہا ہے ”وَقَدْ وَرَدَ فِي كُتُبِهِمْ أَخَابِيثٌ كَثِيرَةٌ وَلَيْسَ لَهَا حِسَّةٌ عِنْدَ أَهْلِ النَّفْلِ خَتَمَ قَالَ الْبُخَارِيُّ وَابْنُ تَيْمِيَّةٍ لَمْ يَصْغُ فِي هَذَا الْبَابِ حَدِيثٌ يَنْفِي عَنْهُ إِشْتِرَاطُ الْوَلِيِّ“ یعنی اور تحقیق محدثین کی کتابوں میں احادیث بہت وارد ہیں اور وہ اہل نقل کے نزدیک صحیح نہیں یہاں تک کہ بخاری اور سبکی بن سبکی نے کہہ دیا ہے کہ اس باب میں کوئی حدیث صحیح نہیں یعنی شرط ولی میں اچھی۔

غرض یہ ہے کہ آیات اور صحیح حدیث چھوڑ کر ضعیف پر عمل کرنا نہیں چاہیے بلکہ نفی کمال کی ان احادیث میں مراد لی جائے چنانچہ امام صاحب بھی اسی کے قائل ہیں کہ کمال نکاح ولی سے ہوتا ہے اور بالکل عدم جواز خلاف عقل و نقل کے ہے اور حدیثیں اس کی تائید کی بہرہ طول کے چھوڑ دیں ماقبل کو اس قدر رکائی ہے۔

یک حرف بس ست گر شعور ست ورنہ چو چراغ پیش کو رست (۱)

ہمال: ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کافر مرد یا اس کی عورت مسلمان ہو کر دارالہرب سے دارالاسلام میں آ جاوے تو ان کا نکاح نہیں رہتا ثوث جاتا ہے اور یہ مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسند امام احمد اور ابوداؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں روایت ہے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہ کہا پھر دی نی <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> نے اپنی بیٹی ابی العاص بن ریحہ کو بعد چھ برس کے ساتھ پہلے نکاح کے اور نہ کیا نکاح اس کا نیا صحیح کہا اس حدیث کو احمد اور حاکم نے۔

### کشف کید ہفتاد و دوم

دارالاسلام میں داخل ہونے سے کفار کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے

احول: ابن ماجہ میں ہے "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ زَكَاتٌ يُنْفَقُ عَلَى أَبِي النَّعَاسِ بْنِ الرَّبِيعِ بِنِكَاحٍ خَدِيدٍ" (۲) یعنی رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> نے اپنی لڑکی زینب کو ابی العاص پر ساتھ نکاح جدید کے لوٹا دیا تھی۔ اور ای طرح ترمذی میں ہے "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ زَكَاتٌ يُنْفَقُ عَلَى أَبِي النَّعَاسِ بْنِ الرَّبِيعِ بِنِكَاحٍ خَدِيدٍ" (۳)۔

اور علامہ عینی اور ترمذی نے "خَرَجَ كَتَمٌ مِّنْ كَلْبٍ فَكَانَ الْمَلِكُ أَبُو لَيْسَ بْنِ النَّافِثِ عَلَى أَنَّ مَارَؤُوهَ غَيْرُ ضَحِيحٍ يَخُذُ أَهْلَ النَّفْلِ فَلَا يُعَارِضُ مَا وَبَدَا لِحَصْحِهِ" (یعنی کتب ثابت کرتے والی حدیث اولی پہنچی کرنے والی سے علاوہ اس کے وہ حدیث جس کو انہوں نے روایت کیا ہے نزدیک اہل حدیث کے صحیح نہیں ہیں معارض نہ ہوگی اس حدیث کے جس کو ہم نے روایت کیا ہے بسبب صحت اس کی کے تھی۔

البتہ حجاج راوی میں بعضوں نے کلام کیا ہے اس کا جواب بھی انہیں دونوں کتابوں میں بعد مہارت مذکور کے موجود ہے "وَقَدْ

۱..... اگر صحابہ دشمن ہو کر کھنے کے لیے ایک حرف کافی ہے، ورنہ انہیں کو چراغ دکھانے کے مترادف ہے۔

۲..... سنن ابن ماجہ: باب ما جاء فی الزوجین المشرکین یسلم احدهما، ص: ۱۵۶ (مجلس برکات مبلوک پور)

۳..... جامع الترمذی: باب ما جاء فی الزوجین المشرکین یسلم احدهما، ج: ۱، ص: ۱۳۶۔

(مجلس برکات مبلوک پور)

وَأَشَقُّهُ أَهْلُ النَّفْلِ حَتَّى خَوَّجَ لَهُ مُسْلِمٌ“ یعنی تحقیق توثیق کی ہے حجاج کے محدثین نے یہاں تک کہ مسلم نے ان سے روایت بیان کی ہے اسی۔

پس معلوم ہوا کہ نکاح جدید کی حدیث قوی ہے باوجود اس کے جمع کرنا دونوں حدیثوں میں حتی الامکان بہتر ہے لہذا ”بالنکاح الاول“ سے مراد یہ لی جائے کہ بہسب نکاح سابق کے رد کر دیا یعنی پہلے نکاح کی رعایت کر کے نہ یہ کہ نکاح جدید نہ کیا اور ”لم یحدث شیئا“ کے یہ معنی ہوں کہ مہر جیسا تھا ویسا ہی رکھا اس میں کمی بیشی نہ کی ورنہ اگر تھامری ہوگا تو پھر حدیثیں اثبات کی ترجیح دی جائیں گی چنانچہ محققین کے کلام سے معلوم ہوا بلکہ محدثین کا مذہب اس حدیث کے مخالف ہے کیونکہ اس میں بعد چھ برس کے ٹوٹا دینا آیا ہے اور ان کے نزدیک عورت کی عدت میں اگر مرد مسلمان ہو جائے تو ٹوٹا دینا پہلے نکاح سے جائز ہے ورنہ اگر عدت پوری ہو جائے اور اس کے بعد زوج اسلام لائے تو پھر ٹوٹا دینا پہلے نکاح سے جائز نہیں رکھتے اور یہاں تو چھ برس کے بعد پہلے نکاح سے ٹوٹا دینے کی حدیث نقل کرتے ہیں جس ظاہر ہے کہ عدت کے بعد ٹوٹا دیا گیا ہے اور طرف یہ ہے کہ نکاح اول کی حدیث کو اتنا خرچہ ”بلوغ الفرام“ میں اجود اسناد لکھتے ہیں (۱) اور عمر بن شعیب کی حدیث پر جس میں نکاح جدید ہے محدثین عمل کرتے ہیں حالانکہ اس میں اور نہ کسی اور حدیث میں کہیں ثابت ہوتا کہ عدت میں آنحضرت ﷺ نے روک دیا ہو یا وہ اسلام ایام عدت میں لائے ہوں اسی تقریر سے غرض ہماری یہ ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو حدیث اسناد میں کسی کے نزدیک بہ نسبت اور حدیث کے عمدہ ہو وہ عمل بھی اسی پر کیا کرے عمل اور شی ہے اور اسناد دوسری چیز ہے نفس اسناد کا کھرا ہونا عمل کے لیے حجت نہیں ہو سکتا یہ امر رائے مجتہد پر موقوف ہے جس حدیث کو اس کا قیاس صحیح ترجیح دے اس پر عمل کرے۔

**قال:** جاید وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ عورت خواہ شیبہ ہو خواہ باکرہ نئی ہو خواہ پرانی باری میں برابر ہیں اور یہ حدیث امام اعظم کا ہے سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں مذکور ہے اپنی قلابہ بیچے ہوئے۔

### کشف کید ہفتاد و سوم باری میں باکرہ شیبہ نئی، پرانی سب برابر ہیں

**اقول:** قدس امام صاحب کا اس مقام پر قرآن وحدیث سے ماخوذ ہے اعتراض مخالفت کتاب وسنت کا ان پر نہیں ہو سکتا ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور امام احمد اور حاکم نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا

(..... بلوغ النوام عن أدلة الأحكام، ص: ۲۰۸) (مطبوعہ دار الفکر الجديد، المتصورة، مصر، ۲۰۰۰ء)

(..... الحجاج يروي هذا الحديث عن عمرو بن شعيب وقتل الترمذي حديث ابن عباس اجود اسنادا

والعمل على حديث عمرو بن شعيب وقد نقله عن هرون بن يزيد

جس شخص کی دو عورتیں ہوں پس ماں ہر طرف ایک کے تو قیامت کے دن وہ شخص آئے گا اس حال میں کہ اس کا ٹیڑھا ہوگا  
اتھی۔

اور ابو داؤد اور نسائی اور ترمذی اور ابن ماجہ (۱) میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ قسمت کرتے اور برابر  
کرتے اور فرماتے خدا یا یہ تقسیم وہ ہے جو میرے اختیار میں ہے پس غیر اختیاری میں مجھ کو ملامت نہ کرنا یعنی بعض سے قلب ہے  
اختیار ماں ہے اتھی (۲)۔

اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿فَإِنْ جُفْتُمْ أَنْ لَا تَقْبِلُوا فَوَاجِدَةً﴾ (۳) یعنی پس اگر خوف کرہتم کہ عدل نہیں ہو سکے گا تو  
ایک سی عورت کرو اتھی۔

### باکرہ اور شیبہ کی باری میں عموماً مساوات ہے

پس معلوم ہوا کہ ازدواج میں خواہ باکرہ ہوں خواہ شیبہ عموماً برابری چاہیے اور جس حدیث میں شروع نکاح میں باکرہ  
کے واسطے سات روز اور شیبہ کے واسطے تین روز ہیں حنفیہ اس کا انکار نہیں کرتے مگر یہ کہتے ہیں کہ جتنے دن اس کے پاس رہے گا  
اتنے ہی روز پہلی کے پاس بھی رہنا پڑے گا در نہ خلاف حدیث اور قرآن لازم آئے گا اور مسلم کی حدیث جو وارد ہے کہ آنحضرت  
ﷺ نے ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا اور تین روز تک رہے اور فرمایا اگر چاہو تو سات دن رہو مگر سات سات دن  
اوروں کے پاس بھی رہوں گا اتھی (۴)۔

۱..... سنن ابی داؤد : باب فی القسم بین الناس ج : ۱ ص : ۲۶۰۔

۲..... جامع الترمذی : باب ملجاء فی التسویۃ بین الضرائر ج : ۲ ص : ۱۳۶۔

۳..... سنن الترمذی : باب میل الرجل الی بعض نسائه دون البعض ج : ۲ ص : ۹۹۔

۴..... سنن ابن ماجہ : باب القسۃ بین النساء ص : ۱۵۴۔

۵..... المستدرک علی الصحیحین : کتاب النکاح ج : ۲ ص : ۳۳۔

۶..... سنن ابی داؤد : باب فی القسم بین النساء ج : ۱ ص : ۲۹۰۔

۷..... جامع الترمذی : باب ملجاء فی التسویۃ بین الضرائر ج : ۲ ص : ۱۳۶۔

۸..... سنن الترمذی : باب میل الرجل الی بعض نسائه دون البعض ج : ۲ ص : ۹۹۔

۹..... سنن ابن ماجہ : باب القسۃ بین النساء ص : ۱۵۴۔

۱۰..... سورۃ النساء : آیت : ۳۔

۱۱..... صحیح مسلم : باب قدر ما تستحقہ البکر و النیب من اقامۃ الزوج عند ما غلب الزفاف ج : ۱ ص : ۵۷۲۔



اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اگر تین دن رہیں گے تو دوسری ازواج کے پاس بھی تین تین روز قیام نہ ہوگا بلکہ یہ فرماتا آپ کا کہ پھر اوروں کے پاس بھی اسی قدر رہیں گے صریح دلالت کرتا ہے کہ برابری چاہیے البتہ پیچہ ابتدائے نکاح کے باکرہ کے پاس سات روز کی اجازت اور ثیبہ کے پاس تین روز کی دی گئی ہے اس حدیث سے خواہ مخواہ نہ بردستی یہ اتخاذ کرنا کہ دوسری کو اس قدر استحقاق نہ ہوگا خالی تہصیب اور سوہ فہمی سے نہیں جائے انصاف ہے کہ خود تو عقل سے خالی ہوں اور اہل الرائے یعنی عقلا پر اعتراض کریں اور مخالفت حدیث کا التزام حالانکہ جب ظواہر یہ کونجھ ہی نہیں تو پھر مطلب حدیث کو موافق مقصود قائل کے کیوں کر سمجھیں گے۔

جای داد و خرد و اسرت تادانی      فرض قائل و مقصد حکم نیست (۱)

**فتاویٰ:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص نکاح کرے کسی عورت سے اور مہر مقرر کرے اس کی برس دن کی خدمت کرنی یا چھ ماہ تا قرآن کا تو یہ مہر یا عہد اس کو کافی نہ ہوگا اور مہر مثل دینا آدے گا۔

کشف کید ہفتاد و چہارم

باب المہر

دس درہم سے کم مہر جائز نہیں

**احوال:** علامہ ابن ہمام نے فتح القدر میں لکھا ہے "لنا قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من خدیث خایر ولا نہز اقل من عشرة ذراہم رواہ الذار قطنی والبیہقی وله شاهد یغضدہ وهو ماروی عن علی قال لا تقطع النید فی اقل من عشرة ذراہم ولا یكون النہز اقل من عشرة ذراہم رواہ الذار قطنی والبیہقی ایضاً وقال مخرجنا بلالہ عن علی وعبد اللہ بن عتار وعابر وابیزاہیم رضی اللہ عنہم فیخمل کل ما افاد ظاہرہ کونه اقل من عشرة علی أنه المَعْجُلُ وَذَلِكَ لِأَنَّ الْعَادَةَ عِنْدَهُمْ كَانَ تَعْجِيلُ بَعْضِ النَّهْرِ قَبْلَ السَّخُولِ وَإِذَا كَانَ ذَلِكَ نَهْیَؤُذَا وَجِبَ حَمْلُ مَا يَخَالِفُ نَارَ وَنِسَاءً عَلَيْهِ جَمْعًا بَيْنَ الْأَخَابِیثِ وَكَذَا يُحْمَلُ امْرَأَةٌ صلی اللہ علیہ وسلم بِالْبَغْلَانِیہِ خَاتَمًا مِنْ حَدِیدٍ عَلٰی أَنَّهُ تَقْدِیمُ شَیْءٍ ثَالِقًا وَلَمَّا عَجَزَ قَالَ قَدْ قَعَلَمْتُهَا عَشْرَینَ (یعنی امراؤں کو ابوداؤد و ماروی و مخرجی روایہ الصبیح روایت کیا ہوا بقا متک من القرآن قرائۃ لا یثابرتہ وہو شجعت الزوانات)۔

یعنی ہماری دلیل قول رسول اللہ ﷺ کا ہے بروایت جابر بن عبد اللہ مہر سے کم دس درہم سے روایت کیا اس حدیث کو دار قطنی اور بیہقی نے اور واسطے اس حدیث کے تائید کرنے والی وہ حدیث ہے جو علی بن ابی طالب سے مروی ہے کہ فرمایا نہ کاٹا جائے ہاتھ کمتر میں دس

(۱)..... قصیب عقل و شعور عطا کیے جانے کی بجائے کہ فرض قائل ہی لڑنا اور حکم کو نہ سمجھنا۔

درہموں سے اور نہیں ہوتا مہر کم دس درہم سے روایت کیا اس حدیث کو بھی دارقطنی اور بیہقی نے اور کہا امام محمد نے یہی ہم کو علی اور عبداللہ بن عمر اور عامر اور ابراہیم سے پہنچا ہے۔

پس وہ حدیث جس میں ظاہر اس درہموں سے کم مہر کا ذکر ہے حمل کی جاوے گی اوپر مہر مغفل کے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ عادت اُن کی تھی کہ حمل جناح کے کچھ مہر دے دیا کرتے تھے اور جب یہ امر مقرر تھا تو ان احادیث کا جو ان احادیث کے مخالف وارد ہوئے ہیں مہر مغفل پر حمل کرنا واجب ہوا تا کہ سب احادیث میں تطبیق ہو جاوے۔

اور اسی طرح آنحضرت ﷺ کا لوہے کی انگلی کے واسطے فرماتا اس پر محمول ہے کہ کوئی غبی واسطے تالیف قلب کے پہلے دینی چاہیے اور جب کہ وہ شخص کچھ بھی نہ لایا تو فرمایا آپ نے آٹھ اور اس عورت کو بیس آیتیں تعلیم کر دے یہ تیری زوجہ ہوگی روایت کیا اس کو ابو داؤد دوسرے اور یہی حمل روایت صحیح کا ہے کہ آپ نے فرمایا ہم نے تیرا نکاح قرآن شریف کی وجہ سے کر دیا کیونکہ یہ اس کے سنانی نہیں اور اس گفتگو سے سب روایتیں متفق ہو جائیں گی ابھی ملاحظہ۔

اور حسین الحقائق میں ہے ”وَأَمَّا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَلَكُوتُهَا جَمَاعَتُكَ مِنَ الْقُرْآنِ فَمَا فِيهِ ذِلَّةٌ عَلَى أَنَّ الْقُرْآنَ جَعَلَهُ نَهْرًا وَلِهَذَا لَمْ يَشْرُطْ أَنْ يُغْلَتْهَا وَأَتَمَّا قَالَ بِمَا مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ آتَى بِمَنْجَبٍ مَامَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ لِتَحْدِيثِ أَمِّ سَلِيمٍ وَفِيهِ فَكَانَ صِدَاقِي مَا يَنْتَهِيهِمَا الْإِسْلَامُ وَهُوَ لَا يَصِيحُ صِدَاقًا بِأَلَا جِنَاحَ“۔

یعنی لیکن ارشاد آنحضرت ﷺ کا کہ مالک کر دیا ہم نے تجھ کو اس کا بسبب اس کے جو تیرے پاس قرآن ہے پس نہیں دلالت ہے اس قول میں کہ قرآن کو مہر کیا ہے اور اسی وجہ سے یہ شرط نہ کی کہ اس کو تعلیم کر دے بلکہ ”بِمَا مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ“ فرمایا یعنی بسبب اس کے جو تجھ کو قرآن آتا ہے کیونکہ حدیث ام سلیم میں آیا ہے کہ مہر درمیان دونوں کے اسلام تھا حالانکہ اسلام بالاقفاق مہر نہیں ہو سکتا ابھی۔

### اس مسئلہ کا حاصل کلام

خلاصہ تقریر دونوں محققوں کا یہ ہے کہ قرآن شریف کو حسب دستور مہر مغفل سمجھائے چنانچہ ابو داؤد کی روایت میں ارشاد تعلیم ہے تو کچھ مہر پہلے حق تعلیم میں ادا ہو جاوے گا چنانچہ علی بن عبد اللہ سے آپ نے پہلے کچھ مہر دلوا دیا تھا حالانکہ مہران کا چار سو درہم بندھا تھا اسی طرح یہاں بھی آپ نے جب اور کچھ نہ ملا تو قرآن شریف ہی کی تعلیم کو فرمایا اور یہ معنی نہیں کہ اب مہر اوردینا نہیں آتا اسی قدر کافی ہے اس پر کوئی لفظ حدیث کا نہیں دلالت کرتا ابو داؤد کی روایت سے قطع نظر کی جاوے صحیحین کی روایت میں بھی تو یہ لفظ نہیں پس معنی یہ ہوئے کہ قرآن شریف کی وجہ سے یعنی کلام مجید کی برکت سے تمہارا نکاح کر دیا۔

جیسے ابو طلحہ کا نکاح بوجہ اسلام کے کر دیا تھا، پس مہر کی ہر گز ساقط ہو سکتا ہے، ہاں اس عورت نے جیسا کہ بعضوں نے کہا ہے کر دیا ہو تو چونکہ ساقط ہو جائے گا، ورنہ حدیث سے کہیں مستحب نہیں ہوتا کہ مہر اس پر نہیں رہا اور ہماری روایتیں بسبب کثرت طرق کے مرسلہ احتیاج اور استناد تک پہنچ گئی ہیں اور امام نووی نے شرح مہذب میں کہا ہے کہ بوجہ کثرت طرق کے حدیث قابل احتیاج ہو جاتی ہے مگر کیا اس کو علامہ زبلی نے شرح کفر میں اور احادیث میں تحقیق عمدہ ہے یا ترک، ہاں اگر قطعاً نہ ہو سکے اس وقت مجبوری ہے، علامہ اس کے قرآن شریف میں بھی اسی کی تائید موجود ہے "وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَآءَ ذَلِكَ أَنْ تَنكِحُوا بِأَمْوَالِكُمْ" (۱) یعنی حلال کی گئیں تم پر عورتیں ماسوا ان عورتوں کے ہاں طور کہ طلب کرو تم اپنے مالوں کے بدلے انہی۔

پس متعین کیا حلت کو طلب مال سے تو معلوم ہوا کہ بغیر مال کے حلال نہیں اور بعض ظاہر یہ کہ نزدیک تو ایک جو بھی اگر مہر ہو تب بھی نکاح درست ہے اور وہ عورت حلال ہو جاتی ہے حالانکہ ایک جو مال نہیں ہے، چنانچہ تبیین اہل حق میں لکھا ہے کہ کہا بعض ظاہر یہ ہے کہ جس شی کا بب یا مہر اس سے مالک ہو جاتا ہے وہ شی مہر ہو سکتی ہے اگرچہ بیع میں شی ہونے کی صلاحیت نہ رکھتی ہو جیسے گیسوں کا دانہ یا جو کا اور قول ظاہر یہ کہ مہر کے بارے میں زیادہ قاسد ہے اس لیے کہ ایک دانہ گیسوں کا یا جو کا اس کو کوئی مال شمار نہیں کرتا اسی وجہ سے اگر کر جاتا ہے تو اس کو اخذ نہیں اور اللہ تعالیٰ نے نکاح بوجہ مال کے مشروع کیا ہے اس قول سے کہ فرمایا حلال کی گئیں تم پر ماسوا ان کے ہاں طور کہ طلب کرو بدلے مال کے اور نہیں مشروع کیا بدون مال کے انہی۔ (۲)

**حال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیٹی یا اپنی بہن کا نکاح اس شرط پر کسی سے کر دے کہ وہ اپنی بیٹی یا اپنی بہن اس کو نکاح میں دے اور مہر نہ دے یا نہ میں تو اس صورت میں نکاح دونوں کا صحیح ہے لیکن دونوں کو مہر مثل دینا ہوگا۔

### کشف کید بفتاد و پنجم

نکاح شغار جائز نہیں، ہاں طریقین کے یہاں جائز ہے بشرطیکہ مہر مثل دیا جائے

**احوال:** حدیث میں شغار کی مسامحت ہے اس کا خفیہ انکار نہیں کرتے بیشک شغار کی جو حقیقت اور مابہیت ہے وہ جائز نہیں شغار میں تو یہ شرط ہے کہ بالکل مہر نہ ہو، جیسے اہل جاہلیت کی عادت تھی کہ وہ مطلق مہر نہیں دیتے تھے فقط بدلاؤ نکاح کا نکاح سے ہو جاتا تھا، یہ صورت ہمارے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر کسی نے ایسا کیا تو مہر مثل واجب ہوگا اگر فقہ میں یہ صورت بیان ہوتی کہ مہر مثل بھی دینا نہ آئے گا تو بیشک مخالف حدیث ہو جاتا اگر کہیں حدیث یا لغت میں شغار کی تعریف یہ آئی ہو جس میں مہر بھی کسی صورت سے داخل ہو تو مخالف ہوگی، یا شغار کی تعریف میں حدیث اور لغت سے مہر کا نہ ہونا ثابت ہو جب بھی مخالفت ہو جائے گی اس میں تو عاقل کیا اہلہ بھی فرق کر سکتا ہے کہ ایک صورت میں مہر ہے اور دوسری میں مہر کی نفی ہے دونوں میں فرق بین ہے ایسے

..... سورہ نساء، آیت ۲۴

..... تنبیہ الحقائق، ج ۲، ص ۱۳۶، دار الکتب الاسلامیہ، قاہرہ

بدی فرق کو ایک سمجھنا اور مخالفت کا التزام دینا کمال مفاہمت ہے۔

اب تک مذہبوں نے مغرضانہ سے آگاہ  
لا خَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

ہاں اس نکاح کی کراہیت میں ہم کو بھی کلام نہیں مگر اس کے فساد پر بھی کوئی دلیل نہیں اور فتح القدیر میں ہے "إِنَّ مُتَّفَلِقَ النَّهْيِ وَالنَّهْيِ مُسْتَمْنَى الشُّغَارِ وَمَا خُوذَ فِي مَفْهُومِهِ خُلُوهُ عَنِ الصَّدَاقِ وَكَوْنُ الْبُضْعِ ضِدَاقًا وَتَحْسُنُ فَإِنَّهُ يَنْفِي هَذِهِ الْمَاهِيَةَ وَمَا يَصُدُّ عَنْهَا شَرْعًا فَلَا تُشْكِكُ النُّكَاحُ كَذَلِكَ بَلْ تُبْطِلُهُ" (۱) یعنی متعلق نبی اور نبی کا صدق شغار ہے اور شغار کے مفہوم میں میر سے خالی ہونا اور بضع کا مہر ہونا پایا جاتا ہے اور ہم تو قائل ہیں اس مابیت کی نفی کے اور اس شی کے جو اس پر صادق آئے پس نہیں جائز رکھتے ہم ایسے نکاح کو بلکہ ہم اس کو باطل جانتے ہیں اٹھی۔

حال: اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف قرآن اور حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح دقا یا اور کفر الدہقان اور رد المحتار اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں ہے "مَنْعَةُ الرِّضَاعِ ثَلَاثُونَ شَهْرًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ" یعنی مدت دودھ چھرانے کی تیس مہینے ہیں تزویج ابی حنیفہ کے اور لفظ ہدایہ کے ہیں اٹھی امام اعظم نے خلاف کیا ہے اس مسئلے میں کلام اللہ کی صریح تین آیتوں کا بھی اور حدیث کا بھی اس لیے کہ بچے کو دودھ پلانے کی مدت زیادہ سے زیادہ دوسریں ہے الخ کشف کید ہفتاد و ششم

آیت غُلْفُونَ سے مدت حمل دو برس اور مدت رضاعت ڈھائی برس ثابت ہوتی ہے

اقول: امام صاحب نے ہرگز صریح آیتوں اور حدیثوں کا خلاف نہیں کیا بلکہ امام صاحب نے اسی آیت خُلْفُونَ وَفَضَالَةَ ثَلَاثُونَ شَهْرًا سے حمل کے دو برس اور رضاع کے ڈھائی برس لیے ہیں، چنانچہ تقریر اس کی جو کہ ہدایہ وغیرہ میں لکھی ہے یہ ہے "وَوَجْهَهُ أَنَّ فَضَالَةَ ثَلَاثِينَ شَهْرًا فِي ذِكْرِ ضِيَائِهِ وَذِكْرُ لَهَا مَدَّةً فَكَانَتْ لِكُلِّ وَاجِبٍ مُخْلِطًا بِكَمَالِهَا كَمَا لَا جِلَّ الْمَغْضُوبِ لِلذَّيْنَيْنِ إِلَّا أَنَّهُ قَامَ الْمُتَّقِصُ فِي إِحْدَاهُمَا فَبَقِيَ الثَّانِي عَلَى ظَاهِرِهِ" (۲) یعنی جب امام صاحب کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دو چیزوں کو ذکر کیا (یعنی حمل اور رضاع) اور دونوں کے لیے مدت بیان کی پس یہ مدت ہر ایک کے لیے کامل ہوگی جیسے وراثت کو دو قرض کے لیے مقرر کیا جائے مگر ایک میں نقص کرنے والی معنی موجود ہے پس باقی رہا دوسرا پنے حال پر اور اصل معروب کی مثال رد المحتار اور ہدایہ میں یہ لکھی ہے "أَجَلُ الدَّيْنِ الَّذِي عَلَى فُلَانٍ وَالدَّيْنِ الَّذِي عَلَى فُلَانٍ سَنَةٌ" (۳) یعنی وقت معین کیا میں نے اس دین کا جو فلاں شخص پر ہے اور اس دین کا جو فلاں شخص پر ہے ایک برس اٹھی۔ اس سے سمجھا جاتا ہے کہ دونوں کے لیے ایک ایک برس ہے، چنانچہ تصریح اس کی کتب مذکورہ میں موجود ہے اور دوسری مثال اسی

۱..... فتح القدیر، باب المهر، ج ۳، ص ۳۲۵، مکتبہ زکریا، دیوبند

۲..... کتاب الرضاع، ص ۳۳۰، مجلس جرکات، مبارک پور اعظم گڑھ

۳..... ہدایہ شرح ہدایہ، مکتب الرضاع، ج ۴، ص ۲۹۶، مکتبہ زکریا، دیوبند

مخاورے کی تائید میں لکھاوی اور عبارت میں یہ ہے ”فَقُلَانِ عَلَى الْاَلْفِ وَزَهْمٍ وَخَمْسَةِ اَفْقَازَةٍ جَعَلَتْهُ إِلَى شَهْرَيْنِ يَكُونُ الشَّهْرَانِ اَجَلًا لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الذَّيْنَيْنِ يَكْفِيهِ“ (۱) یعنی قاضی شخص کے میرے اوپر ہزار اور زہم ہیں اور پانچ گوند گیہوں ہیں دو ماہ تک، اس عبارت میں دو ماہ ہر ایک دین کے بکمال اجل ہوں گے انہی۔

اور شخص کی مثال حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہے کہ فرماتی ہیں الْوَلَدُ لَا يَنْقُصُ فِي بَطْنِ اُمِّهِ اَكْثَرَ مِنْ سِتِّينَ (۲) یعنی لڑکا نہیں باقی رہتا ماں کے پیٹ میں زیادہ دو برس سے انہی چنانچہ یہ حدیث کتب مذکور میں موجود ہے وَبِظُلَّةٍ لَا يَغْرَفُ اِلَّا سَمَاعًا یعنی اس قسم کی حدیث سنی ہوئی ہی ہوتی ہے اور رد المحتار میں شیخ الحدیث سے نقل کیا ہے اس لیے کہ مقدمات کی طرف حمل پر گزارا نہیں پاسکتی، پھر کہا اس میں پس اس میں ہوگی یہ حدیث ختم میں مرفوع حدیث کے جو انحضرت ﷺ سے سنی گئی ہو اور شیخ الحدیث میں اس کو آنحضرت ﷺ سے بھی روایت کیا ہے، (۳) اسی وجہ سے امام صاحب حمل کی مدت دو برس کہتے ہیں، کیوں کہ حدیث سے تخصیص آیت کی ہوگئی اور رضاع کی مدت وہی اٹھائی برس جس پر آیت دلالت کرتی ہے باقی رہی۔

### حمل و رضاع سے متعلق دو اعتراضات اور ان کے جوابات

البتہ اس صورت میں دو اعتراض واقع ہوتے ہیں، ایک یہ کہ قرآن کو حدیث سے تغیر کر دینا لازم آتا ہے، دوسرے یہ کہ لفظ ثلثین کو حالت واحد میں نہیں اور چوبیس کے معنوں میں استعمال کرنا پڑتا ہے اور یہ جمع ہے درمیان حقیقت اور مجاز کے جس سے منع کیا گیا ہے، بقول اعتراض کا جواب رد المحتار میں یہ لکھا ہے ”وَالَايَةُ مُؤَوَّلَةٌ لِتَوْزِينِهِمُ الْاَجَلَ عَلَى الْاَقَلِّ وَالْاَكْثَرِ فَلَمْ تَكُنْ دَالَّةً قَطْعِيَّةً“ (۴) یعنی تاویل کی گئی ہے آیت ان کے تقسیم کرنے کے سبب سے اجل کو اوپر کم اور زیادہ کے پس نہ ہوگی دلالت اس کی قطعی انہی اور کہا رد المحتار میں قول الْاَيَةُ مُؤَوَّلَةٌ اِنِّي قَابِلَةٌ لِلتَّأْوِيلِ بِتَغْنِيٍّ لَا خَرَفَ فَلَمْ تَكُنْ قَطْعِيَّةً الدَّلَالَةُ عَلَى النِّعَالِ الْاَوَّلِ فَيَاوُزُ تَخْصِيصُهَا بِغَيْرِ الْوَاجِدِ (۵) یعنی قول اس کا لایا یہ سہولت اس کے معنی یہ ہیں کہ آیت تاویل کو قبول کرنے والی ہے دوسرے معنی سے، پس یہ آیت اول معنی پر قطعی طور سے دلالت نہ کرے گی، پس جائز ہوا خاص کر آیت کا خبر واحد سے انہی وَقَوْلُهُ لِيُوزِنَهُمْ اَيَ الْمُلْتَغَاةِ كَمَا لِحُصَاغِيْنِ وَغَيْرِهِمَا الْاَجَلَ اَيَ ثَلَاثِيْنَ شَهْرًا عَلَى الْاَقَلِّ اَيَ اَقَلِّ مُدَّةِ الْحَمْلِ وَهِيَ سِتَّةُ اشْهُرٍ وَالْاَكْثَرُ اَيَ اَكْثَرِ مُدَّةِ الرُّضَاعِ وَهُوَ سَنَتَانِ فَالْثَّلَاثُونَ بَيَانٌ لِنَجْمِوعِ الْمُدَّتَيْنِ لِاِكْلٍ وَاجِدَةٍ یعنی اور قول اس کا ان کے تفریق کرنے

۱..... عنایہ شرح ہدایہ، ج ۶، ص ۱۲۱، مصدر الکتاب موقع الاسلام

۲..... در المختار، کتاب الرضاع، ج ۵، ص ۳۹۶، مکتبہ زکریا، دیوبند

۳..... در المختار، ج ۳، ص ۹۲، کتاب الرضاع، مطبع سابق

۴..... در المختار، ج ۵، ص ۳۹۶، مطبع سابق

۵..... رد المختار، ج ۵، ص ۳۹۶، مطبع سابق

کے لیے یعنی ملا کے شل صابن وغیرہ کے اہل کو یعنی تیس ماہ کو اور اہل کے یعنی اہل عدت حمل کے اور وہ چھ ماہ ہیں اور اوپر اکثر کے یعنی اکثر عدت رضاع کے اور وہ دو برس ہیں، پس تیس بیان ہے دونوں مدتوں کا نہ ہر واحد کا الگ۔ اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ بعد ان کے تاویل کرنے کے ساتھ اہل اور اکثر کے ظاہر معنی کو حمل اور رضاع میں سے ہر ایک کے لیے پورے ذمائی برس لیے گئے، چنانچہ محاورات سے یہ امر ثابت کر دیا گیا ہے، اور خاص کر لیتا آیت کا حدیث سے جائز ہو گیا۔

اور دوسرے اعتراض کا جواب بھی رد الحکمہ شرح در مختار میں لکھا ہے کہ "خُفْلَةٌ وَفَضْلَةٌ" دو جہتاں ہیں اور "فَلَقُونِ فَضْلًا" کی خبر ہے اور حمل کی خبر مقدم ہے پس فضاہ کی خبر اپنے معنی حقیقی میں اور حمل کی خبر معنی مجازی میں ہے پس اجتماع در میان حقیقت اور مجاز کے ایک لفظ میں واقع نہ ہو۔ (۱)

اور اس پر ایک اعتراض اور ہوتا ہے کہ ایک عہد کو دوسرے میں مجاز داخل نہیں کرتے، سو جواب یہ ہے کہ "غَشْوَةُ إِلَّا الْفُتَيْنِ" کہتے ہیں، اور "شکریہ" مراد لیتے ہیں، ہاں، البتہ اس میں یہ عہد ہوتا ہے کہ یہ استثنا میں ہے، اور ممکنہ اس میں نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کہنا تکلف ہے، بلکہ سوالات کے بھی استعمال آیا ہے، چنانچہ تفسیر کبیر کی عبارت آتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ وقت آنحضرت ﷺ صیغہ ہوئے چالیس سے دو برس کہ تھے حالانکہ قرآن شریف میں آیا ہے "بَلَغَ أَرْبَعِينَ سَنَةً" (۱) یعنی جب چالیس برس کو پہنچے تو یہ کہا، اور تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ قریب چالیس کے تھے تو اس آیت میں چالیس کا اطلاق اڑتیس پر موجود ہے، مایہ بہت استعمال آتا ہے، ماسی کا انکار کرنا کلام عرب سے آگاہ نہ ہوتا ہے۔

### ایک شبہ کا جواب

اور ایک شبہ اس میں یہ وارد ہوتا ہے کہ حدیث عائشہ آیت "خُولِیْنِ كَمَا بَلَیْنِ" اور حدیث "لَا رِضَاعَ بَعْدَ خُولِیْنِ" سے بہتر تھی، اس کا جواب ہے کہ امام صاحب آیت اور حدیث کا استحقاق اجرت میں خاص کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ آیت کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے کہ والدہ و مطلقہ کو دو برس، دودھ پلانا چاہیے، اور اجرت اس کے باپ پر ہے، اس لیے کہ زوجہ کو اجرت پر لینا امام صاحب کے نزدیک درست نہیں، اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ درست کہتے ہیں، علی بن ابی القیس حدیث بھی اس پر محمول ہے کہ دو برس سے زیادہ رضاع کی اجرت کا استحقاق نہیں، پس ان معنوں سے حدیث اور آیت اور شان نزول اور سیاق اور سیاق میں خوب مطابقت ہو جائے گی، اور یہ اختلاف آیت مذکورہ سے جب ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت کو عام یعنی ہر شخص کے لیے لیا جائے اور اگر اس کو خاص ایک شخص کے واسطے مثل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے لیے جیسا کہ اکثر تفسیروں میں مذکور ہے۔

چنانچہ تفسیر معالم التنزیل میں ہے "وَقَالَ الْآخَرُونَ نَزَلَتْ فِي أَمِي تَكْرِدِ الصَّدِيقِ وَأَبِيهِ وَأَنَّهُ" اور

۱..... رد المحتار ج ۵، ص ۳۹۶، مکتبہ زکریا دیوبند

۲..... سورہ احقاف، آیت ۱۵

دوسروں نے کہا کہ یہ آیت حضرت ابوبکر صدیق اور ان کے والدین کے حق میں نازل ہوئی تھی۔

اور تفسیر احمدی میں لکھا ہے "وَقِيلَ فِي حَقِّ أَبِي بَكْرٍ وَالصَّدِيقِ خَاصَّةً، خَيْبٌ كَانَ فِي بَطْنِ أَبِي سَيِّدٍ أَشْهَبٍ، وَارْتَضَعَ بَحْدَهُ خَوْلَيْنِ وَنِذْلٌ عَلَيْهِ سَيِّئَاتُ الْآيَةِ وَتَغَامُّهَا وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ أَشُدَّهُ الْآيَةُ" (۱) یعنی کہا بعضوں نے نازل ہوئی یہ آیت خاص حضرت ابوبکر صدیق کے حق میں اس لیے کہ وہ اپنی والدہ کے شکم میں چھ مہینے رہے ہیں اور دودھ پیا ہے انہوں نے بعد اس کے دو سال اور ولادت کرتا ہے اس پر سیاق آیت کا اور خاتمہ اس کا اور وہ قول اللہ تعالیٰ کا حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ أَشُدَّهُ آخر آیت تک ہے تھی۔

### آیت حولین کی شان نزول

اور تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ حکایت کیا وہ حدی نے ابن عباس اور قوم کثیر متاخرین مفسرین سے اور محدثین ان کے کے تحقیق یہ آیت حضرت ابوبکر صدیق کے حق میں نازل ہوئی ہے، کہا انہوں نے دلیل اس پر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے معین کیا حمل اور فصال کو اس جگہ ساتھ ایسی مقدار کے کہ معلوم ہے کہ کبھی وہ ناقص ہوتی ہے اور کبھی زیادہ، ہرچہ مختلف ہونے آدمیوں کے ان احوال میں، پس ضرور ہوا کہ مقصود اس سے کوئی ایک شخص ہوتا کہ کہا جائے کہ یہ مقدار اس کے حال کی خبر ہے، پس ممکن ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق کا بطن والدہ میں رہتا اور رضاع ان کا اسی مقدار تک ہو، پھر فرمایا اللہ تعالیٰ نے اسی شخص کی تعریف میں یہاں تک کہ جس وقت پہنچا وہ اپنی جوانی کو اور پہنچا چالیس برس کو کہا اے رب میرے! الہام کرتا مجھ کو شکر کروں میں تیری نعمت کا جو مجھ پر تو نے کی ہے اور میرے والدین پر، اور معلوم ہے یہ بات کہ ہر شخص اس قول کو نہیں کہا کرتا، پس واجب ہوا کہ مراد اس آیت سے کوئی شخص معین ہو کہ کہا ہوا اس نے اس قول کو، لیکن ابوبکر پس تحقیق کہا ہے انہوں نے اس قول کو قریب اس سن کے، اس لیے کہ وہ چھوٹے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دو برس سے کچھ زیادہ، اور آنحضرت ﷺ پیغمبر ہوئے چالیس برس میں، اور ابوبکر صدیق قریب چالیس برس کے تھے، اور انہوں نے تصدیق کی آپ کی اور ایمان لائے، پس ثابت ہوا اس تقریر سے کہ یہ آیتیں صلاحیت رکھتی ہیں کہ مراد ان سے حضرت ابوبکر صدیق ہیں اور جب صلاحیت رکھتا ثابت ہوا تو اب ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ مراد اس آیت سے حضرت ابوبکر صدیق ہیں تھی۔ (۲)

### آیت مذکورہ سے مدت رضاع دو برس ثابت نہیں

تو اس صورت میں اس آیت سے ہر شخص کے واسطے دو یا ڈھائی برس لینے درست ہوں گے، بلکہ خاص ایک شخص کا حال ہوگا اور در صورت کہ عام ہر شخص کے لیے لیا جائے تو بھی دلالت اس آیت کی قلیل اور اکثر مدت پر قطعی نہ ہوگی بلکہ آیت متداول

۱..... تفسیر احمدی، ص ۴۰، مکتبہ اشرفیہ دیوبند

۲..... تفسیر کبیر الجزء ۲، ص ۶۹، دار الکتب العلمیۃ، طہران

ہو جائے گی، چنانچہ سند اس کی درمختار اور رد الحکار سے بیان ہوگئی، جس رضاع کے دو سال معین پر ولادت یعنی آیت سے ثابت نہ ہوئی، کیوں کہ ان معنوں سے تاویل کہلاتی ہے، ہاں امام صاحب کے معنی ظاہر آیت کے مطابق ہیں، مگر شبہ ہوتا ہے تو نقطہ یہی ہوتا ہے کہ آیت کو حدیث سے خاص کر رہے ہیں، تو یہ امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، چنانچہ تقریر اس کی اور پر گزرتی ہے کہ حدیث رضاع میں اختلاف ہے، امام صاحب ذہائی برس اسی آیت سے لیتے ہیں، اور امام مالک دو برس سے دو ماہ زیادہ کرتے ہیں، اور ایک روایت میں ایک مہینہ اور ایک میں کچھ حد معین نہیں کرتے بلکہ کہتے ہیں کہ جب تک بچے کو دودھ کی احتیاج ہو پلانا چاہیے، اور بخوی نے معاملہ التفریل میں حضرت علیؓ سے روایت کی ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر صدیقؓ کی شان میں نازل ہوئی ہے انھی۔

پس اس صورت میں اہل اقل اور اکثر عدت حمل اور رضاع کی لینا درست ہو جائے گا، کیونکہ قرینہ قائم ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کا حال مذکور ہے اور جس صورت میں کہ عام لیا جائے اور پھر بھی معنی یہی مراد ہوں اور دوسرے معنی سے انکار کیا جائے تو بعید از انصاف ہے، اہل ان معنوں سے بھی بیگانہ اس میں تاویل ہے، پس قطعی الدلائل نہیں، چنانچہ صاحب عنایہ لکھتے ہیں: "تائید کرتی ہے اس کی تاویل پر وہ روایت کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا، پس چھ مہینے میں وہ عورت لڑکا جنی، پس حضرت عثمانؓ سے، کہے پاس لائی گئی، پس آپ نے مشورہ لیا اس کے رجم کرنے میں، اور کہا ابن عباسؓ نے کہ اگر میں کتاب اللہ سے اس میں محاصرہ کروں تو کر سکتا ہوں، کہا صحابہؓ نے کیوں کر؟ کیا حضرت ابن عباسؓ نے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: وَحَنَافَهُ وَفَصَالَهُ فَلَفُورٍ شَهْرًا اِیَّیْہِ حضرت عثمانؓ نے چھوڑ دیا اس کو انھی۔

### دو سال کے تعین میں کوئی حدیث مرفوع نہیں آئی ہے

پس معلوم ہوا کہ تاویل سے دونوں معنی خالی نہیں، امام صاحب کے معنی گونا گویں ہیں لیکن ان میں بوجہ حدیث کے تغیر آگیا اور محدثین کے معنوں میں بوجہ کی پیشی لینے کے تاویل ہوگئی، یہی وجہ ہے کہ وہ سال کے تعین میں کوئی حدیث صحیح مرفوع نہیں آئی ہے، بلکہ حضرت ابن عباسؓ سے کا قول ہے کہ جس کے معنی استحقاق اجرت کے ہیں، جیسا کہ قرآن شریف سے دو برس دودھ پلانا والدہ کا سمجھا جاتا ہے، اس کا مطلق ذکر نہیں کہ حرمت رضاع دو برس میں ہوگی، فقط محدثین کا قول ہے، ایسا ہی امام صاحب کا قول ہے، تصریح آیت میں دونوں کے قول کی نہیں لیکن سیاق آیت مؤید مذہب امام صاحب کا ہے، اہل بیت بخاری اور مسلم کی روایت میں یہ آیا ہے: "اِنْغَا الرِّضَاعَةُ مِنْ الرِّجَاعَةِ" (۱) یعنی رضاعت وقت غلہ کی کے ہوتی ہے انھی سو اس عبارت سے دو برس کا تعین کیسے ہو سکتا ہے بلکہ آیت میں بھی جو خاص حرمت رضاع کے بارے میں آئی ہے مطلق ارضاع ہے، چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے: "وَإِنْغَا أَنْتُمْ الْفِئْسَ أَوْ صَغَانَكُمْ" یعنی اور حرام کی گئیں مائیں تمہاری جنہوں نے تم کو دودھ پلایا ہے انھی۔



بِأَيِّ رَأْيٍ آتَتْ "وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ" (۱) اور دوسری آیت "خَمَلْتُهُ أَنَا وَهَنًا عَلَى وَهْنٍ وَفِضَالَةٌ فِي غَائِبِينَ" (۲) کو اس کا جواب تفسیر احمدی میں مذکور ہے "وَبِالْحَقِيقَةِ لَيْسَ هُوَ حُجَّةً لَهُمْ فِيمَا ذَهَبُوا إِلَيْهِ مِنْ عَدَمِ زِيَادَةِ الرُّضَاعِ عَلَى حَوْلَيْنِ لِأَنَّهُ قَيْدٌ لِحُجُوبِ الرُّضَاعِ الْوَالِدَةِ وَلَدَهَا يَغْنِي أَنْ لَيْسَ الْوَاجِبُ عَلَى الْوَالِدَةِ الرُّضَاعُ وَلَدَهَا عِنْدَ الْعَدْرِ إِلَّا حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ وَالزِّيَادَةُ تَجَرُّعُ مِنْهَا أَوْ قَيْدٌ لِحُجُوبِ أَجْزَةِ الرُّضَاعِ عَلَى الْآبِ بِقَرِينَةِ قَوْلِهِ تَعَالَى وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ يَغْنِي لَيْسَ الْوَاجِبُ عَلَى الْآبِ إِلَّا أَجْزَةُ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ وَلَا يُفْهَمُ مِنْهُ أَنَّ لَا يَحْزُرُ زِيَادَةُ الرُّضَاعِ أَكْثَرَ مِنْ سَخْتَيْنِ" (۳) یعنی در حقیقت یہ دونوں آیتیں ان کے لیے حجت نہیں ہو سکتیں اس چیز میں کہ گئے ہیں وہ طرف اس کے یعنی رضاع کے زیادہ ہونے میں دوبرس سے اس لیے کہ وہ قید میں واسطے وجوب رضاع والدہ کے اپنے ولد کو، یعنی نہیں واجب ہے والدہ پر دودھ پلانا تا اب لڑکے کو وقت عذر کے مگر دو سال اور زیادہ اس کی طرف سے احسان ہے، یا دو سال قید واسطے واجب ہونے اجرت رضاع کے والد پر بسبب قرینہ قول اللہ تعالیٰ کے اور والد پر ہے کھانا کھانا کھانا ان کا، یعنی نہیں واجب ہے باپ پر مگر اجرت دو سال کامل کی، اور نہیں سمجھا جاتا اس سے یہ کہ نہ جائز ہو زیادتی رضاع کی زیادہ دوبرس سے آگئی۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ یہ آیتیں اس بارے میں ہیں کہ ماں کو دوبرس دودھ پلانا یا والدہ کو اجرت دو سال دودھ پلانے کی دینا ضروری ہے، رضاع جس سے دوبرس کے اندر دودھ پینے سے حرمت ثابت ہوتی ہے وہ مضمون ہرگز اس عبارت سے نہیں نکلا، بلکہ رضاع سے جو حرمت آتی ہے اس کی آیت پہلے ہم بیان کر چکے ہیں، اس میں مطلق رضاع سے حرمت ہے، البتہ احادیث نے ایام طلق کو خاص کر لیا، اور اگر آیت کو بھی غور سے دیکھا جاوے تو بھی معلوم ہوتا ہے کہ لڑکھن ہی میں چتا مستحرم ہے، کیوں کہ رضاع کے واسطے ضعیف چاہیے اور ظاہر ہے کہ حبان رضیع نہیں ہوتا۔

آیت سے رضاع دوبرس کا یا استحقاق اجرت دوبرس کا ثابت ہوتا ہے

اور شیخ امام ابو نصر نے شرح قدوری میں لکھا ہے "وَجْهٌ قَوْلُنَا قَوْلُهُ تَعَالَى وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لَعِنَ أَوَادُ أَنْ يَتِمَّ الرُّضَاعُ ، وَقَالَ: وَفِضَالَةٌ فِي غَائِبِينَ ، وَالْجَوَابُ أَنَّ رَضَاعَ الْأُمِّ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ تَحْرِيمٌ ، فَعَلِيمٌ أَنَّ الْفَضْلَ الْمَذْكُورَ لَيْسَ هُوَ فِضَالٌ فِي التَّحْرِيمِ وَأَمَّا هُوَ فِي وَجُوبِ النِّفَقَةِ عَلَى الْآبِ " یعنی وجہ قول صاحبین کی یہ دونوں آیتیں ہیں، اور جواب یہ ہے کہ رضاع والدہ کے ساتھ حرمت مطلق نہیں ہوتی

۱..... سورہ بقرہ، آیت ۲۳۳

۲..... سورہ لقمان، آیت ۱۴

۳..... تفسیر احمدی، ص ۱۰۱، مکتبہ اشرفیہ دیوبند

پس چاہا گیا کہ اس فصل سے مراد وہ فصال نہیں جو حرام کر دیتا ہے، بلکہ یہ تو فقط نطفہ کے واجب ہونے میں ہے والد پر انہی۔ مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ یہاں والدہ کا اور اس کے دو برس دودھ پلانے کا ذکر کیا ہے، یہی والدہ کو دودھ پلانے سے حرمت کے کیا معنی، بلکہ حرمت تو غیر محرمات کے دودھ پلانے سے ہوتی ہے، پس معلوم ہوا کہ یہ فصال وہ فصال نہیں ہے کہ جس سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے، بلکہ یہاں اس کا بیان ہے کہ دو برس تک عذر میں دودھ پلانا ان کو ضرور ہے، اور والد کو اس کی اجرت دینی چاہیے اس لیے کہ اس میں سب کا اتفاق ہے کہ استحقاق اجرت کے دو برس ہیں چنانچہ قاضی خان اور بحر رائق میں اس کی تصریح کر دی ہے، اور تبیین الحقائق میں لکھا ہے:

پس اس تقریر سے لیا گیا کہ فصال مذکور اس آیت میں فصال استحقاق اجرت کا والد پر ہے، نہ فصال مدت رضاع اور اگر تسلیم کیا جاوے کہ یہ فصال مدت رضاع کا ہے تو اس صورت میں یہ بیان جو کثرت مدت رضاع نہ یہ کہ وہ واجب کر دیتا ہے حرمت کو بعد اس کے کیا نہیں جانتا تو کہ رضاع اور حمل میں فرق ہے اور ارادہ کیا ہے کہ کثرت مدت حمل کا ایسے ہی ارادہ کیا ہے کثرت مدت فصال کا، اور دلیل باقی رہنے مدت رضاع کے غیر معتبر ہے، دودھ چھڑایا ہو یا نہ انہی۔ (۱)

اور شرح قدوری میں لکھا ہے "وَقَوْلُهُ تَفَالِي خِثْلَةً وَفِضَالَةً تَلْتَوُونَ شَهْرًا لَيْسَ هَذَا بَيِّنًا لِغَايَةِ الْفِضَالِ وَأَنَّمَا هُوَ بَيِّنٌ لِأَقَلِّ مُدَّةِ الْفِضَالِ، الْآخِرَى أَنَّهُ فَرْقٌ بَيْنَ الْخِثْلِ وَالْفِضَالِ، وَأَزَادَ أَقَلَّ مُدَّةَ الْخِثْلِ كَذَلِكَ أَزَادَ أَقَلَّ مُدَّةِ الْفِضَالِ" یعنی یہ اللہ تعالیٰ کا قول انہی فصال کا بیان نہیں بلکہ یہ بیان ہے کثرت مدت فصال کا، کیا نہیں دیکھتے تو کہ درمیان حمل اور فصال کے فرق ہے اور ارادہ کیا ہے کثرت مدت حمل کا ایسا ہی ارادہ کیا ہے کثرت مدت فصال کا انہی۔

اور تفسیر مدارک میں آہ فلا جفاح علیہما کے لکھا ہے "وَإِذَا عَلَى الْخَوْلَيْنِ أَوْ نَقْضًا وَهَذِهِ تَوْسِيعَةٌ بَعْدَ التَّخْدِيدِ" یعنی زیادہ کریں والدین دو برس پر یا کم کریں اور یہ وسعت ہے بعد تعیین کے انہی۔ (۲)

اور تفسیر کشاف میں لکھا ہے "فَإِنْ أَزَادَ فِضَالًا ضَائِرًا غَيْرَ تَرَاضٍ بَيْنَهُمَا وَتَشَاوُرٍ فَلَا جَفَاحَ عَلَيْهِمَا فَبَيْنَ ذَلِكَ وَإِذَا عَلَى الْخَوْلَيْنِ أَوْ نَقْضًا وَهَذِهِ تَوْسِيعَةٌ بَعْدَ التَّخْدِيدِ" یعنی مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ جس اگر ارادہ کریں والدین فصال کا خوشی اور مشورے سے تو کوئی گناہ اس میں ان پر نہیں ہے، زیادہ کریں دو برس سے یا کم کر دیں، اور یہ وسعت ہے بعد تعیین کرنے کے انہی۔ (۳)

۱..... تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۸۶ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱۳۱۳ھ

۲..... تفسیر مدارک التنزیل ج ۲ آیت رقم ۱۵

۳..... کشاف ج ۱ ص ۳۷۱ دار الفکر للطباعة والنشر ۱۹۷۷م

## مدت رضاع کو ڈھائی برس رکھنے کے فوائد

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ دو برس رضاع کے معین نہیں، بلکہ اس میں وسعت کی گئی ہے، اس لیے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ وہ برس سے زیادہ بھی اگر ضرورت پڑے تو بھی رضاع ہے، اور امام زفر ایک سال زیادہ لیتے ہیں، کیونکہ اس میں خوب تغیر واقع ہو جاتا ہے، کیونکہ ہر فصل کی عادت ہو جاتی ہے، تو پھر دودھ چھڑانے میں تکلیف کم ہوگی، اور امام صاحب نے ڈھائی برس لیے ہیں اس لیے کہ یکا یک بعد دو برس کے انقطاع کرنا دودھ کا بچے کو ہشوار اور باعث ہلاکت ہوگا، لہٰذا کچھ مدت زیادہ ہونا کہ اس میں اس کو اور بھی کھانے کی عادت ہو جائے، اور چھ ماہ میں صلاحیت ہے کہ دوسری غذا کی عادت ہو جائے، کیونکہ یہ چھ ماہ ادنیٰ مدت حمل کے ہیں، اس قدر میں غذا کا تغیر ہو سکتا ہے، اس لیے کہ جنین کی غذا رضیع کے سفارہ ہے، جنین کی اس کی ماں کی غذا ہے، پھر دودھ ہو کر رضیع کے کام آتی ہے، ایسے ہی رضیع کی غذا سفارہ ہوتی ہے، فطیم کے غذا کے معنی جس کا دودھ چھڑایا ہو کیونکہ اس کو کبھی دودھ بھی دیا جاتا ہے اور کھانا بھی دیا جاتا ہے، پس معلوم ہوا کہ غذا کا تغیر کرنا چاہیے اور تغیر غذا کا چھ مہینے میں ہوتا ہے، چنانچہ جنین میں بیان ہوا، اس لیے یہاں بھی تغیر غذا کے واسطے چھ مہینے لیے گئے، یہ تقریر بدایہ اور عتایہ وغیرہ میں لکھی ہے۔ (۱)

علاوہ اس کے وہ آیت بھون شہرا بھی ڈھائی برس کی تائید کرتی ہے، چنانچہ تقریر اس کی اوپر ہم نے بیان کی پس اسی احتیاط کی وجہ سے امام صاحب نے ڈھائی برس لیے، کیونکہ حدیث میں تو جس کی حرمت میں شہد ہو جائے اس سے بھی بچنے کو فرمایا ہے، اور اس میں تو اس قدر دلائل موجود ہیں، اس لیے امام صاحب نے احتیاط فرمایا کہ ڈھائی برس میں اگر کوئی دودھ کسی عورت کا پئے وہ مع اپنے اقربا کے اس پر حرام ہو جائے گا، چنانچہ تفسیر احمدی وغیرہ میں اس کی تصریح کر دی ہے، (۲) ہاں البتہ اگر نص صریح دو برس کی پائی جاتی تو اس دفعہ میں حرمت رضاع میں احتیاط کرنی مناسب نہ تھی، بلکہ اگر آیات کے سابق اور سیاق کو دیکھا جائے تو خوب واضح ہو جاتا ہے کہ یہاں والدین کے معاملات کا ذکر ہے، حرمت رضاعی کا پتہ بھی نہیں، آپ کو خولین کا لفظ دیکھ کر شہد ہو گیا اور مخالفت کا حکم لگا دیا، اگر آپ سیاق و سباق آیت کا بھی ملاحظہ فرماتے تو ایسے شہدے آپ کو ہرگز نہ ہوتے، اور اگر آپ کو حنفیہ کی کتابوں پر نظر ہوتی تو ان میں تو سب کچھ موجود ہے کوئی بات نہیں چھوڑی، جس قدر ہم نے لکھا ہے یہ ایک شہد ہے اس کا۔

## مسئلہ رضاع میں ایک روایت امام اعظم سے صاحبین کے موافق آئی ہے

پس حاصل کلام یہ ہوا کہ جب تک یہ نہ ثابت ہو جائے کہ اس آیت میں دہی دو برس مراد ہیں، جس سے حرمت متعلق

۱..... ہدایہ مکتوب الرضاع ص ۲۰

۲..... تفسیر احمدی ص ۱۰۱ مکتبہ اشرفیہ بیوفند

ہوتی ہے اور والدہ کو دوسری دودھ پلانا جبکہ کوئی دانی نہ ملے یا والد غریب ہو کہ والدی کو نوکر نہ رکھ سکتا ہو یا وہ بچہ سو اپنی والدہ کے کسی کا دودھ نہ پیتا ہو ضرور ہے ہرگز مخالفت نہیں ہو سکتی بلکہ اس قدر اختلاف جو ہم نے بیان کیا اسی وجہ سے واقع ہوا کہ ہر طرف کا احتمال ہے، ورنہ کیا ایسے محققین اپنی طرف سے کوئی بات نعوذ باللہ منہا کہہ سکتے ہیں، جب تک اس کی کوئی سند قرآن اور حدیث سے نہ پائی جائے، یہ تمام تقریرات ہم نے واسطے دفع مخالفت کے بیان کئے ہیں، تا معلوم ہو جائے کہ امام صاحب نے مخالفت قرآن و حدیث کی ہرگز نہیں کی بلکہ اسی سے اخذ کیا ہے، جیسا کہ خوب مدلل واضح ہوا، البتہ تنویٰ سودہ و مختار میں دونوں پر ہے اور دوسری کتابوں میں مذہب صاحبین پر ہے، چنانچہ فتح القدیر میں ہے "أَلَا صَحَّ قَوْلُهُمَا وَهُوَ مُخْتَلَفٌ الطَّحَاوِيُّ" (۱) یعنی صحیح تر قول صاحبین کا ہے اور یہی مختار امام طحاوی کا ہے اور دوسری روایت امام صاحب کی بھی موافق صاحبین کے ہے، چنانچہ علامہ ابن قیم زاد المعاد فی جہی خیر العباد میں لکھتے ہیں "وَعَنْ أَبِي خَلِيفَةَ وَآثَانَةَ أُخْرَى، كَقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ وَ مُخْتَلَفٌ زَحْنَهُمَا اللَّهُ" (۲) یعنی امام صاحب سے دوسری روایت مثل قول صاحبین کے آئی ہے اور رد المحتار و حاشیہ رد المحتار میں بھی اسی کو ترجیح دی ہے اور صاحب بدایہ کا بھی رجوع ثابت کیا ہے علیٰ ہذا القیاس۔

اور فتاویٰ میں بھی یہ لکھا ہے "وَيَقُولُ لِيَهْمَا نَاخِذُ" یعنی قول صاحبین پر ہم عمل کرتے ہیں، پس اس سے دوسرے قول میں مخالفت نہیں ہو سکتی اس لیے کہ اگر محدثین وغیرہ میں ہمیشہ اختلاف رہا ہے، بیشتر ایک کے قول پر عمل ہے اور دوسرے کا قول متروک ہے، اس سے ان پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا بلکہ اس کو من قبیل "اِخْتِلَافٌ اُمْتِي زَحْنَةٌ" کہتے ہیں، صاحب میں بھی تو اس قسم کا اختلاف ہوا ہے وہ بین ثواب تھا، ایسا ہی اختلافات ائمہ کو سمجھنا چاہیے، چنانچہ اس بحث کو ہم مفصل اس کی جگہ میں بیان کریں گے۔

**قال:** ہدیہ وغیرہ عہد کی کتابوں میں لکھا ہے کہ واسطے ثبوت مضامین کے ملاحظہ فرمائیے کہ کوئی مستخرج نہیں اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاری میں روایت ہے عقبہ بن الحارث بنہ سے کہ تحقیق اس نے نکاح کیا بھیگی کی ماں کو جو بیٹی تھی ابی اباب کی، پس آئی ایک عورت اور بولی میں نے دودھ دیا ہے تم دونوں کو، پھر پوچھائی تھو سے پس فرمایا کیونکر ہوگا اور تحقیق کہا گیا، پس جدا کر دیا عقبہ نے اور نکاح کیا عورت نے دوسرے کو۔

کشف کید ہفتاد و ہفتم

**اقول:** علامہ طبری وغیرہ نے لکھا ہے کہ اکثر کے نزدیک یہ حدیث بطریق احتیاط و تقویٰ کے وارد ہے، کیونکہ بطور ادائے شہادت و حکم قضا کے نہیں آئی، بلکہ فقط اخبار اور استقصار تھا، چنانچہ اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ فقط ایک عورت کی

گواہی پر حکم جاری نہیں ہوتا، تبیین الحقائق میں علامہ طہی نے لکھا ہے:

”فَمَا ذَهَبْنَا إِلَيْهِ مَذْهَبُ عُمَرَ وَعَلِيٍّ وَابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ، وَكَفَى بِهِمْ قُدْوَةٌ وَخِدْيَةٌ عَقِبَتْهُ حُجَّةٌ لَنَا أَيْضًا فَإِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَعْرَضَ عَنْهُ مَرَّتَيْنِ فَلَوْ كَانَتْ الْحُرْمَةُ ثَابِتَةً لَمَا فَعَلَ ذَلِكَ، ثُمَّ لَمَّا زَالَى مِنْهُ طُمَأْنِينَةُ الْقَلْبِ بِقَوْلِهَا خَيْتُ كَرَزِ السَّوَالِ، أَمَرَهُ أَنْ يُغَارِقَهَا إِحْتِنَاطًا، وَالذَّلِيلُ عَلَيْهِ أَنَّ الشَّهَادَةَ كَانَتْ عَنْ صُفَيْنَ، فَإِنَّهُ قَالَ جَاءَتْهُ امْرَأَةٌ سُودَاءُ تَسْتَطْبَعُنَا فَأَتَيْنَا أَنْ نَطْلُبَهَا فَجَاءَتْ تَشْهَدُ عَلَى الرِّضَاعِ وَإِلَّا جُنَاعٌ مِثْلُ هَذِهِ الشَّهَادَةِ لَا تُثَبِّتُ الْحُرْمَةَ، فَعَرَفْنَا أَنَّ ذَلِكَ كَانَ تَخَرُّجًا وَإِلَيْهِ أَشَارَ بِقَوْلِهِ كَيْفَ وَقَدْ قِيلَ وَنَحْنُ نَقُولُ بِالتَّنْزِيهِ إِذَا وَقَعَ فِي قَلْبِهِ أَنَّهَا ضَالِقَةٌ“ (۱) یعنی جس نے یہ قول جس کی طرف ہم گئے ہیں نہ وہ بے عمر اور علی اور ابن عباس رضی اللہ عنہم کا ہے اور ان کی اقتدا کافی ہے، اور حدیث عقبہ جسکی ہماری بھی محبت ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے اس سے دوبار اعراض کیا، پس اگر حرمت ثابت ہوتی تو ایسا نہ کرتے، پھر جب آپ نے ان سے قلب کا الطمانین عورت کے قول سے دیکھا کیونکہ سوال کر رہے تھے احتیاطاً حکم کرو یا کہ اس کو جدا کر دیں، اور دلیل اس احتیاط پر یہ ہے کہ یہ گواہی عورت کی کہنے اور بعض سے تھی، اس لئے کہ انہوں نے کہا کہ آئی ایک کالی عورت ہم سے کہا: طلب کرتی تھی، ہم نے انکار کیا، پس آئی دو گواہی دیتے ہوئے رضاع پر اور بالاتفاق ایسی گواہی حرمت کو ثابت نہیں کرتی ہے، یہی معلوم کیا ہم نے کہ یہ حکم باعتبار احتیاط اور پرہیزگاری کے تھا اور طرف اسی کے اشارہ کیا آنحضرت ﷺ نے اپنے قول کَیْفَ وَقَدْ قِيلَ سے (جس کا مطلب یہ ہے کہ اب کیونکر اس کے پاس جاؤ گے حالانکہ تم کو بھائی اس عورت کا کہہ دیا گیا، محتضائے حرمت اور تقویٰ سے مجید ہے، اور ہم قائل ہیں ساتھ تقویٰ اور احتیاط کرنے کے جب کہ اس شخص کے قلب میں یہ امر واقع ہو جائے کہ یہ سچی کہتی ہوگی اتنی اس تقریر سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث ہمارے موافق ہے مگر سمجھنے کو مشکل چاہیے) اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَاٰيٰتٍ لِّقَوْمٍ يَعْقِلُوْنَ

۱: ہدایہ غیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حدیث رضاعت کے اندر خواہی تھوڑا دودھ پئے خواہ بہت پئے حرام کرتا

ہے الخ

### کشف کید ہفتاد و ہشتم

اقول: فتح القدیر میں ہے: ”وَالْجَوَابُ أَنَّ التَّقْوِيْنَ مُطْلَقًا مُنْسَوخٌ، مُضْرَحٌ بِتَسْبِيحِهِ ابْنُ عَبَّاسٍ، وَجِيْنٌ قِيلَ لَهُ إِنَّ النَّاسَ يَقُولُونَ إِنَّ الرِّضْعَةَ لَا تُحَرِّمُ فَقَالَ كُلُّ ذَلِكَ ثُمَّ تَسْبِيحٌ، وَعَنِ ابْنِ مَسْغُودٍ قَالَ أَلِ أَمْرُ الرِّضَاعِ إِلَى أَنْ قَلِيلَةً وَكَثِيرَةً يُحَرِّمُ، وَرَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ الْقَلِيلَ يُحَرِّمُ“ (۲) یعنی جواب یہ ہے کہ تقدیر

۱..... تبیین الحقائق، کتاب الرضاع، ج ۲، ص ۸۸، دار الکتب العلمیہ

۲..... فتح القدیر، کتاب الرضاع، ج ۳، ص ۲۹، مکتبہ زکریا دیوبند

مطلقاً منسوخ ہے، تصریح کی اس کے نسخ کی ابن عباسؓ نے جب کہ ان سے کہا گیا کہ آدمی کہتے ہیں کہ ایک یا دو دودھ پینا حرام نہیں کرتا، فرمایا پہلے تھا پھر منسوخ ہو گیا، اور ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے رجوع کیا اور رضاع نے طرف اس کے کہ تھوڑا اور بہت حرام کر دیتا ہے، اور ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ قلیل رضاع حرام کر دیتا ہے۔

رضاع باعث حرمت ہے قلیل ہو، یا کثیر

اور محمود الجواہر المیزب میں لکھا ہے "أَبُو حَنِيفَةَ عَنِ السَّخْمِ بْنِ عُثَيْبَةَ عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ سُخَيْمَةَ عَنْ شَرِيحِ بْنِ هَاشِمٍ عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّعْتِ قَلِيلُهُ وَكَثِيرُهُ، كَذَا رَوَاهُ الْإِسْلَامُ أَبُو يُوسُفَ عَنْهُ" (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ رضاع سے وہ شئی حرام ہو جاتی ہے جو نسب سے حرام ہوتی ہے قلیل رضاع ہو یا کثیر ہو ایسا ہی روایت کیا اس حدیث کو امام ابو یوسف نے بھی۔

اور سند کا رمیں لکھا ہے کہ یحییٰ قول علیؓ اور ابن مسعودؓ اور ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ اور ابن المسیبؓ اور حسن بصریؓ اور مجاہدؓ اور عمروؓ اور عطاءؓ اور طاؤسؓ اور ثعلبیؓ اور زہریؓ اور قتیبہؓ اور نعمؓ اور حمادؓ اور ابو حنیفہؓ اور مالکؓ اور ان کے اصحابؓ اور ثوریؓ اور لیثؓ اور ازہریؓ اور طبریؓ کا ہے بھی۔ (۲)

اور لیثؓ نے کہا ہے کہ مسلمانوں نے اس پر اجماع کیا ہے کہ تھوڑا دودھ پینا اور بہت پینا حرام کر دیتا ہے بھی پس معلوم ہوا کہ "غَضَّةٌ وَ مَضْطَّانٌ" کی حدیث منسوخ ہے۔

حال: بجا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کبے شوہر اپنی عورت کو حمل تیرا بچہ سے نہیں ہے تو نہیں ہے لعان، یہ حدیث امام اعظمؒ اور ان کے شاگرد فرکا، سوا ماہ اعظمؒ حو اللہ علیہ اور ان کے شاگرد زفر نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ بخاریؒ اور مسلمؒ میں روایت ہے کہ بل بن ساعدیؒ سے کہ عویمر غطفانیؒ کی عورت نے زنا کیا ایک مرد سے، اور حمل ہوا اس کو، تو فرمایا رسول اللہ ﷺ نے عویمر کو کہ تحقیق دینی اتاری گئی ہے بچہ قصے تیرے کے اور عورت تیری کے پس لعان کی دونوں نے یعنی میاں بیوی نے مسجد میں۔

### کشف کید ہفتادونہم

اقتضیٰ: امام صاحب فرماتے ہیں کہ اگر فقط حمل کا انکار کرے گا تو بیحدہم تین حمل کے قاذف نہ ہوگا، ہاں اگر زنا کا دعویٰ کیا یا یوں کہا کہ یہ حمل زنا کا ہے اس صورت میں لعان آجائے گا کیونکہ صریحاً زنا کو ذکر کر دیا، پس امام صاحب کے نزدیک

۱..... عقود الجواهر المنیفة، باب الرضاع

۲..... استنکولاً بین مجد البیراج، ص ۶۴، دار الکتب العلمیة، بیروت ۲۰۰۰ء

میں لعان بوجہ قذف کے ہے انکار حاصل سے نہیں، اب اس حدیث کو ہم لکھتے ہیں کہ جس میں معترض صاحب نے تعریف کی ہے اور الفاظ ساری چھوڑ گئے ہیں ناظرین بالانصاف خود ملاحظہ کر لیں گے کہ اس حدیث سے انکار حاصل کا پتا بھی نہیں:

انکار حاصل سے لعان کسی حدیث سے ثابت نہیں

إِنَّ زَجَلًا مِنَ الْأَفْضَلِ خَلَّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَأَيْتَ زَجَلًا وَجَدَ مَعَ امْرَأَتِهِ زَجَلًا أَيْقُنْتَهُ أَوْ كَيْفَ يَفْعَلُ ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ فِي شَابِهِ مَائِكَةَ فِي الْقُرْآنِ مِنْ أَمْرِ الثَّلَا عَشْرَ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ قَضَى اللَّهُ فَبِكَ وَفِي امْرَأَتِكَ قَالَ قَتَلَا عَنَّا فِي الْمَسْجِدِ (۱) یعنی تحقیق ایک شخص انصاری خدمت میں رسول اللہ ﷺ کی حاضر ہوا، پس عرض کیا یا رسول اللہ خبر دیجیے اس شخص کی کہ اپنی عورت کے ساتھ کسی شخص کو پا دے، کیا اس کو قتل کرے یا کیا کرے، پس نازل اللہ تعالیٰ نے اس کی شان میں وہ آیت لعان کی جو قرآن میں مذکور ہے، پس فرمایا رسول اللہ ﷺ نے تحقیق حکم کیا ہے اللہ تعالیٰ نے تیرے اور تیری زوجہ کے قصے میں، کہا راوی سنے پس لعان کیا دونوں نے مسجد میں اٹھی۔

اس عبارت کے بعد راوی کا یہ قول ہے ”وَكُنْتُ حَامِلًا وَكَانَ ابْنُهَا يُدْعَى لِأُمِّهِ“ یعنی اور بھی وہ عورت حاملہ اور لڑکا اس کا اپنی ماں کے نام سے پکارا جاتا تھا اٹھی۔

معترض صاحب کا مقالہ

پس ظاہر ہے کہ اس شخص کا ہرگز یہ دعویٰ نہ تھا کہ یہ حمل مجھ سے نہیں بلکہ الفاظ زنا سے اس نے تعبیر کیا تھا، البتہ زنا کے دعوے سے لازم آ جاتا ہے کہ حمل کا بھی منکر ہے، مگر اس شخص کے کلام میں کہیں کسی حدیث سے انکار حاصل نہیں، ہاں الفاظ زنا بہ تصریح موجود ہیں، چنانچہ اسی حدیث بخاری میں ”وَجَدَ مَعَ امْرَأَتِهِ“ کے لفظ سے قذف زنا ثابت ہوتا ہے، پس واسطے ثابت کرنے مخالفت امام صاحب کے یوں کہنا کہ لعان فقط انکار حاصل سے حدیث میں وارد ہوا ہے ہرگز ہرگز کسی حدیث سے ثابت نہیں، پس اس مسئلے کو مخالف حدیث کے کہنا آپ کا عین مقالہ ہے۔ ”وَالدَّعُوا أَشْهَادَهُمْ مِنْ ذَوْنِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ، فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّفْسُ وَالْجِبَارَةُ۔“

حال: برائے وغیرہ نقد کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کوئی چیز پڑی ہوئی پاوے (وہ) اگر قیمت میں کم دس درہم سے ہو تو مشہور کرے لوگوں میں چند روز اور اگر قیمت میں دس درہم یا دس درہم سے زیادہ ہو تو مشہور کرے لوگوں میں برس و تک اور بعضوں نے کہا کہ صحیح یہ ہے کہ ان مقداروں میں سے لازم ایک بھی نہیں دلچ

## کشف کید ہشادوم

**الحول:** گری ہوئی شے جو شخص اٹھائے اس کے مشہور کرنے میں احادیث مختلف ہیں، کسی حدیث میں دو برس تک آنحضرت ﷺ نے مشہور کرنے کا حکم دیا ہے، چنانچہ بخاری کی روایت میں ہے:

قَالَ مُوسَى بْنُ عُقْلَةَ لَأَنِّي بَنِي كَعْبٍ فَقَالَ أَخَذْتُ حُرَّةً فِيهَا مِائَةٌ دِينَقَارٍ فَأَنَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ غَرَفْتُهَا حَوْلًا فَغَرَفْتُهَا حَوْلًا فَلَمْ أَجِدْ مَنْ يَعْرِفُهَا ثُمَّ أَتَيْتُهُ فَقَالَ غَرَفْتُهَا حَوْلًا فَغَرَفْتُهَا فَلَمْ أَجِدْ (۱) یعنی سوید بن غفلم نے کہا کہ ملاقہ کی میں نے ابی بن کعب سے جس کہا انہوں نے: پائی میں نے ایک تھیل جس میں سوید بارتے جس آیا میں رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں، پس فرمایا آپ نے ایک سال تک اس کو مشہور کر، سو مشہور کیا میں نے، پس نہ پایا میں نے اس شخص کو جو اس کو پہچانے، پھر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا، پس فرمایا ایک سال اور مشہور کر، سو شہرت دی میں نے، پس نہ پایا میں نے ابھی۔

## پڑی ہوئی شے پانے کے احکام

اور مسلم (۱) اور بخاری (۲) اور ابوداؤد (۳) کی روایت میں تیسری مرتبہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سال بھر اور شہرت دو ابھی۔ اور بعض روایتوں میں اسی حدیث ابی بن کعب میں ایک سال ہی فقط آیا ہے، بعض حدیث میں مطلق تعریف آئی ہے کوئی مدت صحیح نہیں اور بعض میں تعریف بھی نہیں، چنانچہ ابوداؤد میں ہے:

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ رَخِصَ لَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْفِضَاءِ وَالْخَبْلِ وَالسُّوْطِ وَأَشْبَاهِهِ يُلْقِيهِ الرَّجُلُ وَيَنْتَفِعُ بِهِ (۴) یعنی جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے رخصت دی ہم کو رسول اللہ ﷺ نے لکڑی اور دی اور کوڑے اور اس کے مثل کی کوئی شخص اس کو اٹھائے اور اس سے منفعہ بلا سخی

اور بخاری میں ہے "عَنْ أَنَسٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ فِي الطَّرِيقِ فَقَالَ لَوْلَا إِنِّي أَخَافُ أَنْ تَكُونُوا مِنَ الصَّدَقَةِ لَا كَلْتُمُهَا" (۵) یعنی انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے: گذرے رسول اللہ ﷺ ایک کھجور پر راستے میں، پس فرمایا اگر یہ خیال نہ ہوتا کہ صدق ہوگا تو میں اس کو کھالیتا ابھی

- ۱..... بخاری، کتاب اللقطة، ص ۳۲۷، مجلس برکات مبارک پورہ ۲۰۰۷ء
- ۲..... مسلم، ص ۷۹، رضا اکیڈمی، ممبئی
- ۳..... بخاری، کتاب اللقطة، ص ۳۲۹، مجلس برکات مبارک پورہ ۲۰۰۷ء
- ۴..... ابوداؤد، ص ۲۲۹، اصح المطابع کلکتہ
- ۵..... ابوداؤد، ج ۱، ص ۲۴۱، مکتب خانہ رشیدیہ دہلی
- ۶..... بخاری، کتاب اللقطة، ص ۳۲۸، مجلس برکات مبارک پورہ ۲۰۰۷ء



## حضرت علی کے دینار پانے کا واقعہ

خیران چیزوں میں بوجہ کم قیمت ہونے کے تعریف کی چنداں ضرورت نہیں، اور ایک حدیث میں تو ایک دینار کے واسطے بھی تعریف مذکور نہیں، بلکہ مضمون حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں مطلق تعریف نہیں کی گئی اور ایک سال کا تو احتمال بھی نہیں ہوتا، چنانچہ ابو داؤد میں ہے کہ علیؓ گھر میں آئے اور دونوں صاحبزادے حضرت حسن اور حسین رضی اللہ عنہما رو رہے تھے، فرمایا کیوں روتے ہیں، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ بھوک سے روتے ہیں، پس حضرت علیؓ باہر تشریف لائے تو ایک دینار بازار میں پڑا پایا، گھر آئے اور فاطمہ رضی اللہ عنہا کو خبر دی، انہوں نے کہا کہ فلاں یہودی کے پاس جاؤ اس کا آٹا اس سے لے لو، پس حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اس یہودی کے پاس آئے اور اس دینار کا آٹا خرید کر یہودی نے کہا تم ان کے داماد ہو جو اپنے تئیں اللہ کے رسول بتلاتے ہیں، فرمایا ہاں، کہا اس نے: لو پٹا دینا اور آٹا لے جاؤ، پس حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اس آٹے کو مکان میں لے آئے اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے اس امر کی اطلاع کی، انہوں نے کہا فلاں قصاب کے پاس جا کے ایک درہم کا گوشت لے لو، آپ تشریف لے گئے اور اس دینار کو ایک درہم کے گوشت کی عوض میں گرو کر دیا اور گوشت لے آئے، پس حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے آٹا کوندا اور بانڈی چڑھائی اور روٹی پکائی اور آنحضرت ﷺ کی خدمت میں کسی شخص کو بھیجا، پس آنحضرت ﷺ تشریف لائے تو فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے عرض کیا کہ میں آپ سے اس کھانے کی کیفیت بیان کرتی ہوں، پس اگر آپ اس کو حلال سمجھیں تو ہم بھی کھائیں اور آپ بھی ہمارے ساتھ کھائیے، یہ کھانا ایسا اور ایسا ہے، پس آنحضرت ﷺ نے فرمایا کھاؤ، ہم اللہ سے کھایا انہوں نے، پس وہ جنور اپنی جگہ پر بیٹھے تھے کہ یکا یک ایک لڑکا واسطے خدا اور اسلام کا دینا ہوا دینار طلب کرتا نکلا، پس آنحضرت ﷺ نے حکم دیا، وہ بلایا گیا، اس سے دریافت کیا تو اس نے کہا بازار میں مجھ سے گر پڑا تھا، فرمایا آپ نے اسے علیؓ اتم قصاب کے پاس جاؤ اور ہمارا نام ملو کہ وہ دینار بھیج دے اور درہم تمہارا ہمارے لئے مد ہے، اس قصاب نے وہ دینار بھیج دیا، پس آنحضرت ﷺ نے اس لڑکے کو سہ دینا بخشی (۱)

پس ظاہر حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تعریف نہیں کی اور کی بھی تو شاید غزنی و دہلوی، مگر سال بھر تو کسی صورت سے ثابت نہیں ہو سکتا، اسی وجہ سے صاحب ہدایہ نے کہا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ کوئی مقدمہ متعین لازم نہیں، جیسی غی ہوا اس کو اسی طور سے مشہور کرنا چاہئے، اگر کم قیمت ہو کم دن اور اگر زیادہ قیمت کی ہو تو زیادہ دن، یہ حدیث سے ثابت ہوتا کہ ہر شی کے واسطے ایک ہی سال متعین ہے، بلکہ مختلف روایتیں وارد ہوئی ہیں اور سب صحیح ہیں البتہ ہر شی کے واسطے ایک خاص مدت مقرر کر لینا خلاف حدیث ہوگا۔

ہاں: ہا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ بکری اور گائے اور اونٹ گم ہو سکے گا پکڑنا مستحب ہے تاخیر  
کشف کید ہشتاد و یکم

اہول: تمین الحقائق میں لکھا ہے ”وَمَا زَوَاهُ كَانَ فِي بَيْتِهِمْ إِذَا كَانَ لَا يَخَافُ عَلَيْهَا وَنَفسُ  
وَنَحْنُ نَقُولُ فِي مِثْلِهِ يَتْرُكُهَا وَالَّذِي يَذَلُّ عَلَى ذَلِكَ مَا زَوَاهُ عَقْلَانِ أَمَرَ بِغَيْرِ قِيَمَتِهَا ثُمَّ تَبَاعُ فَلِذَا جَلَّةُ  
صَاحِبُهَا أَعْلَى فَمَنْهَا“ (۱) یعنی وہ جو روایت ہے کہ گم شدہ اونٹ کو نہ پکڑو یہ ان کے ملک میں اس وقت تھا جب کہ ان پر  
کسی قسم کا خوف نہ تھا اور ہم بھی کہتے ہیں کہ ایسے وقت میں چھوڑ دے ان کو اور اس پر دلالت کرتی ہے روایت عثمانؓ کی کہ حکم  
دیا کہ اول ان کی شہرت کی جاوے پھر فروخت کئے جائیں، جس جس وقت مالک ان کا آئے قیمت ان کی دی جائے انھی  
حفاظت کی غرض سے گم شدہ جانور کا پکڑنا جائز ہے

اور امام نووی اس حدیث مسلم ”مَنْ أَدَّى ضَالَّةً فَهُوَ ضَالٌّ مَالٌ يَعْرِفُهَا“ کی شرح میں لکھتے ہیں: ”وَيَجُوزُ  
أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ بِالضَّالَّةِ هَذَا ضَالَّةَ الْإِبِلِ وَنَحْوِهَا وَمَا لَا يَجُوزُ التَّغَالُطُهَا لِلتَّخَلُّكِ ذَلِّ إِنَّمَا يَلْتَقِطُ لِلْحِفْظِ  
عَلَى صَاحِبِهَا“ (۲) یعنی اور جائز ہے یہ کہ مراد یہاں ضالہ سے ضالہ اہل وغیرہ ہوں چیز سے جس کا لینا واسطے مالک ہونے  
کے جائز نہیں بلکہ پکڑ لینا اس کا واسطے حفاظت کے مالک کے لئے جائز ہے انھی

اور مبسوط میں ہے کہ یہ امر اس وقت تھا جب کہ صالحین اور امانت داروں کا غلبہ تھا کہ کسی خائن کا اس پر قابو نہیں ہوتا  
تھا جب اس کو چھوڑ دیا جاتا تو مل جاتا تھا، لیکن ہمارے زمانے میں خائن کی دست اندازی کا خوف ہے، پس اس کے پکڑ لینے  
میں زہمت اس کی اور حفاظت ہے انھی

اور فتح تقدیر میں ہے کہ یہ باعث حق معلوم ہوتی ہے کیونکہ یہ امر قطعی ہے کہ شارع کا قصود اس کے مالک تک پہنچنے  
جانا ہے اور شارع نے اس کا طریق بیان کر دیا ہے، پس جب زمانے کا انقلاب ہو جائے اور وہ شی تکب ہونے لگے تو حکم اس کا  
اس وقت ہینک خلاف اس کے ہوگا، اور وہ پکڑ لینا واسطے حفاظت اور لوٹانے کے ہے انھی (۲)

علاوہ اس کے حدیث سے چھوڑ دینے کا فقط جواز نکلا ہے وجوب نہیں نکلا۔ پس مخالفت کسی صورت سے نہیں ہو سکتی  
، یہ آپ کے فہم کا قصور ہے، ہر جگہ مخالف حدیث کہہ دینا آپ کا پرانا دستور ہے، اس عیب بینی کی عادت بد کو چھوڑ دیجئے بے شک  
برہمے کسی کی نکتہ گیری نہ کیجئے۔

سیاہہ و آس کسی کہ عیب میں گردد جو خامہ بر خنق کسی مدار محنت

۱..... باب اللقطة، ج ۳، ص ۳۰۵، دار الکتب الاسلامیہ قاہرہ، ۱۳۱۲ھ

۲..... مسلم، ج ۲، ص ۸۰، کتاب اللقطة، رضا الکنز می مبشر

۳..... فتح القدیر، باب اللقطة، ج ۶، ص ۱۱۸، مکتبہ زکریا دیوبند

۵۵: باب وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ پڑی ہوئی چیز کو اگر غنی نے اٹھ لیا تو اس کو اپنے کام میں لانا اس کا درست نہیں اٹھ

### کشف کید ہشتاد و دوم

**اقول:** اگر اس حدیث کے یہ معنی ہوں گے کہ بعد ایک سال کے وہ شخص مالک ہو جاتا ہے خواہ غنی ہو خواہ فقیر تو بخاری کہ حدیثوں میں تناقض واقع ہو گا، کیوں کی بخاری میں روایت ہے کہ ایک شخص نے لٹیلے کا مسئلہ پوچھا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ایک سال تعریف کر، پھر اس کو خرچ کر لے پھر اگر مالک اس کا آدے اس کو وہ شی ادا کر دے اتنی (۱)

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ خرچ کر لے اور چاہیے کہ وہ غنی امانت رہے نزدیک حیرے میں اگر طالب اس کا کسی دن آوے تو ادا کر دے اس کو اتنی (۲) ان دونوں صحیحین کی حدیثوں سے معلوم ہوا کہ وہ شی اس کے پاس امانت ہوتی ہے جس وقت طالب اس کا آدے فوراً دیدے اگر خرچ بھی کر لے تو بھی واپس دے، گو وہ شخص دس بارہ سال کے بعد آوے، اور مسند بزار اور دارقطنی میں ہے ”فَإِنْ جَاءَ صَاحِبُهُ فَلْيُؤَدِّهِ إِلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَأْتِ فَلْيَنْتَضِقْ بِهِ فَإِنْ جَاءَ فَلْيُخَيِّرْ بَيْنَ الْأَجْرِ وَبَيْنَ الَّذِي لَهُ“ یعنی پس اگر آوے مالک اس کا پس چاہیے کہ دیدے اس کو اور اگر نہ آوے پس مناسب ہے کہ صدقہ کر دے اس کو، پھر اگر آجادے تو اس کو اختیار ہے، خواہ ثواب لے خواہ وہ شی اتنی (۳)

اسی وجہ سے حنفیہ کہتے ہیں کہ غنی کو بطور ملک اس کا خرچ کر لینا نہیں چاہیے، البتہ اگر محتاج ہو خرچ کر لے ورنہ دوسرے شخص کو جو محتاج ہو اس کو تصدق کر دے اور صدقہ بالاجماع فقیر کے واسطے ہوتا ہے، اور کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جن کو آنحضرت ﷺ نے اجازت دی تھی وہ غنی تھے، اسی وجہ سے علامہ زبلی نے لکھا ہے کہ ابی بن کعب کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی اس لیے کہ حکایت حال ہے جائز ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان کے فقر کو معلوم کر لیا ہو یا تو قرض کی وجہ سے یا بعد کی مال کے، یا آپ نے مشفق ہونے کا اذن فرمایا ہو، یہ ہمارے نزدیک بھی جائز ہے، لہذا کو کہ بطور قرض دیدے، اور یہ بھی امکان ہے کہ آنحضرت ﷺ نے معلوم کر لیا ہو کہ یہ مال کسی کا قرضہ تھا ہے بلکہ ظاہر یہی ہے اس لیے کہ دارالاسلام میں اس وقت وسعت نہ تھی اور اگر کسی مسلمان کا مال ہو تو ان پر پوشیدہ نہ رہتا تھا پھر قرآن شریف میں بھی آیا ہے ”وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِإِلْطَافٍ“ (۴) یعنی نہ کھا جاؤ مال ایک دوسرے کا باطل سے اتنی پس حدیث اور قرآن سے ثابت ہو گیا کہ غنی اور صاحب نصاب کو تمنا کسی کا مال کھانا نہیں چاہیے بلکہ امام اگر اجازت دے تو اس کو صرفہ کر لے مگر اس کے دے وہ شی رہے گی، جب مالک آوے گا دینی پڑے گی اور فقیر کے واسطے صدقہ بالاجماع ثابت ہے، پھر حدیث میں بھی اس کی تائید ہے، پس حنفیہ کے طور پر تطبیق بین الاما حدیث خوب ہو جائے گی اور آپ کے مسلک پر صورت دفع تناقض کی بنیاد آوے گی پہلے سوچئے تو پھر اعتراض کیجئے

۱..... بخاری، ص ۳۶۹

۲..... مسلم، ج ۲، ص ۷۶، باب اللقطة

۳..... سورہ بقرہ ۱۵، آیت ۱۸۸

۴..... فتح القدیر، باب اللقطة، ج ۱، ۱۶۴، مکتبہ زکریا دیوبند

مزن بے تامل بکھاروم

**قال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حکم پڑی ہوئی چیز کے اٹھانے کا حل اور حرم کا برابر اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسلم میں روایت ہے عبد الرحمن بن عثمان بھی سے کہ رسول خدا ﷺ نے منع فرمایا حاجیوں کی گری ہوئی چیز کے لینے سے۔

کشف کید ہشادوسوم

**اقول:** امام نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے ”قوله نهى عن لقطه الخاف يعنى عن التقاطها بالثقل وانما التقاطها بالجفط فقط فلا منع منه وقد اوضح هذا صلى الله عليه وسلم في قوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الآخر ولا تجل لقطتها الا بالمشيد“ (۱) یعنی قول راوی کا کہ ممانعت کی رسول اللہ ﷺ نے حاجیوں کے لقطے سے مراد اس سے اٹھا لینا اس کا واسطے ماکہ ہونے کے ہے، لیکن اٹھانا اس کا فقط واسطے حفاظت کے سو نہیں ممانعت اس میں، اور تحقیق واضح کر دیا رسول اللہ ﷺ نے اس کو اپنے قول میں جو دوسری حدیث میں وارد ہے کہ نہیں حلال ہے لقطہ کے کا مگر واسطے شہرت دینے والے کے اچھی، اور یہ صحیحین میں موجود ہے، اور علامہ ابن ہمام نے اس حدیث صحیحین سے اول استدلال کر کے دلیل مقابلیہ لکھی ہے کہ اس زمانہ میں حاجیوں کی گری ہوئی چیز واسطے تعریف کے اٹھانی چاہیے، کیوں کہ چوری کے میں بہت پھیل گئی ہے اور حسب احکام کی مشرہ حیت باعتبار کسی شرط کے پائی جائے پھر بر تقدیر مشرہ حیت اس کی سکے ضد اس کی کسی مقصد کو حشمن پائی جائے تو اس حکم کا انقطاع معلوم ہوگا، یہ خلاف ان چیزوں کے جو کسی سبب سے جاری ہوئیں اور اس کے باقی رہنے میں مقصد نہ ہو جیسے طواف میں دل اور اضطیاع واسطے اظہار شجاعت کے (۲)

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ دوسری حدیث صحیحین کی اس حدیث کی منہر واقع ہوئی ہے پس حاجیوں کا فقط واسطے حفاظت کے اٹھانا جائز ہو، خصوصاً آج کل تو مکہ معظمہ میں چوری کا ایسا شیعہ ہے کہ اظہار من النفس ہے گویہ کام وہاں کے اہل احتیاج اور غرباء اور اول قوم کا ہے، شرقا اس فعل سے محفوظ ہیں، مگر خجائج تو پتھارے جن کی چوری ہو جاتی ہے سر پیٹتے رہ جاتے ہیں، اور ادائے ارکان حج بوجہ مفلسی کے ان پر دشوار ہو جاتا ہے، مگر کوئی اس وقت ان کی ہمیائی اٹھا کر مشہور کرے اور انکو بجاوے تو یہ بات عمدہ اور موافق حدیث صحیحین کے ہوگی، یہ امر اچھا ہے کہ اس کو ویسے ہی چھوڑ دے اور کوئی سارق اس کو اٹھالے، ہم کو تو نفل اور عقل سے اس کا اٹھالنا بہتر معلوم ہوتا ہے، چنانچہ صحیحین کی حدیث میں خود اس کی تصریح ہے کہ معرف کو اٹھالنا چاہئے، پھر اعتراض حفاظت کیسا؟ بغیر دیکھے کتب حدیث کے اعتراض کر دینا اپنے اوپر الزام لینا ہے

ع چراکارے کند عاقل کر باز آید پشیمانی

**قول:** اور ایک مسئلہ امام اعظم اور ان کے شاگرد ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا مخالف آٹھ حدیثوں کے یہ ہے جو کہ ہر ایک اور شرح و قایہ اور کنز اور رد المحتار شرح در المختار اور فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ قاضی خان وغیرہ کتب فقہ میں لکھا ہے "وَعَصِيْرُ الْجَنْبِ إِذَا طَلِخَ حَتَّى ذَهَبَ ثُلُثَاهُ وَبَقِيَ ثُلُثُهُ خَلَالَ وَإِنْ اشْتَدَّ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي خَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ" (۱) یعنی اور شیرہ انگور کا جب کہ پکا یا جاوے یہاں تک کہ اس کی دو تہائی محل جاوے اور ایک تہائی رہ جاوے تو حلال ہے اگرچہ اس میں نشہ پیدا ہو جائے اور یہ مذہب ابی حنفیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور ابی یوسف کا ہے۔

کشف کید ہشتاد و چہارم

**اقول:** امام صاحب کے نزدیک خمر لغت میں اس کو کہتے ہیں جو انگور سے بنائی گئی ہو اور امام صاحب کی اس پر پانچ دلیلیں ہیں، اول یہ کہ اجماع ہے اہل لغت اور اہل علم کا کہ لفظ خمر کا موضوع ہے واسطے آب انگور کے جب کہ اس میں جوش اور تیزی آ جاوے اور بھاک اٹھنے لگے، چنانچہ ہر ایک اور مذہبی اور لفظی اور برہنہ وغیرہ میں لکھا ہے:

"لَخَا أَنَّهُ اسْمُ خَاصٍّ بِإِطْلَاقِ أَهْلِ اللُّغَةِ فِيمَا تَكَرَّرَ وَهُوَ النَّثْرُ مِنْ مَاءِ الْعَنْبِ إِذَا غَلِيَ وَاشْتَدَّ وَقَذَفَ بِالزَّبَدِ وَهَذَا الْمَفْرُوفُ عِنْدَ أَهْلِ اللُّغَةِ وَأَهْلِ الْعِلْمِ وَتَضْمِينُهُ غَيْرَهَا مُجْلَوٌ" (۲) یعنی واسطے ہمارے یہ دلیل ہے کہ خمر اسم خاص ہے ساتھ اجماع اہل لغت کے اس چیز میں جو ہم نے ذکر کیا، اور وہ کچا پانی انگور کا ہے جب کہ اس میں جوش اور تیزی آ جائے اور بھاک دے، اور یہی معنی مشہور میں نزدیک اہل لغت کے اور اہل علم کے اور اس کے غیر کا نام قرآن مرقنہ مجاز ہے ابھی پس امام صاحب فرماتے ہیں کہ جو معنی باعتبار اصل لغت کے ہیں اس پر آیت کو حرد و اور قطعیت میں محمول کریں گے اور اطلاق خمر کا سکران پر بعد نزول آیت تحریم کے مجاز مستحدث ہے، پس آیت کو کہ پہلے نازل ہوئی ہے مجاز مستحدث پر حمل کرنا چاہئے، اور دوسری دلیل یہ ہے کہ عرب میں عربی کی عربیہ پلا تھا ہے اور سب صدائیں کی لاتے ہیں اپنے کلام میں خمر کو انہیں معنوں سے لاتے ہیں چنانچہ صحیحی شاعر بھی انہیں میں سے ہے اس کے شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل خمر کی انگور ہی ہوتی ہے۔

وَلَوْ تَنَكَّنْ تَغْلِبُ الْغَلْبَاءُ مَحْضَرَهَا فَيَأْتِي فِي الْخَمْرِ مَفْنَى لَيْسَ فِي الْعَنْبِ

یعنی اگرچہ آباد اجداد متونی کے اس کے عنصر پر غالب تھے، لیکن شراب میں دولت ہے جو انگور میں بھی نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ خمر اپنے آباد اجداد پر باد جودان کے اصل ہونے کے بعض وجوہ سے غالب تھی جیسے شراب لذت میں اپنی اصل سے کہ انگور ہے غالب ہوتی ہے۔

اور تیسری دلیل یہ ہے کہ خمر کی کیفیت سے بھی کہ بہت العجب اور بہت العقود ہے معلوم ہوتا ہے کہ اصل اس کی انگور ہے

۱..... الجزء ان الاخیران من الہدایۃ ۴۸۰، کتاب الاشریۃ

۲..... کشف اصطلاحات، ج ۱، ص ۲۳۶، مطبوعہ کلکتہ، الجزء ان الاخیران من الہدایۃ، ص ۷۷، کتاب الاشریۃ  
مجلس برکات مبارک پور

اور چوتھی دلیل یہ ہے کہ لفظ خمر کا شراب انگوری کے واسطے خاص ہے، کیوں کہ دوسرے مسکرات کے اور نام ہیں مثل باذوق اور مثل منصف اور مثلث اور قبیح اور نبیذ وغیرہ کے، اور اس کا اختلاف دلالت کرتا ہے کہ مسیات میں بھی اختلاف ہو، اسی طرح ہدایہ وغیرہ میں لکھا ہے، اور پانچویں دلیل یہ ہے کہ قول جناب باری بھی "إِنِّي أَرَأَيْتُ أَنْعَصِرُ خَمْرًا" (۱) یعنی میں اپنے آپ کو خواب میں انگور نچوڑتے دیکھتا ہوں اتنی اسی پر دلالت کرتا ہے، اس لیے کہ خمر سے یہاں بالفاظ مفسرین وعلمائے حقہ میں دستاویزین انگور مراد ہے من قبیل اطلاق کرنے مسبب کے اور پر سبب کے، اور کلیات دہو لفظ میں ہے کہ اصل اس اطلاق کی بالفاظ یہ ہے کہ سبب کو مسبب کے واسطے مطلقاً استعارہ کیا جاتا ہے، خواہ سبب مسبب کے واسطے خاص ہو یا نہ ہو، مگر مسبب کو سبب کے واسطے جب لگاتے ہیں کہ اس مسبب کا سبب دوسرا نہ ہو، جیسے لفظ خمر اگر خاص سبب کے ساتھ نہ ہوتا تو استعارہ نہ کرتے اتنی (۲)

اور امام شوکانی نیل الاوطار شرح مستغنی الاختیار میں لکھتے ہیں "أَعْلَمُ أَنَّ الْخَمْرَ تُطْلَقُ عَلَى عَصِيرِ الْعِنَبِ الْمَشْتَدِّ إِطْلَاقًا حَقِيقِيًّا إِجْمَاعًا" یعنی جان تو کہ اطلاق خمر کا انگور کے نچوڑے ہوئے پر جو تیز ہو گیا ہو اطلاق حقیقی بالاجماع ہے اتنی (۳)

اور تفسیر کشاف چار اللہ بخاری میں مرقوم ہے "وَالْخَمْرُ مَا غُلِيَ وَاشْتَدَّ وَفُذِّقَ بِالزَّبْدِ مِنْ عَصِيرِ الْعِنَبِ وَهُوَ خَوَامٌ" یعنی خمر وہ شے ہے کہ اٹل آئے اور تیز ہو جائے اور جھاگ لے آئے عصیر انگور سے اور وہ حرام ہے اتنی (۴)

اور جو احادیث میں بعض شراب پر سوائے انگور کے خمر کا اطلاق آیا ہے وہ باعتبار حکم کے ہے، اس میں کچھ لغت کے معنی نہیں بتلائے گئے یا بطریق تشبیہ کے ہے، چنانچہ کتاب حد الشرب فی الفقہ میں شیخ الاسلام ابن ہمام لکھتے ہیں "وَيَذَلُّ عَلَى أَنَّ الْخَمْلَ الْمَذْكُورَ بِطَرِيقِ التَّشْبِيهِ قَوْلُ ابْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ خَرْنَتِ الْخَمْرُ وَمَا بِالْمَدِينَةِ مِنْهَا ضِيءٌ أَخْرَجَهُ الْبَخَارِيُّ فِي الصَّبِيحِ وَمَعْلُومٌ أَنَّهُ إِنَّمَا أَرَادَ عَصِيرَ الْعِنَبِ لِطُبُوبِ لَنَا كَانَ بِالْمَدِينَةِ غَيْرُهَا" (۵) یعنی اور دلالت کرتا ہے اس پر کہ اصل ابن عدیشوں میں بطریق تشبیہ کے ہے قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کہ حرام کی گئی شراب اور حال یہ ہے کہ نہ تھی شراب سے کوئی شے عدینے میں، روایت کیا اس کو امام بخاری نے اور معلوم ہے یہ کہ مراد وہ کیا ہے انگور کے نچوڑ کا بوجہ ثابت ہونے اس امر کے کہ ہمیں مدینے میں وہ اس کے اور شرابیں تھیں

اور امام زہبی نے تبیین المحققین شرح کنز الدقائق میں لکھا ہے کہ خمر کا اطلاق غیر انگوری پر احادیث میں مجازی ہے یا

۱..... سورہ یوسف، آیت ۸۶

۲..... کلیات ابو البقاء ص ۱۹۰، مطبوعہ طہران

۳..... المبتکر فیما یعلق بالمدونہ و المذکر ص ۶۸، مطبوعہ بھوپال

۴..... کشاف ج ۱ ص ۲۸۸، دار احیاء التراث العربی بیروت

۵..... فتح القدیر، کتاب حد الشرب ج ۵ ص ۲۹۱

باعتبار حکم کے ہے، یعنی حکم اور شرابیوں کا حکم شراب کا سا ہے، یعنی ان کا پینا بھی حرام ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ تعلیم کے احکام کے واسطے مبعوث ہوئے تھے حقائق لغت وغیرہ بتلانے کو مبعوث نہیں ہوئے ابھی مخلصاً (۱)

### اطلاق عام خمر کا حکماً یا مجازاً ہے

پس حدیث سے یہ استدلال ہرگز نہیں ہو سکتا کہ خمر اصل میں عام ہے، باقی رہا قول صاحب قاسوس کا کہ عمومیت اصح ہے سو یہ ظاہر ان کے مذہب کے ہے، چنانچہ جو دلیل عمومیت پر شافعیہ احادیث سے لاتے ہیں وہی انہوں نے بھی لکھ دی کہی لغت یا کلام عرب کی سند نہیں دی، یہاں فقط اپنی رائے لکھی ہے، جس سے ان کے مذہب شافعیہ کو ترجیح ہوئی ہے، نہ معنی لغوی تو وہی تھے جو انہوں نے پہلے بیان کر دیے، اور یہ قول ان کا کہ مذہب شریف میں اس وقت انگور کی شراب نہ تھی بلکہ کھجور کی تھی مخالف ہے بخاری شریف کی حدیث کے جو معصرت انس سے مروی ہے "قَالَ حُزْنَمْتُ غَلِيقًا الْخَمْرُ جِفْنٌ خُزْنَمْتُ وَمَا نَجَدُ نَعْنَى بِالْمَدِينَةِ خَمْرَ الْأَغْنَابِ إِلَّا قَلِيلًا" (۲) یعنی فرمایا معصرت انس نے کہ حرام کی گئی ہم پر شراب جس وقت کہ حرام کی گئی اس حال میں کہ نہیں پاتے تھے ہم نے سینہ میں شراب انگوروں کی مگر کم ابھی

### معنی مخمرت کی عمومیت کے شبہ کا جواب

پس اس حدیث مسلم کی سند لانے سے شبہ پڑتا ہے کہ بالکل انگور کی شراب نہ تھی، حالانکہ وہاں یا پتھارا کٹر کے کہا ہے جیسا کہ حدیث بخاری کی اس پر دال ہے، پس حدیث مسلم کی سند لانا محض مخالفت دینا ہے، باقی رہا یہ امر کہ اس میں معنی مخمرت کے ہیں اس لیے چاہیے کہ عام ہو سو جواب اس کا یہ ہے کہ اس سے یہ نہیں لازم آتا کیوں کہ عرب سفید اور سیاہ گھوڑوں کو اہلق کہتے ہیں اور سفید اور سیاہ کپڑے کو اہلق نہیں کہتے، اسی طرح شراب ستارے کو ٹھم بوجہ ظہور کے کہتے ہیں اور ہر ظاہر کو ٹھم نہیں کہتے، علیٰ ہذا القیاس قادر و قرار سے مشتق ہے، ہکوڑ کو کار وور نہیں کہتے گلاں میں قرار پایا جائے، اسی طرح س کی بہت ظہیریں ہیں، پس امام صاحب کو اس لغت میں خمر شراب انگوری کو کہتے ہیں اور حدیث میں بیان احکام ہے لغت نہیں، بہت درست ہے مخالف کسی حدیث کے نہیں بلکہ مطابق ہے۔

### چار قسم کی شراب بالاتفاق حرام اور چار میں اختلاف کیوں کہ صحابہ نے انہیں پیا ہے

البتہ اور شرابیوں کو شل طلا کے یعنی نچڑا گھوڑ کا پکانے حتیٰ کہ دو تہائی سے کم کر مل جائے یا شل سکر کے یعنی خام پانی تر کھجور کا جس وقت تیز ہو جائے اور جھاگ لے آدے یا شل، نتیجہ زہیب کے، یعنی خام پانی خشک انگور کا بشرطیکہ اس میں تیزی اور جھاگ پیدا ہو جائے ان کو نام صاحب بھی حرام جانتے ہیں، یہ چار چیزیں بالاتفاق حرام ہیں، البتہ چار چیزوں میں اختلاف

۱۔۔۔۔۔ تنبیہ الحقائق، کتاب الاشریہ، ج ۱، ص ۱۶۹

۲۔۔۔۔۔ بخاری شریف، ج ۲، ص ۸۳۶، افاروقیہ، ص ۱۰

ہے، ایک تو چھوڑے اور خشک انگور کا خمیہ اگر کچھ پکایا جائے اگرچہ اس میں تیزی آجائے، اس قدر پیا اس کا امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حلال ہے جس سے نشہ نہ ہو ورنہ حرام ہوگا، چنانچہ رد المحتار میں ہے "فَلَوْ شَرِبَ مَا يَغْلِبُ عَلَى ظَنِّهِ أَنَّهُ مُسْكِرٌ فَيَحْرُمُ لِأَنَّ السُّكْرَ حَرَامٌ فِي كُلِّ شَرَابٍ" (۱) یعنی پس اگرچہ اس نے وہ خمیہ کہ ظن غالب ہے کہ اس میں نشہ پیدا ہو جائے گا پس حرام ہے اس لیے کہ نشہ ہر شراب میں حرام ہوتا ہے اسی

پختہ خمیہ حلال اور خام حرام ہے

اور دلیل حلت خمیہ کی علامہ بخاری نے شرح کلمہ میں یہ لکھی ہے "لِمَا رَوَى عَنْ أَبِي قَتَادَةَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ لَا تَخْبِذُوا الرُّهُوَ وَالرُّطْبَ خَبِيْعًا وَلَا تَتَقَبَّذُوا الرُّطْبَ وَالزَّبِيبَ خَبِيْعًا وَلَكِنْ لِيَتَقَبَّذُوا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَى جَذَةٍ زَوَاهُ مُسْلِمٌ وَالْبُخَارِيُّ وَفِي رِوَايَةِ الرُّطْبُ بَذَلُ الثَّمَرِ، وَهَذَا نَصٌّ عَلَى أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَى الْإِسْفَازِ يَجَلُّ، وَهَذَا مَحْذُولٌ عَلَى الْمُطْبُوعِ مِنْهُ لِأَنَّ غَيْرَ الْمُطْبُوعِ مِنْهُ حَرَامٌ بِاجْتِمَاعِ الصَّخَايَةِ وَكَذَا مَلْوَئِي عَنْ أَنَسٍ أَنَّ الْخَمْرَ حُرِّمَتْ وَالْخَمْرُ يَوْمَئِذٍ الْبُسْرُ وَالْثَمَرُ زَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ فَالْمُرَادُ بِهِ غَيْرُ الْمُطْبُوعِ لِأَنَّ حُكْمَهُ حُكْمُ الْخَمْرِ فَلِهَذَا أُطْلِقَ عَلَيْهِ اسْمُ الْخَمْرِ وَقَدْ وَرَدَ فِي حُرْمَةِ التَّخَذُّلِ مِنَ الثَّمَرِ أَحَادِيثٌ كَثَلَهَا صِخَاخٌ فَإِذَا حِيلَ الْمُحْرَمُ عَلَى النَّبِيِّ وَالنَّخْلِ عَلَى الْمُطْبُوعِ فَقَدْ حَصَلَ التَّوَقُّفُ بَيْنَ الْأَوَّلَةِ وَالْمُذْفَعِ التَّغَاوُضِ" (۲) یعنی اس سبب سے کہ ابو قتادہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ خمیہ نہ بناؤ زہرا اور رطب کا اکٹھا اور رطب زہیب کا ساتھی (زہرا کو درنگدار کچھو کو کہتے ہیں اور رطب کی ترکو اور زہیب خشک انگور کو) لیکن خمیہ ہر ایک کا علیحدہ کردہ روایت کیا اس کو مسلم اور بخاری نے اور ایک روایت میں بدلہ رطب کے قرار آیا ہے اور یہ حدیث صریح ہے اس میں کہ ہر ایک کا علیحدہ خمیہ بنانا درمسا اور حلال ہے اور یہ حدیث محمول ہے کہے ہوئے خمیہ پر اس لیے کہ کثرت باجماع صحابہ رضی اللہ عنہم حرام ہے، اسی طرح وہ حدیث جو انس سے مروی ہے کہ تحقیق شراب حرام کی گئی اور شراب اسی روز کے بعد اور خشک کچھو کی تھی، روایت کیا اس کو بخاری اور مسلم نے، پس مراد اس سے خام ہے، اس واسطے کہ حکم اس کا حکم شراب کا ہے، اسی وجہ سے خراس پر اطلاق کیا گیا ہے، اور جو خمیہ تر سے بنایا جائے اس کی حرمت میں حدیثیں صحیح صحیح وارد ہوئی ہیں، پس جب کہ حرام خمیہ کو خام پر اور حلال کو پختہ پر حمل کیا جائے گا تو درمیان احادیث کے تطبیق اور توفیق ہو جائے گی اور تعارض جاتا رہے گا اسی۔

دوسری خمیہ شہد انجیر، گیمہوں، جو کا بھی امام صاحب اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے، اور دلیل اس کی تحمیل الحاکم کی میں یہ ہے "لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْخَمْرُ مِنَ خَاتَيْنِ الشَّجَرَتَيْنِ النَّخْلَةِ وَالْجَنْبَةِ، زَوَاهُ مُسْلِمٌ

۱..... رد المحتار ج ۱۰ ص ۲۱، مطبع سابق

۲..... شرح کلمہ ج ۹ ص ۱۷



وَأَحْمَدُ وَغَيْرُهُمَا، مَخْصُصُ التَّخْرِيمِ بِهِمَا وَالْمَرَادُ بَيَانُ الْحُكْمِ أَيْ حُكْمُهُمَا وَاحِدٌ لِأَنَّ كِلَا وَنَهْمَا يُسْتَقَى حَسْرًا حَقِيقَةً وَلَا يَشْتَرَطُ فِيهِ الطَّبْعُ لِأَنَّ قَلِيلَةً لَا يَفْضِي إِلَى الْكَثِيرِ كَيْفَ مَلَكَانِ (۱) یعنی بسبب قول آنحضرت ﷺ کے کہ شراب ان دو درختوں سے ہوتی ہے وہ کھجور اور انجور ہے، روایت کیا اس حدیث کو مسلم اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہما وغیرہ نے، خاص کی گئی تحریم اس حدیث میں ساتھ ان دو چیزوں کے اور مردود بیان حکم کا ہے، یعنی حکم دونوں کا ایک ہے نہ یہ کہ ہر ایک کو خمر حیثیت کہتے ہیں، اور اس نیز میں پکنے کی شرط نہیں ہے اس لیے کہ تھوڑا اس کا بہت کے طرف نہیں پہنچتا ہے کسی طرح کا ہوا تھی

### نبیذ و شراب کی کیفیت میں فرق

یعنی جیسے شراب میں یہ اثر ہوتا ہے کہ قلیل پینے سے کثیر کی طرف طبیعت بے قرار رہتی ہے کیونکہ اس کی جتنی زیادتی کی جاتی ہے لذت آتی ہے اسی لیے شراب کا تھوڑا بھی چٹا منع ہے، ہر خلاف نبیذ کے کہ اس میں یہ کیفیت نہیں، پس اس کا اس قدر نوش کرنا کہ حد سکر کو نہ پہنچ جائے جائز ہے، پس نبیذ غسل کے واسطے یہ فرمانا آنحضرت ﷺ کا کہ جو شراب نشہ لائے حرام ہے اس سے اس کا حرام ہونا ثابت نہیں ہوتا، چنانچہ عمرہ القاری شرح بخاری میں شیخ الاسلام علامہ یعنی فرماتے ہیں: کہا بعضوں نے جو شراب نشہ لائے یعنی اس کی شراب سے اسکار ہو خواہ اس کے پینے سے نشہ ہو یا نہ ہو، میں جواب میں کہتا ہوں کہ یہ معنی اس حدیث کے نہیں کیونکہ شارع نے خمر کی ہے حرمت شراب کی جب کہ موصوف ہو ساتھ اسکار کے اور یہ اس پر نہیں دلالت کرتا کہ وہ حرام ہے جو کہ مستعمل میں نشہ لایا کرے (۲)

### کل مسکر خمر والی حدیث سے پیدا شدہ شبہ کا جواب

پھر کہا قلیل نشہ والی خمر کا اور کثیر اس کا برکتوب میں نہیں، بلکہ خاص خمر میں ہے اس لیے کہ عبداللہ بن عباس سے روایت موقوف اور مرفوع آئی ہے کہ خمر جیسا حرام اور مسکر ہر شراب کا حرام ہے، یہ حدیث دلالت کرتی ہے اس پر کہ خمر کا قلیل اور کثیر حرام ہے، نشہ کرے یا نہ کرے اور اس پر کہ اور شرابیں سوا خمر کے ہوں اسکار کے حرام ہیں، اور یہ امر ظاہر ہے، پس اگر کہے تو کہ وارد ہوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ ہر مسکر خمر ہے اور ہر مسکر خمر حرام ہے، جواب دونوں کا میں کہ طعن کیا ہے اس حدیث میں مکی بن مہین نے، اور اگر تسلیم کیا جائے تو صحیح تر یہ ہے کہ یہ موقوف ہے اذن عمر پر، اسی وجہ سے مسلم نے اس کو بطور طعن کے روایت کیا ہے اور کہا ہے نہیں معلوم ہوتی مجھ کو مگر مرفوع اور اگر اس کو بھی تسلیم کریں تو معنی اس کے یہ ہیں کہ جس کے کثیر میں نشہ ہو اس کثیر کا حکم خمر کا ہے انہی

۱..... تبیین الحقائق، کتاب الاشرہ، ج ۶، ص ۶۶، دار الکتب الاسلامیہ قاہرہ

۲..... حاشیہ بخاری ج ۶، ص ۸۳۷، کتاب الاشرہ، باب الخمر من العمل و هو التبع

عصیر عنب پکانے سے جب ایک تہائی بچے تو وہ حلال ہے

اور تیسری قسم عصیر عنب کا جب کہ دو پکا یا جائے اس قدر کہ دو تہائی مل جائے اور ایک تہائی باقی رہے، اگر چہ حجاز ہو جائے امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال ہے، اور جہاں اس کی علامہ یحییٰ نے شرح کفر میں یہ بیان کی ہے: "إِنَّمَا رَوَى عَنْ أَبِي مُوسَى: أَنَّهُ كَانَ يَشْرِبُ مِنَ الطَّلَاءِ مَا ذَهَبَ ثُلَاثُهُ وَبَقِيَ الثَّلَاثُ، وَرَوَاهُ النَّسَائِيُّ وَابْنُ مَعْلُومٍ عَنْ أَبِي الْغَزَاوَانِ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ رَأَى عُمَرَ وَابْنُ عُبَيْدَةَ وَمُعَاذُ بْنُ شُرَبِّ الطَّلَاءِ عَلَى الثَّلَاثِ وَشُرَبِّ النِّمْلَةِ وَابْنُ جُحَيْفَةَ عَلَى النِّصْفِ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ سَأَلْتُ أَحْمَدَ عَنْ شُرَبِّ الطَّلَاءِ إِذَا ذَهَبَ ثُلَاثُهُ وَبَقِيَ ثَلَاثَةٌ فَقَالَ لَا جَائِسَ بِهِ، قُلْتُ إِنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّهُ يَسْكُرُ، فَقَالَ لَا يَسْكُرُ، لَوْ كَانَ يَسْكُرُ لَمَا أَخَذَهُ خَمْرُهُ" (۱)، یعنی اس لیے کہ روایت کی گئی ہے ابو موسیٰؓ سے کہ وہ پیا کرتے تھے وہ طلا کہ دو ثلث اس کے مل جاتے تھے اور ایک ثلث باقی رہتا تھا، روایت کیا اس حدیث کو نسائی نے، اور مثل اسی کے نسائی نے ابو دواء سے روایت کی ہے، اور کہا ہے امام بخاری نے کہ جائز کہا عمر اور ابو عبیدہ اور معاذ رضی اللہ عنہم نے طلا پینے کو جب کہ تہائی باقی رہے، اور براہ اور ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما نے نصف پر پیا ہے، اور کہا ابو داؤد نے کہ سوال کیا میں نے امام احمد سے طلا پینے کا جب کہ دو تہائی اس کے جاتے رہیں اور ایک تہائی باقی رہے، وہیں کہا امام احمد نے کوئی تباحث نہیں، میں نے کہا لوگ کہتے ہیں کہ وہ منظر پیدا کرتا ہے، فرمایا اگر منظر پیدا کرتا ہوتا تو عمر بنان کو حلال نہ کرتے۔

### خلیط کا حکم

اور چوتھی قسم خلیط ہے جو کہ متقی اور مجبور کو اکھاڑتن میں بھگودیں، پھر اس کو پکالیں، امام صاحب اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک حلال ہے، اور جہاں اس کی علامہ لمسی نے تعین اکھاڑتن میں یہ لکھا ہے: "إِنَّمَا رَوَى عَنْ غَابِغَةَ أَنَّهَا قَالَتْ كُنَّا نَسْبُدُ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي سِفْلِهِ، فَتَأْخُذُ قَبِيضَةً مِنْ خَمْرٍ وَقَبِيضَةً مِنْ زَبِيبٍ، فَتَنْطَرُحُهُمَا فِيهِ، ثُمَّ تَصُبُّ عَلَيْهِ الْعَاءَ، فَتَنْتَبِذُهُ عُذْوَةً فَيَشْرَبُ غَشِيَةً وَتَنْتَبِذُهُ غَشِيَةً فَيَشْرَبُ عُذْوَةً، رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ، وَرَوَى عَنْ ابْنِ زِيَادٍ، قَالَ: سَمِعْتُ ابْنَ عُمَرَ شَرِبَ مَا كَذَتْ أَهْتِي إِلَى أَهْلِي، فَقَذَوْتُ إِلَيْهِ مِنَ الْعَدِ مَا خَبَرْتُهُ بِذَلِكَ فَقَالَ مَا زِلْنَاكَ عَلَى عَجْوَةٍ وَزَبِيبٍ وَهُوَ مَحْمُولٌ عَلَى النُّطْبُوحِ لِأَنَّ الْمَرْوِيَّ عَنْهُ خَرَجَ تَقْبِيعُ الزَّبِيبِ اللَّيِّ مِثْلَهُ، وَمَا رَوَى مِنَ النَّهْيِ عَنِ الْخَلِيطِ فَبِمَا رَوَيْنَا مَحْمُولٌ عَلَى خَالَةِ الْقَحْطِ وَالْقَوَزِ لِقَوْلِهِ يَجْمَعُ بَيْنَ النَّعْمَتَيْنِ وَجَارَهُ يَحْتَاجُ بَلْ يُؤَثِّرُ بِأَحَدِهِمَا جَارَهُ، وَالْإِبَاحَةُ كَانَتْ فِي خَالَةِ السَّعَةِ وَالْخَمَلِ نَائِزٌ عَنْ

إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّؒ (۱) یعنی بسبب اس کے جو روایت ہے عاکثر رضی اللہ عنہا سے کہ کہا انہوں نے کہ نبیذ کیا کرتے تھے ہم واسطے رسول اللہ ﷺ کے ایک مشکیزہ میں، پس لیتے ہم ایک مٹھی کھجور کی اور ایک مٹھی کی، پس ڈال دیتے ہم دونوں کو اس میں پھر اس پر پانی ڈال دیتے، پس میج کو تھینڈیتا تے تو آپ شام کو پیتے اور شام کو پیتا تے تو میج کو نوش فرماتے، روایت کیا اس حدیث کو ابن ماجہ نے اور روایت کی مٹی ہے ابن زیاد سے، کہا انہوں نے پلایا مجھ کو ابن عمر نے ایسا شربت کہ گھر تک جانا دشوار ہو گیا، پس دوسرے دن میج کو میں ان کی خدمت میں آیا اور اس کیفیت سے خبر دی، فرمایا سوائے مجھ کھجور اور خشک انگور کے نہیں دیا اور یہ حمل کیا گیا ہے پختہ پر اس لیے کہ روایت عبد اللہ ابن عمر سے حرمت خام پانی مٹھی کی ہے اور جو کہ حدیث میں ممانعت غلیظ کی آئی ہے محمول اور پر حالت قحط اور احتیاج کے ہے تاکہ میج کریں دو نعمتوں کو اور پڑوسی حاجت مند ہو، بلکہ ایک اپنے ہمسائے کو دے ڈالے اور مہاج ہو غلیظ کا وقت وسعت کے ہے اور یہ حمل کرنا مقول ہے ابراہیم نخعیؒ سے ابھی

### چار قسم کی شراب میں حد نہیں ہے

یہ چاروں قسمیں جو کہ احادیث مذکورہ سے ثابت ہیں امام صاحب اور ابویوسف رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک حلال ہیں، اسی وجہ سے اس میں حد نہیں آتی، چنانچہ تمیز الحقائق میں ہے ”فَبَيْنَ كَسَانٍ مُبَاحًا يَسْتَحْذَرُهَا فَلَا يُخَذُّ شَارِبُهُ وَإِنْ تَسْتَحْذَرُهَا“ (۱) پس اگر ہو مہاج نزدیک شخصین کے پس نہ دہ مارا جائے گا پینے والا اس کا اگر چہ نشا جائے ابھی۔ پس مثال اس کی زعفرانی وغیرہ کی ہوگی کہ اگر زیادہ کھائی جائے نشا جاتا ہے، مگر کسی کے نزدیک حد نہیں آتی غرض کہ حلال ہی میں حد نہیں بالاتفاق گو اس کی حلت اور حرمت میں کلام ہو مگر ان چار میں سے پینے کا تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے نزدیک حد اس لیے آجائے گی کہ ان کے نزدیک حرام ہے اور امام صاحب کے نزدیک اخیر پال جس میں نشا آجائے حرام ہے بسبب سکر کے مگر حد نہیں آتی اس لیے کہ حد میں بعد حلال ہی کے مہمہ آگیا اور رد الحکام میں ہے:

فَالْإِسْفَانِيُّ وَقَدْ أَطْلَقَ الْكُرْجِيُّ فِي رِوَايَةِ الْأَثَرِ عَنِ الصَّخَايَةِ وَالتَّابِعِيِّنَ بِالْأَسَانِيْدِ الصَّخَايَةِ فِي تَخْلِيلِ الْقَبِيْذِ الشَّدِيدِ، وَالْخَاصِلُ أَنَّ الْأَكْبَارَ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَهْلِ بَيْتِهِ كَعُفْرِ وَعَلِيِّ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ وَأَبِي مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ كَانُوا يُجَلُّونَهُ، وَكَذَا الشَّعْبِيُّ وَإِبْرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ، وَرَوَى أَنَّ الْإِمَامَ قَالَ لِبَعْضِ تَلَامِيذِهِ إِنَّ مِنْ أَحَدِي مَرَاتِبِ الشَّنَةِ وَالْجَنَاعَةِ أَنْ لَا يُخْرَمَ نَبِيْذُ الْخَمْرِ، وَفِي الْبَفَرَاغِ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَوْ أُعْطِيَتْ الدُّنْيَا بِخَذَائِفِهَا لَا أَقْبَى بِخُرْمَتِهَا لِأَنَّ فِيهِ تَقْسِيْقَ بَعْضِ الصَّخَايَةِ وَلَوْ أُعْطِيَتْ الدُّنْيَا لِشُرْبِهَا لَا أَشْرَبُهَا لِأَنَّهُ لَا ضَرُورَةَ فِيهِ وَهَذَا غَايَةُ

۱..... تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق، کتاب الاشریہ، ج ۶، ص ۴۶

۲..... تبیین الحقائق، ج ۶، ص ۴۷، مطبع سابق

تَشْفِوًا (۱) یعنی کہا تھا فی نے کہ تحقیق طول دیا ہے علامہ کرنفی نے روایت آثار صحابہ اور تابعین میں ساتھ صحیح اُستادوں کے بیان میں حلال کرنے فیذہ تیز کے، اور حاصل یہ ہے کہ اکابر صحابہ رسول اللہ ﷺ کے اور اہل بدر کے مثل عمر اور علی اور عبداللہ بن مسعود اور ابو مسعود رضی اللہ عنہم کے حلال جانتے تھے فیذہ کو اور ایسا ہی فعلی اور ابراہیم نخعی حلال کہتے تھے، اور روایت کی گئی ہے کہ امام صاحب نے فرمایا اپنے بعض شاگردوں سے کہ تحقیق شرائط سنت و جماعت سے ایک یہ بھی ہے کہ حرام نہ کی جائے فیذہ میوچوں کی، اور معراج الدردایہ میں لکھا ہے کہ امام صاحب نے فرمایا اگر تمام دنیا بھی مجھ کو دی جائے تو بھی حرمت فیذہ کا فتویٰ نہ دوں کیونکہ اس میں بعض صحابہ کو نعوذ باللہ فسق کی طرف منسوب کرتا ہے اور اگر مجھ کو اس کے پینے کے واسطے و پیادیں تو نہیں دیں گے۔ اس لیے کہ اس کے پینے کی کچھ ضرورت نہیں معلوم ہوتی، اور یہ کمال تقویٰ امام صاحب کا ہے سچائی

اور رد الحکار میں لکھا ہے کہ ابو حفص کبیرؒ ”ان اشربہ“ سے سوال کیے گئے، فرمایا حلال نہیں، پس کہا گیا ان سے کہ تم نے شخصین کی مخالفت کی، فرمایا وہ حلال جانتے تھے واسطے مگر اہو نے کھانے کے، اور آدمی آج کل پیتے ہیں واسطے فسق و فجور اور لبو و لعب کے، اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اگر اس کے پینے سے نشے کا ارادہ کرے گا تو قلیل اور کثیر دونوں حرام ہو جائیں گے مگر اس کے واسطے میٹھنا اور چلنا دونوں حرام ہیں اچھی۔ (۲۰)

ان چاروں شرابوں کا چنا حلال ہے بشرطیکہ نشہ نہ ہو، ورنہ حرام، مگر اس میں حد نہیں ہے  
غرض کہ یہ چار چیزیں اگر کوئی شخص اس قدر پیئے کہ نشہ آئے تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے اور جو نشہ آ جائے تو  
حرام ہے، اس لیے کہ حرمت نشہ کی بالاتفاق ہے مگر حد امام صاحب کے نزدیک لازم نہیں آتی، کیونکہ کہ حد تو ادنیٰ شہید میں  
ساقط ہو جاتی ہے، اسی وجہ سے سکر کی تعریف امام صاحب نے وجوب حد میں ایسی بیان کی کہ جس میں کسی قسم کا شہید باقی نہ  
رہے، کیونکہ اور اقسام میں تقاضا ہے ہلکا کرنا ہے البتہ بنیاد کے سطح میں عجبہ ہوتا ہے کہ قول عمرؓ "الْخَمْرُ مَا خَلَا مِنْ  
الْعَقْلِ" (۳) کے متناہی ہوں، کیونکہ شراب کی حرمت میں یہ قول وارد ہوا ہے اور امام صاحب نے بھی حق حرمت شراب میں سکر  
کی تعریف یہ بیان کی ہے تو جواب اس کا یہ ہے جو فتح القدیر میں لکھا ہے "لَا يَلِغُ الْمُتَعَلِّقُ إِذَا خَلَا يَهْدِي سُنْفَى سَكْرَانًا،  
وَأَمَّا بِقَوْلِ عَلِيٍّ جَدِّ إِذَا سَكَّرَ هَذِي" اس لیے کہ جب ادنیٰ بنیاد بیان کیئے لگتا ہے تو عرف میں سکران کہتے ہیں، اور قوت  
پانی ہے اس قول نے ساتھ قول علیؓ کے جس وقت نشہ میں آئے گا بیہودہ کہنے کا انہی۔ (۴)

حمت نبیؐ کا سبب اور امام اعظمؒ کا نشہ بالشرع مرا لیتا

١..... رد المحتار ج ١ ص ٢٢٢

١- مرجع سابق

٢. — بلوغ الغرام، ص ٢٤٩، وراه البخاري، حديث رقم ٥٥٨١، و مسلم حديث رقم ٢٠٣٢.

١- فتح القدير، كتاب جد الشرب، ج ٥، ص ٢٩٩

یعنی جس وقت صحابہ نے مشورہ کیا تھا کہ شراب پینے والے کی حد کس قدر ہوئی چاہیے پس ہر ایک نے جس کی رائے میں جو آیا بیان کیا اور علی حد نے فرمایا جب وہ نشے والا ہوگا یہود کہے گا اور ہڈیاں بکا تو افراتفرات بہت کرے گا اور مقتدری کے واسطے کتاب اللہ میں اسی درجے آئے ہیں، پس اس رائے کو صحابہ نے اچھا جانا اور اسی پر سب نے اتفاق کیا، اور ظاہر ہے کہ جب محارمت عقل ہو جاتی ہے تو ہڈیاں اس کے واسطے لازم ہے، اصل ہڈیاں کی محارمت ہے، علامت محارمت کی ہڈیاں ہے، ورنہ محارمت کیوں کر معلوم ہو سکتی اور حد صاحبین کے نزدیک کیونکر آ سکتی ہے بشرطہ باز کے قول کا تو حد میں اعتبار نہیں، کیونکہ اس کے فہم میں فتور آ گیا اور اس کے کلام کا اعتبار نہیں، ہاں پس کیوں کر اس پر حد قائم ہو سکتی ہے جب تک کہ کوئی ملامت نہ پائی جائے، اور ہر شخص محارمت کس طرح جان سکتا ہے جب تک کہ کوئی ملامت نہ دیکھے، ہاں جب اعتقاد کرے گا کہ اگر یہ پیالہ پیوں گا تو ہڈیاں پیدا ہو جائے گا البتہ اس سے باز رہے گا اور آگے ترقی نہ کرے گا کہ اس میں امام صاحب کے نزدیک حد واجب ہے، غرض آدمی کو اگر عقل ہے تو خوب سمجھے گا کہ جس نے جو معنی بیان کیے اس کی کوئی نہ کوئی وجہ ہے اس سے مخالفت نہیں لازم آتی اور جو شخص لفظ ہی کو خیال کرے کہ یہی لفظ بعید کیوں نہ کہا اور معافی کی طرف مطلق نہ جائے تو ایسے شخص سے کچھ بحث نہیں وہ تو بحث ہی سے خارج ہے، اور وہ جو حدیث میں ممانعت آئی ہے سو وہ بروقت مسکروٹے کے ہے، اسی وجہ سے آنحضرت ﷺ نے دریافت کیا کیا وہ نشہ لاتی ہے سائل نے عرض کیا ہاں، اس سے معلوم ہوا کہ نشہ کی وجہ سے حرام ہے یا اس حدیث سے نہیں نکلا کہ جس کے پینے سے نشہ نہ آئے وہ بھی حرام ہے، گو اس میں صلاحیت نشے کی ہو مگر جب تک نشہ نہ آئے گا حرمت اس کی ثابت نہیں، پس امام صاحب تو نشہ بالفضل لیتے ہیں اور دوسروں کے نزدیک بالقوہ مستحبر ہے، اسی واسطے امام صاحب فرماتے ہیں کہ جس کا نشہ ہے اسی پیالے کا اعتبار ہوگا، اور مثال اس کی ایسی سمجھنی چاہئے کہ جیسے کھانا اس قدر کھانا کہ جس سے بدہنسی نہ ہو طلال ہے اور جس لقمے سے بدہنسی آئے حرام ہے پہلے لقمے حرام نہیں، ایسا ہی کپڑے میں نجاست کے ٹکڑے میں خون کے آنسو یا بوسہ صلوٰۃ نہیں اور جو اس سے زیادہ ہو تو اخیر کا جو منہ نماز ہوگا اور کپڑا نہیں کرے گا پیلا جز حرام نہ ہوگا، ایسا ہی جو شخص لقمہ اپنے اہل دھیال کو دیتا ہے طلال ہے، پس اگر اسراف کرے گا تو وہ نہ باوقی حرام ہو جائے گی پہلا حرام نہیں، اسی طرح کشتی میں بوجھ رکھا ہے اور اخیر کے بوجھ ایک من رکھنے سے مثلاً کشتی غرق ہوگئی تو ضمان اس ایک من رکھنے والے پر آ جائے گا پہلے بوجھ رکھنے والوں سے کچھ سروکار نہیں، ایسا ہی اخیر کا پیالہ جو مسکری حرام ہوگا پہلے پیالے حرام نہیں ہوں گے اور قلیل حرام ہونے کی حدیث خاص خرمیں ہے، چنانچہ تقریر علامہ عینی سے معلوم ہوا، یا یوں کہئے کہ کثیر میں جو قلیل ہے جس سے نشہ آیا ہے وہ حرام ہے اس لیے کہ باعث نشہ کا وہی قلیل ہے، پس مطلب حدیث کا یہ ہوا کہ جس کا کثیر نشہ لائے اس کثیر کا جو قلیل ہے حرام ہے اور یہ معنی نہیں کہ بغیر کثیر کے بھی قلیل حرام ہے جس سے نشہ نہ آئے، اور ابو داؤد اور ابن ماجہ کی حدیث جو آپ بطور تشبیہ کے لائے ہیں اس کا جواب ابو نصر بغدادی نے شرح قدوری میں لکھ دیا ہے:

”مَا رَمَيْتَ بِهَذَا الْقَوْلِ أَصْحَابَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَمَّا السَّلَفُ الصَّالِحُ أَرَدَتْ بِذَلِكَ وَلَمْ يُمَكِّنَكَ التَّضَرُّعُ بِذَلِكَ لِأَنَّ أَصْحَابَ أَبِي حَنِيفَةَ لَمْ يَتَّبِعُوا فِي ذَلِكَ قَوْلًا يَلْ قَالُوا بِمَا قَالَهُ أَيْمَةُ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَوُجُوهُ الثَّابِعِينَ وَكَيْفَ يَنْظُرُ يَغْلَى وَيَغْتَمُزُ وَابْنُ مَسْعُودٍ وَابْنُ عَبَّاسٍ وَغُثَايَرُ بْنُ يَاسِرٍ وَغُلْفَةُ وَالْأَسْوَدُ وَابْنُ أَبِي هَاشِمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَنَّهُمْ شَرِبُوا الْخَمْرَ وَغَلَطُوا فِي اسْمِهَا“ یعنی ہمیں طعن کیا تو نے اس قول سے اصحاب امام صاحب پر بلکہ مروی ہے اس طعن سے صحابہ رضی اللہ عنہم تھے، لیکن تصریح ان کے نام کی نہ کر سکے تو اس لیے کہ اصحاب امام صاحب نے کوئی قول اس میں اپنی طرف سے نہیں نکالا بلکہ وہ بات کہی جس کو اصحاب کبار رسول اللہ ﷺ نے اور بلائے بلائے تابعین نے کہا ہے، اور کیونکر گمان ہو سکتا ہے حضرت علی اور عمر اور ابن مسعود اور ابن عباس اور عمار بن یاسر اور غطفان اور اسود اور ابی ہاشم رضی اللہ عنہم پر کہ انہوں نے شراب پی اور نام میں غلطی کی (۱)۔

حاصل تقریر کا یہ ہے کہ اس میں کسی طرح سے مخالفت نہیں ورنہ نعوذ باللہ صحابہ تک سوء اولیٰ لازم آئے گی، ہاں اہل فتویٰ اس میں منتظر احتیاط امام محمد کے قول پر ہے اور صحیح یہی ہے کہ ان کے پینے سے بھی حد لازم آتی ہے اور لکھنؤ اور کثیران کا حرام ہے واللہ اعلم

**حال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف قرآن اور حدیث کے یہ ہے جو کہ ہر ایہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے محرمات اہلی مثل ماں اور بہن اور بیٹی اور ان کے سوا جن کو حرام کیا ہے خدا نے جان کر نکاح کرے اور صحبت کرے ان سے تو بھی ان پر حد نہیں آتی، اس لیے کہ محل شہدہ ہے، کیونکہ تمام بیٹیاں آدم کی موضوع ہیں اولاد کے لیے اور وہ مخصوص اس جگہ بھی حاصل ہے الخ۔

### کشف کید ہشاد و غم

**احوال:** آپ نے موافقت کا نام مخالفت رکھا ہے، اس میں ہرگز مخالفت نہیں پائی جاتی، آپ کا قیاس مع المخالف ہے مسئلہ کچھ ہے اور آپ حدیث کچھ لاتے ہیں، حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ جو شخص اپنی ماں یا اور کسی محرم سے نکاح کرے تو حضرت ﷺ نے اس کا سر کاٹنے کو اور مال لینے کو فرمایا، اس میں فقط نکاح کا ذکر ہے وہی کا بیان نہیں ہے، اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ شخص والدہ سے نکاح کرنے کو حلال جانتا تھا اور حکم شریعت کا انکار کرتا تھا، چنانچہ لہجات میں ہے ”كَيْفَ الرَّجُلُ إِذَا تَقَدَّ جِلَّةٌ وَأَمَّا كَيْفَ حُكْمُ الشَّرِيفَةِ فَكَأَنِّي مُرَمِّدًا قَلْبُكَ أَمَّا يَقْتُلُهُ وَأَخَذَ قَالَهُ“ (۲) یعنی وہ شخص اعتقاد رکھتا تھا اس نکاح کے حلال ہونے کا اور انکار کرتا تھا حکم شرعی کا، پس تھا وہ مرتد، پس اسی وجہ سے حکم کیا آنحضرت ﷺ نے اس کے قتل کا اور مال جھمن لینے کا بھی۔

۱..... شرح فقہوری مکتب الاشریة

۲..... لمعات، ج ۱، البحر مات

## حد و تعزیر میں فرق

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بچہ مرتد ہونے کے آپ نے اس کے قتل کا اور اس کے مال چھین لینے کا حکم فرمایا۔ پھر امام صاحب کا مسئلہ اس حدیث کے مخالف کیسے ہو سکتا ہے؟ علاوہ اس کے قتل کرنا تعزیر کے منافی نہیں بلکہ سواد کے جو شارع کی طرف سے معین ہے سب تعزیر میں داخل ہے، نصاب التعزیر میں ہے: "وَالْفَرْقُ بَيِّنَةٌ وَبَيِّنَةُ الْحَدِّ عَلَى مَا فِي فَتَاوَى نِصَابِ الْإِحْتِسَابِ أَنَّ الْحَدَّ مُعَقَّدٌ وَالتَّعْزِيرُ مُعَوَّضٌ إِلَى زَايِ الْأَنَامِ وَأَنَّ الْحَدَّ يَنْدُرُ بِالشُّبُهَاتِ وَالتَّعْزِيرُ يَنْجُبُ مَنَعَ الشُّبُهَاتِ" (۱) یعنی فرق درمیان تعزیر اور حد کے جیسا کہ نصاب الاحتساب میں ہے یہ ہے کہ حد معین ہے اور تعزیر رائے امام پر موقوف ہے اور حد شہد سے زائل ہو جاتی ہے اور تعزیر یا وجود شہد کے واجب ہوتی ہے۔

## نکاح محارم شہادت عقد میں داخل ہے

اور در مختار وغیرہ میں لکھا ہے: "وَيُنْكَحُونَ الشَّعْرَ مَرُؤً بِالْقَتْلِ" (۲) یعنی تعزیر قتل سے بھی ہوتی ہے ابھی پس اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قتل کرنا بھی تعزیر ہے مگر تعزیر جب ہوگی کہ شہد ہو، حد شہد میں ساقط ہو جاتی ہے، چنانچہ حدیث "أَدْرَأُ الْحَدَّ وَذُ بِالشُّبُهَاتِ مَا اسْتَخْلَفْتُمْ" (۳) یعنی ساقط کر دیا کہ حد و حد و حد سے جہاں تک استطاعت رکھتے ہو ابھی اس پر دلالت کرتی ہے کہ کچھ بھی شہد ہو تو حد ساقط کرنی چاہیے، باقی رہا تعین شہد کا سو کچھ حدیث اور قرآن میں صراحت کہیں مذکور نہیں بلکہ ہر ایک نے استنباط کیا ہے، امام صاحب نے نکاح محرمات کو بھی شہادت میں داخل کیا ہے، پس اب آپ کا یہ فرمانا کہ تعزیر کے حق میں یہ اعتقاد کرتا ہے کہ انہوں نے اس مسئلے کو نہیں سمجھا ابھی نہایت بے موقع اور بے محل ہے، جناب من خود آپ نہیں سمجھے جو ایسا شہد وارد کیا چلک آپ کے حق میں ہمارا بھی اعتقاد یہی ہے کہ بالکل آپ مطلب حدیث کا نہیں سمجھے۔

## مؤلف ظفر کا فتح القدر کی عبارت سے کاشف سمجھتا

دیکھو خلاصہ فتح القدر کا بیان ہوتا ہے، یعنی نزدیک امام صاحب کے نفس عقد سے حد لگانے میں شہد ہو جاتا ہے اگرچہ اس عقد کی تحریم پر اتفاق ہو اور وہ جانتا بھی ہو اور نزدیک دوسروں کے جس وقت وہ جانتا ہو یہ شہد نفس عقد کا ثابت نہ ہوگا، اس عبارت عربی کو آپ یا تو سمجھے نہیں یا عمداً تغیر کر دیا اور کہا عمداً نکاح کرنے سے محل شہد نہیں، اس میں عمداً وغیرہ کو کچھ دخل نہیں بلکہ امام صاحب کے نزدیک تو نفس عقد ایسی شئی ہے جس سے حد میں شہد واقع ہو جاتا ہے گو وہ جانتا ہو یا نہ جانتا ہو، پس امام صاحب اور سفیان ثوری اور امام زفر یہ فرماتے ہیں کہ اگر اس نے نکاح محارم سے کیا اور پھر وہی کی تو حد اس پر واجب نہ ہوگی گو جانتا ہو لیکن میرا واجب ہو جائے گا، اہل اس کو تعزیر یا شد جو سب تعزیروں میں زیادہ ہو سیادت دی جائے گی، اس کے واسطے کوئی

۱..... نِصَابُ التَّعْزِيرِ

۲..... در مختار، باب التعزیر، ج ۶، ص ۱۰۷

۳..... بلوغ العرام، کتاب الحدود، ج ۲، ص ۲۵۳، دار الفکر، جدید، منصورہ، مصر، رواہ البیہقی، ج ۸، ص ۲۳۸

حد شرعی مقرر نہیں۔

### ایک شبہ کا جواب

اور وہ جو حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص نے اپنے باپ کی بی بی سے نکاح کیا تھا اس کے بعد آپ نے حکم دیا کہ مرد ان کی ماری جائے اور مال اس کا لے لیا جائے اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ مرتد تھا احکام شرعی کا انکار کرتا تھا، کیونکہ سوائے وحی کے اور فعل میں مثل نکاح وغیرہ کے حد نہیں آئی نہ کہ قتل کرنا اور کل مال کا لے لینا، پس اس کا باعث فقط ارتداد ہے، سو اس میں قتل پینچک آیا اس لئے کہ حد گردن مارتا اور مال سے لینا نہیں ہے بلکہ یہ قتل و زانیات کفر سے ہے، پس صاحبینؒ کہتے ہیں کہ محارم محل عقد نہیں اور امام صاحب فرماتے ہیں محل عقد ہیں اور دونوں میں نزاع لفظی ہے، اس لئے کہ جو لٹی کرتے ہیں وہ باعتبار اس عاقد یعنی نکاح کرنے والے کے کہتے ہیں کہ اس کے لحاظ سے محل عقد نہیں ہو سکتے اور جو محل عقد کا ثبوت کرتے ہیں ان کے نزدیک قطع نظر اس عاقد کے محل عقد ہیں پس فی الجملہ بحلیہ نکاح کو امام صاحب ثابت کرتے ہیں، خاص بنظر نکاح کے نہیں کہتے، اسی وجہ سے اس کی علت یہ بیان کی کہ ان میں قابلیت مقاصد نکاح کی ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ اس نکاح کے اعتبار سے قابلیت نہیں، البتہ فی الجملہ ہے، یہی امام صاحب کا مقصود ہے، اس لئے کہ شبہ وہ ہے جو مشابہ ثابت کے ہو اور خود ثابت نہ ہو اور ظاہر ہے کہ یہاں شبہ ثبوت بوجہ من الوجوہ پایا جاتا ہے، اسی وجہ سے امام صاحب اشد تمیز اس پر واجب کہتے ہیں، مگر حد کی عقوبت روا نہیں رکھتے، پس معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہاں زنا محض ہے، مگر اس میں شبہ عقد واقع ہو گیا ہے، پس مہر اور تعزیر ضروری ہے اور حدیث بھی اس قول کی تائید کرتی ہے "اَيُّهَا الْمَرْأَةُ نَكَحْتَ بِغَيْرِ إِذْنٍ وَلَيْتَهَا فَيَكْأُخْهَا فَيَاطِلُ، فَإِنِ دَخَلَ جَهَا قَلْبُهَا النَّهْرُ بِنَا اسْتَخْلَ مِنْ فَرْجِهَا" (۱) یعنی جو عورت نکاح کرے بغیر اذن اپنے ولی کے پس نکاح اس کا باطل ہے، پس اگر وہ وحی کرے اس سے پس واسطے اس عرصہ کے مہر ہے بسبب جماع اس کے اتنی

### شبہ عقد سے حد ساقط ہو جاتی ہے

یہاں آنحضرت ﷺ نے حکم بظاہر کا فرمایا اور مہر واجب کیا اور یہاں بالاتفاق حد ساقط ہو جائے گی، اس سے معلوم ہوا کہ نفس عقد کو داخل ہے کہ حد ساقط کرویتا ہے، ورنہ اگر نکاح نہ ہوتا تو حد لازم آتی، یہ فقط نکاح کی برکت ہے کہ باوجود باطل ہونے کے مہر لازم ہو گیا اور حد بالاتفاق ساقط ہو گئی ورنہ حد کے ساقط ہونے کی کوئی صورت نہ تھی پھر نکاح محرمات باطل سے تو کسی طرح زیادہ نہیں اس میں کیونکر شبہ عقد نہ ہو گا اور وہ ساقط نہ ہوگی؟ علیٰ ہذا التیاس بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہما "إِذَا دَخَلَ الْخُدُودَ بِالشَّهْبَاتِ" (۲) گذر چل اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے "لَا أُعْطَلُ الْخُدُودَ بِالشَّهْبَاتِ أَحَدٌ إِلَيَّ مِنْ أَنْ

۱..... أخرجه الأربعة إلا النسائي و أبو داود

۲..... الدراية في تخریج احادیث الهداية، ص ۶۳، مجلس بركات مبارک پور



أَقْبَلْتُمْ بِالشُّبُهَاتِ“ (۱) یعنی الہوت موقوف کرنا میرا محدود و کوشش بات سے اچھا ہے میرے نزدیک اس سے کہ قائم کر دیاں ان کو شہادت سے اچھی

اور دوسری حدیث بروایت حضرت معاذ بن جبل اور عبد اللہ بن مسعود اور حمید ابن عامر رضی اللہ عنہم آئی ہے ”قَالُوا إِذَا الشُّبُهَاتُ غَلَبَتْكَ الْخُذْ فَادْرَأْهَا“ (۲) یعنی کہا انہوں نے جس وقت مشتبہ ہو جائے تجھ پر حد پس دفع کر تو اس کو اچھی اور ظاہر یہ کہتے ہیں کہ بعد ثبوت کے حلال نہیں ہے کہ موقوف کر دی جائے، اور ان آثار میں جرح کرتے ہیں کہ رسول خدا ﷺ سے اس میں کوئی روایت ثابت نہیں بلکہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے بطریق ضعیف منقول ہے، اس لئے کہ بعض ان کا مرسل ہے، ہم کہتے ہیں کہ ارسال میں یکم مضائقہ نہیں اور یہاں موقوف بھی علم میں مرفوع کے ہے، اس لیے کہ واجب کو ساقط کر دینا بعد اس کے ثبوت کے شبہ سے خلاف مقتضائے عقل ہے بلکہ مقتضائے عقل یہ ہے کہ بعد ثبوت کے شبہ سے مرتفع نہ ہو، پس جب کہ اس کو صحابی نے ذکر کیا تو اس کو دفع ہی پر محمول کیا جائے گا۔ علاوہ اس کے تمام جہاں کے فقہاء کا اجماع کرنا اس پر کہ حدود و شہادت سے ساقط کر دیے جاتے ہیں کفایت کرتا ہے، اسی واسطے بعض فقہاء نے کہا کہ یہ حدیث متفق علیہ ہے، اور بھی یہ ہے کہ قول کیا ہے اس کو ایک جماعت نے اور بھی تنبیح کلام نبی ﷺ و صحابہ رضی اللہ عنہم سے اس مسئلے میں یقین ہو جاتا ہے، کیونکہ جب ماخذ سے آپ نے باوجود اقرار صحیح کے یہ فرمایا کہ شاید تم نے پورا لیا ہوگا یا ہاتھ لگایا ہوگا، تو اس سے معلوم ہوا کہ آپ تعین کرتے تھے کہ کسی طرح ہاں کہہ دیں ورنہ اس روایت کرنے میں اور کوئی قاعدہ نہ تھا، سو اس کے کہ انہوں نے ہاں کہا اور چھوڑا، اور بخلاف اس کے جس نے اقرار قرض کا کر لیا، اس سے آپ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ شاید تیرے پاس امانت ہوگی پھر ہلاک ہو گئے، ایسے ہی چور سے یہ نہ فرمایا کہ کیا تو نے چوری کی، مجھ کو گمان نہیں کہ تو نے چوری کی ہو، اور عامد یہ سے بھی اسی قسم کا کلام کیا، ابھی حضرت علیؓ نے ایک عورت سے فرمایا شاید سوتے میں دو تیرے اوپر آ پڑا یا نہ ہوتی کی ہو یا تیرے موٹی نے تیرا نکاح کر دیا ہے، اور تو اس کو چھپاتی ہے اور بہت اس کی نظیریں ہیں جن کا بیان کرنا طول کلام ہے۔

### دفع حد میں حیلہ جائز ہے

پس حاصل ان سب تقریروں سے یہ ہوا کہ حد کے دفع کرنے میں حیلہ کرنا بیشک جائز ہے اور ان استفسارات سے بھی جو کہ دفع حد کے لیے قصد اعتیال کا قاعدہ دیتے ہیں معلوم ہے کہ بعد ثبوت کے تھے، کیونکہ بعد صریح اقرار ہی کے ثبوت ہوتا ہے جو جہاں پایا گیا، اور یہی ان آثار کا حاصل ہے، پس ان احادیث کے معنی جہت شارح سے یقینی ہو گئے، اب اس میں کسی طرح کا شک نہ کرنا چاہئے اور اس کے منکرین کی طرف مطلق التفات نہ کرنا چاہیے اور نہ اعتماد کرنا چاہیے، البتہ کبھی بعض مواقع میں

۱..... الدرایہ، ص ۴۹۳، رواہ ابن ابی شیبہ

۲..... الدرایہ، ص ۴۹۳، أخرجه ابن ابی شیبہ

اختلاف فقہاء میں واقع ہوا ہے کہ آیا یہ شبہ قابلیت دفع کی رکھتا ہے یا نہیں، سو ہمارا تو قول یہ ہے کہ شبہ وہی ہے جو مشابہ ثابت کے ہوا اور ثابت نہ ہوا حتیٰ قصص فتح القدر برادر زیادہ تفصیل و تحقیق اس مسئلے کی جناب مولوی ابو الحسنات محمد عبدالحی ٹکھنوی مرحوم نے ”رسالہ القول المجازم فی سقوط الحد نکاح الحارم“ میں کی ہے، پس امام صاحب نے نکاح محرمات کو بھی داخل شبہات کیا ہے، مگر آپ کو اس میں شبہ ہے تو اس کے دفع میں آپ نے کوئی حدیث پیش کیوں نہیں کی یا کسی آیت سے استدلالے ہوئے، امام صاحب کی جو بحث ہدیہ میں مذکور ہے اس کی رد میں آپ نے دو جواب لکھے ہیں جس کا خلاصہ ہے: چہ خوش گفت ست سعدی در زینچا نہ کہتا چاہئے، ہمارے گھٹنا پھونے آکھ ماس میں محض آپ نے اپنی رائے کو دخل دیا ہے، جب آپ کو کوئی حدیث نہیں ملتی تو حنفیہ پر انہی حمایت کیوں ہے کہ خود آستین چڑھا کر لڑنے کو مستعد ہو جاتے ہیں، پھر اس سے کچھ بحث نہیں کہ الفاظ اور معنی کو ربط ہے یا نہیں، بلکہ تا مفہور کلام میں ربط نہیں دیتے، اتفاقاً کہیں ہو جائے تو معذور ہیں، اور جب یہ کچھ نہ بن پڑے تو بطور خلاصہ فرمانے لگے غرض کہ حنفیہ نہ تو قرآن کی مخالفت سے ڈرتے ہیں اور نہ حدیث کی انہی

### قرآن سے نکاح محرمات میں حد ثابت نہیں

جناب سن! قرآن اور حدیث کی مخالفت سے حنفیہ تو بیشک ڈرتے ہیں مگر فرقہ ظاہریہ کی مخالفت سے الہت ان کو کچھ پاک نہیں، خلاصہ یہ ہے کہ قرآن شریف میں نکاح محرمات کے لیے کہیں حد نہیں آئی ہے، باقی رہی حدیث سوا اول تو وہ مرد کے واسطے ہے، چنانچہ عبارت لمعات دفع التہدیر سے معلوم ہوا، علاوہ اس کے قتل بھی تعزیر ہے، البتہ کسی حدیث میں رجم یا سورے آئے ہوں اور خاص اسی واقعہ میں ہو تو اس وقت بیشک ہم امام صاحب کے قول کو چھوڑ دیں گے اور جب قول بن کا ہر طرح سے موافق ہو تو پھر ہم کو نفوذ باللہ ان سے کچھ عداوت تو ہے نہیں جو شل آپ کے بے انصافی کریں اللہ ایسے تعصب سے بچائے۔

قال: اور ایک مسئلہ عظیم ہے کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور خراج وقایہ اور کفر الہ کائنات اور در طحا راہی علی عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ”وَإِخْصَانُ الرَّجْمِ أَنْ يَكُونَ خُرًا، غَائِلًا، مُسْلِقًا، فَذَنْزُوجٍ إِمْرَأَةً يَخْأَخَا ضَجِيحًا وَتَدْخُلُ بِهَا وَهْنًا عَلَى صِفَةِ الْإِخْصَانِ“ (۱) یعنی اور محسن ہونا سنگسار ہونے کا یہ ہے کہ ہونانی آزاد و مائل، بالغ مسلمان اور یہ کہ صحیح نکاح کر چکا ہو اور زانی اور زانیہ اور برصفت صحن ہونے کے ہوں الخ

### کشف کید ہشاد و بخشش

### مسئلہ رجم سے متعلق حد شبہ کے دو جوابات

القول: اس کے دو جواب ہیں، ایک یہ کہ حکم رجم کا تو ریت سے موافق یہودیوں کے دیا گیا تھا، کیونکہ جب تک

آیت رجم نازل نہیں ہوئی تھی، چنانچہ شرح موطا امام محمد میں ملا علی قاری لکھتے ہیں ”وَالْجَوَابُ عَنْ رَجْمِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِيُفْهَوْدَيَيْنِ أَنَّهُ كَانَ بِحُكْمِ التَّوْرَةِ قَبْلَ أَنْ يُنْزَلَ حُكْمُ الْقُرْآنِ ، فَلَمَّا نَزَلَ نُسِخَ ذَلِكَ وَالْحُكْمُ بِالنَّفْسِ بِنَاطِلٌ“ (۱) یعنی جواب رجم یہود و نصاریٰ کا یہ ہے کہ یہ رجم حکم تورات سے پہلے نازل ہونے حکم قرآنی کے تھا، پس جب کہ حکم قرآنی نازل ہوا یہ حکم منسوخ کر دیا گیا اور حکم ساتھ منسوخ کے باطل ہے ابھی

احصان کے واسطے اسلام شرط ہے

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ وقت رجم کے احصان میں اسلام شرط نہ تھا، گو رجم موافق شرع کے تھا، حسب آنحضرت ﷺ نے ”مَنْ أَشْرَكَ بِاللَّهِ فَلَيْسَ بِمُحَمَّدٍ“ (۲) فرمایا اس وقت سے اسلام شرط احصان ہو گیا، چنانچہ فتح القدیر میں ہے کہ اس حدیث کو ائمتہ بن رابعیہ نے اپنی مستند میں اس طور سے بیان کیا ہے کہ حدیث بیان کی ہم سے عبدالمعز بن محمد، نے کہا انہوں نے حدیث بیان کی ہم سے عبد اللہ نے، انہوں نے روایت کی نافع سے، انہوں نے ابن عمر سے، انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے کہ فرمایا آپ نے جو شخص مشرک ہے وہ محسن نہیں، روایت کیا اس کو دارقطنی نے اپنی سنن میں اور اس حدیث کی قوت دینے والی وہ حدیث ہے جس کو یحییٰ بن الولید نے عقبہ بن تمیم سے روایت کی ہے، انہوں نے علی بن ابی طلحہ سے، انہوں نے کعب بن مالک رحمۃ اللہ علیہ سے کہ تحقیق انہوں نے ایک یہودیہ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا، پس فرمایا آنحضرت ﷺ نے مست نکاح کر اس سے اس لیے کہ وہ یہودیہ تھی کو حصن نہیں کر دے گی، اور یہ حدیث منقطع ہے اور تو جانتا ہے کہ اختطاع بعد عدالت راویوں کے نزدیک ہمارے ارسال میں داخل ہے، بہر حال پہلی حدیث کی یہ حدیث شاہد ہے، پس حجت ہوگی اور ظاہر قول آنحضرت ﷺ سے کہ کیا پاتے ہو تم تورات میں شان رجم میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ رجم شرع میں تھا، ایسا ہی یہ بھی ظاہر ہے کہ اسلام شرط نہ تھا اور آنحضرت ﷺ رجم نہ کرتے، کیونکہ فریضہ یہودیہ میں کی منسوخ ہو گئی تھی، بلکہ جو خدا حکم نازل کرتا وہی حکم فرماتے، اور سوال ان سے اس وجہ سے آنحضرت ﷺ نے کیا تھا تا کہ ان کو الزام دیں کہ جو احکام تم پر نازل ہوئے ہیں ان کو ترک کرتے ہو پس حکم رجم کا اسی شرع سے جو رجم میں موافق ان کی شرع کے تھا صادر ہوا، پس وقت رجم کے رجم اس شرع میں ثابت تھی مگر بلا شرط اسلام کے، پس جب حدیث مذکور ثابت ہو گئی اور تاریخ معلوم نہیں ہوئی کہ جس سے معلوم ہو کہ قول پہلے ہے یا فعل، پس تعارض واقع ہوا، اب مرع اس کا چاہیے اور قول مقدم ہوتا ہے فعل پر ابھی ملحق (۳)۔ یعنی یہ حدیث قول آنحضرت ﷺ کا ہے اور رجم فعل ہے، پس اس قول کو ترجیح دی جائے گی، کیونکہ قول فعل پر مقدم ہوتا ہے، اس لئے کہ فعل میں تو احتمال خصوصیت وغیرہ کا موجود ہے۔

۱..... شرح موطا امام محمد، باب الرجم للعلاء علی قاری

۲..... درایہ، ص ۴۹۶، مجلس برکات مجاز، چور

۳..... فتح القدیر، کتاب الحدود، ج ۵، ص ۲۲۷

ہاں: ہایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نہ مارے حد مولیٰ غلام اپنے کو مگر ساتھ اذن امام کے اٹھ  
کشف کید ہشتاد و ہفتم

**احول:** شرح کنز الدقائق میں بھی نے لکھا ہے "وَلَمَّا مَارَوْهُ عَنِ الْغِيَابَةِ الثَّلَاثَةِ مَوْقُوفًا وَمَوْفُوعًا  
أَرْبَعَةً إِلَى الْوَلَاةِ الْخُدُودِ وَالصَّدَقَاتِ وَالْجُعْفَاءِ وَالْفُقَرَاءِ وَعَنْ عَلِيٍّ مَثَلُهُ وَالْمَرْأَةُ بِمَا رَوَى التَّسْبِيبُ  
بِالْمُرَافَعَةِ إِلَى الْحُكَّامِ لَا التَّبَاشُرَةَ بِغَيْرِ إِذْنِ الْإِمَامِ أَوْ يَكُونُ ذَلِكَ إِذْنًا مِنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِلتَّوَالِي بِأَنْ  
يُقِيمُوا الْخُدُودَ عَلَيْهِمْ وَعِنْدَنَا نَحْوُ أَقَاتِقَةٍ لِلتَّوَالِي بِإِذْنِ الْإِمَامِ" یعنی اور ہماری دلیل وہ ہے جو عبادلہ ثلاثہ یعنی  
ابن مسعود اور ابن عباس اور ابن زبیر رضی اللہ عنہم سے روایت موقوف اور مرفوع آئی ہے کہ چار چیزیں حکام کے اختیار میں ہیں  
حدود اور صدقات اور جعفات اور فقراء، اور علیؑ یہ بھی ایسا ہی مرفوع ہے اور مراد اس سے جو مروی ہے سبب کرنا مولیٰ کا ہے  
واسطے مرافعہ کے طرف حکام کے نہ خود بغیر اذن امام کے حد قائم کرنا یا یہ کہ آنحضرت ﷺ نے مولیٰ کو اذن دیا ہو کہ حدود غلاموں  
پر قائم کریں اور نزدیک ہمارے جائز ہے حد قائم کرنا مولیٰ کا اذن امام سے اتنی۔ (۱)

### مولیٰ کو غلام پر حد لگانا اذن امام سے جائز ہے

خلاصہ یہ ہے کہ یا تو ان کو باعتبار سبب کے فرمایا کہ حکام کو اطلاع کر دیا کریں اور کچھ شفقت پہنچا ملکیت کے حدود  
میں نہ کیا کریں، یا خود ان کو فرمایا کہ تم حد قائم کیا کرو مگر اس میں اذن اور غیر اذن کا کچھ ذکر نہیں، پس ان حدیثوں سے جو عبادلہ  
ثلاثہ سے مروی ہے معلوم ہوا کہ حد مولیٰ قائم کرے مگر امام کے اذن سے ہو، اگر بعد اذن امام کے حد قائم کریں گے تو بھی یہ  
حدیث حد قائم کرنے کی ان پر صادق آئے گی، پس تعلیق سب احادیث میں ہو جائے گی، آخر اس میں تو سب کا اجماع ہے کہ اگر  
مولیٰ اپنے ہاتھ سے حد مارے بلکہ دوسرے کو حکم کرے تو بھی خلاف حدیث نہ ہوگا، لکن ظاہر حدیث کے خلاف ہے، اسی  
طرح یہاں سمجھنا چاہیے کہ بعد اذن امام کے خلاف حدیث نہ ہوگا، البتہ اگر حدیث میں تصریح ہوتی کہ بغیر اذن کے حد مارنی  
چاہیے تو بیشک خلاف حدیث لازم آتا، بلکہ دوسری حدیث سے تو اذن امام ثابت ہوتا ہے، اور اس حدیث کی مؤید وہ حدیث ہے  
جو مصنف ابن ابی شیبہ میں حسن بصری سے اور دوسری عطای خراسانی سے اور تیسری عبد اللہ بن جریر سے اسی مضمون کی آئی  
ہے، (۲) گو مرفوع نہ ہو مگر ایسے ایسے محققین بغیر کسی اصل کے ہرگز نہیں کہہ سکتے، پس اگر اس حدیث میں جو صحیحین میں وارد ہے  
مولیٰ ہی کی جانب اقامت حدود رکھی جائے مگر اذن امام ان حدیثوں سے اس میں کہا جائے تو کچھ حدیث اذن امام کا انکار نہیں  
کرتے، گو مترفع صاحب کو انکار ہے پس اس صورت میں تو بلا تکلف مطلب درست ہے، اور اگر بعضی سبب لیا جائے تو بھی بعید

۱..... حاشیہ کنز الدقائق، ص ۶۶، مطبوعہ مدینہ

۲..... یعنی شرح ہدایہ، کتاب الحدود، ج ۶، ص ۲۸۰، دار الکتب العلمیہ بیروت

نہیں، اس قسم کے محاورات بہت آتے ہیں، قرآن شریف میں ہے ”یَا هَاقَاتِی الْاِیُّ لَیْ صَرَخَا“ (۱) یعنی اے ہامان عاتو واسطے میرے ایک محل اٹھی۔ اور ظاہر ہے کہ جانے والے معمار اور مزدور ہوں گے، اور مثلاً ”قَتَلَ الْاَیْمُرُ فَلَاحًا وَخَاسًا الْاَیْمُرُ فِی النَّاسِ“ یعنی قتل کیا پادشاہ نے فلاں شخص کو اور متادی کی پادشاہ نے آدمیوں میں اٹھی۔ ظاہر ہے کہ قتل کا سبب پادشاہ ہے، یا اعتبار سبب کے اس کی طرف نسبت کر دی ہے، اسی طرح مذاکرے والا اور شخص ہوتا ہے، فقط بوجہ سبب کے پادشاہ کی طرف نسبت کر دی جاتی ہے، غرض اگر غور کیا جائے تو مخالفت کا نام و نشان بھی نہیں، ورنہ بے انصافی سے گھر میں بیٹھے جہاں چاہو مخالفت کر دو، ہاں متعف آوی ایسے اشارات کو خوب سمجھ جاتا ہے۔

**قال:** بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جس عورت کی شادی نہ ہوئی ہو اگر وہ زنا کرے تو اس کو شیر سے نکال دینا اور درے مارنے دونوں کام جائز نہیں اٹھ

**اقول:** امام صاحب شیر سے نکال دینے کا انکار نہیں کرتے، بلکہ اس کی حد ہونے کا انکار کرتے ہیں، اور اگر سیاست کیا جائے تو اس کا امام صاحب کو اقرار ہے، چنانچہ آنحضرت ﷺ اور بعض صحابہ نے تہریب کی ہے لیکن سیاست تھی اور تہریب کا حد ہونا اگر تمام عالم بھی جمع ہو جائے گا ہرگز حدیث اور قرآن سے ثابت نہ ہو سکے گا، ہاں معترض صاحب اس کا حد ہونا اگر ثابت کرتے تو بیشک امام صاحب کا مسئلہ مخالف ہو جاتا، بلکہ امام صاحب کے قول کی تائید علی کے ارشاد سے ظاہر ہے ”خَسْبُنَا مِنَ الْقِتَّةِ اَنْ یَغْتَفِیَا“ یعنی ان دونوں کو بخشنے کے واسطے جلا وطن کرنا کافی ہے اٹھی (۲)

شہر بدر کرنا حد میں داخل نہیں

ایسا ہی ابراہیم نخعی سے مروی ہے اور مزید کے قول سے بھی اس کے سیاست ہونے کی تائید نکلتی ہے، جب کہ ربیعہ بن امیہ بن خلف کو یہودیوں نے خیبر کی طرف جلا وطن کیا تو وہ حق سے جلا وطن نہ ہو گیا بلکہ فرمایا ”لَا اَغْزِبُ بَغْدَةَ مُسْلِمًا“ (۳) یعنی اب کسی مسلمان کو میں جلا وطن نہیں کروں گا اٹھی، اگر تہریب حد ہوتی تو ممکن نہ تھا کہ حضرت عمرؓ اس کو موقوف کر دیتے، یہی معلوم ہوا کہ سیاست تھی، اس کا امام کو اختیار ہے، اگر مصلحت بوجہ جاری کرے اور اگر مصلحت نہ ہو موقوف کر دے، فقہ حدیث سے اس کے قائم کرنے کی اجازت ہو گئی ہے، اگر مصالح مقتضی ہوں کرے، ورنہ ترک کر دے، بلکہ جہاں اس کا ثبوت ہے وہاں مصالح مقتضی تھے اس لیے جلا وطنی کی گئی، بلکہ تہریب حد کے ساتھ موقوف نہیں، اگر امام کی رائے کسی شخص کی نسبت بوجہ خوف فقہ اس کے کے قرار پائی کہ اس شخص کا جلا وطن ہونا مناسب ہے تو بیشک امام کو اختیار ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ نے نصر بن حجاج کو کہ جو ان اور نہایت حسین تھا جس سے عورتوں کا فتنے میں پڑ جانے کا خوف تھا، جلا وطن کر دیا تھا حالانکہ حسن

۱..... سورہ بقرہ آیت ۲۴۳

۲..... فتح القدیر کتاب الحدود، ج ۵، ص ۲۳۶

۳..... فتح القدیر کتاب الحدود، ج ۵، ص ۲۳۶

ایسی شئی نہیں جس سے آدمی جلا وطن کیا جائے، مگر اس میں انہوں نے کوئی مصلحت سمجھی اور اس شخص نے عرض بھی کیا کہ حضرت میرا کیا گناہ ہے، فرمایا تیرا گناہ کچھ نہیں، میرا گناہ ہے اگر دارالحجر تو کچھ سے نہ پاک کروں، پس نکال دیا اور وہ شخص روم چلا گیا، پس حضرت عمرؓ نے قسم کھائی کہ کسی کو جلا وطن نہیں کروں گا، بلکہ صحیح بخاری میں ابو ہریرہؓ کا قول کہ رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کی نسبت جس نے زنا کیا تھا اور محسن نہ تھا ایک برس کی جلا وطنی اور قائم کرنے حد کا حکم فرمایا صاف دلالت کرتا ہے کہ جلا وطنی حد میں سے نہیں کیونکہ عطف حد کا جلا وطنی پر ہے، پس وہاں مغایر ہوں گے اور یوں کہنا کہ حد کا استعمال اپنے کسی کے جز پر کیا گیا ہے اور دوسرے جز پر عطف ہے تو یہ امر بعید ہے اور کوئی دلیل نہیں جس سے یہ مجاز واجب ہو جائے، اور الفاظ حدیث جو ذکر کئے گئے ہیں وہ اس کے مفید نہیں کیوں کہ جائز ہے کہ تفریب واسطے مصلحت کے ہوا بھی (۱)۔

علاوہ اس کے آیت ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي“ سے یہ حدیث منسوخ ہے، چنانچہ شیخ الاسلام بخنی اور علامہ ابن تیمیہ اور امام ربیع نے تصریح اس کی خوب مفصل کر دی ہے، جس کا مافی چاہے دیکھ لے۔

۵۱۔ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنے غلام کو قتل کر ڈالے اس کو نہ قتل کرنا چاہیے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ مسند امام احمد اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ میں روایت ہے سرہ سے کہ کیا، فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: جو شخص کو قتل کرے گا اپنے غلام کو قتل کریں گے ہم اس کو اور جو شخص کو قتل کرے گا اپنے غلام کو قتل کرے گا، اور کہا ترمذی نے یہ حدیث حسن (غریب) ہے اور وہ روایت سے حسن بصری کی ہے سرہ سے اور اختلاف کیا گیا ہے سنتے میں اس کے اس سے اور ابوداؤد اور نسائی کی روایت میں ہے کہ جو خوب کرے گا اپنے غلام کو خوب کر ڈالیں گے ہم اس کو ماور صحیح کہا حاکم نے اس زیادتی کو۔

کشف کید ہشتاد و نہم

۱۔ قول: یہ حدیث جہور کے نزدیک الا با ثناء اللہ متردک ملاحظہ ہے، مرقات شرح مشکوٰۃ میں ہے: کہا خطابی نے یہ حدیث بطور زجر کے وارد ہوئی ہے تاکہ لوگ قتل غلام سے بچیں، پس اس فعل پر اتمام نہ کریں جیسا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے شراب پینے والے کے حق میں جس وقت شراب پیے وہ لگاؤ بھرا کر پئے پھر لگاؤ پھر فرمایا چوٹی یا پانچویں مرتبہ میں اگر پھر پئے پس قتل کرو پھر جب ایسا شخص جس نے چوٹی یا پانچویں مرتبہ شراب پی چکی آپ کی خدمت میں لایا گیا اس کو قتل نہ کیا، اور بعضوں نے اس حدیث کو محمول کیا ہے اس صورت پر کہ پہلے غلام ہو پھر اس کی ملک سے خارج ہو گیا ہو تو وہ حریت میں اس کے برابر ہے، اور بعضے اس طرف گئے کہ یہ حدیث منسوخ ہے قول اللہ تعالیٰ سے ”الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ“ (۲) یعنی خرد بے حر کے

اور غلام بدلے غلام کے اتنی کلام الخطابی۔

### باتفاق ائمہ اربعہ غلام کا قصاص مولیٰ سے نہیں لیا جائے گا

اور حتیٰ اس طرف گئے کہ دوسرے شخص کے غلام کے قصاص میں قتل کیا جائے اپنے غلام کے بدلے قتل نہ کیا جائے۔ اور امام شافعی اور امام مالک کہتے ہیں کہ آزاد غلام کے قصاص میں قتل نہ کیا جائے اگرچہ غیر کا ہی غلام ہو جائی، (۱) اور امام احمد بن حنبل کا بھی یہی مذہب ہے کہ غلام کا قصاص مولیٰ سے نہ لیا جائے گا، چنانچہ ترمذی شریف میں ہے "لَيْسَ بَيْنَ الْخُرِّ وَالْعَبْدِ قِصَاصٌ فِي النَّفْسِ وَلَا بَيْنَا ذَوْنِ النَّفْسِ وَهُوَ قَوْلُ أَحْمَدَ وَإِسْحَاقَ" یعنی درمیان غلام اور مولیٰ کے قصاص نہیں قتل کر کے میں اور نہ ماسوائے قتل میں اتنی (۲)

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ چاروں اماموں کے نزدیک مولیٰ اور غلام میں قصاص جاری نہیں ہوتا اور حدیث یا تو منسوخ ہے یا زجر اور جہیم کے طور پر ارشاد ہوئی ہے جیسا کہ شارح خبر میں ذکر فرمایا ہے۔

**قال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص درخت پر سے میوہ چروے اس کا ہاتھ کاٹنا واجب نہیں اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے بھی عمر دین شعیب کی اس حدیث کا جو کہ مسئلہ چہل وچم میں ابوداؤد اور نسائی کی روایت ہے قریب گزری۔ (۳)

### کشف کید نودم

### درخت سے میوہ چرانے والے کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا

**اقول:** مسئلہ ہدایہ کا تو یہ ہے جو شخص درخت پر سے میوہ چروے تو ہاتھ اس کا نہ کاٹا جاوے اور اگر جرین سے چروا لے تو ہاتھ کاٹا جاوے، معترض صاحب نے ہدایہ کی اہل صحت کہی اور اس کو حدیث جرین کے مخالف ٹھہرایا، ہم حیران ہیں کہ معترض صاحب کے کچھ دماغ میں ایچ بی سی انڈیا کے غلط آئیڈیا روز ازل سے یہ بلاوت اور کجی ذہن کی ان کے حصے میں آئی ہے، غور کا مقام ہے کہ عدم قطع سرقہ درخت میں ہے، محفوظ جگہ یعنی جرین میں جو قطع یہ حدیث میں وارد ہوا ہے اس میں تو ہدایہ میں بھی قطع یہ لکھا ہے، اس میں تو ظاہری مخالفت بھی نہ تھی جو معترض صاحب نے اس پر طعن کیا، دعویٰ کچھ کرتے ہیں اور دلیل کچھ لاتے ہیں، ان کے دعوے اور دلیل میں ربط مطلق نہیں، مگر باں جاہل ان پڑھ لوگوں کے برکائے کو ایک مسئلہ تو درخت سے سرقہ کا لکھا اور اس کو مخالف اس حدیث کے بتلایا جس میں قطع جرین ہے، یعنی اگر جرین سے جس کا ترجمہ معترض صاحب نے کھلیا، کیا ہے میوہ چرایا جاوے تو ہاتھ کٹے گا، ہم پوچھتے ہیں کہ کیا درخت پر سے میوہ لیٹا اور کھلیا، ان سے ایک سے ہے جو

۱..... مرقاة شرح مشکوٰۃ، حاشیہ مشکوٰۃ ص ۴۰۶، مجلس برکات

۲..... ترمذی، باب ما جاء فی الرجل یقتل عبده ص ۱۶۹

۳..... ہدایہ، باب ما یقطع وما لا یقطع فیہ، ج ۱ ص ۳۰۶

مخالفت حدیث لازم آوے؟

ع برین عقل و دانش بپایہ گریست۔

آخر مسکلوں کا التزام بھی تو ضرور ہے وہ کیونکر ہو سکتا ہے؟ ان کو کسی نہ کسی طرح پورا کرنا چاہئے، حتیٰ کے نزدیک بھی جرین سے اگر چمائے گا تو بیشک ہاتھ کاٹا جائے گا البتہ درخت پر سے چماتے میں قطع نہیں، چنانچہ ابو داؤد میں رافع بن خدیج کی روایت سے حدیث آئی ہے "أَمَّا سَمْعٌ زَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ یَقُوْلُ لَا قَطْعُ فِی ثَمَرٍ" (۱) یعنی تحقیق انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ فرماتے تھے: نہیں قطع ہے پھل میں ابھی

جرین میں سے چوری کرنے پر ہاتھ کاٹا جائے گا

اور ثمر کے معنی قاصدوں میں حمل الشجر کے لکھے ہیں، (۱) یعنی وہ پھل جو درخت میں لٹکا ہو، پھر خبیہ نے کیا تصور کیا جو حدیث کے موافق کہہ دیا، اور جرین تو وہ جگہ ہے جہاں کجگریں وغیرہ خشک کرنے کے واسطے جمع کی جاتی ہیں، اس میں قطع یہ ہے، چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے "وَالَّذِیْ یُسُوْوِیْہُ الْجَرِیْنُ فِیْ غَاذِہُمْ هُوَ الْیَاسُ مِنَ الثَّمَرِ وَفِیْہِ الْقَطْعُ" (۲) یعنی وہ ٹہنی جس کو جرین ٹھکانا ہو ان کی عادت میں وہ خشک پھل ہوتا اور اس میں قطع یہ ہے ابھی۔

مؤلف ظفر کا مخالف

غرض کسی فقہ کی کتاب سے ثابت نہیں ہوتا کہ جرین سے چوری کرنے میں ہاتھ نہ کاٹا جائے بلکہ درخت پر سے چوری کرنے میں قطع نہیں اور اس کی سند میں ابو داؤد کی حدیث ابھی ہم نے لکھ دی، پس موافق حدیث کے یہی مسئلہ ہے، دوسری جو صورت لیجیے مخالف پڑے گی اور جو اس کی یہ ہے کہ جرین محفوظ ہوتا ہے اور درخت محفوظ نہیں ہوتا اس لئے سرقہ اس میں صادق آتا ہے اور اس میں نہیں آتا، پس مقررہ صاحب کی کچھ کا بغیر تھا کہ سیدھی ہاتھ کاٹا کچھ گئے، ہدایہ میں تو کوئی وجہ لکھی تھی زبردستی واسطے انہوں نے حرام کے یہ بھی لکھ دیا، مارے گھٹنا پھوسے آنکھ کون پوچھتا ہے۔

چہ خوش گفت ست سعدی روز لٹھا      لَا یَا تِیْہَا السَّاقِیْ اِدْرِکْ لَسَا وَتَاوَلْہَا

حال: ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص دس درہموں کی قیمت سے کم قیمت کی چیز چوری کرے اس کا ہاتھ نہ کاٹنا چاہیے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان میں حدیثوں کا ارتکاب۔

۱..... ابو داؤد، باب ما لا قطع فیہ، ج ۱، ص ۲۰۶

۲..... قاموس، باب الزام فصل الثلث

۳..... الجزء ان الاولان من الهدایہ، ص ۱۹، مجلس ہرکات مبارک پور



### کشف کید ثور و حکم

دس درہم کی چوری میں بالافتاق قطع یہ ہے اس سے کم میں اختلاف ہے

**احول:** جانا چاہئے کہ حال کی قیمت میں اختلاف ہے، بعضے کا کہن کہ قیمت اس کی تین درہم تھی اور بعضے دس درہم بتلاتے ہیں، چنانچہ دو قسم کی حدیں وارد ہوئی ہیں، مگر دس درہم میں کسی کا بھی خلاف نہیں، اس لیے حدود میں اکثر دس درہم لیے تاکہ شبہ جس سے حدود مرقط ہو جاتے ہیں نہ رہے، ابو داؤد میں ہے "عن ابن عباس قال قطع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینذر رجل فی بخی قیمته ینار أو عشرة ذراہم" (۱) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کا ہاتھ بچہ پر کے جس کی قیمت ایک دینار یا دس درہم تھکا تھا۔

اور نسائی میں ہے "عن ابن عباس قال لم یکن یقطع النذ علی عہد رسول اللہ ﷺ إلا فی ثمن البیض و قیمته یومئذ ینار" (۲) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے نہیں ہاتھ کاٹا جاتا تھا رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں مگر ایک ذوال حال کی قیمت میں اور قیمت اس کی اس وقت ایک دینار تھی

اور ترمذی میں ہے "وقد روی عن ابن مسعود أنه قال لا قطع إلا فی ینار أو عشرة ذراہم" (۳) یعنی تحقیق روایت کی گئی ہے ابن مسعود سے کہ فرمایا انہوں نے نہیں قطع ہے مگر ایک دینار میں یا دس درہم میں تھی۔

اور دوسری روایت نسائی نے عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے کی ہے کہ حال کی قیمت رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں دس درہم تھی۔ (۴)

اور تیسری روایت نسائی کی عطا سے "قال أنشی ما یقطع فیہ ثمن البیض و ثمن البیض عشرة ذراہم" (۵) یعنی کہا انہوں نے اونی اس کا جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے قیمت سیر کی ہے اور قیمت ذوال حال کی دس درہم میں تھی اسی قسم کی روایتیں وار قطنی اور مسند ابی حنیفہ اور طبرانی اور مسند امام احمد اور عبد الرزاق اور مصنف ابن ابی شیبہ میں آئی ہیں اور موطا امام محمد میں ہے "وقال أهل البیارق لا یقطع النذ فی أقل من عشرة ذراہم ورووا ذلك عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعن عنز وعن عثمان وعن علی وعن عبد اللہ بن مسعود وعن غیر واحد فإذا جاء الإختلاف فی الحدود أخذ فیہا بالثقة" (۶) یعنی اور کہا اہل عراق نے نہ کاٹا جاوے ہاتھ کم تر دس درہم سے اور

۱..... ابو داؤد، باب ما یقطع فیہ السارق، ص ۶۰۲

۲..... نسائی، باب القدر الذی اذا سرقه السارق قطع یدہ، ص ۵۸۰، مختار ابن کعبنی دیوبند

۳..... ترمذی، باب ما جاء فی کم یقطع السلوق، ص ۱۷۴، مجلس ہرکات مجازک دور

۴..... نسائی، باب القدر الذی اذا سرقه السارق قطع یدہ، ص ۵۸۰، مختار ابن کعبنی دیوبند

۵..... نسائی، باب ما جاء فی کم یقطع السارق، ص ۶۰۱، مطبع سابق

۶..... موطا امام محمد، باب ما یجب فیہ القطع، ص ۴۰۴، اشرفی بلہ ڈپو دیوبند

روایت کیا انہوں نے اس کو رسول اللہ ﷺ سے اور عمرؓ سے اور عثمانؓ سے اور علیؓ سے اور عبداللہ بن مسعودؓ سے اور یہ تو اس سے پہلے جب کہ حدود میں اختلاف ہو تو جو امر حدود میں احوط ہو اس کو اخذ کرنا چاہیے تھی

اور فتح اللہؒ میں ہے کہ ابن خشرہ نے امام محمد کے واسطے سے جو حدیث امام صاحب سے روایت کی ہے کہ دس درہم سے کم میں ہاتھ نہ کاٹا جائے، یہ حدیث متصل اور مرفوع ہے اور اگر موقوف ہے تو بھی اس کے واسطے حکم مرفوع ہونے کا ہے، کیونکہ مقدار شرعی میں عقل کو کچھ دخل نہیں، پس موقوف بھی مرفوع کا حکم رکھتی ہے انہی۔ (۱)

اور بعضہ کی جو مقررہ صاحب نے حدیث نقل کی ہے شاید بیضے کے معنی اغڑے کے سمجھے ہیں، یہ تو سوا بعض ظاہر یہ کے کسی کا بھی مذہب نہیں، ورنہ جمہور کے نزدیک دس اور تین میں حکم دائر ہے، وہ بیضے کے معنی خود کے لیتے ہیں، ایسا ہی بعضہ روایتوں میں دلیل کا لفظ بھی آیا ہے، اس کی تفسیر خود اعمش نے جو راوی اس حدیث کے ہیں کر دی ہے "فَإِنْ يَسْتَوِ الْجَبَالُ تَائِسًا وَيُغْشَى غَشْيَةً ذَرَاهِمٌ" یعنی تحقیق بعضہ دریاں دس درہموں کی قیمت رکھتی ہیں انہی

خلاصہ تمام تقریروں کا یہ ہے کہ دس درہم کی حد میں کسی کا اختلاف نہیں، اور کم میں صحابہ کا اختلاف ہے، چنانچہ مذکور ہوا، پس حدود میں ایسی صورت لبوے کہ جس میں کسی قسم کا شبہ بھی نہ ہو کیونکہ شبہ سے حدود ساقط ہو جاتے ہیں، پس اعتراض مقررہ صاحب کا بیجا ہے، عقل ہو تو کچھ ان سے کہا جائے، اندھے کے آگے مردہ آنکھیں کھولنا ہے۔

رفیق بہرہ نیا بدھیر کی طلب جان کیا بہار کندہ بزر شاخ آہورا

مسال: ہایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ چور کا ہاتھ کاٹنے کے لئے قاضی کے حکم دینے کے بعد جس کی چوری ہوئی وہ اپنی چیز اگر چور کو بخش دے تو قاضی کو اس کا ہاتھ کاٹنا جائز نہیں ان

کشف کید نو و دوم

جب مالک اپنی چیز چور کو بخش دے تو چور کا ہاتھ کاٹنا جائز نہیں

اقول: اس حدیث سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا کہ عثمان بن امیہ نے اس چادر کو دے دیا تھا اور سارق کو سوئپ بھی دیا تھا تاکہ مسئلہ حنفیہ کا اس حدیث کے مخالف ہو، کیونکہ ہایہ میں یہ شرط لکھی ہے کہ جب اس کو تسلیم کر دے گا اس وقت ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، اگر یہ صورت مقررہ صاحب ثابت کر دیں کہ ان کو تسلیم کر دیا ہو تو ہم بھی تسلیم کریں گے علاوہ اس کے کہ یہ حدیث مضطرب ہے، اور اضطراب باعث ضعف ہوتا ہے، چنانچہ فتح اللہؒ میں لکھا ہے "وَلَمْ يَثْبُتْ أَنَّهُ سَلَّمَ إِلَيْهِ فِي الْهَيْئَةِ، ثُمَّ الْوَاثِقَةُ وَاجِدَةٌ، فَكَانَ فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ اضْطِرَابٌ وَالْاضْطِرَابُ مُوجِبٌ لِلضَّعْفِ، وَيَحْتَمِلُ كَوْنُ مَوْلَاهُ

خَرَصْدَقُهُ عَلَيْهِ كَانَ بَعْدَ الذَّمِّ (البقرة) وَفِي ذَلِكَ لَا يَكُونُ وَلَكَا لَهٗ قَبْلَ الْفَيْضِ (۱۰) یعنی اور نہیں ثابت ہے یہ امر کہ انہوں نے اس کو بہہ میں سپرد کیا ہو یا اور واقعہ ایک ہے پس اس زیادتی میں اضطراب ہے اور اضطراب موجب ضعف ہے اور احتمال ہے کہ صدقہ کہتا ان کا بعد مل جائے چادر کے ہو یا وہ اس میں ملک قبض سے پہلے نہیں ہوگی ابھی۔

پس مسئلہ ہدایہ کا حدیث کے کیونکر مخالف ہو سکتا ہے؟ معترض صاحب اپنے ذہن میں ایک بات خلاف حدیث متعین کر لیتے ہیں، اور بے دھڑک حکم مخالفت کا لگا دیتے ہیں۔ فقط مخالفت ان کے ذہن نارمانا کی ہے، فی الواقع تو مخالفت ہرگز نہیں، عقلاً اس کو خوب جانتے ہیں اور معترض صاحب کی دھوکے بازیاں بھی بخوبی پہچانتے ہیں کہ معترض صاحب کی آنکھوں پر تعصب اور حسد کا پردہ پڑا ہوا ہے، خواہی بخوبی سمجھتے یا نہ سمجھتے زبردستی ہر مسئلہ میں الزام مخالفت حدیث کا لگا دیتے ہیں، درحقیقت الزام سفاہت اور جاہلیت کا اپنے اوپر لیتے ہیں۔

بھلا اس میں کسی کا جرم کیا ہے نصیبوں سے تجھے اپنے ملک ہے

**نتیجہ:** بدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص ذی رحم کو کوئی چیز بخش دے تو اس کو واپس لینی نہیں آتی، اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے مولا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ میں روایت ہے بالتح

### کشف کید نو دوسوم ذی رحم محرم کو بہہ کی ہوئی شے واپس نہ لی جائے

**اقوال:** بیہقی اور دارقطنی اور مستدرک میں روایت ہے "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا كَانَتْ الْهَبَةُ لِذِي رَحِمٍ سَخَرَهُمْ لَمْ يَرْخَعْ بَيْنَهَا" (۱۲) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے جب کسی شخص ذی رحم محرم کو کوئی چیز بخش دی جائے تو واپس نہ لی جائے اتنی پس یہ حدیث صریحاً کہ ذی رحم محرم سے بہہ نہ لو لایا جائے اور جس حدیث میں والدہ کو رجوع آیا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ باپ کو لے لیا اور خرچ کر لینا جائز ہے، جیسے اور اموال اولاد میں باپ کو تصرف جائز ہے، یہ معنی نہیں کہ بہہ کا رجوع اور رخصت جائز ہے ورنہ یہ معنی اس حدیث کے مخالف ہو جائیں گے پس حتی الامکان تطبیق آوٹی۔

**حاصل:** ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ حکم قاضی کا تمام حقوق اور فسوق مثل نکاح اور طلاق اور بیع اور اقالہ میں امام اعظم کے نزدیک نافذ ہے ظاہر و باطناً۔

۱..... فتح القدیر، فصل فی کیفیۃ القطع و اثباتہ، ج ۵، ص ۲۹۲

۲..... بیہقی، دارقطنی، فتح القدیر، ج ۳، ص ۹۱، مکتبہ ذکریا دیوبند

## کشف کید نوود چہارم

**الحول:** آپ کو بھی خوب غمزہ بود اور غلط کلام آتا ہے، عام کو خاص اور خاص کو عام کرنا آپ ہی کا کام ہے، یہ حدیث کہ جس کے مخالف قول امام صاحب کا آپ سمجھتے ہیں خاص اموال میں ہے، چنانچہ خاتم المجہد شیخ، جناب حافظ الحدیث مولانا مولوی احمد علی صاحب لکھتے ہیں: "وَ اخْتَجُوا آيَ الْخَنَفَةِ بِأَنَّ الْخَائِمَ قَضَى بِحُجَّةٍ شَرْعِيَّةٍ فِيمَا لَهُ وَلَا يَتَّهِى الْإِنْشَاءُ فِيهِ، فَيُجْعَلُ إِنْشَاءُ تَحَرُّرًا عَنِ الْخَزَامِ، وَالْخَدِيثُ صَرِيحٌ فِي النَّالِ وَلَيْسَ التَّرَاغُ فِيهِ فَإِنَّ الْقَاضِيَ لَا يَتَكَلَّمُ دَفْعَ مَالٍ أَخَذَ إِلَى الْخَزِ، وَيَسْئَلُكَ إِنْشَاءُ الْعُقُودِ وَالْفُسُوحِ" (۱) یعنی اور حجت لائے حنفیہ میں ملو کہ حاکم حکم کرتا ہے حجت شرعیہ سے اس چیز میں کہ اس کو ولایت انشا کی اس میں ہے، پس گردانا جائے گا حکم اس کا انشا واسطے بچنے کے حرام سے، اور یہ حدیث مال میں صریح ہے، اور نہیں ہے غفلت مال میں اس واسطے کہ قاضی نہیں مالک ہوتا ایک کے مال دینے کا دوسرے کو، اور مالک ہوتا ہے انشا سے عقد نکاح وغیرہ و فتح نکاح وغیرہ کا بھی

نکاح وغیرہ عقد و فتح میں حکم قاضی ظاہر او باطن نافذ ہوتا ہے

اور امام طحاوی لکھتے ہیں: "وَذَهَبَ الْخَرُوفُونَ إِلَى أَنَّ الْحُكْمَ إِنْ كَانَ فِي مَالٍ وَكَانَ الْآخِرُ فِي الْبَاطِنِ بِخِلَافِ مَا اسْتَعْنَدَ إِلَيْهِ الْخَائِمُ مِنَ الظَّاهِرِ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ مُوجِبًا لِحُلِّهِ لِلْمُحْكُومِ لَهُ، وَإِنْ كَانَ فِي نِكَاحٍ أَوْ طَلَاقٍ فَلَيْسَ يَنْفَعُ ظَاهِرًا وَبَاطِنًا وَخَلُّوا حَدِيثَ النَّبِيِّ الَّذِي قِيلَ هَذَا النَّبِيُّ عَلَى مَا وَرَدَ فِيهِ وَهُوَ النَّالُ" (۲) یعنی اور گئے ہیں دوسرے فقہاء طرف اس کے کہ حکم اگر مال میں ہو اور واقع میں اس خلاف ہو اس کے کہ حکم دیا ہے حاکم نے ظاہر کا تو نہ ہوگا یہ حکم واجب کرنے والا اس کے طلال ہونے کا واسطے اس شخص کے کہ حکم کیا گیا ہے اس کے لیے مادر اگر بیجا حکم نکاح میں یا طلاق میں تو تحقیق جاری ہوگا ظاہر اور باطن میں، اور عمل کیا انہوں نے حدیث باب کو جو کہ پہلے اس باب کے ہے اور اس کے کہ دارو ہوئی ہے اس میں یہ حدیث اور وہ مال ہے بھی۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ حدیث خاص مال میں دارو ہوئی ہے، چنانچہ لفظ "وَنَحْنُ أَجْمَعُونَ" اور "أَفْطَمُ لَهُ قِطْعَةٌ مِنَ النَّارِ" اس پر دلالت کرتا ہے۔

تقلید صحابہ واجب ہے

حدیث موقوف و متعلق حنفیہ کے یہاں حجت ہے

دوسرا جواب یہ ہے کہ ظاہر اس حدیث کا دلالت کرتا ہے اس پر کہ یہ حدیث خاص ہے اس حکم میں کہ متعلق ہوتا ہے

۱..... حاشیہ بخاری ص ۱۰۳۰

۲..... مرجع سابق

کام حکم کے سننے سے اور گواہ اور قسم وہاں نہ ہوں، سو اس میں نزاع نہیں، کیونکہ نزاع تو اس حکم میں ہے جو گواہی پر مرتب ہو، اچھی کیونکہ "الْحَقُّ بِحُجَّتِهِ" جس کے معنی خوب گفتگو کرنے والے کے ہیں، جھوٹی بات کو بھی سچی کر دے، اس میں گواہ اور قسم کا کہیں ذکر نہیں جس میں اختلاف ہے، البتہ اگر فقہان کی گفتگو پر کفایت کی جائے گی جیسا کہ ظاہر الفاظ حدیث کے اس پر وال ہیں تو اس وقت ظاہر اقتضا واقع ہوگی، اور امام صاحب بھی اس کے خلاف نہیں کہتے البتہ جس میں گواہ اور قسم ہو اس میں امام صاحب فرماتے ہیں کہ فقہا قاضی کی ظاہر اور باطن میں افتاد ہوگی، سو یہ بیان ہرگز حدیث سے نہیں نکلا جو محالقت ہو علاوہ اس کے اگر اس حدیث کو عام رکھا جائے تو پھر جمہور کی مخالفت لازم آتی ہے، اس لیے کہ اس پر سب متفق ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے احکام میں تخطا نہیں ہو سکتی اور اگر ایسا ہو تو خدا کی طرف سے اطلاع ہوگئی، چنانچہ امام نووی جو محدثین میں سے ہیں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں بلکہ اس کو خاص کرتے ہیں ساتھ غیر اجتہاد کے یعنی جس میں گواہ اور قسم ہو، پس معلوم ہوا کہ یہ حدیث جمہور کے نزدیک خاص ہے عام نہیں، البتہ فرق اتنا ہے کہ محدثین بینہ اور یمن غیر اجتہاد کے ساتھ خاص کرتے ہیں، اور امام صاحب اموال میں خاص کرتے ہیں، غرض کہ طرفین یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو مقید کرتے ہیں، اب ظاہر الفاظ حدیث سے اہل انصاف خود سمجھ لیں گے کہ قرینہ اموال کا ہے یا غیر اجتہاد کا، علاوہ اس کے حدیث حضرت علیؓ کی جس کو آپ موقوف بتلاتے ہیں اور قابل حجت نہیں کہتے اس قول کی مؤید ہے اور حدیث موقوف امام شافعی کے یہاں حجت نہیں، چنانچہ خلاصۃ الفلاصہ میں لکھا ہے "وَهُوَ لَيْسَ بِحُجَّةٍ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ" (۱) یعنی اور موقوف نہیں ہے حجت نزدیک شافعی کے اچھی، اور حنفیہ کے یہاں بیشک حجت ہے، چنانچہ لمعات میں ہے "وَمِنْ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ ۖ وَجُوبُ تَقْلِيدِ الصَّخَّابِيِّ فِيمَا قَالِ" (۲) یعنی اور مذہب امام صاحب کا واجب ہونا تقلید صحابی کا ہے اس چیز میں کہ کہا انہوں نے اچھی۔ اور نقالی میں لکھا ہے "بِإِذْنِ أَنْ تَقْلِيدَ الصَّخَّابِيِّ وَاجِبٌ" (۳) یعنی جان تو کہ تحقیق تقلید صحابی کی واجب ہے اچھی تعلیقات بخاری کا حکم

اور جو آپ لکھتے ہیں کہ حدیث مطلق ضعیف اور مردود شمار کی جاتی ہے سو جناب من! ہر مطلق کا یہ حکم نہیں ہے، بعض اقسام مطلق کے مقبول ہوتے ہیں، چنانچہ تصریح اس کی نخبۃ الفکر میں آپ کی عبارت منقول کے بعد موجود ہے، (۴) اگر ایسا نہ ہوتا تو تعلیقات بخاری میں قیل تصریح ابن حجر وغیرہ کے ضرور ضعف ہوتا، حالانکہ تعلیقات بخاری حکم میں اتصال کے ہیں، کچھ ان کی تصریح پر اس کی صحت موقوف نہیں، البتہ بعضوں نے یہ فرق کیا ہے کہ جس میں امام بخاری صیغہ معروف لائے ہیں، جیسے "قَالَ"

۱..... خلاصۃ الفلاصہ، در بحث موقوف

۲..... مقدمہ لمعات

۳..... انقانی

۴..... خجۃ الفکر، ص ۹، مجلس برکات مبارک پور

فَلَا يَنْكُسُو فُلَانٌ“ وہ تو گج ہے اور جس میں صیغہ مجہول لائے ہیں جیسے قیل یا قیل اس کی محنت میں الہت کلام ہے، لیکن چونکہ اس کتاب میں مروی ہے لہذا کوئی اصل اس کی ضرور ہوگی، پس ایسے مخصوص کے تعلیقات کو ضعیف کہنا خالی از تعصب نہیں، حالانکہ ہادست مصنفین کی کبھی یہ بھی رہی ہے کہ کل سند کو حذف کر دیتے ہیں، اور فقہ ”قال رسول اللہ“ لکھتے ہیں، چنانچہ تصریح اس کی مقدمہ مشکوٰۃ میں موجود ہے، (۱) خصوصاً احمد بن کا تو یہی دستور تھا کہ وہ سند بیان نہیں کرتے تھے اور وہ اس کی یہ بھی کہ جب تک کذب نہ تھا بچے لوگ تھے، موافق اس حدیث شریف کے ”خَيْرُ الْقُرُونِ قُرُونِي اِلَى مَا قَالَ ثُمَّ يَفْشُو الْكُذِبُ“ یعنی فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ سب قرونوں سے بہتر میرا قرن ہے، پھر جو اس کے متصل ہے پھر پھیل جائے گا جھوٹ ابھی

### وجہ اختراع شروط بخاری

اور ظاہر ہے کہ آپ کا زمانہ اور صحابہ کا ایک تھا، اس کے بعد تابعین کا زمانہ ہوا پھر تبع تابعین کا پھر ان کے بعد ایسا جھوٹ پھیلا کہ لوگوں نے حدیثیں وضع کرنی شروع کیں، اسی لیے امام بخاری نے شروط لگائے، ورنہ حدیث سے نہیں ان شروط کی تصریح نہیں، یہ شروط فقط احتیاط تھے، اور اس غرض سے کہ اب جو کوئی حدیث نقل کرے اس میں اتنی یا تمیں دیکھ لی جائیں، جب اس سے اخذ کیا جائے، اس کے یہ معنی نہ تھے کہ پہلے استاذ الاستاذ امام بخاری کی جو حدیثیں بیان کر گئے ہیں ان میں بھی سند اتصال ضرور ہے، حاشاؤکلا! یہ فقط فرق ظاہریہ کی ایجاد از نو سے ہے۔

### تعلیقات امام محمد امام بخاری کی تعلیقات کی مانند متصل ہیں

چونکہ امام محمد کے تعلیقات حکم میں اتصال کے ہیں مثل امام بخاری کے، چنانچہ اتفاق جمہور علمائے حنفیہ و مصنفین شافعیہ کا اس پر دلیل بدیہی ہے اور تنقیح الاصول میں بحث قرآنکراوی میں مرسلات امام محمد کو جمع لکھا ہے، اور حقوۃ بعد اس کے کسی مصلحت کے واسطے جاری کیے گئے، وہ پہلوں پر کیونکر جھٹ ہو سکتے ہیں، یا پچھلے لوگ اس کے پابند ہو کر تحقیقات سابقہ کس طرح ترک کر سکتے ہیں، الہت اتنی بات ہم کو ضروری ہے کہ اگر کہیں مخالفت دیکھیں تو اس میں تعلیق کریں، اس لیے کہ جب صحابہ ہی نعوذ باللہ مخالفت کریں گے تو پھر موافقت کرنے والا کون آئے گا، پس ضرور ہوا کہ افعال صحابہ میں اور احادیث مرفوعہ میں حتی الامکان تعلیق دیں خصوصاً خلفائے راشدین کے فعل اور قول میں جن کے حق میں حدیث ”عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَ سُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ“ (۲) یعنی لازم پکڑو تم میرا طریقہ اور طریقہ میرے خلفائے راشدین کا اچھی وارو ہے، کیونکہ ان کا قول تو ضروری سند ہوگا علی الخصوص حضرت علیؓ کے حق میں ”اَتَّخِذُكُمْ عَلِيٌّ“ وارو ہے یعنی سب صحابہ میں زیادہ اور عمدہ فیصلہ کرنے

۱..... مقدمہ مشکوٰۃ للشیخ عبد الحق الدہلوی، ص ۴، مجلس برکات مبارک پور

۲..... مشکوٰۃ العصابیح، باب الاعتصام، ص ۳۰، رواہ احمد، ج ۴، ص ۱۳۲

والے علی ہیں، پھر یہ فرمانا حضرت علیؑ کا کہ تیرے گواہوں نے تیرا نکاح کر دیا صاف دلالت کرتا ہے کہ ایسے معاملات میں جو حقوق سے تعلق رکھتے ہیں ظاہر اور باطن میں تضاد نافذ ہو جاتی ہے، اور حدیث صحیحین کی جس کا سیاق دلالت کرتا ہے کہ اموال میں وارد ہوئی ہے، چنانچہ سند بھی اس کی ہم بیان کر چکے مطابق ہے، پھر باوجود اسکی ظاہر تطبیق کے انکار کرنا آپ کو یوں سمجھتا ہے کہ جیسے فرقہ ظاہر یہ سمجھے، ایسا حدیث کو حضرت علیؑ بھی نہیں سمجھے، لہذا ایسے عقیدہ فاسد سے محفوظ رکھے، یہ لوگ یوں سمجھتے ہیں کہ قول غیر کے معنی جو ہم کہتے ہیں وہی مراد ہیں، اور مرنے کی ایک ہی جگہ کہے جاتے ہیں، ان کے اعتقاد میں صحابہ مرفوع حدیث کے بالکل مخالف تھے، اسی لیے صحابہ کا قول نہیں مانتے "نَوْبُنْ يَبْعَضُ وَنَكَلُوْا يَبْعَضُ" (۱) یعنی بعض کے ساتھ ایمان لاسٹے ہیں ہم اور بعض سے ہم انکار کر سٹے ہیں، انہیں کے حق میں صادق ہے، چونکہ صاف صاف سب و شتم صحابہ پر کرتے ہوئے ڈرتے ہیں، اس لیے حدیث مرفوع کے پردے میں بہت کچھ بے ادبی صحابہ کی شان میں کر جاتے ہیں۔

صحابہ کے بارے میں غیر مقلدین کے عقائد فاسدہ

فی الواقع ان کو صحابہ سے عداوت ہے، جو صحابہ کے خلاف قرآن و حدیث کے قائل کرنے پر قائل ہیں، اور انصاف مطلق نہیں کرتے، اپنی رائے کو مقدم سمجھتے ہیں، یوں نہیں تصور کرتے کہ ہم ہی سے کچھ حدیث کے معنی سمجھنے میں قصور ہوا ہوگا صحابہ نے جو کچھ کیا موافق کیا، اس میں تطبیق دیں کیا امکان ہے، یا دوسرے کی بات مانیں یہ تو دور تک پہنچتے ہیں، اور ہم کوئی بات اٹھا بھی کہیں تو کہتے ہیں تو بہ تو یہی بات نہ کہنا، کیوں نہ کہیں کہ ہم کو بھی تو اللہ تعالیٰ نے یہ حکم نہیں دیا کہ اس فراتے کے معنی حدیث اور قرآن کے لیے ہوئے پر عمل کرنا، بلکہ ہم خوب جانتے ہیں کہ اگر امام صاحب سے قرآن اور حدیث کے معنی لینے میں ایک ہزار میں سو غلطیاں ہوں گی تو دوسروں سے ہزار میں نو سو غلطیاں ہوں گی، اور چند احادیث صحیحین جو بعض صحابہ کو معلوم نہ تھے ان کو خدا ہر جگہ بخش کر دیتے ہیں، اب جو حدیث آئی اپنی طرف سے معنی صحیحین کر دے، اور یوں سمجھے کہ غیر خدا بخیر نے یوں ہی سمجھا ہے جواب دینے کو مستعد ہو گئے کہ اس حدیث کے مخالف دوسری حدیث صحابہ کی اس وجہ سے ہوئی کہ ان کو بہت حدیثیں نہیں پہنچی تھیں یا صحابہ کا قول قرآن اور حدیث کے مخالف نہیں ماننا چاہیے، قرآن اور حدیث ان لوگوں نے نام اپنے نہیں کار کھا ہے ع

ہر میں عقل و دانش بپاؤ کر سٹ

تطبیق احادیث میں مسلک امام اعظم نہایت درست ہے

بلکہ امام اعظم کا مسلک تطبیق نہایت درست معلوم ہوتا ہے، ہم کو کہیں خدا اور رسول نے حکم نہیں دیا کہ قرآن اور احادیث میں باوجود تطبیق اور موافقت عقل کے خواہ مخواہ خلاف عقل کرنا، ہاں جہاں تطبیق نہ ہو سکتی ہو موخلاف عقل ہو ہم اس کو قبول

کر لیں گے اور اس میں اپنا قصور سمجھیں گے، اور فقط ایک لفظ کو لے لیتا اور دوسرے لفظ کو غور نہ کرنا بلکہ اپنی عقل کو محض معطل سمجھنا فرقہ ظاہر یہ کام ہے، ہمہ معنی موافق عقل کے چھوڑ کر خلاف عقل جاننا انہیں کا شیوہ ہے، عقل کو یوں سمجھتے ہیں کہ محض دنیا کے واسطے عنایت ہوئی ہے دین میں اس سے مطلق کوئی کام لینا نہ چاہیے، بلکہ دوسرا کہے تو اس پر طعن کرتے ہیں، چنانچہ ایک ظاہری کی نقل ہے کہ محققیوں پر بہت طعن کیا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ ان کم بحثوں نے قرآن اور حدیث کے بالکل خلاف کیا ہے اکثر باتیں خلاف بیان کر گئے ہیں، ایک روز ایک شخص نے دریافت کیا کہ جناب وہ کون سا قول ہے جو مخالف ہے، کہا ایک جو تو بتاؤں سیکڑوں ہیں مگر خیر مثنیٰ نمونہ از خروار سے ایک بتلائے دیتا ہوں، دیکھئے یہ سب مطلق متفق ہیں کہ اجماع تھیں محال ہے اور اثبات اور انکی جمع نہیں ہو سکتی، حالانکہ صریح مخالف ہے قرآن اور حدیث کے، کیونکہ دیکھئے لا الہ الا فی ہوں اور الا فلا ثبات ہے ان کو کلمہ بھی تو یاد نہیں ورنہ ایسی صریح مخالفت نہ کرتے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ آدمی کو یوں سمجھنا کہ جو میں سمجھا ہوں دوسرا نہیں سمجھا بلکہ صریح مخالف قرآن اور حدیث کے سمجھا ہے عین خطا ہے، تمام کتابیں اندر بہرہ کے اختلافات کی مع دلائل موجود ہیں، دیکھ لیجئے اور یہ نہ سمجھیے کہ آنکھوں پر پٹی باندھ کے ایک طرف کی بات لکھ دی اور دوسری طرف کو چھوڑ گئے، اور بے سمجھے ہو مجھے حکم لگا دیا کہ دیکھو یہ مخالف حدیث کے ہے، اور قول تاحی شاکانی کا کہ جن کے اقوال جمہور کے مخالف نسل الاولیاء میں موجود ہیں پیش کر دینا اور ایسے ہی اقوال ان کے مقلدین کے نقل کر دینا سراسر بہت دھرمی اور کج بحثی ہے، بلکہ اس میں قول ان کا چاہئے تھا کہ جن کو طرفین تسلیم کرتے ہیں، جیسے شاہ ولی اللہ صاحب، چنانچہ وہ عقیدہ الجید اور انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں لکھتے ہیں:

شاہ ولی اللہ کے نزدیک مذاہب اربعہ ہی برحق ہیں

”جاہان تو کہ تحقیق اس نے ابداع کیا ہے اس چارۂ اعتقاد میں دہلف پر خریص کے پچانے میں، پس تاہمین نے اعتقاد کیا اس میں صحابہ پر اور شیخ تاہمین نے تاہمین پر اور اسی طرح ہر طبقے میں پچیلے علما نے اگلے علما پر اعتقاد کیا، اور عقل اس کی خوبی پر ولایت کرتی ہے اس لئے کہ شریعت نہیں پہچانی جاتی مگر ساتھ نقل اور استنباط کے، اور نقل نہیں معتد بہ ہوتی مگر بایں طوہر کہ اعتد کرے ہر طبقہ اپنے پہلوں سے بالاتر، اور استنباط کرنے میں یہ ضرور ہے کہ مذاہب ہندوین کے معلوم کرے تاکہ خارج نہ ہو جائے ان کے اقوال سے، والا خارق اجماع ہو جائے گا اور چاہیے کہ بتا کریں اس پر اور استعانت کرے اس میں ان سے جو پہلے اس کے ہیں، اور جب کہ اعتاد سلف پر متعین ہو گیا تو ضرور ہے اس سے کہ ہوں اقوال ان کے کہ جن پر اعتقاد کیا جاتا ہے روایت کی گئی اسناد صحیح سے، یا ان کی مشہور کتابوں میں منہج ہوں، اور یہ کہ ہوں محذورہ یعنی بیان کیا جائے رائج ان کے محمولات سے اور خاص کیا جائے عموم ان کا بعض مواقع میں، اور عقیدہ کیا جائے مطلق ان کا بعض جاہ نہیں جمع کیا جائے مختلف فیہ اور بیان کیے جائیں سبب ان کے احکام کے، اور نہیں تو صحیح نہ ہوگا اعتداد ان پر، اور نہیں ہے کوئی مذہب اس زمانہ اخیر میں اس صفت کا مگر یہ



چاند بھب، یا اللہ گنہ گزب نامیہ اور یہ یہ کہ وہ اہل بدعت ہیں نہیں جائز ہے اعتماد اس پر انہی مختصر (۱)۔ (۲) تحقیق اس کتاب کے اول میں گنہ گزب کی امرتھی جائے ملاحظہ فرمائیے

تمت بحسب قضا و قاضی

اب امام صاحب کی طرف سے بعض دلائل اس کے کہ قضا ظاہر اور باطن میں سوا مال کے جاری ہو جاتی ہے شروع کرتے ہیں، فتح القدیر میں ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ظاہر اور باطن میں قضا نافذ ہوگی کہ جس میں قاضی کو انشاء عقد ممکن ہو، پس اگر دوسرے کی عدت میں ہوگی یا مطلقۃ الشک غیر کی ہوگی تو اس صورت میں قاضی کو انشاء عقد کا اختیار نہ ہوگا، کیونکہ قاضی دوسرے کے مال کی تملیک کا بغیر عوض کے مالک نہیں ہوتا، اور مقصود قضا سے قطع منازعت ہے اور اس صورت میں مجھڑا ملے نہیں ہو سکتا مگر جب قضا باطن میں نافذ ہو اس واسطے کہ اگر حرمت باقی رہے گی تو پھر منازعت و طغی کی طلب میں مکرر ہوگی اور دوسرا منع کرے گا، کیونکہ حقیقت حال جانتا ہے پس ضرور ہوا پہلے ہونا انشاء کا، پس گویا قاضی نے کہہ دیا کہ میں نے تمہارا نکاح کیا اور اس کے ساتھ علم دیا، اس کے بعد کھمابے ”وَقَوْلِي أَيْسَى خَيْفَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَوْجَفَ“ یعنی اور قول امام صاحب کا زیادہ دلیل ہے اچھی (۲)

اور امام طحاوی لکھتے ہیں: "فَيَنْفُجْتُ أَفْجَلُ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى وَإِنْ أَثِمَ الْمُذْنِبُ، اِثْمَ إِفْذَاهِهِ عَلَى الدَّعْوَى الْكَافِرَةِ" یعنی ایسے ثابت ہوگی حلت نزد یک اللہ تعالیٰ کے اگرچہ گناہگار ہو گا مگر اِثْمِ افْذَاهِهِ کے لئے اپنے کا اور پرچھوٹے دعوے کے اٹھتی۔ (۲) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گناہ اس کو چٹک ہوگا۔

ایسے ہی بجز اوافاق کی اس عبارت سے واضح ہوتا ہے "لَا يَلْزَمُ مِنَ الْقَوْلِ بِجَلِّ الْوَلِيِّ عَذْمُ إِثْبَةِ فَإِنَّهُ إِثْمٌ يَسْتَجِبُ إِثْبَاتُهُ عَلَى الدَّعْوَى الْبِاطِلَةِ وَإِنْ كَانَ لَا إِسْمَ عَلَيْهِ يَسْتَجِبُ الْوَلِيُّ" (لا، یعنی نہیں لازم آتا کہ اس کو ہونے حلت و طہ سے نہ گنہگار ہوتا اس کا، اس لیے کہ وہ گنہگار ہے، بسبب پیش قدمی کرنے اس کے اوپر دعویٰ باطل کے، اگرچہ جیسے گناہ ہے اس پر بسبب طہ کے اجماع۔ اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ گناہ اس کے ڈے پر ہے گا پھر اس کے واسطے جو کچھ دعویداران سے اسی کذب کا بدلہ ہوگا، اس وجہ سے بھی قول امام صاحب کا حدیث کے مخالف نہ ہوا بلکہ عین موافق ہوگا۔

اور خطاوی میں نکلا ہے کہ امام صاحب کی ایک یہ بھی دلیل ہے کہ اس میں سب کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی لونڈی کو خریدے، پھر جھوٹا دوا کرے، بیچے گا، اور گواہ لائے پس قاضی حکم کر دے تو بائع کو وہی اس سبزی کی حلال ہوگی، اور اس سے

1... الانصاف في بيان سبب الاختلاف

٢۔۔۔۔۔فتح القدير، باب الاولياء والاكفاء، ج ٣، ص ٢٤٣

۳۔۔۔ ملخص طبعی، ج ۲، ص ۳۷، کلکتہ

٤- البحر الراجح

خدمت لینا بھی حلال ہوگا باوجود جاننے اس کے کہ دعویٰ مشتری کا جھوٹا ہے، حالانکہ اس میں تو آزاد کر کے بھی خلاصی پائے گا ہے،  
مگر اس کے مال کا تلف ہے اچھی۔ (۱)

اسی طرح امام صاحب کہتے ہیں کہ یہاں ماہہ الفرق کون سی تھی ہے جس سے یہاں دھلی جائز ہو اور وہاں جائز نہ ہو،  
اور بہت دلائل امام صاحب کے بعد اختصار کے یہاں بیان نہیں ہوئے ورنہ اس بحث کو ایک دفتر چاہئے مگر حقیقت ہے کہ باوجود  
ایسے عمدہ دلائل اور براہین کے آپ کا مخالف قرآن وحدیث کے بتلانا دو حال سے خالی نہیں یا تو حدیث کا مطلب آپ خود نہیں  
سمجھے یا دانستہ یہ شیوہ اختیار کیا ہے مگر یہ احتمال تو ہم نہیں ملے سکتے کیونکہ کونسا مسلمان ہے جو ایسی باتیں دانستہ کرے اپنے تئیں  
گنہگار بنائے گا، ہاں آپ کے فہم میں خطا واقع ہوئی، خیر یہ خطائے اجتہادی ہے اس میں آپ معذور ہیں خدا سے تعالیٰ آپ کو  
ذمین رسا اور طبع سلیم عطا فرمائے آمین ثم آمین

**قول:** اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف بننے کی حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق اور رد  
الحکار شرح رد المحتار اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے ”وَمَنْ أَلْفَسَ وَبَعْدَهُ مَنَاعٌ لَوْ جُلَّ بِغَيْبِهِ إِنْخَاغٌ وَمَنْ  
فَحَصَّاجِبُ الْمَنَاعِ أَسْوَدَ الْفَرَمَاءِ فِيهِ“ یعنی ایک شخص مفلس ہو گیا اور اس کے پاس وہ چیز ہے جو اس نے خریدا ہے تو اس کا  
بائع اور قرض خواہوں کے ساتھ مساوی ہے سچ اس کے بائع

### کشف کید نو دو چخم

کسی مال کی بیع کرنے والا دیگر قرض خواہوں کے مساوی ہے

**اقول:** عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں لکھا ہے کہ ابراہیم نعیمی اور حسن بصری اور ابن شبرمہ قاضی کوفہ اور کعب بن  
البحرہ اور ابو حنیفہ اور یوسف اور محمد اور زفر رضی اللہ عنہم اس طرف مائل تھے کہ بائع قرض خواہوں کے برابر ہے، اور خطاب دیا  
ہے امام طحاوی نے اس حدیث کا کہ اس میں یہ ذکر ہے کہ جو شخص اپنے مال کو بیعہ پائے اور جو بیعہ پائی ہے وہ بیعہ مال اس کا  
نہیں بلکہ بیعہ مال اس کا پہلے تھا، ہاں مال اس کا بیعہ فحسب کی ہوئی چیز اور مستعار اور امانتیں اور مشاہدہ ان کے ہے تو البتہ یہ مال  
اس کا بیعہ ہے، لیکن یہ شخص بہ نسبت اور قرض خواہوں کے اس کا مستحق ہے، اور اسی بیان میں یہ حدیث آئی ہے اور ان معنوں پر  
دلالت کرتی ہے وہ حدیث جو سرحد سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا جس شخص کا کوئی مال چوری کیا یا قساع ہو گیا پس پایا  
اس کو بیعہ نزدیک کسی کے پس یہ شخص مستحق ہے اس مال کا اور خریدنے والا بیچنے والے سے قیمت اپنی پھیر لے لینی ملتقطاً (۲)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس حدیث کے معنی یہ نہیں جو خطاب یہ لیتے ہیں اس لیے کہ جس حدیث سے امام صاحب

۱..... مطبعاوی مج ۲ ص ۳۶

۲..... عبدة القاری عینی باب اللقطة

نے اس مسئلے کو استنباط کیا ہے وہ بھی حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے اور معتبر ہے جس ضروری ہو کہ معنی اس حدیث کے دوسرے ہوں گے ورنہ تعارض ہوگا اور الفاظ حدیث سے جب تک کہ تعارض دفع ہو سکے دور کیا جائے ورنہ معنی بعض کو بعض پر ترجیح دی جائے گی جیسے جو اسب سابق میں بیان ہوا، اسی لیے اس حدیث کے یہ معنی بیان ہوئے یا یہ معنی ہوں گے جو نہا یہ میں لکھے ہیں کہ خریدار نے قبضہ بغیر اذن یا نفع کے کر لیا یا نفع کو شرط اختیار تھا اس صورت میں یا نفع کو دوشی واپس کرنی چاہیے انہی (۱)

غرض کہ جب اس حدیث کے دوسرے معنی ہو سکتے ہوں اور خلاف سیاق و سباق بھی نہ ہوں اور موافق عقل بھی ہوں تو پھر کون سی وجہ ہے کہ دونوں حدیثوں میں معنی مخالف پیدا کریں، اور وہ حدیث جو امام صاحب سند لاتے ہیں یہ ہے، یعنی شرط ہدایہ میں لکھا ہے: ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص بیع کرے کسی مال کی، پس پائے اس کو نزدیک ایسے شخص کے جو مفلس ہے، پس مال اس کا درمیان قرض خواہوں کے ہے انہی۔ یعنی سب قرض خواہ اس میں برابر ہیں پھر کہا علامہ بیہقی نے، پس اگر کہے تو کہ اسناد میں اس کے ابن عباس راوی ضعیف ہے، میں کہتا ہوں کہ تحقیق تو یحییٰ کی ہے ابن عباس کی امام احمد نے اور تحقیق حجت گردانا اس حدیث کو خصاف اور رازی نے، پس اگر کہے تو کہ کہا دارقطنی نے نہیں ثابت ہوتی یہ حدیث زہری سے مسند بلکہ مرسل ہے، میں کہتا ہوں کہ مرسل نزدیک ہمارے حجت ہے اور مرفوع بیان کیا ہے خصاف اور رازی نے اس حدیث کو اور قرآن شریف کی آیت زَانِ كُنَّا ذُوْ عُسْرٍ فَنُظِرُّهُ اِلٰی مَيْسَرَةٍ (۷) یعنی اور اگر ہودہ یون مفلس، پس مہلت ہے غنائم انہی اس پر دلالت کرتی ہے کہ اس کو بیع کر کے اپنی بی واپس کرنی نہیں چاہیے یہی مطلب اس حدیث کا ہے، جسے امام صاحب سند لیتے ہیں، اور معنی اس پہلی حدیث کے یہ ہیں کہ جب بشرط اختیار کسی شے کو بیع کرے پھر خریدار مدت اختیار میں مفلس ہو جائے تو وہ مستحق ہوگا اپنے مال کا، یعنی بیع کا اختیار ہوگا اور یہی معنی لیے ہیں ایک جماعت نے انکار سے، فرمایا امام صاحب اور ابراہیم نخعی اور ابی کوفہ نے کہ یا نفع برابر ہے اور قرض خواہوں کے ہر حال میں، اور یہی روایت کی گئی حضرت علی سے، سے اور صحیح کہا اس روایت کو ابن حزم نے، اور حکایت کیا ہے خطابی نے اس قول کو ابن شہر سے بھی انہی ملقط (۸) اس تقریر سے سب حدیثوں میں موافقت ہوگئی ورنہ صحیح حدیث کا انکار جس کو ابن حزم نے بھی صحیح کہا ہے لازم آجائے گا۔

۵: ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ دوشی کو قسم نہ دیا جائے اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے، ہوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ابن دو حدیثوں کا، پہلی حدیث مسلم اور ابوداؤد اور نسائی میں روایت ہے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ تحقیق بنی غیر خدا ﷻ نے فیصلہ کیا قسم اور گواہ پر اور کہا اس کی جید ہے، دوسری حدیث ترمذی میں روایت ہے جعفر بن محمد سے

۱..... نہا یہ شرح ہدایہ، کتاب الحج

۲..... مسودہ بقرہ، آیت ۲۸۰

۳..... عینی شرح ہدایہ، ج ۱، ص ۱۲۸، اخرجہ دار قطنی، ج ۲، ص ۳۰



ہیں، اس لیے کہ ایک گواہ کا اعتبار نہیں، عدم وجود اس کا برابر ہے، پس مدعا علیہ کی قسم پر رجوع کیا جائے گا واسطے عمل کرنے کے مشہور احادیث پر بھی۔ (۱)

### مؤلف ظفر کی کج فہمی

حاصل کلام یہ ہے کہ اول تو شاید یحییٰ کی حدیث میں بعضوں نے کلام کیا ہے، اور قطع نظر اس کے اس حدیث میں بہت احتمال ہے پس خواہ مخواہ ایک احتمال کو خاص کر کے مخالف حدیث مشہور و قرآن کریم کا اچھا نہیں، بلکہ حدیث اور قرآن سے ثابت ہو گیا کہ دو گواہ ضرور ہیں مگر گواہ دونوں مدعی پر ہیں اور قسم مدعا علیہ پر، اس تقسیم سے معلوم ہوا کہ دونوں چیزیں ایک میں جمع نہ ہوں گی جیسے مدعا علیہ کے گواہ مسوع نہ ہوں گے ایسا ہی مدعی کی قسم کا اعتبار نہ ہوگا، پس اگر شرکت لی جائے گی تو متافی تقسیم کے ہو جائے گی، پس باوجود احادیث مشہورہ کے اور دلالت قطعی ان کے نہ اٹھا اور اس حدیث کے تفسیری معنوں کو محبت گردانا پھر مزید براں امام صاحب کے مذہب کے جو موافق حدیث و قرآن کے ہے مخالف جاننا بجز تعصب اور کج فہمی کے کوئی بات نہیں۔

ع تصدیق کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے

**قال:** اور ایک مسئلہ امام اعظم رحمہ اللہ اور ان کے شاگردوں ابو یوسف و محمد بنک کا مخالف فقیر چچ کی دو حدیثوں کے یہ ہے جو کہ ہادیہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق وغیرہ میں لکھا ہے "مَنْ انْتَفَعَ مِنَ الْجَزِيَةِ أَوْ قَتَلَ مُسْلِمًا أَوْ سَبَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَوْ زَانِيَ بِمُسْلِمَةٍ لَمْ يَنْتَفِضْ عَنْهُ" یعنی جزوی جزیدہ دینے والا جزیدہ دینے سے انکار کرے یا کسی مسلمان کو مار ڈالے یا گالی دے نبی علیہ السلام کو یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے تو ان امور سے اس کا عہد ذمی کا نہیں نوناخ۔

### کشف کید نو و دہشتم

**اہول:** اس حدیث سے نکال کر گز نہیں بھی جاتی بلکہ اگر اٹھا لفظ حدیث پر آپ غور فرمائے تو بے شک موافق پائے، حدیث میں "كَمَانَتْ قَسْمُونُمْ" کا لفظ اس پر دلالت کرتا ہے کہ جو کہ سب و شتم واقع ہو اور عادت ہو جائے تو اس کو قتل کرنا چاہیے، اس لیے کہ اس لفظ کے معنی ہیں کہ سب و شتم کیا کرتے تھے، یہ معنی نہیں کہ ایک یا اس نے شتم کیا ہو اور قتل کی گئی ہو، اور اگر ایک بار مراد ہوتی تو "كَمَانَتْ شَتْمُونُمْ" ہوتا جس کے معنی ہیں شتم کیا تھا اس نے، لیکن لفظ حدیث سے معلوم ہوا کہ جب تک مکرر نہ ہو تو قتل نہ کرنا چاہیے، ہوا امام صاحب بھی اس کے مخالف نہیں کہتے۔ اس لئے کہ وہ لکھا رہیں جس کی عبارت آپ نے نقل کی ہے اس کے بعد یہ تو قتل بھی مرقوم ہے "قَوْلُهُ وَبِهِ أَقْسَى شَيْخُنَا أَيُّ أَبَوِ السُّعُودِ مُغْنِي الرُّومِ بَلْ أَقْسَى بِهِ أَكْثَرُ الْخَفِيَّةِ إِذَا اكْتَفَرَ الشَّيْءَ كَمَا قَدْ مَنَعَهُ مِنَ الصَّارِمِ التَّسْلُولِ وَهُوَ مُغْنِي مُؤَلِّهِ إِذَا ظَهَرَ أَنَّهُ مُعْتَادُهُ

وَمِثْلُهُ مَا إِذَا أَعْلَنَ بِهِ كُفْرًا مَرَّ وَهَذَا غَفَنِي قَوْلُ ابْنِ الْقَهْمَامِ إِذَا أَظْهَرَهُ يُقْتَلُ بِهِ (۱) یعنی قول صاحب در الحقائق اور ساتھ ہی کے معنی قتل کے فتویٰ دیا ہے ہمارے شیخ نے یعنی ابوسعود مفتی روم نے، بلکہ فتویٰ دیا ہے ساتھ اس کے اکثر حنفیہ نے جس وقت کثرت کرے گالی دینے کی جیسا کہ بیان کیا ہے ہم نے اس کو صادم مسلول سے اور یہی معنی قول مصنف کے ہیں جس وقت ظاہر ہو جائے کہ یہ عادت اس کی ہے اور شکل اس کے وہ صورت ہے کہ اعلان کرے ساتھ اس کے جیسا کہ گذرا اور یہی معنی ہیں قول ابن ہمام کے جس وقت ظاہر کرے اس کو قتل کیا جائے بسبب اس کے اچھی۔

اور معنی میں لکھا ہے "إِذَا لَمْ يَغْلَنْ فَلَوْ أَعْلَنَ بِشَيْئِهِ أَوْ اغْتَاذَهُ قُتِلَ وَلَوْ أَمْرًا" (۲) یعنی جس وقت ظاہر نہ کرتا ہو، پس اگر ظاہر کرے شتم کو یا عادت کرے اس کی قتل کیا جائے گا اگرچہ عورت ہو اچھی۔ پس معلوم ہوا کہ امام صاحب کا قول مطابق حدیث کے ہے اور حدیث میں عادت اور کثرت کی وجہ سے قتل ہے، سو اس کا امام صاحب انکار نہیں کرتے امام صاحب غیر مستند کے واسطے یہ حکم بیان کرتے ہیں کہ قتل نہ کیا جائے، چنانچہ جو عبارت آپ نے نقل کی ہے اس میں لفظ نسب کے ماضی ہے اس پر وال ہے، جیسے قُتِلَ مُسْلِمًا سے ایک ہی قتل مراد ہے ایسا ہی عنب سے ایک ہی سب مراد ہے کوئی اس میں ایسا لفظ جو احترام اور تکرار پر دلالت کرتا ہو نہیں، البتہ حدیث میں ایسا لفظ موجود ہے کیونکہ لفظ کُفْرَانِ فعل مضارع سے پہلے ہوتا ہے تو معنی استمرار اور تکرار کے دیتا ہے، اسی صورت میں بیشک امام صاحب کے نزدیک بھی قتل ہے، چنانچہ رد المحتار میں ہے کہ اصول حنفیہ سے یہ امر ہے کہ جس چیز میں قتل مقرر نہیں نزدیک حنفیہ کے جس وقت وہ فعل مکرر ہو پس چاہے امام کو کہ اس کے کرنے والے کو قتل کرے اچھی۔ اس کے بعد لکھا ہے "فَقَدْ أَفَادَتْهُ يَجُوزُ عِنْدَنَا قَتْلُهُ إِذَا تَكَرَّرَ مِثْلُ ذَلِكَ وَأَظْهَرَهُ" (۳) یعنی پس تحقیق قائدہ دیا اس نے اس کا کہ جائز ہے نزدیک ہمارے قتل اس کا جس وقت مکرر ہو اس سے یہ اور ظاہر کرے اس کو اچھی

اور شرح قدوری کی فصل جز یہ میں لکھا ہے کہ ہماری دلیل وہ ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے ایک جماعت یہودیوں کی رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئی، پس کہا انہوں نے اَلْعَشَامُ غُلَيْفُكَ کہا عائشہ صدیقہ نے: پس مجھ گئی میں اس لفظ کو، پس کہا میں نے اور تم پر جلالت اور لعنت ہو، پس فرمایا آنحضرت ﷺ نے مت کہہ ایسا اے عائشہ تحقیق اللہ تعالیٰ پسند کرتا ہے نرمی کو کل کام میں، پس کہا میں نے کیا آپ نے ثابتیں جو انہوں نے کہا، پس فرمایا آنحضرت ﷺ نے تحقیق کہا میں نے اور تم پر، پس یہ گالی نبی ﷺ کو اگر ہوتی کسی مسلمان سے تو حلال ہو جاتا خون اس کا، حالانکہ نہیں قتل کیا آپ نے ان کو اچھی۔ (۴)

۱..... رد المحتار ج ۳، ص ۲۷۹

۲..... مفتقر بحوالہ رد المحتار ج ۳، ص ۲۷۹

۳..... رد المحتار ج ۳، ص ۲۷۹

۴..... شرح قدوری، فصل جز یہ، بخاری شریف، باب کیف الرد علی اهل الذمۃ السلام، ج ۲، ص ۹۱۵

## ایک شبہ کا جواب

اسی طرح کیا امام طحاوی نے، اور ظاہر یہ ہے کہ امام بخاری کا بھی یہی مذہب ہے، چنانچہ ذکر کیا اس کو علامہ بخیتی نے شرح بخاری میں، ہاں یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب یہ لفظ شتم ہوا تو پھر آنحضرت ﷺ نے یٰ اٰیُّہَا عَلٰیہِکُمْ بِیْہِ اٰیُّہَا عَلٰیہِکُمْ کیوں فرمایا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ واو عاطف نہیں بلکہ واسطے احیاء کے سر جملہ لائے ہیں، دوسرا شبہ یہ ہوتا ہے کہ کعب بن اشرف کے واسطے آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کون اس کے قتل کا ذمہ کرتا ہے، اس نے اللہ اور رسول کو ذمہ دیا ہے اور آپ نے ایسے شخص کو اس کی طرف بھیجا تھا جس نے اس کو دھوکے میں قتل کیا، سو جواب اس کا یہ ہے کہ اس کو پھر دُشتم کے آپ نے قتل نہیں کر دیا، بلکہ وہ آدمیوں کو آپ کے ساتھ لڑنے کو جمع کرتا تھا، علاوہ اس کے وہ اہل ذمہ سے بھی نہ تھا، بلکہ مشرک تھا آپ سے مقابلہ کرتا تھا، ایسا ہی بیان کیا شیخ الاسلام علامہ بخیتی نے شرح بخاری میں، پس یاد وجود بخاری کی حدیث کے اب عمل آپ کا کہاں چلا گیا، اور بخاری کی حدیثوں سے استنباط کون انہما کر لے گیا؟ غرض امام صاحب کے مخالف ہونا اور طعن کرنا آپ نے اپنے اوپر فرض سمجھ لیا ہے، جہاں اپنے دُشتم میں خلافت واقع کے مخالفت پاتے ہو پھر کہیں ہی حدیث صحیح موجود ہو فقط اپنی رائے کو اس وقت صائب جانتے ہو، ذرا خدا سے بھی ڈرنا چاہیے، اگر اسی اپنے خیال کا نام مخالفت ہے تو خیر دنیا میں تو کون باز پرس کرتا ہے، مگر فردا بے قیامت میں اگر حق تعالیٰ آپ سے حجت طلب کرے کہ کون سی وجہ سے شیوہ طعن تم نے اختیار کیا تھا پھر تو بظہن جہانگوئے، آئندہ آپ جانیں مگر یہ طریقہ آپ کا سب طریقوں سے بدتر ہے گو آپ اپنے خیال میں کچھ سمجھیں۔

مسئلہ: اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف بتغیر کی چار حدیثوں کے یہ ہے جو کہ خطی حاشیہ شرح وقایہ میں محیط سے نقل کر کے لکھا ہے "اِنَّ مَا اخَذْتُمُوْا مِنَ الرَّاۤفِیۃِ اِنْ کَانَ بِعَقْدِ الْاِجَارَةِ فَخَلَالَ بَعْدَ الْاِعْظَمِ لِاَنَّ اَجَرَ الْعَمَلِ طَلِبٌ وَاِنْ کَانَ السَّنِبُ خَرَامًا" یعنی جو چیز کر لے جو سود دینا کرتے والی بدلے دینا کرنے کے، اگر لیا ہے مقرر کر کے یعنی جس طرح سے کہ کسبیاں اپنی خرچی دینا کرنے سے پہلے مقرر کر لیتی ہیں، تو حلال ہے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک، اس لیے کہ تحقیق مزدوری یعنی مثل کی طیب ہے خواہ وہ سبب کہ جس کے بدلے وہ مزدوری لیتی ہے حرام ہے یا بھی۔ اسی سبب سے امام اعظم کے نزدیک جو شخص کہ خرچی دیکر کسی عورت سے زنا کرے اس پر حد واجب نہیں آئے۔

## کشف کید تو دُشتم

مؤلف نے عبارت خطی سے اجز مثل کو زنا کی اجرت سمجھا

الحوالہ: جب معترض صاحب فقہ کا مطلب نہیں سمجھتے اور اجارہ فاسد اور باطل میں فرق نہیں کر سکتے تو پھر کیوں امر پر طعن کرتے ہیں اور گنہگار ہوتے ہیں، آنکھیں بند کر کے اعتراض کر دیا اور یہ نہ دیکھا کہ خطی نے اجز مثل اور اجارہ فاسد میں یہ گفتگو کی ہے اور معترض صاحب نے اس کو اجارہ باطل قرار دیا اور اجز مثل کو زنا کی خرچی سمجھ گئے، اتنا بھی غور نہ فرمایا کہ اجارہ

فاسد میں چھٹی نے اس اختلاف کو دکھایا ہے۔ زنا کی خرچی کیونکر مراد ہو سکتی ہے، اب اس کا جواب سنئے کہ تمام حنفیہ کے نزدیک یہ کلیہ مسلم ہے اور سب کتب فقہ اس پر متفق ہیں کہ اجارہ باطل وہ ہے کہ باصلہ غیر مشروع ہو اور اجارہ فاسد وہ ہے کہ باصلہ مشروع اور بوضف غیر مشروع ہو، یعنی کسی شرط یا عارض کی وجہ سے اس میں فساد آیا ہے ورنہ اصل میں وہ جائز اور طلال تھا، اور یہ بھی متفق سب کا ہے کہ جس اجارے کا معقود علیہ معصیت ہو وہ گناہ باطل ہوگا نہ فاسد، بعد ان دونوں قاعدوں کے محقق اور متحقق علیہ ہونے کے وہ کون عاقل ہے کہ زنا کی اجرت کو حلال کہہ سکے، اور کسی ادنیٰ عالم کی بھی یہ شان نہیں کہ اس میں داخل کرے، چہ جائیکہ صاحب محیط و چمکی و رہنما، خصوصاً جب نص صریح حدیث کی اس میں وارد ہووے، پس بالضرورت واجب ہے کہ اجرت زنا سب کے نزدیک حرام ہووے ایک ادنیٰ عالمی کا بھی اس میں خلاف نہیں، چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ”انما نَهَرَ الْبَغْيُ فَهُوَ مَنَاسَخُذَةُ الزَّانِيَةِ غُلَسَى الزَّنَى وَنَسَخَهُ هَذَا الْكُفُوفَةُ غُلَى صُورَتِهِ وَهُوَ خَرَامٌ بِإِجْتِمَاعِ الْمُسْلِمِينَ“ (۱) یعنی لیکن مہر زانیہ کا پس وہ طہی ہے کہ جس کو زانیہ معوض زنا کے لیے اور اس کا نام اس لیے مہر رکھا ہے کہ وہ بصورت مہر ہے اور حرمت اس کی تمام مسلمانوں کے نزدیک بالاجماع ہے انہی۔

### اجارہ فاسد و باطل کا بیان

### اجرت زنا حرام ہے لیکن زانیہ کی خدمت کے منافع حلال

لہذا ضرور ہے کہ روایت محیط کے ایسے معنی ہوں گے جس سے اجارہ فاسد کی صورت پیدا ہو، کیونکہ وہ خود ہی کلام اجارہ فاسد میں کرتا ہے اور طہات اجرت کا در صورت فساد قائل ہوا ہے نہ در صورت بطلان، پس سنئے وہ کہتا ہے کہ کسی عورت کو اس کے منافع خدمت پر ایام معین میں اجارہ لیا، اور یہ بھی شرط کر لی کہ اس ایام میں زنا بھی کروں گا، مواصل معقود علیہ خدمت ہے کہ امر حلال ہے اور شرط حرام اس کے ساتھ مل گئی ہے پس یہ اجارہ فاسد ہے نہ باطل، اس کی اجرت حلال میں خلاف ہے نہ اجرت شرط میں، کیونکہ اجرت شرط و مکی تو حبث سے خالی نہیں بسبب اس کے کہ بمقابلہ اسی اجارے کے واقع ہوئی ہے جو دراصل درست تھا مگر شرط حرام کے اقتضائے اس معقود علیہ میں حرمت آگئی، لہذا مکی بھی حبث بن گیا مگر جب شارع نے اس کا اجارہ رد کیا اور شرط حرام کو لغو بنایا تو وہ منافع مباح کہ موجد نے دیے اور مستاجر نے وصول کیے ان کو منافع نہ کیا اس کی اجرت حلال کی اس میں کیا قبیح ہے، خدمت کے منافع تو اصلاً حلال تھے اور اب بھی منافع خدمت ہی کی اجرت دلائی ہے نہ منافع بیع کی، مواصل میں کسی وجہ سے شرکت زنا کی نہیں یہ ہر حال میں طیب ہے، اور حدیث میں جو اجرت زانیہ کو حرام فرمایا ہے تو زنا کی اجرت کو حرام کیا ہے نہ زانیہ کی خدمت کے منافع کو تو حرام نہیں کیا، اگر زانیہ کسی قسم کی اجرت مباح کرے تو وہ حرام نہیں، مثلاً اگر کوئی شخص کسی عورت کو انکر کھا سینے پر دو روپیہ کو اجارہ میں لے اور یہ بھی شرط کرے کہ زنا بھی کروں گا چنانچہ اس نے انکر کھا

۱۔ شرح مسلم باب تحريم ثمن الكلب وحلوان الكلفن ووجہ البغی والنہی عن بیع السخور ص ۱۹۰ رضا اکتیسی مطبعی



بھی دی اور اس کے ساتھ صدور زنا کا بھی ہو گیا، پس اس صورت میں فقط اجرت مثل یعنی انگر کھا سینے کی قیمت چار پانچ آنے اس کو دلانے جائیں گے اور دروپہ جو اجارہ فاسد کے قرار پائے تھے رد کر دیے جائیں گے، کیونکہ وہ بھی بوجہ شرکت زنا حرام ہیں، اور زنا کی اجرت تو قطعی حرام ہے، اس کو ہرگز نہیں دلایا جائے گا، بلکہ فقط اجرت مثل اس اصل معقود علیہ کا منافع نہ کیا کیونکہ یہ اجرت امر مباح کی ہے، ہاں اگر زنا کی خرچہ یا کل دام اس کو دلانے جاتے تو حرام ہوتے جو دلایا ہے وہ حرام نہیں، پس اسی طرح یہاں یہ اجرت بھی ایسی ہی مباح امر کی ہے، اور وہ شرط زنا کی جو اجارے میں فضول لگا دی تھی وہ رد ہی ہوگئی، کیونکہ اس سبب کا اعتبار ہی نہیں رہا، فقط منافع کی اجرت مثل دلائی جس میں شرط زنا کا نام و نشان بھی نہیں، پس کسب الہی کو اس میں کچھ علاقہ اور دخل نہیں رہا، اور مصداق اس حدیث کا ہرگز یہ واقعہ نہیں ہوا، اجرت مثل حلال اور طیب ہوئی تا اجرت مسکى فو خذہ بنی الفزق و ثبت الخفق۔

عقلم شتق میں معانی مشتق مذکور کا مرئی ہونا واجب ہے، اجرت زانیہ بوجہ زنا حرام ہے نہ یہ کہ اجرت زانیہ بوجہ مباح بھی حرام ہووے، پس حاصل نہ ہو امام صاحب کا یہ ہوا کہ اجرت زنا خواہ عقد اجارہ زنا سے ہو خواہ بلا عقد ہو حرام مطلق ہے، کیونکہ اجارہ باطل ہے اور جو اجارہ فاسد ہو بایں طو کہ اصل معقود علیہ خدمت ہو اور شرط زنا نہ زنا کی اس پر عارض ہو تو مسکى مشروط بھی حرام ضمیمہ ہے جیسا کہ معقود علیہ حرام تھا، مگر بعد رد عمل ضمیمہ اس کے کے اگر نفس امر مباح کی اجرت مثل ہو دے تو وہ درست ہے، بایں وجہ کہ اس کے اجارے کو جس میں شرط فاسد تھی معدوم کر دیا جس کے سبب مسکى بھی نہ دلایا گیا اور یہی نشان رو اجارہ کا ہے ورنہ بعد حاصل کرنے منافع کے رد کی کیا صورت ہو سکتی تھی، جب شارع نے مسکى یعنی اجرت فاسد کی نہ دلائی تو مگر یا اس معقود علیہ ہی کو رد کر دیا، اب اصل منافع کا اجر مثل جو مباح ہے اپنی طرف سے فیض کر کے دلایا تو اس میں زنا کا کوئی دخل رہا نہ اثر آیا ہاں اگر اجرت مثل منافع زنا کی ہوتی تو لاریب حرام ہو جاتی، یا زنا کی رعایہ اجرت میں رہتی تو بھی یہ شک اجرت حرام ہوتی، مگر یہاں تو کوئی امر محرم موجود نہیں نہ زنا کی اجرت دلائی ہے نہ اجارہ فاسد کا مسکى دلایا، بلکہ خدمت کا اجر مثل یعنی جتنی اجرت فقط اس کی خدمت مباح کی ہوتی ہے وہ دلائی ہے، لہذا اجرت حلال ہے اگرچہ کسب اصل اور سبب اصلی کہ تسمیہ معقود علیہ ہے حرام تھا، اور وہ سبب کہ اجارہ فاسد تھا اب سبب بعید ہو گیا، کیونکہ اجرت مثل کے سبب کا وہی سبب واقع ہوا ہے ورنہ کیوں یہ امر پیش آیا، مگر صاحبین نے اس شرط کو شرط نہیں جانا بلکہ معقود علیہ یا جزو معقود علیہ ٹھہرایا، تو اس صورت میں اجارہ باطل قرار دیا، اور یہ حکم بطلان کا فرمانا یا سبب احتیاط کے ہے یا سبب غلو زانیہ عورتوں اور کثرت اور غلبہ اس فعل کے ان کے زمانے میں ہوا ہے، بہر حال صاحبین کو اس تقریر امام صاحب پر کلام نہیں بلکہ انہوں نے شرط زنا کو جزو معقود علیہ ٹھہرایا ہے، کیونکہ زانی کو مقصود زنا ہوتا ہے نہ دیگر منافع کہ وہ باز نہ اند ہیں یا جزو مقصود ہیں، بہر حال یہ چند اختلاف کی ہے اور یہ خلاف اختلاف زمانہ یہ محمول ہو سکتا ہے

چٹکی کی عبارت اجارہ فاسد میں ہے نہ کہ اجارہ باطلہ میں

فائدہ یہ کہ اس تقریر سے واضح ہوا کہ جو معنی معترض صاحب اس عبارت کے لیے جس پر گزیر گزیر معنی کسی طور سے نہیں ہو سکتے، سیاق اور سیاق کے بالکل خلاف ہے، گفتگو چٹکی نے اجارہ فاسدہ میں کی ہے معترض صاحب اس کو اجارہ باطلہ بنا رہے ہیں جو سب کے نزدیک حرام ہے، کسی مسلمان کا اس میں اختلاف نہیں، اور معترض صاحب کے معنوں سے اجارہ باطل ہو گا جس میں یہاں بحث نہیں، اگر معترض صاحب اپنے ان معنوں سے اجارہ فاسد ثابت کر دیں تو ہم سو روپے چہرہ شاہی ان کی نذر کریں، پس امام صاحب اور صاحبین کے اصل قاعدے میں خلاف نہیں، فقط فرق اتنا ہے کہ صاحبین نے شرط کو شرط نہیں رکھا بلکہ معنوی دلیہ بتایا ہے، اور اب اس زمانے میں ایسا ہی ہے، اور امام صاحب نے شرط زائد جانا اور اس وقت میں ایسا ہی تھا، یا نہ کسی مگر وہ تقریر در صورت وجود اجارہ فاسد ہے، اگر کہیں پایا جائے، نہ در صورت بطلان، اور حکم حلت اجرت مثل کا فساد کی صورت میں لکھا ہے بطلان کی صورت میں نہیں لکھا، اگر فساد محقق ہو جائے تو صاحبین کو بھی تسلیم ہے، اور اگر بطلان محقق ہو جائے تو امام صاحب کو بھی حرمت میں کلام نہیں، پس یا تو معترض صاحب ان معنوں کو جو انہوں نے عبارت چٹکی سے اجتہاد کر کے نکالے ہیں ثابت کریں بشرطیکہ ان معنوں سے اجارہ فاسد بن جائے جس میں چٹکی کلام کرتا ہے، اور ہماری طرف سے اجازت ہے کہ اس میں اپنے اعراب اور انصار سے معترض صاحب استمداد بھی کریں یا آئندہ ایسے پیروہ مطاعن سے توبہ کریں اور بغیر مطلب کچھ بدل نہ دیا کریں۔

**قال:** ہا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین اس غرض سے کسی کو دیوے کہ وہ اس میں کھیتی کرے اور اس سے اچھا دھرم کر لے تو جائز نہیں ہے، اور یہ مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، مولا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اسی مسئلے میں خلاف کیا بیان دو حدیثوں کا (۱)

### کشف کید نو و نویم

**اقول:** جاننا چاہیے کہ زمین کو کھیتی کے واسطے اجارے پر دینے میں اختلاف ہے، جس بھری اور طاؤس رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کسی حال میں درست نہیں، خواہ بغرض سونے چاندے کے دے خواہ اس کھیتی کی تہائی ہو تھائی کے عوض دے، کیونکہ حدیث میں زمین کے کرایہ کی مطلق ممانعت آئی ہے، اس لیے کسی صورت سے ان کے نزدیک کرایہ زمین کا جائز نہیں، اور پیروہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ فقط بغرض سونے چاندی کے درست ہے، اور کسی مٹی کے عوض درست نہیں، اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ بدلے سونے چاندی وغیرہ سوائے طعام کے جائز ہے، اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ اور صاحبین اور بعض مالکی اور شافعی کے نزدیک زمین بغرض سونے چاندی کے اجارے پر دینا جائز ہے، اور عزار رحمۃ اللہ علیہ والربیع وغیرہ بھی جس کو بخاریت

کہتے ہیں درست ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہما کے نزدیک سونے، چاندی، کپڑے کھانا، اناج ہر قسم کے عوض زمین کو کرایہ پر دینا درست ہے، مگر جو زمین کرایہ سے نکلے اس کا تہائی یا چوتھائی حصہ مقرر کر کے کرایہ پر دینا درست نہیں ہے، پہلے ہم اس مذہب کی مؤید حدیثیں بیان کر دیں، تو پھر حدیث خیبر کا بھی شبہ جو معترض صاحب نے پیش کی ہے رفع کر دیں گے۔

### مخارعت اور مزارعت ممنوع ہے

بخاری میں ہے ”حَدَّثَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ بْنُ مُوسَى، ثَنَا الْأَوْزَاعِيُّ عَنْ غَطْلُو عَنْ جَابِرٍ قَالَ كَانُوا يُزْرَعُونَ بِهَا الثَّلَاثُ وَالرُّبْعُ وَالنِّصْفُ، فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ مَنْ كَانَتْ لَهُ أَرْضٌ فَلْيُزْرِعْهَا أَوْ لِيُتِمَّكَهَا فَإِنْ لَمْ يَقْعَلْ فَلْيُتِمَّكَ أَرْضَهُ“ یعنی جابر سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے: لوگ زمین کی زراعت کو بھول گئے اور چوتھائی اور آدھی کے کرتے تھے، پس فرمایا نبی ﷺ نے: جس کے پاس زمین ہو پس چاہیے کہ خود اس کی زراعت کرے یا مناسب ہے کہ مستعار دے دے، پس اگر ایسا نہ کرے تو زمین اپنی روک رکھے اچھی۔ (۱)

اور مسلم میں ہے عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ رَسُولٍ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنِ الْمُخَابَرَةِ بِمَنْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنَعَ فَرَمَا یہ زمین کو کرایہ پر اس کے حصے کے عوض دینے سے اچھی، اور ابو داؤد میں ہے ”عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ: مَنْ لَمْ يَنْذِرِ الْمُخَابِرَةَ فَلْيُزْرَعْ بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ (۲) یعنی جابر سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے میں نے سنا ہے رسول اللہ ﷺ کو کہ فرماتے تھے جو شخص زمین کو بھولے اس کے حصے کے کرایہ پر دینا ترک نہ کرے تو چاہیے کہ آگاہ کر دیا جائے خدا اور رسول کے ساتھ ٹرنے کو اچھی، اور دوسری حدیث ابو داؤد میں یہ ہے ”عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ أَنَّ رَافِعَ بْنَ خَدِيجٍ قَالَ كُنَّا نَخَابِرُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَلَمَّا كُنَّا أَنْ بَعْضُ غَنَمِهِ أَخَاهُ فَقَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنْ أَمْرٍ كَانُوا لَنَا نَافِعًا وَطَلَّوْا عَيْتَهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَنْتَفَعْنَا وَأَنْتَفَعْنَا قَالَ قُلْنَا وَمَا ذَلِكَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ كَانَتْ لَهُ أَرْضٌ فَلْيُزْرِعْهَا أَوْ لِيُزْرِعْهَا أَخَاهُ وَلَا يُكَارِبْهَا بِثَلَاثٍ وَلَا بِرُبْعٍ“ (۳) یعنی سلیمان ابن یسار سے روایت ہے کہ رافع بن خدیج نے کہا کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں مزارعت کرتے تھے، پس ایک چچا ہمارے آئے اور فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک امر سے جو ہم کو نافع تھا ممانعت فرمائی ہے، اور اندہ اور اس کے رسول کی اطاعت زیادہ نافع ہے، کہا نافع نے دریافت کیا ہم نے کہہ دیا ہے کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جس کے پاس زمین ہو پس چاہئے خود زراعت کرے یا اپنے بھائی مسلمان کو دے مزارعت کے دیدے، اور نہ کرایہ پر دے اس کو بھولے تہائی اور نہ

۱..... بخاری، باب مَا كَانَ اصْحَابُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُوَاسِي بَعْضُهُمْ بَعْضًا فِي الْمَزَارَعَةِ وَ التَّمْرِ ص ۲۱۵

۲..... ابو داؤد، ج ۱ ص ۸۳۰، باب فِي الْمَخَابِرَةِ

۳..... ابو داؤد، ج ۲ ص ۵۸۶، باب فِي الْمَزَارَعَةِ

چوتھائی کے اٹھی۔

اور خیر کے معاملے میں یہ صورت جس کی حدیث میں مسامحت بیان ہو چکی واضح نہیں ہوئی، چنانچہ امام زہلی نے ہمیں الحقائق میں لکھا ہے کہ معاملہ رسول اللہ ﷺ کا اہل خیر سے خراج ستا سمت تھا بطور احسان اور صلح کے، اور خراج ستا سمت جائز ہے، اس لئے کہ خراج کی دو قسمیں ہیں، ایک تو خراج وظیفہ ہے، اور وہ یہ ہے کہ امام ان پر وظیفہ ہر سال کا مقرر کر دے اور اس قدر مقرر کرے کہ زمینیں ان کی اس مقدار کو اٹھا سکیں، اور دوسری قسم خراج ستا سمت ہے، اور وہ یہ ہے کہ ان سے بعض خراج زمین شل نصف اور ٹکٹ وغیرہ کے شرط کر لے، اور دلیل اس پر یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مدت ان کے واسطے بیان نہیں فرمائی، اگر مزارعت ہوتی تو ضرور بیان فرما دیتے، کیوں کہ مزارعت جو لوگ جائز رکھتے ہیں اس میں بیان مدت بھی شرط کر لے ہیں، چنانچہ ہم بیان کریں گے، اور دلیل اس پر بھی وہ حدیث ہے جو ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب خیر پر غالب آئے تو یہ ہونے سوال کیا کہ ان کو اسی زمین میں اس طور سے رہنے دیں کہ وہ اس کی زراعت کریں اور نصف اس کا لے لیا کریں، پس فرمایا آنحضرت ﷺ نے ہم تم کو اس زمین میں جب تک چاہیں گے ٹھہرنے دیں گے، روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے اور یہ حدیث صریح دلالت کرتی ہے کہ خراج ستا سمت تھا اور وہ لوگ مسلمانوں کے ذمی تھے اور ذمی کو جب اس کی زمین پر برقرار رکھتے ہیں تو وہ زمین اس کی ملک رہتی ہے اور جو بھی اس کے اراضی سے لی جاتی ہے وہ خراج ہوتا ہے اٹھی (۱) باوجودیکہ صریح احادیث میں مسامحت آج بھی ہے پھر بھی معترض صاحب نے کسی کی تھلید کو لازم اور فرض سمجھ کر امام صاحب کے پردے میں صریح احادیث پر طعن کیا ہے، یہ کام کسی مسلمان کا تو معلوم نہیں ہوتا کہ حدیث پر طعن کرتا ہو، اب معترض صاحب کا اشتہار کہاں گیا اور تقویٰ اور طہارت اور پاکدامنی کون اٹھا کر لے گیا؟ کبھی تو بخاری کو کلام اللہ سے بھی اول اور مقدم سمجھتے ہیں اور کبھی شخص اس وجہ سے کہ امام صاحب نے اس کے موافق لکھ دیا ہے ترک کر دیتے ہیں، دوسروں پر انکرام دیتے ہیں، حالانکہ قصود اپنا ہے۔

### مؤلف ظفر کا احادیث صحیحہ سے انکار

خلاصہ تقریر یہ ہے کہ امام صاحب موافق ان صریح احادیث کے تھا برت اور مزارعت کو جائز نہیں رکھتے اور معاملہ خیر کو خراج ستا سمت کہتے ہیں کہ وہ بطریق احسان و مصالحت کے تھا، معاملہ مزارعت نہ تھا، کیوں کہ کبھی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ ﷺ نے اہل حیات جزیرہ ان سے لیا ہو، یا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، یا عمر رضی اللہ عنہ نے کبھی جزیرہ لیا ہو، اگر زمین کا نصف جو ان سے مقرر کیا تھا جزیرہ نہ ہوتا تو جس وقت آیت جزیرہ کی نازل ہوئی تھی اسی وقت ان سے جزیرہ لیا جاتا، حالانکہ کبھی کسی روایت سے ثابت نہیں ہوتا کہ سوائے اسی نصف کے اور کچھ لیا ہو، پس معلوم ہوا کہ امام صاحب کا قول موافق حدیث کے ہے اور معترض صاحب مخالف

حدیث کے کہتے ہیں، کیا عمل بالحدیث اسی مخالفت کا نام ہے؟ کچھ پوچھ تو ہم کو ایسی باتوں سے خود تمہارے اسلام میں کلام ہے۔

مر مر اباد وئی آید ز روی اعتقاد  
ایں جنس بد کردن و دین و سیر و آشتن

**حال:** بڑا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کافر قسم کھا کر خواہ حالت کفر میں تہ زدے خواہ اسلام لا کر تہ زدے وفاق کرنا اس کا اس پر لازم نہیں۔

**ضابطہ:** کہا جیسی نے نہیں ہے صحیح نذر اس کی، اور یہ مذہب امام اعظم رحمہ اللہ کا ہے، تو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ان میں حدیثوں کا، پہلی حدیث بخاری اور مسلم میں روایت ہے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ کہ حضرت عمر نے پوچھا نبی ﷺ سے، کہا نذر کی جی میں نے جاہلیت میں کہ اعتکاف کروں گا میں ایک رات مسجد حرام میں فرمایا پوری کر نذر اپنی رات

کشف کید صدم

**اقول:** اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت ﷺ نے بیز وجوب اداے نذر کے عمر بن خطاب کو حکم فرمایا بلکہ اس کا بھی احتمال ہے کہ بعد طاعت ہونے کے آپ نے فرمایا کہ اپنی نذر پوری کر لو اور تاکید اس کی وہ حدیث کرتی ہے جو امام طحاوی نے عمرو بن شعیب سے اور انہوں نے اپنے والد سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے "إِنَّمَا النَّذْرُ مَا ابْتَغَىٰ بِهِ وَجْهَ اللَّهِ" (۱) یعنی نذر وہی ہے جو حجت اللہ ہو جس کا یہ ہے کہ حالت شرک میں حجت اللہ نہیں ہو سکتی، بلکہ معصیت ہوتی ہے اور نذر معصیت کی ممانعت میں بخاری وغیرہ میں احادیث موجود ہیں، اور معصیت اس لئے ہے کہ شرک کی نیبت سے ان اشیاء کا تقرب ہوتا ہے جن کی وہ پرستش کرتا ہے، اس لئے کوئی فعل شرک کا اللہ کے واسطے نہیں ہوتا، اسی وجہ سے ابراہیم خلی اور ثورنی اور امام صاحب اور صاحبین اور امام مالک اور امام شافعی اسی طرف مئے ہیں، کو امام شافعی سے دوسری روایت بھی ہے عمر مشہور قول ان کا یہی ہے، چنانچہ فتح القدیر میں لکھا ہے "وَأَمَّا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْ يَنْذِرَ فَإِنَّهُ لَا يَنْصَحُ لَهُمْ يَذْكُرُونَ أَنَّهُ أَمَرَهُ أَنْ يُفْعَلَ قَوْلُهُ مُسْتَدَافَةٌ فِي خِلَالِ الْإِسْلَامِ لَا عَلَى أَنَّهُ الْوَاجِبُ بِالْقَدْرِ" (۲) یعنی لیکن قول آنحضرت ﷺ کا کہ ایسا کرو اپنی نذر کا جس مشہور مذہب شافعی سے یہ ہے کہ نذر کافر کی درست نہیں اور شافعیہ اس حدیث کے یوں معنی بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے عمر بن خطاب کو حکم دیا کہ حالت اسلام میں عبادت مستقل طور پر کر لیں نہ اس طور سے کہ وہ نذر سے واجب ہو گیا ہے ابھی۔ فرض یہ ہے کہ اس حدیث سے ہرگز نہیں معلوم ہوتا کہ نذر واجب ہوئے کی وجہ سے فرمایا ہو بلکہ کئی احتمال ہیں بجز قرآن شریف میں "لَا يُخَانُ لَهُمْ" فرماتا، جس کے معنی یہ ہیں کہ کفار کی بھین نہیں ہوتی، اور بھی اس مذہب کی تاکید کرتا ہے اور باقی ایسا ملجہ اور ابو داؤد کی دونوں حدیثوں میں کہیں نذر کافر کی نہیں پائی جاتی، بلکہ سیاق سے مسلم کی نذر ہے، سو یہ بحث سے

۱..... مسند احمد بن حنبل، ج ۶، ص ۸۳، دار احیاء التراث العربی، بیروت

۲..... فتح القدیر، ج ۵، ص ۸۳، کتاب الايمان، فصل في الطهارة

خارج ہے، پس قرآن وحدیث سے ثابت ہو گیا کہ امام صاحب نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں فرمائی، حاشا وکلا بلکہ ماخذ ان کا قرآن وحدیث ہی ہے، البتہ ترجیح بعض کو بعض پر دیتے ہیں، ان سے اگر ایک غلطی ہوگی تو دوسروں سے بچاس ہوں گی۔

چونکہ احباب نے اس کتاب کی تکمیل کے واسطے نہایت قلیل مدت ہم کو دی ہے اس لئے اختصار مجبور کرنا پڑا، ورنہ اگر ایک سال کی ہم کو مہلت ملتی تو پھر مذہب حنفیہ کے دلائل دیکھتے کہ کس قدر قرآن اور احادیث سے موجود ہیں، اور ان کا ذہن کہاں نہ بوجھا ہے، اس لئے اکثر موافقی عقل والے جو باریک باتوں سے بے بہرا ہیں مثل آپ کے ان کے مذہب پر طعن کرتے ہیں، ان بچاروں کا کیا تصور، اپنی عقل کے موافق کہتے ہیں، مگر تصور ہے تو ان کا ہی ہے۔ ع

غن شاس نی دلبر اخطا نیست

اگر ان کو بھی عقل کامل عطا ہوتی تو مذہب حنفیہ کو سب اس کی خوبی اور احتیاط کے اور مذاہب پر ترجیح دیتے، نیز یہ مرحلے طے نہیں ہو سکتا، اختلاف امت مشیت ایزدی ہے، ہمیشہ سے یوں ہی چلا آیا ہے۔

ذبیحہ کے پیٹ کا مردہ بچہ حرام ہے

**قال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اونٹنی یا گائے کو ذبح کرے اور اس کے پیٹ میں سے مرا ہوا بچہ نکلے تو نہ کھائے خواہ اس کے بال ہوں یا نہ ہوں اس<sup>(۱)</sup>۔

کشف کید یک صد و یکم

**اقول:** معنی شرح برائیس میں ہے "وَالْجَوَابُ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ أَنَّهُ لَا يَصْغُرُ الْإِسْتِدْلَالُ بِهِ فَإِنَّهُ رُوِيَ نَكْلًا أَنَّهُ بِالنَّصْبِ وَالزَّمْعِ، فَإِنْ كَانَ مَنْصُوبًا فَلَا إِشْكَالَ، فَإِنَّهُ لِلتَّشْبِيهِ وَإِنْ كَانَ مَنْفُوعًا فَكَذَلِكَ، لِأَنَّهُ أَقْوَى مِنَ التَّشْبِيهِ مِنَ الْأَوَّلِ، عَرِفَ ذَلِكَ مَنْ عِلِمَ الْبَيِّنَاتِ" (۲) معنی اور جواب اس حدیث کا یہ ہے کہ اس حدیث سے استدلال کرنا درست نہیں، کیونکہ حدیث کے لفظ ذکاۃ میں ذر اور پیش دونوں روایت کئے گئے ہیں، پس اگر منصوب لیا جائے تو کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا، کیونکہ یہ واسطے تشبیہ کے ہے، اور اگر منفوع لیا تو بھی کچھ اشکال نہیں، کیونکہ یہ تشبیہ پہلی تشبیہ سے بھی زیادہ قوی ہے اس کا ذکر علم بیان میں کیا گیا ہے، پس اس فقرے سے معنی حدیث کے یہ ہوئے کہ ذبح کرنا جنہیں کا مثل ماں کے ذبح کرنے کے ہے، اور نصب کی روایت ان معنوں کی مریخ ہے، کیونکہ اس میں بغیر تشبیہ کے کوئی دوسری صورت نہیں، اور رفع کی حالت میں بھی تشبیہ بہت کثرت سے آئی ہے، چنانچہ قرآن شریف میں ہے "وَجَنَّةٌ غُرُظُهَا السَّمُودُ الْأَشْجَارُ" (۱) یعنی اور جنت کہ وسعت اس کی مثل وسعت آسمانوں اور زمین کے ہے، اور عرب "زید الاسد" کہتے

۱۔۔۔۔۔ الجزء ان الاخير ان من الهداية، ص ۵۲۵، کتاب الذبائح، مجلس ہرکات مبارک پور

۲۔۔۔۔۔ الهدایہ شرح ہدایہ، ج ۱، ص ۵۷۵، کتاب الذبائح

ہیں، یعنی زید مانند شیر کے ہے اور کسی شاعر کا قول ہے ع

وَعَيْنَاكَ عَيْنَاهَا وَجَنَدِكَ جَنَدُهَا      وَلَكِنَّ عَظَمَ السَّاقِي بِنِكَ ذَقِينُ

یعنی اور آنکھیں تیری اے معشوقہ برنی کی ہی آنکھیں ہیں اور گردن تیری مثل گردن برنی کے ہے لیکن ہڈی ساق کی تیری ہڈی سے باریک ہے اچھی۔

اور اگر رفع کی صورت میں تشبیہ نہ لی جائے گی تو پھر معنی درست نہ ہوں گے، کیونکہ اس وقت معنی یہ ہوں گے کہ ذبح کرنا جنین کا اس کی ماں کا ذبح کرنا ہے، یعنی جنین کی ذکات کفایت کرتی ہے، ماں کے ذبح کرنے کی کچھ حاجت نہیں، اس لئے کہ ذکاۃ جنین مبتدا ہے اور ذکاۃ امر اس کی خبر ہے، جیسا کہ کہا جاتا ہے "كَلَامٌ زَيْدٌ كَلَامُ الْقَوْمِ" کلام زید کا کلام قوم کا ہے، یعنی کلام زید کا کافی ہے، کلام قوم کی کچھ احتیاج نہیں، اور وہ اس کی یہ ہے کہ جب مبتدا اور خبر دونوں معروف ہوتے ہیں تو مبتدا کا مقدم ہونا واجب ہوتا ہے، یعنی پہلا لفظ مبتدا ہوا کرتا ہے اور دوسرا خبر، پس اس قاعدہ عرب کی رو سے حدیث کے یہ معنی ہوئے کہ بچے کا ذبح کرنا کافی ہے، ماں کے ذبح کرنے کی کچھ حاجت نہیں، حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں کہ فقط بچے کو ذبح کرنا کافی ہے، اور ان معنوں میں جو امام صاحب لیتے ہیں کہ جنین کا ذبح کرنا مثل ماں کے ہے، یعنی جیسے ماں ذبح کی جاتی ہے ویسا ہی جنین کو بھی ذبح کرنا چاہیے، اس کے ذبح کا کوئی اور طریق نہیں ہے، دونوں کا ذبح کرنا برابر ہے کوئی قباحیت نہیں لازم آتی، بلکہ قرآن شریف کے مطابق ہے کیونکہ کلام مجید میں مہ کا کھانا حرام کیا گیا ہے، اور مہ اس جانور کو کہتے ہیں جو بغیر ذبح کے مر جاوے، اور پھر ذبح کرنا خدائے تعالیٰ نے شرط بھی کر دیا ہے، چنانچہ "إِلَّا مَا ذَكَّيْنُمْ" سے معلوم ہوتا ہے کہ فقط ذبح کی ہوئی شے کھانی درست ہے، ورنہ حرام ہے، یہ غلامہ تقریر علامہ ربیع کا ہے۔

ابوہو غائے الماسخ میں ہے "عَنِ إِبْرَاهِيمَ أَنَّهُ قَالَ: لَا تَكُونُ ذَكَاةُ نَفْسٍ ذَكَاةً نَفْسِيَّةً" (۱) یعنی امام صاحب نے ابراہیم غنوی سے روایت کی ہے کہ فرمایا انہوں نے ایک جان کا ذبح کرنا دو جانوں کے قائم مقام نہیں ہوتا اچھی۔

ذبیحہ کے پیٹ کا مردہ بچہ جنین نہیں

پس یہاں موافق مذہب امام صاحب کے ایک تازک بات جو کمال احتیاط پر دلالت کرتی ہے نکلی ہے، وہ یہ ہے کہ بعد ذبح کرنے کسی جانور کے اس میں سے مرہا بچہ نکلے تو احتمال ہے کہ یہ بچہ قبل ذکاۃ ام کے عید کے اندر مر گیا ہو یا بعد ذکاۃ کے، سو صورت جانی میں موافق مدعا آپ کے معنی حدیث کے یہ ہو سکتے ہیں کہ ذکاۃ ام کی کافی ہے ذکاۃ جنین کو لیکن صورت اول میں یہ سنی ہرگز صحیح ہوں گے، اس واسطے کہ وقت ذکاۃ ام کے وہ بچہ جنین نہیں ہو سکتا، کیونکہ جنین کہتے ہیں زندہ بچے کو جو ماں کے

۱..... سورہ آل عمران، آیت ۱۳۳

۲..... موطا امام محمد، ص ۲۸۶، اشرفی بک ڈپو دیوبند

پیٹ میں ہو، حالانکہ وہ یہاں مردہ تھا، جس ذکاۃ ام کی بچہ مردہ کو کیونکر کانی ہوگی، وہ بچہ جیسا ماں کے پیٹ میں قفل ذبح کے مردار تھا اب بھی بعد پیدا ہونے کے ویسا ہی مردار رہا، لیکن امام صاحب کے یہاں اس شہ حرمت سے بچنے کے واسطے معنی حدیث کے ایسے لئے گئے کہ موافق بخاور عرب کے بھی رہے، اور احتمال مذکور سے احتیاط بھی کی گئی، پس یہاں نظر انصاف سے دیکھنا چاہیے کہ مصداق ان دونوں حدیثوں کا کس کا مذہب ہے "عَنِ اتَّقِي الشُّبُهَاتِ فَقَدْ اسْتَبْرَأَ الْوَدِيعَةَ" یعنی جو شخص شہ کی باتوں سے بچا سو بچک اس نے اپنے دین کو پاک و صاف کیا "ذُفَّ فَاذْبُرْ نَبْلَكَ إِلَى غَا لَا يَزِيْكَ (۱۰) یعنی جس چیز میں شک ہو اس کو چھوڑو، غرض ایسے دھاتی حدیث کے سمجھنے کو متصل صحیح و ذوق سلیم چاہیے، لکھا ہوا تھا کہ خیرہ ظاہری کی کب سمجھ میں آتی ہیں۔

ہزاروں نقطہ یہاں بال سے بھی ہیں باریک ہو جس کی عقل ہی سوئی وہ ان کو کیا جانتے۔

**حلال:** ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ گھوڑے کا گوشت کھانا مکروہ ہے، اور یہ مذہب امام اعظم اور امام مالک کا ہے۔

### کشف کید یک صد و دوم گھوڑے کا گوشت مکروہ ہے

**احول:** نسائی میں ہے "عَنْ خَالِدِ بْنِ الْوَلِيدِ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ لَا يَحِلُّ أَكْلُ لَحْوِمِ الْخَيْلِ وَالْبُغَالِ وَالْخُمَيْرِ" (۱) یعنی خالد بن الولید سے روایت ہے کہ سنا انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے تھے: نہیں حلال ہے گھوڑے اور فخر اور گدھے کا گوشت کھانا، یعنی۔

اور ابو داؤد میں آیا ہے "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنْ أَكْلِ لَحْوِمِ الْخَيْلِ وَالْبُغَالِ وَالْخُمَيْرِ" (۲) یعنی تحقیق رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا گھوڑے اور فخر اور گدھے کے گوشت کھانے سے، یعنی۔

اور اسی طرح ابن ماجہ میں ہے "نَهَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنْ لَحْوِمِ الْخَيْلِ وَالْبُغَالِ وَالْخُمَيْرِ" (۳) ابن ماجہ سے معلوم ہوا کہ گھوڑے کا گوشت کھانا جائز نہیں اور حرمت کو حلت پر ترجیح ہے، اس لیے کم سے کم کراہت تو ضروری ہوگی، لیکن مذہب امام صاحب اور امام مالک اور اوزاعی اور ابو عبیدہ کا جو موافق مذہب ابن عباس کے ہے حدیث کے مخالف نہیں، اور یہ حدیث جو حرمت میں وارد ہے صحیح ہے، تصریح اس کی علامہ یعنی نے خوب مفصل شرح کنز الدقائق میں کر دی ہے،

۱.....ترمذی حدیث ۶۵۲۰

۲.....نسائی باب تحريم اكل لحوم الخيل، ص ۲۸، ص ۲۸

۳.....ابو داؤد، ج ۲، ص ۱۷۵، مطبوعہ قادری دہلی

۴.....ابن ماجہ، ص ۶۳، مطبوعہ عمدة المطابع



غرض کہ احتیاط کرنا بہتر ہے، کیونکہ دونوں حدیثوں کے تعارض سے شبہ حلت میں پڑ گیا ہے۔

**قال:** ہدایہ غیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو پھلی کہ خود بخود درجاء اور لٹی ہو جائے کھانا اس کا مکروہ ہے، اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور ابن ابی شیبہ میں روایت ہے اٹل۔

### کشف کید یک صمد و سوم دریا میں مر کر الٹ جانے والی پھلی مکروہ ہے

**اقول:** ابو داؤد اور ابن ماجہ میں جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اَلْقَى الْبَخْرُ اَوْ خَبَرَ زَغْنَةً فَكَلَّوْهُ وَنَامَاتِ فِيْهِ فَطَفِيَ فَلَا تَكَلَّوْهُ" (۱) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جو چیز ڈال دے دریا یا علیحدہ ہو جائے اُس سے پیس کھا لو تم اس کو اور جو پھلی دریا میں مر جائے اور لٹی ہو کر اوپر آ جائے پس تم اس کو نہ کھاؤ اچھی۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا ہماری بازاروں میں طافی پھلی مست بیع کر دینی۔ اسی طرح ابن عباس رضی اللہ عنہما اور ابو ہریرہ اور ابن عمر رضی اللہ عنہما سے طافی کی ممانعت میں احادیث مروی ہیں اور تبیین الحقائق میں لکھا ہے "وَعَنِ جَنَاحٍ مِنَ الصَّخَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ مِثْلُهُ، وَهُوَ حُجَّةٌ عَلَى مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ فَمِنْ اِذَا خَبَرَهَا الطَّافِي، وَلَا دَلِيلَ لَهَا فِيمَا زَوَّيَا لِأَنَّ الْعُرَادَ يَمِيقُو الْبَخْرَ مَا لَفِظَةُ الْبَخْرُ خَشْيَ يَكُونُ مَوْثِقَةً مُضَافًا إِلَى الْبَخْرِ وَلَا يَنْتَاقِلُ نَامَاتِ فِيْهِ بِفَرْضٍ وَتَخْوِهِ" (۲) یعنی اور ایک جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم سے ایسی ہی روایت ہے اور یہ حدیث امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ پر حجت ہے کیونکہ وہ دونوں طافی پھلی کو مباح سمجھتے ہیں، اور ان کی حجت وہ حدیث جھانہوں کے رد و لیس کی ہے نہیں ہو سکتی، اس لیے کہ مراد دریا کے مہیہ سے وہ ہے کہ اس کو دریا پھینک دے تاکہ موت اس کی طرف دریا کے منسوب ہو جائے، اور نہیں شامل ہے یہ حدیث اس کو جو مرضہ غیرہ سے مراد ہے اٹلی۔

### مؤلف ظفر کی احادیث صحیحہ کی مخالفت

پس معلوم ہوا کہ جو پھلی دریا میں لٹی ہو کر اوپر پانی کے آ جاتی ہے جو اس کی مرض ہوتا ہے دریا کی سردی گرمی سے طافی نہیں ہوتی، اس پر مہیہ دریا کا صادق نہیں آئے گا، کیونکہ دریا کے مہیہ سے یہ تو مراد نہیں ہے کہ دریا ہی میں مرے، اگر باہر آ کر مرے گی تو بھی طاف ہے، بلکہ دریا کی طرف جو نسبت کی ہے اس سے مراد فعل دریا ہے، لہذا طافی پر مہیہ دریا صادق نہیں ہو گا، پھر جب حدیث صحیح موجود ہے اور صحابہ رضی اللہ عنہم کا بھی مذہب یہی منقول ہے کہ اس کا کھانا نہیں چاہیے تو اب کوئی اس میں

۱..... ابو داؤد، باب فی اکل الطافی من السمك، کتاب اللغۃ، ص ۴۶

۲..... تبیین الحقائق، فصل فی: یحل اكله و فیما لا یحل اكله

حالتِ خطرہ باقی نہیں رہی، معترض صاحب نے تو خود ان مرتب حدیثوں کی مخالفت کی ہے تا حق دوسروں پر مخالفت کا اعتراض ہے بھان اللہ یجوز لی ولا یجوز لغيری

۔ نیکی کی جوئی میوب دیگران چوں دسی بر میب خود کوری انراں

فَسال: اور ایک مخالف امام اعظم کے مقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ سچے ہیں کہ امام اعظم کے پاس حدیث کی کتابوں کے کئی صندوق تھے اور امام اعظم نے سوائے جماعت صحابہ کے تین سوا بیسین مشائخ سے حدیث سماع کی ہے اور ان کے مسند کی روایت پانچ سو آدمیوں نے ان سے کی ہے اور سب کے سب امام اعظم کے استاد علم کے چار ہزار آدمی ہیں، اس بات کو شیخ عبدالحق دہلوی نے شریعت سفر السعاده میں نقل کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تو شیخ عبدالحق وغیرہ حنفیہ کی خاندان ساز باتیں ہیں، ان کو بجز بعض متعصب امام اعظم کے مقلدوں کے کوئی نہیں مانتا اور ایسی بناوٹی دلیل سے تراشی ہوئی باتوں کو سچا کوئی نہیں جانتا۔

### کشف کید یک صد و چہارم

اقول معترض صاحب سے جب کوئی جواب نہ بنا تو احوال محققین کو بناوٹی اور دل سے تراشی ہوئی باتیں کہہ دیا، اگر اسی کا نام جواب ہے تو ہم کو ایسا جواب بہت آسان ہے، جو بات کسی کے مخالف ہوئی جھٹ اس کو تراشیدہ قرار دے کر چھوٹ گئے۔ یہ جواب بھی قابلِ وجہ ہے، آج تک کسی کو نہ سوجھا ہوگا، خاص معترض صاحب کا ہے، مگر ان باتوں سے کیا ہوتا ہے، وَاللّٰهُ مُبْتَلٰی نُوْرِهِ وَلِذٰلِكَہِ الْمُتَكِبِرُوْنَ ۔

خس خاند میرود بر روی آب آب صافی میرود بے اضطراب

اس جواب میں معترض صاحب نے امام صاحب کا دیکھنا صحابہ کو، اور روایت کرنی صحابہ سے، اور کثیر الحدیث ہونے امام صاحب کا انکار کیا ہے، اور دو تین قول ضعیف نقل کیے ہیں، بعض سے نئی روایت اور بعض سے نئی روایت اور بعض سے نئی روایت پائی جاتی ہے، اب ہر ایک کو ہم بالترتیب ثابت کرتے ہیں، ملا علی قاری نے تجلہ فکر کی شرح الشرح میں لکھتے ہیں:

”فَسالُ السُّوَالِیْنَ: وَوَعَلِیْہِ عَمَلُ الْاَكْثَرِیْنَ، وَفَدَا شَاوُ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم اِلَی الصُّحَابِیْنَ وَالتَّابِعِیْنَ بِقَوْلِهِ طَوْبُیْ لِعَنْ رَاۤیَیْ وَلِعَنْ رَاۤیَیْ مَنْ رَاۤیَیْ، فَاکْتَفٰی بِمَجَرِّدِ الرَّوۤیۃِ، قُلْتُ وَیہِ یَنْدَرِجُ الْاِئِمَّامُ الْاَعْظَمُ فِی سِلَکِ التَّابِعِیْنَ، فَاِنَّہٗ قَدْ رَاۤیَ اَنْسَا وَغَیْرَہُ مِنَ الصُّحَابِۃِ عَلٰی مَا تَذْکَرُہُ السُّبُحُ الْجَوْرِی فِی اَسْمَاءِ رِجَالِ الْقُرَّاءِ وَالتَّوَرِّیْیِ فِی تَحْقِیْقِ الْمُسْتَرْشِدِ وَصَاحِبِ کَشْفِ الْکُشَافِ فِی سُوْرَةِ الْمُؤْمِنِیْنَ وَصَاحِبِ مِرَاۤیَةِ الْجَنَانِ وَغَیْرَہُمْ مِنَ الْعُلَمَآءِ الْمُتَبَحَّرِیْنَ، فَتَنْ نَعٰی اِنَّہٗ تَابِعِیُّ قَائِمًا مِنَ التَّحْقِیْقِ الْقَاصِرِ اَوْ التَّخْصُّصِ الْقَاصِرِ اَنْتَہٰی۔“ (۱) یعنی کہا عراقی نے کہا اس پر (یعنی ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ نے جو قرینہ تابعی کی بیان کی ہے کہ

تاہی وہ ہے جس نے صحابی کو دیکھا ہو یہی مذہب عقیدہ ہے، عمل اکثر اہل کا ہے، اور تحقیق اشارہ کیا ہی چلتے ہیں، اس نے طرف صحابی اور تاہی کے ساتھ قول اپنے کے کہ خوشخبری ہو اس شخص کو کہ دیکھا اس نے مجھ کو اور اس شخص کو کہ دیکھا اس نے اس کو جس نے مجھ کو دیکھا ہے، پس آنحضرت ﷺ نے قضا دیکھنے پر اکتفا کی، میں کہتا ہوں کہ اس تعریف سے امام اعظم رحمہ اللہ سلسلہ تابعین میں داخل ہیں، اس لئے کہ انہوں نے انس، عطاء اور سوانہ کے اور صحابہ کو دیکھا ہے، چنانچہ ذکر کیا اس کو شیخ جزری نے اسمائے رجال قراء میں، اور توراتی نے تحت المسترشد میں، اور صاحب کشف الکشاف نے سورۃ مؤمنین میں، اور صاحب مرآۃ الجنان وغیرہم نے علمائے مجربین سے، پس جس شخص نے امام صاحب کے تاہی ہونے کی نفی کی وہ یا بیچہ قصور تلاش کے یا بیچہ تعصب شدید کے ہے ابھی۔

اور ابن جوزی نے ظل تنبیہ میں لکھا ہے: "أَبُو حَنِيفَةَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَإِنَّمَا زَايَ النَّسَبُ بَيْنَ مَالِكٍ وَحَنِيفَةَ" یعنی امام صاحب نے نہیں سماعت کی کسی صحابی سے بلکہ اُس کو دیکھا ہے ابھی۔

امام اعظم کی تابعیت پر جمہور محدثین و فقہاء کا اتفاق ہے

اور جمال الدین سیوطی سمیع الصوفیہ میں لکھتے ہیں: کہ حافظ ابن حجر عسقلانی امام صاحب کی روایت اور تابعیت سے سوال کیے گئے، فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ایک جماعت صحابہ کا زمانہ پایا، اس لئے کہ کوفہ میں ولادت ان کی سن اسی ہجری میں ہوئی ہے، اور وہ ہاں عبداللہ بن ابی اوفی تھے، کیونکہ وفات ان کی بعد اس سن کے ہے، اور اس وقت بصرہ میں انس بن مالک تھے، کیونکہ وفات ان کی سن نوے میں یا بعد اس کے ہے، اور ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی جرح نہیں روایت کی ہے کہ امام صاحب نے انس، عطاء کو دیکھا ہے، اور سوانہ دو کے اور صحابہ چند مشہوروں میں زندہ تھے اتنی مختصراً (۱)

اور قلمہ النجہ میں لکھا ہے کہ ان علمائے کثافت و ارتقائی اور ابن سعد اور خطیب اور ابی اور ابن حجر اور ولی عراقی اور سیوطی اور علی قاری اور اکرم ہندی اور ابو مسر اور حمزہ اور یافعی اور جزری اور توراتی اور ابن جوزی اور سراج صاحب کشف الکشاف نے امام صاحب کے تاہی ہونے پر تصریح کر دی ہے، اور جنہوں نے انکار کیا ہے ان میں سے ان کو صحابہ سے روایت کرنے کا انکار ہے، اور دوسری جماعت محدثین اور مؤرخین نے بھی اس کی تصریح کی ہے اور ہم نے عبارتیں ان کی یہاں طول کلام کے ترک کرویں اور جو کچھ ہم نے نقل کیا ہے ان کتابوں کے دیکھنے کے بعد نقل کیا ہے بجز اعتماد نقل دوسرے کے نہیں کیا، اور جو شخص ان کتب مذکورہ کو دیکھے گا ہماری نقل کی تصدیق ہو جائے گی لیکن اقوال ہمارے فقہاء کے اس باب میں پس دو پیشاں ہیں، اور جس نے مؤرخین میں سے امام صاحب کی تابعیت کا انکار کیا ہے وہ شخص اعتماد اور قوت حفظ اور وسعت نظر میں ان مشہور تابعین کے مرتبہ کو نہیں پہنچتا، پس اس کے قول کا اعتبار نہیں ہے کہ وہ ان کے قول کا معارض ہو جائے، اور یہی شیخ الاسلام کہ مخلوق



کے صحابہ سے اور اعتماد کیا گیا ہے ثبوت روایت کا، چنانچہ بیان کیا میں نے اس کو سند الامام شرح مستدرک امام میں وقت استادان کی کے طرف بعض صحابہ کرام کے، پس امام صاحب تابعین کبار سے ہیں، جیسا کہ بڑے بڑے علمائے اس کی تصریح کی اور داخل ہے آیت ”وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ“ کے تحت میں، اور عموم قول علیہ السلام ”خَيْرُ الْقُرُونِ قُرُونِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ“ میں روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے اچھی۔

### نواب بھوپال کا تشہد

اور مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی مرحوم صاحب شفاء الہی کے جواب میں لکھتے ہیں ”وَأَمَّا زَائِعاً فَهَذَا أَنَّ عِبَارَتَهُ هَذِهِ تُوهِمُ أَنَّ الْخَفِيَّةَ مُقْتَصِرُونَ عَلَى اثْبَاتِ الْمُعَاظِرَةِ وَلَيْسَ كَذَلِكَ فَإِنَّ أَكْثَرَهُمْ بَلْ كُلُّهُمْ دَهَبُوا إِلَى رُؤْيَةِ الصَّخَانَةِ وَأَمَّا اخْتَلَفُوا فِي رِوَايَةِ غِي الصَّخَانَةِ، فَجَمَعَ مِنْهُمْ نَفَقَاهَا كَجَمْعِ مِنَ الْمُخْفِيَّةِ وَجَمَعَ مِنْهُمْ اتَّبَعُوا هَذَا الْمَذْهَبَ النَّبِيِّ، وَلَقَدْ أَشْفَعْتُ جَلِيئِي وَتَوَخَّشْتُ قُرَايِي حِينَ زَائِعْتُ عِبَارَةَ الْأَسْحَدِ وَخُفِّمَ مِنْ فَمِهَا أَنَّهَا تُجَارِوُ غِي الْخَدِّ وَهُوَ الَّذِي أُرْجِعُنِي إِلَى جَمْعِ خَبَرٍ مِنْ مُسَامَخَاتِهِ فِي تَضَائِيقِهِ لِكَلَّا يَفْتَرِ الْجَاهِلُونَ بِأَمْثَالِ هَذِهِ الْكَلِمَاتِ فِي تَالِيَفَاتِهِ وَاللَّهِ أَسْأَلُ أَنْ يُجَنِّبَنِي وَيَجَنِّبَنِي بِأَمْثَالِ هَذِهِ الْمُغَالَطَاتِ“ (۱)۔ یعنی چوتھا اعتراض یہ ہے کہ یہ عبارت ان کی موہم ہے کہ خفیہ فقط امام صاحب کا ہم عصر صحابہ ہونا ثابت کرتے ہیں، حالانکہ ایسا نہیں ہے، اس لئے کہ تحقیق اکثر ان کے بلکہ کل ان کے روایت صحابہ کے قائل ہیں، اور جزا میں نیست کہ اختلاف انہوں نے امام صاحب کی روایت میں کیا ہے، پس ایک جماعت نے ان میں سے قطعی روایت کی ہے، مثل ایک جماعت کے محدثین سے، اور ایک جماعت نے ان میں سے روایت کو ثابت کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہی مذہب قوی ہے، اور تحقیق کا پتہ ائمہ اربعہ اور پریشان ہو گیا وہی میرا جب کہ عبارت ابجد العلوم تصنیف نواب صاحب بھوپالی کی میں نے دیکھی، اور جس نے اس کو سمجھا، کہا یہ عبارت حد سے تجاوز کر گئی ہے، اور اسی نے مجھ کو برا سمجھتے کیا ان کے مسامحات کے جمع کرنے پر جو ان کے تصانیف میں ہیں، تاکہ وہو کے میں نہ آجائیں بے علم اس طور کے کلمات سے، جو ان کے تالیفات میں ہیں، اور اللہ تعالیٰ سے میں سوال کرتا ہوں کہ مجھ کو اور ان کو اس قسم کے مغالطات سے بچائے اچھی۔

### ان روایات کی تفصیل جو امام اعظم نے صحابہ سے کی ہے

اب وہ روایات امام صاحب کی جو صحابہ سے ہیں مع استاد و تفریر سیوطی کے نقل کی جاتی ہیں مجموعہ المصنف میں جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں ”قَالَ أَبُو مَعْمَرٍ فِي جُرَيْدِهِ أَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحُسَيْنِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ مُنْصَوِّرٍ الْقُتَيْبَةِ الْوَاعِظُ ثَنِي أَبُو إِسْرَافِيلَ أَحْمَدُ بْنُ حُسَيْنٍ الْقَاضِي أَنبَانَا أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ خَمْدَانَ الْخَفِيُّ ثَنِي

أَبُو سَعِيدٍ إِبْرَاهِيمَ بْنِ عَلِيٍّ السَّمْعَانِيُّ ثَنَى أَبُو الْحُسَيْنِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ مُحَمَّدٍ الْبَرَاءُ ثَنَى أَبُو سَعِيدٍ الْحُسَيْنِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْمُبَارَكِ ثَنَى أَبُو الْقِيَّاسِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الصَّلْبِ بْنِ الْمُفْلِسِ الْخَمَلِيُّ ثَنَى بِشَرِّ بْنِ الْوَلِيدِ الْفَارِسِيُّ عَنْ أَبِي يُونُسَ عَنْ أَبِي حَبِيبَةَ سَمِعْتُ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ وَبِهِ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ الْإِذَالُ عَلَى الْخَيْرِ كَفَاعِلُهُ وَبِهِ عَنْ أَنَسٍ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنْ اللَّهُ يُحِبُّ إِعَاثَةَ الْفَقَائِ (۱) یعنی امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ سنا میں نے انسؓ سے کہتے تھے سنا میں نے رسول اللہ ﷺ سے کہ فرماتے تھے طلب کرنا علم کا ہر مسلمان پر فرض ہے، اور امام ابو حنیفہؒ اس جگہ سے روایت کرتے ہیں کہ سنا میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہ فرماتے تھے بخلائے والا خیر کا مانند کرنے والے خیر کے ہے، اور امام ابو حنیفہؒ اس جگہ سے روایت کرتے ہیں کہ سنا میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہ فرماتے تھے تحقیق اللہ تعالیٰ فرما دے گی تمہارے دشمن کی دوست رکھتا ہے۔

"أَقُولُ أَحْمَدُ بْنُ مُفْلِسٍ مَجْرُوحٌ وَالْحَدِيثُ الْأَوَّلُ مَتْنُهُ شَهُورٌ وَقَدْ قَالَ الشَّيْخُ مُجِى الدِّينِ الشُّوَيْبِيُّ فِي تَنَادَاةٍ مَوْحِدَةٍ ضَعِيفٌ وَإِنْ كَانَ الْمَعْنَى صَحِيحًا، وَقَالَ الْخَائِطُ جَهْلًا الدِّينِ الْمُبَرِّقُ رَوَى مِنْ طَرِيقٍ تَبْلُغُ رُتْبَةَ الْحَسَنِ، قُلْتُ وَيَعْنِي أَنَّهُ يَبْلُغُ رُتْبَةَ الصَّحِيحِ لِأَنِّي رَفَعْتُ لَهُ عَلَى نَحْوِ خَمْسِينَ طَرِيقًا، وَقَدْ جَمَعْتُهَا فِي جُرْءٍ، وَالْحَدِيثُ الثَّانِي مَتْنُهُ ضَعِيفٌ وَرَدَّ مِنْ رِوَايَةِ جَمْعٍ مِنَ الصَّخَابَةِ، وَأَصْلُهُ فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، بَلْفَظٍ "مَنْ دَلَّ عَلَى خَيْرٍ فَلَهُ بِغَلِّ أَجْرِ فَاعِلِهِ، وَالْحَدِيثُ الثَّالِثُ مَتْنُهُ ضَعِيفٌ وَرَدَّ مِنْ رِوَايَةِ جَمْعٍ مِنَ الصَّخَابَةِ وَضَخَّةِ طَبِئَاءِ الْمَغْدُوسِيِّ فِي الْمُخْتَارَةِ مِنْ خَوَاشِئِ رِوَايَةِ" (۲) یعنی کہتا ہوں میں احمد بن مفلح جرح کیا گیا ہے اور وہی حدیث متین اس کا مشہور ہے، اور کہا شیخ محی الدین نووی نے اپنے فتاویٰ میں، یہ حدیث ضعیف ہے، اگرچہ معنی اس کے صحیح ہیں، اور کہا حافظ جمال الدین مزی نے، روایت کافی گئی ہے اسے طریقوں سے کہ پہنچ جاتے ہیں رتبہ حسن کو، کہا میں نے اور میرے نزدیک یہ حدیث رتبہ صحیح کو پہنچتی ہے، اس لئے کہ میں اس کے پچاس طریقوں سے واقف ہو گیا ہوں اور میں نے طبرہ ایک جز میں صحیح کی ہے، اور دوسری حدیث متین اس کا صحیح ہے، وارد ہوئی ہے روایت سے ایک جماعت کے صحابہ میں سے، اور اصل اس کی صحیح مسلم میں حدیث ابن مسعودؓ سے باقی الفاظ "مَنْ دَلَّ عَلَى خَيْرٍ فَلَهُ بِغَلِّ أَجْرِ فَاعِلِهِ" وارد ہے اور تیسری حدیث

۱..... تبیيض الصحیفة، ص ۲۷، مطبوعہ ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی

۲..... تبیيض الصحیفة، ص ۲۸، مطبع سابق

متن اس کا صحیح ہے وارد ہوئی ہے بروایت ایک جماعت صحابہ کے، اور صحیح کہا اس کو ضیاء مقدسی نے بخارہ میں حدیث بریدہ میں ہے۔

”ثُمَّ قَالَ أَبُو مَعْشَرٍ أَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ثَنِي أَبُو إِبْرَاهِيمَ ثَنِي أَبُو بَكْرٍ وَالثَّقَفِيُّ ثَنِي أَبُو سَعِيدٍ الْحُسَيْنِيُّ بْنُ أَحْمَدَ ثَنِي عَلِيُّ بْنُ أَحْمَدَ الْحُسَيْنِيُّ النَّفْعِيُّ الْبَصْرِيُّ ثَنِي أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جِرَامٍ ثَنِي الْمُظَفَّرُ بْنُ سَهْلٍ بْنُ مُوسَى بْنِ عِيْسَى بْنِ الْمُقَدَّرِ الْحَمِصِيِّ ثَنِي أَبِي ثَنِي إِسْمَاعِيلُ بْنُ عِيَاضٍ عَنْ أَبِي خَلِيفَةَ عَنْ وَائِلَةَ بْنِ الْأَسْفَعِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: دَعُ مَا يَرِيكَ إِلَى مَا لَا يَرِيكَ، وَبِهِ عَنْ وَائِلَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ لَا تُظْهِرِ الشَّمَانَةَ بِأَخِيكَ فَيُعَا فِيهِ اللَّهُ وَيُعْتَلِّكَ“ (۱) یعنی پھر ابو معشر نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی اور وہ واصلہ رحمۃ اللہ علیہ سے الاسقع صحابی سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے ترک کر اس چیز کو جو شک میں ڈالے تجھ کو طرف اس چیز کے جو نہ شک میں ڈالے تجھ کو، اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ واصلہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا است ظاہر کر تو خوشی کو اپنے بھائی کے ہتلاہ کرنے سے کہ اللہ اسی کو عاقبت دے اور تجھ کو جلا کر دے۔

”أَقُولُ الْخَدِيثُ الْأَوَّلُ نَفْخَةُ ضَجِيجٍ، وَزِدْ مِنْ رِوَايَةِ جَمْعٍ مِنَ الضَّخَايَةِ وَقَدْ ضَخَّخَهُ التِّرْمِذِيُّ وَابْنُ خُبَّانٍ وَالْحَاكِمُ وَالضُّيَاةُ مِنْ خَدِيثِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا وَالْخَدِيثُ الْثَّانِي أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ مِنْ وَجْهِ آخَرَ عَنْ وَائِلَةَ وَخُسَّةٍ وَلَهُ شَاهِدٌ مِنْ خَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا“ (۲) یعنی میں کہتا ہوں کہ حدیث پہلی متن اس کا صحیح ہے وارد ہوئی روایت سے ایک جماعت صحابہ کے اور تحقیق صحیح کہا اس حدیث کو ترمذی اور ابن خبان اوجا کہا اور ضیاء نے حدیث حسن بن علی علیہ السلام سے، اور دوسری حدیث بیان کیا اس کو ترمذی نے دوسرے طریقے سے روایت واصلہ رحمۃ اللہ علیہ سے، اور حسن کہا اس کو اور واسطی اس کے شاہد حدیث ابن عباس سے بھی ہے۔

ثُمَّ قَالَ أَبُو مَعْشَرٍ أَنَا عَبْدُ اللَّهِ ثَنِي أَبُو إِبْرَاهِيمَ ثَنِي أَبُو بَكْرٍ وَالثَّقَفِيُّ ثَنِي أَبُو سَعِيدٍ السَّائِقُ ثَنِي أَبُو عَلِيٍّ وَالثَّقَفِيُّ ثَنِي أَحْمَدُ بْنُ إِسْحَاقَ الْبَغْدَادِيُّ ثَنِي أَبُو حُسَيْنٍ عَلِيُّ بْنُ مَاهُوَةَ الْأَسْوَادِيُّ ثَنِي أَبُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ عَنْ أَبِي خَلِيفَةَ قَالَ وَلِذَلِكَ مَنَعَهُ ثَمَانِيْنَ وَقَدَّمَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَنَسٍ بِ الْكُوفَةِ سَنَةَ أَرْبَعٍ وَتِسْعِينَ وَرَأَيْتُهُ وَسَمِعْتُ مِنْهُ وَأَنَا ابْنُ أَرْبَعَةِ عَشَرَ سَنَةً سَمِعْتُهُ يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: حُبُّكَ النَّشْءَ يُعْمِي وَيُجْمُ“ (۳) یعنی پھر ابو معشر نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی

۱..... تبیيض الصحیفة ص ۲۹، مطبوعه ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی

۲..... تبیيض الصحیفة ص ۲۹، مطبع سابق ۳..... تبیيض الصحیفة ص ۲۰، مطبع سابق

کہ فرمایا انہوں نے کہ پیدا ہوا میں سن اسی میں اور آئے عبد اللہ بن انیس کو ذی میں سن چوراغے ہجری میں وہ دیکھا میں نے ان کو اور سن میں نے ان سے، اور میں اس وقت چودہ برس کا تھا، سن میں نے ان کو کہتے تھے، فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، محبت رکھنا تیرا کسی شے سے اندھا اور بہرا کر دیتا ہے۔

هَذَا الْحَدِيثُ زَوَاهُ أَبُو ذَاؤُدٍ فِي مُتَفَيِّهِ بْنِ حُدَيْثٍ أَبِي الذَّرْدَاءِ وَأَضْعَفُ مَا هَذَا أَنْ يَقَالَ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَنَيْسٍ وَالْجَهَنِّيَّ الصَّخَائِيَّ الْمَشْهُورَ مَاتَ سَنَةَ أَرْبَعٍ وَخَمْسِينَ وَذَلِكَ قَبْلَ مَوْلِدِ أَبِي خَيْفَةَ يَذْهَبُ وَالْجَوَابُ أَنَّ الصَّخَايَةَ الْمُسْتَعِينَ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَنَيْسٍ خَمْسَةً، فَلَقِيَ الَّذِي رَوَى عَنْهُ الْإِمَامُ أَبُو خَيْفَةَ وَاحِدًا آخَرَ مِنْهُمْ غَيْرَ الْجَهَنِّيِّ الْمَشْهُورِ (۱) لَعْنَةُ اس حدیث کا پورا ذوق دے اپنی سن میں اور وہ اس حدیث سے روایت کیا ہے اور دشوار ترین کلام اس جگہ یہ ہے کہ کہا جائے عبد اللہ بن انیس الجہنی صحابی مشہور کا انتقال سن چوں میں ہوا ہے اور یہ ایک زمانہ قبل ولادت امام ابو حنیفہ کے ہے، اور جواب اس کا یہ ہے کہ صحابہ مسلمان عبد اللہ بن انیس پانچ میں ہیں شاید کہ جن سے امام ابو حنیفہ نے روایت کی ہے کوئی اور صحابی ان میں سے ہوا ہے جتنی مشہور کے ہوں۔

” قَالَ أَبُو مُغْسِرٍ أَنَا عَبْدُ اللَّهِ ثَنِي أَبُو إِبْرَاهِيمَ أَنَا أَبُو بَكْرٍ وَالْحَنَفِيُّ ثَنِي أَبُو سَعْدٍ بْنُ السَّعْدَانِ ثَنِي أَبُو عَلِيٍّ وَالْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ وَالْمَشَقِيُّ ثَنِي أَبُو الْخَسَنِ عَلِيُّ بْنُ عُثَيْبٍ الْقَاسِمِيُّ الْبَغْدَادِيُّ ثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى ثَنِي ابْنِ عَبَّاسٍ وَالْجُلُودِيُّ عَنْ السَّعْدَانِ يَحْيَى بْنُ الْقَاسِمِ عَنْ أَبِي خَيْفَةَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَبِي أَوْفَى يَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ مَنْ بَنَى لَكَ مَسْجِدًا وَلَوْ كُنْ فَخْصَ قِطَاعٍ بَنَى اللَّهُ لَهُ جَنَّةً فِي الْجَنَّةِ “ (۱) یعنی امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ سن میں نے عبد اللہ بن ابی اوفی سے کہتے تھے سن میں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے تھے جو شخص واسطے اللہ کے مسجد بنادے، اگرچہ مثل آشیانہ کھاد کے ہو بنائے گا اللہ واسطے اس کے مکان جنت میں، اقول هذا الحديث صحيح بل متواتر (۲) یعنی میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث صحیح ہے، بلکہ متواتر ہے۔

” وَبِهِ إِلَى أَبِي سَعِيدٍ وَالسَّعْدَانِ ثَنِي أَبُو مُحَمَّدٍ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ كَثِيرٍ وَالرَّازِيُّ ثَنِي عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ أَبِي خَاتِمٍ وَالرَّازِيُّ ثَنِي عَبَّاسُ بْنُ مُحَمَّدٍ وَالْقُورِيُّ ثَنِي يَحْيَى بْنُ عُثَيْبٍ عَنْ أَبِي خَيْفَةَ أَنَّهُ سَمِعَ عَائِشَةَ بِمَنْعِ عَجْزٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا تَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَكْثَرُ جَنَّةٍ اللَّهُ فِي الْأَرْضِ الْجَزَاءُ لَا أَكْثَرُ وَلَا أَحَرَمَةٌ “ (۳) یعنی امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ سن میں نے عائشہ بنت خرد سے، کہتی تھی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، اکثر شکر اللہ کا زمین میں بڑی کا ہے نہ میں ان کو کھاتا ہوں، اور نہ ان کو حرام کرتا ہوں، اقول هذا الحديث متناه

۱..... تبییض الصحیفہ، ص ۳۱۳، مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی

۲..... تبییض الصحیفہ، ص ۳۱، مطبع سابق

۳..... تبییض الصحیفہ، ص ۳۲، مطبع سابق



مَجِيعُ أَخْرَجَهُ أَبُو دَاوُدَ مِنْ حَدِيثِ سَلْمَانَ، وَصَحَّحَهُ الضَّيَاءُ فِي الْمُخْتَارَةِ (۱) یعنی کہتا ہوں میں کہ یہ حدیث مثنیٰ اس کا صحیح ہے، خرچ کیا اس کا ابو داؤد نے حدیث سلمان سے، اور صحیح کہا اس کو ضیاء نے مختارہ میں۔

”قَالَ ابْنُ النُّجَّارِ أَنَا الْقَاضِي أَبُو الْحُسَيْنِ عَبْدُ الرَّحْمَنِ أَخَذَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْبَلْخِيُّ ثَنِيَّ أَبِوَالْفَضْلِ بْنِ خُرُوبٍ قَالَ قَرَأْتُ عَلَى الْقَاضِي أَبِي سَعِيدٍ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مُخَلَّبٍ الرَّاجِزِيِّ ثَنِيَّ أَبِي ثَنِيَّ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ أَنَا أَبُو عَلِيٍّ وَالثَّخَفِيُّ بْنُ عَلِيٍّ وَالدَّبَشَقِيُّ ثَنِيَّ الْحَسَنِ بْنُ عِيَاسٍ وَ الْقَاضِي الْبَغْدَادِيُّ ثَنِيَّ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى ثَنِيَّ الْجَلُودِيُّ مُحَمَّدُ بْنُ عَبَّاسٍ عَنِ الْبَتَّائِيِّ يَحْيَى بْنِ الْقَاسِمِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَحُصَيْنِ اللَّهِ عَنْهُ قَالَ جَاءَهُ رَجُلٌ مِنَ الْأَنْصَارِ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا زِلْتُ وَلَدًا قَطُّ، فَقَالَ فَأَيْنَ أَنْتَ عَنْ كَثْرَةِ الْإِسْتِغْفَارِ وَالصَّدَقَةِ يَزُوُّكَ اللَّهُ بِهَا الْوَلَدُ، قَالَ: فَكَانَ الرَّجُلُ يُكْفِرُ الصَّدَقَةَ وَيُكْفِرُ الْإِسْتِغْفَارَ قَوْلَهُ لَهُ سَبْعَةُ مِائَةِ الْفُكُورِ“ (۲) یعنی امام ابو حنیفہ جابر سے حدیث کرتے ہیں کہ فرمایا انہوں نے کہ ایک شخص انصاری رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا یا رسول اللہ میرے کبھی اولاد نہیں ہوئی، فرمایا تو کثرت استغفار اور صدقہ کیوں نہیں کرتا، اللہ تعالیٰ اس کی چیز سے اولاد عنایت کرے گا، کہا جابر سے، یہی وہ شخص صدقہ بہت دیا کرتا اور استغفار بہت کیا کرتا، پس اس کے سات لڑکے پیدا ہوئے ابھی۔

علامہ ابن جوزی اکثر احادیث صحیحہ کو موضوع کہہ دیتے ہیں

اب غور کرنا چاہئے کہ اتنے بڑے محقق نے ان احادیث کا پتا اور نشان غلط دیا اور خوب تحقیق مصفاہ کردی، پس ابن جوزی دیکر ہر عوامیہ کے موضوع کہنے سے کیا ہوتا ہے۔

ع باطل سے آنچہ مدعی گوید

بلکہ اس میں خود محدثین ہی ان کا اقرار نہیں کرتے، انہوں نے تو بعض حدیثیں بخاری کی بھی تسلیم نہیں کی ہیں، اہل بیت نے ان احادیث کو ضعیف کہا ہے، سو اس کی تحقیق جلال الدین سیوطی نے بیان کر دی، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ احادیث اکثر صحیح ہیں، پھر جو شخص متہم ہو اس کی بھی روایت جب اللہ کے مطابق ہو مقبول ہوتی ہے، اور ان احادیث میں تو کوئی ایسا راوی نہیں جو موضوع حدیثیں روایت کرتا ہو، اس کا انکار کرنا محض تعصب اور حسد ہے، اور نہایت بد ہے۔

عیدہ بغض و حسد کو سنگ سے انصاف کے توڑوے اور راہ پے دیوں کی دل سے چھوڑوے

اور مطلق قاری وغیرہ کے اقوال سے بھی اول ہی واضح ہو چکا ہے کہ قوت ثبوت روایت کو ہے، پس اگر بعض نے اس کی صحت کا انکار کیا اور اکثر نے ثبوت روایت کا اقرار کیا تو ثبوت کو بہر ترجیح ہوئی۔

امام اعظم پر قلیل الروایۃ ہونے کے الزام کی تردید

باقی رہا امام صاحب کی قلت حدیث کا جواب سو وہ بھی سن لیجئے کہ کم روایت کرنا حدیث کا اس امر کو متعلق نہیں کہ حدیث ان کو آتی نہیں تھی، ایسا قول وہ شخص کہے گا جو تعصب کا پتلا ہوں۔

گر نہ جیندہ روز شہرہ چشم      چہرہ آفتاب را چہ گناہ

اور مشائخ امام صاحب کے شیخ عبدالحق دہلوی نے اپنی طرف سے نہیں بیان کئے، بلکہ محدثین شافعیہ بھی اس کو ذکر کر گئے ہیں، اگر معترض صاحب کتابیں محققین کی دیکھتے، تو ایسے پاک لوگوں پر اتہام نہ کرتے، یہ شیوہ تو حضرات ظاہریہ کا ہے کہ اپنی طرف سے دھوکا دینے کو عبارت بدل دیتے ہیں، ابن حجر کی شافعی خیرات الحسان میں لکھتے ہیں:

”مَرَاتِنَهُ اخَذَ عَنْ أَرْبَعَةِ أَلْفٍ شَيْخٍ مِنْ أَهْلِ التَّابِعِينَ وَغَيْرِهِمْ وَمِنْ ثُمَّ تَكَرَّرَ الدَّهْبِيُّ وَغَيْرُهُ فِي مَطْبَقَاتِ الْحَفَاطِ مِنَ الْمُحَدِّثِينَ وَمِنْ زَعَمَ قَلَّةَ اغْتِنَاكِهِ بِالْحَدِيثِ قَالُوا إِنَّا لَنَسْتَغْلِيهِ أَهْلُهُ أَوْ خَسِبَهُ إِذْ كَيْفَ يَتَأَسَّى لِمَنْ هُوَ كَذَلِكَ اسْتِنْبَاطُ بَطْلٍ مَا اسْتَنْبَطُوا مِنَ السَّائِلِ الَّذِي لَا تُخَصِّي كَثْرَتُهُ نِعَ أَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ اسْتَنْبَطَ مِنَ الْإِدْلَةِ عَلَى الرَّجْحِ الْخُصُوصِ الْمَعْرُوفِ فِي أَصْحَابِهِ عَنْهُ وَلَا خِلَ اسْتِغْلَايِهِ بِهَذَا الْأَهَمِّ لَمْ يَظْهَرْ حَدِيثُهُ فِي الْخَارِجِ كَمَا أَنَّ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا لَمَّا اسْتَغْلَا بِمُضَالِغِ الْمُسْلِمِينَ الْعَامَّةِ لَمْ يَظْهَرْ عَنْهُمَا مِنْ رِوَايَةِ الْحَدِيثِ مِثْلَ مَا ظَهَرَ عَنْهُمَا مَحْشَى صَفَاةِ الصَّخَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَكَذَلِكَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ لَمْ يَظْهَرْ عَنْهُمَا مِثْلَ مَا ظَهَرَ عَنْهُمَا تَفَرُّغٌ لِلرَّوَايَةِ كَأَبِي ذُرْعَةَ وَابْنِ مَعِينٍ، لَا اسْتِغْلَايَهُمَا بِذَلِكَ الْاسْتِنْبَاطِ عَلَى أَنَّ كَثْرَةَ الرِّوَايَةِ بِذَوْنِ الدَّرَايَةِ لَيْسَ فِيهِ كَثِيرٌ مَذْجٌ بَلْ عَقْدَ لَهُ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ بَاباً فِي ذِمَّتِهِ، ثُمَّ قَالَ الَّذِي عَلَيْهِ فَتَاهَا جَمَاعَةُ الْمُسْلِمِينَ وَعَلِمَاؤُهُمْ ذَمُّ الْإِكْتِفَارِ مِنَ الْحَدِيثِ بِذَوْنِ تَفَقُّهِ وَلَا تَذَبُّرٍ“ (۱) یعنی بیان ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے چار ہزار مشائخ ائمہ تابعین وغیرہم سے حدیث اخذ کی ہے، اور اسی وجہ سے ذہبی وغیرہ نے ان کو حفاظ حدیث کے طبقے میں ذکر کیا ہے، اور یہ جو شخص گمان کرتا ہے قلت حدیث کا، پس یا تو یہ وجہ مسئلہ کرتے اس کے ہے اہل حدیث سے یا وجہ حسد اس کے ہے، اسی لئے کہ جس شخص کو چند حدیثیں حاصل ہوں گی اس سے کیوں کر ایسا استنباط مساکل و مضار کا ہو سکتا ہے، باوجود کے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اول ان لوگوں کے ہیں جنہوں نے اول سے بطور خاص جو حقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مشہور ہے، استنباط کیا ہے، اور اسی امر میں

وجہ سے حدیث امام ابو حنیفہ کی خارج میں ظاہر ہوئی، جیسے ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما جب کہ مشغول ہوئے عامہ مصالح المسلمین کے ساتھ روایت حدیث ان سے ایسا ظاہر نہیں ہوئی جیسے سوال ان کے اور صحابہ سے، حتیٰ کہ صفار صحابہ سے ظاہر ہوئی، اسی طرح امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ سے اس قدر روایت ظاہر نہیں ہوئی جس قدر ان لوگوں سے ظاہر ہوئی جو اس کے واسطے خارج ہو گئے تھے، جیسے یوزرہ اور یحییٰ بن معین، بہرہب مشغول ہونے امام مالک رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کے ساتھ اسی استقبال کے، علاوہ اس کے کثرت روایت کے بدون سمجھ اس میں زیادہ تعریف نہیں، بلکہ ابن عبد البر نے اس کی مذمت میں ایک باب باقہ ہے، پھر کیا ہے کہ جس پر فقہا جماعت مسلمانوں کے اور علماء ان کے ہیں، وہ مذمت کثیر بیان کرنی حدیث کی ہے بدون تنبیہت اور فکر کرنے کے انہی۔

اب امام صاحب کے چند مشائخ جن سے امام صاحب نے حدیث کی روایت کی ہے اور چند شاگرد جنہوں نے امام صاحب سے حدیث روایت کی ہے لکھے جاتے ہیں:

تبیض الصحیفہ میں ہے کہ روایت کی امام ابو حنیفہ نے ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ اور اسمعیل بن عبد الملک بن ابی الصغیر اور حلیہ بن یحییٰ اور ابو ہند الخارث بن عبد الرحمن البہدانی اور حسن بن عبد اللہ اور حکم بن عتیہ اور حماد بن ابی سلیمان اور خالد بن علقمہ اور ربیعہ بن ابی عبد الرحمن اور زبید بن علی اور زیاد بن علاقہ اور سعید بن مسروق الثوری اور سلمہ بن کہیل اور سناک بن حرب اور ابو رزینہ شداویہ بن عبد الرحمن القشیری اور شیمان بن عبد الرحمن الخوی اور طاؤس بن کیمان اور طریف بن شہاب ابو سفیان السعدی اور ابوسفیان ظہر بن مانع اور عامر بن کلب اور عامر القعقی اور عبد اللہ بن ابی حنیہ اور عبد اللہ بن دینار اور عبد الرحمن بن ہریرہ عرج اور عبد العزیز بن رفیع اور عبد الکریم بن ابی الحارثی ابو سعید البصری اور عبد الملک بن سعید اور عدی بن ثابت الانصاری اور عطاء بن ابی رباح اور عطاء بن السائب اور عیاد بن سعد الصنعی اور عکرمہ بن مہاس اور علقمہ بن مرجمہ اور علی بن اقرادہ بنی الحسن کرار اور عمرو بن دینار اور حماد بن عبد اللہ بن عتیہ بن مسعود اور قابوس بن ابی علیان اور سام بن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود اور قادم بن دعاسہ اور قیس بن مسلم الجحدلی اور محارب بن واثلہ اور محمد بن زبیر الحنفلی اور محمد بن السائب الکلبی اور ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب اور محمد بن قیس البہدانی اور محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب الزہری اور محمد بن المنکدر اور یحییٰ بن راشد اور مسلم البطحی اور مسلم الحلاوی اور معن بن عبد الرحمن اور مقسم اور منصور بن الحسیر اور موسیٰ بن ابی عائشہ اور ناصح بن عبد اللہ الجبلی اور نافع مولى ابن عمر اور ہشام بن عروہ اور یوسف بن عیسیٰ البصری اور یزید بن زبیر الحنفلی اور یزید بن سعید الانصاری اور یزید بن عبد اللہ الکندی اور یحییٰ عبد اللہ الجلی اور یزید بن صہیب القشیری اور یزید بن عبد الرحمن الکوفی اور یونس بن عبد اللہ ابوبکر بن الجهم اور ابو جہاد الکلبی اور ابو جہان الاسدی اور ابو زبیر الحلی اور ابو اسود اور ابو جہان القشیری الجبلی ابو سعید مولى ابن عباس اور ابو جہاد البغدی سے۔ (۱)

اور روایت کی امام ابو حنیفہ سے ابراہیم بن طہمان اور انیس بن افریقہ بن حیان السخوی اور اسباط بن محمد القرشی اور اسحاق بن یوسف اور اسود بن عمرو التکلی اور اسمعیل بن یحییٰ الصوفی اور ابوبکر بن ابی النجفی اور رود بن یزید الغنیسا پوری اور جعفر بن عوف اور حارث بن یابی اور حبان بن علی القرظی اور حسن بن زیاد اللؤلؤی اور حسین بن قرات القزازی اور حسین بن حسن بن عطیہ العوفی اور جعفر بن عبد الرحمن البکلی القزازی اور حکام بن مسلم الرازی اور ابو مطیع الکرم بن عبد اللہ البکلی اور حماد بن الامام اعظم ابی حنیفہ اور حمزہ بن حبیب التریات اور خارجہ بن مصعب الفصی اور داؤد بن نصیر الطائی اور ذفر بن ہذیل التمیمی اور زیاد بن حباب التکلی اور ساجد بن الرقی اور سعید بن اہدلت قاضی شیراز اور سعید بن ابی النجفۃ الطالوی اور سعید بن سلام بن ابی الہیجاء البصری اور سلم بن سالم البکلی اور سلمان بن عمرو التکلی اور سہیل بن زاتم اور شعیب بن اسحاق الدمشقی اور صباح بن بخاری اور ملت بن الحجاج الکوفی اور ابو عامر الصفاک بن مخلد اور عامر بن القرات البغوی اور عابد بن حبیب بن عباد العوام اور عبد اللہ بن المبارک اور عبد اللہ بن یزید المقری اور عبد الحمید بن عبد الرحمن النعمانی اور عبد الرزاق بن عہام اور عبد العزیز بن خالد الترمذی اور عبد الکریم ابن محمد البحر جانی اور عبد الحمید بن ہلال النجفی اور عبد العزیز بن ابی داؤد اور عبد الوارث بن سعید اور عبید اللہ بن الحریر القرشی اور عبید اللہ بن عمرو الرقی اور عبید اللہ بن موسیٰ اور عتاب بن محمد بن شارب اور علی بن خلیان الکوفی القاضی اور علی بن عاصم اللواسطی اور عمرو بن محمد الصقری اور ابو قطن عمرو بن البشیم القطیفی اور فضل بن داکین اور فضل بن موسیٰ الشیبانی اور قاسم بن اھکم العزنی اور قاسم بن معن المسعودی اور قیس بن الربیع اور محمد بن ابان الصخری اور محمد بن بشر العبیدی اور محمد بن الحسن الشیبانی اور محمد بن خالد الوہبی اور محمد بن یزید اللواسطی اور مروان بن سالم اور مصعب بن المقدام اور معان بن عمران الموصلی اور یحییٰ بن ابراہیم البکلی اور ابو سہیل نصر بن عبد الکریم البکلی المعروف بالصیلی اور نصر بن عبد الملک التکلی اور ابو غالب النصر بن عبد اللہ الازدی اور نصر بن محمد المروزی اور نعمان بن عبد السلام الاصہبانی اور نوح بن وراج القاضی اور ابو مصر فوسحہ حرم اور یحییٰ بن یحییٰ بن یحییٰ بن خلیان اور یحییٰ بن خلیفہ اور یحییٰ بن یسلاط البحرمی اور یحییٰ بن الجراح اور یحییٰ بن ایوب الصغری اور یحییٰ بن نصر بن الحجاب اور یحییٰ بن یحییٰ بن واصل اور یزید بن ہارون اور یونس بن بکر وھبانی اور ابو اسحق القرطبی اور ابو یحییٰ البکری اور ابو سعد الصاعانی اور ابو شہاب الخیاطی اور ابو مقامل السمرقندی اور قاضی ابو یوسف نے

انہی۔ (۱)

ابن خلدون کی غلطی اور اس کی وجہ

اب غور کرتا چاہیے کہ جس شخص کے اس قدر استاذ اور شاگرد حدیث کے ہوں، اگر بالفرض چار ہزار سے قطع نظر کی جائے تو بھی یہ کیا تھوڑے ہیں، کیا ان سے کل سترہ حدیثوں کی روایت کی ہے کوئی اندھا بھی ایسی بات زبان سے نہیں نکالے گا، ہاں البتہ جس کو امام صاحب سے بغض ہو وہ جو چاہے کہے، مگر اس متعصب کو باطن سے ان کی کمال روایت و روایت میں سرمایہ

نقصان نہ ہوگا۔

نہیں ہے معتقدان کا اگر حاسد تو کیا ہم ہے ہوا بے جہدہ اللہ کی کیا نقصان آدم کا

اور قطع نظر اس کے یہ روایت سترہ حدیثوں کے یہو نچنے کی سوائے ابن خلدون کے اور کسی نے علمائے معتبرین سے نہیں لکھی، اور ابن خلدون کو سوائے بہرہ علم انکا داوب کے علوم شریعہ اور فن حدیث و رجال میں چنداں مداخلت نہ تھی، چنانچہ شیخ الدین محمد بن عبدالرحمن سخاوی شاکرہ ابن حجر عسقلانی کتاب النضوء اللامع فی اعیان القرون التاسع میں ابن خلدون کے ترجمے میں لکھتے ہیں "وَلَمْ یَكُنْ شَاهِرًا بِالْعُلُومِ الشَّرْعِيَّةِ" یعنی وہ علوم شریعہ سے ماہر نہیں تھا البتہ۔ پس ایسے شخص کا قول کہ جس کو علم شریعت و فن حدیث میں ملکہ نہ ہو قائل اعتبار کب ہو سکتا ہے، ہاں اگر کسی محدث معتبر اور مورخ میر سے کہ جو علم روایت حدیث میں مہارت رکھتا ہو یہ قول صادر ہوتا تو معتبر تھا، اور کیا عجب کہ عبارت ابن خلدون میں غلطی واقع ہوگئی ہو، اسی واسطے مجمع الکفالات عالم الہمی مولانا ابوالحسنات محمد عبداللہ لکھنوی اور ازہدی میں لکھتے ہیں کہ سترہ حدیثیں اگرچہ مقدمہ تاریخ ابن خلدون میں مذکور ہیں اور صاحب جلد یعنی نواب صاحب امیر بھوپال نے کلام اس کا تمام اخذ کیا ہے اور کل نقل کر دیا ہے، لیکن یہ قول مردود ہے اور ظاہر یہ ہے کہ قول ابن خلدون کا نہیں بلکہ لکھنے والوں نے غلطی کی ہے، اسی واسطے اس نسخے کے صحیح نے جو مصر میں اسی صدی کے کن چوتھریں چھپا ہے تنبیہ کردی، اور قول "تَبَعَةُ غَشْرٍ حَدِيثًا" پر لکھ دیا ہے کہ شرح زرہ قانی موطا میں پانچ قول نقل کئے ہیں، اول پانسو اور دوسرا سات سو اور تیسرا ایک ہزار سے زیادہ اور چوتھا ایک ہزار سات سو میں اور پانچواں چھ سو چھیاسٹھ، اور اس میں کوئی قول اس نسخے کا نہیں، حاصل کلام یہ ہے کہ ایسے قول باطل کو نقل کرنا اور اس پر سکوت کر جانا محققین اور علمائے دیندار سے بعید ہے، اور جو شخص امام ابوحنیفہ کے مناقب کی کتابیں دیکھے گا تو اس سترہ حدیثوں کے قول کا کذب معلوم کر لے گا البتہ۔ (۱)

اور ابن حجر کی خیرات الحسان میں لکھتے ہیں کہ چنانچہ تو اس توہم سے کہ امام ابوحنیفہ کو سوائے فقہ کے اور علم میں ملکہ تام نہ تھا، بلکہ وہ علم تفسیر و حدیث و ادب وغیرہ میں ایک دریا تھے، اور امام بے مثل تھے اور قول بعض دشمنوں ان کے کا خلاف اس کے ہے، مثلاً اس کا حسد ہے، اور حجت اس کی سبقت لے جانا ان کا اپنے اقران پر اور مطعون کرنا ان کا ساتھ زور اور بہتان کے ہے، وَیَا بَنِي اللَّهِ إِلَّا أَنْ يَذِیْبَهُمُ نَارُ النَّارِ (۲)

اور ابن جوزی وغیرہ کا طعن کرنا کچھ معزز نہیں کیونکہ کوئی امام ایسا نہیں جس پر کسی نے طعن اور جرح نہ کیا ہو، شعری نے شخصی پر، اور زہری نے ربیعہ پر، اور امام مالک نے ابن ابی نخلی پر، اور یحییٰ بن یحییٰ نے امام شافعی پر، اور ابن ابی ذریب وغیرہ نے

۱..... ابراز الفی فی شفاء العی، ص ۶۹، للعلامة ابي الحسنات محمد عبدالحی اللمکونی

۲..... خیرات الحسان، ص ۲۸

امام مالک پر، اور ابن جوزی نے غوث الثقلین شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی پر کیسا کچھ طعن کیا ہے، کوئی ایسا ہی حاسد ہے دین ہوگا تو ان مطاعن کو جائز رکھتا ہوگا، مسلمان کا تو یہ شیوہ نہیں کہ وہ بحکم حدیث شریف "الْمُسْلِمُ بِرَأْيِهِ الْمُسْلِمِ" کے ہر مسلمان بھائی سے صاف رہتا ہے، نہ کہ ایسے امام معظم اور پیشوا سے عرب و عجم سے کہ جس کے معتقد اور مقلد دنیا میں کروڑوں ہوں بغض و حسد رکھے۔

کائنات ہر چہ دیہ فراموش میکند

صورت نہ بست پیو ماکین از کسے

عقود الجواهر المعیہ میں لکھا ہے: وَقَدْ رَوَى عَنْ حَمَّادِ بْنِ زَيْدٍ يَقُولُ سَمِعْتُ أَنُوبَ يَعْنِي السَّخْتِيَّانِيَّ يَقُولُ: دُكِرَ عِنْدَهُ أَبُو حَنِيفَةَ يَنْقُصُ، فَقَالَ يُرِيدُونَ أَنْ يُطْلَقُوا نُورًا لِلَّهِ بِالْفَوَاهِمِ وَيُلَاحِظُ اللَّهُ إِلَّا أَنْ يَقُومَ نُورُهُ، وَقَدْ زَانَيْنَا مَذَاهِبَ جَمَاعَةٍ مِمَّنْ تَكَلَّمَ فِي أَبِي حَنِيفَةَ قَدْ ذَهَبَتْ وَأَصْخَلَتْ، وَمَذْهَبُ أَبِي حَنِيفَةَ بَاقِي إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، وَكُلَّمَا قَدِمَ ارْتَدَّ نُورًا وَبَرَكَتُهُ، وَالنَّاسُ الْآنَ مُطَبِّقُونَ عَلَى أَنَّ أَصْحَابَ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ هُمُ أَهْلُ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ مِثْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدَ وَكُلُّ مَنْ تَكَلَّمَ فِي مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ دَرَسَ مَذْهَبَهُ حَتَّى لَا يَفْرُقَ وَمَذْهَبُ أَبِي حَنِيفَةَ بَاقِي بِأَلَا الْأَرْضُ شَرْقُهَا وَغَرْبُهَا وَأَكْثَرُ النَّاسِ عَلَيْهِ (۱) یعنی روایت کی گئی ہے حماد بن زید سے کہ کہتے تھے سنا میں نے ایوب سختیانی سے، جس وقت کسی نے امام ابوحنیفہ کا ذکر کچھ برائی سے نزدیک ان کے کیا، فرمایا لوگ ارادہ کرتے ہیں کہ اپنے منہ سے نور خدا کو بجھادیں اور اللہ انکار کرتا ہے مگر یہ کہ تمام کرے فوراً چلے کو، اور ہم نے ان لوگوں کے مذاہب کو دیکھا جنہوں نے امام ابوحنیفہ میں کلام کیا تھا جاتے رہے، اور تائید ہو گئے، اور مذہب امام ابوحنیفہ کا قیامت تک باقی رہے گا، اور جتنا پرانا ہوتا ہے اتنا ہی نور اور برکت زیادہ بخشا ہے، اور اب تک دی اجرائے کئے ہوئے ہیں کہ اہل علم و جماعت اہل مذاہب اربعہ میں، مثل ابوحنیفہ اور مالک اور شافعی اور احمد کے، اور جس شخص نے امام ابوحنیفہ کے مذہب میں کلام کیا اس کا طریقہ ایسا تائید ہو گیا کہ پتہ نہیں، اور مذہب امام ابوحنیفہ کا باقی ہے شرق سے غرب تک زمین بھری ہوئی ہے، اور اکثر آدمی اس مذہب پر ہیں آج۔

استنباط احکام میں امام اعظم کا عمدہ اسلوب

اور خیرات الحسان میں ہے: "إِعْلَمُ أَنَّهُ يَتَعَيَّنُ عَلَيْكَ أَنَّ لَا تَقْلَمُ مِنْ قَوْلِ الْعُلَمَاءِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ أَنَّهُمْ أَصْحَابُ الرَّأْيِ أَنَّ مَرَاتِمَهُمْ بِذَلِكَ تَنْقِصُهُمْ وَلَا يَسْتَبْتُهُمْ إِلَى أَنَّهُمْ يَقْدُمُونَ زَانِيَهُمْ عَلَى سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَلَا عَلَى قَوْلِ أَصْحَابِهِ، لِأَنَّهُمْ يَرَوْنَ عَنْ ذَلِكَ، فَقَدْ جَاءَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ مِنْ طَرِيقٍ كَثِيرَةٍ مَا مَلَّخَصَهُ أَنَّهُ أَوْ لَا يَأْخُذُ بِمَا فِي الْقُرْآنِ، فَهَنْ لَمْ يَجِدْ فِي السُّنَّةِ، فَإِنْ لَمْ يَجِدْ فَيَقُولُ الصَّحَابَةُ،

فَإِنْ اخْتَلَفُوا اخَذَ بِمَا كَانَ أَقْرَبَ إِلَى الْقُرْآنِ أَوْ السُّنَّةِ مِنْ أَقْوَالِهِمْ، وَلَمْ يَخْرُجْ عَنْهُمْ، فَإِنْ لَمْ يَجِدْ مِنْهُمْ قَوْلًا لَمْ يَأْخُذْ بِقَوْلِ أَحَدٍ مِنَ التَّابِعِينَ، بَلْ يَجْتَنِبُ كُنَا اجْتِنَبُوا“ (۱) یعنی جان تو کہ چاہے تجھ کو کہ نہ سمجھے تو کہنے سے علماء کے امام ابو حنیفہ اور اصحاب ان کے کو کہ وہ اصحاب رائے میں یہ کہ مروان کی اس سے منقصہ بیان کرنی ان کی ہے اور نہ نسبت کرتا ان کا طرف اس کے کہ وہ رائے کو سنت رسول اللہ ﷺ پر یا قول صحابہ پر مقدم سمجھتے ہوں، اس لئے کہ وہ اس سے بری ہیں، کیونکہ امام ابو حنیفہ سے بواسطہ طرق کثیرہ کے ثابت ہوا ہے کہ وہ پہلے قرآن سے اخذ کرتے ہیں، اگر اس میں نہ پائیں تو حدیث سے، اگر اس میں بھی نہ ملے تو قول صحابہ سے، پس اگر صحابہ بھی مختلف ہوں تو جو قول ان کے اقوال سے قرآن یا حدیث سے زیادہ موافق ہو اس کو اخذ کرتے ہیں، اور صحابہ کے سب اقوال سے خارج قول نہیں کہتے، پس اگر صحابہ میں سے بھی کسی کا قول نہیں پاتے تو تابعین کے قول کو اخذ نہیں کرتے، بلکہ اجتہاد کرتے ہیں جیسے اور تابعین نے کیا ہے ابھی۔

### مؤلف ظفر کا قریب

اور خطاوی نے اس قہمے کو رد کیا ہے جس سے منقصہ انبیاء لازم آتی ہے، یہاں جو مترض صاحب نے یہ عبارت لا ملائک نکلی ہے اور ان کتابوں کے قہمے کو جس سے ابانت انبیاء لازم آتی ہے، ان کتابوں کے ساتھ جو امام صاحب کے پاس تھیں کچھ علاؤ تھیں، محض متاخر عوام کے واسطے مترض صاحب نے یہ عبارت خطاوی کی نقل کر دی ہے کہ جس سے عوام کو شبہ ہوتا ہے کہ شاید امام خطاوی نے انہیں کتابوں کا رد لکھا ہے جن کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنی کتاب میں ثابت کرتے ہیں، حاشا وکلا خطاوی نے اس قہمے کو رد کیا ہے جو مشہور ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام امام قشیری کی کتابوں پر آسمان سے اتر کر عمل کریں گے، اس کو وہ رد کرتے ہیں کہ ایسا کلام جس سے منقصہ انبیاء لازم آوے نہ کہنا چاہیے، باقی رہا یہ امر کہ دو کتابیں بالفصل نہیں پائی جاتیں، سو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر مروان اس سے یہ ہے کہ وہ کتابیں صحیحہ موجود نہیں، سو ایسی کوئی کتاب مصنف کے وقت کی موجود نہیں ہے، نہ اصلی بخاری کا چاہا ہے، نہ مسلم کا، اور اگر مروان مطلق کتابیں حدیث کی ہیں تو وہ بی شک موجود ہیں، جیسے امام شافعی کی مسند اور امام مالک کی موطا کہ خود ان کی جمع کی ہوئی نہیں، بلکہ ان کے شاگردوں نے جمع کر دیا ہے، اسی طرح امام صاحب کے احادیث بھی خود امام صاحب نے اپنے ہاتھ سے جمع نہیں کیے، بلکہ ان کے شاگردوں نے جمع کر لیا ہے، ان کا ذکر فتح القدیر وغیرہ میں برابر موجود ہے، اور کم ذکر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ شافعیہ اور حنفیہ سے زیادہ مقابلہ رہا ہے اس لیے حنفیہ انہیں کی کتاب حدیث سے مستدل لائے ہیں اور ان کو قائل کیا ہے اور کہیں امام صاحب کی حدیث بھی بطور تلبیہ لے آتے ہیں، چنانچہ راقم نے حتی الامکان شافعیہ کی کتابوں سے مستدل ہے، اور کہیں قول مستد کا بھی بیان کر دیا ہے اگر ظاہر یہ ہے کہ وہ کتابیں نہیں دیکھیں تو پھر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کا وجود بھی عالم ہستی سے ناپید ہو گیا ہو چنانچہ خود السجواہر المنجیہ جو طبع اسکندریہ میں چھپا ہے اس کو

لاحظہ فرمائیے کہ تمام حدیثیں متعلق احکام کے خاص روایت امام صاحب چودہ مندوں میں سے انتخاب کی ہیں، اور ہر ایک صحاح ستہ کے نشان ہر حدیث میں دیئے ہیں کہ اس حدیث کو بخاری یا مسلم وغیرہ نے بھی روایت کیا ہے، چنانچہ یہاں چارہاں لکھتے ہیں:

### مسائید امام اعظم کی تفصیل

”أَمَّا بَعْدُ فَهَذَا كِتَابُ نَفِيسٍ أَذْكَرُ فِيهِ أَحَادِيثُ الْأَحْكَامِ الَّتِي رَوَاهَا إِمَامُنَا الْأَعْظَمُ الْمُشَارِقُ إِلَيْهِ، رُوِيَ عَنْهُ رُوحُهُ وَأَعَادَ إِلَيْنَا سِرَّهُ وَفَتُوخُهُ، مِمَّا وَافَقَهُ الْإِمَّةُ السُّنَّةُ الْبَخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ وَأَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ وَالنَّسَائِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ فِي كَثِيرِهِمُ الْمَشْهُورَةُ وَسُنَنُهُمُ الْمَأْتُورَةُ، أَوْ بَعْضُهُمْ وَأَشِيرَ إِلَى مُوَافَقَاتِهِمْ بِاللَّفْظِ فِي مِثَاقِ الْعَمَلِ وَالسُّنْدِ أَوْ بِالْمَعْنَى وَقَدْ أَذْكَرُ غَيْرَهُمْ تَبَعًا لَهُمْ مُعْتَوِدًا فِيمَا أَخْرَجْتُهُ عَلَى مُسَائِدَةِ الْإِمَامِ الْأَرْبَعَةِ عَشَرَ الْمُسَوِّيَةِ إِلَيْهِ مِنْ تَخَارِيجِ الْإِمَّةِ، فِيمَنْهَا مَا لِأَصْحَابِهِ الْأَرْبَعَةِ، خَتَّابُ ابْنِهِ، وَابْنُ يُوسُفَ، وَمُحَمَّدُ، وَيَعْقُوبُ بِالْأَنْدَلُسِ، وَالْحَسَنُ بْنُ زَيْدَانَ الْقَوْلِيُّ، وَابْنُهُ عَنْهُ بِبَلَا وَاسِطَةُ وَالْإِمَّةُ مَنْ بَعْدَهُمْ أَبِي مُحَمَّدٍ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ يَعْقُوبَ بْنِ الْخَلَوَاتِ الْخَارِثِيُّ الْبَخَارِيُّ الْمَعْرُوفُ بِالْأَسْتَاذِ بَلِيذِ أَبِي خَفْصَةَ الصَّفِيرِ، وَأَبِي الْقَاسِمِ طَلْحَةَ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ الْفُذْلِيِّ وَأَبِي نُعَيْمٍ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْأَصْبَهَانِيِّ صَاحِبِ الْجَلِيلَةِ وَأَبِي أَحْمَدَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْجَرَّجَانِيِّ وَغَيْرَ بَيْنِ الْحَسَنِ الْأَشْنَابِيِّ وَأَبِي الْحُسَيْنِ مُحَمَّدِ بْنِ الظُّفَرِ، وَهَؤُلَاءِ السُّنَّةُ حَفَاطٌ، وَأَبِي بَكْرٍ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ خَالِدِ بْنِ الْكَلَاعِيِّ وَمُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْبَاقِي الْأَنْصَارِيُّ وَأَبِي الْقَاسِمِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ أَبِي الْقَوَامِ السَّغْدِيِّ وَأَبِي بَكْرٍ الْمُسْقَرِيُّ وَالْحُسَيْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ حُسْرُو، وَقَدْ جَمَعَ كُلُّ ذَلِكَ الْإِمَامُ أَبُو الْمُؤَيَّدِ مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْخَوَارِزْمِيُّ الْحَنْفِيُّ سَنَةَ خَمْسٍ وَرِثِيَيْنِ وَبِئْسَ وَاقِعٌ فِي كِتَابٍ سَمَّاهُ جَامِعَ الْمُسَائِدَةِ وَمِمَّا وَضَلَّ إِلَى بَعْضِهَا بِالسَّمَاعِ الْمُتَّصِلِ وَبَعْضِهَا بِالْإِجْلَازِ الْمُسَافِهَةِ وَبَعْضِهَا فِيمَا يَخْتَرُجُ تَحْتَ الْإِجَازَةِ الْغَائِيَةِ“ (۱)۔ یعنی لیکن بعد حمد و صلوة کے، یہی یہی کتاب ہے، اس میں میں نے احادیث احکام کے ذکر کئے ہیں، جن کو ہمارے امام اعظم نے روایت کیا ہے، ان احادیث میں سے جن پر بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے موافقت کی ہے اپنے کتب مشہورہ میں، یا بعض نے ان میں سے موافقت کی ہے، اور اشارہ کر دیتا ہوں میں طرف موافقات ان کے ساتھ لفظ کے سیاق و معنی اور سند میں یا ساتھ معنی کے، اور غیر ان کے کو بالشیع ذکر کر دیتا ہوں، اور اس حاکم کے اعتماد کرنے والا ہوں اس چیز میں جو ذکر کی ہے اوپر چودہ مندوں امام کے، جو ان کی طرف تمام صحیح ائمہ سے منسوب ہیں، یہی بعضے تو وہ ہیں جن کو امام صاحب کے اصحاب نے جمع کیا ہے، ایک مستجد بن امام صاحب کی، دوسری مستجد امام ابو یوسف کی،



تیسری سند امام محمد کی جو آثار مشہور ہے، چوتھی سند حسن بن زید ابوالولوی کی، ان چاروں کی روایت امام صاحب سے بلا واسطہ ہے، اور بعد ان کے پانچویں سند امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یحیٰی بن الخارث الخارثی البخاری کی، جو استاد مشہور ہیں اور ابو حفص صغیر کے شاگرد ہیں، چھٹی سند ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر اہل کی، ساتویں سند ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاسہبانی صاحب علیہ کی، آٹھویں سند ابو احمد عبد اللہ بن عدی جرجانی کی، نویں سند عمر بن الحسن الاشجائی کی، دسویں سند ابو نعیم محمد بن المنفلوطی کی، اور یہ چھ حافظ حدیث کہلاتے ہیں، گیارہویں سند احمد بن محمد بن خالد الکلاعی اور محمد بن عبد الباقی الانصاری کی، بارہویں سند ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام سعدی کی، تیرہویں سند ابو بکر مقرئ کی، چودھویں سند حسین بن محمد بن خسرہ کی، اور تحقیق کل اس کو جمع کیا ہے امام ابو داؤد خوارزمی نے، جنہوں نے انتقال کیا سن چھ سو پچیس میں ایک کتاب میں جس کا نام جامع المسانید رکھا ہے، ان میں سے بعض کا مباح متصل ہے اور بعض کا بالمشافہ اجازت سے، اور بعض مندرج ہیں اجازت عامہ میں آتھی۔

اور خیرات الحسان میں لکھا ہے: "وَقَدْ خَرَجَ الْحِفَظُ مِنْ أَخَابِرِهِ نَسَائِدُ كَثِيرَةٍ قَبْلَ أَنْ تُصَلَّ بِهَا كَثِيرٌ مِنْهَا تَحْتَمِلُ هُوَ مَذْكُورٌ فِي مُسْنَدَاتٍ مُشَابِهَاتٍ" (۱) یعنی حفاظ حدیث نے امام اعظم کے احادیث سے بہت سندیں لکھی ہیں کہ اکثر ان میں سے ہمارے ساتھ متصل ہے، چنانچہ یہ ہمارے مشائخ کی مسندوں میں مذکور ہے آتھی۔

### شرح مواہب الرحمن کی احادیث صحیحہ کے انکار کا جواب

اور شرح مواہب الرحمن کو شیخ محدث و ہلوی نے جو لکھا ہے کہ احادیث صحیحہ اور قرآن سے سند اس میں موجود ہے، بجا اور درست ہے، وہ ایسی ہی کتاب ہے، خود تو معترض صاحب نے اس کو دیکھا نہیں، شیخ محدث کے مقابلے میں ایک طالب علم کی سند کا اعتبار کر لیا، حالانکہ بفضلہ تعالیٰ وہ کتاب نظر سے کسی کے نہیں گذری ہے، خیالی گفتگو ہے، یہ کتاب انہوں نے قطعاً نہیں دیکھی درست صحیح حدیث کا انکار کرنا بدیہی البطلان ہے، اور اگر بالحق وہ ان کے پاس موجود ہے تو ہجر اس کے کہ مطلب تھی عالم بالاطلاعیہ شدہ ہم اور کیا کہیں، سچ ہے۔

اپنی آنکھیں کھولیں اندھے کے آگے روئے

مؤلف ظن کر کا کذب و فریب

صفحہ ۷ میں ہم اتھارے بسم اللہ میں احادیث صحیحہ بخاری اور مسلم وغیرہ کے اسی کتاب سے نقل کر چکے ہیں، ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں تاکہ کذب متین معترض صاحب کا کھل جائے، انہوں نے یہ سمجھا کہ سوالا ہور کے اور کہیں یہ نسخہ ہندوستان میں نایاب ہوگا، اور اگر کہیں ملا بھی تو عوام کے بہکانے کو اتنی عبارت بھی بہت ہے، وہ بیچارے صحیح اور سقیم حدیث کو کیا جانیں، جو نیت امام کی سودی اپنی، معترض صاحب ائمہ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوتا، جو کتاب الظہر من القمیس ہے اس کا صریح انکار کر جانا

دن و باڑے آفتاب کا انکار ہے، ورنہ یہاں تشریف لائیے، اور وہ کتاب ملاحظہ فرمائے کہ اس میں صحیح حدیثیں استدلال مسائل میں لکھی ہیں یا نہیں، اور گھر بیٹھے دھتے جلا ہوں کو بچانے کے واسطے کہہ دینا محض بے انصافی ہے، آخر خدا کو بھی تو منہ دکھانا ہے، اس قدر کذب اور افتراء پر دازی کی کیفیت خدا سے قیامت کو معلوم ہوگی۔

یوقت صبح شود پھر روز معلومت کہ باکہ باختہ مشق در شب و بچور

امام صاحب کے اساتذہ میں چار ہزار تابعی تھے

علی بن القیاس رحمہ اللہ پر اور عینی میں اس کثرت سے احادیث صحیحہ موجود ہیں کہ سوائے متعصب اور آنکھ کے اندھے کے اور کوئی جھٹلا نہیں سکتا، اب اس جواب کو ایک دو عبارت اور نقل کر کے ختم کرتا ہوں، خیرات الحسان میں ہے کہ ساتویں فصل ذکر مشایخ امام ابوحنیفہ میں، اور وہ بہت ہیں، نہیں نمونہ پیش رکھتا یہ مختصر، اور تحقیق ذکر کیا ان میں سے امام ابوحنیفہ کبیر نے چار ہزار مشایخ کو، اور کہا خیران کے نے چار ہزار امام ابوحنیفہ کے اساتذہ تابعی تھے، پس غیر کہتے ہوں گے، اور ذکر ان کا جنہوں نے فقہ اور حدیث امام ابوحنیفہ سے اخذ کیا ہے نقل استیعاب ان کے کے محدث رہے، ضبط اس کا ممکن نہیں، اسی واسطے بعض اماموں نے کہا ہے کہ کسی کے واسطے ائمہ مشہورین اسلام سے یہ بات میسر نہیں ہوئی جو امام ابوحنیفہ کے واسطے نصیب ہوئی ہے، مشایخ اور شاگردوں سے اور جنہیں نفع پایا ہے علما اور جمیع آدمیوں نے جیسا کہ امام ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں سے نفع اٹھایا ہے، قصیر احادیث شہرہ اور مشہور اور مسائل مستنبطہ وغیرہ سے انہی۔ (۱)

امام صاحب کے قلیل الروایۃ ہونے کی وجہ

اور ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح مسند میں لکھتے ہیں: اور ظاہر ہے یہ بات کہ اگر امام ابوحنیفہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کو محیط نہ ہوتے تو ہرگز مستور نہ تھا کہ وہ امام مقتدی مسند سے ہوجاتے، اور کل فقہا ان کے قلیل اصلاح عرب محمدیہ میں کہلاتے، خصوصاً قرن اول میں، یاد جو یکہ اس وقت میں بہت مجتہدین ائمہ موجود تھے، اور خطا دی نے کہا ہے کہ ہم سے سلیمان بن شعیب نے بیان کیا کہ میرے باپ نے کہا کہ امام ابو یوسف نے ہم کو لکھوایا کہ امام ابوحنیفہ فرماتے تھے کہ لوگوں کو جنہیں لائق ہے کہ حدیث بیان کریں مگر جب کہ اس کو جس دن سے سنا ہے ویسا ہی یاد رکھا ہو روز بیان اس کے تک، اور حاصل اس کا یہ ہے کہ روایت بالسنی جائز نہیں، اگرچہ حاصل کے مطابق ہو، بر خلاف جمہور محدثین کے کہ وہ روایت بالسنی جائز رکھتے ہیں، مگر جب کہ اصل یاد نہ رہی ہو، پس اسی وجہ سے امام ابوحنیفہ کی روایت کم ہوئی، حالانکہ ان کے مساند کثیر مشہور ہیں کہ پندرہ ہجری چوتھے ہیں کہ ان کو جمع اور ضبط علما نے کیا ہے، جیسے ابو بکر صدیق، عجلہ، اور عمر بن خطاب، قلیل روایت کرتے تھے، اور عمل میں عایت درجہ کی رعایت رکھتے تھے، مگر کیا کہ علم اور عمل دونوں مقصود ہیں، اور قاری ابن الحسین نے اس مضمون کا شعر کہا ہے کہ اے طالب علم حیرتی

تمام عمر روایت میں گئی، کچھ روایت میں فکر کر، اور کم روایت کر اور علم کی رعایت زیادہ کر اس کی نہایت نہیں ہے اتھی۔ (۱) پس روایت امام صاحب کی درایت کے ساتھ آتی ہے، اور فرقہ ظاہریہ نے یہ نعت نہیں پائی ہے۔

جو عالم میں روایت ہے درایت معتبر ہوتی تو ہر اک مجتہد مانند امام اعظم کے بن جاتا  
کشف کید یک صد و پنجم

**قال:** اور ایک مخالف مقلد امام اعظم کے حدیث پر چلتے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جو مرتبہ امام اعظم کا ہے اثر میں سے اور کسی کا بھی نہیں ہے، اس لئے کہ امام اعظم کی فضیلت میں اس کو لے کر صریح چار حدیثیں آچکی ہیں مانج۔

**اقول:** کچھ ان احادیث پر امام صاحب کی فضیلت موقوف نہیں، حقیقہً فقط ان احادیث کی وجہ سے امام صاحب کو سب سے افضل نہیں جانتے، بلکہ ان میں وہ ارشاد تھے جن کے سب اثر اور جمہور مانج چلے آئے ہیں، اور مثل متواتر کے ہو گئے ہیں، چنانچہ ان میں سے ایک چند ہواں مخالف بھی امام صاحب کی کمال فضیلت اور کرامت پر دائل ہے، اور ان احادیث کی نسبت درالحقار میں لکھا ہے: "قال فی الضیاء المعنوی وقول ابی الخوزی اِنَّهُ مَوْضُوعٌ تَعَصَّبَ لِاِنَّهُ رُوِيَ بِطَرُقٍ مُّخْتَلِفَةٍ" (۲) یعنی ضیاء معنوی میں کہا ہے کہ قول ابن جوزی کا کہ یہ حدیث موضوع ہے تعصب ہے، اس واسطے کہ یہ حدیث طرق مختلفہ سے روایت کی گئی ہے اتھی۔ اور موضوع ہونا اس حدیث کا باعتبار اصطلاح محدثین کے اور فی الواقع اس کے صحیح ہونے میں کوئی استحالہ لازم نہیں آتا، کچھ رسول اللہ ﷺ کی پیشین گوئی محال نہیں، بلی بذراوی کا اگرچہ کاذب ہو بھی صادق ہونا محال نہیں، سوائے اس کے کہ محدثین کے نزدیک جو بات جھوٹا آدمی روایت کرتا ہے اس کی حدیث کو موضوع نام رکھتے ہیں، اور واقع میں گو وہ بات اس نے صحیح ہی کہہ دی ہو، خیر ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع اصطلاحی ہے، مگر بشارت امام صاحب کی صحیح حدیث سے بھی ہم انکر کرتے ہیں، اور سوائے اس کے کہ ہر بشارت ان کے "کالتمام فی نصف النهار" میں جن سے فضیلت ان کی سب ایسے پر ثابت ہے۔

امام اعظم اور دیگر ائمہ مجتہدین کی بشارت احادیث صحیحہ میں

جلال الدین سیوطی تمویض المعیوہ میں لکھتے ہیں کہ انہ نے بیان کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے امام مالک کی بشارت اس حدیث میں دی ہے کہ قریب ہے کہ لوگ سوار یوں کو دوڑاتے ہوئے لائیں گے اور علم طلب کریں گے پس نہ پائیں گے کسی کو زیادہ جاننے والا عالم مدینہ سے، اور امام شافعی کی بشارت اس حدیث میں ہے، کہ تم لوگ قریش کو براست کیوں اس لئے کہ عالم اس کا زمین کو علم سے بھر دے گا، میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے امام ابوحنیفہ کی بشارت اس حدیث میں دی ہے جس کو ابوحنیفہ نے

۱..... خطبہ شرح مصنف امام لعل علی قاری

۲..... در المختار ج ۶ ص ۱۶۰۴

حلیہ میں ابو ہریرہؓ کی روایت سے بیان کیا ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اگر علم ثریا پر ہوتا تو فارس کے لوگ اس کو لے لیتے، اور شیرازی نے القاب میں اس حدیث کو قیس بن سعد بن عبادہؓ کی روایت سے بیان کیا ہے کہ کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اگر علم ثریا پر معلق ہوتا تو ایک قوم فارس کی اس کو سٹے لیتی، اور ابو ہریرہؓ کی حدیث میں جو بخاری اور مسلم میں آئی ہے، پس الفاظ بخاری کے یہ ہیں کہ اگر ایمان ثریا کے پاس ہوتا تو لوگ فارس کے لے لیتے، اور لفظ مسلم میں یہ ہے کہ اگر ایمان نزدیک ثریا کے ہوتا تو البتہ ایک شخص فارس کا جا کر اس کو لیتا، اور حدیث قیس بن سعد میں جو نظم کیر طبرانی میں مذکور ہے اس لفظ سے کہ اگر ایمان معلق ثریا پر ہوتا تو اس کو فارس کے لوگ لے لیتے، اور دوسری حدیث اسی کتاب میں ابن مسعودؓ کی روایت سے ہے کہ کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اگر وہین ثریا پر معلق ہوتا تو البتہ لوگ فارس کے اس کو لے لیتے، یہ اصل صحیح ہے کہ اس پر بشارت اور فضیلت میں مثل پہلی دو حدیثوں کے جو دونوں اماموں کے حق میں وارد ہیں اعتماد کیا جاتا ہے، اور حدیث موضوع کی یکجہ حاجت نہیں تھی۔ (۱)

### امام اعظم کی عظمت شان حدیث شریف کی روشنی میں

اور خیرات الحسان میں ہے: **نُؤَمِّسُ بِخُلُوعٍ لِلْإِسْتِدْلَالِ بِهٖ عَلَى أَكْثَرِ شَأْنِ أَبِي حَنِيفَةَ نَازِلِي عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ تَرْفَعُ رِبْعَةُ الدُّنْيَا سَنَةً خَنَسِيْنٌ وَبِأَنَّهُ (۲) یعنی اس چیز سے جو ملاحیت استدلال کی اور پر عظمت شان امام ابو حنیفہ کے رکھتی ہے، وہ حدیث ہے جو روایت کی گئی ہے رسول اللہ ﷺ سے کہ فرمایا آپ نے اٹھایا بجائے گی زنت دنیا کی سن ڈیڑھ سو میں اٹھی۔**

### کشف کید یکصد و ششست

**قال:** اور ایک مخالف امام اعظم کے مقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ امام اعظم کی برکتی اور احمد چار سالے زیادہ ہے کہ انہوں نے چالیس برس تک ایک دھسو سے نماز عشا اور صبح کی پڑھی ہے، اور ہر شب میں ہزار رکعت نماز پڑھا کرتے تھے، اس بات کو خطیب نے تاریخ بغداد میں نقل کیا ہے، اور غلطادی میں ہے کہ جس مقام پر امام اعظم نے وفات پائی ہے وہاں انہوں نے ستر ہزار ختم کئے ہیں، سو جواب اس کا دو طرح پر ہے، اول یہ کہ یہ بات بالکل غلط اور وہابیات اور موجب قدمت امام اعظم کے ہے نہ یہ کہ ان کی تعریف کی باعث ہو، انہوں نے جو اپنے آپ کو ایک بھاری تکلیف اور مشقت میں ڈال رکھا تھا کیا ان کو اتنی بھی خبر نہ تھی کہ یہ بدعت ہے، کیونکہ فقیر محمد علیؒ نے عمر بھر میں کبھی شب کو تیرہ رکعت سے زیادہ تو اقل نہیں پڑھے، اور نہ کبھی تمام شب چائے پئے۔

۱..... تبیيض الصحيفه في ذكر تشييد النعمي شيخنا باي حنيفه، ص ۶۱

۲..... خيرات الحسان في مناقب النعمان المقدمة الثالثة ص ۱۷

اقول:۔

أَعِذْكَ نَعْمَانُ لَنَا أَنْ يَكْرَهَ هُوَ إِلَيْكَ مَا كَرِهْنَا بِتَضَوُّعِ

یعنی امام اعظم کا ذکر پھر بیان کر، اسلئے کہ ذکر ان کا نام نہ رکھ کے ہے، جس قدر اس کی عکرا کرے گا خوشبودرے گا اٹھی۔

مؤلف ظفر کی حدیث اور سیرت اسلاف سے لاعلمی

معترض صاحب کو اور احادیث سے عبور اطلاع نہیں، ورنہ ایسی عبادت کو بدعت نہ کہتے، اپنا سا حال سب کا تصور کرتے ہیں، اور یہ نہیں جانتے کہ ان بزرگان دین کو کچھ مشقت و تکلیف عبادت کثیرہ سے نہیں ہوتی تھی، اور کسی حدیث سے کثرت عبادت کی جس قدر طاقت ہو ممانعت نہیں پائی جاتی، اور جہاں نبی وارد ہو پھر طاقت طبع و کرائی خاطر وغیرہ کے منع کیا گیا ہے، نہ مطلقاً کثرت عبادت و ریاضت کی ممانعت آئی، ”ہر سخن وقتے و ہر کلمہ مکاتے وارد“

کثرت عبادت سنت ہے بدعت نہیں

اور خود رسول اللہ ﷺ کی عبادت ایسی تھی کہ قدم آپ کے درم کر جاتے تھے، بخاری میں عائشہ سے روایت ہے: ”كَانَ النَّبِيُّ ﷺ لَيَقُومُ لِيُصَلِّيَ حَتَّى تَرْمَ قَدَمَاهُ، فَيَقَالُ لَهُ، فَيَقُولُ، أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا“ (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ کھڑے ہوا کرتے نماز پڑھتے کو، یہاں تک کہ درم کر جاتے، دونوں قدم آپ کے، پس کہا جاتا آپ سے، پس فرماتے کیا میں بندہ شکر گزار نہیں ہوں اٹھی۔

اور ترمذی میں مغیرہ سے روایت ہے، اور کہا ترمذی نے یہ حدیث حسن صحیح ہے ”قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَتَّى اتَّخَذَتْ قَدَمَاهُ، فَقِيلَ لَهُ، أَتَتَّكِلُ هَذَا وَقَدْ غَفَرَ لَكَ مَا تَقْدَمُ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأْخُرُ، قَالَ أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا“ (۲) یعنی کہا انہوں نے نماز پڑھتے رسول اللہ ﷺ یہاں تک کہ آگاہاں کر جاتے قدم آپ کے، پس کہا تمہارا آپ سے آپ کیوں ایسی تکلیف اٹھاتے ہیں، حالانکہ آپ کے اگلے پچھلے گناہ بخش دیے گئے، فرمایا کیا میں بندہ شکر کرنے والا نہیں ہوں اٹھی۔

اور ابن ماجہ اور نسائی میں مغیرہ سے روایت ہے ”قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَتَّى قَوَّيْتُ قَدَمَاهُ فَقِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَدْ غَفَرَ اللَّهُ لَكَ مَا تَقْدَمُ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأْخُرُ قَالَ أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا“ (۳) یعنی کہا انہوں نے نماز پڑھی رسول اللہ ﷺ نے، یہاں تک کہ محو رہے جو گئے قدم آپ کے، پس کہا گیا یا رسول اللہ ﷺ نے تو آپ کے اگلے پچھلے گناہ بخش دیے ہیں، فرمایا کیا میں بندہ شکر گزار نہیں ہوں اٹھی۔

۱۔۔۔ بخاری، باب قیام النبی حتی یرم قدماء، ص ۲۷، مجلس برکات مبلوک پور

۲۔۔۔ ترمذی، باب ما جاء فی الاجتهاد فی الصلوۃ، ص ۵۵، مطبع سابق

۳۔۔۔ ابن ماجہ، باب ما جاء فی طول القيام فی الصلوۃ، ص ۱۰۳، مکتب خانہ رشیدیہ دہلی

اور نسائی میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے "كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُحَلِّي حَتَّى تَزُلَّ قَدَمَاةُ (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ نماز پڑھتے تھے یہاں تک کہ پیر آپ کے پھٹ جاتے تھے انھی۔

اور علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں کہ ابن بطال نے کہا ہے کہ اس حدیث سے مفہوم ہوتا ہے کہ انسان اپنے نفس پر شدت عبادت اختیار کر لے، اگرچہ بدن اس کے کو نقصان کرے، اس لئے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے اس کو کیا، باوجودیکہ آپ جانتے تھے کہ معذور ہو گئے ہیں، پس جو شخص اس کو نہ جانتا جو خصوصاً جس کو بے خوفی استحقاق ہمارے نہ ہوئی ہو اس کو بددعا دینی چاہئے، اور موقع اس عبادت کا جیسا کہ حافظ ابن حجر نے کہا ہے جب تک کہ طبیعت کے ملامت کو نہ ہو نہ چادے، کہ حال رسول اللہ ﷺ کا اوروں کے احوال سے کامل تر تھا، پس آپ اپنے پروردگار کی عبادت سے لہول نہیں ہوتے تھے، اگرچہ بدن کو ضرر ہوتا تھا، بلکہ ثابت ہوا ہے رسول اللہ ﷺ سے کہ فرمایا آپ نے میری آنکھوں کی خشکی نماز میں کی گئی ہے، چہ تو نسائی نے اس سے روایت سے اس کو بیان کیا ہے، پس اور شخص جب ملامت طبع کا خوف کرے اس کو لائق ہے کہ اپنے نفس کو حیف میں نہ ڈالے انھی۔ (۲)

اور اگر معرض صاحب کی یہ عرض ہے کہ تمام رات چار نماز رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں ہوا تو سنئے مسلم اور ابوداؤد وغیرہ میں عائشہ سے روایت ہے "كَانَ النَّبِيُّ ﷺ إِذَا دَخَلَ الْغُشْرَ الْأَوَّلَ مِنْ رَمَضَانَ أَحْنَى اللَّيْلَ وَأَيْقَطَ أَهْلَهُ وَدَسَدَ النَّبِيزَ" (۳) یعنی تھے رسول اللہ ﷺ جب عشرہ اخیرہ رمضان شریف کا آتا تو تمام رات جاگتے اور اپنے اہل کو جگاتے اور باندھتے تھیند، اس کے دوسری ہیں، ازواج سے قربت کرتے، یا کربت عبادت پر مستعد ہو جاتے انھی۔

اور صحیح ابن حبان وغیرہ میں عطاء بن ابی رباح سے روایت ہے، کہا انہوں نے میں نے عائشہ سے عرض کیا کہ مجھ کو زیادہ تعجب غیر ہات جو رسول اللہ ﷺ سے کبھی ہوتا ہے، انہوں نے فرمایا کون سا امر رسول اللہ ﷺ کا قائل تعجب تھا، آنحضرت ﷺ ایک رات میرے پاس آئے، پھر فرمایا میں اپنے پروردگار کی عبادت کر لوں، پس کھڑے ہوئے اور وضو کیا پھر کھڑے ہو کر نماز پڑھتے گئے، پس روئے یہاں تک کہ آنسو آپ کے سینے پر بہے، پھر رکوع کیا، پس روئے، پھر سجدہ کیا، پس روئے، پھر سر اٹھایا، پس روئے، پس اسی طرح کرتے رہے، یہاں تک کہ بلالؓ نماز کی اطلاع کو آئے، میں نے کہا، کس چیز نے آپ کو رلایا، حالانکہ آپ کے تو گناہ مقدم اور موخر اللہ نے بخش دیئے ہیں، فرمایا کیا میں بندہ شاکر نہیں ہوں انھی مختصراً۔ (۴)

اور نسائی اور ابن ماجہ میں ابو ذر غفاریؓ سے روایت ہے: "قَالَ قَامَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَتَّى أَصْبَحَ بِأَنِيَّةٍ

۱..... نسائی، باب احیاء اللیل، ص ۶۴۴، مختلفو اینڈ کمپنی دیوبند

۲..... اقامۃ الحجۃ، ص ۱۸

۳..... سنن نسائی، ۲۴۳، مطبع سابق

۴..... صحیح ابن حبان

وَالْآيَةُ إِنَّ مُعَذِّبَهُمْ فَإِنَّهُمْ عَذَابَكَ وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الْحَكِيمُ (۱۰) یعنی کہا انہوں نے کمرے رہے رسول اللہ ﷺ یہاں تک کہ صبح کو ہی ایک آیت میں، اور آیت یہ ہے کہ اگر تو عذاب کرے ان پر پس یہ بندے تیرے ہیں اور اگر بخش دے ان کو پس تحقیق تو غالب حکمت والا ہے انہی۔

اور اگر مترض صاحب کی یہ غرض ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کس اجازت اس کی نہیں دی ہے کہ جتنی آدمی کو طاقت ہو اتنی عبادت کیا کرے، اس کا جواب سنئے بخاری میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوع روایت ہے "عَلَيْكُمْ مَا تُطِيعُونَ مِنَ الْأَعْمَالِ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَبُولُ حَتَّى تَبُولُوا" (۱۱) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، لازم پکڑو تم اعمال کو جتنی طاقت رکھتے ہو، پس تحقیق خدا غرض نہیں ہوتا، یہاں تک کہ تم بولو ہو انہی۔

اور ابو داؤد میں ہے "عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ أَكَلَفُوا مِنَ الْفَعْلِ مَا تُطِيعُونَ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَبُولُ حَتَّى تَبُولُوا فَإِنَّ أَحَبَّ الْفَعْلِ إِلَى اللَّهِ أَذْوَمُهُ وَإِنْ قُلَّ، وَكَانَ إِذَا غَمِلَ غَمَلًا أَذْوَمَهُ" (۱۲) یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، تکلیف اٹھاؤ تم عمل سے جس قدر طاقت رکھتے ہو، اس لئے کہ اللہ ناراض نہیں ہوتا جب تک تم بول نہ ہو، پس تحقیق محبوب تر عمل کا طرف اللہ کے دائم تر عمل ہے، اگرچہ تھوڑا ہو، اور آنحضرت ﷺ جب کوئی عمل کرتے تو ثابت رہتے اس پر انہی۔

اور اقامۃ الحجۃ میں ہے "وَإِذَا ثَبِتَ جَوَازُ الْغَمَلِ خَسِبَ الطَّاقَةُ إِلَى أَنْ يَخْضَلَ الْأَغْنِيَةُ وَالْمَلَلُ، فَنَقُولُ طَافَةُ النَّاسِ مُخْتَلِفَةٌ، فَكُمْ مِنْ رَجُلٍ يُطِيقُ شَيْئًا وَلَا يُطِيقُهُ آخَرٌ، وَكُمْ مِنْ رَجُلٍ يَبُولُ مِنْ شَيْءٍ وَلَا يَبُولُ مِنْهُ آخَرٌ، وَكُمْ مِنْ رَجُلٍ أُعْطِيَ السَّرْعَةُ فِي الْقِرَاءَةِ وَلَمْ يَنْفَلْهَا الْآخَرُ" (۱۳) یعنی جب کہ ثابت ہو گیا جواز عمل کا موافق طاقت کے یہاں تک کہ مکان اور ملائے حاصل نہ ہو، پس ہم کہتے ہیں کہ آدمیوں کی طاقت مختلف ہوتی ہے، بہت آدمی ایسے ہیں کہ ایک چیز سے بول ہو جاتے ہیں اور دوسرا اس سے بول نہیں ہوتا، اور بہت آدمیوں کو سرعت قراءت عطا کی گئی ہے اور دوسرا اس کو نہیں پہنچا انہی۔

### حضرت عائشہ کا کل شب میں قیام کرنے کی نفی کا مطلب

اور اسی کتاب کے دوسرے مقام میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی تمام رات قیام کرنے کی حدیث سے ثابت ہوا کہ عائشہ کا قیام کل شب کی نفی کرنا غالب اوقات پر محمول ہے، اسی طرح میاں روکعتوں سے زیادہ کی نفی غالب اوقات پر محمول ہے،

۱..... مشکوٰۃ المصابیح، ص ۱۰۶، باب صلوة اللیل، مجلس برکات مبارک پور

۲..... صحیح بخاری، ص ۶۱

۳..... ابو داؤد

۴..... اقامۃ الحجۃ، ص ۱۳

دوسری روایات متحدہ سے اس سے زیادہ پندرہ رکعت تک ثابت ہے، ایسا ہی ذکر کیا اس کو خودی نے شرح مسلم میں اور بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیس رکعت رمضان میں بغیر جماعت پڑھی ہیں، اور سند اس کی ضعیف ہے، اور دوسرے یہ ہے کہ اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ رسول اللہ ﷺ نے کل رات قیام نہیں کیا اور نہ کل قرآن ایک رات میں پڑھا اور نہ گیارہ رکعت سے زیادہ پڑھا تو ہم کہتے ہیں کہ اس کے مثل اور مشابہ متعدد میں رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہوا ہے، اور وہ قائم ہوتا آپ کا یہاں تک کہ قدم آپ کے درم کر آئے تھے، اور یہ مقدار بدعت کا نام اٹھا دینے میں عبادات شائق سے کافی ہے، اس لئے کہ بدعت وہ ہے کہ وہ اور نہ مثل اس کا عہد نبوی میں ثابت ہو، اور یہ اس میں شرط نہیں ہے کہ ہر جزئی جزئیات عبادت سے آنحضرت ﷺ سے ثابت ہو جائے، اور تیسرے یہ ہے کہ اگرچہ رسول اللہ ﷺ نے اس قسم کی عبادت کو بوجہ شفقت امت کے اختیار نہیں کیا لیکن اس کو ان لوگوں نے اختیار کیا ہے جن کے طریقے پر چلنے کا ہم کو رسول اللہ ﷺ نے حکم کیا ہے، پس یہ عبادت کیونکر بدعت ہوگی ابھی۔

### صحابہ کرام کی کثرت عبادت کا ثبوت

اور اگر مسترخص صاحب کو یہ شبہ ہو کہ صحابہؓ سے اس قسم کی عبادت صادر نہیں ہوئی، تو اس سرطے کو بھی طے کر لیجئے عاصم بن الضمیر صہبائی حلبی الاولیاء میں حال عثمان رضی اللہ عنہ کا لکھتے ہیں: "حَدَّثَنَا أَخْبَدُ بْنُ جَعْفَرٍ بْنُ خَدَّانٍ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَخْبَدِ بْنِ خَنْبَلٍ حَدَّثَنَا أَبِي نَا خَدَّانُ بْنُ خَالِدِ بْنِ الرَّبِيعِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ جَدِّهِ لَهُ يُقَالُ لَهَا زُهَيْفَةُ، قَالَتْ كَانَ عُثْمَانُ يَصُومُ الذَّهْرَ وَيَقُومُ اللَّيْلَ إِلَّا هَجَفَةً مِنْ أَوَّلِهِ" (۱) یعنی زبیر بن عبد اللہ صہبائی وادی رومیہ سے روایت کرتے ہیں کہ کہا انہوں نے کہ عثمان غنیؓ ہمیشہ روزہ رکھتے اور تمام رات قیام کرتے مگر تھکے رے اول شب میں آرام کر لیجئے۔

حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ نَا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَقَ نَا قُتَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ نَا أَبُو عُلْفَةَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ نَحْسَبٍ عَنْ عُثْمَانَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ التَّيْمِيِّ قَالَ قَالَ لِي أَبِي لَا غَلَبَ اللَّيْلَةَ عَلَى النَّقَامِ، فَلَمَّا ضَلَّيْتُ الْعَتَمَةَ تَخَلَّصْتُ إِلَى النَّقَامِ، حَتَّى قُنْتُ فِيهِ، فَبَيْنَا أَنَا قَائِمٌ إِذَا رَجُلٌ وَضَعَ يَدَهُ بَيْنَ كَتِفَيَّ فَإِذَا هُوَ عُثْمَانُ بْنُ عُثْمَانَ، فَبَدَأَ بِأَمِّ الْقُرْآنِ، فَقَرَأَ حَتَّى خَتَمَ الْقُرْآنَ فَرَجَعَ وَسَجَدَ ثُمَّ أَخَذَ نَعْلَيْهِ فَلَا أَذْبَعِي أَضَلِّي قَبْلَ ذَلِكَ طَيِّبًا أَمْ لَا؟ (۲) یعنی عثمان بن عبد الرحمن تميمی بھی روایت کرتے ہیں کہ میرے باپ نے مجھ سے کہا آج کی رات میں مقام پر غالب رہوں گا پس جب کہ عشا کی میں نے نماز پڑھی مقام کی طرف پہنچا، پس میں وہاں کھڑی تھا کہ اتنے

۱..... حلبی الاولیاء، ج ۱ ص ۵۶ / إقامة الحجة ص ۱۰۹

۲..... مرجع سابق



میں ایک شخص نے میری بیٹھ پر ہاتھ رکھا، دیکھتا کیا ہوں کہ وہ عثمان بیٹھ ہیں، پس انہوں نے الحمد شروع کی، پھر پڑھتے رہے یہاں تک کہ قرآن ختم کر دیا پھر روک کر کیا اور سجدہ کیا، پھر ظہن اپنی اٹھالیں، پس نہیں جانتا میں کہ اس سے پہلے نماز انہوں نے پڑھی یا نہیں۔

حَدَّثَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ أَحْمَدَ نَا أَبُو يَزِيدَ الْقَرَّاطِيُّ عَنْ نَاسِدِ بْنِ مُوسَى نَا مَسْلَامُ بْنُ سُلَيْمَانَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ قَالَ قَالَتْ مَرْأَةُ عُثْمَانَ جِئْتُ أَطْلَعُوا بِهِ يُرِيدُونَ قَتْلَهُ إِنْ تَغْتَلَوْهُ أَوْ تَشْرُكُوهُ فَإِنَّهُ كَانَ يُحِبُّ اللَّيْلَ كُلَّهُ فِي لَيْلَةٍ يَجْمَعُ فِيهَا الْقُرْآنَ (۱) یعنی محمد بن سیرین سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے، کہا زید عثمان بیٹھ لے، جس وقت کہ لوگوں نے ان کا بارادہ قتل احاطہ کر لیا تھا، اگر تم قتل کرو ان کو یا چھوڑ دو بیشک یہ تمام رات جاگتے تھے اس میں قرآن ختم کیا کرتے تھے ابھی۔

اور ابن کثیر نے اپنی تاریخ میں عمر بیٹھ کا یہ حال لکھا ہے ”كَانَ يُصَلِّي بِالنَّاسِ الْعِشَاءَ ثُمَّ يَدْخُلُ بَيْتَهُ فَلَا يَزَالُ يُصَلِّي إِلَى الْفَجْرِ وَمَا مَلَكَ حَتَّى سَرَدَ الصُّبُوحَ“ (۲) یعنی تھے عمر بیٹھ کہ لوگوں کو عشا کی نماز پڑھا دیتے پھر اپنے گھر میں چلے جاتے پس برابر فجر تک نماز پڑھتے جاتے اور نہیں انتقال کیا یہاں تک کہ برابر روزے رکھے گئے ابھی۔

اور عبد اللہ بن عمر بیٹھ کو حدیث الاولیاء میں لکھا ہے ”حَدَّثَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ أَحْمَدَ نَا أَبُو يَزِيدَ، نَا نَاسِدُ بْنُ مُوسَى نَا الْوَلِيدُ بْنُ مُسْلِمٍ نَا ابْنُ جَابِرٍ حَدَّثَنِي سُلَيْمَانُ بْنُ مُوسَى عَنْ نَافِعٍ أَنَّ ابْنَ عُمَرَ كَانَ يُحِبُّ اللَّيْلَ صَلَوةً، ثُمَّ يَقُولُ يَا نَافِعُ اسْحَرْنَا؟ فَيَقُولُ لَا، فَيَعَاوِدُ الصَّلَاةَ، فَيَقُولُ يَا نَافِعُ اسْحَرْنَا؟ فَاَقُولُ نَعَمْ، فَيَقْعُدُ وَيَسْتَغْفِرُ اللَّهَ، وَيَدْعُو إِلَى الصُّبْحِ“ (۳) یعنی نافع تا میں سے روایت ہے کہ ابن عمر بیٹھ رات بھر نماز پڑھتے پھر کہتے اے نافع سحر ہوگئی، وہ کہتے نہیں، پھر نماز پڑھتے گئے، پھر کہتے نافع سحر ہوگئی، میں کہتا ہاں، پس یہ سمجھ جاتے اور اللہ سے استغفار اور دعا مانگتے کرتے۔

”حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ الْحُسَيْنِ نَا بِشْرُ بْنُ مُوسَى نَا خَلَّادُ بْنُ يَحْيَى نَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ أَبِي رَوَاحٍ نَا ابْنُ مُحَمَّدٍ نَا أَبُو يَعْقُبَ نَا مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ الْجُرْجَانِيُّ نَا زَيْدُ نَا عَبْدُ الْعَزِيزِ عَنْ نَافِعٍ أَنَّ ابْنَ عُمَرَ كَانَ إِذَا فَاتَتْهُ صَلَوةُ الْوُضْءِ فِي جَمَاعَةٍ أَخْبَى بَقِيَّةَ لَيْلَةٍ“ (۴) یعنی نافع بیٹھ سے روایت ہے کہ ابن عمر سے جب نماز عشا کی جماعت سے فوت ہو جاتی تو باقی شب جاگا کرتے ابھی۔

اور تمیم بن اوس صحابی کا حال ابو سعد صحابی کتاب الانساب میں لکھتے ہیں كَانَ قَبِيمَ يَحْتَمِلُ الْقُرْآنَ فِي رُكْعَةٍ

مُؤْتَمِرًا وَذَٰلِكَ الْوَاحِدَةُ اللَّيْلُ كُلُّهَا، خَتَّى الصُّبْحَ وَكَانَ مِنْ عِبَادِ الصَّاحِقَةِ وَرَهَادِهِمْ، يَشْنُ جَانِبِ  
 اسْتِبَابِ الْعِرِّ وَلَزِمَ التَّخَلُّقَ بِالصَّلَاةِ إِلَى أَنْ مَاتَ (۱) یعنی تیس سال تک ایک رکعت میں قرآن ختم کیا کرتے تھے، اور اکثر  
 ایک آیت کو تمام رات صبح تک پڑھتے رہتے اور تھے وہ عباد اور زباید صحابہ میں سے، جنہوں نے کہ اسباب عزت و جہ سے اجتناب  
 کیا تھا اور عبادت ہی کو لازم پکڑا تھا حتیٰ کہ اشتغال کیا نہ تھی۔

اور ابن جریر کی فتح العبین میں لکھتے ہیں كَانَ ثِيَابُ مُحَمَّدٍ الْقُرْآنَ فِي رُكْعَةٍ (۲) یعنی تحفہ ختم کرتے تھے قرآن کو ایک رکعت میں بھی۔

اور شداد بن اوس صحابی کا حال سنئے، حلیۃ الاولیاء میں ہے ”حَدَّثَنَا ابْنُ اَبِي عَرَبٍ ابْنُ عَبْدِ اللّٰهِ مَا مَعَهُ مِنْ  
اِسْحَاقَ نَافِعِيْنَهُ بِنِ سَعِيْدٍ نَا الْعَزْجُ بِنِ فُضَالَةَ عَنْ اَسَدٍ بِنِ وَدَاعَةَ عَنْ شَدَّادٍ الْاَنْصَارِيِّ اَنَّهُ كَانَ اِذَا  
دَخَلَ الْفِرَاشَ يَخْفَلِبُ عَلَى الْفِرَاشِ لَا يَأْخُذُهُ النَّوْمُ فَيَقُوْلُ اللّٰهُمَّ اِنَّ النَّارَ اَذْهَبَ عَنِّي النَّوْمُ فَيَقُوْمُ  
فَيُضِلُّنِي كَشَى يُضَيِّعُ“ (۳) یعنی اسد بن وداعہ سے روایت ہے کہ شداد انصاری جب کچھ سوئے پر آتے، کروٹیں لیتے، غنڈاں  
کو نہیں آتی، پس کہتے اے اللہ خوف تار نے مجھ سے خواب کو اڑا دیا، پس کمترے سو جاتے اور نماز پڑھتے یہاں تک کہ صبح  
کروٹے نہ بھی۔

اور علیؑ کا حال بھی سن لیجئے، اقامۃ الحجۃ میرا کتاب ہے ”اِنَّهُ كَانَ يَخْتِمْ فِي الْيَوْمِ ثَمَانِ خُفَاتٍ كُنَّا نَذْكُرُهُ بَعْضُ شُرَاحِ الْاَبْحَاثِ“ (۵) یعنی تحقیق علیؑ کا ایک دن میں آٹھ قرآنِ شریف تم کرتے، جیسا کہ ذکر کیا اس کو بعض شراح صحیح بخاری نے بھی۔

مؤلف مختلف کثرت عبادت کو بدعت کہنا گمراہی ہے

پس خور کا مقام ہے کہ جو شے رسول اللہ ﷺ سے اگرچہ بعض وقت میں ثابت ہو، اور صحابہؓ پر پڑے ہو، مگر ثابت ہو اس کو بدعت کہہ دینا بجز حیالت اور گمراہی کے اور کیا کہا جائے، واللہ تعالیٰ ایسے عقیدہ کا سدھ سے سب مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔

اے مومنو! باہن عاقل و ہشیار رہو تم و چالوں کے تقنوں سے خبردار رہو تم

دیجیٹل کے قلمیوں سے خبردار ہوئے

معرض صاحب کے احترامات ایسے پر نہیں درحقیقت انہی اور صحابہؓ پر ہیں، اس عبادت میں امام صاحبؒ کچھ مخصوص نہیں جو ان کو معرض صاحب اترام بدعت دیتے ہیں بلکہ بڑے بڑے صحابہؓ اور تابعین نے ایسی عبادت شائقہ کی ہے کہ دوسرے سے ممکن نہیں، یہ جس قدر حالات ہم نے جلیل القدر صحابہؓ کے نقل کئے ہیں اگر شامہؒ کی طرف سے ایسی عبادت کی

۱.....کتاب الانسان، ابو سعد سیدانی،

٣..... جلیة الاولیاء، ص ٢٦٩، دار الفکر بیروت

٢..... فقم المميز للعلامة ابن حجر مكي

4... إقامة الحياة

اجازت نہ ہوتی تو ایسی عبادت صحابہ ہرگز نہ کرتے، بلکہ انہی صحابی بھی بدعت سے اجتناب کرتے تھے، نہ کہ حضرت عثمان اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ اور عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہم ایسے امر کا ارتکاب کریں، حاشا دکلا۔

کارپا کاں راقی س از خود مکر      کرچہ مانند تو شستن شیر و شیر

اویس قرنیؓ کے حال میں حلیۃ الاولیاء میں لکھا ہے: "خَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ مَخْضُومٌ أَخَذَ خَدَّثَنَا الْخَضَنُ بْنُ مُحَمَّدٍ شَا عَبْدَ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْكَرِيمِ شَا سَعِيدَ بْنَ أَصَدِ بْنِ مُوسَى شَا صَفْرَةَ بْنَ زَيْدَةَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ زَيْدٍ قَالَ: كَانَ أَوْسُ بْنُ الْفَرَزْدِ إِذَا أَسْنَى يَقُولُ هَذِهِ لَيْلَةُ الرُّكُوعِ فَيَرْكَعُ حَتَّى يُصْبِحَ وَكَانَ إِذَا أَسْنَى يَقُولُ هَذِهِ لَيْلَةُ الشُّجُودِ فَيَسْجُدُ حَتَّى يُصْبِحَ" (۶) یعنی اویس قرنیؓ جب شام کرتے تو کہتے یہ شب رکوع کی ہے، پس رکوع کرتے یہاں تک کہ صبح کر دیتے اور پھر جب شام کرتے کہتے یہ رات سجدے کی ہے، پس سجدہ کرتے یہاں تک کہ صبح کر دیتے تھے۔

سعید بن المسیب جو بڑے طویل القدر تابعی ہیں ان کے حال میں اسی کتاب میں لکھا ہے: "خَدَّثَنَا أَبُو مَخْضُومٌ أَخَذَ مِنْ زَوْجِ بْنِ خَالِدٍ شَا عَبْدَ الْمَنُوعِ بْنِ إِدْرِيسَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ صَلَّى سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ الْغَدَاةَ بِوَضْعِهِ الْعَتَمَةِ خَمْسِينَ سَنَةً" (۷) یعنی عبد الحمید اپنے باپ اور پس سے روایت کرتے ہیں کہ کہا انہوں نے سعید بن مسیبؓ نے صبح کی نماز عشا کے وضو سے پچاس برس تک پڑھی ہے۔

اور ثابت بن اسلم تابعی جنہوں نے عبد اللہ بن عمرؓ اور عبد اللہ بن زہیرؓ سے روایت کی ہے اور حضرت انسؓ کے خدمت میں چالیس برس رہے ہیں ان کے حال میں اسی کتاب میں لکھا ہے: "خَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْغُلَفَانِيُّ شَا سَعِيدَ بْنَ عَلِيٍّ شَا الْكَزَابِي شَا حُذَيْفَةَ بْنَ سَدَانٍ شَا سَفْوَانَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ أَنَا وَاللَّهِ أَدْخَلْتُ قَابِلًا لَحْدَهُ وَمَعِيَ حَمِيدُ الطَّوِيلِ أَوْ رَجُلٌ غَيْرُهُ شَكُّ مُحَمَّدٍ، فَلَمَّا سَوَّيْنَا عَلَيْهِ التُّرَابَ سَقَطَتْ لَبَنَةٌ، فَإِذَا هُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِي قَبْرِهِ، فَقُلْتُ لِلَّذِي مَعِيَ: الْآنَ تَرَى، قَالَ اسْكُتْ، فَلَمَّا سَوَّيْنَا عَلَيْهِ التُّرَابَ أَتَيْنَا ابْنَتَهُ فَقُلْنَا مَا كَانَ غِنَى أَبِيكَ؟ فَقَالَتْ وَمَا زَأْنُكُمْ فَأَخْبَرْنَا مَا فَقَالَتْ كَانَ يَقُومُ اللَّيْلَ خَمْسِينَ سَنَةً، فَإِذَا كَانَ السَّحَرُ قَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي كُنْتُ أُعْطِيكَ أَحَدًا مِنْ خَلْقِكَ الصَّلَاةَ فِي قَبْرِهِ فَأَعْطَيْتَهَا، فَمَا كَانَ اللَّهُ يُزِيدُ ذَلِكَ الذَّعَاةَ" (۸) یعنی عثمان اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ کہا انہوں نے اللہ میں نے ثابت کو قبر میں رکھا تھا اور میرے ساتھ حمید طویل یا دوسرا شخص تھا یہ شک محمد بن عثمان راوی کا ہے، پس جب کہ ان پر ہم نے مٹی برابر کر دی ایک

۱..... حلیۃ الاولیاء، ج ۲، ص ۸۷، دار الفکر بیروت

۲..... مرجع سابق

۳..... مرجع سابق

ایٹ نکل پڑی پس دیکھتے کیا ہیں کہ وہ اپنی قبر میں کھڑے ہوئے نماز پڑھتے ہیں، پس میں نے اپنے ساتھی سے کہا کیا دیکھنا نہیں؟ کہا اس نے چپ رہ، پس جب ہم نے مٹی ڈال دی، لوٹ کر ان کی لڑکی کے پاس آئے، پس دریافت کیا ہم نے کہ تمہارے والد کون سا عمل کرتے تھے، انہوں نے کہا تم نے کیا دیکھا، پس ہم نے ان کو اس واقعے کی خبر دی، انہوں نے کہا، بچا اس برس سے تمام رات قیام کرتے تھے، پس جب صبح ہوتی کہتے اے اللہ! اگر تو نے کسی کو اپنی مخلوق سے قبر کے اندر نماز عطا کی ہو تو مجھ کو عطا کرنا، پس نہ تھا اللہ کہ رد کر دیتا اس دعا کو ابھی۔

مطلق کثرت عبادت کو بدعت کہنا صحیح حدیث کو باطل کرنا ہے

اور مسلم اور ابوداؤد اور نسائی میں روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ مسجد میں داخل ہوئے اور ری درمیان دو کھمبوں کے تنی پانی فرمایا یہ کیسی ری ہے؟ لوگوں نے عرض کیا کہ شب نماز پڑھتی ہیں، جب تھک جاتی ہیں تو اس کو پکڑ لیتی ہیں، فرمایا کھول دو چاہئے کہ نماز جب تک نشاط رہے پڑھے، جب تھک جائے بیٹھ جائے ابھی۔ (۱)

اس حدیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ تمام رات نماز پڑھنا ممنوع نہیں بلکہ جب آدمی کی طبیعت کسل مند ہو جائے اس وقت نماز کا لطف نہیں، ایسی نماز کو منع کیا ہے، غرض جہاں ممانعت ہے وہاں مطلق ممانعت نہیں، اور جہاں حسب طاقت اجازت دی ہے، وہاں وقت نشاط تک مراد ہے، مطلقاً کثرت عبادت کو بدعت کہنا صریح احادیث صحیح کو باطل کر دیتا ہے، اور بے دلیل الزام دیتا ہے، حالانکہ

۔ دعوائے بے دلیل قبول خرد نہیں

باقی رہا جواب حدیث عبد اللہ بن عمر اور جماعت صحابہ کا وہ بھی یاد رکھئے، داشت آید بکار۔

حدیث عبد اللہ بن عمر کا جواب

اجلۃ النجیہ میں لکھا ہے کہ حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا جواب یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان کے حال سے معلوم کر لیا تھا کہ وہ جس کا التزام کرنا چاہتے ہیں اس کی مداومت پر قادر نہ ہوں گے، پس ہدایت کی ان کو طرف طریقہ رخصت کے اور علت بیان کی کہ ان کے نفس کے لئے ان پر حق ہے اور ان کے اہل کا ان پر حق ہے، اور بائیں طور کہ جب ایسا کریں گے تو آنکھیں ضعیف ہو جائیں گی اور بدن نحیف ہو جائے گا، پس دلالت کی اس امر نے اس پر کہ سنی کرنی عبادت میں اس طور سے کہ طلال خاطر اور کسل طبع کی صورت ہو یا حقوق شریعہ میں غفل واقع ہو جائے، ممنوع اس کی مطلق منع پر نہیں۔

اور جواب حدیث جماعت صحابہ کا یہ ہے کہ انہوں نے عمل رسول اللہ ﷺ کا بہت کم جانا اور گمان کیا کہ آپ بوجہ مغفور ہونے کے عبادت میں زیادہ کوشش نہیں کرتے اور اپنے اوپر انہوں نے اس چیز کو واجب جانا جس کو اللہ نے واجب نہیں کیا تھا

اور طریقہ آسان سے اعراض کیا اسی واسطے آنحضرت ﷺ نے اس بات سے ان کو زجر کیا اور ہدایت کر دی اپنے طریقے کی طرف اور فرمایا جو شخص میری سنت سے اعراض کرے یعنی اعراض کرے بایں طور کہ جس طریقے پر میں ہوں اس کو حسن نہ سمجھے، جیسا کہ ان لوگوں نے گمان کیا تھا، پس وہ شخص مجھ سے نہیں (یعنی ان میں سے نہیں جو میرے مسلک اور ہدایت پر چلتے ہیں) اور اس حدیث میں اس امر کی کہیں دلالت نہیں کہ جب آدمی حسب طاقت اپنی عبادت میں کوشش کرے درحالیکہ واجب کرنے والا غیر واجب کو نہ ہو اور اپنے مسلک کو مسلک نبوی پر فضیلت دینے والا نہ ہو تو بھی یہ صورت جائز نہ ہوگی ابھی

نبی کریم ﷺ نے بھی کبھی کبھار کثرت عبادت کیوں ترک کیا

اور رسول اللہ ﷺ کے ایسی عبادت اختیار نہ کرنے کا باعث یہ ہے جو اسی کتاب میں لکھا ہے کہ بیشک رسول اللہ ﷺ اس قدر طاقت عبادت رکھتے تھے کہ اور آدمیوں کو اتنی طاقت نہیں، لیکن آپ کثرت عبادت کو بوجہ شفقت امت کے اور بوجہ ترقی کے اور اتباع اپنے کے ترک کرتے تھے، تاکہ لوگ بسبب اتباع ان کی کے گم نہ ہوں، اور ولایت کرتا ہے اس پر قول عائشہ رضی اللہ عنہا کا کہ تحقیق رسول اللہ ﷺ عمل کو ترک کرتے تھے حالانکہ اس عمل کو دوست رکھتے تھے واسطے خوف اس کے کہ لوگ عمل و پسا کرنے لگیں پس فرض ہو جائے ان پر، روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور ابوداؤد وغیرہ مانے، اور تحقیق ترک کر دی رسول اللہ ﷺ نے نماز تراویح ساتھ جماعت کے بعد پڑھنے چھ شب کے واسطے خوف اس کے کہ لوگوں پر فرض ہو جائے گی، روایت کیا اس حدیث کو بخاری وغیرہ نے، اور ابوداؤد وغیرہ نے عائشہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے پیشاب کیا، پس عمرؓ پیچھے آپ کے برتن پانی کا لے کر کھڑے ہوئے، پس فرمایا کیا ہے یہ اے عمر کہا پانی آپ کے دھو کے واسطے فرمایا انہیں حکم کیا گیا میں کہ جب پیشاب کروں دھو کر لیا کروں اور اگر کرتا میں تو سنت ہو جاتا اور امثال اس کے بہت ہیں ابھی۔ (۱)

### مؤلف ظفر کے دوسرے اعراض کا جواب

اور معترض صاحب کے دوسرے اعراض کا جواب اقامة الحجة میں یہ لکھا ہے: فَإِنْ قُلْتَ بَعْضُ الْمَجَاهِدَاتِ مِمَّا لَا يَفْعَلُ وَفُتِنَ عَنْهَا كُفَّانِ خُتَفَاتٍ فِي يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ وَكَأَذَاهُ اللَّيْلِ وَكَغَفَةٍ فِي لَيْلَةٍ وَنَحْوِ ذَلِكَ، قُلْتُ وَقُرْعٌ مِثْلُ هَذَا وَإِنْ اسْتَبْعِدَ مِنَ الْعَوَامِ لَكِنْ لَا يُسْتَبْعَدُ ذَلِكَ مِنْ أَهْلِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِنَّهُمْ أَعْطُوا مِنْ رَبِّهِمْ قُوَّةً مَلِكِيَّةً وَضَلُّوا بِهَا إِلَى هَذِهِ الضَّلَالَاتِ لَا بُدَّ لَكُمْ مِنَ الْإِمْنِ بِتَنْكِرِ حُدُودِ الْكِرَامَاتِ وَخَوَافِ الْعَذَابِ

(۱) یعنی اگر معترض کرے تو کہ بعض مجاہدات کا وقوع عقل میں نہیں آتا، جیسے آٹھ قسم دن اور رات میں اور ہزار رکعت ایک رات میں اور مثل اس کے، کہتا ہوں میں وقوع اس کا اگرچہ عوام سے بعید ہے لیکن اہل اللہ سے بعید نہیں، اس لئے کہ وہ اپنے

پروردگار کی طرف سے قوت ملکی عطا کئے گئے ہیں کہ اس کی وجہ سے ان صفات کو پہنچ گئے ہیں، نہیں انکار کرتا اس کا مگر وہ شخص جو منکر کرامات و شرقی عادات کا ہوا بھی۔

### قتال مردوزی کا قصہ موضوع ہے

اور قتال مردوزی کا قصہ موضوع، گڑھا ہوا ہے، چنانچہ خود نواب صاحب امیر بھوپال کو جن کی معترض صاحب بہت سہلاتے ہیں کشف الاساس میں لکھتے ہیں: صاحب تبصرہ نے فرمایا ہے کہ علمائے متاخرین امامیہ نے واسطے الزام حنفیہ کے ایک حکایت جوڑی ہے کہ ایک شخص نے واسطے تھیک مذہب ابوحنیفہ کے فیض سے وضو کیا الی آخر، چنانچہ تصحیح الفاضلین ملا محمد باقر مجلسی کے باب اول میں مذکور ہے انھی حاصل۔ لہذا ملا علی قاری نے انکار شد یہ کیا ہے قصہ قتال قتال کا امام الحرمین پر انھی۔ (۱) اگر کسی صاحب کو زیادہ تفصیل منظور ہو کتاب القلم الحنفیہ مجموع الکلمات مولانا ابوالحسنات مولوی محمد عبدالحی صاحب علوی کی ملاحظہ فرماویں، چونکہ معترض صاحب نے امام صاحب کے بعض حالات کا ذکر کیا لہذا ہم بھی چند باتیں ان کی کہ جن کے دیکھنے سے آنکھوں میں نور اور دل کو سرور ہو مع چند حالات دیگر ایمہ دین کے بیان کرتے ہیں۔

اگر ہرج و مرج کے ستودہ شود تو آں کسے کہ ستودہ بہ تست مدح و ثنا

### فضائل و مناقب امام اعظم

امام محی الدین نووی شارح مسلم تہذیب الاسلام میں لکھتے ہیں: کہا ابو نعیم نے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اچھی صورت والے، عمدہ لباس والے، عمدہ خوشبودارے، نیک مجلس، کثیر الکرم، خوب مدارات کرنے والے، اچھے بھائی مسلمانوں پر تھے۔ اور کہا: امام ابوحنیفہ نے: میں ابو جعفر امیر المؤمنین کے پاس گیا، پس کہا انہوں نے: آپ نے کس سے علم حاصل کیا: کہا میں نے حماد بن ابی سلمیہ سے، انہوں نے ابی ہریرہ سے، انہوں نے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے، ابی طالب اور عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے، پس کہا ابو جعفر نے خوب علم و افاق حاصل کیا۔

اور ایک دن امام ابوحنیفہ خلیفہ منصور کے پاس گئے، پس کہا منصور نے: یہ شخص اس وقت میں تمام دنیا کا عالم ہے، اور شیخان بن عیینہ سے مروی ہے کہ کہا انہوں نے میری آنکھ نے مثل ابوحنیفہ کے نہیں دیکھا، اور عبد اللہ بن مبارک سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے امام ابوحنیفہ بڑے صاحب وقار تھے، ایک دن ہم جامع مسجد میں تھے، پس ایک ساتپ ان کی گود میں اوپر سے گر پڑا، پس سوائے ان کے اور سب آدمی بھاگ گئے، پس سوائے ان کے کہ انہوں نے ساتپ کو جھاز دیا اور اپنی جگہ پر بیٹھے رہے اور کچھ نہ کیا، اور روئے بنی عبادہ سے روایت ہے کہ میں بنی ہاشمی میں ان کی جرح کے پاس تھا پس خبر انتقال ابوحنیفہ کی ان کو پہنچی، پس انسا للہ وانسا الیہ راجعون کہا اور تمہاری غمگین ہوئے، اور فرمایا کیسا بڑا عالم اٹھ گیا، اور امام ابو یوسف سے

روایت ہے کہ میں اپنے والدین سے پہلے امام ابوحنیفہ کے واسطے دعا مانگتا ہوں، اور تحقیق میں نے ان سے سنا ہے فرماتے تھے کہ میں حماد کے واسطے اپنے والدین کے ساتھ دعا مانگتا ہوں اور عبداللہ بن مبارک سے روایت ہے، کہا انہوں نے دیکھا میں نے مسعر بن کدام کو امام ابوحنیفہ کے حلقے میں کہ سامنے ان کے بیٹھے ہوئے ان سے سوال کرتے تھے اور کاکبرہ اٹھاتے تھے، اور نہیں دیکھا میں نے کسی کو بھی کہ اس نے فقہ میں امام ابوحنیفہ سے عمدہ کلام کیا ہو اور کعب سے روایت ہے کہ نہیں ملا میں زیادہ فقیہ سے نسبت ابوحنیفہ کے اور ان سے زیادہ اچھے نماز پڑھنے والے سے، اور حضرت شمس سے روایت ہے کہ لوگ فقہ سے بالکل بے خبر تھے، یہاں تک کہ ہوشیار کر دیا ان کو امام ابوحنیفہ نے ساتھ اس غلطی کے کہ یہ تہماذ بن ان کا اور شخص کیا اس کو اور بیان کر دیا اس کو۔

اور امام شافعی سے روایت ہے کہ تمام آدمی فقہ میں امام ابوحنیفہ کے متسلل ہیں، اور حضرت بن مہزیب سے روایت ہے کہ میں امام ابوحنیفہ کے پاس پانچ برس رہا، پس کسی کو میں نے ان سے زیادہ خاموش نہیں پایا، مگر جب کوئی بات فقہ کی سوال کی جاتی ہو مثل دریا کے بہتے، اور سفیان بن عیینہ سے روایت ہے کہ ہمارے وقت میں کوئی شخص امام ابوحنیفہ سے زیادہ نماز پڑھنے والا نہیں آیا۔

### امام اعظم ایک رکعت میں رات گزار دیتے

اور زافر بن سلیمان سے روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ ایک رکعت میں رات گزارتے، اس میں قرآن ختم کر دیتے، اور اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ نے فجر کی نماز عشاء کے وضو سے چالیس برس پڑھی اور اکثر رات کو ایک رکعت میں قرآن ختم کر دیتے تھے اور ان کے رونے کی آواز سنائی دیتی تھی یہاں تک کہ ہمسایہ ان کے ان پر رحم کھاتے تھے، اور شمار کیا گیا ہے کہ انہوں نے قرآن کو جس جگہ وفات پائی ہے سات ہزار مرتبہ پڑھا ہے، اور مسعر بن کدام سے روایت ہے کہ میں ایک رات مسجد میں گیا پس دیکھا میں نے ایک شخص کو نماز پڑھتے ہوئے، پس اچھی معلوم ہوئی، مجھ کو قراءت اس کی، پس پڑھی ایک منزل، کہا میں نے اب رکوع کرے گا، پھر تہائی پڑھا، پھر نصف پڑھا، پھر ایسا ہی وہ شخص پڑھتا رہا، یہاں تک کہ ایک رکعت میں کل قرآن ختم کر دیا، پس دیکھا میں نے تو وہ امام ابوحنیفہ نکلا، اور زادہ سے روایت ہے کہ میں نے امام ابوحنیفہ کے ساتھ مسجد میں عشا کی نماز پڑھی، اور لوگ چلے گئے اور مجھ کو انہوں نے نہیں جانا کہ مسجد میں ہے اور میں نے ارادہ کیا کہ ایک مسئلہ ان سے دریافت کروں گا، پس کھڑے ہوئے اور نماز شروع کی، پھر قراءت پڑھی، یہاں تک کہ اس آیت تک پہنچے ”فَمَنْ لَّمْ يَلْمِزْنَا“ وَوَقَانَا عَذَابَ السَّوْمِ“ لیس اسی آیت کو ہراتے رہے یہاں تک کہ سوزن نے صبح کی اذان کہہ دی اور میں انتظار کرتا رہا۔

اور قاسم بن معن سے روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ نے تمام رات اسی آیت میں قیام کیا ”يَسِّرُ السَّاعَةَ نَوْبَهُمْ وَالسَّاعَةَ أَنَّهُمْ“ پس بار بار اسی کو پڑھتے تھے اور گریہ اور زاری کرتے تھے، اور کعب سے روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ جب اپنے عمال کو نقد دیتے اسی قدر خیرات کرتے، اور جس وقت نیا کپڑا پہنتے اسی قیمت کا اپنے اساتذہ کو پہنا دیتے، اور جب

ان کے سامنے کھانا رکھا جاتا تو اپنی خوراک سے دو چاند لے کر کسی محتاج کو دیدیتے، اور کبچے سے یہ بھی روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ بڑے امانت دار تھے، اور ہر شے پر اللہ کی رضا مقدم کرتے تھے، اور اگر خدا کی راہ میں تلواریں ان پر پڑتیں برداشت کرتے تھے،

**امام اعظم کی سخاوت**

اور قیس بن ربیع سے روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ متقی، فقیر، بہت احسان، اور صلہ کرنے والے تھے ہر اس شخص پر جو ان کے پاس الحجالے جاتا، اور نہایت بخشش کرنے والے اپنے بھائیوں پر تھے، اور بغداد کی طرف مال روانہ کرتے کہ اس کا کپڑا خرید لیا جاتا اور کوئٹہ میں لایا جاتا اور ہر سال کا نفع جمع کرتے، اس سے مشائخ محدثین کے حوائج اور قوت اور لباس خریدتے، پھر باقی اشرقیوں نفع کی ان کو دیتے اور کہتے ان کو تم اپنے حوائج میں صرف کرو اور نہ تعریف کرو مگر اللہ تعالیٰ کی، اس لئے کہ میں نے تم کو اپنے مال سے نہیں دیا ہے، اللہ تعالیٰ تمہارے واسطے میرے ہاتھ پر نفع عطا ہے، پس رزق اللہ میں کسی غیر کو نہیں اور ابو یوسف سے روایت ہے کہا انہوں نے امام ابوحنیفہ کی حاجت سے سوال نہیں کئے جاتے تھے مگر اس کو پورا ہی کر دیتے تھے، اور عبد اللہ بن مبارک سے روایت ہے، کہا انہوں نے کہ میں نے سفیان ثوری سے کہا کہ امام ابوحنیفہ غیبت سے بہت بعید رہتے ہیں، میں نے ان کو نہیں سنا کہ کبھی کسی اپنے دشمن کی بھی غیبت کرتے ہوں، کہا واللہ وہ بڑے عقیل ہیں، اپنی نیکیوں پر اس فی فی کو مسلط نہیں ہونے دیتے جو ان کو لے جائے۔

### امام اعظم کی عقل نصف اہل ارض کی عقل پر بھاری ہے

اور علی بن عاصم سے روایت ہے، کہا انہوں نے اگر امام ابوحنیفہ کی عقل نصف اہل ارض کی عقل سے وزن کی جائے تو ان کی عقل ان کی عقل پر غالب آئے، اور اسماعیل امام صاحب کے پوتے سے روایت ہے، کہا انہوں نے ہمارے یہاں ایک آٹا پیسے والا رافضی تھا، اس کے دو ٹکڑے تھے، ایک کا نام اس نے اچھل کر رکھا تھا، اور دوسرے کا عمر، پس ایک نے اس کو پیر سے روئے کر مار ڈالا، پس امام ابوحنیفہ کو خبر دی گئی، فرمایا دیکھو جس نے اس کو مارا ہے اس کا نام عمر ہوگا، پس دیکھا تو جیسا انہوں نے کہا تھا ویسا ہی پایا، اور اسماعیل بن سالم بغدادی سے روایت ہے، کہا انہوں نے، امام ابوحنیفہ قاضی ہونے پر جبر کئے گئے، پس قضا قبول کی، اور امام احمد بن حنبل جب اس کو ذکر کرتے، روایا کرتے، اور ان کو ترجم آتا۔

اور امام ابوحنیفہ سے روایت کی ہے ابوحنیفہ حنفی اور ہشتم بن بشیر اور عباد بن العوام اور عبد اللہ بن مبارک اور کبچہ بن جراح اور یزید بن جبار بن اور علی بن عاصم اور یحییٰ بن نعمان اور ابو یوسف قاضی اور محمد بن الحسن اور عمرو بن محمد المعمری اور ہوزہ بن غلیفہ اور ابو عبد الرحمن المقرئ اور عبد الرزاق بن ہمام اور دوسروں نے، اور امام محمد سے روایت کی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور ابوسلمہ بن جوز جانی اور ابو سعید قاسم بن سلام وغیرہم نے۔



## مناقب امام محمد رحمہ اللہ

اور امام شافعی سے بالا سارو روایت ہے، کہا انہوں نے، بھاری جسم والا میں نے امام محمد سے زیادہ لطیف روح کا نہیں دیکھا اور نہ کوئی فصیح زیادہ ان سے دیکھا، جب میں ان کو قرآن پڑھتے دیکھا، ایسا معلوم ہوتا گویا قرآن انہیں کی لقت میں نازل ہوا ہے، اور امام شافعی سے یہ بھی روایت ہے کہ امام محمد سے زیادہ عقیل میں نے کسی کو نہیں دیکھا، اور انہیں سے روایت ہے کہ میں نے جیسیم آدمی کی زیادہ امام محمد سے کسی کو نہیں دیکھا، انہیں سے روایت ہے کہ جب امام محمد کسی مسئلے میں گفتگو کرتے گویا قرآن نازل ہوتا ہے، نہ کسی حرف کو مقدم کرتے اور نہ مؤخرہ اور ان ہی سے روایت ہے کہ امام محمد آنکھ اور دل کو بھر دیتے تھے، اور انہیں امام شافعی سے روایت ہے کہ میں امام محمد کے دو اونٹ بھرے ہوئے کتابوں کا مالک ہوا ہوں، اور سبھی بن صحیحین سے روایت ہے کہ میں نے جامع صغیر امام محمد سے لکھی، اور ابو سعید سے روایت ہے کہ میں نے کوئی کتاب اللہ امام محمد سے زیادہ جاننے والا نہیں دیکھا، اور ابراہیم حربی سے روایت ہے، کہا انہوں نے، میں نے امام احمد سے کہا کہ آپ کے پاس یہ مسائل وقت کی کہاں سے آئے، فرمایا کہ امام محمد کی کتابوں سے، کہا امام شافعی نے کسی کو میں نے نہیں دیکھا کہ اس سے کوئی مسئلہ جس میں اعتراض ہو دریافت کیا جائے اور اس کے چہرے پر بھیج نہ معلوم ہو، مگر امام محمد اور امام شافعی سے ان کے استاد امام مالک نے کہا کہ اللہ عزوجل نے تمہارے قلب پر نور ڈالا ہے، اس کو معصیت سے مت بچھا دیجئے۔

## مناقب شافعی رحمہ اللہ

اور کہا امام شافعی نے جب میں امام مالک کے پاس گیا، پس سنا کلام میرا اور ایک ساعت میری طرف دیکھا اور امام مالک کو فرست حاصل تھی، فرمایا تمہارا نام کیا ہے، میں نے کہا محمد، فرمایا اللہ سے ڈرنا اور معاصی سے پرہیز کرنا قریب ہے کہ تمہاری ایک شان عظیم ہوگی۔

اور کہا سب بن اہم نے کہ میں نے کسی کو زیادہ عقیل شافعی سے نہیں دیکھا، اور کہا سعیدی نے اپنے علمائے زمانہ کے سردار امام شافعی ہیں، اور سعیدی کے پاس جب امام شافعی کا ذکر ہوتا کہتے ہم سے سید الفقہ شافعی نے یہ حدیث بیان کی، اور امام شافعی نے روایت کی ہے علمائے حجاز اور یمن اور مصر اور عراق اور خراسان سے، چنانچہ وار قطنی اور حاکم اور بیہقی نے ان کا ذکر کیا ہے، اور اسی طرح انہوں نے ذکر کیا ان لوگوں کو جنہوں نے ان سے روایت کی ہے، اور علم فقہ حاصل کیا ہے، مثل احمد بن حنبل اور ابو ثور اور حمیدی وغیرہ نے۔

## مناقب امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ

اور ابراہیم حربی سے روایت ہے کہ امام احمد میں اللہ تعالیٰ نے علم اولین ہر قسم کا جمع کر دیا تھا، اور ہشتم بن حنبل سے روایت ہے، کہا دوست رکھتا ہوں میں کہ میری عمر سے کم ہو جائے، اور امام احمد کی عمر میں زیادتی ہو جائے، اور امام ابو حاتم حال

امام احمد و ثعلبی بن عدی سے سوال کئے گئے، کہا حافظہ میں دونوں قریب ہیں، مگر امام احمد فقیر زیادہ ہیں، اور کہا عمرو بن محمد قاند نے جب امام احمد کسی حدیث میں بصرے موافق ہو جائیں تو پھر میں پر وانی نہیں کرتا اس شخص کی جو مخالفت میری کرے، اور کہا امام شافعی نے میں نے امام احمد و سلیمان بن داؤد بائیں سے زیادہ عقل کسی کو نہیں دیکھا، اور کہا قتیبہ اور ابو حاتم نے، جب تو کسی کو دیکھے کہ امام احمد کو دوست رکھتا ہے تو جان لے کہ وہ صاحب سنت ہے اور امام احمد نے حدیث کو سفیان بن عیینہ اور ابراہیم سعد اور یحیی القطان اور یحییٰ اور وکیع سے سنا ہے، اور امام احمد سے روایت کی ہے ان کے شیخ عبدالرزاق اور یحییٰ بن آدم اور ابو الولید اور علی بن المدینی اور بخاری اور مسلم اور ابو داؤد وغیرہم نے۔

### مناقب امام مالک رحمہ اللہ

اور کہا امام شافعی نے، اگر امام مالک اور سفیان بن عیینہ نہ ہوتے تو علم حجاز جاتا رہتا، اور کہا حرمہ نے امام شافعی کسی کو حدیث میں امام مالک پر ترجیح نہیں دیتے تھے، اور کہا وہیب بن خالد نے نہیں در میان شرق اور مغرب کے کوئی زیادہ امانت دار حدیث رسول اللہ ﷺ کا امام مالک سے، اور امام شافعی سے اسناد صحیح روایت ہے کہ زمین پر کوئی کتاب اکثر از روئے صواب کے موطائے مالک سے نہیں، کہا علانے اس قول کو امام شافعی نے نقل و جود یحییٰ بن عیینہ کے کہا ہے، اور وہ دونوں موطا سے با اتفاق علانے زیادہ صحیح ہیں، اور امام مالک صحیح تابعین سے ہیں روایت کی ان سے ابن جریر اور یزید بن عبد اللہ بن بادی اور اوزاعی اور ثوری اور ابن مبارک اور امام شافعی وغیرہم نے۔

### مناقب امام بخاری رحمہ اللہ

اور محمد بن وہب سے روایت ہے کہ شافعی نے امام بخاری سے، کہتے تھے کہ میں ایک لاکھ حدیث صحیح اور دو لاکھ حدیث غیر صحیح یاد رکھتا ہوں، اور حافظہ ابوالہی صالح بن محمد سے روایت ہے کہا، نہیں دیکھا میں نے کسی عمراسانی کو زیادہ فہیم امام بخاری سے، اور کہا زیادہ جانتے والے حدیث کے امام بخاری ہیں، اور زیادہ حافظہ حدیث کے ابو زرہ ہیں، اور وہ اکثر ان کے ہیں حدیث میں، نور محمد بن بشر شیخ بخاری سے روایت ہے کہ بصرے میں مثل بخاری کے کوئی نہیں آیا، اور جب امام بخاری بصرے میں داخل ہوئے، کہا انہوں نے آج سید القضاہ داخل ہوئے، اور محمد بن عبد اللہ بن نمیر اور ابو بکر بن ابی شیبہ سے روایت ہے کہ ہم نے مثل امام بخاری کے نہیں دیکھا، اور ابو یحییٰ ترمذی سے ہم کو روایت یہ ہو چکی ہے کہ میں نے مثل اور تاریخ اور معرشت اسانید میں عراق اور فراسان میں کسی کو نہیں دیکھا، اور روایت کئے گئے ہم امام مسلم سے کہ انہوں نے امام بخاری سے کہا کہ نہیں بغض رکھتے ہاتھ سے مگر حسد کرنے والا، اور میں گواہی دیتا ہوں کہ مثل تمہارا دنیا میں نہیں، اور محمد بن یحییٰ بن خزیمہ سے ہم کو روایت یہ ہو چکی ہے، کہا انہوں نے میں نے آسمان کے تھے زیادہ جانتے والا حدیث رسول اللہ ﷺ کا امام بخاری سے نہیں دیکھا، اور بغداد میں استادان کے محمد بن یحییٰ الطبرانی اور محمد بن سابق اور احمد بن منہل اور قرآن ان کے ہیں، اور روایت کی ان

سے ابو الحسین بنی النجاشی صاحب صحیح اور ابو یوسف بنی ترمذی اور ابو عبد الرحمن نسائی وغیرہم نے اتنی مختصر ہے۔  
بڑے بڑے مجتہدین و محدثین امام اعظم کے شاگرد ہیں

اور مرقات شرح مشکوٰۃ میں ہے قال ابن خبیر وثَلَاثَةُ مِنْ الْأَئِمَّةِ الْمُجْتَهِدِينَ وَالْعُلَمَاءِ  
الرَّاسِخِينَ عَبْدَ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ وَاللَّيْثُ بْنُ سَعْدٍ وَالْإِمَامُ مَالِكُ بْنُ أَنَسٍ إِنَّهُمْ وَمِنْهُمْ ذَاوُدُ الطَّائِلِيُّ وَ  
إِبْرَاهِيمُ بْنُ أَدَهَمَ وَفَضِيلُ بْنُ عِيَاذٍ وَغَيْرُهُمْ مِنْ أَكْبَادِ الْعَصَاةِ الصَّوْفِيَّةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ (۱)  
یعنی کہا ابن حجر نے کہ شاگرد ہوئے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بڑے بڑے ائمہ مجتہدین اور علمائے راسخین مثل عبد اللہ بن  
البارک اور لیث بن سعد اور امام مالک کے اتنی

بخاری و مسلم امام صاحب کے شاگردوں کے شاگرد ہیں

اور ان میں سے داود طائی اور ابراہیم اور فضیل بن عیاض وغیرہم اکابر صوفیاء سے ہیں ابھی۔ ان تحریرات سے  
معلوم ہوا کہ امام مالک امام صاحب کے شاگرد ہیں اور امام شافعی امام مالک کے اور امام محمد کے شاگرد ہیں اور امام احمد امام شافعی  
کے شاگرد ہیں اور امام احمد کے امام بخاری اور امام مسلم اور داود و شاگرد ہیں اور امام بخاری کے امام ترمذی اور امام نسائی شاگرد  
ہیں۔

امام اعظم کے شاگردوں کے میں شاگرد بھی ارشد بخاری شافعی مسلم نسائی ترمذی احمد

غرض کوئی محدث الا ماشاء اللہ ایہ نہیں جس کو امام ابو حنیفہ سے بلا واسطہ یا بالواسطہ تلمذہ حاصل نہ ہو، اسی طرح عبد اللہ  
بن مبارک اور وکیع بن جراح کے واسطے سے بھی کہ یہ دونوں بھی امام صاحب کے شاگرد ہیں امام بخاری اور مسلم وغیرہ امام  
صاحب کے بالواسطہ تلمذہ فرمید ہیں، اسی طرح امام ابو یوسف کے امام احمد اور محمد بن عیسیٰ بن عیینہ وغیرہ شاگرد ہیں، غرض  
عاقلاً کے واسطے اتنا ہی کافی ہے اور متعصب اور بے دین کے واسطے اگرچہ کہتے ہی سلسلے ہم بیان کریں گے وہ اپنی طرف کی ایک  
سی ٹانگ کہے جائے گا اور کچھ نہیں سے باز نہ آئے گا۔

ربانیہ حاشا لہم کثرت بھی کچھ ہم کو سیدہ عاتقہ

وقت زیارت امام شافعی کا امام اعظم کا ادب کرتا

اور خیرات انسان میں ہے کہ جب امام شافعی بغداد میں داخل ہوئے اور امام صاحب کی زیارت کو گئے اور دو رکعتیں  
پڑھیں تو اس میں رفع یدین نہ کیا، اور ایک روایت میں ہے کہ دو رکعتیں صبح کی تھیں اور اس میں قنوت نہ پڑھا، پس کہا گیا ان  
سے فرمایا ہوسب ادب اس امام کے ہے کہ ظاہر کروں میں مخالفت ان کی حضوری میں، اور تلمذہ کیا ان سے بڑے مشائخ ائمہ



رضائے الٰہی پر ہیں، اور سب ماجور ہیں تمام حالات میں، بافتاح اپنے نقل و زبان کے۔

اور تحقیق روایت کی ہے بتائی نے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، جو چیز تم کو کتاب اللہ سے دیجائے تو عمل کرو کسی کو عذر اس کے ترک کرنے پر نہیں دیو چکا، پس اگر کتاب میں نہ ہو تو سنت اختیار کرو، اور اگر سنت نہ ہو تو جو میرے اصحاب کہیں کہ تحقیق اصحاب میرے مثل ستاروں کے ہیں آسمان میں، پس جس کی پیروی کرو گے برائیت پا جاؤ گے، اور اختلاف میرے اصحاب کا واسطے تمہارے رحمت ہے، اور کہا امام ابو یوسف نے، نہیں دیکھا میں نے کسی کو زیادہ جاننے میں تفسیر وحدیث کے امام ابو حنیفہ سے، اور تھے وہ زیادہ بصیر حدیث میں مجھ سے، اور امام ابو حنیفہ نے وہ کام کئے کہ دوسرے اس سے عاجز تھے، اور باوجود اس کے حامدین ان کے بہت ہوئے، اور یہ سنت اللہ کی ہے اپنی حقوق میں "وَلَنْ نَّجْزِيَنَّكَ لِبَسْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى" (۱) اور بسبب وقت قیاسات ان کے مذہب کے مرنے شاگرد امام شافعی کے ان کے کلام کو دیکھا کرتے، یہاں تک کہ ان کے بھانجے امام محمد دی کو اس بات نے برا سمجھ کر کیا کہ مذہب شافعی سے انتقال کر کے مذہب حنہ اختیار کیا۔ (۱)

دیگر ائمہ پر امام اعظم کی تفصیل کے اسباب

الخیرات الحسان کی بارہویں فصل ان صفات میں ہے جن سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے بعد والوں پر ممتاز تھے، اور وہ صفات بہت ہیں، بعض ان میں سے یہ ہیں کہ انہوں نے ایک جماعت صحابہ کو دیکھا ہے، چنانچہ ذکر اس کا اوپر گذر چکا ہے، اور محنت کو یہ بوجھ نچا ہے رسول اللہ ﷺ سے کئی طریقے سے کہ فرمایا آپ نے، خوشخبری ہو اس کو جس نے مجھ کو دیکھا اور اس کو جس نے میرے دیکھنے والوں کو دیکھا، اور بعض ان صفات سے یہ ہیں کہ امام ابو حنیفہ اس قرن میں پیدا ہوئے ہیں کہ جس میں رسول اللہ ﷺ سے بطریق کثیر ثابت ہوا کہ بہتر قرون کا بہرہ اقرن ہے، پھر جو لوگ کہ اس کے متصل ہیں، اور روایت مسلم میں ہے کہ بہتر آدمیوں کا وقرن ہے جس میں میں ہوں، پھر دوسرا پھر تیسرا۔

امام اعظم اعش کی نظر میں

اور بعض ان صفات سے وہ ہیں کہ انہوں نے زمانہ تابعین میں اجتہاد کیا اور فتویٰ دیا، بلکہ جب اعش نے حج کا ارادہ کیا تو امام ابو حنیفہ کی خدمت میں کسی کو بھیجا تا کہ امام ان کے واسطے مناسک حج لکھ دیں، اور اعش کہا کرتے تھے مناسک حج کے امام ابو حنیفہ سے لکھ لو کیونکہ میں ان سے زیادہ جاننے والا قرآن فی و نوافل حج کا کسی کو نہیں جانتا، پس نظر کرو شبہات پر واسطہ امام ابو حنیفہ کے اعش جیسے شخص سے، اور بعض ان صفات سے روایت کرتا ان کے کا بر شیوخ وغیرہم کا ان سے، مثل عمرو بن دینار کے۔

امام اعظم کے برابر کسی امام کے شاگرد نہیں ہیں

اور بعض ان صفات سے یہ ہے کہ جتنے ان کے اصحاب ہوئے اتنے اصحاب کسی کے بعد ان کے نہیں ہوئے، چنانچہ

پہلے جانا گیا، اور کہا ایک شخص نے نزدیک وکچ کے، خطا کی امام ابوحنیفہ نے، جس جھڑکا اس کو وکچ نے، اور کہا جو اس کو کہتا ہے وہ بڑا گمراہ ہے، کیوں کروہ خطا کرتے حالانکہ ان کے پاس امر فقہ مثل ابو یوسف اور امام محمد اور امام زفر کے، اور امر حدیث کے اور امام ابو وکچ نے ان کا، اور امیر لغت اور عربیت کے، اور شمار کیا ان کو، اور امیر زہد اور تقویٰ کے مثل فضیل، اور داؤد طائی کے ہیں، اور جس کے اصحاب ایسے لوگ ہوں، وہ شخص خطا نہیں کر سکتا، اس لئے کہ اگر خطا بھی کرتے تو وہ ان کو حق کی طرف لوٹا دیتے، اور بعض ان صفات سے یہ ہے کہ وہ اول ان لوگوں کے ہیں کہ جنہوں نے علم فقہ کو مدون کیا، اور بابوں اور کتابوں کی ترتیب دی، جیسا کہ آج کے دن موجود ہے، اور ابتداء کیا ان کا امام مالک نے اپنی موطا میں، اور جو پہلے ان کے تھے وہ اعتقاد اپنے حافظ پر کرتے تھے، اور وہ اول ان لوگوں کے ہیں جنہوں نے کتاب قرآن اور کتاب شروط ایما کی ہے، اور بعض ان صفات سے منتشر ہونا مذہب ان کے کا ہے، ان اقالیم میں کہ ان میں سوائے ان کے طریقے کے دوسرا طریق نہیں، مثل ہند اور سند اور روم اور ماوراء النہر کے، اور بعض ان صفات سے خرچ کرنا اپنے نفس پر اور علما وغیرہم پر اپنے ہاتھ کا مال، اور نہیں قبول کرتے تھے کسی کی بخشش کو، اور متواتر ہونا کثرت عبادت اور زہاد اور اعتقاد وغیرہ ان کے کا۔ (۱)

اور امام شافعی نے امام مالک سے چند لوگوں کا حال دریافت کیا، جس انہوں نے جواب دیا، پھر پوچھا امام شافعی نے حال امام ابوحنیفہ کا، امام مالک نے کہا "سُبْحَانَ اللَّهِ لَمْ أَرِ بَعْدَهُ تَالَلَّهِ" یعنی قسم ہے خدا کے پاک کی کہ مثل ابوحنیفہ کے ہم نے کسی کو نہیں دیکھا، اور کہا ثوری نے اس شخص سے جو امام ابوحنیفہ کے پاس سے آیا اور اس نے ان سے کہا کہ میں امام ابوحنیفہ کے پاس سے کیا آیا ہوں بلکہ سب زمین والوں کے بڑے فقیہ کے پاس سے آیا ہوں، اور کہا ثوری نے جو شخص امام ابوحنیفہ کی مخالفت کرتا ہے وہ جتنا ہی اس امر کا ہے کہ ان سے علم میں اہل ہوں، اور کہا گیا ان سے جب کہ ان کے سر کے نیچے امام ابوحنیفہ کے کتاب الرزق کی کپی، کیا آپ اس کو دیکھا کرتے ہیں؟ کہا میں دو سہ دیکھتا ہوں کہ میرے پاس کل کتابیں ان کی ہوں، اور کہا ابو یوسف نے ثوری، مجھ سے امام صاحب کی متابعت زیادہ کرتے ہیں، اور کہا امام احمد نے ان کے حق میں کہ وہ اہل علم سے اور اہل تقویٰ اور اہل زہد سے ہیں، اور اختیار کرنے والے تھے آخرت کو، اس مرتبہ کو پہنچ گئے ہیں کہ دوسرا کوئی اس کو نہیں پائے گا، اور خطیب نے بعض امیر زہد سے نقل کیا ہے کہ کہا انہوں نے اہل اسلام پر واجب ہے کہ اپنی نماز میں امام ابوحنیفہ کے واسطے دعا مانگا کریں، کیونکہ انہوں نے حدیث اور فقہ کی ان کے واسطے حفاظت کی ہے، اور کہا اکی بن ابراہیم نے امام ابوحنیفہ اپنے زمانے والوں سے زیادہ عالم ہیں، اور کہا عی بن سعید القطار نے: نہیں شائیم نے مستحسن اور صواب رائے زیادہ رائے امام ابوحنیفہ سے، اور کہا یحییٰ بن یونس نے: مست تصدیق کرنا تم کسی کو برا تو ان کہنے میں امام ابوحنیفہ کے حق میں، قسم ہے خدا کی، کوئی ان سے افضل اور فضیلت زیادہ میں نے نہیں دیکھا، اور کہا سمر نے کسی کو میں نے نہیں دیکھا کہ بہت اچھا فقہ میں کلام کرتا ہو، اور بہت عمدہ

شرح حدیث کی کرتا ہوا امام ابو حنیفہ سے، اور کہا امام حافظ نقاد بھی بن مہین نے: فقہا چار ہیں، ابو حنیفہ اور سفیان اور مالک اور اوزاعی، اور فقہ فقہ ابو حنیفہ کی ہے، اسی پر پایا میں نے لوگوں کو، اور سوال کئے گئے سفیان امام صاحب کے حال سے، کہا تھے فقہ بڑے سچے فقہ اور حدیث میں، امانت دار، دین اللہ میں، اور کہا عبد اللہ بن مبارک نے: دیکھا میں نے حسن بن عمارہ کو امام ابو حنیفہ کی رکاب پکڑے ہوئے دریاں حالے کہ کہتے تھے: قسم ہے خدا کی، میں نے کسی کو نہیں دیکھا فقہ میں آپ سے زیادہ کہ عہد کلام کرتا ہو، اور نہ زیادہ حاضر جواب آپ سے کسی کو، اور آپ سرداران لوگوں کے ہیں جنہوں نے فقہ میں تمہارے وقت میں گفتگو کی ہے، اور نہیں کلام کرتے دو آپ کی نسبت میں مگر حسد سے، اور کہا حافظ عبد العزیز نے ابورہاوہ سے کہ جو شخص دوست رکھے امام ابو حنیفہ کو پس وہ سنی ہے، اور جو بغض رکھے ان سے پس وہ بدعتی ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ درمیان بیمارے اور درمیان لوگوں کے امام ابو حنیفہ ہیں، پس جو شخص ان کو دوست رکھے گا جانیں گے ہم کہ وہ اہل سنت سے ہے، اور جو شخص بغض رکھے گا ان سے جانیں گے ہم کہ وہ اہل بدعت سے ہے، اور کہا خارجہ بن مصعب نے امام ابو حنیفہ فقہا میں مثل قلعہ آسیا کے ہیں، اور مثل اس صراف کے ہیں جو کہ سونے کو پرکھتا ہے، اور کہا حافظ محمد بن یحیٰی نے، نہیں تھا زمانہ امام ابو حنیفہ میں کوئی زیادہ عالم اور نہ زیادہ متقی اور نہ زیادہ فراہ اور نہ زیادہ عارف اور نہ زیادہ فقیر ان سے، اور قسم خدا کی نہیں خوش آتے مجھ کو بھوسہ سننے میرے کے ان سے ایک لاکھ دینار، اور امام صاحب کا نزدیک وادو دھائی کے ذکر ہوا، فرمایا وہ ستارے ہیں کہ راہ چلنے والا ان سے ہدایت پاتا ہے، اور علم میں کہ قبول کرتے ہیں اس کو دل مومنوں کے، اور کہا حنف بن ابوبہ نے: آیا علم خدا سے طرف عمر بھٹکے، پھر ان سے طرف صحابہ کے، پھر ان سے طرف تابعین کے، پھر آپا طرف امام ابو حنیفہ کے اور اصحاب ان کے کے، پس جس کا تعلق چاہے اس پر غصہ ہو جائے، اور کہا گیا واسطے بعض ایسے کے کیا وجہ ہے کہ آپ امام صاحب کے ذکر کے وقت انہیں کی مدح خاص کرتے ہیں، اور کی تعریف نہیں کرتے، کہا انہوں نے اس لئے کہ جیسا ان کا مرید ہے ویسا اوروں کا نہیں، اس امر میں کہ نفع پایا لوگوں نے ان کے علم سے، پس خاص انہیں کی تعریف وقت ذکر کے کرتا ہوں تاکہ لوگ ان کے واسطے دعا کرنے میں رغبت رکھیں، اور روایتیں ائمہ سے سوائے اس کے بہت آئی ہیں، اور منصف کے واسطے اس کا بغض بھی کافی ہے۔ (۱)

### امام اعظم کی خشیت اور سخاوت

اور کہا ابو مطہر نے نہیں داخل ہوا میں طواف کرنے کو شب میں کسی وقت مگر میں نے امام ابو حنیفہ کو طواف میں پایا، اور امام ابو حنیفہ جب رات کو نماز پڑھتے تھے تو بورے پر آنسوؤں کے گرنے سے شش بارش کے آواز سنائی دیتی تھی، اور علامت رونے کی ان کی آنکھوں اور ان کے رخساروں پر معلوم ہوتی تھی، اور امام ابو حنیفہ نے اپنے بعض جلیسوں پر کپڑے خراب خست دیکھے تو غم کیا ان کو کہ چھپے رہیں، یہاں تک کہ لوگ چلے گئے، پس فرمایا اس شخص سے جو مصلے کے پیچھے ہے اس کو ملے لو، پس وہ

شخص انھانے لگا تو ایک ہزار درہم معلوم ہوئے، اور جب ان کے پسر ساد نے سورۃ فاتحہ یعنی الحمد شتم کی، تو معلوم کو پانچ سو درہم عطا فرمائے، اور ایک روایت میں ہے کہ ہزار درہم دیئے اور عذر کیا اور فرمایا اس وقت ہمارے پاس ہوتا تو بوجہ تعظیم قرآن کے اس سے زیادہ دیتے، اور کہا بکر بن معروف نے کسی کو میں نے امت محمدیہ میں زیادہ اچھی خصلت کا امام ابوحنیفہ سے نہیں دیکھا، اور کہا وکیع نے، کہا مجھ سے امام ابوحنیفہ نے نہیں مالک ہوا میں چالیس برس سے زیادہ چار ہزار درہم سے انگریزوں نے زیادہ کو خارج کر دیا، اور فقط چار ہزار کو رکھ لیا، یوحنا فرمائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کہ چار ہزار اور کچھ کم اس کا نقد ہے، اور امام ابوحنیفہ اپنے ترضدار کے درخت کے سایہ میں نہیں بیٹھتے تھے، اور کہتے تھے جو قرض کہ صنعت کھینچے کسی وہ رہا ہے، اور جب امام صاحب نے وفات پائی تو حسن بن عمارہ قاضی بغداد نے ان کو غسل دیا، اور یوریا عبد اللہ بن واقد ہروی نے پانی ڈالا، اور جب حسن بن عمارہ غسل سے فارغ ہوئے تو کہا ہم کرے اللہ تم پر، تیس برس سے برابر روزے رکھتے تھے اور رات کو چالیس برس سے نہیں لیٹے، اور تھے آپ فقیہ تر ہمارے اور عابد تر اور زاہد تر اور جامع تر اچھی خصلتوں کے ہم سے، اور نہیں فارغ ہوئے تھے غسل سے کہ اہل بغداد سے بیشمار مخلوق جمع ہو گئی تھی کہ سوائے خدا کے کسی کو گنتی نہیں معلوم تھی، گویا کہ ان کی وفات کی خدا کر دی گئی تھی، اور نماز پڑھنے والوں میں سے بعض نے کہا ہے کہ پچاس ہزار آدمی تھے، اور بعض نے کہا ہے اس سے بھی زیادہ تھے، اور چھ مرتبہ نماز پڑھی گئی، آخر میں ان کے پسر حماد نے پڑھی، اور بسبب شدت ازواج کے عصر تک دفن پر قدرت نہ ہوئی، اور آدمیوں نے میں روز تک ان کی قبر پر نماز پڑی، اور وصیت کی تھی کہ مقبرہ فیضان میں جانب شرقی دفن کیا جائے، کیونکہ زمین اس کی طیب ہے غصب کی ہوئی نہیں ہے، اور جب ابن جریج فقیہ مکہ اور شیخ الشیخ امام شافعی کو خبر پہنچی مآلہ اللہ وانا الیہ راجعون کہا، اور فرمایا کیسا بڑا عالم چلا گیا، اور شعبہ کو خبر پہنچی مآلہ اللہ کہا، اور کہا کون سے نور ظلم کا بچھ گیا، اور آگاہ ہو کہ اب کبھی وہ لوگ مثل ان کے کسی کو نہیں دیکھیں گے، اور بعد صحت عریض کے بادشاہ ابو سعید مستوفی خوارزمی نے ان کی قبر پر ایک براقبہ بویا اور اس کے پیلو پر ایک عرسہ تیار کرایا، اور صدقۃ القاری سے کہ وہ مستجاب الدعوات تھے روایت ہے جب امام ابوحنیفہ دفن کئے گئے تو انہوں نے باتف غیب کی آواز تین رات برابر سنی کہ کہتا تھا: کھتاہت جاتی رہی، پس نہیں فقہ ہے واسطے تمہارے، پس ذرہم اللہ سے، اور ہونم خلف، وفات پائے نعمان، پس کون ہے ایسا کہ رات بھر جاگے، اور بعض نے کہا ہے شب انتقال میں جات روئے، اور لوگ آواز ان کی سنتے تھے، اور کسی شخص کو نہیں دیکھتے تھے۔

### امام اعظم کی قبر مبارک پر بزرگوں کا استمداد

بہشتیہ میں فصل ادب کرنے میں اماموں کے امام ابوحنیفہ کا بعد انتقال کے جیسا کہ وہ ان کی حیات میں ادب کرتے تھے، اور یہ کہ قبر ان کی آوازے حاجات کی غوث ہے، جان تو کہ ہمیشہ علماء اور صاحب حاجات ان کی قبر کی زیارت کرتے ہیں، اور آوازے حاجات میں ان کو وسیلہ گردانتے ہیں، ان میں سے امام شافعی ہیں، جب کہ وہ بغداد میں تھے تو ان سے مروی ہے، فرمایا



انہوں نے میں امام ابوحنیفہ کی قبر سے برکت لیتا ہوں، اور ان کی قبر پر آیا کرتا ہوں، پس جب کوئی حاجت مجھ کو پیش ہوتی ہے، تو دو رکعت پڑھتا ہوں اور ان کی قبر کی طرف آتا ہوں، اور اللہ تعالیٰ سے نزدیک قبر کے سوال کرتا ہوں، تو پوری حاجت جلد پوری ہو جاتی ہے

امام اعظم نے اللہ تعالیٰ کی تائید سے مرتبہ خواب میں زیارت کی

اور روایت ہے کہ امام ابوحنیفہ نے جناب باری کو خانوے مرتبہ خواب میں دیکھا ہے، پس دل میں کہا اگر اب کی مرتبہ دیکھوں گا تو سوال کروں گا کہ خلافت کو اپنے عذاب سے نجات دے، پس دیکھا اور سوال کیا، پس قبول کیا اس کو اللہ نے۔

حضور علیہ السلام کی بارگاہ میں امام اعظم کا علمی مقام

اور ابوحنیفہ فضل بن خالد سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، پس عرض کیا میں نے، یا رسول اللہ! امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے علم کی نسبت آپ کیا فرماتے ہیں، فرمایا یہ وہ علم ہے جس کی لوگوں کو احتیاج پڑتی ہے، اور مسدود بن عبد الرحمن بصری سے روایت ہے کہ وہ کہے میں درمیان دکن اور مقام ابراہیم کے قتل فخر سوئے، پس دیکھا رسول اللہ ﷺ کو، پس عرض کیا، یا رسول اللہ! آپ ان کی نسبت جو کوفے میں نعمان بن ثابت تھے کیا فرماتے ہیں، میں ان کا علم اخذ کروں؟ پس فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، اخذ کرو علم ان کا، اور عمل کرو ان کے علم پر کہ وہ شخص اچھا ہے۔

مذہب اربعہ کی تعیین حضور علیہ السلام سے ثابت ہے

اور بعض نے ائمہ حنبلی المذہب میں سے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، پس عرض کیا، یا رسول اللہ! مجھے مذہب سے مطلع فرمائیے، فرمایا: مذہب تین ہیں، پس میرے قلب میں ہوا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے مذہب کو یوہ تسک رائے کے خارج کر دیں گے پس فروع کیا آپ نے، اور فرمایا ابوحنیفہ اور شافعی اور احمد پھر فرمایا مالک چوتھے ہیں (نہی سلخصا۔ (۱)

پس رسول اللہ ﷺ کے بھی بیان سے تعیین مذہب اور تقلید ائمہ مجتہدین کی ثابت ہو گئی، اور غیر مقلدوں کو چوں و چرا کرنے کی جگہ باقی نہیں رہی، ہاں البتہ اس کو خواب و خیال سمجھ کر اختیار نہ کریں گے، لیکن روپائے صالحہ کے انکار سے منکر جزو نبوت ٹھہریں گے کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ سچا خواب نبوت کا ایک حصہ ہے، اور نیز اس بیان سے شرف و منزلت امام صاحب کی قیوں ائمہ مجتہدین پر ثابت اور تحقیق ہو گئی، اور دوبارہ استنباط مسائل اور احکام شرعی کے آپ کو کس قدر احتیاط تھی، اور زبرد و تقاضا آپ کا کتنا بڑا وجہ ہوا کہ آج تک مثل ان کا نظر نہیں آیا، قطع نظر تاہی ہونے کے اس قدر فضائل و کمالات کسی میں نہ تھے، اس امت محمدیہ پر ان کا بہت بڑا الفضل و احسان ہے، اور پھر با ایں ہمہ علم مناقب و احسان اجتہادی ان کے کے ان کو نہ ماننا اور برا جاننا محض جہالت اور تعصب ہے، مگر اس سے ان کا ایک ذرہ بھر نقصان نہ ہونے پائے گا، بلکہ معترض اور طعنہ زن ان کا

مصدق خسر الدنیا والاخرۃ ہو جائے گا۔

مرنوری فسطا عدسک باغک ہیزند      مردراچ جرم غاصیت سگ ہمیں بود

اور حمض الصغیر میں امام جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں کہ خطیب نے ابوہب محمد بن مزاحم سے روایت کی ہے، کہا انہوں نے، سنا میں نے عبد اللہ بن مبارک کو، کہتے تھے، اگر اللہ عزوجل میری اعانت امام ابوحنیفہ اور امام سقیان کے واسطے سے نہ کرتا تو میں مثل عوام آدمیوں کے ہوتا، اور روایت کی گئی حجر بن عبدالمبارک سے کہ قاسم بن معین بن عبدالرحمن سے کہا گیا، کیا تم راضی ہو کہ امام ابوحنیفہ کے غلاموں میں سے ہو؟ کہا نہیں میں نے آدمی کسی کے پاس کہ زیادہ نفع اٹھایا ہو مجلس امام ابوحنیفہ سے، اور خطیب نے احمد بن مبارک سے روایت کی ہے، کہا، سنا میں نے امام شافعی کو، کہا انہوں نے امام مالک سے، کیا تم نے امام ابوحنیفہ کو دیکھا ہے؟ کہا ہاں، میں نے ایسے شخص کو دیکھا ہے کہ اگر تم سے کلام کرے اس طور سے کہ اس کو سونے کا عیرت کرے تو اس شخص کی جھت سے سونے کا ہو جائے، اور خطیب نے محمد بن سعد کا تب سے روایت کی ہے، کہا، سنا میں نے عبد اللہ بن داؤد کو، کہتے تھے، اہل اسلام پر واجب ہے کہ امام ابوحنیفہ کے واسطے اپنی نمازوں میں دعا مانگا کریں، اور خطیب نے محمد بن احمد بخاری سے روایت کی ہے کہ میں نے شہاد بن حکیم سے سنا، کہتے تھے نہیں دیکھا میں نے زیادہ عالم امام ابوحنیفہ سے، اور خطیب نے سنی بن معین سے روایت کی ہے، کہا، سنا میں نے سنی بن سعید القطان کو، کہتے تھے، نہیں سنی میں نے کوئی عمرہ فی رائے امام ابوحنیفہ سے، اور ہم نے اکثر اقوال ان کے اخذ کئے ہیں، کہا، سنی بن معین نے کہ سنی بن سعید فتوے میں قول کو فہوں کا لیا کرتے تھے، اور ان میں امام ابوحنیفہ کا قول اختیار کرتے تھے، اور ان کی رائے کا اتباع کیا کرتے تھے، اور سنی بن نصر سے خطیب نے روایت کی ہے کہ ابوحنیفہ اکثر قرآن شریف کو رمضان میں ساٹھ مرتبہ پڑھتے تھے۔

### امام اعظم کے طامعینین کی حالت

اور روایت کی خطیب نے ابوہریرہ سے کہ آدمی امام ابوحنیفہ کو برا کہنے والے وہ قسم کے ہیں، ایک تو حسد کرنے والے، اور دوسرے ان کے حال سے ناواقف، اور میرے نزدیک ناواقف ان سے اچھے ہیں، اور محمد بن حفص نے حسن سے، انہوں نے سلیمان سے روایت کی ہے، کہا انہوں نے، اس حدیث کی تفسیر میں کہ نہیں قائم ہوگی قیامت یہاں تک کہ ظاہر ہو جائے ظلم، وہ ظلم امام ابوحنیفہ کا اور تفسیر آثار کی ہے، اور بشر بن موسیٰ سے روایت ہے، کہا انہوں نے، ہم سے حدیث ابو عبد الرحمن مرقی نے بیان کی، اور جب وہ امام ابوحنیفہ سے حدیث کی روایت کرتے تو کہتے ہم سے حدیث شہنشاہ نے بیان کیا، اور ابوہریرہ سے روایت ہے، کہا، سنا میں نے اسرائیل سے، کہتے تھے نعمان اچھے شخص ہیں، اور شریعت کے احکام کو خوب یاد رکھتے ہیں، اور خوب سمجھتے ہیں، اور ان کا خلفہ اور وزیر، اور امرائے اکرام کیا، اور مصر کہتے تھے، جو شخص امام ابوحنیفہ کو درمیان اپنے اور درمیان خدا کے رکھے گا میں امید کرتا ہوں کہ پھر وہ کچھ خوف نہ کرے گا، اور اسماعیل بن عیاش سے روایت ہے، کہا، سنا میں نے اوزاعی اور عمری

سے، دونوں کہتے تھے کہ امام ابوحنیفہ مشکلات مسائل کو سب سے زیادہ جانتے ہیں۔

اور وفات ان کی بغداد میں ہوئی اور مقبرہ خیزران میں مدفون ہوئے، اور قبر ان کی اس جگہ مشہور ہے زیارت کی جاتی ہے، اور حافظ جمال الدین حزی نے تہذیب میں کہا ہے کہ نمازان پر چھ بار پڑھی گئی، اور دفن پر تاحصر بہسب ازدحام کثیر کے قدرت نہ ہوئی اتنی ملخصاً۔ (۱)

اور امام جزری نے جامع الاصول کی دسویں جلد میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی نزاہت پر اقوال مختلفہ منسوب سے ولایت کرتا ہے پھیلا دینا اللہ کا ذکر ان کے کو تمام جہان میں، اور علم ان کے کورہے زمین پر، اور ائمہ ساتھ مذہب، اور فقہان کی سکے، اور جوع طرف قول و فعل ان کے، اور یہ امر اگر سرائی اور رضائے الہی نہ تھا، جس کی اللہ تعالیٰ نے توفیق دی ہے تو خدا نے تعالیٰ اہل اسلام کو جمع نہ کرتا ان کی تاکید پر اور عمل کرنے پر ساتھ رائے اور مذہب ان کے اتھی۔ (۲) اور دراسات اللیب میں ہے کہ میں کہتا ہوں زیادہ تر قوی دلیل ان کی جلالت شان کی یہ ہے کہ ہزار با عارف سند اور ہند اور ماوراء النہر وغیرہ کے واصل بخدا ہوجہ عمل کرنے کے فقہان کی پر ہوجئے اتھی۔ (۳) اور کشف المحجوب میں ہے کہ معاذ داری نے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، پس عرض کیا، میں آپ کو کہاں طلب کروں؟ فرمایا نزدیک ابوحنیفہ کے، اور ارادہ کیا امام ابوحنیفہ نے فرقہ پہننے کا، اور فقہ اور تدلیس کے چھوڑنے کا، پس جب رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، پس جمع فرمایا آنحضرت نے ان کو اس سے تاکہ قائم رہیں منصب نبوی ﷺ پر، یعنی احکام شرعیہ میں تمام مسلمانوں کے امام ہونے پر اتھی۔ (۴) اس سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا مشغول رہنا فقہ کے ساتھ عین مرضی رسول اللہ ﷺ، ورنہ ہرگز آپ منع نہ فرماتے۔

ہر طبقے اور مکتبہ فکر کے علمائے امام اعظم کی شان میں کتابیں لکھی ہیں

اور تھیں مجھ میں جناب مولانا عظیم الدین صاحب دہلوی صاحب دہلوی صاحب دہلوی نے لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے بیان مناقب جلیلہ سے عقل انسان کی عاجز ہے، اور ان کے مناقب میں ایک جماعت نے علامہ مذہب متفرقہ سے کتابیں تصنیف کی ہیں، اور جن میں طعن کیا ہے ان پر مگر بڑے متعصب اور بڑے جاہل نے، اور طعن کرنے والا اگر محدث یا شافعی ہوگا تو ہم اس پر ان کے مناقب کی کتابیں جو اس کے علمائے مذہب نے تصنیف کی ہیں پیش کریں گے، اور اس کو وہ مناقب امام صاحب کے جو اس پر مخفی ہیں دکھائیں گے، جیسے جلال الدین سیوطی نے تجرید الصحیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ تصنیف کی ہے، اور ابن حجر مکی نے خیرات المسان فی مناقب الصحاب لکھی ہے، اور ذہبی نے ان کو تذکرہ خلاط میں درج کیا ہے، اور ان کی مدح کی ہے،

۱..... تبیض الصحیفہ، ص ۱۰۱ و ملخص از دبگر صفحات

۲..... جامع الاصول، المجلد العاشر

۳..... دراسات اللیب، للملا معین، ص ۳۶۰

۴..... کشف المحجوب

اور ایک رسالہ ان کے مناقب میں لکھا ہے، اور ان خاکان نے ان کے مناقب اپنی تاریخ میں ذکر کئے ہیں، اور یافعی نے مرآت الجنان میں مناقب بیان کئے ہیں، اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے تقریب وغیرہ میں ذکر کیا ہے اور تعریف کی ہے، اور امام نووی شارح مسلم نے تہذیب الامام میں، اور امام غزالی نے احیاء العلوم میں مناقب لکھے ہیں، اور اگر وہ شخص مانگی ہوگا تو اس کے علاوہ جو مناقب لکھے ہیں ان سے اس کو واقف کریں گے، مثل حافظ ابن عبد البر وغیرہ کے، اور اگر وہ شخص حبلی ہوگا تو اس کے مذہب والے علاقے تصریحات پر مطلع کریں گے، مثل یوسف بن عبد اللہ حبلی کے، جنہوں نے تہذیب السنی فی مناقب ابی حنیفہ لکھی ہے، اور اگر وہ شخص مجتہدین سے ہوگا تو ہم اس کو مجتہدین اور محدثین کا کلام سنا دیں گے، اور اگر حامی لاندہب ہوگا تو وہ چوپایوں میں سے ہے، بلکہ ان سے بھی زیادہ بھٹکا ہوا ہے، اس کو ہم تعزیر کا مستحق کریں گے انہی۔ (۱)

پس فضائل و مناقب امام صاحب کے بیان کرنے کو ایک دفتر درکار ہے، اس مختصر میں اس کی گنجائش نہیں، اور سوا اس کے ان مناقب کو مقلدین بن کر خوشی سے باغ باغ ہوں گے، اور مکررین کے دل آتش حسد سے داغ داغ ہوں گے۔

انہی باتوں کو بکفتم و بدل ترسیدم کہ دل آزرہ شوی در تنہاں بہارست

کشف کید یک صد و ہفتم

**قول:** اور ایک مخالف امام اعظم کے مقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جہاں دو حدیثیں آپس میں متعارض ہیں وہاں امام اعظم نے اس حدیث کو عمل کیا ہے جس میں احتیاط بھی پائی جاتی ہے، اور صحیح بھی زیادہ ہے، سو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے، کیونکہ بہت سی حدیثیں ایسی ہیں کہ جن پر امام اعظم نے عمل نہیں کیا، اور وہ بہ نسبت ان حدیثوں کے کہ جن پر امام اعظم نے عمل کیا ہے صحیح بھی زیادہ ہیں، اور احتیاط بھی انہیں پر عمل کرنے میں ہے، موجود ہیں الخ۔

حدیث کا عمل مرتجح و صحیح احادیث پر ہے اور مسائل استنباطی میں احتیاط پر

**قول:** حقیقہ اس کے برعکس قائل نہیں کہ ہر جگہ احتیاط ہی پر عمل، اور یہ محض معترض صاحب کی مخالفت ہی ہے، بلکہ حنفیہ اس کے قائل ہیں کہ مسائل استنباطی میں اکثر احتیاط کی گئی ہے، اور جن مسائل میں مرتجح حدیث موجود ہو ان میں احتیاط اور عدم احتیاط سے کیا علاقہ ہے؟ معترض صاحب کے فہم کے قربان جائیے، یہ تو آپ کی مطلب دانی ہے، اور پھر اعتراض کس پر امام اعظم صاحب پر۔

رموز سرسلاطین را چہ دانی؟

تو خودی نشتوی با نگ دل را

مصنف ابن ابی شیبہ میں اسی قسم کے سوا سو مسائل موجود ہیں، معترض صاحب نے اکثر وہی نقل کر دیے ہیں، حالانکہ مختلفین حنفیان اعتراضوں کی پہلے ہی وجہاں اڑا چکے ہیں، اب سنئے کہ حدیث طلق کی بسر و کی حدیث سے زیادہ صحیح ہے، اور

اگر امام شافعی نے اس حدیث پر یقین نہ معلوم ہونے حال قیس کے عمل نہیں کیا، تو خیر معترض صاحب کو تو حال ان کا معلوم ہو گیا ہوگا، انہوں نے صحیح حدیث چھوڑ کر کیوں ایسی حدیث پر عمل کیا جس میں بعض محدثین کو کلام ہے، اور بحر حریہ سے براں جھٹ ملے پر بھی کمر باندھ لی، اور اگر اب تک قیس کی ان کو بھی خبر نہیں تو ہم بتلائے دیتے ہیں، تقریب التہذیب میں لکھا ہے "قیس بن طلحہ بن علی بن الخنفی الثقفی ضدووا من الثالفة وھم من غدة من الضخامة" (۱) یعنی قیس بن طلحہ بڑے بچے ہیں اور تائبین کے طبقہ وسطی سے ہیں، جس شخص نے ان کو صحابہ سے شمار کیا ہے اس نے وہم کیا ہے اچھی،

اور ترمذی میں لکھا ہے "وحدیثک فلازم بن عمرو وعن عبد اللہ بن بذر اصح وأحسن" (۲) یعنی اور حدیث ملازم بن عمرو کی عبد اللہ بن بذر سے زیادہ صحیح اور زیادہ حسن ہے اچھی، پس اگر قیس ضعیف ہوتے تو ابن حجر عسقلانی ان کو مسدوق نہ کہتے، اور ترمذی ان کی حدیث کو جو ملازم سے روایت ہے حسن صحیح نہ کہتے، اور علی بن مدینی جو امام بخاری کے استاد ہیں، اور احادیث کی طلی دانی میں مشہور ہیں قیس بن طلحہ کی حدیث کو بسرہ کی حدیث پر ترجیح نہ دیتے، اور علامہ زبیلی نے تبیین الحقائق میں لکھا ہے "وحدیثک بسرة ضعفة جماعۃ، حتی قال یحییٰ بن معین: ثلاثة آحادہا لکم تصحیح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حدیثک من التکرار ولا نکاح الا بولی، وکل منکر خزام نکرہ أبو الفرج ومثله عن أحمد بن حنبل وإسحاق بن زہرونہ" (۳) یعنی اور حدیث بسرہ کی ضعیف کہا اس کو ایک جماعت نے یہاں تک کہ یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ تین حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح نہیں ہوئیں، حدیث میں ذکر کر کی، اور حدیث لا نکاح الا بولی کی، اور حدیث کل منکر حرام کی، ذکر کیا اس کو ابو الفرج نے، اور مثل اسی کے امام احمد اور ابی بن راہویہ سے مروی ہے اچھی، اور امام بخاری کا یہ کہنا کہ یہ حدیث اس باب میں زیادہ صحیح ہے اس کو مستثنیٰ نہیں کرتی نفس بھی یہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہو بلکہ ہاتھ راہ راہوں کے اس کو صحیح کہا ہے، اور قیس بن طلحہ کی حدیث کو امام طحاوی نے کہا ہے "ہذا حدیثک مستقیم الا سناد غیر مضطرب فی اسنادہ، وتغنیہ، بخلاف حدیثک بسرة، لأن فیہ اضطراباً" (۴) یعنی یہ حدیث مضبوط اسناد کی ہے، نہیں اضطراب ہے اسناد اور اس کے متن میں، برخلاف حدیث بسرہ کے کہ اس کی اسناد اور متن میں اضطراب ہے اچھی، اور عمرو بن علی الفلاس سے مروی ہے، کہا انہوں نے "حدیثک طلق عندنا ثبت من حدیثک بسرة ثبت ضفوان" (۵) یعنی حدیث طلق کی ہمارے نزدیک زیادہ صحیح ہے حدیث بسرہ سے اچھی، بلکہ طبرانی اور

۱۔۔۔۔۔ تقریب التہذیب، ذکر من اسمہ قیس، ص ۵۶، دار الرشید سوریا حلب

۲۔۔۔۔۔ جامع ترمذی

۳۔۔۔۔۔ تبیین الحقائق، کتاب الطہارۃ

۴۔۔۔۔۔ فتح القدیر، کتاب الطہارۃ، ج ۱، ص ۸

۵۔۔۔۔۔ فتح القدیر، کتاب الطہارۃ، ج ۱، ص ۹

ابن حزم نے بھی طلق کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔

### حدیث بسرہ معلول ہے

اور بسرہ کی حدیث میں شیخ الاسلام علامہ بخاری نے بتایہ میں بڑی گفتگو کی ہے، چنانچہ غلاماں کا یہ لکھا ہے ”وَعَلَى كُلِّ تَقْدِيرٍ، حَدِيثُكَ بِعُزَّةٍ مَعْلُولٌ، وَقَالَ فِي الْأَمَامِ هُوَ عِنْدَ الْبُخَارِيِّ مَعْلُولٌ“ (۱) یعنی ہر صورت سے حدیث بسرہ کی معلول اور ضعیف ہے، اور کہا امام میں یہ حدیث نزدیک بخاری کے معلول ہے انہی۔ اور علامہ بخاری دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو رسول اللہ ﷺ نے بڑے بڑے صحابہ کے روایت تو بیان نہیں کیا، یہاں تک کہ کسی سے نقل اس کی صحیح نہیں ہوئی، اور بیان کیا تو بسرہ عورت سے، حالانکہ رسول اللہ ﷺ کوادی عورت سے بھی زیادہ حیاء وار تھا انہی، اور باقی جتنی حدیثیں اور صحابہ سے مروی ہیں ان سب میں ضعیف اور کذاب راوی بھرے ہوئے ہیں، چنانچہ تفصیل ان کی بتایہ کے لواحق نواقض وضو سے ملاحظہ فرمائیے، اور اسی کے قائل ہیں عمر رضی اللہ عنہ، اور علی رضی اللہ عنہ، اور ابن عباس رضی اللہ عنہ، اور عبداللہ بن مسعود اور عمار بن یاسر اور تریقہ بن ثابت اور حذیفہ بن الیمان اور عمران بن حصین اور ابوالدرداء اور سعد بن ابی وقاص صحابہ میں، اور حسن بصری اور سعید بن مسیب تابعین سے، اور سفیان ثوری کا بھی یہی مذہب ہے۔

**ہاں:** امام اعظم رحمہ اللہ کہتے کے چھوٹے پاس کو تین بار دھونے کے قائل ہیں انہی۔

**اقول:** یہ حدیث منسوخ ہے، چنانچہ بحث اس کی خوب شرح واسط سے صفحہ ۶۳ میں ہم بیان کرتے ہیں۔

**ہاں:** امام اعظم کے نزدیک شراب کا سرکہ بنانا اور اس کا کھانا پینا جائز ہے انہی۔

**اقول:** بحث اس کی صفحہ ۶۳ میں مفصلاً مذکور ہوئی، یہاں کوئی حاجت مکرر بیان کرنے کی نہیں ہے۔

منہن کرچہ دلہند شیریں بود

سر اور قصہ یاق و خمیس بود

چو یکبار گفتی گو باز منی

کہ طواچو یکبار خوردند و بس

**ہاں:** امام اعظم نماز کے اندر وضو کے ٹوٹنے سے اس نماز کو از سر نو پڑھنے کے قائل نہیں، بنا کرنے کے قائل ہیں، حالانکہ اس

باب میں حدیث صحیح جو کہ مستدر امام احمد اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ میں روایت ہے علی بن طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہی۔

### کشف کید یک صد و ششم

**اقتول:** یہ شخص غلط ہے کہ امام صاحب از سر نو نماز کے قائل نہیں، بلکہ تمام فتویٰ کتابوں میں احتیاطاً افضل لکھا ہے،

ہاں واجب نہیں جانتے، پس اگر احتیاط نہ کرتے تو افضل کیوں کہتے۔

اور مسک الختام میں لکھا ہے: ترمذی کہتے ہیں کہ امام بخاری نے کہا ہے، نہیں جانتا میں کوئی حدیث علی بن طلحہ کی

سوائے اس ایک حدیث کے، اور نہیں پہچانتا میں اس کو حدیث طلق بن علی سے، اور علت بیان کی ہے اس حدیث کی کہ ابن قطان نے باری طور کہ مسلم بن سلام راوی مجهول ہے، اسی طرح تحقیق میں لکھا ہے اسی۔ (۱)

نماز کے اندر وضو ٹوٹنے سے از سر نو نماز پڑھنا افضل ہے

اور برہان شرح مواہب الرحمن میں لکھا ہے کہ بتائے سلوۃ کی حدیث ابن ماجہ نے مرفوع روایت کی ہے، اور ابن ابی شیبہ نے بھی، اور اسی طرح عمر بن عبد العزیز اور علی بن عبد الوہاب اور ابو بکر صدیق اور ابن عمر رضی اللہ عنہما اور سلیمان فارسی جہد سے موقوف روایت کی ہے، اور علقمہ اور طاؤس اور سالم بن عبد اللہ اور سعید بن جبیر اور شعبی اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور عطاء اور کھول اور سعید بن مسیب بھی ان کے اس میں تابع ہوئے ہیں، اور کفایت کرتی ہے اقدان لوگوں کی، اور اسعیف اس واسطے افضل ہے تاکہ نماز ظل سے خالی ہو، اور اشتباہ خلاف سے چید ہو جائے اسی۔ (۲)

اور مسک الختام میں ہے: حاصل ضعیف کہنے حدیث ابن ماجہ کا یہ ہے کہ اتصال اس حدیث کا انحضرت ﷺ تک غلط ہے، بلکہ صحیح یہ ہے کہ یہ حدیث مرسل ہے، امام احمد اور بیہقی نے کہا ہے کہ صواب مرسل ہے، پس نزدیک اس شخص کے کہ مرسل کو حجت کہتا ہے جو کچھ اس حدیث میں مذکور ہوا ناقص ہے، اور شوکانی نے کہا ہے اس باب میں ایک جماعت صحابہ سے روایتیں ہیں اور سب قابل استدلال ہیں اسی۔ (۳) غرض ابن ماجہ کی حدیث میں بیحد ارسال کے بعض محدثین نے موافق اپنے مذہب کے ضعیف کہہ دیا ہے، مگر حنفیہ کے نزدیک ہے کہ جمہور علما کے نزدیک سوائے بعض کے مراسل حجت ہیں، چنانچہ تخریج اس کی صفحہ ۲۳۹ میں تفصیل تمام گذر چکی، علاوہ اس کے اس قدر صحابہ اور تابعین سے بھی صحیح روایات موجود ہیں، بہر حال اس حدیث کو بھی ترجیح ہے جیسا کہ پہلی حدیث کو قوت تھی، اس کو ضعیف کہہ دینا صریح مغالطہ ہے۔

۵۵: امام اعظم رحمہ اللہ کا گوشہ کمانے سے روایت کرنے کے قائل نہیں، حالانکہ اس باب میں یہ دو حدیثیں صحیح موجود ہیں، الخ۔

### کشف کید یک صد و نیم

”الوضوء من ماست النار“ والی حدیث ”ترك الوضوء من ماست النار“ والی حدیث سے منسوخ ہے

احول: یہ حدیث ترك الوضوء بما تشب النار کی حدیث سے منسوخ ہے، امام نووی شرح مسلم میں لکھتے

ہیں: وَأَجَابُوا عَنْ حَدِيثِ الْوُضُوءِ بِمَا مَثَلَتْ بِهِ نَارُهَا، أَنَّهُ مَنْسُوخٌ بِحَدِيثِ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: كَانَ إِخْرَ الْأَمْرَيْنِ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرْكُ الْوُضُوءِ بِمَا تَشَبَّ النَّارُ، وَهُوَ حَدِيثُ حَبِيبِ زَوْادٍ أَبَوْنَاؤُهُ وَالنَّسَائِيُّ وَغَيْرُهُمَا مِنْ أَهْلِ السَّنَنِ بِأَسَانِيدِهِمُ الصَّحِيحَةِ، وَالْجَوَابُ

۱..... مسک الختام شرح بلوغ النرام، ج ۱ ص ۱۵۹

۲..... برہان شرح مواہب الرحمن، کتاب الصلوۃ

۳..... مسک الختام، ج ۱ ص ۷۲، مطبوعہ نظامی

الْقَائِمِ أَنَّ الْمُرَادَ بِالْوَضُوءِ غَسْلُ الْقَمَرِ وَالْكَفَّيْنِ، ثُمَّ إِنَّ هَذَا الْخِلَافَ الَّذِي حَكَيْفَاهُ كَانَ فِي الصَّدْرِ الْأَوَّلِ، ثُمَّ اجْتَمَعَ الْخُلَفَاءُ بَعْدَ ذَلِكَ عَلَى أَنَّهُ لَا يَجِبُ الْوَضُوءُ بِكُلِّ مَا مَسَّخَةُ النَّارِ (۱) یعنی جمہور نے اس حدیث "الوضوء مما مست النار" کے دو جواب دیئے ہیں، ایک یہ کہ یہ حدیث منسوخ ہے جاہر کی حدیث سے، کہا انہوں نے، آخر دوامروں کا رسول اللہ ﷺ سے ترک کرنا وضو کا تھا اس چیز سے جس کو آگ نے پکایا ہے، اور یہ حدیث صحیح ہے، روایت کیا اس کو ابو داؤد اور نسائی وغیرہ اہل مشن نے اسانید صحیحہ سے، اور دوسرا جواب یہ ہے کہ مراد وضو سے دھونا نہ اور باتوں کا ہے، پھر یہ خلاف جو ہم نے بیان کیا قرآن اول میں تھا، پھر علمائے بعد اس کے اس بات پر اجماع کر لیا کہ وضو آگ کی پکی ہوئی شے کے کھانے سے واجب نہیں ہوتا انہی۔

### اونٹ کا گوشت کھانا ناقض وضو نہیں

اور دوسرے مقام پر اسی کتاب میں لکھا ہے کہ اختلاف کیا ہے علمائے اونٹ کے گوشت کھانے میں، پس اکثر اس طرف گئے ہیں کہ اس سے وضو نہیں جاتا، چنانچہ خلفائے راشدین ابو بکرؓ، اور عمرؓ، اور عثمانؓ، اور علیؓ، یہ چاروں اہل بیت مسود اور ابی بن کعب اور ابن عباسؓ، اور ابو الدرداء اور ابو طلحہ اور عامر بن ربیعہ اور ابو امامہ رضی اللہ عنہم اور جمہور تابعین اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور اصحاب ان کے اسی طرف گئے ہیں، اور جمہور نے حدیث وضو کا حدیث جاہر سے جواب دیا ہے کہ آخر وہ امروں کا رسول اللہ ﷺ سے ترک کرنا وضو کا تھا اس چیز سے کہ جس کو آگ نے مس کیا ہوا انہی۔ (۲) پس ثابت ہوا کہ جمہور صحابہ اور تابعین کا یہی عمل ہے کہ اونٹ کے گوشت سے وضو نہیں جاتا، اور مرتج حدیث ناسخ اس کی بھی موجود ہے، پھر کیونکہ امام صاحب پر الزام ہو سکتا ہے، ہاں اگر کوئی احتیاطاً وضو کر لے تو امام صاحب اس کو کہیں منع نہیں کرتے، فقط وجوب وضو ناسخ کرتے ہیں، اس کا ثبوت ظاہریہ سے قیاس سے کیا بھی از قلم مخالفات ہے، ہاں البتہ اعتراض لائیں اور ایراد بے سہی کرنا ان لوگوں کی قدرتی بات ہے، اس سے کیا ہو سکتا ہے، یہ بالکل وہابیات ہے، کسی بات کا دعویٰ کرنا تو اپنے دعا کا اثبات بھی لازم سمجھو اور نہ اس بے استعدادی پر متاعر وہ کرو۔

لیکن چوتھی دلیل یہاں

غلطی ندارد کسی بات کو کار

بلکہ خود جاہر ہے جو راوی وضو کے ہیں وہی راوی ترک وضو کو آخر الامرین کہتے ہیں، غرض حقیقہ پر کسی صورت سے اعتراض ممکن نہیں، ہاں جاہل آدمی جو چاہے کہے وہ معذور ہے۔

۱..... شروع مسلم للنووی: ج ۱، ص ۱۵۹، باب الوضوء مما مست النار، مجلس برکات

۲..... شروع مسلم للنووی: ج ۱، ص ۱۵۸، باب الوضوء من الحوم الاہل، مرجع سابق



## کشف کید یک صدودہم

**قال:** امام اعظم کے نزدیک خانہ کعبہ کی پشت پر نماز پڑھنی درست ہے، حالانکہ یہ بات خانہ کعبہ کی تعلیم کے بھی خلاف ہے، اور پیغمبر کی حدیث کے بھی برعکس ہے، دیکھو ترمذی اور ابن ماجہ میں روایت ہے ابن عمرؓ سے کہ کہا منع کیا رسول اللہ ﷺ نے یہ کہ نماز پڑھی جائے سات جگہ میں الخ۔

## خانہ کعبہ کی پشت پر نماز مکروہ ہے

**اقول:** کعبہ پر نماز پڑھنی مکروہ ہے، چنانچہ ہادیہ میں لکھا ہے ”إِلَّا أَنَّهُ يُكْرَهُ لِمَا فِيهِ مِنْ تَرْكِ التَّعْظِيمِ وَقَدْ وَزَنَ النَّهْيُ غَفْلَةً عَنِ النَّبِيِّ ﷺ“ (۱) یعنی مکروہ ہے بسبب اس کے کہ اس میں ترک تعظیم ہے اور غفلت اس سے نمی وارو ہوئی ہے مخضرت ﷺ سے اٹھی۔

اسی طرح تمام فقہ کی کتابوں میں مکروہ لکھا ہے، اور خود ترمذی اور ابن ماجہ نے اس حدیث نمی کو باب کرا بیت صلوٰۃ میں لکھا ہے، پس معلوم ہوا کہ محدثین کے نزدیک بھی ان مواضع میں نماز مکروہ ہے، البتہ اگر حقیقہ بلا کرا بیت نماز کو درست کہتے تو احتیاط کے منافی تھا، اسی طرح مقبرہ اور راستہ اور حمام میں جمہور کے نزدیک نماز غاصد نہیں ہوتی، بلکہ مکروہ ہوتی ہے، علاوہ اس کے یہ حدیث ضعیف ہے، چنانچہ ترمذی نے کہا ہے ”خَدِثُكَ ابْنُ عُثْمَانَ إِسْنَادُهُ لَيْسَ بِذَلِكَ الْقَوِي وَقَدْ تَكَلَّمَ فِي زَيْدِ بْنِ جُنَيْدٍ عَنْ قَتْلٍ جَفَلَهُ“ (۲) یعنی حدیث ابن عمر کی اسناد قوی نہیں، اور حقیقہ زید بن جبرہ میں کلام کیا گیا ہے باعتبار حافظہ ان کے اٹھی۔ پس اول تو معترض صاحب کو اس کی صحت پر پوچھنا چاہئے تھی، اور پھر یہ دیکھنا مناسب تھا کہ نمی اس میں کون سی ہے، اور پھر مذہب امام صاحب کا بلا کرا بیت ان کے نزدیک جائز ہے یا نہیں، معترض صاحب نے سب کو بالائے طاق دکھ کر اپنے دل کا غم خوب نکالا، چھوٹا مسروری ہاتھ قتل و مقتول کا دینے کو تیار، اور عقل و فہم پر ہتھ کہ ضعیف حدیث کو بھی حجت گردان کر اپنی جمالت ظاہر کرتے ہیں، یہ سب کج فہمی اور نا انصافی آپ کی لاف بھی کے بدولت حاصل ہوئی ہے۔

ہر نفس و عاقل کہ دور را نمودی وار آخرای باوصیایں ہما آوردہ تست

## مؤلف ظفر کا مسائل حنفیہ میں ایک اور مقالہ

**قال:** اور ایک مقالہ مقلدین ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ حدیث پر چلنے والے فقہ کی کتابوں کے مسائل کو براہ جانتے ہیں، بلکہ بعض لوگ ان کو مردود بھی کہتے ہیں الخ۔

**اقول:** اس مقالے کو معترض صاحب نے خفیہ کی طرف کیوں نسبت کیا، خود مردود مسائل لکھ دیئے ہوتے، مجروح کیا

۱..... الجزء ان الاولان من الهدایة، ص ۱۶۵، مجلس بروکات مبارک پور

۲..... ترمذی ص ۶۵

کریں عادت پڑی کب چھوٹی ہے۔

خوی بدور طبعی کر نشست

نرود جز بوقت مرگ از دست

**حل:** مسئلہ اول اور دوم کو ایک مردود مسئلہ فقہ حنفیہ کا حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک یہ ہے جو کہ تاریخ اختلاف میں لکھا ہے اٹح۔

کشف کید یک صدور یا زوہم

معرض صاحب کا جواب

**اقول:** یہ دونوں مسئلے محض بے اصل ہیں، ہرگز قابل اعتبار نہیں، چنانچہ جواب صاحب امیر بھوپال جن کے قول کو معرض صاحب "کمالوخی من العنفلہ" سمجھتے ہیں اپنی کتاب کشف الالتباس میں لکھتے ہیں: یہ حکایت جس کا غلامہ معتبر نہ ہوا کلام کثیر و غلام کا شرع میں ہے محض بے اصل ہے، اس لئے کہ علی الاطلاق عدم اعتبار ان کے اقوال کا محتاق بیان دلیل ہے، اور مخالف قواعد شرع اصل قصحج اگر مطوم ہو اور وجوہ طعن ظاہر ہوں تو کچھ کہا جائے۔

وَمَثَلُ الذَّنَابِ يَزَاعِي مَوْضِعَ الزَّلَالِ

کوئی کام سوائے معیوب چھٹی کرام نہیں

ذَرَهُمْ فِي حُفَّتَيْنِهِمْ يَفْهَمُونَ اَنْتَهَى۔ (۱)

**حل:** مسئلہ سوم اور ایک مردود مسئلہ فقہ حنفیہ کا حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک یہ ہے، جو کہ احیاء العلوم میں لکھا ہے اٹح۔

**اقول:** یہ حکایت بلا سند قابل بحث نہیں، احیاء العلوم میں تو بعضے موضوع حدیثیں بھی لکھی ہیں، اور یہ تو فقط قصہ ہے، علاوہ اس کے معرض صاحب نے کوئی حدیث بھی تو اس کے مخالف نہیں لکھی، اور حنفیہ کی طرف سے یہ جواب ہے کہ ان کا اس پر عمل نہیں۔

**حل:** مسئلہ چہارم اور ایک مردود مسئلہ فقہ حنفیہ کا حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک یہ ہے جو کہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے اٹح۔

**اقول:** اس کا جواب بھی صفحہ ۶۴ میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

**حل:** مسئلہ پنجم اور ایک مردود مسئلہ فقہ حنفیہ کا حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک یہ ہے جو کہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے اٹح۔

کشف کید یک صدور و زوہم

**اقول:** قاضی خان نے یہ صورت امام ابو یوسف سے نقل کی ہے، اس پر حنفیہ کا عمل نہیں، چنانچہ قاضی خان میں اس سے پہلے یہ عبارت موجود ہے "اِذَا ضَبَّ الطَّبَاخُ فِي الْقِدْرِ مَكَانَ الْخَلِّ خُفْرًا غَلِيظًا فَالْكُلُّ لَا يَنْطَهَرُ اَبَدًا"

”وَمَنْ رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يُغْلَسُ ثَلَاثًا لَا يُؤْخَذُ بِهِ، كَذَا الْجَنَظَةُ إِذَا مَلَبَحَتْ فِي الْخَمْرِ لَا يَطْلُقُ“ (۱) یعنی جس وقت پکانے والا ہانڈی میں سرکہ کی جگہ شراب غلیظ ڈال دے، پس سب کبھی پاک نہیں ہوگا، اور وہ جو امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اس کو تین بار جوش دیا جائے تو وہ ٹائل اعتبار کے نہیں، اسی طرح گیہوں جب شراب میں پکائے جائیں کبھی پاک نہیں ہوں گے اچھی۔

### مؤلف ظفر کا اعتراض امام ابو یوسف پر اور اس کا جواب

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ نہیں، اور اگر مستعرض صاحب کا امام ابو یوسف پر اعتراض ہے تو محض بیجا ہے، اس لئے کہ کوئی حدیث اس کی حرمت پر وال نہیں، اور اگر کسی حدیث میں نھی وارد ہے تو وہ متروکی نہیں ہے، چنانچہ اس کا جواب بھی صفحہ ۶۴ میں گذر چکا، اور اسی مسئلہ مجہم میں جو تیسری صورت ہے اس کے پاک ہونے میں کچھ شبہ نہیں، تمام نجاسات اس طرح دھونے سے پاک ہو جاتی ہیں۔

**قول:** مسئلہ ششم و ہفتم کہ ایک مرد و مسئلہ فقہ حنفیہ کا حدیث پر چٹنے والوں کے نزدیک یہ ہے جو قدا وے قاضی خاں میں لکھا ہے، الخ۔

**قول:** اس کا جواب بھی صفحہ ۶۴ میں مذکور ہے، اور جواب مسئلہ ہفتم کا مسئلہ دوازدہم یہ ہے کہ ان کے بعض پر حنفیہ کامل نہیں، مگر مستعرض صاحب کو مشکل پڑے گی، اس لئے کہ کسی حدیث کی مخالفت ان مسائل میں مستعرض صاحب ثابت نہیں کر سکتے، اسی وجہ سے فقط زبانی جمع خرقہ پر اکتفا کی ہے۔

**قول:** مسئلہ یزدہم الخ۔

**قول:** حنفیہ کے نزدیک یہ مسئلہ مفتی پر نہیں، بلکہ اس میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے، اور امام صاحب کی طرف سے جواب اس کا صفحہ ۲۳۳ میں لکھ چکے ہیں، بلکہ ابن ہمام نے امام صاحب کے قول کو فتویٰ کہا ہے، وہاں اس کی خوب تفصیل موجود ہے ملاحظہ فرمائیے۔

**قول:** مسئلہ چہار دہم الخ۔

**قول:** اس کی بحث صفحہ ۲۳۸ میں مفصل مذکور ہے۔

**قول:** مسئلہ پانزدہم الخ۔

**قول:** اگر حنفیہ پر اعتراض ہے تو ان کا عمل اس پر نہیں، بلکہ صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے، اور اگر امام صاحب پر اعتراض ہے تو جواب اس کا صفحہ ۱۵۱ میں گزر چکا۔

ہو وہ: مسئلہ شانزدہم الخ۔

اقول: اس کی بحث بالتفصیل صفحہ ۲۳۸ میں گذر چکی، مگر دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

ہو وہ: مسئلہ سترہم الخ۔

اقول: حجاب اس کا وہی ہے جو صفحہ ۲۱۴ میں مفصل ہم بیان کر چکے۔

ہو وہ: مسئلہ ہجدهم الخ۔

دباغت سے آدمی اور خنزیر کی جلد مستثنیٰ ہے

اقول: حقیقہ کے نزدیک اس پر مطلق محل نہیں، بلکہ تمام نقدی کتابوں میں دباغت سے جلد خنزیر اور آدمی کو مستثنیٰ کر دیا ہے، اور امام ابو یوسف کی طرف سے یہ جواب ہے کہ کسی حدیث کے یہ مسئلہ مخالف نہیں، بلکہ حضرات ظاہر یہ کہ تو اس مسئلے میں بھی چون و چرا کرتا نہیں، اس لئے کہ حدیث میں جو الفاظ ہیں اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی کا چمڑا ہو دباغت سے پاک ہو جاتا ہے، اور کہیں حدیث میں کسی چمڑے کی تخصیص بھی نہیں پائی جاتی ہے، مسلم میں ہے "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ غُبَّاسٍ، قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ: إِذَا ذُبِغَ الْإِهَابُ فَقَدْ حَلَّزَ" (۱) یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ روایت ہے، کہا انہوں نے سنا میں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے تھے، جب چمڑا دباغت دیا جائے تو تحقیق وہ پاک ہو جاتا ہے۔

اور ترمذی میں ہے "أَيْنَا إِهَابٌ ذُبِغَ فَقَدْ حَلَّزَ" (۲) یعنی جو چمڑا دباغت دیا جائے گا سو تحقیق وہ پاک ہو جائے گا اچھی۔ اور اس حدیث کو ترمذی نے صحیح کہا ہے، پس حنفیہ تو امام صاحب کو اس حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قرآن میں "أَوْ لَحْمٍ خَمْزٍ أَوْ فَبَاقَةٍ رَجَسٌ" آیا ہے، اس سے تخصیص کر لی جائے گی، کیونکہ خمیر عائب کا مرجع تخریر ہے، لہٰذا نہیں، اور امام ابو یوسف مرجع اس کا لحم نیچے ہیں، اور حدیث میں عمومیہ تو موجود ہی ہے، اور کسی حدیث میں تخصیص نہیں پائی جاتی، پس امام ابو یوسف پر تو اعتراض محض بجا ہے، ظاہر یہ کہ مشکل پڑ گئی، کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ کیا خمیر عائب اچھے قرآن کے معنی نہیں سمجھتے تھے جو آپ نے ہر کھال میں دباغت سے حکم طہارت کا دیا، یہاں نہ چلے گا، پس ضرور ہوا کہ معترض صاحب بھی خنزیر کی طرف خمیر پھیریں گے، اور آیت سے حدیث کی تخصیص کریں گے، گو کا عدہ کلی ان کا باقی نہ رہے، مگر امام ابو یوسف جو لحم کی طرف خمیر پھیرتے ہیں اس کا جواب معترض صاحب کو نہی حدیث سے دیں گے، ذرا سوچیں اور گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ اس سوچنی پر یہ دعویٰ حدیث دانی کس برتے پر تپا پائی۔

ما شق ہوئے ہیں یار کے ہم کس امید پر  
جز آہ نارسا کوئی سامان ہی نہیں

۱..... مشکوٰۃ المصابیح، باب تطہیر النجاسات، ۵۲، مجلس برکات

۲..... ترمذی حدیث رقم ۱۷۲۸..... مسند احمد ج ۱ ص ۲۶۹..... فضائل ج ۱ ص ۱۷۳

قوله: مسئلہ نوز و اہم تا مسئلہ بست و روم الخ۔

اقول: یہ مسئلہ کسی حدیث کے مخالف نہیں، بلکہ اعتراض بیجا ہے۔

قوله: مسئلہ بست و روم الخ۔

اقول: بحث اس کی صفحہ ۲۲۴ و صفحہ ۲۵۱ میں ذکر ہو چکی ہے۔

قوله: مسئلہ بست و چہار الخ۔

اقول: یہ مسئلہ بھی کسی حدیث کے مخالف نہیں۔

قوله: مسئلہ بست و پنجم و ششم الخ۔

حد بوجہ شبہ کے ساقط ہو جاتی ہے

اقول: حد بوجہ شبہ کے ساقط ہو جاتی ہے، چنانچہ صفحہ ۲۲۴ و صفحہ ۲۵۱ میں تفصیل اس کی بھی موجود ہے۔

قوله: مسئلہ بست و ہفتم الخ۔

اقول: اس میں تو اشک کراہیت موجود ہے، اس سے زیادہ کسی حدیث سے عارت نہیں ہوتا۔

قوله: مسئلہ بست و ہفتم الخ۔

اقول: یہ مسئلہ بھی کسی حدیث کے مخالف نہیں۔

قال: مسئلہ بست و پنجم اور ایک مرد و مسئلہ فحہ و خفیہ کا حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک یہ ہے، جو کہ رد الحکار شرح

رد الحکار میں لکھا ہے الخ۔

کشف کید یک صد و بیست و اہم

بوقت ضرورت شمی حرام سے علاج جائز ہے

اقول: حالت اضطرار میں جب خوف جان ہوتا ہو تو حرام نور کنار زبان سے نکل کر بھی کہنا جائز ہے، اسی طرح جو

دوا حرام ہے اگر اس میں شفا مختصر ہو اور کوئی ابقائے جان کے واسطے دوا بمصر نہ ہو تو اس وقت اس کا استعمال کسی حدیث کے

مخالف نہ ہوگا، مگر یہ صورت فقط فرضی عدم الوجود ہے، اسی واسطے لفظ فید کو شفا پر مقدم کیا ہے، جس سے صحت ثابت ہوتا ہے، علاوہ

اس کے بول سے مراد بول انسانی لینا کیا ضرور ہے، بلکہ پیشاب اونٹ اور بکری کا بھی ہو سکتا ہے، گو خفیہ کے نزدیک بلا ضرورت

اسی پیشاب کا استعمال بھی درست نہیں، کیونکہ وہ حدیث "عرشین" اور حدیث "بول ما یوکل لحم" کو حدیث "استر ہوا عن

البول" (۱) سے جس کو حاکم نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے منسوخ کہتے ہیں، مگر ظاہر یہ کہ نزدیک تو حدیثیں منسوخ نہیں،

ان کو اعتراض ہم پر کسی صورت سے نہیں پہنچ سکتا، خود معترض صاحب نے سابقہ حدیث عربین بخاری اور ترمذی سے نقل کی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بلا ضرورت بھی ان کے نزدیک ان کا پیشاب پینا داکے لئے جائز ہے، یہ عجب معاملہ ہے کہ اپنے معمولات سے اعتراض اور دوسروں پر اعتراض ۔

لاذمیوں میں شرم کا کچھ بھی اثر نہیں ہے اعتراف اور یوں پراچی خبر نہیں

غیر مقلدین کے یہاں بلا ضرورت پیشاب کا استعمال جائز ہے

چنانچہ وارفتگی اور مستدام احمد میں ہے "عَنِ ابْنِ زَوَّالٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: لَا بَأْسَ بِمَوْلٍ مَا يُوَكَّلُ لَيْلَةً" (۱) یعنی ہر ماہ بن عازب سے روایت ہے، کہا انہوں نے: فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: مجھیں مضائقہ ہے پیشاب میں اس چیز کے کہ کھایا جائے گوشت اس کا اٹھی۔ اور جاہلہ کی روایت میں ہے "مَا أَكَلُ لَيْلَةً فَلَا بَأْسَ بِمَوْلٍ" (۲) یعنی جس مٹی کا گوشت کھایا جائے پس نہیں کچھ مضائقہ اس کے پیشاب میں اٹھی۔ اسی وجہ سے امام مالک اور امام احمد کے نزدیک اونٹ اور بکری کا پیشاب پاک ہے، اور جمہور کے نزدیک یہ حدیث اسی حدیث مذکور سے منسوخ ہے، پس معرض صاحب کا اعتراض محض لغو اور بے اصل ہو گیا، نہ کوئی حدیث لکھتے ہیں، نہ کوئی آیت، فقط اپنی زبان کو رو و قدرج میں کافی سمجھتے ہیں، اس سے کیا ہوتا ہے، بلا دلیل معقول کے لاکھ نہیں نہیں کرو اور آپ اپنے من میں اس مٹھو بنو ہم ایک نہ مانیں گے، بلکہ تم کو ہم مل کو جانیں گے۔

یادہ گویوں کی نہ ہاتوں کا کرے کوئی یقین  
 کیونکہ یہ جھوٹ سے کر دیتے ہیں سب کی تسکین

ہیں دھل سب کے سب اور کرے سب علم و عمل  
 لغو بیکار محض فعل ہیں ان کے ہنسکین

ترجمہ: مسئلہ: امرا کی

۱۱۰۰: رد المحتار میں لکھا ہے: ”ذِكْرُ الْفَخْرِ الرَّازِيِّ فِي تَفْسِيرِ سُورَةِ الْمُؤْمِنِينَ“ یعنی اس قول کو امام فخر الدین رازی نے تفسیر سورہ مؤمنین میں لکھا ہے اسی میں عبارت کے بعد لکھا ہے ”قُلْتُ وَمَعَادُهُ أَفْهَمُ أَفْضَلُ مِنْ الْإِقْبَاطِ“ یعنی میں کہتا ہوں کہ معاد اس کا یہ ہے کہ امامت اقتدا سے افضل ہے اچھی۔ (۲)

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ قول کسی حنفی یا شافعی کا تو نہیں معلوم ہوتا، غالباً کسی غیر مقلد ظاہریہ کا قول ہوگا، اس کے نقل کرنے سے کچھ حنفیہ پر اس کا قائل ہونا لازم نہیں آتا، منصفیہ کے نزدیک امام کی قرأت کافی ہے، اور قرأت خلف الامام سے رسول اللہ ﷺ نے پہلک جھڑکا ہے، اور شافعیہ کے نزدیک مقتدی کی قرأت واجب ہے، **وَالْكُلُّ وَجْهَةٌ** علاوہ اس کے اگر کوئی بیظن احتیاط

۱..... مشکوٰۃ، ص ۵۳، باب تطہیر النجاسات، مجلس برکات مبارک پور

١..... مرجع سابق

٣..... ربه المختار، ص ١، ص ١٧١، مطبوعه مصر



ابوداؤد وغیرہ نے جو روایت کی ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ نہیں وضو ہوتا اس شخص کا جو اللہ کا نام نہ ذکر کرے اچھی۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ دونوں کے معنوں میں کیا فرق ہے، بلکہ معنی تو ایک ہے، البتہ الفاظ کا فرق ہے، پھر اس کے کیا معنی کر تمام محدثین تو روایت بالمعنی کو جائز رکھیں اور صاحب ہدایہ کو روایت بالمعنی جائز نہ ہو، عجیب انصاف ہے۔

ماہی قاری شرح مسند امام کے خطبے میں لکھتے ہیں "وَخَاصِلُهُ أَنَّهُ لَمْ يُجَوِّزِ الزَّوَايَةَ بِالْمَعْنَى وَلَوْ كَانَ مُرَادًا بِالْمَعْنَى، خِلَافًا لِلْجَمْعِ مِنَ الْمُتَخَذِينَ، فَإِنَّهُمْ جَوَّزُوا الزَّوَايَةَ بِالْمَعْنَى، لَا سِيَّمَا عِنْدَ تَصْنِيفِ الْمَعْنَى" یعنی حاصل یہ ہے کہ امام صاحب روایت بالمعنی جائز نہیں رکھتے، مگر چوہہ ہم معنی اصل کے ہو، برخلاف جمہور محدثین کے، پس تحقیق انہوں نے جائز رکھا ہے روایت بالمعنی کو، خصوصاً وقت بھول جانے اصل کے اچھی۔

روایت بالمعنی جائز ہے

پس جب کہ محدثین کے نزدیک مطلقاً روایت بالمعنی جائز ہے خاص کر اس وقت میں کہ جب اصل حدیث یاد نہ ہو، پھر اگر صاحب ہدایہ نے روایت بالمعنی کی تو کون سا قصور ہوا، تمام احادیث کی کتابوں میں روایت بالمعنی موجود ہے، ورنہ ایک قصے میں راویوں کے الفاظ مختلف نہ ہوتے، حالانکہ جیسے الوداع وغیرہ کی حدیثیں دیکھو، کیسے مختلف الفاظ سے موجود ہیں، پس ایسی بات دھری مختصر صاحب کو نہ چاہیے کہ اپنے پیروں کو چمپا دیں، اور دوسروں پر الزام لگائیں۔

سن لے اوکا زب کج فہم زادھیان سے بات جو مسلمان ہیں کہتے ہیں وہ ایمان سے بات

ہٹ دھرم ایسا تو دنیا میں نہ ہوگا کوئی لاکھ سمجھاؤ پرستائیں تو کان سے بات

ہو وہ: حدیث دوم الخ۔

احول: یعنی میں نے "وَمَا وَرَدَ هَذَا الْخَبَرُ بِهَذَا اللَّفْظِ، وَالَّذِي وَرَدَ هُوَ نَارُ وَادِ الدَّارِ قَطْنِي فِي سَنَةِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: خَلَّلُوا أَصَابِعَكُمْ لَا يَخْلُلُهَا اللَّهُ بِالنَّارِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، وَأَخْرَجَهُ الطَّبْرَانِيُّ مِنْ حَدِيثِ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: مَنْ لَمْ يَخْلُلْ أَصَابِعَهُ بِالنَّارِ خَلَّلَهَا اللَّهُ بِالنَّارِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، وَفِي النَّبَابِ عَنْ لَقِيطِ بْنِ صَبْرَةَ وَابْنِ عَبَّاسٍ وَالرَّبِيعِ بَحْثُ مَعْنَى وَعَنْ عُمَانَ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَعْنُودٍ" (۱) یعنی نہیں وارو ہوئی یہ حدیث ان الفاظ سے، اور وہ جو وارو ہوئی ہے وہ ہے کہ جس کو دار قطنی نے اپنی سنن میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے، کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، خلال کرو اپنی انگلیوں کا نہیں خلال کرے گا ان میں اللہ آگ کے ساتھ قیامت کے دن، اور روایت کیا اس کو طبرانی نے حدیث وائل بن حجر سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جو شخص نہ خلال کرے گا اپنی انگلیوں کا پانی کے ساتھ تو خلال کرے گا اللہ تعالیٰ ان کا آگ کے ساتھ قیامت کے دن، اور اس



باب میں محدثیں القیام بن حمیرہ اور ابن عباس اور ربیعہ بنت معوذہ اور عثمان اور عبداللہ بن مسعود بیچے سے بھی مروی ہیں انہی۔

### معرض صاحب کا فریب

اسی طرح ان دونوں میں گواہی کا کچھ فرق ہے، مگر مطلب دونوں کا ایک ہے، معرض صاحب نے دھوکا دینے کو یعنی کی پوری عبارت نقل نہیں کی، وہاں کیا آیات و امانت ہے، آخر فریب اور دھوکے کی بات کھل گئی۔

گرش نہشت کنی در میان صمد چکے خروزد و در نشان بی دہ کہ کا فورست

قولہ: حدیث سوم الخ۔

اقول: یعنی میں ہے "هَذَا الْحَدِيثُ بِهَذَا اللَّفْظِ لَمْ يُخْرِجْهُ أَحَدٌ، وَلَكِنَّ الْأَيْمَةَ السَّنَةَ أَخْرَجُوهُ قَرِيباً مُعْتَمِدَةً فِي كُتُبِهِمْ، مِنْ حَدِيثِ تَصْرُوقٍ عَنْ غَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُجِبُّ التَّيَامُنَ فِي كُلِّ شَيْءٍ مَحْطَى فِي مَلْبُورِهِ وَتَنَعْلِهِ وَتَرْجُلِهِ وَشَلَاةِ كُلِّهِ، زَوَاةِ مُسْلِمٍ وَالنَّسَائِيِّ وَابْنِ سَابِكَةَ فِي الطَّهَارَانِيَّةِ وَالْبُزْأَوْدَةِ فِي اللَّيَاسِ وَالْبُخَارِيِّ وَالتِّرْمِذِيِّ فِي الصَّلَاةِ، وَالْفَاظِلْهُمُ مُتَقَارِبَةً، وَأَخْرَجَهُ ابْنُ خَبَّازٍ، وَلَفْظُهُ كَانَ يُجِبُّ التَّيَامُنَ فِي كُلِّ شَيْءٍ فِي وَضُوئِهِ حَتَّى فِي التَّرْجُلِ وَالْإِنْتِفَالِ" (۱) یعنی اس حدیث کو ان الفاظ سے کسی نے روایت نہیں کیا ہے، لیکن بعض اہاموں نے اپنی کتابوں میں قریب اس کے روایت کی ہے، حدیث مصروق سے روایت ہے، مانث سے، کہا انہوں نے، رسول اللہ ﷺ دوست رکھتے تھے دہنی جانب سے شروع کرنے کو ہر شے میں، یہاں تک کہ اپنے وضو میں اور جوتیاں پہننے میں اور کنگھی کرنے میں اور کل حال میں اپنے روایت کیا اس کو مسلم اور نسائی اور ابن ماجہ نے طہارت میں، اور ابو داؤد نے لباس میں، اور بخاری اور ترمذی نے صلوٰۃ میں اور الفاظ ان کے قریب قریب ہیں، احمد ابن حنبل نے جو روایت کی ہے اس کے لفظ یہ ہیں کہ رسول اللہ ﷺ دوسرے رکھتے تھے چاروں کو ہر بات میں وضو اپنے میں، یہاں تک کہ کنگھی کرنے میں اور جوتیاں پہننے میں انہی، اس حدیث میں بھی نحو کر لیجئے کہ خود محدثین کے الفاظ میں فرق ہے، مگر معنی اور مطلب سب کا ایک ہے۔

آنکھیں جدا جدا ہیں مگر نور ایک ہے

قولہ: حدیث چہارم الخ۔

اقول: یعنی میں ہے "هَذَا الْحَدِيثُ غَرِيبٌ، لَا يَكُذَّرُ لَهُ فِي كُتُبِ الْحَدِيثِ، وَاسْتَدْلَّ الشَّافِعِيُّ زَمَنٌ تَبِعَهُ فَيُنَاقِضُ إِلَيْهِ بِأَحَادِيثٍ، مِنْهَا مَا رَوَى عَنْ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَاءَ فَقَسَلُ فَنَافَقَ فَنَقِلَ لَهُ الْأَتَشْوِضُ وَضُوءُكَ لِلصَّلَاةِ، فَقَالَ: هَكَذَا الْوُضُوءُ مِنَ النَّبِيِّ" (۲) یعنی یہ حدیث قریب ہے، نہیں ذکر اس کا

کتب حدیث میں، اور امام شافعی اور ان کے مقلدوں نے اس میں کئی حدیثوں سے استدلال کیا ہے، لیکن ان کی وہ ہے جو آنحضرت ﷺ سے روایت ہے کہ آپ نے قے کی، پس دھوپا نہ اپنے کو، پس کہا گیا آپ سے کہ وضو نماز کا سارا آپ کیوں نہیں کرتے؟ فرمایا قے سے ایسا ہی وضو ہوتا ہے انھی۔

اب غور فرمائیے کہ صاحب ہدایہ نے اگر یہ کہہ دیا کہ رسول اللہ سے روایت ہے کہ آپ نے قے کی اور وضو نہیں کیا، اس میں کیا خلاف ہو گیا، بلکہ اس حدیث سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے وضو نہیں کیا تھا، بلکہ فقط نہ دھویا تھا، جس بات میں امام شافعی کا اختلاف تھا وہ بیان کر دیا، زیادہ کی کیا ضرورت تھی، البتہ اگر اس کے مطلب میں وقت ہوتی تو مناسب نہ تھا، اور محدثین کے نزدیک بھی تو جتنی تفصیل سنی حدیث کی جائز ہے اسی طرح مختصر حدیث بیان کرنی بھی جائز ہے، امام نووی شریعت مسلم میں لکھتے ہیں: "وَالصَّحِيحُ الَّذِي ذَهَبَ إِلَيْهِ السَّجَّاهِيُّ وَالْمُحَقِّقُونَ مِنْ أَصْحَابِ الْحَدِيثِ وَالْفُقَهَاءِ وَالْأُصُولِ الْفَصِيلُ، وَجَوَّازُ ذَلِكَ مِنَ الْعَارِفِ إِذَا كَانَ مَا تَزَكَّى غَيْرَ مُتَعَلِّقٍ بِمَا زَوَّاهُ بِخَبْرٍ لَا يَخْتَلُ الْبَيَانُ وَلَا يَخْتَلِفُ الذَّلَالَةُ بِتَرْكِهِ" (۱) یعنی اور صحیح مذہب جس پر جمہور اور محققین اصحاب حدیث و فقہ و اصول ہیں اس میں تفصیل ہے، اور پچھاننے والے سے جائز ہے جب کہ وہ شیء جس کو اس نے ترک کر دیا ہے غیر متعلق اس سے ہو جس کو اس نے روایت کیا ہے، ہاں یہ طور کہ بیان متحمل نہ ہو جائے اور دلالت اس کے چھوڑ دینے سے مختلف نہ ہو انھی۔

تو وہ: حدیث بختم الخ۔

کروٹ پر لیٹنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے

اقول: کہا علامہ یحییٰ نے "هَذَا الْحَدِيثُ بِهَذَا اللَّفْظِ غَرِيبٌ، وَأَمَّا زَوَّاهُ أَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، وَلِلْفُطَى: أَنَّ الْوُضُوءَ لَا يَجِبُ إِلَّا عَلَى مَنْ نَامَ مُصْطَجِعاً، فَإِنَّهُ إِذَا اضْطَجَعَ اسْتَرْخَتْ مَفَاصِلُهُ، وَزَوَّاهُ أَحْمَدُ فِي مُسْتَدْرَكِهِ وَالطَّبْرَانِيُّ فِي مُعْجَمِهِ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ وَالذَّاقِقِيُّ فِي سُنَنِهِ وَزَوَّاهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي سُنَنِهِ، وَلِلْفُطَى: لَا يَجِبُ الْوُضُوءُ عَلَى مَنْ نَامَ جَالِساً أَوْ قَائِماً أَوْ سَاجِداً حَتَّى يَضَعَ جَنْبَهُ، فَإِنَّهُ إِذَا اضْطَجَعَ اسْتَرْخَتْ مَفَاصِلُهُ" (۲) یعنی یہ حدیث ابن القاط سے غریب ہے، بلکہ ابو داؤد اور ترمذی نے حدیث ابن عباس سے جو روایت کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں، کہ وضو نہیں واجب ہوتا مگر اس شخص پر جو سوئے کروٹ پر لیٹ کر، اس لیے کہ جب وہ لیٹ جائیگا تو جوڑ اس کے ڈھیلے ہو جائیں گے، اور روایت کیا اس کو امام احمد نے مستدرک میں اور طبرانی نے معجم میں اور ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور داؤد قطنی نے سنن میں اور

۱..... شرح مسلم ج ۱، ص ۴۰۴، مجلس برکات مبارک پور

۲..... منہاج ج ۱، ص ۲۸۰، ۲۸۱

روایت کیا اس کو یہ بتی نے سن اپنی میں اور لفظ اس کے یہ ہیں کہ وضو واجب نہیں اس شخص پر جو بیٹھ کر یا کھڑے ہوئے یا بعد میں سو جائے یہاں تک کہ رکھے پہلو ہانا کہ جب وہ لیٹ جاتا ہے کہ روت پر تو جو اس کے واسطے ہو جاتے ہیں انہی۔

کتب فقہ کا مطالعہ کیے بغیر حدیث کا سمجھنا بہت مشکل ہے

نہیں اس میں بھی صاحب ہدایہ نے بعید معنی حدیث کے اراکے ہیں، کچھ فرق نہیں الفاظ کی پابندی سے فہم مطلب کو سہی دور ہو جاتا ہے، بدون مطالعہ کتب فقہائے مجتہدین کے حدیث شریف کا مطلب سمجھنا بہت مشکل ہے۔

کردہ ہمارے سوزوں ہزار کی صورت بغیر فقہ نہیں اعتبار کی صورت

ہو وہ : حدیث ششم اربع۔

اقول: کہا علامہ یعنی نے "لَمْ يَنْكُرْ أَحَدٌ مِنَ الشَّرَاحِ أَصْلَ هَذِهِ الْحَدِيثِ، وَأَمَّا قَالِ الْأَمْرَازِيُّ وَنَبِيغَةُ الْأَكْمَلِ بِذَلِكَ مَارُوفِي عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَجَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: إِنَّهُمَا فَرَضَانِ فِي الْجَنَابَةِ، وَتَغْلَانِ فِي الْوُضُوءِ، وَلَفْظُ الْأَكْمَلِ: سُنَّتَانِ فِي الْوُضُوءِ، وَقَالَ السَّرُوحِيُّ: وَأَمَّا قَوْلُ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ بِذَلِكَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّهُمَا فَرَضَانِ فِي الْجَنَابَةِ وَسُنَّتَانِ فِي الْوُضُوءِ، فَلَا نَعْرِفُ، قُلْتُ: زَوَى الذَّارِقُطْنِيُّ ثُمَّ التَّبَهَّقِيُّ فِي سُنَنِهِمَا مَا يُقَارِبُ ذَلِكَ مِنْ حَدِيثِ بَرَكَةَ ابْنِ مُحْتَشِدٍ الْخَلِيفِيُّ عَنْ يُونُسَ بْنِ أَبِي اسْبَاطٍ عَنْ سَلَمَانَ عَنْ خَالِدِ بْنِ الْخَدَّاءِ عَنْ ابْنِ سِيرِينَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: الْفَضْمُضَةُ وَالِاسْتِشْقَاءُ لِلْجَنَبِ ثَلَاثُ فَرِيضَةٍ، وَزَوَاةُ الْحَاكِمِ فِي الْمُسْتَنْزِلَةِ، وَلَفْظُهُ: قَالَ: تَجْعَلُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْفَضْمُضَةَ وَالِاسْتِشْقَاءَ لِلْجَنَبِ ثَلَاثَ فَرِيضَةٍ، وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ: زَوَاةُ الثَّقَاتِ عَنْ سَلَمَانَ الشَّوْبَرِيِّ عَنْ خَالِدِ بْنِ الْخَدَّاءِ عَنْ ابْنِ سِيرِينَ مُرْسَلًا، وَقَالَ الصَّبِيحُ نَعْنِي الدِّينَ بَنِي الْإِنَامِ: وَقَدْ رُوِيَ هَذَا الْحَدِيثُ مُوَضَّوْعًا مِنْ غَيْرِ حَدِيثِ بَرَكَةَ (۱) ابھی نہیں ذکر کی کسی نے شرح ہدایہ سے اصل اس حدیث کی، ہاں امرازی اور اکمل نے کہا ہے یہ دلیل اس کے جو روایت کی گئی ابن عباس اور جابر بن عبد اللہ رحمہما سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ کلی کرنا اور تاک میں پانی ڈالنا جنابت میں فرض ہے، اور وضو میں غسل، اور لفظ اکمل کے وضو میں دو سنت ہیں، اور کہا سروجی نے لیکن: قول صاحب ہدایہ کا یہ دلیل قول آنحضرت علیہ السلام کے کہ استسقاء اور مضمضہ جنابت میں فرض ہیں اور وضو میں سنت ہیں، جس نہیں پہچانتے ہم، کہتا ہوں میں کہ دارقطنی اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کے قریب قریب روایت کی ہے حدیث برک بن محمد علی سے، انہوں نے یوسف بن اسباط سے، انہوں نے سفیان سے، انہوں نے خالد خدواء سے، انہوں نے ابن سیرین سے، انہوں نے ابو ہریرہ سے کہا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے مضمضہ اور استسقاء جب کے واسطے دو سنت فرض کے

ہیں، اور روایت کیا اس کو حاکم نے مستدرک میں، اور لفظ اس کے یہ ہیں: کہا گردانا رسول اللہ ﷺ نے مضمرہ اور استحقاق کو واسطے جب کے دو تہائی فرض کی، اور کہا تہمتی نے: روایت کیا اس کو ثقات نے سفیان ثوری سے، انہوں نے خالد حذاء سے، انہوں نے ابن سیرین سے مرسل، اور کہا شیخ تہی الدین نے کہ روایت کی گئی یہ حدیث متصل سوائے حدیث برک کے انہی۔

### مؤلف خلف کی چالاک

اب معترض صاحب کے مخالف اور دھوکے کو غور کرنا چاہئے کہ لفظ "لَا تَشْرَبُوا الصَّلَاةَ" ذکر کر دیا "وَأَنْتُمْ سَكَارَى" چھوڑ گئے، جیسے خود حدیث میں غلط ملط کر دیتے ہیں، اور حق بات چھپا لیتے ہیں، ایسے ہی دوسروں پر اتہام دھرتے ہیں، فقط سروجی کا قول نقل کر دیا، اور علامہ یحییٰ کی تحقیق چھوڑ گئے، اگر سروی کو یہ حدیث نہیں ملی ہے تو کیا اس سے صاحب بدایہ پر اعتراض ہو سکتا ہے؟ بعضوں کی تلاش قاصر ہوئی ہے تو ان کو جان نہیں لگتا، دوسرے اس پر آگاہ کر دیتے ہیں، مگر معترض صاحب بھی صیغہ مانت اور دیانت میں بھرتی کرنے کے قائل ہیں، ایسی جگہ معترض صاحب باوجودیکہ حدیث اور قرآن میں کتمان حق پر بڑی وعید وارد ہے سب بالائے طاقت دکھ دیتے ہیں، امام صاحب اور حقیقہ کی برائی کو جہاں تک جھوٹے حلا کے بیان کرنا ممکن ہے دریغ نہیں کرتے، اور اس مخالفی کے شروع جواب میں خود لکھتے ہیں کہ عوام لوگ بھی واقف ہو جائیں، اور حقیقہ کے اس دھوکے میں نہ آئیں اور خود اس ٹی کی آڑ میں کیا کچھ کھلا رہے ہیں "فَسَاغْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ" ایسی قریب اور دعا کی باتوں پر خدا کی مارد اور رسول کی ہنکار، معترض صاحب کے جھگڑوں کو یاد لوگ خوب جانتے ہیں، اور ان کی بنا دلی باتوں کو خوب پہچانتے ہیں۔

کی بناوٹ بہت سی باتوں میں پرکھیں سمجھتی ہے بنائی بات

ہو وہ: حدیث عظمیٰ الخ۔

**اقول:** کہا علامہ یحییٰ نے "لَمْ يَثْبُتْ هَذَا الْخَبَرُ بِهَذَا اللَّفْظِ إِلَّا أَنَّ ابْنَ نَاجَةَ زَاوَا بَنِي حَدِيثِ أَبِي أَنَسَةَ" قال: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّ الْمَلَأَ ظَهْرُ لَا يَنْجِسُهُ إِلَّا مَا غَلَبَ عَلَى رِيحِهِ وَطَعْنِهِ وَلَوْ بِهِ" (۱) یعنی نہیں ثابت ہوئی یہ حدیث ان الفاظ سے، مگر ابن ماجہ نے اس کو حدیث ابوالامارہ سے روایت کیا ہے، کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ پانی پاک ہے نہیں، پاک کرتی اس کو کوئی شے، مگر وہ چیز جو اس کی بو اور مزے اور رنگ پر غالب آجائے انہی۔

پس صاحب بدایہ نے اپنی طرف سے اس حدیث کو نہیں لکھا، ابن ماجہ کی حدیث ایسے الفاظ سے بیان کیا ہے کہ جس سے معنی میں بالکل تغیر نہیں ہوا، البتہ لفظ متغیر لایا ہے۔

ہو وہ: حدیث عظمیٰ الخ۔

**اقول:** کہا علامہ یحییٰ نے "لَمْ يَذْكُرْ هَذَا فِي كُتُبِ الْأَخْيَارِ الْمَشْهُورَةِ، غَيْرَ أَنَّ السَّغْنَاءِي ذَكَرَ





وَالْبَيْهَقِيُّ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كُنْتُ أَعْسِلُ الْفَيْضَ مِنْ ثَوْبِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ إِذَا كَانَ رَطْبًا وَأَفْرَكُهُ إِذَا كَانَ يَابِسًا (۱)۔ یعنی یہ حدیث ان الفاظ سے غریب ہے، اور کہا ابن جوزی نے کہ خلیفہ حجت پڑتے ہیں منیٰ کے ناپاک ہونے پر، اس حدیث سے کہ روایت کیا ہے اس کو انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے یعنی یہ کہ فرمایا آپ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے دھویم اس کو اگر ہو تر اور کمرچ ڈالو اس کو اگر ہو خشک، اور یہ حدیث نہیں پہچانی جاتی ہے بلکہ مثل اس کے حدیث عائشہ سے مراد ہے، کہتا ہوں میں کہ ابن جوزی وغیرہ کا نہ پہچانا اس کو لازم نہیں کہ دوسرا بھی نہ پہچانے، حالانکہ اصل اس حدیث کی صحاح میں موجود ہے، اور مسلم اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور ابوداؤد نے حدیث عائشہ سے روایت کی ہے کہ میں ناپاکی کو رسول اللہ ﷺ کے کپڑے سے دھویا کرتی تھی، پس آپ نماز کو تشریف لے جاتے، اور دھبے پانی کے کپڑے میں ہوتے، اور بھی کہا انہوں نے کہ میں منیٰ کو رسول اللہ ﷺ کے کپڑے سے ملا کرتی تھی، پس اس سے نماز پڑھتے تھے، روایت کیا اس کو مسلم اور ابوداؤد نے، اور روایت کی دارقطنی اور بیہقی نے عائشہ سے کہ میں منیٰ کو رسول اللہ ﷺ کے کپڑے سے دھوتی تھی، جب وہ تر ہوتی اور مل ڈالتی اس کو اگر وہ خشک ہوتی تھی۔

### حدیث سے نجاست منیٰ کا ثبوت

اور علامہ ابن ہمام فتح القدر میں اسی مقام پر لکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو دھونے کا حکم دیا ہو اس کو اللہ جانے، مگر ظاہر یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اس کو جانتے تھے، خصوصاً اس وقت میں جب یہ فعل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا کر رہا ہو، باوجود اتقات کرنے رسول اللہ ﷺ کے اپنے طہارت ٹوب کی طرف، اور تھمس کرنے حال اس کے سے، اور ظاہر اس سے یہ قول عائشہ رضی اللہ عنہا کا ہے کہ میں دھوتی تھی اس کو کپڑے سے رسول اللہ ﷺ کے، پس نماز کے واسطے تشریف لے جاتے، اور اثر پانی کا کپڑے میں ہوتا، تبیل کہ ظاہر یہ ہے کہ آپ کو کپڑے کی تری محسوس ہوتی ہوگی، اور یہ سب اختلاف کا ہر طرف حال ٹوب کے، اور تھمس کا خبر اس کی سے، اور اس وقت جب اس کا ظاہر ہوتا ہوگا، اور اس کو آنحضرت ﷺ نے یہ قرار رکھا، پس اگر وہ کپڑا پاک ہوتا تو آپ پانی کے تلف کرنے سے بلا ضرورت منع فرما دیتے، اس لئے کہ اس وقت پانی کا اسراف لازم آتا ہے، کیونکہ اسراف بلا حاجت پانی کے صرف کو کہتے ہیں، اور حضرت عائشہ کو بھی بلا ضرورت دھونے کی تکلیف دینی ہے، علاوہ اس کے مسلم میں عائشہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ منیٰ کو دھویا کرتے، پھر نماز کو تشریف لے جاتے اسی کپڑے سے، اور میں اثر دھونے کا اس کپڑے میں دیکھتی تھی، پس اگر اس کو معنی حقیقی پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت ﷺ خود بذات خاص اس کو دھوتے تھے تو ظاہر ہے، یا ہماز پر محمول ہو باری طور کہ آنحضرت ﷺ نے ان کو اس کا حکم دیا ہو، پس وہ آپ کے علم پر متصرع ہے، صحیح۔ (۱)

تھولہ: حدیث دوازدهم الخ۔

زمین خشک ہونے سے پاک ہو جاتی ہے

**احول:** کہا علامہ بخاری نے کہ اس حدیث کو کسی نے مرفوع نہیں بیان کیا، بلکہ اس کو ابو جعفر محمد بن علی بخاری سے ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں روایت کیا ہے، فرمایا انہوں نے: پاکی زمین کی خشک ہونا اس کا ہے، اور محمد ابن الحنفیہ اور ابو قتادہ سے روایت کی ہے، کہا انہوں نے: خشک ہو جائے زمین، پس وہ پاک ہو جاتی ہے، اور عبدالرزاق نے اپنی مصنف میں روایت کیا ہے کہ ابو قتادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: خشک ہونا زمین کا پاکی اس کی ہے، اور اسرار میں ہے کہ یہ حدیث عائشہ پر موقوف ہے، اور محمد بن حنفیہ نے اپنے کتبہائے تابعین سے ہیں، اور ان سے روایت کی گئی ہے کہ کہا انہوں نے: حسن اور حسین رضی اللہ عنہما مجھ سے بہتر ہیں، اور میں اپنے والد کی حدیث ان دونوں سے زیادہ جانتا ہوں، اور یہ اس وجہ سے کہ جب صحابہ نے ان کو سب میں سے قوی دینے پر قائم کیا تو وہ مثل ایک صحابی کے ہوئے تھے، جیسے کہ کوئی فعل رسول اللہ ﷺ کے رد پر ہوا، اور آپ نے اس پر سکوت کیا، پس جب ان سے یہ روایت کی گئی کہ طہارت زمین کی خشک ہونا اس کا ہے، اور سوائے ان کے کسی سے خلاف اس کے مروی نہیں ہوا، تو اس پر سب کا اجماع ہو گیا، خصوصاً اس وقت کہ ان کی موافقت ابو جعفر محمد بن علی بخاری اور ابو قتادہ بخاری نے بھی کی ہے۔

صاحب ہدایہ کا تبصرہ فی الحدیث

اور علاوہ اس کے اصحاب ہمارے اس مسئلے میں استدلال لائے ہیں اس حدیث سے جس کو ابو داؤد اور احمد بن صالح نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے، فرمایا انہوں نے کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں مسجد میں سویا کرتے تھے، اور میں نوجوان بھر دھوا، پس کتے پیشاب کرتے تھے اور آتے جاتے تھے مسجد میں، پس صحابہ اس پر پانی نہیں ڈالتے تھے، اور اس حدیث کو ابوبکر بن محمد بن عمر کے اپنی تصحیح میں بھی ردایہ کیا ہے، بخاری (۱) اور ابوداؤد نے اس حدیث کو کتاب طہور الارض الذا یبیس فیہ (۲) میں لکھا ہے، یعنی اس باب میں وہ حدیث مذکور ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ زمین خشک ہونے سے پاک ہو جاتی ہے، پس جب اس حدیث کی اس قدر سند پہنچی گئی جو رسول اللہ ﷺ سے اس میں تصریح ثابت ہوئی، اور صحابہ کا بھی اجماع معلوم ہو گیا، تو اب صاحب ہدایہ سے جو قول رسول اللہ ﷺ کا منقول ہے اس سے ان پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ تصریح حکم میں قول ہی کے ہے، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کو کہیں سے یہ قول ثابت ہو گیا ہو، اور شرائط کی نظر سے نہ گذرا ہو، یا قول اور تصریح ان کے نزدیک ایک شے ہو، ایک کو دوسرے سے تعبیر کرنا جائز جانتے ہوں، علاوہ اس کے جس مسئلے میں انہوں نے یہ حجت بیان کی ہے وہ مسئلہ بار بار باقی حدیثوں سے ثابت ہو گیا، معترض صاحب کو مسائل سے غرض ہے، اگر کوئی محدثین کی اصطلاح کے خلاف کرے تو کچھ چنداں صیب نہیں، خصوصاً ایسا محقق جس کے احادیث کی تصحیح سے معلوم ہوتا ہے کہ



احادیث میں دو بڑا تبحر اور کمال رکھتے تھے مگر غالباً لفظ اپنی یاد پر اعتماد کر کے اس حدیث کو نقل کر دیتے تھے، اسی واسطے بعض الفاظ میں فرق ہو گیا ہے، سو اس کا کچھ مضائقہ نہیں اس لئے کہ اور محدثین بھی اس کو جائز رکھتے ہیں۔

**قولہ:** حدیث بیروہم الخ۔

روایت بالمعنی میں تغیر الفاظ محل طعن نہیں

**اہول:** کہا علامہ یحییٰ نے "وَقَدْ مَرَّ أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ أَخْرَجَهُ جَمَاعَةٌ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَلَيْسَ فِي حَدِيثٍ وَاحِدٍ مِنْهُمْ هَذَا اللَّفْظُ بِهَذِهِ الْعِبَارَةِ، فَعِبَارَةُ حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ: وَالْوَقْتُ بَيْنَا بَيْنَ هَذَيْنِ الْوَقَّتَيْنِ، وَعِبَارَةُ حَدِيثِ جَابِرٍ: مَا بَيْنَ هَذَيْنِ زَمْتٌ كُلُّهُ، وَعِبَارَةُ حَدِيثِ أَبِي مَسْعُودٍ بِأَلَا نَضَارِي: قَالَ جِبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ: مَا بَيْنَ هَذَيْنِ وَقْتُ صَلَوةٍ، وَعِبَارَةُ حَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ: مَا بَيْنَ هَذَيْنِ وَقْتُ بِذَوْنِ لَفْظٍ كُلُّهُ، مِمَّا فِي حَدِيثِ جَابِرٍ" (۱) یعنی تحقیق بیان ہو چکا کہ اس حدیث کو ایک جماعت صحابہ نے روایت کیا ہے اور کسی کی حدیث میں یہ لفظ اس عبارت سے نہیں، پس عبارت حدیث ابن عباس ہیچہ کی یہ ہے کہ وقت نماز کا درمیان ان دو وقتوں کے ہے، اور عبارت حدیث جابر ہیچہ کی یہ ہے کہ ان دونوں وقتوں کے درمیان میں کل وقت ہے، اور عبارت حدیث ابو مسعود انصاری کی یہ ہے کہ کہا جبرئیل علیہ السلام نے، ان دونوں کے درمیان میں وقت نماز کا ہے، اور عبارت حدیث ابو ہریرہ ہیچہ کی یہ ہے کہ درمیان ان دونوں وقتوں کے وقت ہے بدون لفظ کل کے جو حدیث جابر ہیچہ میں تھا بھی۔

پس اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ قطعاً لفظوں کا فرق ہے، معنی میں کچھ فرق نہیں، ایسا فرق خود حدیث ہی میں موجود ہے، اس کو کل اعتراض ٹھہرا تا حدیث پر اعتراض کرنا ہے کہ راویوں نے الفاظ کو کیوں بدلا، آخر جبرئیل علیہ السلام نے تو الفاظ معین خاص ہی فرمائے ہوں گے، غرض الفاظ میں ٹھیکو کرنی نادلوں کا کام ہے، البتہ قرآن کی آیت کو اگر صاحب ہدایہ اور لفظ سے بیان کر دیتے تو اعتراض بجا تھا۔

**قولہ:** چار و ہم الخ۔

**اہول:** کہا علامہ یحییٰ نے "هَذَا الْحَدِيثُ بِهَذَا اللَّفْظِ غَرِيبٌ، لَمْ يُرَوْ هَكَذَا، وَمَنْعَارُ وَیْ أَبُو ذَاوُدَ أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: نَزَلَ جِبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وَأَخْبَرَنِي بِوَقْتِ الصَّلَاةِ الْخَوِيَّةِ، وَفِيهِ: يُصَلِّي الْعَشَاءَ جِئْنَ أَسْوَدَ الْأَقْلَى، وَرَوَاهُ ابْنُ خَبَّانٍ فِي ضَعِيفِهِ" (۲) یعنی یہ حدیث اس لفظ سے غریب ہے، اس طور سے روایت نہیں کی گئی، بلکہ ابو داؤد نے یہ روایت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا جبرئیل علیہ السلام نازل ہوئے، اور وقت نماز کی مجھ کو خبر دی الخ، اور اس حدیث میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نماز پڑھتے عشاء کی جس وقت کنارہ آسمان کا سیاہ ہو جاتا، اور روایت کیا

اس کو این جان نے اپنی صحیح میں لکھی۔

**قولہ:** مسئلہ پانزدہم الخ۔

آخر وقت عشا کا طلوع فجر تک اور افضل وقت تہائی رات تک ہے

**اقول:** کہا علامہ یعنی نے کہ یہ حدیث اس عبارت سے وارد نہیں ہوئی، اور یہ غریب ہے، اور محسوس میں ہے: ابو ہریرہؓ سے روایت کی گئی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: آخر وقت عشا کا وقت فجر تہائی کے ہے، اور تعجب اکثر شراح سے یہ ہے کہ وہ اس حدیث سے استدلال لاتے ہیں، اور اس روایت کو ابو ہریرہؓ کی طرف منسوب کرتے ہیں، اور یہ اسناد صحیح نہیں ہے، اور امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اس مقام پر عمدہ کلام بیان کیا ہے، خلاصہ اس کا یہ ہے کہ کہا انہوں نے مجموع حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ آخر وقت عشا کا طلوع فجر تک ہے، اور یہ اس لئے کہ ابن عباسؓ نے فرمایا: اور ابو موسیٰ اشعریؓ اور ابو سعید خدریؓ نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عشا کی تہائی رات تک تاخیر کی، اور ابو ہریرہؓ اور انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کی آدھی رات تک تاخیر کی، اور ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کو یہاں تک مؤخر کیا کہ دو تہائی رات چلی گئی، اور عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے عشا کو یہاں تک دیر کی کہ کل رات چلی گئی۔

اور یہ تمام روایتیں صحیح حدیثوں کی ہیں، کہا امام طحاوی نے: جس ثابت ہو اس سے کہ کل رات وقت عشا ہے، لیکن تین دہنوں پر، پس وقت شروع عشا سے تہائی رات تک افضل وقت ہے، اور بعد اس کے نصف شب تک اس سے فضیلت میں کم ہے، اور بعد نصف رات کے اس سے بھی کم ہے۔

**بوجہ اختلاف الفاظ احادیث ہدایہ موضوع نہیں**

اب جانا چاہیے کہ معترض صاحب کے مخالف کی یہاں سب تقبیحیں مکمل گئی، اور وہ مسابکی احادیث صحیحہ سے ظاہر ہو گئے، بلکہ بہت حدیثیں جو علامہ یعنی نے ان مسائل کی تائید میں لکھی ہیں، ان کو ہم نے بوجہ اختصار نقل نہیں کیا ہے، اور فقط صاحب ہدایہ کی احادیث کا پتہ بتلا دیا ہے، تاکہ عوام ظاہریہ کے دھوکے اور فریب میں نہ آجائیں ورنہ احادیث اور بھی جتنی اور فتح القدیر میں موجود ہیں، ایسی حدیثوں کا نام جن میں فرق الفاظ ہو معترض صاحب نے موضوع رکھا ہے، اگر موضوع ہو تو علامہ یعنی اور امام ابن تیمیہؒ کا ضرور تصریح کر دیتے۔

**قولہ:** اور احادیث صحیحہ کے باطل کرنے میں حیلہ سازیاں کرتے رہے ہیں الخ۔

**مؤلف ظفر کی حیاتیات**

**اقول:** یہ قول معترض صاحب کا سراسر جھوٹ اور بہتان مرتب ہے، بلکہ انہوں نے یہاں تک دیانت داری کی ہے کہ الفاظ تک ایسی بتلا دیئے کہ ان الفاظ سے یہ حدیث نہیں آئی، اور ضعیف کو ضعیف اور صحیح کو صحیح کہہ دیا، البتہ معترض صاحب کے مذہب کے دونوں کی

تحقیق مخالف ہے، محترم صاحب اپنے مذہب کے خلاف کو خلاف حدیث سمجھتے ہیں، اور محترم صاحب نے عبارت شرع ستر الساعات کی تاہم لکھ دی، اس کے بعد شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں: ”ولیکن شرح شیخ ابن ہمام جزاء اللہ غیر الجزاء حلانی آن نمود وہ تحقیق کا فرمودہ واست“ یعنی شرح علامہ ابن ہمام نے انھوں کو جزائے ثمرے ملائی اس کی کر دی ہے، اور تحقیق کے ساتھ کام کیا ہے۔ اور تحصیل العرف میں لکھتے ہیں: وَالشَّيْخُ ابْنُ الْهَمَامِ زَجَعَهُ اللَّهُ قُرُوزَ مَنْعَبِ الْخَنْفِيِّ، وَتَنَسَّكَ فِيهِ بِالْأَخَابِيثِ، حَتَّى كَادَ أَنْ يَقَالَ: يَا أَيُّ الشَّافِعِيِّ مِنْ أَهْلِ الرَّايِ، وَأَبُو حَنِيفَةَ مِنْ أَصْحَابِ الظُّوَاهِرِ (۱) یعنی اور شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ نے مذہب حنفی کو ثابت کیا، اور تمسک کیا اس میں احادیث کے ساتھ، یہاں تک کہ قریب ہو گیا کہ یوں کہا جائے کہ امام شافعی اہل رائے سے ہیں، اور امام ابو حنیفہ اصحاب ظواہر سے ہیں انھیں۔

اور کلام اشرف سے فقط اتنا معلوم ہوتا ہے کہ بعض حدیث ان کو نہیں ملی، پھر اس کا کچھ تعجب نہیں، ابن جوزی کیسے تحقیق کہلاتے ہیں، ان کو بہت حدیثیں نہیں ملیں، اور فقط اٹکل ہی سے ان کو موضوع بتا دیا، پھر علامہ سیوطی وغیرہ نے کہا ان کا چھپا کیا ہے، اور ان احادیث کو ثابت کر دیا ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ صاحب ہدایہ کو بھی ان احادیث کا پتہ نہ لگا ہو، اس میں مسن عن بزرگان دین کی طرف اچھا ہے، آخر اور احادیث صحیحہ سے تو محققین نے ان مسائل کو ثابت کر دیا ہے، ہم کو مسائل کے ثبوت سے غرض ہے، یوں تو ہر گمانی ہر ایک مسئلے کی نسبت ممکن ہے، پھر تو اس سو، نقلی کی دلدل میں پھنس کر نکلتا مشکل ہوگا۔

کے سامنے بحر شام بلا

ہر کہ شد بہتہ اس دام بلا

حذر اسے یادہ کش جام بلا

تو را اس سے کہ خمارش و دوسر

**قول:** اور ایک مخالف مقلدین ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ مکہ معظمہ میں چاروں اماموں کے چار مصلے بنائے گئے ہیں، لیکن ان کے بنانے اور مقرر کرنے کے لیے نہ تو حکم خدا تاملق ہے، اور نہ حکم رسول الخ

کشف کید یک صدور پانزدہم

**اقول:** چاروں مصلوں کو ناجائز سمجھنا اور حدیث بدعت کی سند لانا محض غلط اور قیاس مع الغارق ہے، جب مذہب چاروں اماموں کا بالاتفاق حق ہے، پھر ان کے مصلے کیونکر بدعت ہو سکتے ہیں، ہاں افراد و تقریبات اچھی نہیں جس مصلے پر نماز طیار پاوے شریک ہو جاوے، انتظار اپنے امام کا نہ کرے، چنانچہ راقم الحروف نے سب مصلوں پر نماز پڑھی ہے، البتہ بھنے صاحب اس میں احتیاط کرتے ہیں، جب کہ امام مالکی یا شافعی نے جس پانی سے جو مقدار کلمتین سے کم ہو یا اس قدر ہو وضو کیا یا

پچھنے لگائے، یا فضیل نے فطری پر مسح کیا، کیونکہ حنفیہ کے نزدیک ایسی صورتوں میں نماز فاسد ہو جاتی ہے، مگر یہ شخص وہم اور تعصب ہے، ہم تو فرقہ ظاہریہ کے پیچھے بھی محکم "مُصَلُّوْا خَلْفَ كُلِّ نَبَاٍ وَفَاجِرٍ" کے برابر نماز پڑھ لیتے ہیں، البتہ معترض صاحب کا آیت سے استنباط کرنا کہ خدائے تعالیٰ "وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى" فرماتا ہے تو ہر ایک مصلے کے دوران ہونا چاہئے عجیب اجتہاد ہے، اگر معاملہ بنجیدہ نہ ہوتا تو قابل تحقیق تھا، کسی معترض اور کسی مجتہد کو یہ نہیں سوجھی، خاص معترض صاحب کا حصہ ہے، اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ عوام خصوصاً حضرات ظاہریہ کو امر اور بعد سے کسی امام کی تاکید کرنا ضرور ہے، حدیث کی تدوین کو خوب سے بچنے کی تھی، اب قرآن پر بھی غوربت آئی، خدا خیر کرے، معترض صاحب! جیسا آپ نے اجتہاد کیا ہے ایک مسئلہ ہم کو بھی سوجھا ہے کہ عید کی نماز سوائے مقام ابراہیم کے اور جگہ جائز نہیں، اور دلیل اس پر یہی آیت مذکورہ ہے، جیسے معترض صاحب نے مصلے کے معنی امام کے مصلے کے لئے ہم نے مصلے کے معنی عید گاہ کے لئے، علاوہ اس کے ایک اور مسئلہ اس آیت سے نکلا ہے کہ کوئی نماز فرض ہو یا نفل سوائے مقام ابراہیم کے کسی جگہ جائز نہیں، پس جماعت تو ممکن ہی نہیں، جب بہت سے آدمی ہوں گے تو ایک دو اکیلے دو اکیلے پڑھ کر جب فارغ ہوں گے، پھر دوسرے کھڑے ہوں گے، فرض معترض صاحب قرآن میں اس مصلے کے معنی خوب سمجھے، اب جس نے اور کئی نماز پڑھی ہیں معترض صاحب نے اپنے اجتہاد سے سب درہم برہم کر دیں، پس اگر جناب اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ امام کا مصلیٰ ایک ہونا چاہئے اور وہ بھی خاص مقام ابراہیم پر ہو تو اس استنباط کے تمام صحابہ اور پیغمبر علیہ السلام مخالف ہو جائیں گے، بخود باللہ اجتہاد سے ہی کہتے ہیں، اور عید گاہ معنی معترض صاحب کو نہیں سوجھے تھے، وہ ہم نے بتا دیئے، ابھی تک بھی حضرات ظاہریہ نے اجتہاد کیا تھا، اس کو ہم نے مضحکہ میں اڑا دیا، بہر حال

مرثہ دراز یاد کر! ہم نصیحت مست

یضاوی میں ہے "وَهُوَ أَمْرٌ اسْتَحْبَابٌ رُوي أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَخَذَ بِيَدِ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ فَقَالَ هَذَا مَقَامُ إِبْرَاهِيمَ، فَقَالَ عَمْرُو: أَفَلَا تَتَّخِذُهُ مُصَلًّى فَقَالَ لَمْ أَوْمَرْ بِذَلِكَ فَلَمْ تَغِبِ الشَّمْسُ حَتَّى نَزَلْتُ، وَقِيلَ: الْفَرَادُ بِهَ الْأَمْرُ بِرُكُوعِي الطُّوُفِ إِمَّا رُوي جَابِرٌ أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمَّا فَرَّغَ مِنْ طَوَافِهِ غَنَدَ إِلَى مَقَامِ إِبْرَاهِيمَ، فَصَلَّى خَلْفَهُ رُكْعَتَيْنِ وَقَرَأَ وَاتَّخَذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى" (۱) یعنی یہ امر استحبابی ہے روایت کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑا، پس فرمایا، یہ مقام ابراہیم ہے، کہا عمر رضی اللہ عنہ نے، کیا ہم اس کو نماز کی جگہ نہ کر لیں، فرمایا مجھ کو حکم نہیں کیا گیا، پس آفتاب غروب نہیں ہوا تھا کہ یہ آیت نازل ہوئی، اور بعض نے کہا ہے کہ مراد اس سے ہم طواف کی دو رکعتوں کا ہے، بسبب اس کے جو چار بیچ، نے روایت کی کہ آنحضرت ﷺ جب طواف سے فارغ ہوئے تو قصد کیا طرف مقام ابراہیم کے، پس دو رکعتیں پچھیں اس کے پڑھیں، اور آیت "وَاتَّخِذُوا" پڑھی انہی۔

۱۔۔۔ بیضاوی شریف، ص ۷۶، زیر آیت "فَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى"

پس آیت کی شان نزول سے معلوم ہوا کہ فقط امر استجابی ہے، واجب نہیں، اور امام کے مسئلے کے معنی جو معترض صاحب نے لئے ہیں، ہم اب تک متعجب ہیں کہ اس جواب کی کیا ضرورت تھی جو لوگوں کو اپنے اجتہاد سے بے اعتقاد کر دیا، اور اپنے تئیں بھی برا کہلوا دیا ہے، معترض صاحب بات نکالنے کی کہنا چاہئے، بے سوچے انکل کی فاختہ نازا ہے۔

مزن ہے تامل بختار دم      کنگولی گردیر گونئی چم  
بخلق آدمی بہترست از دواب      دواب از تو پہ گونئی صواب۔

کشف کید یکصد و شانزدہم

**قال:** اور ایک مخالف مقلدین ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ حدیث پر چلنے والے حدیث کے آسان آسان مسئلوں پر عمل کرتے ہیں مشکل پر عمل نہیں کرتے ہیں، وہ بڑے بیوقوف اللہ تعالیٰ کے نافرمان ہیں اسلئے۔

معترض صاحب کا اجتہاد

**اقول:** معترض صاحب نے کیسے، کیسے مخالف دینے شروع کئے، اس کا ہم کیا جواب دیں، بجز اس کے کہ ان کو تقلید کی فہمائش کروں، جناب سن آپ آسان مسائل پر تو عمل کیجئے، مگر خدا اپنے اجتہاد بجا کو دخل نہ دیجئے، جو مسائل ائمہ نے احادیث اور قرآن سے استنباط کئے ہیں ان کو اخذ کیجئے، اور اپنی رائے سے حدیث کے مطالب کو زرب وزینت نہ غصیے، کبھی تہجد بھی پڑھ لیا کیجئے اور کبھی رات بھر عبادت کیجئے، جس سے جسم کو تکلیف ہو، اور پیر آئیں کر جائیں، اس سنت کو بھی ملحوظ خاطر رکھیے، زیادہ آسانی کو نہ ڈھونڈھیے، ورنہ رفتہ رفتہ تکلیف شری بھی آپ کو ناموار ہونے لگے گی، پھر تو خامسے غیر مکلف ہو جاؤ گے، اتنا یاد رکھو کہ مقلد مکلف رہتے ہیں، اور غیر مقلد غیر مکلف ہو جاتے ہیں، اسی انتظام کے واسطے غیر مجتہد کو تقلید ضروری ہے کہ آزادی اور رفع تکلیف کو روکتی رہتی ہے، ہم نے حکم **الَّذِينَ النَّصِيحَةُ** کے اتنی بات کہہ دی ہے، ماسے ماسے کا احمد و تم کو اختیار ہے۔

من آنچ شرط بلاغ ست باتو میگویم      تو خواہ از ختم بند گیر خواہ ملال

**قال:** اور ایک مخالف امام اعظم کے مقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جس قدر لوگ اس مذہب کے مقلد ہیں اور کسی مذہب کے بھی نہیں، اور ترمذی میں روایت ہے، ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے، کہا ہر مایا رسول خدا ﷺ نے: **إِنَّ السَّلَاةَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي، أَوْ قَالَ أُمَّةٌ مَحْمُودٌ عَلَى خِلَافَةٍ، وَيُذَلُّ عَلَى الْجَمَاعَةِ، وَمَنْ شَدَّ شَدَّ فِي النَّارِ.** (۱) یعنی تحقیق اللہ نہیں جمع کرے گا امت میری کو یا کہا بجائے امتی کے امت محمدیہ پر گمراہی کے، اور ہاتھ اللہ کا ہے اور جماعت کے، اور جو شخص کہ جدا ہے جماعت سے تنہا ڈالا جاوے گا بیچ آگ کے، اور ابن ماجہ میں روایت ہے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے، کہا

فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: "اتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ، فَإِنَّهُ مَن شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ" (۱) یعنی پیروی کرو جماعت بڑی کی، پس تحقیق شان یہ ہے جو تنہا بوجہ جماعت سے تیزاڑا لگا جائے گا سچ آگ کے۔

سو جواب اس کا یہ ہے کہ حدیث "يُذَلُّ عَلَى الْجَنَاحَةِ" اور "اتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ" کا یہ مطلب نہیں کہ جس طرف بہت لوگ ہوں حق اور ہدایت پر وہی لوگ ہوتے ہیں، اور جس طرف تھوڑے ہوں وہ گمراہ ہوتے ہیں، کیونکہ اگر ان حدیثوں کے بھی معنی لیے جاویں تو پھر حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے ساتھ والے نفوذ باللہ منہا سب گمراہ ٹھہرتے ہیں، کیونکہ معرکہ کربلا میں امام حسین کے ساتھ تو صرف چالیس آدمی مع ان کے بھائی بیت اور خادموں کے تھے، اور عمرہ بن سعد کے ساتھ جو کہ امام حسین کے ساتھ لڑنے کو آیا تھا، سوار اور پیادہ بائیس ہزار آدمی تھے، غرض کہ مطلب ان حدیثوں کا یہ ہے کہ جس طرف اکثر مجتہد اور محدث ہیں، وہی گمراہ ہے بڑا، پس اگر امام اعظم ایک طرف ہوں مثلاً اور شخص اور حسن بصری اور ثوری اور احنف اور مالک اور شافعی اور احمد ابن حنبل ایک طرف، پس منصف خود دیکھ لے کہ سواد اعظم اور گمراہ بڑا کون ہے الخ

کشف کید یک صد و ہفتہ ہم  
غیر مقلدین سواد اعظم سے خارج ہیں

**قول:** حنفی اس قول کو مقابلہ ظاہر یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ چاروں اماموں کے گمراہ سے علیحدہ ہیں، اور اپنی ذریعہ اہل بیت کی جدا مسجد بنائی ہے، یہ لوگ بیچک سواد اعظم کے خلاف ہیں، شافعیہ وغیرہ کو خفی نہیں کہتے، ان چار مذہب کے حق ہونے میں کچھ کلام نہیں، جو ان میں سے کسی کے قول کا اعتبار نہ کرے گا تو بحکم حدیث شریف "اتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ" "مَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ" کے اس پر شذوذ صادق آجائے گا، اگرچہ ظاہر یہ ہے جب یہاں کوئی مفسر نہیں دیکھا تو حدیث میں اپنی طرف سے تاویل کی، ظاہری الفاظ کو بالکل چھوڑ دیا، حالانکہ یہ ان کے مذہب کے سراسر خلاف ہے، کرا حدیث اور قرآن میں تاویل کی جائے، مگر یہاں بغیر تاویل کچھ نہ بتا، کیا کریں، مذہب چھوٹا ہے، اپنا طریقہ خاص جو اختیار کیا ہے، غرض کہ بھی تو نباہنا چاہیے، لیکن ان کے ان تاویلات سے کیا ہوتا ہے، احادیث کے الفاظ بیچک ان پر صادق آتے ہیں، البتہ ان کو یہ کہنا چاہیے کہ شذوذ کے معنی تو یہ ہیں کہ جو بالکل علیحدہ ہو جائے، اور یہ بات ظاہر یہ پر صادق نہیں آتی، اس لیے کہ وہ اگرچہ بعض مسائل میں ائمہ اربعہ کے بالکل برخلاف ہیں، مگر ان کے اکثر مسائل پر عمل کر لیتے ہیں، یہ ہم نے ظاہر یہ پر ترجمہ کر کے تاویل کر دی ہے، ورنہ ان کے خیالات تو اس سے بھی زیادہ فاسد معلوم ہوتے ہیں۔

معرکہ کربلا کو بطور دلیل پیش کرنے کا جواب

اور معرکہ کربلا کی سند پیش کرنی بڑی نادانی ہے، اس لیے کہ تواریخ معتبرہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ معرکہ

نامکمل ہو گیا صحابہ کو مطلق خبر نہ ہوئی، اور بعض کو خبر تھی مگر لڑائی کی خبر نہ تھی، یوں جانتے تھے کہ اہل کوفہ نے مشورہ و اصلاح کار کے واسطے بلوایا ہے، ورنہ ان کی طرف تو اس قدر صحابہ اور تابعین تھے کہ اس طرف اتنے لوگ ہرگز نہ تھے، بلکہ اس طرف والے کو خوف جان شریک جنگ تھے، مگر اکثر مجبور اور کارہ تھے، آخر حضرت خرقانی ہجرت سے اس طرف شریک ہی ہو گئے تھے، معترض صاحب کو اصل قصہ تو معلوم نہیں، فقط اپنی تاریخ والی کی سند پیش کرتے ہیں۔

مجتہدین کے درمیان بعض احکام میں مخالفت جائز اور واقع ہے

اور امام صاحب کا ایک دو مسئلوں میں مخالف ہونا معترضین، اس قسم کی مخالفت ہر مجتہد میں موجود ہے، امام شافعی درود کو نماز میں فرض کہتے ہیں، حالانکہ یہ مسئلہ جمہور کے خلاف ہے، امام احمد اور احنق جہد کو قتل زوال جائز کہتے ہیں، حالانکہ جمہور کے خلاف ہے، اور ریث بعد نماز فجر انکاف میں بیٹھنے کو مستنون کہتے ہیں، اور جمہور رات بھی اس میں داخل کرنے کو مستنون کہتے ہیں، اور عطائین ابی رباح تابعی جو امام شافعی اور امام بخاری، اور اکثر محدثین کے ساتھ ہیں، اور سب محدثین ان کو مانتے ہیں، ان کے نزدیک اگر عید جہد کے دن واقع ہو تو فقط عید کی نماز واجب ہوتی ہے، اور جہد کی اور ظہر کی نماز اس پر واجب نہیں جانتے، غرض عصر تک ان کے نزدیک کوئی نماز نہیں، اور داؤد ظاہری کے نزدیک ماہ راکد میں پیشاب کرنا موافق حدیث "لَا يَبْسُوُلُوْا" کے جائز نہیں، مگر پاخانہ اس میں پھر ناجائز جانتے ہیں، حالانکہ اس قول کی طرف کوئی بھی نہیں گیا، اسی طرح اگر کوئی برتن میں پیشاب کرے، اور ٹھہرے ہوئے پانی میں ڈال دے، وہ بھی جائز کہتے ہیں، ایسے ہی قریب پانی کے پیشاب کرے اور بہہ کر پانی میں چلا جائے، یہ صورت بھی ان کے نزدیک جائز ہے، حالانکہ تیوں صورتیں خلاف اجماع ہیں، اور ان کی دلیل یہ ہے کہ حدیث میں تو پانی کے اندر فقط پیشاب کرنے کی ممانعت آئی ہے، اس کے سوا سب صورتیں جائز ہوں گی، اور قیاس کو مطلقاً حرام جانتے ہیں، ویرطاف جمہود کے کہ وہ از روے قیاس کے اسی حدیث سے استنباط کرتے ہیں کہ جب پیشاب کو منع کیا ہے تو پاخانہ بدرجہ اولیٰ منع ہوگا، اور غرض پیشاب کرنے کی بھی سے ماہ راکد میں یہ ہے کہ اس میں کسی طرح سے پیشاب نہ واقع ہو، پس حضرات ظاہریہ اس صحیحین کے ظاہر الفاظ کو چھوڑ کر فقہین کی حدیث ضعیف پر کما ہے کو عمل کریں گے، پس غور کیجئے کہ یہ نزدیک اس مسئلے میں کل کے مخالف ہے، پھر کیا بعض بعض مسائل سے خلاف جمہور کرنے میں اثر مجتہدین بخود باللہ اس حدیث کا مصداق ہو سکتے ہیں؟ کوئی جاہل بھی ایسی بات نہیں کہہ گا، ہاں جو لوگ اپنا نام حدیث پر چلنے والا دیکھتے ہیں اور اپنے منہ آپ میاں منسوب ہتے ہیں اور محققین ان کو حدیث کے خلاف عمل کرنے والا سمجھتے ہیں ایسے لوگ بیشک سواد اعظم سے خارج ہیں، گواہی زبان سے کچھ کہے جائیں، پس معلوم ہوا کہ جمہور کا طریقہ جو ہمیشہ سے تقلید چلا آیا ہے مستحسن ہے، اور ہزار باعارف اور فقیہ اور ابدال ہر مذہب کے مقلدین ہیں، خصوصاً حنفی مذہب کے، اور علمائے محققین نے گو بعض مسائل میں پیہر مجتہد ہونے کے خلاف کیا ہے، مگر تقلید پہلوں کے اقوال کی ضرورت کی، اپنی طرف سے نیا طریقہ اپنا نہیں کیا، حضرات ظاہریہ نے تو وہ نئے نئے

رنگ دکھائے جن کی سوا عظمت میں کسی برباس بھی پائی نہیں جاتی، چونکہ ایسے لوگ خارق اجماع ہیں،

بڑے بڑے عارفین و محققین نے تقلید کی ہے

بڑے بڑے محققین اور عارفین اگر تقلید بری چیز ہوتی تو ہرگز اختیار نہ کرتے، حالانکہ ان پر تقلید کچھ ضروری نہ تھی، باری ہر برابر ایک دوسرے کی تقلید کرتے چلے آئے، اور اپنی رائے کو چنداں دخل نہ دیا، پھر کجا عوام کا لالچ ان جن کو یہ بھی خبر نہیں کہ دین کیا چیز ہے، مطلقاً ان پر ہ ان حضرات ظاہر یہ کی بدولت امر کے نسبت انھوں نے کیا کیا زبانیں کھولی ہیں، اور کیسے دلیر ہو گئے، اور یوں سمجھتے ہیں کہ غرض بیشت رسول اللہ ﷺ کی اس زمانہ بعد عمر میں پوری پوری ادا ہوئی، کوئی یہ مضمون نہیں سمجھا تھا، خدائے تعالیٰ نے جیسا کہ نئی آخر الزماں افضل الانبیاء کو بھیجا تھا۔

غیر مقلدین کے زعم میں وہی مقبول بارگاہ الہی ہیں

اسی طرح یہ حضرات ظاہر یہ عمل بالحدیث میں افضل ہیں، سب امر مجتہدین کو بعض بعض حدیثیں میسر نہ آئیں، اور سب نے نعوذ باللہ خلاف حدیث عمل کیا، اور اجتہاد صحابہ و تابعین کا سب کا رخا نہ پورا پورا ان کے نزدیک مطابق حدیث نہ تھا، اب ان کے پاس سب حدیثیں جمع ہو گئیں، خالص حدیث پر حسب رضائے الہی کے عمل رسول اللہ ﷺ کے زمانے سے سوائے آنحضرت ﷺ کے اور کسی کو کبھی احادیث پر جیسا کہ ان کو میسر کیا ہے ان کے خیال خام میں میسر نہ ہوا، اور سب میں قصور رہا، مگر یہ بے علمی کے سب سے خطائیں معاف کر دی جائیں گی، اور حضرات ظاہر یہ کو طبقہ اعلیٰ عتاریت ہوگا، کیونکہ یہ لوگ جامع جمیع صفات ہیں، خدا اور رسول کا مقصود پورا پورا ان لوگوں نے سمجھا، اور انھیں کے واسطے بیشت نبوی ہوئی، بعض صحابہ کو حدیثیں نہیں ملیں، اور اسی طرح امر اور بعد بھی جمل احکام کے احادیث کو نہ پہنچے، تو ان کے اجتہادات مخالف احادیث کے پڑے، پس خاص خصوصیتیں ہوا، جو باوجود انہی ہوئے کے برابر احادیث سے مساکیا نہ ملے، ان کو کسی کی تقلید ضروری نہیں سمجھتے، اور جب کسی مسئلہ امام کو امر اور بعد سے اپنے اجتہاد مطلق میں حدیث کے مخالف پاتے ہیں، پھر تو ایسے امر پر طعن کرتے ہیں کہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ شاید ابھی جبرئیل علیہ السلام ان کو وحی پہنچا کر رخصت ہوئے ہیں، خدا جانے یہ لوگ کس خواب خرگوش میں ہیں، اور شیطان نے ان کے کان میں کیا پھونک دیا ہے، اور خبر اتنا اس مسلک کے اعظم ارکان سے ہے، بغیر اس کے کہ جب تک امر اور بعد کو دو چار یا تین لعن طعن کی نہ تاویں عال بالحدیث نہیں کہلاتے، غرض جو سب میں زیادہ طعان اور لعن ہے، وہ بڑا پاک مسلمان ہے، خدائے تعالیٰ ایسے امتوں کے خیالی پلاؤ سے بچاؤے، اور ان کے پھندے میں عوام الناس کو نہ پھنساؤے، ہم خبر ان ہیں کہ یہ لوگ اس مسلک منکرات پر اپنے تئیں جبر و ہدایت کیوں کر جانتے ہیں۔

حالانکہ رسم نرسی کعبہ اسے اعرابی کیس رو کر تو میری ہرستان ست

خدائے تعالیٰ غیر مقلدوں سے خوش نہیں



اور ائمہ سلف اور خلف کی شان میں وہ گستاخیاں کرتے ہیں کہ جن کا مدو پایاں نہیں، ایسے معلوم ہوا کہ خدا نے تعالیٰ اور رسول خدا ان لوگوں سے خوش نہیں، ورنہ ان کے اطوار کی تو ضرور اصلاح ہو جاتی، ان کا دلی اعتقاد ہے کہ اگر سے غلطی ہو گئی، ورنہ ان کی طرف مخالفت حدیث کی نسبت نہ کرتے، اور ان کو برا نہ کہتے، ایسے جس قوم کی یہ کیفیت ہو، وہ کیا خاک حق پر ہوگی، ایسے معلوم ہوا کہ حکم حدیث شریف ”خَيْرُ الْقُرُونِ قُرُونِي ثُمَّ الَّذِينَ يَأْتُونَهُمْ الْخُلُوعُ“ (موافقی آیہ) ”الْعَسَائِقُونَ الشَّابِقُونَ“ اُولَئِكَ الْقُرُونُ“ (۱) کے خیریت اور فضیلت حقد میں ہی کے واسطے ہے، اور انھیں کی تھلید میں راہ حق ہے، ان تعصب کی باتوں سے تو علم دین ہزاروں کوں دور ہے، ہم کو ان کی کسی بات کا اعتقاد نہیں، پہلے تو ہم جانتے تھے کہ شاید ان لوگوں میں صلاحیت ہو مگر اب ان کی کتابوں اور گفتگو سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں کا خیالی اور خود رائی مذہب ہے، جو بے وہم و تدبیب ہے، اور تحریک تحریک حدیث پر چلنے والے تو مقلدین ائمہ ہیں، اور یہ لوگ فریضہ ظاہر یہ مخالف حدیث اور پابندی ہوا ہوں ہیں، ان کے قول اور فعل سے ایسا بھانپنا چاہیے کہ جیسے کوئی دشمن سے بھاگتا ہے، جھوٹی باتوں سے ان لوگوں کو کچھ باک نہیں، دین کی کتابوں میں اس قدر حق کو چھپایا ہے کہ جس کا کچھ مدو پایاں نہیں، فردائے قیامت اس کا کیا جواب دیں گے، افسوس صد افسوس ظاہر میں تو یہ لوگ پابندی شریعت اور خدا اور رسول کی محبت کا دم بھرتے ہیں، اور حقیقت میں غلوں دل سے اس پر عمل نہیں کرتے ہیں۔

قدم باید اندر طریقت ندیم کہ ہے اصل باشد و سے بے قدم

**حال:** اور ایک مخالف مقلدین ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ مجتہدوں کا کوئی مسئلہ بھی قرآن اور حدیث کے خلاف نہیں ہے، اور اگر کوئی ہوگا بھی تو اس کا باعث یہ سمجھا جاوے گا کہ اس کو مجتہدوں نے سبب الائن نہ ہونے عمل کے عہد ترک کر دیا ہوگا، جواب اس کا یہ ہے کہ اس تقریر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقلدین مجتہد سے خطا کے ہونے کے قائل نہیں ہیں، اور قائل نہ ہونا خطا کا مجتہد سے یہ عہد متحرک کا ہے الخ۔

کشف کید یک صد و ہشت و ہم

مسائل اجتہاد یہ میں خطا و صواب کا احتمال ہے، مگر جانب صواب کو غلبہ حاصل ہے

**اقول:** اس کلام سے یہ نہیں سمجھا جاتا ہے کہ احتمال خطا ان سے نہیں، احتمال خطا تو ہر صورت میں ہے، اگر صحیح کے مطابق استنباط ہوگا تو بھی احتمال خطا ہے، فقط خلاف حدیث کی صورت کو رفع خطا میں دخل دیتا محض خطا ہے، اگر مجتہد عہد کسی حدیث کو کسی علت سے ترک کر دے، اس کے اجتہاد میں احتمال خطا ہوگا، اور اگر مسئلہ استنباطی اس کا مخالف کسی حدیث کے نہ معلوم ہو تو بھی احتمال خطا سے چارہ نہیں، غرض مسائل اجتہاد یہ میں احتمال خطا و صواب ہر صورت میں ہوتا ہے، مخالفت اور

موافقت کو اس میں کیا دخل؟ جو معترض صاحب نے محض فضول گفتگو کی معلوم ہوا کہ حضرت کو بے رجا الفاظ کہنے میں بھی نہایت ہی مشق ہے، یہاں صواب اور خطا کے مسئلے سے کیا بحث تھی جو معترض صاحب نے اظہار کمال دانائی کیا، خفیہ ہر صورت میں خطا اور صواب دونوں کا احتمال رکھتے ہیں، البتہ جانب صواب غالب ہوتی ہے، اور جانب خطا کا احتمال ہوتا ہے، اور اس میں کلام نہیں کرنا۔ بعض مسائل میں بعض احادیث کو یہودی علیت کے ترک کر دیا ہے اور دوسرا مآخذ اس کا قرار دیا ہے۔

**حاصل:** اور ایک مخالف مقلدین امر حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ ہم لوگ جو حدیث پر نہیں چلتے ہیں تو وہ اس کی یہ بھی ہے کہ حدیث کی کتابوں میں بہت سی حدیثیں منسوخ موجود ہیں، اور ناسخ اور منسوخ حدیثوں کو ہر شخص پہچان نہیں سکتا، ان کو پہچانتا اور ان کو سمجھتا مجتہدوں کا ہی کام تھا، سو جواب اس کا آٹھ طرح پر ہے، اولیٰ یہ کہ ناسخ اور منسوخ حدیث کے سمجھنے کا قاعدہ سب قاعدوں سے آسان ہے، اور اس قاعدے سے ہر ایک علما بلکہ تھوڑی سی استعداد والا آدمی بھی ناسخ اور منسوخ حدیثوں کو سمجھ سکتا ہے۔

### کشف کید یک صد و نوزدہم

#### ناسخ و منسوخ آیات و احادیث کا جانتا مشکل ہے

**الحول:** معترض صاحب نے نسخ میں سند ظاہریہ کی لکھ کر کفایت کی، صاحب دراسات کا قول خفیہ پر ہرگز حجت نہیں، ان کی کتاب خفیہ کے سراسر خلاف اور غالی از تعصب نہیں، حاصل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے نسخ کے بارے میں تصریح نہیں آئی، ہر فرقہ اپنے دلائل پیش کرتا ہے، اور دوسرا اس کو رد کرتا ہے، تمام کتابوں میں نسخ کی گفتگو میں کس قدر اختلاف ہے کہ اب تک محققین میں اس کا فیصلہ نہیں ہوا اور کوئی امر قرار نہیں پایا جس سے اطمینان کلی ہو، بہت آیتیں اور حدیثیں ایسی ہیں جن میں اختلاف ہے، کوئی ان کو منسوخ کہتا ہے، اور کوئی ان پر عمل کر لیتا ہے، اسی گفتگو میں بڑے بڑے محقق تمام عمر بحث کرتے رہے، اور کوئی بات طے نہیں ہوئی، معترض صاحب نے ایک ظاہری کا قول کہیں دیکھ لیا، بہت خوش ہو گئے کہ اب فیصلہ ہو جائے گا، یہ قاعدہ بہت آسان ہے، ہم کہتے ہیں کہ زبان سے کہہ دینا بہت آسان ہے، مگر اختلافات کو سمجھ لینا بہت دشوار امر ہے، لفظ ان دو قسموں پر حصر کرنا محض غلط اور خلاف نقل اور عقل ہے، البتہ نسخ قطعی جس سے عبارت ہے اس کے واسطے پیچک امور امت، بتدوین ہوئے چاہیں، مگر دین فقط یقین ہی پر منحصر نہیں، اکثر احکام عقلی پر بھی برابر عمل ہے، خصوصاً حدیث آحاد کو وہ عقلی ہوتی ہے، قطعی نہیں ہوتی، بایں ہمہ تمام ظاہریہ بھی اس پر عمل کرتے ہیں اور صاحب دراسات کا قول نسخ قطعی کے قاعدے پر مبنی ہے، پس منسوخات ظنیہ کو وہ شخص رد کر دے گا جو احادیث آحاد کو رد کرے اور اس پر عمل نہ کرے، ہزار احکام عقلی شرع میں موجود ہیں ان کا کوئی انکار نہیں کرنا، مگر تعجب ہے کہ حضرات ظاہریہ نے منسوخ حدیثیں اور آیتیں دس پانچ عدد میں کیوں منحصر کر دیں، یہ قول تو جمہور محققین کے خلاف ہے، چنانچہ تفصیل اس کی آگے بیان ہوگی۔

قولہ: دوم اگر کسی شخص کو کسی حدیث کا ناخ معلوم نہ ہو ناخ۔

### بیان ناخ و منسوخ

**اقول:** یہ عجب کلام مہمل ہے، کیونکہ حسب تمام کتابیں ہو بہو اور منسلک ہو گئیں اور ناخ اور منسوخ کو فقہائے ممتاز کو دیا تو اب بھی اگر کوئی شخص محققین کا کلام نہیں دیکھے گا، اور ابتدائے اسلام پر قیاس کر کے بلا غور و عمل کیے جائے گا اور حدیث احمد وغیرہ پر کار بند ہوگا، تو بیشک وہ گونگار ہوگا، یہ عذر اس کا شرع میں ہرگز مسوغ نہ ہوگا، اس سے بلا غور و باز پرس ہوگی، کیونکہ ابتدائے اسلام میں لوگ معذور تھے، اب کسی کا یہ عذر نہیں چل سکتا، البتہ جو منسوخ اختلافی ہے مثل رفع یدین اور آمین بالجہر کے اس میں امید غلو ہے۔

قولہ: سوم صحیح صحیح غیر منسوخ حدیثوں کو ناخ۔

امام اعظم کا قول کسی آیت و حدیث کا ناخ نہیں یہ غیر مقلدین کی بدگمانی ہے

**اقول:** کوئی شخص کسی حدیث کو امام کے ہد سب کے خلاف ہونے سے منسوخ نہیں کہتا، بلکہ اس کے صحیح پر احادیث اور اقوال اور افعال صحابہ وال ہیں، کوئی حدیث ہم کو ایسی بتلائیے کہ جس میں فقط امام کے قول سے اس کی منسوخیت ثابت ہو، ہرگز ہرگز نہیں بتلا سکتے، ہاں جب صحابہ سے جس حدیث کی روایت ہوگی اور ان کا عمل اس کے خلاف پایا جائے گا تو ہم بھی صحابہ پر حسن ظن کر کے اس حدیث پر عمل نہ کریں گے، اور جس وقت خود صحابہ ایک حدیث کی روایت کریں اور دوسرے صحابہ اس کے خلاف روایت بیان کریں تو اس وقت جلیل القدر صحابہ کی حدیث بہ نسبت دوسروں کے زیادہ قابل عمل ہوگی۔

### مولف ظفر کی بددیانتی

اور تفسیر القرآن میں ابن حصار کا یہ قول نقل کیا ہے، اس کے اول میں لفظ قائل موجود ہے، معترض صاحب نے دھماکا دینے کو جلال الدین سیوطی کا قول بتا دیا، اور اگر تسلیم کیا جائے کہ ان کا بھی یہی مسلک ہے، تو اس عبارت کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض لوگوں نے جو کئی سو آیتوں کو منسوخ کہہ دیا اس کے دفع کے واسطے یہ سند پیش کی ہے، اس کو معترض صاحب نے حدیث پر بھی قیاس کر لیا، حالانکہ حدیث اور قرآن میں بہت فرق ہے قرآن کی آیت میں تو بیشک یہ قاعدہ جو تفسیر القرآن میں لکھا ہے جاری ہو سکتا ہے، اس لیے کہ قطعی کے منسوخ ہونے کے واسطے قطعی ناخ بھی ہونا چاہیے، جب نہ پایا جائے گا ہرگز آیت منسوخ نہیں ہو سکتی، برخلاف حدیث کے کہ اس میں بوجہ ظہیر کے اس قدر تشدد کی ضرورت نہیں، کیونکہ سوا حدیث متواتر کے سب حدیثیں ظنی ہوتی ہیں، خواہ بخاری کی ہوں یا مسلم کی۔

### ثقات کی خبر واحد حجت ہے

چنانچہ امام نووی محدث شریعہ مسلم میں لکھتے ہیں کہ خبر واحد وہ ہے جس میں شرط متواتر کے نہ پائے جائیں خواہ راوی

اس کا ایک ہویا تو یاد ہوں، اور اختلاف ہے اس کے علم میں، پس جس پر کہ جمہور مسلمان صحابہ اور تابعین سے اور بعد ان کے محدثین اور فقہاء اور اصحاب اصول ہیں، وہ یہ ہے کہ خبر واحد ثقہ کی ایک حجت ہے حجت شرعیہ سے، عمل اس پر لازم ہے اور فائدہ دیتی ہے، عمل کا، اور نہیں فائدہ دیتی علم کا، اور واجب ہونا عمل کا اس پر ہم نے شرع سے معلوم کیا نہ عقل سے، اور ایک جماعت اس طرف مئی کہ عمل حجت عقل سے واجب ہے، اور جوابی معترلی نے کہا کہ عمل نہیں واجب ہوتا، جب تک دوا دی وہ سے روایت نہ کریں، اور بعضہ کہتے ہیں کہ عمل جب واجب ہوتا ہے کہ چار شخص چار مخصوص سے روایت کریں، اور ایک جماعت اہل حدیث سے اس طرف مئی کہ وہ علم کو واجب کرتی ہے، اور بعض ان کے نے کہا کہ وہ علم ظاہر کو واجب کر دیتی ہے، علم باطن کو واجب نہیں کرتی، اور بعضہ محدثین اس طرف گئے کہ جو احادیث بخاری یا مسیح مسلم میں ہیں، وہ تو علم کا فائدہ دیتے ہیں اور آحاد نہیں دیتے، اور ہم اس قول کو اور اس کے ابطال کو پہلی فصلوں میں بیان کر چکے ہیں، اور یہ کل اقوال سوائے قول جمہور کے باطل ہیں، لیکن قول اس شخص کا جو علم کو واجب کہتا ہے، پس وہ واسطے اس کے مکابر ہے اور کیوں کہ علم کا فائدہ دے گا حالانکہ احتمال غلطی اور وہم اور جھوٹ وغیرہ کا اس میں ماہ پانے والا ہے، لہذا (۱۰)

پس معلوم ہوا کہ کسی حدیث آحاد میں خواہ صحیحین کی ہو علم یعنی حاصل نہیں ہوتا، لہذا اس کے واسطے قرآن وغیرہ جب تک مؤید نہیں ہوں گے باوجود ہونے مانع کے عمل نہ کریں گے، اور فرقہ ظاہر یہ نے جو کچھ بخاری اور مسلم میں غلو کیا ہے، یہ عقائد ان کی تراش خراش ہے، جمہور اس کے قائل نہیں۔

**قول:** چہارم رسول خدا ﷺ کا ہر آخِ فضل اولِ فعل کا مانع نہیں ہوتا الخ۔

حضور کا جو فضل بردایات صحابہ ثابت ہے وہ مانع ہے

**قول:** حیدر اس کے مرکز قائل نہیں کہ بر فضل اخیر مانع اول ہے بلکہ وہ فعل مانع ہوتا ہے کہ جس میں صحابہ سے روایتیں موجود ہیں کہ اس فعل کو مثلاً رسول اللہ ﷺ کرنے تھے پھر آپ نے اس کو چھوڑ دیا تھا، جیسے جنازے کے واسطے کھڑا ہونا، یا رفقہ ین کا کرنا، صحابہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ اول کرتے تھے پھر آپ نے ترک کر دیا، ہاں اگر "والمرسلات" کو رسول اللہ ﷺ ہمیشہ مغرب میں چڑھا کرتے اور کسی صحابی سے مروی ہوتا کہ آپ نے اس کو ترک کر دیا تو پینک ہم بھی اس کو ترک کر دیتے، اسی طرح اعتکاف اخیر فقط ایک بار اخیر میں واقع ہوا، اس سے ترک سابق نہیں لازم آتا، ورنہ کسی صحابہ سے ضرور روایت ہوتی، حالانکہ کسی صحابی سے مروی نہیں کہ آپ نے اس دن کا اعتکاف ترک کر دیا تھا، بلکہ یہ صورت اتفاقی تھی، ورنہ صحابہ میں دن کا اعتکاف کرتے، پس جب تک صحابہ سے ہم کو ثابت نہ ہوگا ہرگز اس عمل کو ترک نہیں کر سکتے، اور ہر حدیث خواہ منسوخ ہو، خواہ اجماع صحابہ کے خلاف ہو، حضرات ظاہر یہی اس پر حدیث کچھ کر عمل کر لیتے ہیں، حتیٰ اس میں نہایت احتیاط کرتے ہیں، پس حقیر کی طرف

سے اس قاعدے کو خود ایجاد کرنا میں مغالطہ ہے، حنفی اس قاعدے کے برگزگان نہیں۔

### غیر مقلدین پر انفرادی جواب

علامہ اس کے بخاری شریف میں لکھا ہے "وَأَنَّمَا يُؤْخَذُ بِالْآخِرِ فَالْأَخِرُ مِنْ فِعْلِ النَّبِيِّ ﷺ" (۱) یعنی نہیں اخذ کیا جاتا فعل رسول اللہ ﷺ سے مگر آخر آخر اتھی۔

لیکن ظاہر یہ پروا جب ہو گیا کہ مغرب میں "والمرسلات" پڑھا کریں، اور رمضان میں بیس روز کا اعتکاف کیا کریں، دوسرے خلاف بخاری لازم آئے گا، اور اعتبار کتب حدیث میں دھند پڑ جائے گا، ذرا اس کا پہلے خیال کیجیے تو پھر دوسروں کو انحراف دیجیے۔

چوں مداری کمال فضل آں یہ کہ زبان درو باں مجہداری

**ہاں:** بیچم اگر کوئی شخص احتمال کے ساتھ بابدون دلیل کے کسی حدیث کو منسوخ کر دے تو ماننا نہ چاہیے بلکہ۔

بغیر دلیل قوی کے حنفیہ کسی آیت و حدیث کو منسوخ نہیں کہتے

**مسئول:** کوئی شخص احتمال اور بدون دلیل کے حدیث کو منسوخ نہیں کہتا، معترض صاحب نے بے فائدہ آٹھ جوابوں کا نام لیا، اگر ایسے ہی جوابوں کا نام جواب ہے تو ہم بچاں جواب لکھ کر مثل معترض صاحب کے ورق سیاہ کر دیں گے، مگر عقلاً خوب جانتے ہیں کہ سب جواب ریکہ اور باہوائی ہیں، حنفیہ کسی حدیث کو بغیر دلیل قوی منسوخ نہیں کہتے، جو کافین اس کو نہ مانیں کہ ان کے نہ ماننے کو خدا اور رسول نے ہم پر کچھ حجت نہیں گروا، اور تو دین کو کسی کے ماننے نہ ماننے پر موقوف رکھا ہے۔

**ہاں:** ششتم یہ جو بعض لوگ بعض حدیثوں کو بسبب اپنے مذہب کے خلاف ہونے کے ٹکن سے یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ یہ خاصہ تھا آنحضرت ﷺ کا سویہ برز قائل اعتبار اور لائق مانے کے نہیں بلکہ۔

مؤلف ظفر کا اتہام اور کذب بیانی

**مسئول:** زرقانی کے قول پر معترض صاحب اگر عمل کرتے تو آیت عام کو حدیث آحاد ظنی سے خاص نہ کرتے اور قرآن کے مخالف اگر حدیث آحاد ہو تو اس پر عمل نہ کرتے، اور اگر ظن سے مراد نقطہ ظن عقل ہے تو حنفیہ کسی حدیث کو رسول اللہ ﷺ کا خاصہ بغیر دوسری حدیث کے نہیں کہتے، بعد عصر کے نماز کو بعد دروغی کے خاصہ آنحضرت ﷺ کا کہتے ہیں، عرض معترض صاحب نے فقط رطب دیا پس جوابات جمع کرو دیے ہیں، اور کوئی اس طرح نہیں بیان کیا کہ فلاں صورت میں حنفیہ یوں کہتے ہیں، ان کے جواب سے عوام کو یہ مغالطہ ہوتا ہے کہ حنفیہ شاید اس کے قائل ہوں، حالانکہ حنفیہ اس سے براہ عمل دور ہیں، معترض صاحب نے ان جوابات میں مغالطہ کی خوب رعایت کی ہے کہ دوسرا آدمی جانے کہ حنفیہ کا یہی مذہب ہوگا، یہ شخص ان پر اتہام

ہے، اور ہرگز ہرگز ان اختلافات کے قائل نہیں، معترض صاحب کی فضا تراشیدہ خانہ ساز گفتگو ہے۔

**حال :** ہنرم جہاں دوحہ شیوں میں آپس میں تعارض معلوم ہو رہاں بلا دلیل ایک کوناخ اور دوسری کو منسوخ نہ کہہ دینا چاہیے بلکہ جہاں تک ممکن ہو ان میں موافقت دینی چاہیے اور

تطبیق احادیث میں ظاہر یہ کا دعویٰ مبنی بر کذب ہے

**اقوال :** دوحہ شیوں میں تطبیق جیسا کہ حنفیہ نے دی ہے کسی کو بھی آج تک میسر نہیں ہوئی اور ظاہر یہ کا محض اس میں دعویٰ ہی دعویٰ ہے، وہ مطلق تطبیق نہیں جانتے اور یہ ظاہر ہے کیونکہ جہاں تک کہ ان کی نظر تو صرف الفاظ پر ہے معنی اور مقصود کے دشمن جاتی ہیں، خصوصاً امام بخاری اور مسلم کے الفاظ پر تو ایسے گرتے ہیں کہ پھر دایاں باایاں آگیا چچا مطلق نہیں دیکھتے کہ صحابہ کا کیا فعل تھا اور انہوں نے اس حدیث پر عمل کیا ہے یا نہیں، یا ائمہ مجتہدین نے اس حدیث کے کیا معنی لکھے ہیں اور جہاں امام بخاری اور امام مسلم کی روایت ہوئی وہاں ان کی نظر میں کسی ہی دوسری روایت صحیح ہو تطبیق تو درکنار فوز اس کے مقابل انکار کر بیٹھتے ہیں، اور یوں اعتقاد رکھتے ہیں کہ ان دونوں کے خلاف جس کسی نے جو کچھ کہا سب مردود ہے، گو یا صحت کو منحصر ای میں سمجھتے ہیں، اگر صحیحین کی کوئی حدیث موافق ہوئی ہے تو اس کو بھت گردانتے ہیں اور اگر کوئی حدیث مخالف ہوئی اور وہ بھی فقط ان کی رائے ناقص میں مخالف ہے محققین کے نزدیک مخالف نہیں اور تطبیق بھی اس کی موجود ہے تو یہ لوگ اس حدیث کو ہرگز نہیں مانتے ہیں، اور اس پر عمل کرنے والے کو خلاف خدا اور رسول کے جانتے ہیں، پھر ان کا یہ کہنا کہ اس میں موافقت کرنی چاہیے کھل زبانی دعویٰ ہے، چنانچہ ان سو مسئلوں کے جوابات کو مدظرین ملاحظہ فرمائیں کہ حنفیہ نے متعارض دوحہ شیوں میں تطبیق دی ہے یا ظاہر یہ نے، ان لوگوں کو تو اتنی لیاقت اور اتنا ادب کہاں جو تطبیق دے سکیں، فقط اپنے خیال میں حدیث بخاری اور مسلم کا جو ترجمہ کچھ لیتے ہیں ان کو خام مقصود رسالہ چاہئے **ملاحظہ فرمائیے**، غوراً تو یہ خیال ان پالیسی غالب آئی ہے کہ سوسطالیہ کو بھی نصیب نہ ہوئی ہوگی۔

**حال :** ہشتم سید محمد صدیق حسن خان صاحب نے اپنے ”رسالہ قادیانہ الشیوخ بمقدار النسخ والمنسوخ“ میں لکھا ہے کہ نزدیک شیخ الاسلام احمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام بن تیمیہ الحرانی کے منسوخ حدیثیں کل دس ہیں اور

کشف کید یک صد و ہشتم

آیات منسوخ کو پانچ اور احادیث منسوخ کو صرف دس میں منحصر کرنا جمہور محققین کے خلاف ہے

**فتاویٰ :** یہ جواب آپ کا قائل جواب ہے، اس کا جواب خوب گوش ہوش سے سن لیجیے، اول تو یہ سنئے کہ فقط پانچ آیتیں منسوخ کہنی صریح غلطی ہے، اس لیے کہ نسخ میں اختلاف ہے، بعضے تو کہتے ہیں کہ تینتالیس سورتوں میں بالکل نسخ اور منسوخ نہیں، اور کچھ سورتوں میں نسخ اور منسوخ دونوں طرح کی آیتیں پائی جاتی ہیں، اور چھ صورتوں میں فقط نسخ ہے منسوخ نہیں، اور چالیس میں فقط منسوخ آیتیں ہیں، نسخ نہیں، اور بعضے کہتے ہیں کہ جن آیتوں میں کفار سے اعراض کرنے کا حکم ہے وہ بھی

آیت سیف سے منسوخ ہیں، مگر جلال الدین سیوطی تفسیر اتقان میں ہیں آیتیں منسوخ ہونے کا اقرار کرتے ہیں، اور اس قول کو محققین کی طرف نسبت کرتے ہیں، چنانچہ تفصیل سب مذاہب کی تفسیر اتقان کی سینتالیسویں قسم میں مذکور ہے، پس معترض صاحب کا یہ کہنا کہ منسوخ آیتیں پانچ سے زیادہ نہیں، خلاف جمہور محققین ہے، کوئی دلیل اس پر نہیں، اب حدیثوں کو سننے کو اس حدیث کو قطعاً منسوخ کہہ دیا بھی جمہور کے خلاف ہے، کوئی دلیل اس پر نہیں پائی جاتی ہے، بجز اس کے کہ معترض صاحب نے ابن جوزی کی تقلید جامد کی ہے، حالانکہ ابن جوزی کا قول منسوخ اور موضوع کہنے میں محققین محدثین کے نزدیک بالکل پایہ اعتبار سے ساقط ہے، موضوع میں تو ان کا یہ تشدد کہ صحیح حدیثوں کو بھی موضوع کا حکم لگا دیا اور منسوخ میں یہ سلسلہ کر گل وں ہی میں حصر کر دیا، خیر انھوں نے تو ایسا کیا مگر معترض صاحب کیوں ان کے قدم بقدم چلے؟ اب منسوعات بیٹے۔

بخاری شریف میں ہے: "قَالَ السُّخَّرِيُّ: قَوْلُهُ: وَإِذَا صَلَّى جَالِسًا فَضَلُّوا اجْلُوسًا، هُوَ فِي غَرَضِهِ الْقَدِيمِ، ثُمَّ صَلَّى بَعْدَ ذَلِكَ النَّبِيُّ ﷺ جَالِسًا مَعَ النَّاسِ خَلْفَهُ قِيَامًا، لَمْ يَأْمُرْهُمْ بِالْقُعُودِ، وَاتَّابُوا خَذًا بِالْأُخْرِ، فَلَا خَيْرَ مِنْ فِعْلِ النَّبِيِّ ﷺ" (۱) یعنی کہا حمیدی نے: فرما رسول اللہ ﷺ کا کہ جب امام بیٹھ کر نماز پڑھے تو تم بھی بیٹھ کر نماز پڑھو، یہ قول پہلے مرض کا ہے، پھر آنحضرت ﷺ نے بیٹھ کر نماز پڑھی اور آدمی بیٹھے آپ کے کھڑے ہوئے تھے نہیں حکم کیا ان کو بیٹھنے کا اور نہیں اٹھایا چنانچہ آخر میں رسول اللہ ﷺ کا بھی۔

اور مسلم شریف میں ہے: "عَنِ ابْنِ الْمَغْضَلِ قَالَ أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِقُلِّبِ الْكِلَابِ، ثُمَّ قَالَ: مَا بَا أَهْمُ وَبَالَ الْكِلَابِ، ثُمَّ رَخَّصَ فِي كَلْبِ الضَّيِّدِ وَكَلْبِ الْفَنَمِ" (۲) یعنی ابن مغضل بیٹھ سے روایت ہے، کہا انھوں نے: حکم دیا رسول اللہ ﷺ نے کتوں کے مار ڈالنے کا، پھر فرمایا ان سے اور کتوں سے کیا علاقہ پھر رخصت دی شکاری کتے اور ریوڑ کے کتے میں۔

اور شرح مسلم نووی میں ہے: "ذَكَرَ مُسْلِمٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي هَذَا الْكِتَابِ الْآخِرَةِ الْوَارِدَةَ بِالْوُضُوءِ، وَمَا نَسَبَ النَّارُ، ثُمَّ عَقَّبَهَا بِالْآخِرَةِ الْوَارِدَةَ بِقَوْلِ الْوُضُوءِ، وَمَا نَسَبَ النَّارُ، فَكَانَتْ يَتَّبِعُونَ إِلَى أَنَّ الْوُضُوءَ مَنَسُوحٌ، وَهَذِهِ عَادَةُ مُسْلِمٍ وَغَيْرِهِ مِنْ أَيْمَةِ الْخَدِيثِ يَذْكُرُونَ الْآخِرَةَ النَّبِيِّ يَزَوْنَهَا مَنَسُوحَةً ثُمَّ يَعْقِبُونَهَا بِالنَّاسِخِ" (۳) یعنی امام مسلم رحمہ اللہ نے اس باب میں وہ حدیثیں ذکر کیں جن میں "مَا نَسَبَ النَّارُ" سے مضموار ہے، پھر ان کے پیچھے وہ حدیثیں بیان کیں جو ترک وضو میں وارد ہیں، پس گویا وہ اشارہ کرتی ہیں طرف اس کے کہ وضو منسوخ ہے، اور یہ عادت مسلم وغیرہ ائمہ حدیث کی ہے کہ اول منسوخ احادیث کو روایت کرتے ہیں اس کے بعد ناسخ

۱..... بخاری شریف، ص ۹۶، مجلس برکات مبارک پور

۲..... مسلم، ج ۲، ص ۶۰، رضا اکیڈمی ممبئی

۳..... شرح مسلم، ج ۱، ص ۵۶، مجلس برکات مبارک پور

احادیث لاتے ہیں، انھی۔

### چند منسوخ احادیث

غرض اس قسم کی بہت سی حدیثیں منسوخ موجود ہیں، چنانچہ حضرت مائیکہ رضی اللہ عنہا اور داؤد کاہری کے نزدیک جوئی میں بھی رخصت ہو جاتا ہے، اور جمہور کے نزدیک یہ حدیث منسوخ ہے، یا اپنے سرور میں خاص ہے، اسی طرح "لَا تُحْرَمُ الْخَصَّةُ وَلَا الْفَضَّةَانِ" کی حدیث بھی جمہور کے نزدیک سوائے شافعیہ کے منسوخ ہے، اسی طرح اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو جانے کی حدیث جمہور کے نزدیک سوائے حنابلہ کے منسوخ ہے اور بنایہ میں لکھا ہے "عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَرْفَعُ يَدَيْهِ كُلَّمَا رَفَعَ، ثُمَّ خَارَ إِلَى افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ، وَتَرَكَ مَلَبُوسِي ذَلِكَ. وَعَنِ ابْنِ الزُّبَيْرِ أَنَّهُ رَأَى زُجَلًا يَرْفَعُ يَدَيْهِ مِنَ الرُّكُوعِ، فَقَالَ لَهُ، فَإِنَّ هَذَا شَيْءٌ فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ، ثُمَّ تَرَكَهُ" (۱) یعنی ابن عباسؓ سے روایت ہے، کہا انھوں نے، تھے رسول اللہ ﷺ اٹھاتے ہاتھوں کو جب رکوع کرتے، اور جب سر اٹھاتے، پھر رکوع کیا آپ نے طرف شروع نماز کے، یعنی بغیر تحریر میں، اور ماسواں کے کو ترک کر دیا، اور ابن زبیرؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ ہاتھ رکوع میں اٹھاتا تھا، پس فرمایا: مت کر اس لیے کہ یہ ایک شے ہے کہ کیا رسول اللہ ﷺ نے پھر چھوڑا اس کو انھی۔

### علامہ ابن جوزی کے کلام کا جواب

اور جو ابن جوزی نے ان دونوں حدیثوں میں کچھ کلام کیا ہے، اس کا بھی جواب بنایہ میں ہے: "قُلْتُ: قَوْلُهُ: لَا يُغْرَقَانِ أَصْلًا لَا يَسْتَلْزِمُ غَدَمَ مَعْرِفَةِ أَصْحَابِنَا هَذَا، وَدَعَاؤِي النَّافِي لِنَسَبِ بَحْثِهِ عَلَى التَّحْقِيقِ، وَأَصْحَابِنَا أَيْضًا لِقَاتٍ لَا يَزُولُ الإِجْتِاجُ بِمَا لَمْ يَكُنْ عَنْهُمْ هُمْ صَحْبُهُ، لِأَنَّ هَذَا أَمْرٌ دَلِيلٌ فَالْمَسْلَمُ لَا يَسْتَهْزِئُ فِيهِ، وَيُؤَيِّدُ مَا رَوَى مِنْ غَدَمِ الرَّفْعِ عِنْدَ الرُّكُوعِ وَعِنْدَ الرَّفْعِ مِنْهُ مَا رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ حَبِيبُ ابْنِ أَبِي تَاوَدٍ، قَالَ أَنبَأَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ يُونُسَ، قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَمَّاشٍ عَنْ حُصَيْنٍ عَنْ مُجَاهِدٍ، قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنْ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي التَّكْبِيرِ الْأَوَّلِ مِنَ الصَّلَاةِ، قَالَ الطَّحَاوِيُّ: فَهَذَا ابْنُ عُمَرَ قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ يَرْفَعُ ثُمَّ تَرَكَ هُوَ الرَّفْعَ بَعْدَ النَّبِيِّ ﷺ: فَلَا يَكُونُ ذَلِكَ إِلَّا وَقَدْ قَبِلَتْ عَنْدهُ نَسَخُ مَلَكَانِ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ فَعَلَهُ، وَاسْتَأْذَنَ مَا رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ صَحِيحٌ، وَأَخْرَجَهُ أَيْضًا ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي مَوْسُئِهِ، حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَمَّاشٍ عَنْ حُصَيْنٍ عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ: مَا رَأَيْتُ ابْنَ عُمَرَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَا يَفْتَتِحُ" (۱) یعنی میں کہتا ہوں کہ قول ابن جوزی کا کہ یہ دونوں حدیثیں نہیں پھجائی جائیں



نہیں مستلزم ہے اس کو کہ ہمارے اصحاب بھی ان کو نہ پہچانیں، اور نفی کرنے والے کا دعویٰ ثابت کرنے والے پر حجت نہیں، اور اصحاب ہمارے بھی ثقہ ہیں اس کو حجت نہیں گردانتے جو ان کے نزدیک صحیح مذہب اس لیے کہ یہ کام دین کا ہے، یہی مسلمان اس میں استہرا نہیں کرتا، اور تائید کرتی ہے حدیث عدم رفع کی وہ حدیث جو امام طحاوی نے مجاہدین سے روایت کی ہے کہ کہا نماز پڑھی میں نے چھپے این عمر بن عبد کے پس نہیں اٹھاتے تھے وہ اپنے ہاتھوں کو گرہلی تکبیر میں نماز سے، کہا امام طحاوی نے پس یہ ابن عمر ہیں کہ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے، پھر انھوں نے بعد وفات رسول اللہ ﷺ کے ترک کر دیا، پس نہ ہوگا یہ مگر اس وجہ سے کہ ان کے نزدیک منسوخ ہونا اس فعل کا ثابت ہو گیا ہوگا اور اسناد روایت طحاوی کی صحیح ہے اور اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں بھی مجاہدین سے روایت کیا ہے، کہا انھوں نے نہیں دیکھا میں نے ابن عمر بن عبد کو کہ اپنے ہاتھوں کو اٹھاتے ہوں مگر وقت شروع کے اتھی۔ غرض عدم رفع کی اور بہت حدیثیں صحابہ سے مروی ہیں مگر ان کی حدیثیں لکھ دی ہیں۔

اور دربارہ اخذائے آئین کے کفایہ میں لکھا ہے: **مَذْهَبُنَا مَذْهَبُ عُمَرَ وَعَلِيٍّ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ غَيَّبَ اللَّهُ تَرَكَ الذَّلِيلُ الْخَبِيرَ بِاللَّحْأِ وَيَنْبِ وَمَا تَرَكَوْهُ إِلَّا لِعِلْمِهِمْ بِالْمَنْسَخِ** (۱) یعنی ہمارا مذہب مذہب عمر بن عبد علی بن عبد اللہ بن مسعود کا ہے، فرمایا عبد اللہ بن مسعود نے آدمیوں نے جبرائیل کو ترک کر دیا، اور انہیں ترک کیا انھوں نے مگر بوجہ علم ہونے کے ان کو ساتھ منسوخیت اس کی کے اتھی۔

اور حدیث مصراۃ کو بھی حقوق الجوارہ میں بدلائل عقلیہ و نقلیہ منسوخ لکھا ہے، اور ثواب صاحب امیر بیروپال جو مؤلف صاحب کے بیٹا ایمان مستدین سے ہیں حصول المامول میں لکھتے ہیں کہ جمہور اس طرف گئے ہیں کہ فعل سنت سے قول کو منسوخ کرتا ہے جیسا کہ قول فعل کو منسوخ کر دیتا ہے اور یہ حدیث میں اکثر واقع ہے اور اس میں قول آنحضرت ﷺ کا واسطے سارق کے کہ اگر وہ پانچویں مرتبہ چلے تو قتل کر دے اس کو پھر آنحضرت ﷺ کی حدیث میں یہ چھ لایا گیا کہ آپ نے اس قول نہ کیا جس پر ترک کرنا آپ کے قول کا ناخ ہوگا، اور فرمایا شیبہ بد بے شیب کے مسودے لگاتا اور سنگسار کرتا ہے پھر رحم کیا ماعز کو اور کوڑے نہ لگائے اور صحیح حدیث میں ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت ﷺ جنازے کے واسطے کھڑے ہوئے پھر اس کو چھوڑ دیا، اور ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے کہ تم نماز پڑھو مجھے کوہنہ دیکھو، پھر کیا آپ نے خلاف اس کے جو کیا کرتے تھے اور ترک کر دیا بعض اس کے کو جو کرتے تھے، پس یہ نسخ ہوگا اور یہ حدیث میں بکثرت ہے واسطے اس شخص کے جو تلاش کرے اس کو اور اس کو منع کرنے والا کوئی دلیل نہیں رکھتا عقل سے اور شرع سے اتھی۔ (۲)

پس معترض صاحب کا دس میں حصر کرنا باطل ہو گیا اگرچہ وہ منسوخ احادیث جن پر تمام امت کا اتفاق ہے کثرت میں مگر

۱... بغایہ للعینی، کتاب الصلوۃ، ج ۲، ص ۸۱، ۵۹

۲... کفایہ باب صفة الصلوۃ

۳... حصول المامول، ص ۸۲

مختلف یہ منسوخ تو بہت ہیں، اور مختلف یہ جو منسوخ ہو اس پر آدمی عمل کیے جائے اس کا ثبوت کہیں حدیث اور قرآن سے نہیں پایا جاتا بلکہ احتیاط اس میں ہے کہ متفق اور مختلف تمام منسوغات سے بچے ورنہ ارتکاب مستحبات لازم آئے گا۔

**قولہ:** لو میں حدیث مسند امام احمد راجح۔

**قولہ:** معترض صاحب نے افطار محرم کی تاریخ حدیث تو بیان کر دی مگر حاجم کا افطار کہاں سے منسوخ کریں گے

**قولہ:** لیکن سوائے ان دس حدیثوں کے جن جن اور حدیثوں کو بعض علمائے منسوخ ظہیر الایمان راجح

**اقول:** کل ان حدیثوں کو جو معترض صاحب نے نقل کیا ہے علما منسوخ نہیں کہتے بلکہ اور حدیثیں بھی جو ہم نے ابھی نقل کی ہیں علما منسوخ کہتے ہیں۔

**قال:** جواب اس حدیث کا تو یہ ہے کہ کہا ترمذی نے یہ حدیث ضعیف ہے اور حدیث ضعیف لائق محنت پکڑنے کے نہیں ہوتی راجح۔

حضور کا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا بیحد عذر تھا

**اقول:** حاکم اور نکاتی نے ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے "إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ قَائِمًا لِيُزِيلَ قَائِمًا" (۱) یعنی تحقیق رسول اللہ ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب اپنے گھٹنے کے زخم کے سبب سے کیا تھا اچھی۔

اور مرقاۃ میں ہے "قَالَ أَبُو الْوَلِيدِ رَخَّصَ بَعْضُ النَّاسِ بِأَنَّهُ يَقُولُ قَائِمًا وَتَكْرِهَهُ بَعْضُ النَّاسِ إِلَّا بِسَبَبٍ عَذْرٍ وَبِهِ نَقُولُ" (۲) یعنی کہا ابو الولید نے کہ بعض آدمیوں نے کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی رخصت دی اور بعض نے اس کو بلا عذر مکروہ جانا اور ہم اسی کے قائل ہیں اچھی۔ پس قول عائشہ رضی اللہ عنہا کا اس پر محمول ہے کہ بلا عذر نہیں چاہیے۔

بلا عذر کھڑے ہو کر پیشاب کرنا مکروہ

اسی طرح عمرؓ کو منع کرنا بھی اسی پر محمول ہوگا، اور امام شافعی سے بھی منقول ہے کہ عرب کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کو بیحد اور کمر کے درد کے واسطے شفا جانتے ہیں، شاید رسول اللہ ﷺ کو بیحد یا کمر کا درد ہوگا جو آپ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا ورنہ عادت نبویؐ بیحد ہوں نہ تھی، اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہاں بیٹھے کی جگہ نہ تھی، بیحد وقوع نجاست کے اس لیے آنحضرت ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا، پس جب حاکم اور نکاتی سے بھی حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ان دونوں حدیثوں کی مؤید روایت موجود ہے کہ بیحد زخم کے تھا اور محققین سے بھی یہی منقول ہوا کہ وہ عذر پر محمول کرنے کو بہتر جانتے ہیں، پس ہم کس طور سے امام شافعی کے اس قول کو تسلیم کر لیں کہ وہ کہتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا رخصت ہے، اور بیحد کر پیشاب کرنا عزیمت ہے، حالانکہ جمہور علما کے نزدیک بلا عذر کھڑے ہو کر پیشاب کرنا مکروہ ہے کہ اس طور میں اگر کھڑے ہو کر پیشاب کی

پاؤں پر پڑ جاتی ہیں، اور نہ آنحضرت ﷺ کی کمرے ہو کر پیشاب کرنے کی عادت تھی، ہاں جو دو ایک مرتبہ ایسا ہوا سو وہ بعد رتھا اور تقریر معترض صاحب سے مترشح ہوتا ہے کہ ان کو ایسا دو ہو کر پیشاب کرنے سے رغبت زیادہ ہے کیا ہوا طہارت اور پاکیزگی اگر سلفاً بعد نسل آہائی اور اجدادی ہوتی تو ہرگز طبیعت اس طرف نہ جاتی، اور یہ چال کفار کی پسند نہ آتی، لیکن حضرت تواب مسلمان ہوئے ہیں اور دل میں وہی خوبی باپ دادوں کی سمائی ہے بچ ہے۔ رع

و بد شر زد گ در شے درخت خبر نمفجائے پرداز پر شود پیدا

**ترجمہ:** مگر کتے اور خنزیر کا چڑا دباغت دینے سے بھی پاک نہیں ہوتا الخ۔

دباغت سے کتے کی جلد پاک نہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے

**اقوال:** اس پر کوئی دلیل حدیث اور قرآن سے پائی نہیں جاتی کہ کتے کا چڑا بھی دباغت سے پاک نہ ہو بلکہ حدیث میں ہر چیز کی طہارت دباغت سے معلوم ہوتی ہے اور خنزیر کا چڑا ہوجہ ورد آیت کے اس سے مستثنیٰ ہے اور کتے میں نہ کوئی آیت آئی اور نہ کوئی حدیث وارد ہے کہ اس کا چڑا دباغت سے پاک رہتا ہے، چنانچہ بیان اس کا سترہویں مقابلے کے جواب میں گذرا۔

**قال:** جواب یہ کہ حضرت کا آخر فعل دھوند کرنا ثابت ہونے سے یہ لازم نہیں آتا الخ۔

معترض صاحب کا امام بخاری اور نواب بھوپالی کی مخالفت اور صاحب دراسات کی تقلید

**اقوال:** یہ قول معترض صاحب کا امام بخاری کی عبارت کے سراسر خلاف ہے، کیونکہ اسی جواب میں ہم نے ان کی عبارت نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آخر فعل رسول اللہ ﷺ پر عمل کیا جائے گا، ورنہ نماز میں مقتدیوں کو بیٹھنا جب کہ امام بیٹھا ہو جائے تو بیٹھ جائے گا، پس جیسے اس میں یوں نہیں کہہ سکتے کہ بیٹھا بھی جائے، اسی طرح اس میں قیاس کرنا چاہیے اور نواب صاحب بھوپالی کی عبارت جو ہم نے اسی جواب میں نقل کی ہے اس کے بھی یہ قول مخالف ہے، کیونکہ انھوں نے کہا ہے کہ جمہور کا یہ مذہب ہے کہ فعل قول سے اور قول فعل سے منسوخ ہو جاتا ہے، علاوہ اس کے حدیث "تَوَضَّأُوا امْشُوا مَشَتْهُ النَّارُ" (۱) سے معلوم ہوتا ہے کہ آگ کی پکی ہوئی چیز سے وضو کرنا واجب ہے، اور اس سے دونوں امر یعنی وجوب اور استحباب نہیں پائے جاتے، فقط ایک صورت یعنی پڑے گی پس جبکہ آنحضرت ﷺ سے ثابت ہوا کہ آپ نے ایسی چیز کے کھانے سے وضو کرنے کو نہیں فرمایا پس اس حدیث کے منسوخ ہونے میں تو کچھ کلام نہ رہا، اب استحباب وضو کا اور حدیث سے ہوگا۔ اس سے کیوں کر ہو سکتا ہے اس میں اگر پہلے استحباب ہوتا تو اب بھی باقی رہتا، حالانکہ جو بشر کے استحباب کا کوئی بھی قائل نہیں اور نہ الفاظ سے ثقل ہے، اور یہ کہنا کہ رفع وجوب سے استحباب باقی رہتا ہے اس پر کوئی دلیل نہیں، ورنہ جمہور استحباب کے سرور قائل ہوتے،

پس جواز وضو منسوخیت حدیث میں کلام نہیں، غرض حدیث کا جو حکم ہے وہ قطعاً منسوخ ہے اسی کا نام منسوخ قطعی ہے، کچھ خاص تصریح قوی پر منسوخیت محض نہیں، ورنہ جب امام بیہ کر نماز پڑھے تو مقتدیوں کو بھی بیٹھ کر پڑھنا جائز ہو جائے گا، کیونکہ اس میں رسول اللہ ﷺ سے اس قسم کی تصریح نہیں، جس کے معترض صاحب قائل ہیں، بلکہ قطعاً فعل آخری رسول اللہ ﷺ کا بیٹھ کر پڑھنا اور مقتدیوں کا کمزار بننا پایا گیا ہے، اس سے جمہور فتح کے قائل ہو گئے ہیں اور امام بخاری بھی اسی کے قائل معلوم ہوتے ہیں، چنانچہ مشترک عبارت ان کی نقل کر چکے ہیں، شاید معترض صاحب نے یہ مقام بخاری کا نہیں دیکھا جو صاحب وراثت کی تھکید کی۔

**قولہ:** حدیث بیہم سند امام احمد اور ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ میں روایت ہے، طلق بن علی رضی اللہ عنہ

سے

**اقول:** یہ حدیث بسرہ کی حدیث سے قوی ہے، چنانچہ تحقیق اس کی سولہویں مقالطے کے مسئلہ اول کے جواب میں خوب مفصل موجود ہے ملاحظہ فرمائیے۔

**قولہ:** لیکن کچھ میں نماز پڑھنی ہر وقت جائز ہے جیسا کہ امام احمد فرماتے۔

معترض صاحب کی کج فہمی

**اقول:** عجیب تمنا ہے کی بات ہے کہ صحیحین وغیرہ کی حدیثیں جن میں اوقات ذکر ہر کی تصریح ہے ان کو ترمذی اور ابو داؤد کی حدیث سے خالص کیا جائے اور ترمذی اور ابو داؤد کی حدیث کو ان حدیثوں سے خالص نہ کیا جائے، اور قطعاً ایک حدیث سند امام احمد اور زرین کو متواتر حدیثوں پر ترجیح دی جائے، اور ان کو اس حدیث سے خالص کر لیا جائے، حالانکہ یہ حدیث ضعیف ہے، چنانچہ فتح احمد میں لکھا ہے: "وَهُوَ مَعْلُولٌ بِإِزْنَةِ أَمْرِ، بِانْقِطَاعِ مَا يَنْبَغِي مُجَاهِدُ أَبِي ذَرٍّ فَإِنَّهُ الذُّبِّيُّ يَرْوِيهِ عَنْهُ، وَضَعَفَ ابْنُ الْمَوْتَلِ وَضَعَفَ خَيْبَةُ مَوْلَى عَفْرَاءَ وَاضْطَرَّ ابْنُ سَعْدٍ، وَرَوَاهُ ابْنُ الْبَيْهَقِيِّ وَأَبُو خَلْفٍ فَيَسَّرَ ابْنُ سَعْدٍ بَيْنَ خَيْبَةَ هَذَا وَبَيْنَ مُجَاهِدٍ، وَرَوَاهُ سَعِيدُ بْنُ سَالِمٍ فَأَسْفَطَهُ ابْنُ الْبَيْهَقِيِّ" (۱) یعنی یہ حدیث چار وجہوں سے معلول ہے، انقطاع درمیان مجاہد اور ابو ذر کے، کیونکہ مجاہد ابو ذر سے روایت کرتے ہیں اور ضعیف ہوتا ابن موطا راوی کا، اور ضعیف ہوتا موطا راوی عفرہ راوی کا، اور اضطراب اس کی سند کا جو پہنچتی ہے روایت کی اس میں قیس بن سعد کو درمیان حمید اور مجاہد کے داخل کیا، اور سعید بن سالم نے اس کو درمیان سے اڑا دیا اتنی۔ پس اس حدیث کو بوجہ ضعف کے ترک کر دینا چاہیے اور ان دونوں حدیثوں میں یوں تطبیق دی جائے کہ چونکہ وہ لوگ بعض اغراض فاسدہ سے بعض اوقات میں عذوف اور نماز سے آدمیوں کو منع کرتے تھے اس لیے آنحضرت ﷺ نے ان کو خاص خطاب کر کے فرمایا کہ نماز اور عذوف سے کمی کو

منع نہ کیا کرو، جب چاہے پڑھے اور طواف کرے پس اس قول میں اوقات مکروہہ کو شامل کرنا بڑی کج فہمی ہے، اور نہایت بہت دھری  
تخصیب نے انصاف کو کھو دیا  
حس نے تو بہتوں کو اندھا کیا

یہی میرا علمی قاری بھی سرقات میں لکھتے ہیں، اور ترمذی میں ہے: وَقَدْ كَرِهَ قَوْمٌ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ  
النَّبِيِّ ﷺ وَمَنْ بَعْدَهُمْ الصَّلَاةَ بِنَكَّةٍ أَيْضًا بَعْدَ الْغَضْرِ وَبَعْدَ الضُّبُعِ، وَبِهِ يَقُولُ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ  
وَمَا لِكَ بِنِ أَنْسٍ وَبَعْضُ أَهْلِ الْكُوفَةِ (۱) یعنی تحقیق مکروہہ جانا ایک قوم نے اہل علم سے صحابہ رسول اللہ ﷺ سے اور جو بعد  
ان کے ہیں قضا پر پڑھنے کو کہے میں بھی بعد عصر اور بعد فجر کے، اور اسی کے قائل ہیں سفیان ثوری اور امام مالک اور بعض اہل کوفہ  
اتھی۔

**قول:** حدیث دہم سلم میں روایت ہے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا کہ جمع کی نماز رسول اللہ ﷺ نے درمیان ظہر اور  
عصر کے اور مغرب اور عشاء کے مدینے میں سوائے خوف اور سوائے عینہ کے الخ  
کشف کید یک ممد و بست و یکم  
جمع بین الصلا تین کا مسئلہ

**احول:** ترمذی میں ہے: جَمِيعُ مَا فِي هَذَا الْكِتَابِ مِنَ الْحَدِيثِ هُوَ مُنْعَمٌ بِهِ وَبِهِ أَخَذَ بَعْضُ أَهْلِ  
الْعِلْمِ، مَا خَلَا حَدِيثَيْنِ حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ جَمَعَ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ بِالنَّوِيذَةِ وَالْمَغْرِبِ  
وَالْعِشَاءِ مِنْ غَيْرِ خَوْفٍ وَلَا سَفَرٍ وَلَا تَطَرُّفٍ وَحَدِيثِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ قَالَ إِذَا شَرِبَ الْخَمْرَ فَاجْلِدُوهُ فَإِنْ  
تَعَادَ فِي الرَّابِعَةِ فَاقْتُلُوهُ (۲) یعنی تمام حدیثیں جو اس کتاب میں ہیں ان پر عمل ہے، اگرچہ بعض اہل علم نے اخذ کیا ہو  
ما سوا وحدیثوں کے، ایک تو حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کہ رسول اللہ ﷺ نے مدینے میں ظہر کو عصر اور مغرب اور عشاء کو بغیر خوف  
اور بلا سفر اور بلا بارش کے جمع کیا، اور دوسری حدیث رسول اللہ ﷺ کی کہ فرمایا آپ نے جب دو شراب پیے پس ورے لگاؤ اس  
کے پس اگر پھر پیے چوتھی بار پس قتل کرو اس کو اتھلی۔

اس عبارت ترمذی سے معلوم ہوا کہ ظاہر اس حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کا کوئی بھی قائل نہیں ہوا لہذا اس میں حنیف جمع صوری  
مراد لیتے ہیں، اور یہ صورت آیت اِنْ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْعُومِ مِثْلًا مَوْثُوتًا (۳) کے زیادہ مناسب ہے،  
یعنی نماز مسلمانوں پر فرض وقت میں کیا گیا ہے اتھی

جمع بین الصلا تین کی حدیث منسوخ ہے یا جمع صوری پر محمول ہے۔

۱..... ترمذی ج ۱ ص ۲۶، باب ما جاء في الصلوة بعد العصر، مجلس بركات مبارك پور

۲..... ترمذی، كتاب العلال، ص ۲۳، مجلس بركات مبارك پور

۳..... سورة نساء، آیت ۱۰۳

اور صحیحین میں جو حدیث عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ میں نے کبھی رسول اللہ ﷺ کو ایک وقت میں دو نمازیں جمع کرتے سوائے عرفی اور مزدلفہ کے نہیں دیکھا اس حدیث کے مخالف نہ ہوگی، ورنہ قرآن اور صحیح بخاری اور خود صحیح مسلم کے خلاف ہو جائے گی اور معترض صاحب تو خود فرما چکے ہیں کہ جہاں تک ہو تطبیق دینی چاہیے، یہاں ان کو کیا ہو گیا کہ فقط اپنے مذہب کی تقلید سے قرآن اور حدیث صحیح کو اس حدیث کی وجہ سے کہ جس میں کہیں تصریح ایک وقت کے جمع ہونے کی بھی نہیں چھوڑ بیٹھے، شباباش، مرحبا، تقلید جامد اسی کو کہتے ہیں خود را فضیلت دیگر اس را نصحت، ہم نے جانا تھا کہ یہ شور و شغب معترض صاحب کا مسائل ویدیہ میں خالی خلوص اور دل سوزی سے نہ ہوگا، لیکن اب غور سے دیکھا تو روٹیوں کا مذہب پایا، چہرے میں شکل پر اسے اکل کا نقشہ نظر آیا۔

بڑا شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جوجچا تو اک قطرہ خون نکلا

اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے جو اس کی وجہ بیان کی کہ تا امت کو آسانی ہو اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ جمع صوری ہو، کیونکہ جمع حقیقی لینا تو قرآن اور حدیث کے مخالف ہوتا ہے، پس اس واسطے آنحضرت ﷺ نے یہ نازل فرمایا تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ اگر کوئی شخص کسی وجہ سے دونوں نمازیں اکٹھے یا اس طور کہ ایک کا اخیر وقت ہو اور دوسری کا اول وقت ہو پڑھے گا تو جائز ہے، کیونکہ بعض اوقات آدمی ایسے کام میں مشغول ہوتا ہے کہ ہر بار نماز کے واسطے اٹھنا دشوار معلوم ہوتا ہے، تو یہ صورت اگر کوئی کرے گا تو کچھ مضائقہ نہیں، غرض جمع صوری لینے میں خوب تطبیق ہو جائے گی اور جمع حقیقی بغیر ہذر کے لینا تو کسی کا بھی مذہب نہیں، فقط معترض صاحب کی ایجاد ہے اور گمراہی کا اجتہاد ہے۔

یہی اجتہاد آپ کا کر رہے گا تو دفتر ہدایت کا اہتر رہے گا

اور تحصیل اس کی ہم نے سنو ۱۲۷۷ھ میں خوب بیان کر دی ہے۔ فنن حلالہ الاطلاغ علیہ فلینز جمع الیہ۔

معترض صاحب کا آیت اور حدیث کو ترک کر کے ضعیف حدیث پر عمل کرنا

حذیہ کے یہاں اس قسم کی الفاظ پرتی جس کے معترض صاحب قائل ہیں بیچک نہیں، اگر کوئی حدیث صریح آیت قرآنی و حدیث صحیح خیر الزمائی کے مخالف پاتے ہیں تو اس میں تطبیق عمدہ بیان کریتے ہیں، جس کو طبع سلیم قبول کر لیتی ہے، اس کا نام خواہ کوئی مخالفت رکھے یا موافقت، اور ظاہر ہے جس شخص کی کھس الفاظ پر نظر ہوگی اور دوسرے الفاظ اور معنی پر غور نہ کرے گا اس شخص کی ہرگز مبصرین اور محققین سے نہیں بن سکتی، دونوں میں تحالف حقیقی ہے پس مجھ کو تعجب آتا ہے کہ اور حدیثوں میں تو معترض صاحب تطبیق دیتے ہیں حالانکہ ظاہر حدیث کے بالکل خلاف ہے، اور یہاں تطبیق کی طرف کچھ بھی توجہ نہ فرمائی، مثلاً ترمذی کی ضعیف حدیث نے کرمج کو باطل کیا، صحیح حدیثوں اور آیت کی طرف خیال کر کے تطبیق نہ بیان فرمائی، مگر اس کو کیسے بیان کرتے کہ ان کے مذہب کے خلاف ہو جاتا، اگر ظاہری الفاظ پر عمل کرتے ہیں تو ہر جگہ کریں، فقط کا ضعیف شکافی وغیرہ کی تقلید

سے القاع ترک کر دینا اچھا نہیں، حالانکہ ظاہر حدیث پر عمل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں مگر درحقیقت ان کے کسی قول کا اعتبار ہے نہ فعل کا، اپنے خیال میں جن کے معتقد ہیں ان کی تاکید کسی حالت میں نہیں چھوڑتے، خواہ حدیث کے مخالف ہو یا موافق، ایسی تاکید کو ہم پیشکش پر جانتے ہیں، ہاں جو تاکید حدیث و قرآن کے موافق ہوگی اسے ہم مانتے ہیں، لہذا بیوں کی طرح ظاہری القاع کی پابندی نہیں کرتے ہیں، مکمل کے مقصود اور معنی کلام پر نظر رہتی ہے۔

چراغ لے کے جسے دھوئے دیتے ہیں پروانے ہمارے دل میں ہے وہ شمع انجمن میں نہیں  
**قولہ:** جواب اس کا یہ ہے کہ جن حدیثوں سے کفار کا تہذیب قبول کرنا مروی ہے وہ سب حدیثیں بحال ہیں منسوخ نہیں، کیونکہ ان حدیثوں میں اور عیاض بن حماد کی حدیث میں یوں تطبیق ہو سکتی ہے۔

معرض صاحب کی تقلید جامد

**قولہ:** انصاف کرنے کا مقام ہے کہ معرض صاحب چونکہ ابن جوزی اور نواب صاحب امیر ہجو پال کی تقلید کر کے دس حدیثوں میں صحیح کو منسوخ کر چکے ہیں، اب کسی ہی صریح القاع حدیث موجود ہوگی ہرگز ان پر عمل نہ کریں گے، ظاہر ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمانا کہ عیاض اسلام لایا ہے کہا نہیں، پھر آپ کا یہ فرمانا کہ میں مشرکوں کے ہدیہ سے منع کیا گیا ہوں اس میں کہیں اسلام کی امید اور عدم امید سے بحث نہیں مطلق حکم ہے، فقط اپنی رائے سے القاع کو خاص کر لیا معرض صاحب سے بہت بعید ہے، کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں اس جواب کی بنا محض تقلید جامد پر ہے۔

**قولہ:** کہا بعض علماء نے یہ حدیث منسوخ ہے۔

**قولہ:** یہ حدیث منسوخ نہیں، اگر کوئی شخص کسی ضرورت سے پانچ بار وغیرہ سلا ہوا کپڑا پہن لے گا تو کفارہ اس پر آجائے گا، چنانچہ تحقیق اس کی سنو ۱۶۰ میں مؤرخین۔

رمضان میں فجر سے قبل غسل والی حدیث منسوخ ہے

**قولہ:** جواب یہ کہ یہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی بحال ہے منسوخ نہیں، کیونکہ افضل بات یہی ہے کہ چنی رمضان میں فجر سے پہلے پہلے لائے۔

**قولہ:** مسند امام احمد اور ابن حبان کی حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ روزہ اس کا نہیں ہوئے گا، پھر معرض صاحب اس کو کس طور سے بحال خود فرماتے ہیں، یہ حدیث بے شک منسوخ ہے، بخاری اور مسلم میں عائشہ اور ام سلمہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول ﷺ حالت جنابت میں حمام سے صبح کرتے تھے، پھر نہاتے تھے، اور روزہ رکھتے تھے اتنی، (۱) پس یہ حدیث اور دو آیت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تائید ہوگی، اور اس حدیث سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بھی حسب ان کو عائشہ رضی اللہ عنہا

اور ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سیوطی و جرجی و چنانچہ مسک الخ (۱) میں لکھا ہے، روایت کیا ابو ہریرہؓ کی حدیث کو امام احمد اور ابن حبان نے، پس جواب دیا ہے اس کا جمہور نے کہ یہ حدیث منسوخ ہے اور ابو ہریرہؓ نے اس سے جب کہ ان کو عائشہ اور ام سلمہ رضی اللہ عنہما کی حدیث سیوطی و جرجی و جرجی کیا، اور موافق فرمانے ان دونوں صحابیہ کے فتویٰ دیا اٹھی۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے جس حدیث سے رجوع کیا معترض صاحب کا اسے بحال رکھنا

پس تعجب ہے کہ ابو ہریرہؓ جو راوی اس حدیث کے ہیں انہوں نے تو اس سے رجوع کر لیا مگر معترض صاحب ابھی تک اس کو بحال خود رکھتے ہیں، شاید اسی عقل اور فہم کے اعتقاد پر معترض صاحب نے تھکدائے کفار کشتی اختیار کی ہے، ہماری رائے میں ان پر ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تھکید ضرور واجب ہے، آنکھ وہ ان کو اختیار ہے۔

ہمارا کام سمجھانا ہے یا رو اب آگے چاہو تم مانو نہ مانو

فقہ: جواب یہ کہ حدیث ابن عباسؓ کی بحال ہے منسوخ نہیں، کیونکہ بعد فرض ہونے رمضان کے عاشورے

کے دن روزہ رکھنے کی قرینیت منسوخ ہوئی، یہ نہیں کہ عاشورے کے دن کا روزہ رکھنا ہی نہ چاہیے بلکہ روزہ رکھنا عاشورے کے دن کا مستحب ہے الخ۔

### کشف کید یک صدورہست و دروم

فقہ: علمائے اس حدیث منسوخ سے روزہ عاشورہ کے مستحب ہونے پر اجماع نہیں کیا، بلکہ فعل رسول اللہ ﷺ

سے اس کا انتخاب پایا جاتا ہے، کیونکہ آنحضرت ﷺ اس روزے کو رکھا کرتے تھے، اس حدیث منسوخ سے روزہ عاشورہ کا مستحب کہنا محض بلا دلیل بات ہے، بخاری میں ہے "عن ابن عمر قال قال قتادہ بن النبی ﷺ یوم عاشوراء وانزل بصریابہ فلیصوم فیہ من رمضان ولا یفطر فیہ الا ان یوافی صومہ" (۲) یعنی ان عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ہمارے روزہ رکھنا رسول اللہ ﷺ نے عاشورے کے دن اور حکم کیا اس کے روزہ کا پس جبکہ فرض ہوا رمضان چھوڑ دیا گیا روزہ عاشورے کا اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روزہ عاشورے کا نہیں رکھتے تھے مگر جب کہ ان کے روزے کے ساتھ آجائے اٹھی۔

پس حکم کرنا رسول اللہ ﷺ کا دال اس پر ہے کہ روزہ عاشورے کا فرض تھا پھر اس کو ترک کر دینا صاف منسوخ ہونا اس کا ہے، فرض اس حکم کے منسوخ ہونے میں کلام نہیں، چنانچہ بخاری کی دوسری حدیث سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے "انما رسول اللہ ﷺ یصوم فی رمضان فقال رسول اللہ ﷺ: من شاة فلیصمہ ومن شاة



أَفْطَرُ (۱) یعنی حکم کیا رسول اللہ ﷺ نے روزہ عاشورا کا، یہاں تک کہ رمضان کا روزہ فرض ہوا، پس فرمایا آپ نے، جو چاہے روزہ رکھے اس کا اور جو چاہے نہ رکھے اچھی۔

یہیں آنحضرت ﷺ کا اختیار دینا اس پر دال ہے کہ پہلا حکم آپ نے منسوخ کر دیا، مگر مستعرض صاحب خلاف حدیث پیغمبر ﷺ کے اس حدیث کو بحال سمجھتے ہیں، اور پھر حدیث دانی اور عمل بالحدیث کا دم بھرتے ہیں۔

تَغْيِيْرُ الْاِلَهِ وَ اَنْتَ تَطْهَرُ خُبْرًا  
هَذَا الْقُبْرَى فِي الْقِيَاسِ بَدِيْع  
لَوْ كَانَ حُكْمُ صَادِقًا لَا طَعْنًا  
اِنْ التَّحْبُّ لَفَنٌ يُجِبُّ مُطِيعًا

ترجمہ: جواب یہ کہ اس حدیث سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ آخر فضل اول کا ناسخ نہیں ہوتا۔

فقہ قول: بخاری میں ہے "وَأَنفَأَيْتُ خَذَ بِالْأَجْرِ فَأَلَا خَيْرَ مِنْ فَعَلِ النَّبِيِّ صَلَّى" (۲) یعنی نہیں عمل کیا جا سکتا آخر فضل رسول اللہ ﷺ پر اچھی۔

قول: حصول المامول من علم الاصول میں لکھا ہے: اول تو حدیث ناسخ حدیث منسوخ سے قوی ہونی چاہیے اور اگر قوی نہ ہو تو منسوخ حدیث کے ساتھ درجے میں برابر تو ہونا چاہیے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی نے نواب بھوپال کی تلمیح کھول دی ہے

قول: اول تو مستعرض صاحب کو سوائے کتب نواب صاحب امیر بھوپال کے اور کوئی کتاب حوالہ دینے کو نصیب نہیں ہوتی کہ اکثر اس کتاب میں انہیں کی کتابوں سے حوالہ ہے کچھ تو دال میں کالا ہے، حالانکہ اور ہزاروں معتبر کتابیں حفظ میں اور متاخرین کی موجود ہیں، اور طرہ یہ کہ صرف نام کتاب کا لبا چوڑا عربی عبارت میں لکھ دیتے ہیں، اور کہیں اس کے مصنف یعنی نواب بھوپال کا نام بھولنے سے گئی نہیں نیسے کہ نام سمجھنے سے کتاب کا اعتبار جاتا رہے گا کہ لوگ سب جان گئے کہ کتابیں ان کی بچہ مساکین مردودہ، کثرت اغلاط کے پایا اعتبار سے ساقط ہو گئیں، خصوصاً جیسے کہ جناب علامہ عظیم، قبلہ، نبیل، مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنوی دام فیضہ الصوری والہم صوی نے ان کے اغلاط فاحشہ و مسائل مردودہ کا ابراہان فی میں اعلان کر دیا ہے، اور فی الحال بھی کتاب تہمة القاتلہ کا رد لکھ رہے ہیں، اور آئندہ بھی ان کا چھپنا نہ چھوڑیں گے ان کی ساری تلمیح کھول دیں گے۔

تو ابھی اول ہی سے روتا ہے کیا آگے آگے دیکھ تو ہوتا ہے کیا

مؤلف ظفر کا حکم

خیر ہم کو اس سے کیا و لکل مُبْطِلٌ شَیْءٌ مَرَّتْ مَآئِیْنِ مِنْ جَانِبِ اللّٰهِ یَوْتَا جَلَدًا یَا بَیْ، اسی کتاب حصول المامول

کے صفحہ ۸۶ میں اس حدیث کے منسوخ ہونے کی تصریح بھی تو کر دی ہے، معترض صاحب نے قاعدہ اس کا دیکھ کر اعتراض تو کر دیا مگر یہ تندہ دیکھا کہ اس میں اسی حدیث کو جسے معترض صاحب منسوخ نہیں کہتے منسوخ لکھا ہے، اور جب دونوں حدیثیں صحیح واقع ہوئی ہیں تو پھر فقط اس وجہ سے کہ یہ مسلم کی حدیث ہے دوسری صحیح حدیث سے باوجود مساوات صحت کے منسوخ نہ ہوئیں بے انصافی اور تحکم ہے، خدا اور رسول کی طرف سے کچھ اس امر کا فرق نہیں کہ بخاری اور مسلم کی حدیث کو دوسری درجہ والی حدیث سے ترجیح دی جائے اور اس حدیث کو چھوڑ دیا جائے، باوجود صریح مخالفت اور تصریح مضمون شیخ کے اس کو مانع نہ کیا جائے، از بس جہالت و نادانی ہے، جب دینیات میں ان لوگوں کا یہ حال ہے تو دنیا کے معاملات کا کون ٹھکانا۔

ہر کہ یا آخرت ندارد کار کار دنیاش ہم تباہ شود

ترجمہ: اور ایک مخالف امام اعظم کے مقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ صحیح بخاری میں بعض حدیثیں ایسی ہیں کہ وہ ہرگز لائق عمل کرنے کے نہیں، چنانچہ مولوی محمد لودھیانوی نے اپنے رسالہ اعتقاد الاسلام میں لکھا ہے کہ بخاری شریف میں بعض احادیث ایسی ہیں کہ وہ بالکل بظاہر لائق عمل کے نہیں، جیسا کہ حدیث دہلی فی الدرر کی ابن عمرؓ سے جو امام بخاری واسطے تفسیر آیت "يُضَاهِئُكُمْ خِزْيٌ لَّكُمْ فَاَلَا تُخَزِّنُمْ اَنْفِيَ بِشِكْمِكُمْ" (۱) کے لائے ہیں، اس سے جواز لواطت کا نعوذ باللہ معلوم ہوتا ہے۔

### کشف کید یک صمد و بست و چہارم

ترجمہ: معترض صاحب کو اس وجہ سے مولوی محمد لودھیانوی صاحب کے جواب میں دشواری واقع ہوئی کہ کل احادیث صحیح بخاری کو قائل عمل ٹھہرایا ہے اور احادیث بدایہ کو موضوع اور منسوخ بتلایا، اگر یہ دعویٰ نہ کرتے تو کچھ بحث نہ تھی، اسی وجہ سے انھوں نے اس کلیہ کے نقض کرنے کو ایک صحت بیان کر دی، ورنہ وہ خود اپنی کتاب اعتقاد الاسلام میں تصریح کرتے ہیں کہ امام بخاری اس کے ہرگز قائل نہیں، باقی رہا اس قول ابن عمرؓ کو بتادینا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ بظاہر خلاف ہے مگر بہتر معلوم ہوتا ہے، جب تک کسی قول کا محمل صحیح ہو سکتا ہو اس پر اس کو قائل کرنا مناسب اور اولیٰ ہے، ورنہ اس کا یہ بھی جواب ہو سکتا ہے کہ امام بخاری کو اس کا علم نہ ہو کہ ابن عمرؓ کا مذہب صحیح حرمت لواطت ہے، یا ابن عمرؓ پہلے قائل اس کے جواز کے ہوئے ہوں، پھر رسول اللہ ﷺ سے اس کی تصریح سن کر قائل حرمت ہو گئے ہوں، کیونکہ ان سے دونوں قسم کی روایت موجود ہے، حدیث مرفوع جو ان سے حرمت لواطت میں مروی ہے اس کو معترض صاحب نے فتح البیان سے نقل کر دیا مگر اس کے جواز کی صورت بھی تو ان سے مروی ہے، چنانچہ تفسیر فتح البیان میں لکھا ہے: "وَقَدْ ذَهَبَ السَّلَفُ وَالْخَلْفُ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَالْأَبْنَاءِ إِلَى مَا ذَكَرْنَاهُ مِنْ تَفْسِيرِ الْآيَةِ وَأَنَّ إِتْيَانَ الزَّوْجَةِ فِي ذَوْبِهَا حَرَامٌ، وَزَوْجِي عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ

وَبِإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيُحْصَىٰ بْنِ كَعْبٍ بْنِ الْقُرْظِيِّ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنِ حَاشِشُونَ أَنَّهُ يَجُوزُ ذَلِكَ حَكَاهُ عَنْهُمْ الْقُرْظِيُّ فِي تَفْسِيرِهِ“ (۱) یعنی حقد بن اور متاخرین صحابہ اور تابعین اور ائمہ سے اس طرف گئے جو ہم نے تفسیر آیت میں ذکر کیا ہے اور یہ کہ زوجہ سے لواطت حرام ہے، اور سعید بن مسیب اور نافع اور ابن عمر اور محمد بن کعب اور عبد الملک بن ماضون سے روایت ہے کہ زوجہ کی لواطت جائز ہے، حکایت کیا اس کو ان سے قرظی نے اپنی تفسیر میں اتھی۔

### بخاری کی ہر حدیث قابل عمل نہیں

نہیں کیا عجیب ہے کہ اس روایت کے موافق امام بخاری نے روایت کر دی ہو اور مذہب صحیح اہل عمر بیت کا ان کو مستحکم نہ ہو، آخر سماع علقمہ کا اپنے باپ سے بھی تو امام بخاری نے انکار کیا ہے، حالانکہ صحیح مذہب یہی ہے کہ سماع علقمہ کا ثابت ہے، چنانچہ صفحہ ۸۳ میں اس کو ہم بیان کر چکے ہیں، باقی رہا یہ امر کہ جو حدیث امام بخاری نے لکھ دی ہے وہ قابل عمل ہے یہ محض غلط اور مخالف جمہور اور خلاف واقع کے ہے، اس میں تو منسوخ حدیثیں بھی موجود ہیں ان پر عمل مسترعی صاحب ہی اپنے حسن عن سے کر لیں گے، مسلمان کی تو یہ شان نہیں جس بات کے خود امام بخاری بھی قائل نہیں حضرات ظاہر یہ اس پر بھی عمل کر لیتے ہیں،

### چند منسوخ حدیثیں بخاری شریف کی

دیکھو بخاری میں لکھا ہے ”وَرَوَى عَنْ الْحَسَنِ عَنْ غَيْرِ وَاجِدٍ مَرْفُوعاً أَفْطَرَ الْخَاجِمُ وَالْمُخْجُومُ“ وَقَالَ لِي غِيَاثُ شَنَا عُبْدًا لَا عَلَى ثَنَائِي نُسْ عَنْ الْحَسَنِ وَمِثْلَهُ قِيلَ لَهُ عَنْ النَّبِيِّ ﷺ: قَالَ نَعَمْ ثُمَّ قَالَ وَاللَّهِ أَكْثَرُ“ (۲) یعنی حسن بصری اکثر سے مرفوع روایت کرتے ہیں کہ پچھنے لگانے والا اور پچھنے لگانے والے کے کار و بار نہیں ہوتا اور مجھ سے عیاش نے کہا کہ ہم سے عبد اللہ اعلیٰ نے حدیث بیان کی، انھوں نے یونس سے، انھوں نے حسن سے روایت مثل اسی کے بیان کی، کہا گیا ان سے رسول اللہ ﷺ سے یہ روایت ہے کہ ہاں ابھر فرمایا اللہ خوب جانتا ہے۔

اب دوسری حدیث تاریخ اس کی بخاری ہی میں ہے ”عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ إِخْتَجَمَ وَهُوَ مُخْرِمٌ وَإِخْتَجَمَ وَهُوَ حَصَائِمٌ“ (۳) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے پچھنے لگوائے اس حال میں کہ آپ احرام باندھے ہوئے تھے اور پچھنے لگوائے اس حال میں کہ آپ روزے سے تھے انھی

پس معلوم ہوا کہ یہ حدیث پہلی حدیث کی تاریخ ہے، اسی وجہ سے امام بخاری نے دونوں حدیثوں کو متصل بیان کیا ہے، جیسا کہ عادت ائمہ حدیث کی ہے کہ اول منسوخ حدیث بیان کرتے ہیں اور اس کے بعد تاریخ لے آتے ہیں، اور خود مسترعی صاحب نے بھی اس حدیث کو تحفہ میں مقابلے میں منسوخ حدیثوں کے ثناء کیا ہے۔

۱..... فتح البیان، زیر آیت ”تَسْأَلُوا كَمْ حَرْثٌ“

۲..... رواہ احمد، ج ۴، ص ۱۲۴، و ابن ماجہ حدیث رقم ۱۶۸۱، و البیہقی، ج ۴، ص ۲۶۵

۳..... بخاری حدیث رقم ۱۹۳۸، بلوغ الامام، کتاب الصوم، ص ۱۲۶

دوسری حدیث منسوخ بخاری میں یہ ہے کہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ کہا انھوں نے نماز پڑھی رسول اللہ ﷺ نے اپنے مکان میں اس حال میں کہ آپ چار تھے پس بیٹھ کر نماز پڑھی اور پیچھے آپ کے لوگوں نے کھڑے ہو کر نماز پڑھی، پس اشارہ کیا آپ نے کہ بیٹھ جاؤ، پس جب فارغ ہوئے، فرمایا امام اس واسطے مقرر کیا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، پس جب دو رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو اور جب دوسرا اٹھاوے تو تم بھی سراٹھاؤ، اور جب تسبیح اللہ کہے تو تم نیز تسبیح اللہ کہو اور جب نماز بیٹھ کر پڑھے تو تم سب بھی بیٹھ کر نماز پڑھو (۱)

دوسری حدیث منسوخ بخاری میں یہ ہے کہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ گھوڑے پر سوار ہوئے، پس اس سے زمین پر گر پڑے تو آپ کی دینی جانب پھل گئی، پس ایک نماز بیٹھ کر پڑھائی، پس ہم نے پیچھے آپ کے بیٹھ کر نماز پڑھی، پس جب فارغ ہوئے فرمایا کہ امام اس واسطے مقرر ہوا ہے تاکہ اس کی اقتدا کی جائے، جب وہ کھڑے ہو کر نماز پڑھے تو تم بھی کھڑے ہو کر نماز پڑھو اور جب رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو اور جب اٹھے تو تم بھی اٹھو اور جب تسبیح اللہ کہے تو تم نیز تسبیح اللہ کہو، اور جب بیٹھ کر نماز پڑھے تو تم سب بھی بیٹھ کر نماز پڑھو، کہا حمیدی نے کہ فرمانا رسول اللہ ﷺ تاکہ جب امام بیٹھے تو تم بھی بیٹھ کر نماز پڑھو یہ قول مرض سابق میں تھا، پھر رسول اللہ ﷺ نے بعد اس کے بیٹھ کر نماز پڑھی اور آوی پیچھے آپ کے کھڑے ہوئے تھے، نہیں علم کیا ان کو بیٹھنے کا اور نہیں علم کیا جانا مگر اخیر فعل رسول اللہ ﷺ پر اتھی۔ (۲)

پس معلوم ہوا کہ یہ دونوں حدیثیں اخیر فعل رسول اللہ ﷺ سے منسوخ ہیں اسی طرح جمہور اس کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں اگر اب بھی معترض صاحب نہ مائیں تو اس کا کچھ علاج نہیں۔

برہم آزدہ کی غیر سبب راجح علاج

اسی طرح صوم عاشورا کی حدیث بخاری کی منسوخ ہے، غرض بہت حدیثیں بخاری اور مسلم کی جمہور کے نزدیک منسوخ ہیں مگر معترض صاحب یہی کہے جائیں گے کہ ہر حدیث بخاری کی قائل عمل ہے، غرض منسوخ احادیث کے ہونے سے کچھ صحیح حدیثوں میں قباحہ لازم نہیں آتی، صحیح ہونا اور شی ہے اور منسوخ ہونا اور امر ہے۔

**حال:** معترض صاحب اپنے مذہب حق کی کتا میں بھی دیکھ لیتے تو بخاری پر کبھی بھی اعتراض نہ کرتے، لیکن کیا کریں

انھوں نے اپنی آنکھیں اور نیز کان بند کر لیے ہیں۔ ع

آنکھیں اگر منہ می ہیں تو پھر رات ہے

اس میں قصور کیا ہے بھلا قراب کا

۱..... بخاری باب انما جعل الامام لیوتم بہ، ص ۹۵، مجلس بروکٹ مبارک پور

۲..... بخاری باب انما جعل الامام لیوتم بہ، ص ۹۶، مطبع سابق

برخلاف مذہب امام بخاری کے یہ خیال کیا کہ دلی فی الدبر تو مذہب حنفی ہی میں حلال ہے، چنانچہ امام طحاوی رئیس حنفیہ جو کہ یمنی اور ابنی امام کا بھی پیشوا ہے، لکھتا ہے: چنانچہ تفسیر فتح البیان کی جلد اول کے صفحہ ۲۶۰ میں ہے "روى ابنه بن النجاشي عن عبد الرحمن بن القاسم قال ما اذركم اخذاني اقتدى به في دبري شك في اذنه خلال يعني زوجي المرأة في دبرها، ثم قرأ: نضله لكم خواتكم قال فاني شئ ان ينزل من هذا" (۱)۔ یعنی روایت کی اصح بن فرج نے نقل کی اس نے عبد الرحمن بن قاسم سے کہا اس نے تمہیں پایا میں نے کسی کو کہ اقتدا کروں میں ساتھ اس کے سچ دین اپنے کے جو کہ شک کرے سچ اس کے حقیق وہ حلال ہے یعنی جماع کرنا عورت کو اس کی دبر میں، پھر پڑھی یہ آیت عورتیں تمہاری بچت ہیں پھر کہا میں کون سی چیز بہت ظاہر ہے اس سے، یہ صریح دلیل اس پر کہ حنفیہ کے نزدیک عورت کی دبر میں دلی کرنی حلال ہے الخ۔

### کشف کید یک صدور بست و ختم

مؤلف ظفر کا حنفیہ پر جواز فی الدبر کی تہمت لگانا اور اس کا جواب

اقول: جب معترض صاحب سے بحواب صاحب انصار اسلام کے کچھ نہ بن پڑا تو آخر اپنے ہندو پچہ ہونے کی اصلیت پر آ گئے، بیہودہ کہنے لگے، حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کو "لکھتا ہے" "لکھنے لگے" مگر چہ جواب ترکی بڑی دندان شکن اس سے یاد لی اور یہودی کا ہمارے پاس موجود تھا لیکن داب مذہب کے خلاف سمجھ کر اس سے زبان قلم نوردہ کا اور اس پر عمل کیا رع کے کند یہودی در پانچ جاہل عقل تو میا لا کام و دندان گر چہ سب پاست گریہ

اور موائے اس کے معترض صاحب کو کچھ خدا کا خوف بھی نہ آیا جو حنفیہ کی طرف ایسے فعل شنیع کی نسبت کی اور حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ پر ناحق اس امر صیح کا اجماع کیا، لہذا چاہی حکایہ اگر کسی کا مقولہ اپنی کتاب میں بیان کر دیں تو ان کا قائل ہونا کہاں سے سمجھا گیا، ورنہ لازم آئے گا کہ جتنے معترض صاحب نے حنفیہ کے اقوال کو اپنی کتاب میں بیان کیے ہیں سب کے معترض صاحب بھی قائل ہیں، اور قرآن اور حدیث اور تفسیر میں برابر مخالفین کے اقوال موجود ہیں، اس کو نقل کرنے والے کا مذہب کہنا اس سے بڑھ کر اور کون سی جہالت ہوگی، قرآن شریف میں تو "إِنَّ اللَّهَ خَالِدٌ فَلْيَعْلَمِ" (۲) بھی موجود ہے، پھر کیا اس مقولہ کفار کو معترض صاحب اپنا مذہب ٹھہرا لیں گے، استغفر اللہ، قول مشہور: نقل کفر کفر نیا شد، سے بھی کان آفتاب نہ ہوئے، دیکھو خواب صاحب امیر بھوپال نے اسی تفسیر فتح البیان کے صفحہ مذکور میں لکھا ہے: "روى عن شعيب بن النسيب ونافع

(۱).....تفسیر فتح البیان، نساؤکم حرث لکم، ج ۱، ص ۲۶۰

(۲).....سورہ مائدہ، آیت ۷۲

وَابْنُ عَمَرَ وَمُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ الْقُرَظِيُّ وَعَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ الْعَاجِشُونَ أَنَّهُ يَجُوزُ ذَلِكَ (۱) یعنی سعید بن مسیب اور نافع اور ابن عمر رضی اللہ عنہم اور محمد بن کعب اور عبد الملک بن العاجشون سے یہ روایت ہے کہ وہی فی اللہ پر جائز ہے اتھی۔

پس اس کو صاحب تفسیر فتح البیان کا مذہب کہنا معترض صاحب ہی کو زیبا ہے، اس طرح حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ کے اقوال کو اور مالکیہ، شافعیہ، حنفیہ کے اقوال کو اپنی اپنی کتابوں میں برابر نقل کرتے چلے آئے ہیں، ان کو نقل کا مذہب کہنا معترض صاحب کا ہی مسلک ہے، صاحب تفسیر فتح البیان نے اس مقام میں سب کے مذاہب لکھے ہیں اور یہ بھی لکھا ہے کہ امام مالک سے بھی بعضوں نے اس کے جواز کو نقل کیا ہے، اسی کی سند کے واسطے امام طحاوی رحمہ اللہ کا قول بھی نقل کیا ہے کہ انھوں نے امام مالک کے شاگرد عبد الرحمن بن قاسم سے اس قول کو نقل کیا ہے، چنانچہ اوپر سے چوری عبارت تفسیر مذکور کی نقل کی جاتی ہے وَتَكُونُ ابْنُ الْقُرَظِيِّ أَنَّ ابْنَ شُعْبَانَ أَسْفَدَ جَوَازَ ذَلِكَ إِلَى زُرْعَةَ كَثِيرَةَ بْنِ الصَّخْبَانِ وَالْثَّابِطِينَ وَالْإِثْلَ مَنْ رَوَاتِهِ كَثِيرَةٌ فِي كِتَابِ "جَنَاحِ النَّسَوَانِ وَأَحْكَامِ الْقُرْآنِ" قَالَ الْعَلْخَادِيُّ: زَوَى إِبْنُ الصَّبَغِ ابْنُ الْقُرَظِ أَخْبَرَ (۲) یعنی ذکر کیا ابن عربی نے کہ ابن شعبان نے اس کے جواز کو ایک جماعت کثیر صحابہ و تابعین کی طرف اور امام مالک کی طرف روایات کثیرہ سے اپنی کتاب جنح النسوان واحکام القرآن میں نسبت کر دیا ہے، کہا امام طحاوی نے کہ روایت اصحیح بن فرج نے الخ۔

### مؤلف ظفر کی خیانت

پس اس سے معلوم ہوا کہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے مثل صاحب فتح البیان کے جہاں اور وہی کے اقوال نقل کیے ہیں وہاں عبد الرحمن بن قاسم مالکی کا قول بھی نقل کیا ہے، حالانکہ امام طحاوی اور حنفیہ کے مذہب سے اس کو کیا علاقہ؟ فقط نقل سے کسی کا مذہب ہو جایا کرتا تو صاحب فتح البیان اپنی تفسیر میں اس قول کو کیوں نقل کرتے، اور قریب میں ابن حجر مقدسی لکھے ہیں "عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْقَاسِمِ بْنِ خَالِدِ بْنِ خَبَّازَةَ الْعَنْقَرِيُّ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْبَصْرِيُّ الْفَقِيهُ ضَاحِكٌ مَالِكِيٌّ كِبَارُ الْعَامَّةِ" (۳) یعنی عبد الرحمن بن قاسم کی کنیت ابو عبد اللہ فقیر امام مالک کے شاگرد ہیں، کبار طبقہ عامہ سے ہیں اتھی۔ پس اس عبارت قریب سے معلوم ہوا کہ عبد الرحمن بن قاسم مالکی ہیں حنفی نہیں، اور سوال اس کے معترض صاحب نے عوام کو گمراہ کرنے کے واسطے اس تفسیر فتح البیان کی نقل عبارت میں ایک بڑی چالاک اور کمال ید دیا اتھی یہ کی کہ عبارت سابقہ اور لاحقہ کو چھوڑ کے فقہ کی عبارت لکھ دی، فقط لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ کو لے لیا وَأَنْتُمْ سَخَّارِي کو چھوڑ دیا مگر ماہرین تفسیر پر ان کی دھوکے بازیاں کب چھپ سکتی ہیں، سو ہم نے عبارت سابقہ تو بیان کر دی اور عبارت لاحقہ یہ ہے "وَمَنْ زَوَى الْحَاكِمِ

۱..... فتح البیان، زبور آیت "تَسْلُوكُمْ حَرِّ لَكُمْ الْخ" "ج ۱، ص ۲۶۰

۲..... مرجع سابق

۳..... تقریب، ص ۴۸، دار الرشید، سوریا، حلب

وَالَّذَارِ قُطْنِي وَالْخَلِيلُ الْبَغْدَادِيُّ عَنْ مَالِكٍ عَنْ طَرِيقٍ مَا يَفْتَضِي إِيَّاهُ ذَلِكَ وَفِي أَسَانِيدِهَا ضَعْفٌ وَقَدْ رَوَى الطَّحَاوِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْحَكَمِ أَنَّهُ سَمِعَ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ مَا ضَعَّفَ عَنْ الْخَبِيِّ تَبَيَّنَ فِي تَخْلِيلِهِ وَلَا تَحْرِيبِهِ شَيْءٌ، وَالْقِيَاسُ أَنَّهُ خَلَالَ وَقَدْ رَوَى ذَلِكَ أَبُو بَكْرٍ الْخَلِيلُ قَالَ ابْنُ الصَّبَّاحِ كَانَ الرَّبِيعُ يَخْلِفُ بِاللَّهِ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَقَدْ كَذَبَ ابْنُ عَبْدِ الْحَكَمِ عَلَى الشَّافِعِيِّ فِي ذَلِكَ فَأَنَّ الشَّافِعِيَّ نَصَّ عَلَى تَحْرِيبِهِ فِي سِتَّةِ كُتُبٍ مِنْ كُتُبِهِ (۱) یعنی اور تحقیق حاکم اور دارقطنی اور خلیب بغدادی نے امام مالک سے کئی طریقوں کے ساتھ اس چیز کو روایت کیا کہ جو طلی فی الدبر کے حلال ہونے کو مقتضی ہے، حالانکہ اس کی اسنادوں میں ضعف ہے، اور روایت کی امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم سے کہ تحقیق انھوں نے سنا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ فرماتے تھے کہ آنحضرت ﷺ سے طلی فی الدبر کی حلت و حرمت میں کوئی روایت صحیح دارقطنی سے ہے، اور قیاس یہ ہے کہ طلی فی الدبر حلال ہو، اور تحقیق روایت کیا اس کو ابو بکر خلیب نے، کہا ابن الصباح نے کہ قسم کھاتا تھا ربیع اس اللہ کی کہ سوائے اس کے دوسرا کوئی معبود نہیں ہے ہر آئینہ تحقیق کی بھوت باندھا ابن عبد الحکم نے امام شافعی پر اس مسئلے میں، اس واسطے کہ امام شافعی نے اپنی چھ کتابوں میں اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ طلی فی الدبر حرام ہے ناجہ۔

اور اسی تحریر فتح البیان میں بعد ان اقوال کے یہ بھی لکھا ہے ”وَلَا يَجُوزُ لَا خَيْرَ أَنْ يَغْتَدِلَ عَلَى أَقْوَالِهِمْ“ یعنی اور جائز نہیں کسی کو ان لوگوں کے اقوال پر عمل کرے، پس جب کسی نے بعد نقل اقوال مخالفین کے تصریح کر دی کہ طلی فی الدبر ناجہ جائز اور احرام ہے اور اس کے جواز میں بعض ضعیف راویوں کے قول پر عمل نہ کرنا چاہیے تو پھر کوئی چائل اور آنکھوں کا اندھا اس سے نہ سمجھے گا کہ ان عبارات مقول کا مضمون باطل کا مذہب ہے، اور حتیٰ اس کے قائل ہیں مگر معترض صاحب کی آنکھوں میں تو خون کا مہ قصب کا آتر آیا، اور زلزلہ جس نے کاخ و مآبغ میں خود کو جلائی فرمایا، حتیٰ باطل کے غور و غملے میں قیاز نہ رہا، اور غم معترض کا صاحب کا الٹ کر انہیں پر صاوق آیا۔۔۔

آنکھیں اگر منہ می ہیں تو پھر وہ بھی رات ہے اس میں قصور کیا ہے بھلا قتاب کا

**حال:** اور یہی باعث ہے کہ حتیٰ عورت کی دہر میں طلی کرنے والے پر حد مارنے کے قائل نہیں، چنانچہ بخاری شرح ہدایہ میں لکھا ہے الخ۔

کشف کید یک صدور بست و ششم  
تغزیر شد بدو طلی فی الدبر کی

**قول:** حد کا لازم نہ ہونا اس امر کو مستز نہیں کہ یہ فعل حرام بھی نہ ہو کیوں کہ فعل حرام پس مگر حد ان میں نہیں ہے،

چنانچہ پیشاب انسان کا چنانسب کے نزدیک حرام ہے مگر حد اس میں کسی کے نزدیک نہیں آتی، اگر شراب پئے گا تو چنگ  
 حد آجائے گی اور نسبت ارتکاب فعل مذکور کے خود صحابہ میں اختلاف واقع ہوا ہے کسی کے نزدیک آگ میں جلانا اور کسی کے  
 نزدیک دیوار اس پر گرنا اور کسی کے نزدیک بلند مکان سے گرا کر پتھر مارنا ہے، پس اگر اس میں حد لازم ہوتی تو صحابہ سے یہ  
 اقوال مروی نہ ہوتے البتہ حدیث کے نزدیک ایسے شخص پر تعزیر لازم ہے، بلکہ تعزیر نمارڈا التامی جائز ہے، اور حد شرعی کہیں شرع  
 میں ثابت نہیں، فقہ میں کہیں اس فعل کو جائز نہیں لکھا، مگر معرض صاحب کو بڑی دقت پڑی، کیونکہ تاویل کرنا تو وہ بخاری وغیرہ  
 میں حرام سمجھتے ہیں، پس لامحالہ ان کو اس کے جواز کا قائل ہونا پڑے گا، ورنہ اس قول سے باز آئیں، اور یہ نہ کہیں کہ ہر بات  
 بخاری کی قائل عمل ہے، ورنہ مولوی محمد لودھیانوی کا اعتراض ان پر جم جائیگا، نالے نہ لٹے گا۔

چرا کاری کند عاقل کہ باز آید پشیمانی

**حال:** است محمد یہ کہ اس بات پر اتفاق ہو چکا ہے کہ بخاری اور مسلم کے برابر صحت میں اور قوت عمل میں تمام جہاں  
 میں کوئی کتاب نہیں ہے، چنانچہ کہا شیخ الاسلام ابن حجر نے شرح تہذیب الفکر میں اربع۔

کشف کید یک صد و بست و ہفتم

**قول:** اسی شرح تہذیب الفکر میں لکھا ہے "إِنَّ الرِّجَالَ الَّذِينَ تَكَلَّمُ فِيهِمْ مِنْ رَجُلٍ مُسْلِمٍ أَكْثَرُ غَدِّ أَمِنْ  
 الرِّجَالِ الَّذِينَ تَكَلَّمُ فِيهِمْ مِنْ رَجُلٍ الْبَخَارِيِّ" (۱) یعنی تحقیق وہ رجال جن میں کلام کیا گیا ہے مسلم کے رجال میں  
 سے زیادہ ہیں ان رجال سے جن میں کلام کیا گیا ہے بخاری کے رجال سے اتنی۔

بخاری و مسلم کے ضعیف راویوں کی تعداد

اور شرح شرح تہذیب الفکر میں ملا علی قاری اسی مقام میں لکھتے ہیں تَقَالِي الْبَيْنِ اِنْفَرَدَ الْبَخَارِيُّ بِهِمْ اَرْبَعُ بَابٍ  
 وَخَمْسَةُ وَاثَلَاثُونَ رَجُلًا، وَالتَّكَلَّمَ فِيهِمْ بِالضَّعِيفِ نَحْوُ مِائَتَيْنِ رَجُلًا، وَالَّذِينَ اِنْفَرَدَ بِهِمْ مُسْلِمٌ سِتَّةً  
 بِمِائَةٍ وَاثَلَاثُونَ رَجُلًا، وَالتَّكَلَّمَ فِيهِمْ بِمِائَةٍ وَ سِتُّونَ رَجُلًا عَلَى الضَّعِيفِ، كَذَا اَنكَرُهُ السَّخَاوِيُّ فِي  
 شَرْحِ الْفَيْفَةِ الْعِرَاقِي (۲) یعنی وہ لوگ جن سے فقط امام بخاری نے روایت کی ہے چار سو پچیس آدمی ہیں، اور جو ان میں  
 ضعیف راوی ہیں وہ قریب اسی آدمیوں کے ہیں، اور جن لوگوں سے فقط امام مسلم نے روایت کی وہ چھ سو اور بیس آدمی ہیں، اور  
 ضعیف ان میں سے ایک سو ساٹھ شخص ہیں، دو نے اس سے، اسی طرح ذکر کیا اس کو امام سخاوی نے شرح الفیہ عراقی میں اتنی۔  
 غرض کتاب بخاری باعتبار اکثر احادیث صحاح کے اور کتابوں سے زیادہ صحیح ہے اس پر اکثر نے اجماع کر لیا ہے، اس

۱..... شرح تہذیب الفکر، ص

۲..... شرح شرح تہذیب الفکر، للملا علی قاری



کو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں، مگر یہ کہنا کہ ہر حدیث اس کی اور سب کی حدیثوں سے گودہ کیسی ہی صحیح ہوں زیادہ صحیح اور قابلِ حجت ہے قابلِ تسلیم نہیں، چنانچہ تحقیق اس کی صفحہ ۱۱۹ میں مذکور ہو چکی، آدمی کو چاہیے کہ جس درجے کی جو کتاب ہو اس کو اسی درجے پر رکھے، مگر حضرات ظاہر یہ تو بخاری کے سامنے قرآن کو بھی نہیں مانتے ہیں، اور اس کے مقابلے میں نصوص صریح کی بھی کچھ حقیقت نہیں جانتے ہیں، یہاں کی زیادتی ہے ”إِنَّ اللَّهَ لَا يُجِبُ الْمُفْتَذِينَ“ یعنی تحقیق حق تعالیٰ حد سے تجاوز کرنے والوں کو دوست نہیں رکھتا۔

**قولہ:** اور ایک مخالف امام اعظم کے مقلد مولوی محمد لہ جیانی نے حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیا کہ بخاری میں ہے کہ اگر شراب میں بھلی ڈال کر زرا دھوپ میں رکھ کر پئے تو درست ہے اور نہ۔

حدیث سے شراب کا سرکہ بنانا جائز ہے

**اقول:** چونکہ معترض صاحب بخاری کے ہر قول کو قابلِ حجت سمجھتے ہیں پس ان کو شراب کے سرکہ میں کچھ بھی کلام کرنا نہیں چاہیے، اور بلاچوں پر تسلیم کر لینا مناسب ہے ورنہ ان کے قاعدہ کے خلاف ہوگا اور یہ لازم آئے گا کہ جو مذہب قابلِ عمل معترض صاحب کے نہیں اس کو امام بخاری نے کیوں درج کیا۔

**قال:** لیکن انہوں نے یہ نہ خیال کیا کہ ہمارے مذہب کی فقہی کتابوں کا تو کوئی باب بھی ایسا نہیں ہے جو کہ پورا پورا اتفاقِ عمل کے ہو، کیونکہ ہزار مسائل میں جو امام اعظم اور ان کے شاگردوں ابو یوسف اور امام محمد اور امام زفر کا اور امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد بن حنبل وغیرہ کا آپس میں اختلاف ہے، ان میں سے کس کو سچا جانا چاہو اور کس کو سچا نہ جانا چاہو، اور کس کو خدائے تعالیٰ اور اس کے رسول کے حکم کے مطابق سمجھا چاہو اور کس کو نہ سمجھا چاہو تو راتلا تو دیکھیے۔

کشف کید یک صمد بست و ششم

مذاہب اربعہ کی حقانیت کا بیان

**اقول:** کیا خوب، اور غور تو کیجیے کہ تمام کتابیں اس سے پر ہیں کہ امر حق چاروں مذاہب میں دائر ہے، اور ہر امام حق پر ہے، اختلافِ فروع کا منافی حقیقت کے نہیں ہو سکتا، بلکہ اس قسم کا اختلاف تو امت کے واسطے موجبِ رحمت ہے، اور عملِ ہر امام کا موافق قرآن و حدیث کے ہے، ہرگز مخالف نہیں، اور معترض صاحب کا یہ کہنا کہ فقہی کتابوں کا کوئی باب بھی ایسا نہیں ہے جو کہ پورا پورا اتفاقِ عمل کے ہو محض لغو اور پوچ اور بے نکا ہے، اس واسطے کہ ہم نے جس قدر مسائل فقہ کا جواب اس کتاب میں جو معترض صاحب کے نزدیک کوئی مسئلہ اس کا قابلِ عمل کے نہ تھا اور اس کو حدیث کے خلاف جانتے تھے شرعاً وسط کے ساتھ دیا ہے، اور ہر ایک مسئلے کا ماخذ قرآن و حدیث سے بتلادیا ہے، کیا یہ مسائل قابلِ عمل کے نہیں ہیں، اگر موافقِ اعترافِ معترض صاحب کے اختلافِ فروعی کو منافی حقیقت کے سمجھا چاہو، اور بہب اس اختلاف کے اقوال ائمہ مجتہدین میں شک

کیا جاوے کہ سچا کس کو کہیں، اور جھوٹا کس کو کہیں تو یوں وہی تقریر معترض صاحب کی محدثین پر بھی صادق آئی جاتی ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ وغیرہم کا آئین میں اختلاف ہے، ان میں سے کس کو سچا جانا جاوے، اور کس کو سچا نہ جانا جاوے اور کس کو خدائے تعالیٰ اور اس کے رسول کے حکم کے مطابق سمجھا جاوے اور کس کو نہ سمجھا جاوے، ذرا بتلا تو دیجیے، اسے معترض صاحب! بے سمجھے بوجھے کیوں ایسی تقریر لایمینی اور ایراد بے معنی کیجیے کہ خود اپنا معترض الٹ کر اپنے اوپر آوے، اور اپنی بات کا الزام آپ پاوے، اور بجز سکوت و خجالت کے کوئی جواب اس کا بن نہ آوے۔ ع

جان من خود کردہ خود کردہ را در مان نیست

اور باقی اعتراضات معترض صاحب نے جو کتاب کے ورق میں لکھے ہیں سب مکرر ہیں، دھوکا دینے اور کتاب بڑھانے کے واسطے، پھر ان مسائل کا اعادہ کیا ہے، سب کا جواب باصواب بتفصیل تمام قرآن اور حدیث سے اپنے اپنے موقع پر ہم لکھ چکے ہیں، یہاں حادث مکرر جواب دینے کی نہیں، یہاں تک تو ہم نے جوابات حصہ اول کتاب ظفر بین کے لکھے، باقی معترض صاحب نے ضمن مباحث التماس میں جو دہرہ کیا ہے کہ حصہ دوم بعد ختم جلد ثانی معاملات بلاغ المسین کے تالیف کیا جائے گا، سو ہم منتظر ایٹھے وعدہ کے ہیں کہ جس وقت حصہ دوم چھپ کر یاروں کے ملاحظے میں آئے گا فوراً دھر سے بھی جواب کافی اس کا تمام حصہ دوم فتح المسین لکھا جائے گا، اور کوئی حرف بیجا خلاف تہذیب اس میں اندراج نہ پائے گا، بشرطیکہ دھر سے بھی یہ امر ملحوظ خاطر رہے۔

اب دہاویوں کو کرتے ہیں ہم ہوشیار اب

لا تہوں کو جتے ہیں ہم اشتہار

ورنہ کرے ہم بھی وہی اختیار اب

بے سب و شتم اس کا مہذب جواب دیں

وَاجْزُؤْنَا فِي الْخُذْلُفَةِ رَبُّ الْعُلَمَاءِ وَالصُّلُوةُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ

### اطلاع ضروری

کوئی صاحب وعدہ جواب حصہ دوم کو دیکھ کر جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے یہ نہ سمجھیں کہ حصہ دوم تو چھپ گیا اور جواب نہ ہوا، حالانکہ ظفر بین حصہ اول مطبوع ۱۳۵۵ھ کے صفحہ ۳۶۹ میں لکھا ہے کہ دوسرا حصہ بھی چھاپنا شروع کر دیا گیا ہے، لیکن وہ اب تک دیکھنے میں نہیں آیا، کیا عجب کہ شروع ہی نہ ہوا ہو یا انجام چرمدہ، اور جو حصہ دوم چھپا ہے وہ اس کتاب کا نہیں بلکہ ظفر بین جدید تصنیف مولوی ابوالحسن کا ہے جس کا حصہ اول ہی ندارد ہے، صرف ردیوں کے واسطے اسی حصہ اول سابق کو کچھ کی بیشی کر کے تمام حصہ دوم چھپا دیا فقط۔

ضمیمہ فتح المبین  
موسوم بتنبيه الوهابيين

مصنف: علامہ محمد عبدالغنی آسی مدداری رحمہ الباری

## ضمیمہ فتح المبین موسم بتنیہ الوہابیین

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَنَا مِنْ أُمَّةٍ خَبِيئَةٍ ابْنِ الْقَاسِمِ مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفَى نَبِيٍّ  
آخِرِ الزَّمَانِ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَلَا كُمَلَانٌ وَوَقْتَانِ بِتَثْلِيذٍ مِنْ  
وَاضِقٍ رَأَيْتُ الْخَلْدِيَّةَ وَالْقُرْآنَ وَهُوَ الْكَبِيرُ الْوَاقِعُ إِمَامُ الْأُمَّةِ سِرَاجُ الْأُمَّةِ أَبُو خَنِيفَةَ  
السُّعْمَلِيُّ عَلَيْهِ الرَّحْمَةُ وَالرَّحْمَانُ هِيَ كُلُّ جَيْفٍ وَأَبٍ وَمَرْقَى مَذْهَبُهُ بِكَفَرَةٍ مُتَعَلِّدَةٍ هِيَ  
الشُّرَى وَالْبُكَدَانِ إِلَى مَلْعَقَاتِ الْهَلْوَانِ

بعد اس کے بندہ آسی، محمد عبدالعلی مدراسی شجاو زغن ذنبہ رَبِّ الْغَابِیِ اپنے برادران اسلامی اور اخوان  
ایمانی کی خدمت میں ہمد و نثار عرض پر داز ہے، کہ آج کل ہماری شامت اعمال نے دین اسلام میں باہمی مخالفت کی عجیب  
صورت پر کمزورست نکالی، اور ادا ادا نماز اس عقلی اور اختلاف فرہی نے آپس کے اتفاق میں کیسی پھوٹ ڈالی، کہ جس سے قوت  
اسلام میں ضعف آگیا اور دین کے آسمان پر چمکڑے کا ابر چھا گیا، مسائل فاسدہ اور عقائد کاسدہ کی اس قدر شہرت عام ہے، کہ  
ہر خواندہ و ناخواندہ خود مجتہد اور امام ہے، جب دور ہے، طرف طور ہے نئے نئے گل پھولے ہیں، لوگ اپنی پرانی روٹی بھولے ہیں،  
دین میں طرح طرح کے چمکڑے نکالتے ہیں، اسلام میں فساد کے رخنے ڈالتے ہیں، ایک کو چٹنچری میں چرا ہے دوسرا لامعہ بھی  
کے تنکنا میں اڑا ہے، ایک خیر کو شر اور شر کو خیر بتاتا ہے، دوسرا لگے کے واسطے مسجد ڈھاتا ہے، ایک لکھا پڑھا قاضی مشہور ہے،  
دوسرا دحرئی قابلیت کے نشے میں چور ہے، ایک نے آزادی کو اختیار کیا، دوسرے نے ترک تہذیب کا اشتہار دیا، ایک نے اگلے  
بزرگوں کو شرک اور بدعتی ٹھہرایا دوسرے نے خود ستائی کا ڈنکا بجایا، اور اپنے موصدا اور متقی ہونے کا سکہ بجایا، خصوصاً فرقہ محدث  
یعنی گروہ وہابیہ نے تہذیب شیخ نجدی کے مثل بالحدیث کے پردے میں نفسانیت اور غرارت کا جال بچھلایا ہے اور جانبا حقائقوں  
کے زور و زبر سے شور و شر مچایا ہے، اندر ابورجمہم اللہ کی تہذیب کو شرک و بدعت قرار دیا، چاروں مذہب سے انکار کیا، ہر جگہ غی بات  
نکالتے لگے، عوام حنفی کو شرک میں ڈالتے لگے، فقہاء اور صوفیہ کرام کے کلام کو بالکل نہیں مانتے ہیں، کہ اقوال ان کے خلاف  
حدیث شریف جانتے ہیں، جس کو دیکھیے یہی ارٹ لگاتا ہے، اور جو ہے یہی راگ گاتا ہے، صد با امتی انہیں کی بولی بولنے لگے اور  
انہیں کے ساتھ ہر بات میں من کھولنے لگے، جاہلوں میں اپنی نام آوری اور عزت دنیاوی بڑھانے کو اور دین کے پردے میں دنیا

کمانے کو اپنے تئیں محدث، اہل حدیث، محی السنہ، قاصح البدع کے لقب اور خطاب سے شہرت دیتے ہیں، سچ تو یہ ہے کہ دین فروشی کر کے دنیا مول لیتے ہیں، نیت میں ان کے زر کی طلب ہے، اور روٹیوں کا ان کا مذہب ہے، کبھی دوسرے کے یہانے سے سوال کرتے ہیں، کبھی اشکۃ السنہ کے ذریعے سے اپنا پیٹ بھرتے ہیں، اگر ایسا نہ کریں، تو کھانے کا لطف زندہ کافی کچا اور مٹھن پر پانی کجا۔

خدا بچائے ہمیں ان کی چکنی باتوں سے: رکھے ہمیشہ حفاظت میں ان کی گھاتوں سے  
مقام غور ہے کراٹھے علماء فضلاء، کملاً، عرقاً، صلحا تو تقلید کے سبب مشرک، مگر اوہ بدعتی قرار دیے جائیں اور ان کے طریقے کو خلاف طریقہ سنت بتائیں اور آپ خاصے اہل حدیث غیر مقلد، لاندہب، موعود بن جائیں، اور بچے مسلمان اور سچے مومن کہلائیں، خدا کی شان۔

سلف کجا و من اندر خلف خراب کجا  
تجس قنات راہ از کجاست تا کجاست  
اور آج کل کے اہل حدیث جو کسی قدر دیکھے پڑھے غیر مقلدین ہیں، محل بالحدیث کا دم بھرتے ہیں، مخالفت حدیث و قرآن کا انہیں مقلدین کو دیتے ہیں اور مجتہدین اور ائمہ دین پر مسائل غیبیہ میں مطاعن بٹا کرتے ہیں، ہوان کی محض نفسانیت اور غشائے جہالت ہے، اس واسطے کہ کوئی ادنا سے ادنا جاہل مسلمان بھی جان بوجھ کر قرآن و حدیث کے خلاف کرنے کو اچھا نہیں جانتا ہے، اور خدا اور رسول کے احکام کو دل سے مانتا ہے، چچا کہ بڑے بڑے علمائے مقلدین اور فقہائے مجتہدین قرآن و حدیث کو نہ مانیں اور دین میں اپنی رائے سے حکم لگائیں، حاشا و کلا استغفر اللہ ثم استغفر اللہ۔

کثرت آرا پر حکم دینے کا حدیث سے ثبوت

ان محدثین احادیث فی الدین کا عجب مدد ہے، کہ غیر مقلد کی کے سبب ہر بات میں مدد ہے، اس واسطے کہ بعد قرآن و احادیث کے تقلید حفظ دین کا سبب واقع ہوئی اور موافق مضمون ہدایت شہون حدیث شریف "مَآزَاةَ الْمُتَسَلِّمُونَ خَسَنًا فَهَؤُلَاءِ عِنْدَ اللَّهِ خَيْرٌ" کے اس ضرورت حفظ دین کی تقلید پر تمام مسلمانوں کے سوا داعظم نے بالاتفاق رائے دی اور اس میں سعی یلغ کی، چنانچہ یہی فقہاء کی حفظ دین کے واسطے "وَكَانَ سَعْيُهُمْ مَشْكُورًا" کی پوری مصداق ہوگئی، بجز انہم اللہ خیر الجزاء وَوَفَّقَهُمْ إِلَى سُوءٍ مُّظَنَّةٍ هَؤُلَاءِ

صحاح ستہ کو کتب فقہ کہنا درست ہے

اور ظاہر ہے کہ ان نئے محدثوں کی سفاہت، ہمارے حضرات مجتہدین کی قنات کے اصول کو ہرگز نہیں پہنچ سکتی، ورنہ یہ بھی نہ کہتے کہ فقہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے، حالانکہ یہ کہنا ان کا بالکل لاف و گزاف ہے، اس واسطے کہ کوئی مسئلہ مفتی بہا متون فقہ کا قرآن و حدیث کے مخالف نہیں، بلکہ سارے مسائل متون فقہ کے صحاح احادیث مشہورہ سے ماخوذ و مستنبط ہیں،

اور جو کچھ حضرات مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اپنے اپنے شرائط و سرائید کے موافق حدیثوں کو خوب چانچ چانچ کر ان سے مسائل فقہیہ کا استخراج فرمایا وہ سب موافق کتاب و سنت ہے، ہاں فقہ کی روایت مع الدرایت ہے، اور درحقیقت اہل الرای اور اولوالالباب کے نزدیک حدیث فقہ ہے اور فقہ حدیث، صرف اجمال و تفصیل اور متن و شرح کا فرق ہے، پس اس صورت میں جو مکرر فقہ کا ہو گا وہ مکرر حدیث کا ٹھہرے گا، اس واسطے کہ اکثر لوگوں نے کتب حدیث پر کتب فقہ کا اطلاق کیا ہے، چنانچہ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مسوی شرح موطا کے ویراجے میں اس دعوے کا ثبوت لکھا ہے۔

”وَهُوَ هَذَا إِنْ عَلِمَ الْفَقْهُ أَشْرَفَ الْعُلُومِ وَأَنْفَعَهَا وَأَوْسَعَهَا وَكِتَابُ الْمُوطَا أَضَحُّ كُتُبِ الْفَقْهِ وَأَشْهَرُهَا وَأَقْدَمُهَا وَأَجْمَعُهَا وَقَدْ اتَّفَقَ السَّوَادُ الْأَعْظَمُ مِنَ الْجُلَّةِ الْقَرَوِيَّةِ عَلَى الْقَوْلِ بِهِ وَالْإِجْمَاعُ لَوْ فِي رِوَايَةِ زَيْدٍ أَيْتَهُ وَالْإِجْمَاعُ بِخُرَاجِ مُشْكَلَاتِهِ وَتَفَضُّلَاتِهِ وَالْإِجْمَاعُ بِاسْتِقْبَاطِ مَقَانِيهِ وَتَشْيِيدِ مَبَانِيهِ“

حالانکہ متن موطا امام مالک کی جملہ کتب صحاح ستہ حدیث شریف میں ہے، پھر اس کو اَضَحُّ کُتُبِ الْفَقْهِ فرمایا، اگر اب بھی اس کی تصدیق نہ کی جائے، اور فقہ کے برا کہنے سے زبان نہ روکی جائے تو یہ فعل انکار حدیث و سنت کی طرف منجر ہو گا۔ غُذُوبُ بِاللَّهِ مِنْهَا اور بڑے تعجب کی بات ہے، کہ یہ غیر مقلد خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر نہیں دیکھتے، کہ ہم یا جو دیکھ رات دن عمل بالحدیث کے دعوے کا دم بھرتے ہیں اور پھر کسی قدر قرآن و حدیث کے مخالف عمل کرتے ہیں لہذا فقہ۔

### لائدہب اولوالالباب اور ذوی العقول سے خارج ہیں

عالم حدیث کے یہ بنے ہیں، برائے نام	اوروں پر اہل رائے کا کرتے ہیں، اہتمام
عالم حدیث کے ہیں، بلا شک مقتدین	اور ساتھ عقل و رائے کے بھی کرتے ہیں، یہ کام
لاحیوں کو بہرہ نہیں عقل و رائے سے	ہیں، بے وقوف سب کے سہاں میں نہیں کلام
داخل یہ آئے "الوالا لباب (۱)" میں نہیں	خارج ذوی العقول سے ہیں، مثل ذؤ وام
دشمن ہیں فقہ دین کے، سفاہت کے دوست ہیں،	خالی ہیں عقل سے، بے ہماری ان میں عقل عام
ہے، خوشگی میں و خوشگی کے ان کا حال سر	ہے، خوشگی میں خوشگی کے ان کی دھوم و دھام
وسیع ہیں گالیاں یہ فقہیوں کو بے دھڑک	بے شہد ان کے منہ میں اوپ کی نہیں لگام

..... یعنی ظاہر ہے کہ جب لائحہ عمل کو فقہائے مجتہدین اور عقلائے دین اور اہل الرائے اور اولوالالباب سے نفرت اور انکار ہے اور عقل و رای کے نام سے چڑھتے ہیں اور طرز اختیار کو اہل الرائے کہتے ہیں تو حکم الانسان اخذ طیسات کے ان کو اپنی سفاہت کا کاکس ہو نا چاہیے جس طرح ان آیات قرآنیہ کے معنوں اولوالالباب سے خارج ہو کر دنیا میں داخل ہو گئے اولئک الذین ہداهم اللہ واولئک ہم اولوالالباب یعنی وہی لوگ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت دی اور وہی ہیں عقل و رائے و ما یذکور الا اولوالالباب واما یذکور اولوالالباب یعنی نہیں سمجھتے ہیں مگر عقل و رائے ۱۲ خارج الرحمن

گو یہ کہا کریں اولو الالباب کو برا  
 سب عامیوں کو قید سے قید کے نکال،  
 رٹ ان کی غیبت فقہا ہے، شہادت روز،  
 مشکوٰۃ ہی کے پڑھتے ہی، کہتے ہیں یہ سلیہ  
 حلال مشکلات احادیث ہیں فقہ،  
 محکم ہے، علم فقہ سے سنت کا محکم  
 مرآت فقہ، اور ہے مرئی حدیث پاک  
 کہتے ہیں اور پر کہتے ہیں نقا و علم دین،  
 اجمال ہے حدیث میں، تفصیل فقہ میں،  
 باہم حدیث و فقہ میں ہے الفت دلی  
 ہیں بلکہ دونوں ایک "مسوئی" میں دیکھ لو  
 تینوں دلائلوں سے ہے سنت پر فقہ راست  
 ہے چشم اعتبار سے ساقط وہ کر وفر  
 جاہل ہیں وہ، جو فقہ کو بدنام کرتے ہیں  
 وہ خود ہی لعن و لعن سے ملعون ہوتے ہیں  
 محدث یہ نہیں کر کہیں مارے اللہ فقہ  
 جب تک ہوتا ہوا لولہ یا فوت بحر و کان  
 بازار فقہ گرم ہو، لافذ ہی ہو سرد  
 بے شک مقلدین اصول ائمہ کو  
 لیکن یہ مکرین فقاہت ہیں جہل میں  
 آہی کو ہے امید کہ ان کے یہ زخم جہل  
 یعنی عمل جو ان کا حدیثوں کے ہے خلاف

لیکن یہ خود ہی لومہ لائم سے ہیں، ملام  
 خود آپ خاصے بن گئے، شہد بڑے لجام  
 راگ ان کا، سب و شتم ایر ہے صبح و شام  
 عقلی و محسوسوں کا، ہے فقہ و قیاس نام  
 کب یہ بچے فقہ شرح کو ان کی یہ عقل خام  
 ملک حدیث میں ہیں، عہد فقہ کا نظام  
 مرقات فہم، اور ہے سنت نبی کی بام  
 معیار فقہ پرزور احکام خاص و عام  
 ہے، فقہ شرح متن حدیث ش امام  
 جس طرح لام میں ہے الف و الف میں لام  
 فقہ و حدیث دونوں مساوی ہیں لاکلام  
 یعنی، مطابقت و تضامن و التزام  
 باطن کے ہو خلاف، جو ظاہر کی نیم عام  
 عاقل ہیں وہ، جو فقہ سے لیتے ہیں دس کا کام  
 کرتے طاعت اوروں کو ہیں، جو ہیں خود عام  
 میں، برخلاف علم و معشر امام  
 جب تک ہوتا ہوا ہر دم چرخ ہر عام  
 اور خوب ہو ترقی پہ، تظہیر چار امام  
 ہے فقہ میں حدیث پہ چلنے کا التزام  
 ہیں، سنت نبی کے خلاف اکثر ان کے کام  
 شاید کہ پائیں فقہ کے مرہم سے التیام  
 چند اس کے مسائل سے تفصیل سے تمام

### پہلا مسئلہ معرکہ الآثار الثبات و وجوب تقلید کا

پہلا مسئلہ معرکہ الآثار تقلید کا، غیر مقلدین کہتے ہیں کہ یہ شرک و بدعت ہے اور واجب الترتک، اس واسطے کہ آنحضرت





رسالہ لکھا ہے اور نیز بہت لوگوں سے آپ کا تابعی ہونا منقول ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اَذْنَلَنَا  
 الْإِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ جَمَاعَةً مِنَ الصَّخَابَةِ لِأَنَّهُ وَلَدَ بِالْكُوفَةِ سَنَةَ ثَمَانِينَ مِنَ الْهَجْرَةِ وَبِهَا يَوْمُئِذٍ مِنَ  
 الصَّخَابَةِ عِنْدَ اللَّهِ بْنِ أَوْفَى قِبَاةٌ مَاتَ يَغْدُ ذَلِكَ بِأَلَا تَفَاقٍ وَبِالْبَصْرَةِ يَوْمُئِذٍ أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ وَمَاتَ سَنَةَ  
 ثَمَانِينَ۔ ”یعنی پس امام صاحب کے تابعی ہونے میں کوئی شک نہیں رہا، کہ طبعاً تابعین میں آپ داخل ہیں، اگرچہ صحابی کی  
 روایت اور لقا سے کہی، عام ہے اس سے کہ صحابی سے افتخار حدیث ہو یا نہ ہو اور آپ کے تبع تابعی ہونے میں توساری و عیا کا اتفاق  
 ہے اور فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: نَحْبِرُ الْقُرُونِ قُرُونِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ۔ ”پس اس حدیث شریف  
 سے زمانہ خیر القرون میں تابعی اور تبع تابعی دونوں داخل ہیں، اور تبع تابعین کا زمانہ کچھ اوپر و دوسو برس تک باقی رہا، چنانچہ امام  
 شافعی رحمہ اللہ کے تبع تابعین ہیں، ایک سو پچاس میں پیدا ہوئے، اور دوسو چار ہجری میں انتقال فرمایا، اور حضرت امام اعظم رحمہ  
 اللہ کی ولادت سناہی میں ہوئی، اور ایک سو پچاس میں انتقال ہوا، بہر حال امام صاحب کا زمانہ خیر القرون اور عہد تابعین میں  
 ہونا مسلمات سے ہے، اس اثنا میں انکے اجتہاد کا چچا ہوا، اور حدیث و قرآن سے انکے استنباطات اور حلال و حرام مسائل کے  
 استخراجات کی عام شہرت ہوئی، تو ہزاروں آدمیوں نے آپ کی تقلید اور اقتدا کی، اور اسی طرح بعد انکے ایک جم غفیر نے امام  
 شافعی علیہ الرحمہ کی تقلید کی، اور امام مالک علیہ الرحمہ سے لوہے میں پیدا ہوئے اور ایک سناہی میں انتقال فرمایا، ان کی بھی ہزاروں  
 نے تقلید کی، اور امام احمد علیہ الرحمہ ایک سو چونسٹھ میں پیدا ہوئے اور دوسو اکتالیس میں رحلت کی، انکی بھی ایک جماعت کثیر مقلد  
 ہوئی اور سوا ان کے سفیان ثوری اور ابن ابی لیلیٰ اور اوزاعی وغیرہم رحمۃ اللہ علیہم اجماع میں بھی مجتہد ہوئے اور ان کی بھی ہزاروں نے  
 تقلید کی، مگر چند روز کے بعد ان کے مذاہب مندوس ہو گئے اور حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی یہ چاروں مذاہب حسب قانون شرعی اور  
 موافق فرمانِ مہوی تَسَارَاةُ الْمُسْلِمُونَ خُصُفًا فَهَلْوَ بَعْدَ اللَّهِ خُصُنَ۔ ”مسلمانوں کی شریعت آرا سے قائم اور شارع ہو گئے  
 اور آج تک جاری ہیں اور لاکھوں اور کروڑوں علماء فقہاء مجتہدین، مفسرین، صلحا، عرفا، اولیاء انھیں کی تقلید کرتے چلے آئے اور  
 مرضیات الہی میں فائز المرام ہوئے، اور یہ بات مثل آفتاب کے تمام عالم پر ظاہر ہے کہ زمانہ خیر القرون میں تقلید شخصی و غیر شخصی  
 دونوں جاری رہیں، کسی کو کمال انکار نہیں اور ہرگز کسی نے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کے طبقات میں تقلید شخصی کو حرام یا شرک  
 یا مکروہ یا بدعت نہیں کہا اور کیا مگر کہہ سکتا کہ جو بات کتاب و سنت سے فرض و واجب ثابت ہو اس کو کیا کوئی اہل حق رد کر سکے گا،  
 کوئی جائز، بدعتیہ، بدوین کہے تو اس کا کچھ اعتبار نہیں، لیکن مذاہب اربعہ کی حقانیت باجماع امت ثابت ہوئی اور پر ظاہر ہے  
 کہ علماء ربانی اور فقہائے حقانی کا سواد اعظم انھیں چار مذاہبوں کی تقلید میں نکلے گا، علی الخصوص تقلید حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ  
 کا سواد اعظم تو موافق مضمون اس حدیث شریف کے خطاب شارع میں واجب الاتباع ہے۔

”نَحْنُ إِبْنُ عَمْرٍو قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اتَّبِعُوا السُّنَانَ الْأَعْظَمَ فَإِنَّهُ مِنْ شَدِّ شَدِّ فِي النَّارِ زَوَاةٍ

ابن مساجہ عن حدیث اُمّس "اور مراد سواد اعظم سے جماعت کثیر ہے جس پر اکثر مسلمانوں کا اتفاق ہو، اگرچہ وہ اکثر اربعہ مجتہدین کے مقلدین میں سے کیوں نہ ہوں، جیسا کہ اس کی شرح مرقات میں لکھی ہے

"السَّوَادُ الْأَعْظَمُ يُغَيِّرُ بِهِ عَنِ الْجَمَاعَةِ الْكَثِيرَةِ وَالْمَرَادُ مَا عَلَيْهِ أَكْثَرُ الْمُسْلِمِينَ وَهَذَا فِي أَصُولِ الْإِعْتِقَادِ كَمَا كَانَ فِي الْإِسْلَامِ وَأَمَّا الْفُرُوعُ كِبَطْلَانِ الْوُضُوءِ بِالْمَسِّ مَثَلًا فَلَا خَافَةَ فِيهِ إِلَى الْاجْتِمَاعِ بَلْ يَجُوزُ اتِّبَاعُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُجْتَهِدِينَ كَالْأَثَرِ الْأَرْبَعَةِ وَمَا وَقَعَ مِنَ الْخِلَافِ بَيْنَ النَّاسِ شَرِيعِيَّةً وَالْأَشْعَرِيَّةِ فِي مَسَائِلَ فَهِيَ تَرْجِعُ إِلَى الْفُرُوعِ فِي الْحَقِيقَةِ فَإِنَّهَا ظَنِّيَّاتٌ فَلَمْ تُكُنْ مِنَ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ النَّبَوِيَّةِ عَلَى الْيَقِينِيَّاتِ بَلْ قَالَ بَعْضُ الْمُحَقِّقِينَ إِنَّ الْخُلَافَ يَخْتَلِفُ فِي الْكُلِّ لِقَوْلِهِ وَقِيلَ الْمَرَادُ جَمْعُ الْمُسْلِمِينَ الَّذِينَ هُمْ فِي طَاعَةِ الْإِمَامِ وَهُوَ السُّلْطَانُ الْأَعْظَمُ وَقِيلَ الْجَمَاعَةُ مِنَ أَهْلِ الْإِيمَانِ وَقِيلَ الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ لِكثَرَةِ مَعَانِيهَا" اور یہ بھی بخوبی ثابت ہو گیا کہ اجماع ایک جماعت کثیر اور جم غفیر کا امر مجتہدین کی تہدید پر حق اور صحیح ہے، نہ کمرای اور مخالفت کے طور پر، نہ عود باللہ منها اگر کوئی ان لاف بیوں میں سے کہہ کر یہ اجماع مقلدین کا امر حق پر نہیں، بلکہ بدعت و خلافت پر ہے، تو باوجود دعوائے عمل بالجہد کے اس حدیث شریف کے عمل سے انکار لازم آئے گا "عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ وَيُذِلُّ اللَّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَمَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ زَوَاةِ الْقَرْمِيذِ" لا علی قاری علیہ الرحمہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

قَالَ الْمُنْظَرُ فِي الْحَدِيثِ دَلِيلٌ عَلَى حَقِيقَةِ اجْتِمَاعِ الْأُمَّةِ وَقَالَ ابْنُ التَّلَكِ الْمَرَادُ أُمَّةُ الْإِجَابَةِ أَيْ لَا يَجْتَمِعُونَ عَلَى ضَلَالَةٍ غَيْرِ الْكُفْرِ وَلِذَا ذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنَّ اجْتِمَاعَ الْأُمَّةِ عَلَى الْكُفْرِ مُمَكِّنٌ بَلْ وَاقِعٌ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَبْقَى بَعْدَ الْكُفْرِ أُمَّةٌ لَهُ وَالنَّبِيُّ اجْتِمَاعُ أُمَّةٍ مُخْتَصٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الصَّلَاةِ وَإِنَّمَا حَوْلَ الْأُمَّةِ عَلَى أُمَّةِ الْإِجَابَةِ لِمَا وَرَدَ أَنَّ السَّاعَةَ لَا تَقُومُ إِلَّا عَلَى الْكُفَّارِ فَالْحَدِيثُ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ اجْتِمَاعَ الْمُسْلِمِينَ حَقٌّ وَقَالَ الْأَبْهَرِيُّ قَوْلُهُ عَلَى ضَلَالَةٍ أَيْ عَلَى خَطَاٍ وَقِيلَ عَلَى كُفْرٍ وَمُفْصِلَةٌ وَبِذَلِكَ كَفَانَةُ عَنِ النَّصْرَةِ وَالْعَلِيَّةِ أَوْ الْجَفِظِ وَالرَّحْمَةِ أَوْ مَعْنَاهُ إِحْسَانُهُ وَتَوْقِيفُهُ لِمُسْتَبَاطِ الْأَحْكَامِ وَالْإِعْلَامِ عَلَى مَا كَانَ عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَصْحَابُهُ مِنَ الْإِعْتِقَادِ وَالْعَمَلِ عَلَى الْجَمَاعَةِ أَيْ الْمُجْتَمِعِينَ عَلَى الَّذِينَ يَحْفَظُهُمُ اللَّهُ مِنَ الضَّلَالَةِ وَالْخَطَا أَوْ لِلتَّوْفِيقِ لِمُؤَافَقَةِ اجْتِمَاعِ هَذِهِ الْأُمَّةِ وَمَنْ شَذَّ أَيْ انْفَرَدَ عَنِ الْجَمَاعَةِ بِإِعْتِقَادٍ أَوْ قَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ لَمْ يَكُونُوا عَلَيْهِ شَذَّ فِي النَّارِ أَيْ انْفَرَدَ فِيهَا وَمَعْنَاهُ انْطَرَدَ أَصْحَابُهُ الَّذِينَ هُمْ أَهْلُ الْجَنَّةِ وَالْقِيَمَةِ فِي النَّارِ "نہیں اس حدیث شریف سے معلوم ہو گیا کہ ہم مقلدوں کا سواد اعظم حق پر ہے، اور بخاری جماعت کو نصرت الہی و قلبی دینی شامل حال ہے، کیوں نہ ہو، کہ اسی جماعت کی تحریف میں حق



سمجھنا چاہیے، اور نیز یہ القاب قدیم الام سے علمائے اہل حق کے درمیان برابر شائع رہے ہیں، اور بڑے بڑے لوگوں میں سے کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا، یہ بیچارے مٹھت بھیتے، لکھتے نہ پڑھتے، کس گفتی اور نگار میں جس کے بزرگان دین کی شان میں کچھ گستاخی کریں استغفر اللہ۔

ان بزرگوں کو برا کہنے سے کیا بھل پائیں گے  
دیکھ لیتا آج کیا اس کی سزا کل پائیں گے  
پس ہم نے تو حنفی، شافعی وغیرہ کے بدعت نہ ہونے بلکہ زمانہ قرونِ ثلاث میں مثل علوی و عثمانی کے پائے جانے کی نظیر بتا دی، بلکہ یہ نسبت محمدی اقب کے حنفی، شافعی کا علقبہ پہلے سے ہونا ثابت کر دکھایا اور یہ عجیب بات ہے کہ قرونِ ثلاث کا قدیم استعمال تو بدعت ہو جائے اور اس کے بعد کا چہ پراستعمال سنت کہلائے حالانکہ امر بالعکس ہے۔ فہما ہو جوابکم فہو جوابنا

### نسبت لفظ محمدی کی حقیقت

بلکہ میں سمجھتا ہوں اور تاریخی واقعات سے بیان کرتا ہوں کہ جو آج کل کے لاندہیوں نے اس لفظ محمدی کے لقب کو اپنے حق میں جا کر رکھا ہے، بیچارے مقلدوں کو اتباع میں محمدیہ کا دھوکا دیا ہے، اصل منت اس کا یہ ہے، کہ یہ محمدی لقب درحقیقت محمد بن عبد الوہاب نجدی کی طرف منسوب ہے، اگرچہ بظاہر محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب معلوم ہوتا ہے، جب ہمارے علمائے محققین نے اس میں غور کیا تو اس اشتراک لفظی میں دھوکا پایا، اور عوام کی ضلالت کا باعث سمجھا، کہ بحکم الظاہر غنوائی البیاطین کے اس لقب سے ہمیں متبادر ہوتا ہے، کہ آدمی سنتے ہی محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف نسبت کا خیال کرے گا، حالانکہ اس سے یاروں کا کچھ اور ہی مقصود تھا، ناچار ہمارے فقہانے ان علماء کے لقب کو دہانی سے بائیں علت بدل دیا کہ اگرچہ عبد الوہاب بوڑھا آدمی بسبب ضعف کے نجد میں اپنی جگہ سے نہیں ہلا، مگر محمد نامی ان کے صاحبزادہ باشند اقبال نے ۱۲۲۱ھ میں سلطنت روم کا بیڑا نکھام دیکھ کر دین کے پردے میں دنیا کمانے کو جھصد ملک میری چند ہائیوں کو مراہ نکھر دینا شروع کر دیا، اور بہت سے علمائے مقلدین کے خون کو مباح کر دیا اور اکثر مقابر اور مشاہد کے ڈھانچے کا حکم دیا، آخر ۱۲۳۳ھ ہجری میں انکسار سلطانی نے ان پر فتح پائی، جس کا قصہ شامی حاشیہ درمکار کے نسخہ مطبوعہ مصر کی تیسری جلد کے صفحہ ۳۰۹ باب اربعات میں مرقوم ہے، چونکہ باپ بیٹے کی اصل ہوتا ہے اور نیز لفظ محمدی سے دسی شبہ اشتراک موصوم ہوتا تھا، نظر براں محمد بن عبد الوہاب کے مقلدین اور اتباع کا لقب وہابی رکھا گیا، اور جب سے حرمین شریفین اور نیز ہندوستان میں وہابی کے نام سے بخوف قندہ کورہ کچھ دار و گیر اور باز پرس ہونے لگی، تو پھر یہ حکم "کُلُّ شَيْءٍ يَزْجِعُ إِلَى أَصْلِهِ" کے محمدی بن گئے، مگر وہی محمدی جو محمد بن عبد الوہاب نجدی کی طرف منسوب ہے، اور اگر اس نسبت سے ان کو افکار بھی ہو، اور اپنے دعوائے اتباع سنت کے موافق وہی نسبت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والتحمید مقصود ہو، تاہم اس لفظ کو بے عمل استعمال کرنے سے ترک کر دینا چاہیے، چنانچہ ہم کو ایک نئے جہاز سے ہوئے لاندہب سے ملاقات کا اتفاق ہوا، تو ہم نے پوچھا کہ آپ کا کون مذہب ہے، جواب دیا محمدی ہم نے کہا: سبحان اللہ! یہ تو سوال از آسمان

جواب از رہ سمان ہوا، ہم کو دین محمدی پوچھنا مقصود نہیں، ہم تو مذہب پوچھتے ہیں، اور دین و مذہب میں تو استعمالاً عام خاص کا بڑا فرق ہے، جب آپ نے ہمارے ساتھ مسجد میں نماز پڑھی اور ہمارے سلام کا اسلامی جواب دیا اور نام بھی اپنا مسلمانوں کا سا بتایا، پس ہم کو آپ کا محمدی ہونا معلوم ہے، ہاں، اگر ہم کو آپ کا اہل اسلام سے ہونا معلوم نہ ہوتا، بلکہ یہودی یا نصرانی کا آپ کی نسبت لگتا، تو البتہ ان کے مقابلے میں ہمارے سوال کا جواب محمدی بجا اور صحیح ہوتا، پھر ہم نے پوچھا آپ نے کچھ علم معنی بیان بھی پڑھا ہے، جس سے آپ کو ایراد کلام اور جواب سوال کے فصاحت و بلاغت سے خبر ہوتی، جواب دیا کہ یہ علوم دینیہ سے نہیں بدعت ہے، میں کیونکر پڑھتا، ہم نے کہا جی جی، پہلے ہی ہم کو آپ کے جواب بے عمل سے آپ کا مبلغ علم معلوم ہو گیا، اب علم فصاحت و بلاغت کا بدعت ہونا مزید ہی براں ہوا۔

پہلے ہی سے زبان کی تھی کچھ قدر و منزلت مضمون خط نے اور ڈیوڈی رعنی سی

پھر کیا کہ مذہب پوچھنے سے آپ کا کیا مقصود ہے؟ اور آپ کی کیا غرض ہم تو اہل حدیث سے ہیں، حدیث کے موافق ہم سے سوال کیجئے، پھر جواب لیجئے، ہم نے کہا کہ یہ حدیث شریف سنئے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے: "وَنُفِثْتُ فِيَّ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسِتِّينَ مَلَّةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً" یعنی میری امت میں تتر مذہب کے لوگ ہوں گے، بہتر ان میں دوزخی ہیں، اور ایک جنتی، صحابہ نے عرض کیا: یا رسول اللہ من ہی یعنی وہ جنتی مذہب کا فرقہ کون ہے؟ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: "مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي" یعنی وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کے چال چلن کے مطابق ہو، کہ وہ فرقہ اہل سنت و جماعت ہے، اور ان دوزخی بہتر فرقوں کی اصل میں یہ چوتھیں ہیں، رافضیہ، خارجیہ، جبریہ، قدریہ، جہمیہ، مرجیہ اور پھر ہر قسم کے بارہ بارہ شعبے ہیں، اور یہ بہتر فرقے سب محمدی کہلاتے ہیں اور اسلام کا دعویٰ کرتے ہیں، لیکن ہمارا مقصود مذہب کے پوچھنے سے یہی ہے، کہ آپ جبریہ، قدریہ وغیرہ فرق باطلہ میں سے ہیں، یا حنفیہ، شافعیہ وغیرہ فرق حدیث سے، تا کہ حق و باطل اور تاری و تاری میں فرق ہو جائے، اور لفظ محمدی سے ہمارا مقصود حاصل نہیں ہوا، کہ تتر فرقے سب محمدی ہیں، ان سب کا محمدی ہونا تو ہم کو معلوم ہے، مگر یہ نہیں معلوم کہ آپ کس فرقے میں ہیں، اور جو فرقہ اہل سنت و جماعت کا تاری اور حق ہے، سو باتفاق علمائے امت محمدیہ کے اس کے چار نام ہو گئے، یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کہ سنت و جماعت کی حقیقت ان چاروں میں دائر ہے، اب لاندہ مذہب صاحب سے کچھ جواب یا صواب نہ آیا، تو ٹھہرا کر بول اٹھے، کہ ہم اور ہمارے سب باپ دادا حنفی المذہب تھے، لیکن ہم نے ایک لاندہ مذہب کے بہکانے سے اپنا نام محمدی رکھا،

دھوکہ دیکر غیر مقلد بنانے کا نیا طریقہ

تفصیل اس کی اس طرح ہے، کہ ہم سے اس شخص نے پوچھا، کہ تم کس کا کلمہ پڑھتے ہو؟ ہم نے کہا محمد رسول اللہ ﷺ کا، کہا شایاش، پھر پوچھا کہ قبر میں منکر نکیر نبی کا نام نامی پوچھیں گے تو کیا نام بتاؤ گے؟ ہم نے کہا محمد رسول اللہ ﷺ، کہا سر دیا،

پھر پوچھا کہ قیامت میں تمہاری شفاعت کون کرے گا؟ ہم نے کہا محمد رسول اللہ ﷺ، کہا آفریں، جزاک اللہ، جب کہ دنیا میں اور  
برزخ میں اور آخرت میں جس نام سے تمہاری مخلصی اور نجات ہوگی، بڑا افسوس ہے کہ اس کو چھوڑ کر تم حنفی بن گئے، بزرگ خدا محمدی  
بن جاؤ، اور کوئی مذہب تم سے پوچھے تو یہی بتاؤ، یہی میں اس روز سے بجائے حنفی کے اپنے تئیں محمدی کہنے لگا، لیکن اس لطیف  
کتھے کو نہ سمجھا کہ واقعی محمدی کے کہنے میں سوائے ایضاح واضح و اعلام معلوم کے اور کچھ قائم نہیں، اور نہ سائل کو اس جواب سے  
تسکین ہو سکتی ہے، بلکہ یہ جواب سوال کے متافی ہے، اب میں خوب سمجھ گیا کہ حنفی ہرگز محمدی کے متافی نہیں، بلکہ جو حنفی ہے وہ  
محمدی ہے، بخلاف محمدی کہنے کے کہ اس میں قطع نظر قیامت اشتراک فرق باطلہ کے، فرقہ ہند ناجیہ کے امتیاز کا بھی پتہ نہیں لگتا،  
خیر ضمن بحث تقلید کے محمدی، حنفی، شافعی کا قصہ جملہ معترضہ تھا۔ ع

### کجا بود اہم کجا تا فتم تقلید حرام و شرک کا بیان

مگر اب پھر تقلید کی بحث سنئے، پہلے تقلید کے اصطلاحی معنی جانتا چاہیے، وہ یہ ہے کہ کسی کے قول کو بلا دلیل مان لینا، اور  
اقتدا اور اتباع کے بھی قریب قریب یہی معنی ہیں، اور یہی تقلید ہماری بحث میں ہے، اور جس تقلید میں احرام "نَا أَخْلَى اللَّهُ  
" اور احلال "مُتَاخِرًا اللَّهُ" لازم آئے جیسا کہ رسوم جاہلیت پر مشرکین عرب جیسے ہوئے تھے، اور سوائے "هَذَا مَا وَجَدْنَا  
عَلَيْهِ آبَاءَنَا" کے کوئی دلیل نہ رکھتے تھے اور بمقابلہ حدیث و قرآن کے اپنے آپائی رسوم کو رائج اور اقوامی اور ضروری جانتے  
تھے، سو یہ تقلید بالافتاق شرک اور کفر اور حرام اور منوع اور مردود ہے، اور ہماری بحث سے بالکل خارج، اسی تقلید کی نسبت  
مولانا ی روم فرماتے ہیں۔

بشنو ایں قصہ ہے جدید را	تا بدلتی آئند تقلید را
از مقلد تا محقق فرق باست	کای چو داد دست و این دیگر صداست
نو حکر باشد مقلد و حدیث	جز طمع نبود مراد آں ضیث
آں مقلد صد دلیل و صد بیان	بر زبان آورد تعداد یق جان
بسکہ تقلید ست آں ایمان او	روئے ایمان را ندید و جان او
بس خطر باشد مقلد را عظیم	از رہ ریزن ز شیطان رجم
کور کورہ جوید از کوری دیگر	در چہ او باز افتد درد تر
خلق را تقلید او بر باد داد	بخت صد لعنت بری تقلید باد

اور جہاں قرآن و تفسیر حدیث و فقہ و اقوال علماء میں تقلید کا شرک و کفر و حرام و بدعت و باطل ہوتا وارد ہے، اس سے یہی

تقلید مراد ہے، لیکن تقلید مانحن فیہ کہ جس میں ہم بحث کرتے ہیں، وہ ہے کہ کوئی نادان فقہ مسلمان کسی دین کے مسئلے کو کسی معتبر عالم سے دریافت کرے، اور وہ عالم اس مسئلے کو خواہ صراحتاً اھل حق و اشرارہ اھل حق سے استنباط کر کے بتا دے، اور سائل اس کو جادہ لیل قبول کر لے، پس یہ تقلید حق ہے، کہ زمانہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے لے کر آج تک تمام روئے زمین کے مسلمانوں میں برابر جاری ہے، بلکہ یہ تقلید تو محکم کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ کے فرض و واجب ہے، کسی کو اس سے چھٹکارا نہیں،

### ثبوت تقلید شخصی کا آیہ کریمہ سے

چنانچہ قرآن پاک میں وارد ہے ”فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ ”پس مضمون معلوم مورد اس آیہ پاک کا تقلید شخصی اور تقلید غیر شخصی دونوں کو شامل ہے، اور باعتبار صوری و معنوی ظہر و بطن انجا از قرآنی کے ایک ہی لفظ سے عموم و خصوص دونوں نکلتے ہیں، اس موقع پر حافظ علیہ الرحمہ کا مضمون نہایت چسپاں ہے۔

بہار عالم شش دہل و جاں تازہ دینی وارد  
برنگ اصحاب صورت را بہو اور باب معنی را

### تقلید شخصی و غیر شخصی دونوں تقلید مامور و مشروع کے افراد ہیں

پس شارع علیہ السلام کے قربان جائے کہ ایک ہی مفہوم مطلق سے دو امر عقیدہ پر عمل کرنے کا حکم دے دیا، اور تقلید کے ایک ہی مقسم میں شخصی اور غیر شخصی کے دونوں قسم بتا دیے، اس واسطے کہ اس آیہ پاک میں لفظ ”فَاسْأَلُوا“ صیغہ عام ہے کہ تمام افراد امت کو جس کو مسئلہ نہ معلوم ہو عالم سے سوال کرنے کا حکم بصیغہ امر ہوا ہے، جو موجب اثبات فرضیت ہے، اور لفظ ”أَهْلَ الذِّكْرِ“ کا اسم جنس ہے کہ لغت میں واحد و جمع دونوں پر اس کا اطلاق ہوتا ہے، پس یہ حکم سب کو ہوا کہ جس اہل ذکر سے چاہو مسئلہ دریافت کرو، عام ہے اس سے کہ مسئول عزت تمہارا تمام مسائل میں ایک شخص ہو یا کئی شخص ہوں، کہ جس سے چاہو مسئلہ پوچھو، پس پہلی صورت تقلید شخصی کہتے ہیں، کہ ایک شخص واحد کی تقلید کرے کہ سب ضرور یا حدیثی اس سے عمل کرے اور دوسری صورت کو تقلید غیر شخصی کہتے ہیں، کہ جس سے چاہے مسئلہ پوچھ لے، پس یہ دونوں فروہیں تقلید اہل الذکر کی اس مطلق تقلید میں داخل ہیں، جو لفظ ”فَاسْأَلُوا“ سے جس کی فرضیت ثابت ہو چکی ہے، اور مقسم کو اپنے دونوں قسم پر صادق آنا ضروری ہے، اور ظاہر ہے کہ مطلق کے سب افراد فرضیت میں تساوی ہوتے ہیں، جس فرد پر عمل کرے گا، فرضیت امتثال امر سے فارغ ہو جائے گا۔ پس آیہ شریفہ سے تقلید مطلق کی فرضیت ثابت ہو گئی، اور اس کی دونوں فروہوں پر علی سبیل الانفرادہ یا بہما شاء مقلد کو اختیار دے دیا گیا خواہ یہ تقلید ایک عالم سے ہو یا متعدد علماء سے، جس سے دونوں نوع تقلید مطلق مشروع کی مامور و معمول و مغروض ہوتی ہیں، جس پر چاہے عمل کرے کوئی فرد ممنوع نہیں ہو سکتی، اس واسطے کہ جب مغروض مطلق مقسم ہے تو دونوں قسموں میں حکم فرضیت کا جاری رہے گا کہ ایک فرد اس کی، یعنی ”تقلید شخصی“ بدعت اور شرک اور حرام ہو، اور دوسری فرد اس کی، یعنی ”تقلید غیر شخصی“ جائز اور مشروع ہو یہ تو کسی پاگل اور بھٹوں لاجعل اور چاہل کا کام ہے کہ مامور کے افراد کو حرام بتا دے اس واسطے کہ فرض کی ضد شرک

ہے پھر فرض کی تحت میں شرک کس طرح مندرج ہو سکتا ہے، بلکہ یہ عقلاً و نقلاً محال ہے، اور بعض بے علم جو کہتے ہیں کہ یہ آیت اہل کتاب سے بچ چھٹنے کے باب میں نازل ہوئی ہے، لہذا اہل الذکر سے وہی مراد ہیں نہ دیگر علمائے مجتہدین، سو یہ کہنا ان کا محض خلاف فائدہ دین اور مخالف اصول اسلام کے ہے، اس واسطے کہ بافتاق تمام علمائے امت کے عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے نہ خصوص مورد کا، اگرچہ نزول اس آیت کا سوال اہل کتاب کے باب میں سہی مگر الفاظ بالعموم سوال جملہ علماء کو واجب کرتے ہیں، اسی واسطے کسی محدث و مشرود عالم و فقیہ نے اس آیت کو سوال اہل کتاب پر مقصور اور مخصوص نہیں کیا، چنانچہ تفسیر رضادی میں ہے: ”وہی الایۃ دلالتہ علی وجوب التراجعت الی الغلۃ فیما لا یعلم“ الخ جس اس آیت سے جا مل کو عالم سے بچ چھ کر عمل کرنے کی فرضیت قیامت تک ثابت ہے، اور غیر مجتہد کو تقلید مجتہد سے چھٹکارا نہیں، اور عالمی کو عالم سے چارہ نہیں،

ائمہ اربعہ کے وجوب تقلید کا ثبوت

چنانچہ شرح الجوامع میں لکھا ہے: ”یجب علی الغامی وغیرہ من لم یبلغ مرتبۃ الاجتہاد التزام مذہب معین من مذاہب المجتہدین“ اور امام الحرمین جوینی برہان میں لکھتے ہیں: ”اجمع المحققون علی ان السواء لیس لهم ان یفضلوا بمذہب الصحابة بل علیہم ان یشہدوا مذہب الایمۃ الاربعۃ الذین تکرروا اوضاع المسائل و اوضحوا طریق النظر“ یعنی محققین کا اس بات پر اتفاق ہے، کہ عوام لوگ صحابہ کے مذہب پر عمل نہ کیا کریں، بلکہ ان پر واجب اور ضرور ہے، کہ ان ائمہ اربعہ مجتہدین کا اتباع کریں، کہ جنہوں نے ہر قسم کے مسائل و شبہ کو بیان کر دیا ہے، اور اسلام کے دقائق اور مشکلات کو کھول دیا ہے، اور تہذیب و حدیث عالی مقام ابن الہمام نے فتح القدیر میں لکھ دیا ہے: ”انفقۃ الاجماع علی عدم الغلۃ بالمذہب المخالفۃ للایمۃ الاربعۃ“ اور قطب ربانی عالم حقانی امام عمرانی میران کبریٰ میں تحریر فرماتے ہیں: ”وکان سبیدی علی بن الخواصی زجنۃ اللہ تعالیٰ اذا سألہ انسان عن التقلید بمذہب معین بن الان ہو واجب ام لا ینقول لہ یجب علیک التقلید ما دمت لم تحیل الی شہود عین العشرینۃ الاولی“ یعنی جب کوئی شخص ہمارے امام شیخ علی خواص رحمہ اللہ سے پوچھتا، کہ آیا اس زمانے میں تقلید شخص واجب ہے یا نہیں، تو وہ جواب دیتے کہ جب تک تم درجہ اجتہاد کو نہیں پہنچ گئے، تم پر تقلید شخصی واجب ہے، اور علامہ ابن حجر مکی فی شرح الاربعین میں لکھتے ہیں: ”اما فی زمانہنا فقال ایمننا لا یجوز تقلید غیر الایمۃ الاربعۃ بس خلیفۃ و الشافعی و مالک و أحمد بن حنبل“ اور سوا آیت مذکور کے، اس دوسری آیت سے بھی ائمہ مجتہدین کی تقلید کا وجوب ثابت ہوتا ہے: ”اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم الایۃ“ اس واسطے کہ لفظ اولی الامر کا عموم مدخل اور علماء اور فقہاء سب کو شامل ہے، اگرچہ بعض نے کہا ہے، کہ مراد اس سے سلاطین و امراء اسلام ہیں، مگر یہ قول پایہ اعتبار سے ساقط ہے، اس واسطے کہ جابر بن عبد اللہ رحمہ اللہ و عبد اللہ بن عباس رحمہ اللہ اور عطاء اور مجاہد اور ضحاک اور ابو العالیہ



اور حسن بھری وغیرہم بلائے بڑے فقہائے صحابہ دنا لعین و تیج تالبعین نے اولی الامر کی تفسیر میں فقہاء اور علمائے کو لکھا ہے، اور نواب صدیقی حسن خان صاحب رئیس عاملین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور بیضاوی اور مدارک وغیرہ بالحدیث میں اولی الامر کے یہی معنی مراد لیتے ہیں، اگرچہ اس نقطہ کے ظاہر منطوق سے سلاطین اور امراء اسلام متبادر ہوتے ہیں، لیکن درحقیقت قطع نظر ترجیح مراد اول صحابہ دنا لعین و تیج تالبعین مذکورین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے، ذرا غور کیا جائے تو یہی یہی معنی ثابت ہوتے ہیں، اس واسطے کہ احکام دو قسم کے ہیں، "ذوقی" اور "وہبی" اور امور دنیوی کی چند قسمیں ہیں: مثلاً سیاست مدینہ کے اعتبار سے اولی الامر سلاطین ہیں، اور تدبیر منزل کے اعتبار سے امور خانہ داری کے منتظمین اولی الامر ہیں، اور امر دینی کی بھی دو قسمیں ہیں: "باطنی" اور "ظاہری" پس علم باطن کے اولی الامر تو وہ شیوخ طریقت ہیں، جو سالکان طریقت کو ان کی تاکید واجب ہے، اور ظاہری علم شرع کے اولی الامر حضرات مجتہدین ہیں، جو کتاب و سنت پر خوب واقف ہو کر چلتے ہیں، اور ان سے اصول مسائل استنباط کرتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت و تقلید اسی وقت تک ہے، کہ تابع اور مقلد متبوع اور مقلد کے درجے کو نہ پہنچا ہو، پس اس آیت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جو مسلمان غیر مجتہد ہے، اس کو کسی مجتہد کی تقلید کرنا واجب اور فرض ہے، اور استنباطات قیاسیہ مجتہدین کے سب میں جانب اللہ ہوتے ہیں، نہ میں تملک و نفوذ، کیونکہ جو کچھ اشارات اور دلائل نصوں صریحہ و غیر صریحہ سے مستخرج ہیں، وہ سب میں حکم نص ہیں، اس واسطے کہ قیاسی حکم کا مظہر ہوتا ہے، نہ حکم کا ثبوت، پس یہاں حکم کتاب و سنت کا قبول کرنا فرض ثابت ہو گیا، خواہ وہ سنت و کتاب کا حکم صریح معلوم ہو یا باستنباط مجتہد ہو، اور ظاہر ہے کہ کتاب و سنت سے ہرگز سب مسائل معلوم نہیں ہو سکتے، اس واسطے کہ ہزار ہا جزئیات مسائل ہیں، اور لاکھوں امور شرعیہ غیر متناہیہ، کہ قیامت تک داخیج ہوتے چلے جاتے ہیں، اگر اس باب میں فقہائے مجتہدین کے اصول و قواعد مدون نہ ہوتے، تو جواب دینا واقعات جزئیہ کا محال ہو جاتا، اور اسی کا حل کرنا کسی غیر مقلد سے بھی ممکن نہ آتا، لہذا فقہاء و فقہاء کا سب کام بند ہو جاتا۔

لاندہ ہوں کا کام افتاء میں بغیر فقہ کے چل نہیں سکتا

چنانچہ ہم مولوی نذیر حسین صاحب آج کل کے رئیس اہل حدیث اور سر دفتر عاملین کتاب و سنت سے اس دعوے کو ثابت کر دیتے ہیں، کہ ان کے اکثر دستکوں کے جوابات میں جب گاڑی الٹ جاتی ہے اور نقطہ سنت و کتاب سے کام نہیں چلتا، تو لامحالہ اجماع و قیاس مجتہدین فقہاء کی طرف رجوع کیا جاتا ہے، اور شرح و تفسیر اور کنز اور ہدایہ اور شامی اور در مختار اور عالمگیری اور فتاوی قاضی خان وغیرہ کا حوالہ دیا جاتا ہے، انہوں نے کچھ باریں ہمتا شعار و استفادہ کے لئے اور فقہاء کو برا کہا جاتا ہے، سچ ہے۔

ہمیں کارست ایشان را ہمت

تک خوردن تک و ان را شکست

پس اسی قیاس اور استخراج مسائل اور اجماع فقہاء کو مان لیا، اور اس پر فتویٰ دینا، یہی خود تقلید شخص ہے، اور پھر اسی

تک کام کی برائی یہ کیسا اجماع تضاد ہے؟ کہ خود فضیلت اور دوسروں پر ایراد ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اور جب سب کام و دنیاات کے رائے فقہ، عقل، ذہن، فہم کی مدد سے لیتے ہیں، اور پھر انہیں کچھ بوجھ کی باتوں کو گالیاں دیتے ہیں، تو ان کو حدیث پر عمل کرنے کی سمجھ کیونکر حاصل ہوگی۔

ستم کو ہم کرم سمجھے جتنا کو ہم وفا سمجھے جو اس پر بھی نہ دو سمجھے تو پھر اس سے خدا سمجھے

اور اتنا بھی نہیں سمجھتے، کہ جب تھکید ماسور اور مفروض ہو چکی، تو پھر اس کو شرک کہنا خود شرک بننا ہے، اور بمقابلہ انصاف قطعی کے اپنی رائے قاسمہ سے حکم لگانا ہے۔ محاذ اللہ یہ کیسے لوگ ہیں؟ کہ جس کو حق تعالیٰ فرض فرمائے، ان کے نزدیک وہ شرک ہو جائے، عجیب کہ یہاں تو نص قرآنی سے انکار لازم آتا ہے، اور وہاں عمل بالحدیث کا زبانی وظیفہ چلا جاتا ہے۔

اواسے جھک کے ملے ہیں مگر سے قتل کرتے ہیں شتم ایجاد میں ناوک لگاتے ہیں کما ہو کر

پس تھکید شخصی ہو یا غیر شخصی ثابت ہو گیا، کہ فرض و ماسور ہی شرک کو فرض سے تیز نہ کرنا محض لاپرواہی کا کام ہے، نہ عاقل کا اور پھر دونوں کا حکم یکساں جانتا بالکل جہل عن الشرع ہے، اور کسی نص میں وارد نہیں ہوا کہ مسلول حد سے باطل مسئلہ پوچھو، بلکہ سب آیات و احادیث سے مطلق سوال کا حکم نکلتا ہے، پس سوال میں دلیل کی قید اپنی طرف سے اضافہ کرنا اور تھکید کے باب میں سوال مسئلہ بلا دلیل پر طعن کر کے شرک و بدعت کہنا، حق تعالیٰ کے حکم مطلق کو اپنی رائے سے مقید کرنا، اور بعض افراد شرع کو اپنے قیاس قاسمہ سے مرود و مخیر کرنا ہے۔ فتوہ ہائے متنبہ، اور ظاہر ہے کہ مجتہد وقت اختلاف احادیث کے کسی وجہ ترجیح سے ایک جانب کو مرجع کر کے حکم ”واکمل وجہ“ کے عمل کرنے کا حکم دیتا ہے، اس صورت میں غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ یہ حکم خلاف حدیث صحاح ستہ کے ہے، اس حکم پر عمل کرنا حرام ہے، محض بے دلیل بات ہے، بالکل واهیات ہے، اس واسطے کہ احادیث صحاح کا حصہ، کتب صحاح ستہ میں نہیں ہو سکتا، بلکہ ادراسا نجدیہ لاسانید میں بھی ہر ادب احادیث صحیحہ منقول بہا وارد ہیں، وہیں کسی مجتہد نے کسی حدیث کو کسی وجہ سے مرجع کر کے اس کے موافق حکم دیا، تو اس کا رد کرنا عین حدیث کا رد کرنا ہے، اور ہرگز یہ بات اہل حدیث کیا کسی اوتا حدیث کے پاس بھی جائز نہ ہوگی، چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا دیگر ائمہ کے اقوال مفتی بہا مثلاً سب ایسے ہی ہیں، اگر اگر بظاہر ایک حدیث کے مخالف معلوم ہوتے ہیں، تو دوسری نص کے مطابق ہیں، جیسا کہ فتح المسبین میں سو مسکوں کے جوابات سے یہ بات ظہور پا رہی ہوگی، کہ ہر مسئلے کو کتاب و سنت سے ثابت کر کے دکھانا، اور اعتراض کو اٹھا دیا، اب وہ الزام مخالفت حدیث کا امام صاحب کی نسبت کہاں رہا؟ پس اس قسم کے اقوال مجتہدین کے رد کرنے سے خدا اور رسول کے حکم کا رد کرنا لازم آتا ہے، نیز تاہم اہل حدیث و طہری کے اس کو کیا الزام دیا جائے؟ کہ بعض جگہ کفر ٹروٹی اور توہین دینی کے سبب دار کا اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں، جیسا کہ ابھی ہم نے تھکید کے باب میں ان کے کفریات لزومی اور بغوات سوء ظنی کو ثابت کر دیا۔

عمل بالحدیث کے شرائط

افسوس کہ نہ ان کو سلیقہ ترجیح احکام کا، نہ ان کو امتیاز مفہوم خاص و عام کا، نہ ان کو نظر جملہ نصوص پر نہ تیز ناخن و منسوخ کی، نہ سمجھ صحیح و تقسیم کی، نہ اسباب مخالفت کی خبر، نہ وجود ترجیحات پر نظر نہ اقسام و الامالات سے واقفیت نہ ملل نصوص سے لگاؤ نہ مذاہرات کلام عرب میں دخل، نہ جملہ مرویات کا احاطہ نہ کتاب و حدیث کا علم، نہ سنت و شریعت کا فہم، نہ عمل بالحدیث کے واسطے ضروری ہے، اور بدول ان باتوں کے تقلید واجب ہے۔ محض سنے خانے احادیث یا ترجمہ مشکوٰۃ کو دیکھ کر عامل بالحدیث بن بیٹھے اور فقہا کو برا بھلا کہنے لگے۔

اب تو یہ تھے اور تھی توین تھکید امام

وہ کیا تعلیم و تکریم اسمہ والسلام

ہاں جن کو چھوڑ دے اجتہاد و احاطہ اخبار و علم ترجیح و فہم عموم و خصوص و امتیاز ناخن و منسوخ حاصل تھا، انہوں نے جو بعض فروغی مسائل مختلف فیہا میں خلاف کیا، اور کسی علم جزئی میں تقلید چھوڑ دی، تو آج کل کے جہلائے عموم بلکہ خواص کے واسطے بھی وہ فعل حقد میں کا قائل احتجاج نہ سمجھا جائے گا، کہ سوہ ظن ثقات ہے، چھوٹا منہ بڑی بات ہے۔

بزرگوں کو کندن، مسر فرہاد خواں شد  
کواہی محدث بدعت کہا آن سالک سنت  
غیر مقلدوں کی گمرنگی پر پرچہ اشاعت السنہ کی شہادت

مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب ہنالوی نے اپنے پرچہ اشاعت السنہ کے نمبر ۲ جلد ۱ میں انصافاً ان غیر مقلدوں کے حق میں سچ فرمایا، اور ان کی ترک تقلید کو موجب خطاات ٹھہرایا، چنانچہ عبارت ان کی بلطف مرقوم ہے۔ جو لوگ قرآن و حدیث سے خبر نہ رکھتے ہوں اور علوم عربیہ ادبیہ سے (جو خادم قرآن و حدیث ہیں) محض نا آشنا ہوں، صرف اردو فارسی تراجم پڑھ کر یا لوگوں سے سن کر یا نوٹی پھوٹی عربی جان کر مجتہد اور بریات میں تارک تقلید بن بیٹھے ہیں، ان کے حق میں ترک تقلید سے بجز خطاات کے کسی شرے کی توقع نہیں ہو سکتی، ہم کو بھیجیں بری کے قریب سے یہ بات معلوم ہوئی ہے، کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور بالکل تارک تقلید بن جاتے ہیں، وہ آخلاً سلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں، ان میں سے بعض تو عیسائی مہجرتے ہیں اور بعض لادھرب، جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور فسق و فجور اور احکام شریعت سے خروج تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے، ان فاسقوں میں بعض تو کھلم کھلا جہ، جماعت نماز، روزہ چھوڑ بیٹھتے ہیں اور سود شراب سے پرہیز نہیں کرتے، اور بعض جو کسی مصلحت دنیاوی کے سبب فسق ظاہری سے بچتے ہیں، تو وہ فسق مخفی میں سرگرم رہتے ہیں اور ناجائز طور پر عورتوں کو نکلتے ہیں چھٹا لیتے ہیں، اور ناجائز خیلوں سے لوگوں اور خدا کے مال و حقوق و بار رکھتے ہیں، کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت موجود ہیں، مگر دیداروں کے بے دین ہو جانے کے لئے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے۔ گروہ اہل حدیث میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں انہی۔ کلاماً اور نیز آج کل کے غیر مقلدوں کی نسبت جو تقلید شخصی کو چھوڑ کے خطاات و گمراہی میں پڑ گئے ہیں۔

مذاہب اربعہ کی حقانیت پر حجۃ اللہ البالغہ کی شہادت



مذہب حنفی باطل گشت و نماز پر مذہب شافعی داگر سوائے اس وجہ طحا ترک اقتدائے حنفی نمود و اقتدائے شافعی کرو یا بالعکس نمود کرو و قریب بحرام باشند یا اگر لعب مست دروین و معنی تلفیق بیست کہ در یک عبادت مانند نماز و روزہ و ہر وہ مذہب عمل کردہ شود و اس یا جماع جمیع علماء باطل مست چنانچہ در درجی در کتاب اصولہ آرد و ہاں الحکم الملتفق باطل بالاجتماع

### حرمت عمل تلفیق کی بالاتفاق ثابت ہے

پس مضمون عدم تلفیق کا تقلید امام معین میں حقیق ہے، ورنہ ترک تقلید میں تلفیق کی صورت نکلتی ہے، حالانکہ تلفیق ناجائز ہے، کہ یہ بات حفظ دین و عقیدہ جازم اعمال و ضبط احکام اسلام کے خلاف ہے، جس سے دین میں ایک نوع کا لہو و لعب معلوم ہوتا ہے، کہ کبھی باتباع شافعیہ کے ایک چیز کو حرام جانا اور کبھی بتوافق حنفیہ کے اسی کو حلال کر لیا، اور کبھی کسی کو جائز کہا اور کبھی ناجائز قرار دیا، کافروں کا بھی یہی طریقہ تھا تو حق تعالیٰ نے اس آیت میں ان کی خبر دی: "يَجْلُوْنَ غَنَامًا وَيُخَذُّونَ غَنَامًا" یعنی ایک سال اپنی خواہش نفس کے موافق ایک چیز کو کفار حلال کر لیتے ہیں اور دوسرے سال اسی کو حرام بنا دیتے ہیں۔ اس صورت غلط کو تلفیق کہتے ہیں، اور اسی آیت سے تلفیق بالاتفاق حرام ہو گئی، اسی واسطے تقلید امام واحد کی واجب ہوئی، اس سے رفع و ہم تلفیق کا ہو۔

### تقلید مذہب معین کی واجب ہے

اس مقام پر یہ تقریر ملا علی قاری علیہ رحمۃ اللہ الباری کی نہایت مفید اور قابل تمسک اہل تقلید ہے: "بَلْ يَجِبُ حَتْمًا أَنْ يُفْتَنَ مَذْهَبًا مِنْ هَذِهِ الْمَذَاهِبِ إِمَّا مَذْهَبَ الشَّافِعِيِّ فِي جَمِيعِ الْوُقُوعِ وَالْقُرُوعِ وَإِمَّا مَذْهَبَ نَالِكٍ وَإِمَّا مَذْهَبَ أَبِي حَنِيفَةَ وَتَحْوِيلَهُمْ وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَنْتَحِلَ مِنْ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ فِي الْبَعْضِ مَا تَهْوَاهُ وَمِنْ مَذْهَبٍ غَيْرِهِ فِي الْبَاقِي مَا يَرْضَاهُ لِأَنَّا لَوْ جَوَّزْنَا ذَلِكَ لَأَدَّى إِلَى الْخِيْطِ وَالْخُرُوجِ غَيْرِ الضَّيْطِ وَحَاصِلُهُ أَنْ يَرْجِعَ إِلَى غُلِيِّ التَّكْلِيفِ لِأَنَّ مَذْهَبَ الشَّافِعِيِّ إِذَا اقْتَضَى بِتَخْرِيمِ شَيْءٍ وَمَذْهَبُ غَيْرِهِ إِبَاحَةُ ذَلِكَ الشَّيْءِ بِعَقِيدَتِهِ أَوْ عُلَى الْعَكْسِ فَهَوَّاءُ شَيْءٌ نَالٍ إِلَى الْحَلَالِ وَإِنْ شَاءَ نَالٍ إِلَى الْحَرَامِ فَلَا يَنْتَحِقُ الْجُلُّ وَالْحُرْمَةُ وَذَلِكَ بِإِجْمَاعٍ لِأَنَّ حِفْظَ الدِّينِ وَاجِبٌ وَذَلِكَ مَا يَحْصُلُ إِلَّا بِهِ فَيَكُونُ وَاجِبًا لِأَنَّ مُقَدِّمَةَ الْوَاجِبِ وَاجِبٌ بِإِجْمَاعٍ فَتَبَيَّنَ أَنَّ تَقْلِيدَ الْمَذْهَبِ الْوَاجِبِ وَاجِبٌ لِأَنَّ مُقَدِّمَةَ الْوَاجِبِ وَاجِبٌ" یعنی ایک مذہب کی تقلید کا اختیار کرنا واجب ہے، مذہب اربعہ میں سے، مثلاً تقلید شافعی کی جمیع مسائل میں، و علی ہذا القیاس تقلید حنفی کی، اور یہ کسی کو جائز نہیں کہ بعض مسائل شافعیہ کو حسب خواہش نفس خود اختیار کر لے اور بعض مسائل حنفیہ کو اپنی مرضی کے موافق لے لے، اس واسطے کہ اگر یہ امر جائز ہو جائے، تو تکلیف شرعی اٹھ جائے، مثلاً مذہب شافعی میں ایک شے حرام ہے اور وہی شے مذہب حنفی میں حلال ہے، یا بالعکس ہے، سو غیر مقلد کبھی اس کو حلال کہتے ہیں اور کبھی حرام، پس حلت

وحرمت کا ضبط تحقیق نہ ہوا اور یہ بالا جماع یا مل اور مرد و دشمن، اس واسطے کہ مخالفت و ٹکرانی دین کی واجب ہے، اور یہ بات بدوین تعین مذہب واحد کے حاصل نہیں ہوتی، پس تعین مذہب واحد کی واجب ہوگی، کہ مقدمہ واجب کا بھی واجب ہوتا ہے، جس کا ثابت ہو گیا کہ تقلید مذہب واحد کی واجب ہے، اور یہی مدعا ہے۔ اور یہ عبارت عہدی کی بھی اسی کے مؤید ہے۔ "وَإِذَا غَوَلَ الْغَاوِي بِقَوْلِ الْمُجْتَهِدِ فِي حُكْمٍ مُسْأَلَةٍ فَلْيَعْنِ لَهُ الرُّجُوعُ مِنْهُ إِلَى غَيْرِهِ إِتِّفَاقًا وَآثَاقًا فِي حُكْمٍ مُسْأَلَةٍ أُخْرَى فَيَجُوزُ لَهُ أَنْ يُقَلِّدَ غَيْرَهُ عَلَى الْمُخْتَارِ"

### صدر اول اور اس کے بعد میں تقلید کا حال

اگر یہ صدر اول میں کسی خاص امام کی تقلید کا التزام نہ تھا، اس واسطے کہ تقلید امام معین کی واسطے حفظ دین کے سبب، اور اس زمانہ خیر القرون میں تو خود دین اسلام علی وجہ الکمال محفوظ اور روزانہ ترقی پذیر تھا، اور یہ زمانہ وضع و کذب اور نفسانیت سے بالکل پاک و صاف تھا، اور مثل آج کل کے نہ ایسا خصمانہ جھگڑا تھا، نہ ایسا تعصبانہ اختلاف تھا، بڑے بڑے صحابہ اور تابعین کثرت موجود تھے، جس کو جس سے سنا پڑا وہ اس کا مقلد ہو گیا، مگر جب یہ خیر و صلاح کا اچھا زمانہ گزر گیا اور آپس میں نفسانیت پھیل گئی اور دین میں طرح طرح کے اختلافی جھگڑے پیش آنے لگے، تو دوسری صدی میں عوام کو مطلق العنانی اور تلفیق کی قیاحت سے روکنے کے واسطے تقلید امام معین کا التزام کیا گیا، یہاں تک کہ تیسری صدی میں سب کے سب امام معین کی تقلید کرنے لگے، الا ماشاء اللہ کتر کوئی باقی رہ گیا تھا، اور اس قسم کی تقلید اس زمانے میں واجب تھی، چنانچہ مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی کتاب انصاف میں لکھتے ہیں: "وَبَعْدَ الْمِائَتَيْنِ ظَهَرَ فِيهِمْ التَّمَذُّبُ لِلْمُجْتَهِدِينَ بِأَعْيَانِهِمْ وَقَوْلًا مَنْ كَانَ لَا يَفْتَعِدُ عَلَى مَذْهَبٍ مُجْتَهِدٍ بِغَيْرِهِ وَكَانَ هَذَا هُوَ الْوَاجِبُ فِي ذَلِكَ الزَّمَانِ"

### رسالہ انصاف کی عبارت میں تخریف مزجم کا مجموعہ

اس رسالہ انصاف کا ترجمہ جو بنام اسحاق چھپا ہے، اور مزجم صاحب نے اس عبارت میں اپنے مطلب کے موافق لفظ "کان" کو جو تحقیق اخبار حال زمانہ ماضی بعید کے واسطے موضوع ہے، سمجھ کر "کان" لفظ بنایا، جو واسطے تشبیہ مجاز خلاف واقع کے ہے، اور ترجمہ اس کا گویا کیا، حالانکہ سیاق محنت عبارت سے یہ ترجمہ اس کا کوسوں دور ہے، کہ جس سے اصل مطلب میں فتور ہے، یعنی جو امر و جوہر تقلید کا تحقیق الوقوع اور واقع کے مطابق تھا، اس کو ترجمہ "کان" سے "بلفظ گویا" خلاف واقع کے کر دیا، حالانکہ سیاق عبارت اس مضمون کی مساعدت نہیں کرتا ہے، و نیز اس صورت میں ایک دوسرا "کان" مقدر ماننا پڑے گا، جو بالکل عبارت عربیت کے خلاف ہے، بہر حال تیسرے اور چوتھے ٹکڑے سے آج تک بڑے بڑے محققین اور محدثین اور فقہائے کاملین اور سالکان سنت سید المرسلین مثل حافظ زبلی، علامہ مینی، علامہ طبری، و محقق ابن الہمام و ملا علی قاری و شیخ عبدالحق دہلوی وغیرہم جو محدث و فقیہ میں کمال بحر رکھتے تھے خفی الذہب تھے، اور امام نووی و بغوی و خطابی و ذہبی و عسقلانی و قسطلانی و سیوطی

وغیر ہم جن کا فن حدیث میں ڈکانچ رہا ہے شافعی المذہب تھے، اسی طرح بہت سے علامہ مثل ابن تیمیہ و حافظ ابن القیم و قاضی شوکانی وغیر ہم کے مثیلی المذہب تھے، اور ابن عبد البر وغیرہ کہ تنقید رجال و تحقیق حدیث میں یکتائے روزگار ہو چکے ہیں، مالکی المذہب تھے، اور کسی نے ابن بزرگان دین میں سے باوجود یکہ بہت بڑے حدیث و فقہ کے جاننے والوں میں سے تھے، مثل جہال غیر مقلدین حال کے، کہ ان کو ان کے فضل و کمال میں سے عشر عشر بھی حاصل نہیں، اندازہ بروی دائرہ تقلید سے قدم باہر نہیں رکھا، اور ترک تقلید سے لاندہ ہی کا اعلان نہیں کیا، کیونکر کرتے کہ ان چار مذہبوں کی اتباع کو سواد اعظم کا اتباع جانئے تھے اور ان سے نکلنے کو سواد اعظم سے نکلتا سمجھتے تھے، جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ عقد الجید میں لکھتے ہیں: ”وَلَمَّا اُنْذِرَتْ اَلْمَذَاهِبُ الْحَقَّةُ اِلَّا هَذِهِ الْاَرْبَعَةُ كَانَتْ اَتْبَاعُهَا لِلشَّوَابِ الْاَعْظَمِ وَالْخُرُوجُ عَنْهَا خُرُوجًا عَنِ الْمَوَاقِفِ الْاَعْظَمِ“

### امام بخاری کے شافعی المذہب ہونے کا ثبوت

پس ہمیں سے ثابت ہو گیا یعنی اسی خوف خروج سواد اعظم کے سبب امام بخاری علیہ رحمۃ اللہ الہادی کو بھی ایک امام کی تقلید کر کے مقلد ہونا پڑا، یعنی وہ شافعی المذہب تھے، جیسا کہ کتاب الانصاف میں مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اس کی خبر دی ہے: ”وَمِنْ هَذِهِ الْقَبِيلِ مُخْتَلِفٌ اِسْمَعِيلُ الْبُخَارِيُّ فَإِنَّهُ مَعْدُوْدٌ فِي طَبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ اِلَى اَنْ قَالَ وَاسْتَدَلَ شَيْخُنَا الْعَلَامَةُ عَلٰى اِذْخَالِ الْبُخَارِيِّ فِي الشَّافِعِيَّةِ بِذِكْرِهٖ فِي طَبَقَاتِهِمْ وَكَلَامِ النَّوَوِيِّ الَّذِي اَنْكَرَ مَا هُوَ شَاهِدٌ لَهٗ“ یہاں غور کرنے کا مقام ہے، کہ حضرت امام بخاری علیہ الرحمۃ کو باوجود یکہ اجتہاد کا وسیعہ اور احاطہ جملہ اخبار نبویہ کا علم حاصل تھا، اور وجود ترجمان اور تاریخ و منسوخ اور مجمل و مسین اور عام و خاص اور مطلق و مقید وغیرہ اصول شرعیہ و احکام دینیہ کو کل وجہا کمال جانئے تھے اور حافظ قرآن و حدیث اور صاحب قوت استنباط مسائل بمع الدلائل تھے، اور اچھا دیکھ کے جملہ اقسام اور تمام طرق اسانید اور صحیح حالات و روایات سے کما شفی واقف تھے، مگر مثل ایسا روایت کے مجتہد مطلق نہ ہو سکے، بلکہ تقلید مسائل میں امام شافعی کے تابع رہے اور شافعیہ میں داخل ہوئے، جیسا کہ مذکور و بلا عبارت اس بیان کی مصدق ہے، کوئی اس کو کیا جھٹلا سکتا ہے، کہ مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور امام ابو دوی و ذہبی اس کی تصدیق کر رہے ہیں،

### امام بخاری کا امام اعظم کے شاگرد کے شاگرد کی تقلید کرنا

پس جب یہ یا اس جملہ تحریر علمی و تحقیق سنت نبوی کے شافعی المذہب رہے اور امام شافعی کے رتبہ اجتہاد کو نہ پہنچ سکے تو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے مرتبہ اعظم کو کیونکر پہنچ سکتے ہیں، اس واسطے کہ خود امام بخاری و امام مسلم کے اندر و پیشوا اور امام شافعی اور امام احمد کے شیوخ و اساتذہ مثل امام مالک و سفیان بن عیینہ و ابن المبارک و لیث بن سعد و کثرت و امام محمد وغیر ہم حضرت امام اعظم کے اور اساتذہ سے ہیں، انہی جملہ کی شافعی خود مناقب میں معترف ہیں، کہ امام مالک و لیث بن سعد و ابن

البارک امام اعظم کے شاگرد و رشید ہیں، اور امام شافعی تو بالافتاح امام محمد کے تلمیذ سعید ہیں، یعنی امام اعظم کے شاگرد کے شاگرد امام بخاری کے مقلد اور مقلد اور مجتہد مطلق تھے اور امام بخاری تلمیذ تلمیذ امام صاحب کے مقلد ہوئے، اور سوائے اس استاذ الاساتذہ ہونے امام صاحب کے یہ علو اسنادنا ہیئت و قرب عہد نبوت و فضل تقدم و تحریریت و قلت و ساطعہ روایت کا مرتبہ عظمیٰ و درجہ کبریٰ کسی دوسرے مجتہد کو کہاں نصیب ہوا، یہاں تو ہمارے امام صاحب کو صاحب شرع سے یہ رابطہ ہے کہ درمیان میں صرف ایک کان کا واسطہ ہے۔

صح حدیث دوست بیک واسطہ خوش مست فی صح آں بکثرت توسیط واسطات

یہں امام بخاری علیہ الرحمہ اور جو مثل ان کے اجتہاد کا درجہ رکھتے ہوں، دائرہ تقلید میں رہے، اور مجتہد فی الزہد ہوئے نہ مجتہد مطلق، اگرچہ مجتہد مطلق سوائے ان ائمہ اربعہ کے اور بھی ہو سکتے ہیں، اور ان سے مذاہب نکل سکتے ہیں (۱)

اتخصار مذاہب اربعہ کا امر الہی و فضل ربانی سے ہونا

لیکن جب دین میں رخنے اور قساویز یا وہ قیث آئے اور یکڑوں طرح کی خرابیاں ہونے لگیں تو بوجہ مضمون و ہدے موقوف آئیہ کریمہ "وَأَنشَأْنَا لَهَا فَخِطًوْنَ" کے من جانب اللہ دین اسلام کی حفاظت انہیں چار مذہبوں کی تقلید میں رکھی گئی اور انہیں میں حقیقت و اثر رہی۔ جیسا کہ تفسیر احمدی میں مرقوم ہے: "وَالْإِنْصَافُ أَنَّ انْجِصَارَ الْمَذَاهِبِ فِي الْأَزْمَةِ وَاتِّبَاعُهُمْ فَضْلُ اللَّهِ وَقَبُولُهُ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى لَا مَخَالَ فِيهِ لِلتَّوَحُّجِيَّاتِ وَالْأَدِلَّةِ" یعنی انصاف یہ ہے کہ

..... إَعْلَمُ أَنَّ الْمُجْتَهِدَ فِي الْمَذْهَبِ يَنْدَهِمُ هُوَ الَّذِي لَهُ تِلْكَ الْإِقْتِدَارُ عَلَى اسْتِثْبَاتِ الْفُرُوعِ مِنَ الْأَصُولِ الَّتِي تَهْدِيهِ لِأَنَامَةِ كَالْفَرَّاقِ وَنُحُوهِ مِنَ أَصْحَابِ الشَّافِعِيِّ وَابْنِ يَوْسُفَ وَتَحْمِيْدُ مِنْ أَصْحَابِ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ فِي مَذْهَبِ الْإِنَامِ يَنْزِلُ الْمُجْتَهِدُ الْمُطْلَقُ فِي الشَّرْعِ حَيْثُ يَسْتَنْبِطُ الْأَحْكَامَ مِنَ أَصُولِ ذَلِكَ الْإِنَامِ **فَقَدْ** إِنَّ لِلْمُجْتَهِدِ شَرْطَيْنِ الْأَوَّلُ تَعْرِفُهُ بِكُلِّ نَحْوٍ تَعَالَى وَصِفَاتِهِ وَتَضَمُّنِ الْعَمَلِ بِتَحْتِ بِفُجْزَاتِهِ وَسَائِرِ مَا يَتَوَقَّعُ عَلَيْهِ عِلْمُ الْإِنْسَانِ كُلِّ ذَلِكَ بِأَوَّلِهِ إِجْمَالِيَّةً وَإِنْ لَمْ يَقُوْزْ عَلَى التَّحْقِيقِ وَالتَّفْصِيلِ عَلَى مَا هُوَ ذَاكَ الْمُتَحَقِّقُ فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَالْفَائِي أَنْ يَكُوْنَ غَالِيًا بِمَذَاهِلِ الْأَحْكَامِ وَافْتِسَامِهَا وَطُرُقِ اثْبَاتِهَا وَجُودِهَا لِتَبَيُّنِهَا وَتَفْصِيلِ شَرْطِهَا وَمَرَاتِبِهَا وَجِهَاتِ تَرْجِيحِهَا بِمَذَاهِلِهَا وَتَعْلُضِهَا وَالتَّفْصِيلِ عَنِ الْإِعْزَاضَاتِ الْوَارِدَةِ عَلَيْهَا فَيَحْتَاجُ إِلَى خُفْرَةٍ خَالِ الرِّوَايَةِ وَطُرُقِ الْخَرَجِ وَالتَّحْقِيقِ وَالتَّفْصِيلِ وَالْقِسَامِ النَّصُوصِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْأَحْكَامِ وَأَنْوَاعِ الْعُلُومِ الْأَدَبِيَّةِ مِنَ اللُّغَةِ وَالصَّرْفِ وَالنَّحْوِ وَغَيْرِ ذَلِكَ هَذَا فِي حَقِّ الْمُجْتَهِدِ الْمُطْلَقِ الَّذِي يَجْتَهِدُ فِي الشَّرْعِ وَأَمَّا الْمُجْتَهِدُ فِي مُسْئَلَةٍ فَيَنْكَفِيهِ عِلْمٌ مَا يَتَعَلَّقُ بِهَا وَلَا يَضُرُّهُ الْجَهْلُ بِمَا لَا يَتَعَلَّقُ بِهَا هَذَا كُلُّهُ خِلَاصَةٌ مَا فِي الْعَصْدِيِّ وَخَوَاشِيهِ وَغَيْرِهَا وَالْبَقِيَّةُ هُوَ اسْمُ عِلْمٍ مِنَ الْعُلُومِ الْمُدَوَّنَةِ وَهُوَ الْعِلْمُ بِالْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ الْفَتْوِيَّةِ مِنْ أَوَّلِهَا التَّفْصِيلِيَّةِ وَالْفَتْوِيَّةِ مِنَ التَّحْقِيقِ هَذَا الْعِلْمُ هُوَ الْمُجْتَهِدُ فِي الْمَذْهَبِ لَوْ أَنَّ الْمُجْتَهِدَ الْمُطْلَقَ لِأَنَّ مَرَاتِبَهُ فُرُقٌ ذَلِكَ وَقَالَ الْمُصَحِّفُ التَّفْصِيلَ زَائِي فِي خَلْقِيَّةِ الْعَصْدِيِّ ظَاهِرٌ كَلَامُ الْقَوْمِ أَنَّهُ لَا يُتَصَوَّرُ فِقْهٌ غَيْرُ مُجْتَهِدٍ وَلَا مُجْتَهِدٌ غَيْرُ فِقْهِيٍّ عَلَى الْإِطْلَاقِ نَحْمُ لَوْ اشْتَرَطَ فِي الْفِقْهِ التَّهَيُّؤَ لِجَمِيعِ الْأَحْكَامِ وَجُوزَ فِي مُسْئَلَةٍ ذَوْنِ مُسْئَلَةٍ تَخَلُّقَ مُجْتَهِدٍ لَيْسَ بِفِقْهِيٍّ وَقَدْ شَاعَ إِطْلَاقُ الْفِقْهِيٍّ عَلَى مَنْ يَعْلَمُ الْفَرْقَ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُجْتَهِدًا أَنْتَهَى وَقَدْ بَطَلَتْ الْبَقِيَّةُ عَلَى عِلْمِ النَّفْسِ بِمَا لَهَا وَمَا عَلَيْهَا فَيَشْمَلُ جَمِيعَ الْعُلُومِ الدِّيْنِيَّةِ وَلِلَّهِ سَمِيُّ أَبُو حَنِيفَةَ وَضَى اللَّهُ غِنَى الْكَلَامِ بِالْفِقْهِ الْأَكْبَرِ تَعْدِيْرُوتَكَ ۱۲ الْأَسَى الْمُدْرَاسِي



ان چار مذہبوں کی تعین اور تقلید ان چار اماموں کی محض فضل الہی اور حسن توفیق کی قبولیت ہے اس باب میں توضیحات اور دلائل کو کچھ دخل نہیں۔ اسی طرح مولوی محمد عبدالحی صاحب لکھنوی غیث الغمام میں لکھتے ہیں "وَقَدْ اِشَارَةُ اِلَى اَنْ اِنْجِصَارَ النَّسَبِ اِلَى الْمَذَاهِبِ الْاَرْبَعَةِ الْمَشْهُورَةِ فِي الْاَزْمَنَةِ الْمُتَاخِرَةِ اَمْرٌ اِلٰهِيٌّ وَفَضْلٌ زَبَانِيٌّ لَا يَخْتِاجُ اِلَى اِقَانَةِ الدَّلِيلِ عَلَيْهِ" "پس چونکہ دین میں زمانہ خیر القرون کے بعد جو اختلافات زائد ہو گئے تھے، جن کے سبب مختلف مسائل پر عمل کرنے سے لوگ سخت پریشان تھے، لہذا ان خرابیوں کے رفع کرنے کے واسطے توفیق الہی رہنما ہوئی، کہ ان چار مذہب میں سے بغیر تقلید کسی خاص مذہب کے جو مقلد کو افضل اور بہتر معلوم ہو، ان اختلافی مسائل اور مختلف فتوہ کی پریشانوں سے چھٹکارا نہیں معلوم ہوتا، ناچار حفظ دین کی ضرورت نے سب کو اس مسلک تقلید پر چلایا اور اختلافی احکام کے قسا کو مٹایا،

غیر مقلدوں میں زیادہ اختلاف سے خرابی اور فساد ہوتا

یہاں کوئی غیر مقلد صاحب اعتراض کریں کہ "اِخْتِلَافُ الْاِبْعَةِ رَحْنَةُ الْاَمْنَةِ" "وارد ہے اختلاف مسائل سے فساد کیوں کر ہو سکتا ہے، بلکہ یہ اختلاف تو سبب وسعت دائرہ آسانی ہے، نہ باعث فساد و پریشانی، جس مسئلے میں جوہل اور آسان بات دیکھو وہ اختیار کر لے، اور جو کام مشکل اور سخت ہو اسے چھوڑ دے، جواب اس کا یہ ہے کہ جو اختلاف سبب رحمت اور باعث آسانی و وسعت ہے، ہر اس سے وہی فرد کی اختلاف محابہ رشی اللہ عنہم کا ہے، وہ بھی تھوڑا یعنی ایک مسئلہ میں دو تین مختلف روایتیں آگئی ہوں، تو اس میں موافق قوت رہایت و محبت اسناد کے آسان بات پر عمل کیا جائے گا، نہ کہ یہ اختلاف جو باعث فساد اور موجب حق تلفی عباد ہو، جیسا کہ آج کل تعصب اور فضاہیت کے سبب ہو رہا ہے، اور ایک بھائی مسلمان دوسرے بھائی کے قلم و قلم و قلم و قلم سے رو رہا ہے، مثلاً ارث کے مسئلہ میں ایک کہتا ہے کہ تم کو فلاں حدیث کی رو سے حصہ نہیں پہنچ سکتا اور دوسرا کہتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے ہم اس کو نہیں مانیں اور تیسرا کہتا ہے کہ فلاں حدیث صحیح ہے اور چوتھا کہ فلاں حدیث صحیح ہے، جن کے سبب آپس میں سب دشمن کی نوہت آئی اور عوام میں فساد و حنا کا بازار گرم ہو گیا، اور بعض خواص جو اہل حدیث کہلاتے ہیں، کہتے ہیں کہ ہم حدیث کو ماننے میں ہیں اور اصول حدیث کچھ کلام خدا اور رسول تو ہے نہیں، جس کی پابندی ہم پر ضرور ہو، ہاں حسب موقع محل حدیث پر عمل کرنا چاہئے، پس جب اصول حدیث کی پابندی ضروری نہ ٹھہری، تو انہوں نے مثلاً یہ قاعدہ رکھا، کہ جہاں جرح و تعدیل دونوں ہوں وہاں تعدیل مقدم کی جائے گی، حالانکہ اس خاتمہ سائر قاعدے سے یہ صد با احادیث ضعیف صحیح ٹھہریں گے، اور بیکڑوں احادیث صحیحہ ضعیف ہو جائیں گے، اور جس راوی کا کذب ایک جگہ بھی ثابت ہو جائے تو اس کی کل احادیث موضوع کہلا جائیں گے، اور ایک صاحب نے یہ ضابطہ مقرر کیا کہ حدیث موضوع وہی ہے کہ جس کے راوی کا کذب دلیل سے ثابت ہو، حالانکہ اس قاعدے سے صد با موضوع حدیثیں غیر موضوع ہو جائیں گی اور اس کو کسی آیت و حدیث کی دلیل سے ثابت کرنا مشکل پڑ جائے گا اور جو جس کے جی میں آئے گا، اپنے مطلب کے موافق مسئلہ بیان کرنے لگے گا اور بچارہ مسئلہ

پوچھنے والا مفتیوں کے اختلاف پانی سے ایک صفحے اور پریشانی کی حالت میں رہے گا۔

### ایک قلمین کے مسئلے میں غیر مقلدوں کے چھ فتوے

یہاں کوئی غیر مقلد صاحب مسائل میں اس قدر فساد اختلاف ہونے کا اظہار کریں، تو ہم ابھی ایک پانی کے مسئلہ میں غیر مقلدوں کے کثرت اختلاف کو ثابت کر کے دکھا دیں، چنانچہ ایک صاحب کی رائے میں یہ آیا کہ جو پانی قلمین کی مقدار سے کم ہو نجاست پر جانے سے ناپاک ہو جاتا ہے، حالانکہ سرے سے قلمین کی مقدار میں مختلف اقوال وارد ہیں، اور اس کے تقیید پر اتفاق نہیں ہوا، دوسرے صاحب کے خیال میں یہ بات آئی کہ پانی اگر چہ کتنا ہی کلیل ہو جب تک اس کے اوصاف ثلاثہ یعنی رنگ یا بو یا مزہ میں کوئی فرق اور تغیر نہ ہوگا ناپاک نہیں ہو سکتا۔ تیسرے صاحب کا یہ اجتہاد ہوا، کہ موافق معنوں حدیث شریف ”إِنَّ الْفَسَاءَ ظَاهِرٌ لَا يُخْفَى شَيْءٌ“ کے، پانی کو کوئی چیز ناپاک نہیں کر سکتی، اور کوئی حدیث اوصاف ثلاثہ میں سے کسی وصف کے تغیر ہونے سے پانی کے ناپاک ہونے میں وارد نہیں ہوئی، اگر ہے بھی تو متصل السند نہ ہونے کے سبب قابل احتجاج نہیں ہے۔ چوتھے صاحب امام وادو ظاہری کے پیروں کے کہنے لگے، کہ البتہ پانی پیشاب سے تو ناپاک ہو جاتا ہے اور پانچاٹھ سے ناپاک نہیں ہوتا، کیونکہ پانی میں پیشاب کرنے کی ممانعت اس حدیث سے ثابت ہے: ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقُولَنَّ أَحَدُكُمْ فِي الْمَاءِ الذَّائِبِ ثُمَّ يَتَوَضَّأُ مِنْهُ“ اور پانچاٹھ کی ممانعت میں کوئی حدیث وارد نہیں۔ پانچویں صاحب باتع ابن حزم فرماتے تھے، اگر پانی میں پیشاب کیا گیا، تو وہ پانی بیشک ناپاک ہوگا اور اگر کسی طرف میں پیشاب کر کے پانی میں ڈال دیا جائے تو وہ پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ چھٹے صاحب کی سمجھ میں یہ آیا، کہ اگر پانی میں پیشاب کیا جائے یا خارج سے آ کر مل جائے، تو دونوں صورتوں میں پانی ناپاک ہو جائے گا، مگر یہ ناپاک پیشاب کی خاص ہی شخص کے حق میں ہوگی، جس نے پیشاب کیا، دوسروں کے حق میں، اس واسطے کہ وہ پانی اور لوہے کے واسطے ظاہر و باطن میں ہیں ان چھوٹے مفتی صاحبوں کا اتفاق سے ایک ہی شہر میں مقام سکونت ہے، اور ہر ایک کی رائے پانی کے مسئلہ میں ایک دوسرے کے مخالف اور ہر ایک نے حدیث کے موافق اپنے اپنے اجتہاد سے فتویٰ دیا، اس صورت میں پچارے سالکین عوام کی کیا کیفیت ہوگی، اور ان میں ہر ایک اپنے مخالف کے قول کو باطل سمجھے گا یا نہیں، اور آپس میں اس اختلاف کے سبب کتنے پابوگا یا نہیں، اور ان کے کئی فرقے ہو جائیں گے یا نہیں، اور پھر ان مفتیوں میں اختلاف احکام کے سبب اتفاق ہوگی یا نہیں، جیسا کہ آج کل غیر مقلدوں میں ہو رہی ہے، بخلاف مقلدین کے، کہ جو جس امام کا مقلد ہے، اس کے مذہب کے موافق مسئلہ پوچھ کر عمل کرتا ہے، دوسرے کی مخالفت سے اس کو کچھ کام نہیں، چنانچہ حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ، حنبلیہ، کے درمیان میں بھی باوجود اختلاف احکام فتویٰ کے کیسا کچھ اتحاد و اتفاق ہے!۔

نہ مستفتی کو شکوہ ہے نہ مفتی کو شکایت ہے

اعلیٰ تقلید کے احکام میں راہ سلامت ہے

اور ظاہر ہے کہ فروعی مسائل مختلف فیہا میں اپنے اپنے امام کی تقلید کی جاتی ہے، نہ مسائل منصوصہ متفق علیہا میں، اس واسطے کہ قرآن وحدیث کے اصول دینیہ وخصوصیہ یقینیہ میں صحابہ اور ائمہ اجتہاد مطلق واجتہاد فی المذہب سب کا اتفاق ہے۔ پس اختلاف الاشیئہ زحمة للامة اور چیز ہے، کہ یہ اختلاف فروعی مسائل سلف کا علقہ کے مذہب اور ہم میں بھی قیامت تک بصورت رحمت وبہرمت وسعت آپس کے اتفاق واتحاد کے ساتھ جاری رہے گا، لیکن اس زمانے میں ترک تقلید کے سبب سے جو غیر مقلدوں میں بے علمی اور جہالت کے مساوات اور بے قیدی اختلافات کی خرابیاں پھیلی ہوئی ہیں، وہ بغیر پابندی تقلید شخصی کے ہرگز دفع نہیں ہو سکتیں، جس کی نسبت ابھی ہم نے ایک پانی کے مسئلے میں چھ مفتیان غیر مقلد کے اختلاف کا نوٹ لکھنے کے دکھا دیا، اور جو اختلاف کہ موجب فتروفساد اور واجب الانسداد ہو یا یہ کہ میرا اس کو منع کرتی ہے۔ "لا تُفْعِدُوا فِي الْأَرْضِ بَعْدَ إِصْلَاحِهَا" یعنی اصلاح و بہارت کے بعد تم زمین میں فساد و گمراہی کی باتوں کو جاری نہ کرو۔ پس ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقات شرح مشکوٰۃ میں اسی اختلاف رحمت وسعت اور اختلاف فتروفساد امت کی اس حدیث میں تصریح کر دی۔ "وَعَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ سَأَلْتُ زَيْنَ عَنْ اخْتِلَافِ أَصْحَابِي مِنْ بَعْدِي فَأَوْحَى إِلَيَّ يَا مُحَمَّدُ أَنَّ أَصْحَابَكَ يَعْنِي بِمَنْزِلَةِ النُّجُومِ فِي السَّمَاءِ بَعْضُهَا أَقْوَى مِنْ بَعْضٍ وَلِكُلِّ نَوْزٍ قَمَرٌ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهُمْ عَلَى هَذَا قَالَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَصْحَابِي كَالنُّجُومِ فَبِأَيِّهِمْ اقْتَدَيْتُمْ اهْتَدَيْتُمْ زَوَّاهُ زَيْنٌ عَنِ اخْتِلَافِ أَصْحَابِي أَيْ عَنْ جُكُوفِهِ تَخَالُفِهِمْ فِي فُرُوعِ الشَّرَائِعِ بِمَنْزِلَةِ النُّجُومِ أَيْ فِي إِظْهَارِ الْهِدَايَةِ وَابْطَالِ الْغَوَايَةِ كَمَا قَالَ تَعَالَى وَبِالنُّجُومِ هُمْ يَهْتَدُونَ بَعْضُهَا أَقْوَى مِنْ بَعْضٍ أَيْ بِحَسَبِ مَرَاتِبِ أَنْوَارِهَا لِلْعُدْرَةِ لَهَا وَلِكُلِّ نَوْزٍ أَيْ وَكَذَلِكَ لِكُلِّ مَنِ الْأَصْحَابِ نَوْزٌ بِقَدْرِ اسْتِعْدَادِهِ فَهُوَ يَعْنِي عَلَى هَذَا وَقِيلَ أَنَّ اخْتِلَافَ الْأَشْيَاءِ زَحْمَةٌ لِلْأُمَّةِ قَالَ الطَّبَيْبِيُّ الْمَرَادُ بِهِ الْإِخْتِلَافُ فِي الْفُرُوعِ لَا فِي الْأَصُولِ كَمَا يَذَلُّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ فَهُوَ يَعْنِي عَلَى هَذَا قَالَ الشَّيْخُ جَمَالُ الدِّينِ الطَّاهِرُ أَنَّ مَرَادَهُ ﷺ الْإِخْتِلَافُ الَّذِي فِي فُرُوعِ الدِّينِ مِنْ غَيْرِ اخْتِلَافٍ لِلْغَرَضِ الدِّنْيَوِيِّ أَصْحَابِي كَالنُّجُومِ أَيْ فَاقْتَدُوا بِهِمْ جَمِيعَهُمْ أَوْ بِأَكْثَرِهِمْ وَإِنْ لَمْ يَتَيَسَّرْ فَبِأَيِّهِمْ اقْتَدَيْتُمْ اهْتَدَيْتُمْ وَكَأَنَّهُ أَخَذَ مِنْ هَذَا بَعْضُهُمْ فَقَالَ مَنْ تَبِعَ عَلَيْنَا لَقِيَ اللَّهَ سَالِمًا (وَقِيلَ إِشَارَةٌ إِلَى التَّقْلِيدِ الشَّخْصِيِّ) قَالَ وَظَاهِرُ الْحَدِيثِ إِنَّمَا هُوَ إِشَارَةٌ إِلَى الْفَتْنِ الْخَاوِفَةِ بَعْدَ انْقِرَاضِ الصَّخَابَةِ مِنْ طَنْسِ الشُّنَنِ وَظُهُورِ الْبِدْعِ وَنَشْرِ الْجَوَرِ فِي أَقْطَارِ الْأَرْضِ

آج کل بغیر تقلید شخصی کے فتروفساد و اختلاف سے بچنا محال ہے

پس یہ امر ظاہر ہے کہ بعد خیر القرون اور قرونِ خلاش کے، علی الخصوص اس زمانہ شرائع میں، غیر مقلد ہو جانے اور کسی مذہب خاص کے پابند نہ رہنے کے سبب، اختلافی مسائل میں جو مفاسد اور فتن پیدا ہوتے ہیں، سوائے اختیار کرنے تخلید شخص کے اس خرابی سے بچنے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی، اگرچہ پہلے سے بھی ایسی فکر سے واسطے حفظ دین کے بڑے بڑے لوگوں نے باوجود عالم سنت و کتاب ہونے اور اس پر عمل کرنے کے، اپنے تئیں تخلید شخص کے دائرے سے باہر نہیں نکالا، مگر اب تو تخلید شخص کا التزام خصوص اس زمانے میں ہر مسلمان کے واسطے زیادہ ضروری سمجھا جاتا باعث نجات فسادات و فتن ہے، اور سبب تسک بالکتاب والسنن ہے۔

### تحقیق سے تخلید شخص

اور چونکہ ائمہ اربعہ کے سوا کسی اور امام کا مذہب مدون نہیں اور نہ ان کے اتباع موجود ہیں، پس انہیں چاروں میں سے کوئی خاص مذہب اختیار کرنا ضرور ہوا۔ اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی خاص امام کے مطلب دیا جس کل مسائل پر خواہ وہ مفتی بہا ہوں یا نہ ہوں عمل کرتا چاہئے، بلکہ مقصود یہ ہے کہ اس مذہب کے مسائل مفتی بہا پر عامل ہونا چاہئے، عام اس سے کہ وہ مسئلہ امام کا ہو یا ان کے علاوہ یا علمائے کرام مقلدین کا، اور یہی معنی تخلید شخص کے ہیں، مثلاً مذہب حنفی میں اکثر مسائل مختلف فیہا میں امام صاحب کچھ فرماتے ہیں اور ان کے شاگرد کچھ کہتے ہیں، مگر فتویٰ کسی ایک کے قول پر ہے۔ چنانچہ شرح دقاہ اور بدایہ اور کنز اور در مختار وغیرہ کے دیکھنے سے ظاہر ہے، کہ کسی مسئلے میں امام صاحب کے قول پر فتویٰ ہے اور کسی میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ ہے اور کسی میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر اور کسی میں امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر اور کسی میں امام حسن بن زیاد کے قول پر اور کہیں شیخین کے قول پر اور کہیں صاحبین کے قول پر اور کہیں طرفین کے قول پر فتویٰ ہے۔

### شاگردوں کی روایت در حقیقت امام صاحب کی روایت ہے

پس مسائل مفتی بہا کی حیثیت سے مذہب حنفی میں بھی ایک خاص مذہب نکل آیا، اگرچہ ظاہر یہ سب شاگرد اور اتباع بعض مسائل میں اپنے استاد متبوع امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف معلوم ہوتے ہیں لیکن در حقیقت ان سب کے اقوال امام صاحب کی طرف منسوب ہیں، بلکہ حسب تحقیق علامہ ابن الہمام کے امام صاحب کے شاگردوں نے اقرار کیا ہے، کہ ہمارا کوئی قول ایسا نہیں جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ہم کو اس کی روایت نہ ہو چکی ہو۔ چنانچہ امام شعرائی رحمۃ اللہ علیہ میزان کبریٰ میں تحریر فرماتے ہیں: "وَنَقَلَ الشَّيْخُ كُنَالُ الَّذِينَ بَنُوا الْإِسْلَامَ عَنْ أَصْحَابِ أَبِي حَنِيفَةَ كَأَبِي يُونُسَ وَ مَخْبُورٍ وَ زُهْرٍ وَ الْحَسَنِ أَنَّهُمْ كَانُوا يَقُولُونَ مَا قَالُوا فِي مَسْأَلَةٍ قَوْلًا إِلَّا وَهُوَ رَوَيْنَا عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَقْسَمُوا عَلَى ذَلِكَ أَنَّهُمْ كَانُوا مَقْلَعَةً" اور یہ بھی سہی کہ بعض مسائل میں یہ لوگ امام صاحب کے مخالف ہیں، مگر اصول میں امام صاحب کے

تابع ہیں، اس واسطے کہ یہ مجتہد فی المذہب ہیں اور امام صاحب مجتہد مطلق اور مجتہد فی المذہب اپنے مجتہد مطلق کے اصول قواعد سے مسائل فردی کا استنباط کرتا ہے۔ ”کنا فی النصیحتی وشرؤجہ ائی المجتہد فی المذہب جندھم ہو الذی لہ ملکۃ الإقتدار علی استنباط الفروع من الأصول الثقی مہذہا إمامۃ کالغزالی ونحوہ من اصحاب الشافعی وابن یوسف ومحمد بن اصحاب ابی حنیفۃ وهو فی مذہب الإمام بغزلیۃ المجتہد المطلق فی الشرع حیث ینتہبط الأحکام من أصول ذلک الإمام“۔ پس اس صورت میں بھی اصول مسائل میں امام صاحب کے تابع ہونے کی حیثیت سے، ان شاگردوں کے مفتی بہ اقوال کی تقلید بھی امام صاحب کے مذہب کی تقلید ہے۔

**امام کی روایتوں کی جانچ پہلے ہی ان کے شاگرد کر چکے**

پس ان دونوں شقوں کی رد سے تقلید شخصی کا اطلاق صحیح اور درست ہے، بلکہ بعض مسائل میں ان شاگردوں کا امام صاحب کے خلاف ہونا اور حکم فتویٰ کا ان کے اقوال پر دیا جانا، امام صاحب کے کمال تقویٰ وریاست و احتیاط عمل صحیح الروایت پر دلالت کرتا ہے، کہ خود امام صاحب نے باوجود تحقیق مسائل شرعیہ و تدقیق دلائل اصلیہ و فرعیہ قوت توفیق احادیث متاخرہ و ملکہ ترجیح مسلک بخار صحابہ و تقدیر جہاں و صحیح اسانید علی وجہ الکمال کے انہیں شاگردوں کو مخاطب کر کے فرمایا: ”أنتزکوا قولی بخیر الرسول إذا ضعی“ شاید کہ اپنے مسائل اجتہاد یہ میں کوئی روایت صحیح نہ ہو چنے کے سبب، کسی طرح کی خطا واقع ہو گئی ہو، پس بعض روایات میں ان شاگردوں کا قول مفتی بہا ہونا، اسی حکم امام صاحب پر عمل کرنے کا نتیجہ ہے۔ کہ یہ سب شاگرد مجتہد فی المذہب تھے اور استنباط مسائل میں قوت اجتہاد یہ رکھتے تھے، انہوں نے بلا رعایت قول امام صاحب کے اور بغیر ان کی طرفداری کے امام صاحب کے جملہ فردی مسائل کو اصول شریعت کے کسوٹی پر خوب ہی جانچ کے دیکھا، جو مسئلہ سنت و حدیث کے مضمون سے مطابقت نہ ہو اس پر فتویٰ دیا، اور جس مسئلے میں ابراہیمی مسجد پایا، تو موافق اصول و بد شرعیہ غلو کے اس کے خلاف پر حکم لکایا، پس اسی زمانے میں مذہب حنفی کے مسائل کی تنقیح و تحقیق کا بھیغی ہو چکی۔ یہاں تک کہ ان کے شاگردوں کے قول پر فتویٰ دیا گیا اور امام صاحب کا قول چھوڑ دیا گیا،

**اتر کو قولی بخیر الرسول اذا صحح کا صحیح مطلب اور اعتراض کا جواب**

پس آج کل کے غیر مقلدوں کا یہ اعتراض کرتا (کہ مقلدوں کے امام صاحب تو یہ فرما گئے ہیں۔ ”أنتزکوا قولی بخیر الرسول إذا ضعی“ یعنی جب میرا قول حدیث صحیح کے خلاف پاؤ، تو چھوڑ دو، مگر یہ مقلدین قول امام صاحب کے مقابلے میں باوجود اطلاع کے حدیث صحیح پر عمل نہیں کرتے ہیں، اور تقلید پر اڑے رہتے ہیں۔) پوچھ و پاور ہو، اور جہالت و سفاکت کا منشا ہے۔ اس واسطے کہ امام صاحب کے اس حکم پر عمل کرنے کا منصب انہیں شاگردوں کو حاصل تھا، کہ جن کو اجتہادی قوت کی روایت سے روایت کے چانچنے کا ملکہ کامل تھا۔ اسی واسطے امام شعرانی نے ایوانیت و الجواہر میں اس قول امام صاحب کی

نسبت لکھا ہے۔ ”وَهُوَ ضَعُفٌ عَلَى مَنْ أُعْطِيَ قُوَّةَ الْإِجْتِهَادِ“ پس جن کو بالکل مادہ قوت اجتہاد نہ ہوا، وہ چار حدیث کی کتابیں پڑھنے پڑھانے کے سوا کچھ اسانید و تحید رجال کی مطلق استعداد نہ ہو وہ ہرگز مقلدین کو اس قول امام ہمام سے الزام نہیں دے سکتے ہیں۔ اور طرہ یہ کہ اس قول کو عدم جواز تقلید پر حجت ٹھہراتے ہیں، حالانکہ اس قول سے حکم تقلید کا ظاہر ہوتا ہے۔ یعنی امام صاحب فرماتے ہیں: کہ ہمارے قول اور ہمارے مذہب کی تقلید کرو! اس واسطے کہ ہم نے خوب جانچ کر احکام منصوصہ اور احادیث صحیحہ کا مطلب بیان کر دیا ہے۔ اگر اب بھی حکم احتمال خطا و صواب اجتہادی کے علمائے اہل اجتہاد کو کسی حدیث صحیح غیر قادیح سے ہماری خطا معلوم ہو جائے تو اس کی تقلید نہ کریں، نہ یہ کہ جبلا بھی اپنی فہم یا صواب سے زبان درازی کریں اور مقلدوں کے منہ آئیں، اور اہل حدیث کے زمرے میں داخل ہو کر اپنے منہ میاں مٹھوئیں، بھلا یہ کہاں، اور اہل حدیث کہاں، رع

### چہ نسبت خاک را با عالم پاک

ندان میں تجھ، نہ شبست، نہ حافظ کہ یہ اہل حدیث کے اقسام ہیں، جن کو ہزاروں اور لاکھوں حدیثیں مع اسانید کہ یاد تھیں، چنانچہ اسحاق بن راہویہ کو سترہ لاکھ حدیثیں مع الاسناد برزیاں تھیں اور آج کل کے اہل حدیث سے ایک ہی دو حدیث کا امتحان لیا جائے، کہ اپنے سے آنحضرت ﷺ تک متعین سلسلہ اسانید متصل ہو نچاویں، لیکن خدا چاہے تو ایسی ایک حدیث بھی ان کو یاد نہ ہوگی۔ پس ہم ان سے پوچھتے ہیں، کہ امام صاحب کا کونسا مسئلہ ہے کہ وہ کسی صریحہ النص یا دلالتہ النص یا اشارۃ النص سے ثابت نہیں؟ الا ماشاء اللہ بلکہ مذہب حنفی کے سب مسائل پر علماء و محققین مقلدین نے وقوف و تحقیق و کلام کر کے مٹخ اور محقق کر دیا، اور کوئی مسئلہ بغیر تنقیح و تحقیق کے نہیں چھوڑا، چنانچہ یہی کتاب فتح المسلمین اس دعوے پر شاہد عادل ہے کہ غیر مقلدوں نے سو سیکے عربیہ امام صاحب کے بارگاہی اہل نص و حدیث صحیحہ کے پیش کئے تھے، جس کا جواب یا صواب مطابق قرآن و حدیث اور حوالہ عبارات کتب معتبرہ کے ساتھ دے دیا گیا، اب بھی کوئی صاحب نہ مانیں تو وہ جانیں۔

برا کہنا تمہارا ہے، بھلا کہنا تمہارا ہے، کر و غور اس میں اسے پیارو کہ کس کا کام پیارا ہے  
امر کو برا کہتے ہو تم اور ہم نہیں کہتے کہ سختی کے سبب سے دل تمہارا رنگ خارا ہے  
سمجھتے ہم ہیں سب اہل سنن کو پیشوا اپنا برائی کرنا اہل نقد کی شیوہ تمہارا ہے  
قیامت ہے غضب ہے لعن و لعن اگلے بزرگوں پر اسی قرب قیامت کا حدیثوں میں اشارہ ہے  
تمہارا چھوڑ کر راہ تو لا پر چل اسے آسی کہ اس میں سر برابر ہے نفع اور اس میں خسار ہے  
خسارہ بھی کیسا؟ لعن و لعن کرنے اور برا کہنے سے مسلمان کا ایمان جاتا رہتا ہے۔ جب ایمان گیا، تو کفر کے سوا کیا رہا؟ پس برا کہنے سے ہم کو زبان روکنا چاہیے۔

## ایمہ وین کو مقلدین کا اچھا جانتا اور غیر مقلدوں کا برا جانتا

چنانچہ اس کی مراد ترمذی شریف میں بروایت ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) ہے۔ "قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ الْمُؤْمِنُ بِالطَّعَّانِ وَلَا بِاللَّغَانِ وَلَا بِالْفَاحِشِ وَلَا بِالْبِذْيِ" یعنی لعن و طعن کرنے والا اور برا کہنے والا اور بے حیا مسلمان نہیں، اور بے ایمان ہے اور اسی کتاب میں دربارہٴ علامات قرب قیامت کے یہ حدیث وارد ہے۔ "قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَعَنَ أَجْرَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَوَّلُهَا" یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اس امت کے پچھلے لوگ انہوں کو برا کہیں گے۔ پس یہاں خود کرنا چاہیے کہ مقلد صالحین اور تقیہ نے مجتہدین اور ائمہ دین کو منکر و ہدایت اور مخالف سنت جانتے اور طعن اہل دلاری کہنے سے اس وعید میں غیر مقلدین داخل ہیں، یا مقلدین؟ الحمد للہ کہ ہم لوگ تمام ائمہ دین اور محدثین کو محکم "ظَنُّوا الْمُؤْمِنِينَ خَيْرًا" کے حسن ظن سے یاد کرتے ہیں اور برا نہیں کہتے، اور آ یہ کہ یہ "إِنْ بَغِضَ الظَّنُّ إِيَّاهُمْ" کی وعید سے سوء ظن کو گناہ جانتے ہیں اور سب ہر گمان دین کو مانتے ہیں۔ بخلاف اس فرقہ غیر مقلدین کے، کہ تقلید شخصی کو برا شرک و بدعت کہتے گئے، جب تقلید شخصی شرک و بدعت ٹھہری، تو مقلدین شرک اور بدعتی ہو گئے، انہوں کو اس غیر شخص تقلید شخصی کے سوء ظن نے ان سے امر حق کو چھپا دیا، بلکہ چاہ مصلحت میں گرادیا، یہ تقلید شخصی تو قرونِ مش سے آج تک چلی آتی ہے، جس کی پابندی سے بڑے بڑے کاروبار دین کو درجہ ولایت حاصل ہو گیا اور سنت نبوی کا سیدھا راستہ مل گیا، تعجب ہے کہ ایک شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنے سے کیونکر شرک کا ارتکاب ہو سکتا ہے، اور پھر اس تقلید شخصی کو بدعت کہہ دینا تو تعجب پر تعجب ہے اس واسطے کہ بدعت وہ ہے جو قرونِ مش میں نہ پائی گئی ہو، اور یہ تقلید شخصی تو صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانے میں بھی پائی گئی اور اس پر عمل درآ رہا۔

## تہاہ صحابہ میں تقلید شخصی اور محل اختلاف میں مسئلہ دریافت کرنے کا مہم

چنانچہ حضرت مولانا شیخ المشائخ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ میں لکھتے ہیں: "وَكَانَ أَبُو عَبَّاسٍ يَغْضِبُ الْأَوَّلِينَ فَمَا قَضَاهُمْ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْأَحْكَامِ وَاتَّبَعَهُ فِي ذَلِكَ أَصْحَابُهُ مِنْ أَهْلِ خُفَّةٍ وَلَمْ يَأْخُذْ بِمَا تَفَرَّدَ جُنُودُ أَهْلِ الْإِسْلَامِ بِتَفَرُّدِهِ"۔ "نہیں اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جب کہ معظّم میں اقامت فرمائی تو بہت سے مسائل میں بعض صحابہ دیگر سے خلاف کیا، مگر یاں ہم اہل مکہ نے ان کی تقلید قبول کر کے ان کے فتاوے پر عمل کیا، پس محل خلاف صحابہ میں اوروں کی تقلید چھوڑ کے ایک ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تقلید کرے اور ان کے قول پر چلتا یہ تقلید شخصی نہیں تو کیا ہے؟ کہ محل اختلاف میں فقط ابن عباس رضی اللہ عنہ کے قول کو معمول رکھا۔ اور فرماتے ہیں: "ثُمَّ إِنَّهُمْ تَفَرَّقُوا فِي الْبِلَادِ وَصَارَ كُلُّ وَاحِدٍ مُتَقَدِّمًا جَانِبًا مِنَ النَّوَاجِي وَكَثُرَتِ الْوَفَائِعُ وَذَارَبَتِ الْمَسَائِلُ فَاسْتَفْتَوْا فِيهَا فَاجَابَ كُلُّ وَاحِدٍ حَسَبَ مَا حَفِظَهُ أَوْ اسْتَنْبَطَ وَإِنْ لَمْ يَجِدْ فِيمَا حَفِظَ أَوْ اسْتَنْبَطَ مَا يَصْلُحُ لِلْجَوَابِ اجْتَهَدَ

بہواریہؒ اس عبارت سے بھی ظاہر ہوا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے جس موضع میں اقامت فرمائی، اور کثرت و کثائع میں ان سے استسکا کیا گیا تو انہوں نے مسائل مخلوط یا مستطیع سے فتویٰ دیا۔ اور جو ان دونوں باتوں سے جواب ثنائی نہ دے سکے، تو وہاں اپنی رائے اور اجتہاد سے قلم دیا۔ پس یہ جوابات اجتہاد یا مستطیع کا فرمانا اور سالکین کا قبول کر لینا اور پھر اس ایک صحابی عظیم بلکہ سے اپنے سب وقائع اور مسائل کو دریافت کر کے ان پر عمل کرنا اور قائل ہونا، یہ تقلید شخصی نہیں تو اور کیا ہے؟ اور نیز فرماتے ہیں: ”وَكُنَّا ابْنِزَاهِمُ وَأَصْحَابُهُ يَزُونَ أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ وَأَصْحَابَهُ أَثْبَتُ النَّاسِ فِي الْبَيْعَةِ كَمَا قَالِ غُلَفَةُ لِيَسْرُوَنِي هَلْ أَخَذَ مِنْهُمْ أَثْبَتُ مِنْ غُبَيْدِ اللَّهِ ابْنِهِمْ“ اس عبارت سے بھی صاف واضح ہے کہ ہر ایک ہم اور ان کے اصحاب عبد اللہ بن مسعود اور ان کے اصحاب کو محل اختلاف میں ترجیح دیتے تھے اور مرجع رکھتے تھے، اور ان کی فقہ کے مقابل دوسرے کو نہ مانتے تھے۔ پس یہ تقلید شخصی نہیں تو اور کیا ہے؟ کہ ایک عالم کو اعظم اور افتخار جان کر اس کے مقابلے میں دوسرے کے حکم پر عمل نہیں کرتے تھے۔ اسی طرح حنفیہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو اور شافعیہ حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کو مٹا جانتے ہیں۔ جیسا کہ حنفی شافعی وغیرہ کے مسنون میں ہم اس کو اوپر بیان کر چکے ہیں، اور یہ بھی کتب احادیث سے ثابت ہے کہ صحابہ فتویٰ دینے میں محض زبانی جواب بلا دلیل پر اکتفا کرتے تھے اور نقل حدیث سے بہت احتیاط اور اجتناب فرماتے تھے، چنانچہ زید بن ارقم فرماتے ہیں: ”كَبُرْنَا وَنَبِينَا وَالْحَدِيثُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَدِيدٌ“ اور شعبی فرماتے ہیں: ”جَالَسْتُ ابْنَ عُمَرَ سَفَةً فَمَا سَمِعْتُهُ يَخْذُلُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَيْئًا“ جب زمانہ خیر القرون میں احادیث سے فتویٰ دینا اور نقل کرنا احادیث کی روایتوں کو ہر ہر جواب میں ثابت ہو گیا۔ تو اب اقوال صحابہ کی تقلید کرنا اور صحابہ کا اس کو جائز رکھنا اور ہر ہر اہل بلد کا اپنے اپنے صحابی متبع بلکہ سے پوچھ کر بلا دلیل اس پر عمل کرنا یہ تقلید شخصی نہیں تو اور کیا ہے؟ اور پھر اس تقلید شخصی کا زمانہ خیر القرون میں نہ پایا جاتا، چہ تھی؟

### پہلے تقلید شخصی موجب فساد نہ تھی مگر اب ہے

ہاں، اس زمانے میں تقلید غیر شخصی بھی جاری تھی، چونکہ وہ زمانہ خیر و صلاح کا تھا اور نفوس قدسی اس وقت کے ہوئے نفسانی اور احباب برائیہ سے پاک اور مرکز تھے، اور بسبب قرب زمان نبوی کے اس وقت کے عوام کے معلومات بھی اس وقت کے خواص سے کہیں زیادہ تھے اور وہ مثل ہمارے ہر جزئیہ میں تقلید کے چنداں محتاج نہیں تھے، بلکہ اپنے آپا واجداد سے ہی اکثر مسائل سمجھے ہوئے ہوئے تھے اور شیوع مسائل مجتہدات کا بھی اس قدر تھا، جس قدر اب ہے، پس اس زمانے میں تقلید غیر شخصی پر بھی عمل درآمد ہونا، کچھ موجب جرح نہیں تھا اور نہ اس سے کوئی فتنہ و فساد و نزاع کے پیدا ہونے کا اندیشہ تھا۔ جیسا کہ آج کل ہو رہا ہے، اور تقلید شخصی پر بھی عمل درآمد تھا، جیسا کہ ہم بروایات معتبرہ اس کو ثابت کر چکے ہیں۔ اور نیز مولانا شاہ ولی اللہ صاحب بھی اسی تقلید شخصی کی نسبت محض من مصالح و افساد و فساد کے قائل اور مقرر ہو چکے ہیں۔ مع ہذا اب بھی اس سے عدم



جواز تھکیدی شخصی کا سمجھنا نہایت بلا بہت اور بلاوت ہے، اور موجب کمال تعصب و نفسانیت، اگر نظر انصاف بلا اعتساف دیکھا جائے تو غیر مقلدوں کو بھی تھکید شخصی سے چارہ نہیں اور پابندی مذہب سے بچنا راغبتیں، اس واسطے کہ امر ست میں امام بخاری کو یہ زیادہ مانتے ہیں، جیسا کہ حنفی مجتہدین اور ابو میں امام اعظم کو افضل جانتے ہیں، اسی فضیلت کے سبب جس طرح حنفی اقوال امام اعظم پر عمل کرتے ہیں، اسی طرح یہ بھی مرویات امام بخاری پر عامل ہوتے ہیں، اور جو کچھ بخاری میں ہے تقلید اس کی ان پر ضرور ہے اور جو فقہ حنفیہ میں ہے اس کی تقلید نہیں کرتے ہیں، بلکہ کتب صحاح ستہ کے چرہ دیں، تو جواب یہ ہے کہ ہم بھی خاص ایک فتاویٰ حنفیہ کے مقلد نہیں، بلکہ شاگردان امام صاحب کے مسائل مفتی بہا کے متبع ہیں۔ اور مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی عبارت و زیلعی مسنون سے ہم اوپر غایت کر چکے ہیں، کہ سب مسائل متون فقہ کے احادیث صحاح مشہورہ سے ماخوذ اور مستحکم ہیں، بحسب ظاہر فقہ وحدیث میں فقط قازع لفظی ہے اور درحقیقت دونوں ایک ہیں۔

روایت اور روایت ہے دین میں یکساں حدیث فقہ کو تو جان لے دو حق یک جان

### غیر مقلدین کا قیاس کی حدیث صحیح پر عمل نہ کرنا

دوسرا مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مسائل دینیہ میں قیاس کرنا مشروع نہیں، اور قیاس کو فصل شیطانی جانتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ **أَوَّلُ مَنْ فَلسَنَ إِبْلِيسُ** یعنی پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس ہے۔ جیسا کہ صفحہ ۱۳ ظفر حسین و صفحہ ۳۲ فتح المبین مصنف بدیع الزماں میں لکھا ہے۔

### اول من قاس ابلیس کا مطلب اور اعتراض کا جواب

حالانکہ قیاس ابلیس کا شرع کے مخالف تھا، جس کے سبب سے جہدہ کیا تو ملعون ہو گیا، بخلاف قیاس فقہائے مجتہدین کے کہ اصول شریعت کے موافق ہوتا ہے اور موجب اجر و ثواب ہے۔ اور شیطان کا قیاس تو باعث لعنت و عتاب ہے۔  
بہیں تفاوت راہ از کجاست تا کجا

اور ظاہر ہے کہ وہ قیاس مذموم ابلیس کا خلاف حکم نص قطعی کے معارض حکم قطعی حق تعالیٰ کے تھا، کہ جب حق تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کے پیرائش کی خبر دی: **إِنَّمَا جَاعِلُ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً** اور ملائکہ نے اس پر اپنے ثبوتات عرض کیے اور جواب حاصل کر کے مطمئن ہو گئے، تو قطعاً معلوم ہو چکا تھا کہ خلیفہ کامل زمین پر پیدا ہوگا اور بعد پیدا کرنے کے تعلیم اسے فرما کر ملائکہ پر صاف واضح کر دیا کہ وہ سب سے اعلم ہے۔ پس جب حکم فرمایا کہ آدم کو سجدہ کرو تو یہ حکم قطعی الثبوت قطعی الدلائل تھا کہ کوئی گنجائش مجاز تاویل کی اس میں باقی نہیں تھی، پھر جب فرمایا حق تعالیٰ نے: **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ** **الْآيَةِ** تو جملہ ملائکہ فوراً سجدے میں گئے، مگر ابلیس پلید نے اپنی رائے قاسد سے یہ قیاس باطل بنایا: **أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي**

بِإِنْ قَامَ وَخَلَقَتْهُ مِنْ طِينٍ "یعنی میں آدم سے افضل ہوں کہ لطیف آگ سے بنا ہوں اور آدم کثیف مٹی سے اور دونوں کو افضل کا سجدہ کرنا لائق حکمت نہیں، پس یہ قیاس باطل بمقابلہ نفس تہذیب اور ایسا قیاس شیطانی تو کفر و شرک ہوتا ہے، تہذیب و قیاس کے موافق تو بعد شرعیہ اصول و دینیہ کے ہو، اور اس کا استنباط انھوں سے کیا جائے کہ وہ عین محمود و ماسور ہے۔

**قیاس علماء کی تقلید فرض ہے اور قیاس ابلیس کی تقلید شرک**

لہذا قیاس علماء کو قیاس شیطانی کے مساوی ٹھہرانا یہ خود قیاس ابلیس کا ہے، کہ وَهُوَ الْخَفَاسُ يُؤَسِّسُ فِي صُنُوفِ النَّاسِ حَالًا كَذَلِكَ يَهْتَدِي قِيَاْسُ رَسُوْلِ اللّٰهِ ﷺ فِي نَوْعٍ مِنْ دَاطِلٍ ہے، جیسا کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ کسی عورت نے پوچھا کہ یا رسول اللہ میری بہن مرگئی اور اس پر وہ ماہ کے روزے ہیں پس آپ نے فرمایا: "أَرَأَيْتَ لَوْ كُنَّا عَلَىٰ أَعْيُنِكَ ذُرِّيُّ أَكُنْتِ تَقْضِيْنَهُ قَالَتْ نَعَمْ قَالَ فَخَقَّ لِلّٰهِ أَحَقُّ الْخَدِيْعَةِ "کہ ذہن حق تعالیٰ کو ذہن عباد پر قیاس کر کے سمجھا دیا، اور قیاس کرنے کا طریقہ بھی علمائے امت کو تعلیم کر دیا، پس قیاس علماء کا حق ہے اور قیاس ابلیس کا باطل، اور تقلید قیاس علماء کی فرض ہے اور تقلید قیاس ابلیس کی شرک و کفر، پس جو شخص قیاس علماء کو قیاس ابلیس کہے، تو وہ خود ابلیس ہے۔ اور جو قیاس علماء کی تقلید کو حرام و شرک کہے، تو وہ خود شرک ہے اور حق تعالیٰ کے حکم کا مخالف۔ فرض کہ یہ قول غیر مقلدین کا مخالف اس حدیث کے ہے جو بخاری اور مسلم میں آئی ہے "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّادٍ وَأَبِي هُرَيْرَةَ قَالَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا حَكَمَ الْحَاكِمُ فَاجْتَنَدَ وَأَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِذَا حَكَمَ فَاجْتَنَدَ وَأَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ وَاحِدٌ" یعنی عبداللہ بن عمرو اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حاکم جب حکم کرے، پس قیاس کرے اور قیاس اس کا صحیح ہو، تو واسطے اس کے دو ثواب ہیں، اور جب حاکم حکم کرے، پس قیاس کرے اور قیاس اس کا غلط ہو، تو اس کے واسطے ایک ثواب ہے، اٹھی۔

**غیر مقلدین نے صحاح ستہ سے ثبوت قیاس کی حدیث ترک کر دی**

اور نیز قیاس کا سنت نبوی ہونا اس صحاح ستہ کی حدیث سے ثابت ہے "عَنْ مُغْلَبِ بْنِ جَبَلٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَنَا بَعْثُهُ إِلَى الْيَمَنِ قَالَ كَيْفَ تَقْضِي إِذَا عَرِضَ لَكَ قَضَاءٌ قَالَ أَقْضِي بِكِتَابِ اللَّهِ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ قَالَ أَجْتَنِدُ بِرَأْيِي وَلَا أَلْوَ فَمَضَرَبَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى صَدْرِي وَقَالَ اتَّخِذْ لِلَّهِ الَّذِي وَمَقَى رَسُولِ اللَّهِ بِمَا يَرْضَى بِهِ رَسُولُ اللَّهِ وَرَأَى الْقَرْمِذِي وَأَبُو دَاوُدَ وَالذَّازِمِي" یعنی معاذ بن جبل صحابی فرماتے ہیں کہ جب آنحضرت ﷺ نے مجھے یمن کا قاضی بنا کر بھیجا، تو پوچھا مجھ سے کس طرح حکم کرے گا؟ تو جب میرے پاس کوئی قضیہ آئے گا، عرض کیا میں نے، حکم کروں گا کتاب اللہ سے فرمایا اگر نہ پائے تو کتاب اللہ میں اس کا فیصلہ، یعنی جواب مرتب اس

کا عرض کیا میں نے حکم کروں گا سنت رسول اللہ سے فرمایا اگر نہ پائے تو جواب صریح اس کا سنت رسول اللہ میں؟ عرض کیا میں نے اس وقت اجتہاد کروں گا اپنی رائے سے، یعنی کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ سے قیاس کر کے مسائل کا استنباط کروں گا، اور نہیں تصور کروں گا اس میں، پھر آنحضرت ﷺ نے تحسین کر کے اپنا ہاتھ میرے سینے پر تھپکا اور فرمایا شکر ہے اللہ کا، جس نے توفیق دی رسول اللہ کے قاصد کو اس امر کی، جس سے راضی ہو گیا رسول اللہ کا، روایت کیا اس کو ترمذی اور ابوداؤد اور دارمی نے اتھی۔

### دلائل قواعد قیاس کے

پہلے اس حدیث شریف سے چند امور معلوم ہوئے، اول یہ کہ سب تقاضا اور مقدمات کا جواب قرآن اور حدیث سے معلوم نہیں ہو سکتا، یعنی اس طرح کہ ہر عامی اور غیر عامی سمجھ سکے، بلکہ بعض احکام ایسے ہیں کہ جن کا استنباط کرنا حضرات مجتہدین عظام کے ساتھ خاص ہو گیا۔ دوم یہ کہ آنحضرت ﷺ نے اجتہاد کرنے کی اجازت دی، ان مسائل میں کہ نہ ملے جواب صریح ان کا قرآن و حدیث سے۔ سوم یہ کہ جب نہ پایا مجتہدین نے جواب ہزاروں مسکوں کا قرآن و حدیث سے تو استنباط کیا انہوں نے، ان مسکوں کے جواب کو قرآن و حدیث و اجماع امت و قیاس سے، پس یہ سب مسائل احکام شریعہ میں داخل اور لائق عمل کے ہیں۔ یعنی جب تک کہ ہم کو ان کا مخالف ہو نا کسی نص صریح غیر مؤول و غیر منسوخ و غیر معارض کے بغیر، ظن نہ معلوم ہو جائے، تو وہ سب مسائل معمول بہا ہیں، اور کتب اصول میں مذکور ہے کہ اجماع امت کا شریعت قیاس پر مستعمل ہوا۔

### ثبوت شریعت قیاس کا آیات قرآنی سے

اور بھی آیہ کریمہ ”لَقَدْ خَلَقْنَا الَّذِينَ يَسْتَقْبِلُونَ مِنْهُمْ“ اور آیہ ”فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ“ کو تفسیرین نے واسطے شریعت قیاس کے دلائل قاطعہ سے گردانا ہے، اور منکر قرآن و حدیث کو کافر کہا ہے۔ لہذا کی طرح حال ہے منکر اجماع و قیاس کا، اور بعض نے کہا کہ منکر اسکا راضی اور زائد ہی ہے،

### غیر مقلدین نے ثبوت اجماع کی حدیثیں چھوڑ دیں

تیسرا مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ہم سوائے قرآن و حدیث کے اجماع کو نہیں مانتے، سوائہوں نے خلاف کیا ہے ان احادیث کا ”لَا تَجْتَمِعُ اُمَّتٌ عَلَى الْخِلَافِ“ یعنی حضرت ﷺ نے فرمایا کہ میری امت کا اجماع خلافت اور گمراہی پر نہ ہوگا، اور فرمایا ”يَسْأَلُكَ عَلَى الْجَنَاحَةِ“ یعنی جماعت مومنین پر اللہ کا ہاتھ ہے، اور فرمایا ”اتَّبِعُوا السَّوَادَ الْاَعْظَمَ فَمَنْ شَدَّ شَدَّ فِي النَّارِ“ یعنی جڑی کر دہم بڑی جماعت کی یعنی جدھر بہت لوگ ہیں ان کی راہ پر چلو، سو جو کوئی اس جماعت اعظم سے الگ ہوا، داخل ہو گیا وہ دوزخ میں، اور ظاہر ہے کہ جماعت اعظم اور گردہ کثیر مسلمانوں کا مقلدین چار مذہب کے ہیں، جس مذہب کو چاہا اختیار کر لو، کہ حق انہیں چار میں دائر ہے، اور جو ان سے نکلا وہ دائرہ اہل سنت و جماعت سے باہر ہے۔

### منکر اجماع کی وعید قرآن وحدیث سے ثابت ہے

اور بھی سنن دارمی میں حدیث وارد ہے "وَلَيْسَ أَحَدٌ يُفَارِقُ الْجَمَاعَةَ شَيْئًا فَيَمُوتُ إِلَّا مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً" یعنی جو کوئی اجماع موئین سے جدا ہو کر مر گیا، تو جاہلیت کی موت مرا بھی، لہذا اجماع کی دلیل قرآن سے ثابت ہے، چنانچہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: "وَيُتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَآثَاتُ نَصِيحُوا" یعنی جو کوئی چلے خلاف راہ جماعت مسلمانوں کے، تو ہم اس کو اسی راہ ضلالت پر رکھیں گے، اور ذوال ویر گے اس کو دوزخ میں، اور وہ بہت بڑی جگہ پر پہنچنے کی ہے۔ یہاں موضح القرآن میں مولانا شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ صاحب نے بطریق فائدہ لکھا ہے، کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ کا ہاتھ ہے مسلمانوں کی جماعت پر جس سے، جدا راہ پکڑی وہ جاہل دوزخ میں، جس بات پر امت کا اجماع ہو وہی اللہ کی مرضی ہے، اور جو منکر ہو اس کا وہ دوزخی ہے ابھی۔ غرض حق تعالیٰ نے راہ اجماع موئین کے خلاف پر چلنے والے کو عذاب دوزخ کی وعید سنائی، اور تہامی مفسرین اور علما اور فقہا اسی آیت کو بحجت اجماع پر سند لاتے ہیں، اور مولوی اسماعیل صاحب غمید نے بھی ایضاً الحق میں اسی آیت کو دلیل اجماع کی قرار دی ہے۔ و نیز آیت "وَنَذْلِكَ جَفَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ" اور آیت "كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ" بھی اجماع کے حجت ہونے پر دلیل واضح ہے۔

### اجماع قطعی کا منکر کافر ہے

پس اسوہ شریعہ میں اجماع موجب قطعیت و یقین ہے، اور منکر اس حجت قطعی کا کل روافض و معتزلہ کے ہے، اور منکر اجماع قطعی کا بالاتفاق کافر ہے، اور منکر اجماع قطعی کے کفر میں اختلاف ہے، کذا فی کتب الاصول۔

### آئین بالا خفا، وولی حدیثیں غیر مقلدوں کی معمول بہا نہیں

چوتھا مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نماز میں بعد قراءت الحمد کے آمین پکار کر کہنی چاہیے، سوانہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا، جو مستدام احمد و مستداہوداؤد و طحاہی و مستداہودعلی و ترمذی و تہذیب الآمار و دارقطنی و تہم طبرانی و محلی شرح موطا و مستدرک میں باسناد صحیح موجود ہے "عَنْ زَائِلِ بْنِ حُصَيْنٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا بَلَغَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ ابْنُ أَبِي نَضْرَةَ "یعنی وائل بن حجر سے روایت ہے کہ ساتھ رسول اللہ ﷺ کے نماز پڑھی، پس جب کہ آنحضرت ﷺ ولا الضالین پر پہنچے تو آمین آہستہ کی ابھی۔ اور نیز خلاف کیا ہے اس حدیث کا، جو صحیح ترمذی میں ہے، اور روایت کیا اس کو امام احمد و ضعیل و ابوداؤد و طحاہی و ابویعلیٰ نے اپنی مسانید میں اور طبرانی نے معجم میں اور دارقطنی نے اپنی سنن میں اور حاکم نے مستدرک میں اور کہا حاکم نے یہ حدیث صحیح ہے۔

### تعدیل شعبہ کی

اور اگر تجھے کچھ کلام ہو شعبہ میں کہ ایک راوی ہے اس حدیث کا تو دیکھ لے یعنی شرح بخاری اور قریب ابن حجر کو کہ ان دونوں نے شعبہ کو امام المحدثین لکھا ہے، چنانچہ دو حدیث یہ ہے "عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ النَّجَّيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ غَيْرَ الْغَضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَالَ آمِينَ وَخَفِضَ بِهَا صَوْتَهُ" یعنی روایت ہے علقمہ بن وائل سے وہ روایت کرتے ہیں اپنے باپ سے، تحقیق یہی جھگڑنے پر حاکم غیر الغضب علیہم ولا الضالین پس کہا آمین اور آہستہ کہا اس کو، اور علامہ ابوالحسن شارح ترمذی کی کتاب فوز الکرام میں ہے "وَعَنْ شُعْبَةَ عَنْ سَلْمَةَ بِنْتِ كَهَيْلٍ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ وَائِلٍ بْنِ جَحْرِ قَالَ ضَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَالَ آمِينَ وَخَفِضَ بِهَا صَوْتَهُ" یعنی روایت ہے شعبہ سے وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بنت کھیل سے وہ روایت کرتے ہیں علقمہ سے وہ روایت کرتے ہیں وائل بن جحر سے، کہ فرمایا نماز پڑھی میں نے پیچھے رسول اللہ ﷺ کے، پس جب کہ فرمایا آپ نے ولا الضالین تو فرمایا آمین اور پست کیا ساتھ اس کے آواز کو، یعنی آمین آہستہ کی، اور روایت کیا اس کو ترمذی اور ابوداؤد اور دارقطنی اور ابن حبان نے طریق ثوری سے، اور ذکر کیا اس حدیث کو ابویعلیٰ نے اپنی مسند میں اور طبرانی نے اپنی معجم میں، اور حاکم نے اپنی مستدرک میں اور امام احمد نے اپنی مسند میں،

### مدبہا صوت کے معنی

اور بعض روایت میں جو بجائے "خَفِضَ بِهَا صَوْتَهُ" کے مذہبہا صوتہ "آیا ہے، سو معنی اس کے محدثین نے "أَطَالَ" یعنی ورازیہا کے لکھے ہیں، اور بعض محدثین نے مذہ سے مد عارضی جو اول کلمہ میں ہوتا ہے یا آخر کلمہ میں مراد لیا ہے، یعنی یہ مد مقابل حذف کے ہے، نہ مقابل خفض کے، بہر حال اس سے جہر ثابت نہیں ہوتا ہے، ورنہ امام بخاری اس حدیث کو باوجود معلوم ہونے اس کے نہ چھوڑتے، اور بالعروض اس کو اپنی صحیح میں درج کرتے، اور ان احادیث سے جو ان کے مفید مطلب نہیں تقرر نہ کرتے۔ یا اس میں کوئی ایسی علت قاعدہ تھی جس کے سبب سے اس کو چھوڑ دیا،

### تفسیر رفع بہا صوت کی

اور جو بعض روایت میں "رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ" وارد ہے اس کو بھی اسی پر قیاس کرنا چاہیے، یا یہ روایت بالمعنی ہے یعنی بعض راویوں نے مد کی تفسیر رفع کے ساتھ کی ہے، حالانکہ مد کے معنی اطالت کے ہیں، یا مد عارضی کے، جیسا کہ مذکور ہو چکا۔ اور اگر بالفرض بمعنی رفع کے بھی سہی تو مراد اس سے اتنا بلند کیا کہ اول صف میں پاس کے آدمیوں نے آمین سن لی، اور یہ بتانی اختا کے نہیں اس واسطے کہ جہاں اوقات ایسا ہوتا ہے کہ نماز سر یہ میں بھی قریب کے مقتدی امام کی قراءت سن لیتے ہیں۔ اور مویہ اس کی حدیث ابویہریرہ و غیرہ ہے، جو مروی ہے سنن ابوداؤد میں، اور نیز اس پر آثار صحابہ بھی شاید عادل ہیں، کہ یہ حضرات اختا نے آمین کرتے تھے۔ چنانچہ تہذیب الآثار میں طبری روایت کرتے ہیں ابوبکر بن عیاش سے وہ ابوسعید سے وہ ابوداؤد سے کہا انہوں

نے، کہ نہ تھے عمرہ چٹ اور ملی بیٹ جبر کرنے والے ساتھ بسم اللہ اور آمین کے۔

### حدیث صحیح سے جواب پانے پر قید غیر مقلدین

اور ہمارے حضرات مقلدین حقیقہ کو یہ بھی یاد رہے کہ غیر مقلدین کو جب کسی حدیث صحیح کے جواب میں کچھ بن نہیں پڑتا تو اس حدیث کی اسناد میں خواہ مخواہ کوئی حدیث علت ضعف وغیرہ کا پیدا کر کے عوام الناس کو دھوکا دیتے ہیں، سو نظر براں اگر کوئی غیر مقلد صاحب اس حدیث واکل مذکور "خفص بھا" میں بایں طور حدیث کریں کہ اس کی سند میں راوی علقمہ ہے، اور اس نے اپنے والد سے نہیں سنا، جیسا کہ تقریب میں ہے "عَلَّقْمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنِ خُجْرٍ بِضَمِّ النُّهْمَةِ وَسُكُونِ الْجِيمِ الْخَضْرَاءِ الْكُوفِيُّ صَدَّوْقٌ إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ" ایسی سند مذکور مجروح ہوئی اور حدیث بسبب انقطاع کے قابل احتجاج نہ رہی، سو جواب اس کا کئی طرح سے ممکن ہے، اول تو حدیث منقطع بھی ہمارے نزدیک مثل حدیث مرسل کے محبت ہے، بشرطیکہ راوی اس کے نقد اور عادل ہوں، جیسا کہ کیا ہے امام ابن ہمام نے کتاب الہدویٰ کی فصل کیفیت حدیث میں "أَنَّ الْإِنْقِطَاعَ يَحْدُثُ إِذَا خَلَّ فِي الْأَرْسَالِ بَعْضُ عَذَالَةِ الرَّوَاةِ" اور ظاہر ہے کہ راوی اس حدیث کے سبب نقد اور عادل ہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگرچہ حافظ ابن حجر تقریب میں عدم سماع علقمہ کے قائل ہو گئے ہیں، مگر یہ قول ان کا جمہور علماء کے خلاف ہے، بلکہ خود حسب تحریر حافظ ابن حجر کے اور مقامات سے تو سماع علقمہ کا ثابت ہوتا ہے، پس ثانی سماع علقمہ کی تقریب میں محمول ہوئی، ان کے عدم اطلاع پر، یا کلام غیر کے نقل کرنے پر اس واسطے کہ اثبات مقدم ہے ثقی پر، چنانچہ خود حافظ ابن حجر کتاب تہذیب التہذیب میں ترجمہ علقمہ میں لکھتے ہیں: "خُجْرِي الْفُعَيْكِيُّ عَنْ ابْنِ مَيْمُونٍ أَنَّهُ قَالَ عَلَّقْمَةُ بْنُ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ" یعنی حکایت کی مسکری نے ابن معیمن سے، اس بات کی کہ کہا ابن معیمن نے کہ روایت کی علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے، اور بھی اسہوں نے یوزع الزام کے باب صنف المصنف میں نسبت حدیث واکل "صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ يُسَلِّمُ عَنْ يَمِينِهِ" الخ کے لکھا ہے، "رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَصَحِيحُ" یعنی روایت کیا اس حدیث کو ابوداؤد نے اسناد صحیح کے ساتھ، پس حکم کرتا حافظ ابن حجر کا ساتھ صحت اسناد اس حدیث کے، مستلزم ہے اس بات کو کہ یہ حدیث متصل ہے مرسل اور منقطع نہیں۔ اور واقعہ سنن ابوداؤد کو معلوم ہے کہ یہ حدیث ابوداؤد میں طریق علقمہ عن امیہ سے مروی ہے، پس اس کلام سے واضح ہو گیا کہ مختار حافظ کا سماع علقمہ ہے، ورنہ بموجب تحریر تقریب کے، یہاں بھی حکم دیتے اور صحت حدیث علقمہ بن واکل کے قائل نہ ہوتے۔ اور زیادہ توضیح غلطی کلمات تہذیب کی کتاب القول الجازم فی سقوط الہد بکاح الحارم میں موجود ہے، جس کا جی چاہے دیکھ لے کہ جس کو فاضل طبعی جناب مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی نکھتوی رحمۃ اللہ علیہ نے واسطے دفع غلوک داد ہام فاسدہ فرقہ ہامیہ کے تصنیف فرمایا ہے، اور جوابات دندان شکن سے لاندہیوں کے مطابق بجا کو یکہ لکھ اٹھایا ہے۔

علقمہ کے چھوٹے بھائی نے اپنے باپ سے نہ سنا

ہاں البتہ علقمہ کے چھوٹے بھائی عبدالجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا ہے اور روایت علقمہ کی اپنے باپ سے تو باجماع محدثین متفقین ثابت ہے، جیسا کہ امام ترمذی اپنی جامع میں کتاب الحدود کے باب ماجاء فی الرأۃ میں بعد ذکر حدیث کے جو مروی ہے طریق علقمہ سے لکھتے ہیں: "عَلَقْمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنِ حُجْرٍ سَمِعَ مِنْ أَبِيهِ وَهُوَ أَكْبَرُ مِنْ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ وَ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ لَمْ يَضَعُ مِنْ أَبِيهِ" یعنی علقمہ بن وائل بن حجر نے اپنے باپ سے سنا ہے، اور وہ بڑا ہے اپنے بھائی عبدالجبار بن وائل سے، اور عبدالجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا ہے۔ اور اسی بنا پر صحیح مسلم کے باب وجوب ملازمت صحابہ المسلمین عند ظہور الفتن کے شروع میں حدیث "حدثنا محمد بن المنذر" الخ کی اسناد میں "عن علقمة بن وائل الحضرمي عن أبيه" وارد ہے۔ اور ظاہر ہے کہ امام مسلم اصول میں کوئی حدیث منقطع نہیں لاتے ہیں، پس ان کے نزدیک بھی سماع علقمہ کا اپنے باپ سے ثابت ہے۔ اور یہ حدیث متصل السند ہے اور اس میں لفظ حدیث کا بھی الفاظ سماع سے آیا ہے، اور بھی مختار اکابر محدثین کا مثل امام بخاری و شعبانی و ابن عبد البر و جزری و ابوالحسن شارح ترمذی و قاسم بن قطلوبغا و ملا علی قاری و شیخ الحدادی کے سماع علقمہ ہے اپنے والد سے۔ اور یہ حدیث بھی اخفاء کے مؤید ہے: "عَنِ الْخَسَنِ أَنَّ سَعْرَةَ بْنَ جَنْدَبٍ وَعِمْرَانُ بْنُ حُصَيْنٍ مَذَاكِرًا أَخَذَتْ سَعْرَةَ ابْنُ جَنْدَبٍ أَنَّهُ خَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَّةً إِذَا كَبَّرَ وَسَكَّةً إِذَا فَرَّغَ مِنْ قِرَاءَةِ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَخَفِظَ ذَلِكَ سَعْرَةَ وَأَنْكَرَ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ حُصَيْنٍ فَنُكِبَ فِي ذَلِكَ إِلَى أَنِ ابْنِ كَعْبٍ فَكَانَ فِي كِتَابِهِ إِلَيْهِمَا أَوْفَى زَنَّهُ أَنَّ سَعْرَةَ قَدْ خَفِظَ" یعنی روایت ہے حسن سے کہ تحقیق سرہ بن جبہ بن عمرو بن حصین نے ذکر کیا آپس میں، پس حدیث کی سرہ بن جبہ نے کہ تحقیق مجھے یاد ہیں رسول اللہ ﷺ کے دو سکتے کرنے ایک سکتہ بعد تکبیر کے، یعنی بعد تکبیر تحریم کے اور دوسرا سکتہ بعد ولا العالین کے، اور کیا اس کا عمران بن حصین نے، پس لکھا دونوں کے خطوط ابی بن کعب کے یعنی حسین نے، پس جواب لکھا انہوں نے دونوں کو کہ تحقیق سرہ کا حفظ صحیح ہے۔ اور روایت کیا ترمذی نے کہ عمران بن حصین نے کہا، کہ مجھ کو ایک سکتہ یاد ہے، سو فیصلہ کیا ان دونوں کا ابی بن کعب نے کہ حفظ سرہ کا صحیح ہے، اور یہ حدیث ابوداؤد کی ہے، اور ترمذی اور نسائی میں بھی ہے۔ کہا ابی نے باوجودیکہ شافعی المذہب ہے، پہلا سکتہ سبحانک اللہم کے واسطے اور دوسرا سکتہ آمین کے واسطے ہے، کذا فی المرقعات۔ اور ترمذی نے یہ بھی روایت کی کہ کہا سعید نے جو ایک راوی ہے حدیث سکتہ کا، پوچھا ہم نے تمہارے سے کہ ایک راوی ہے اس حدیث کا، کہ کیا ہیں یہ دونوں سکتے؟ کہا قارہ نے پہلا سکتہ جس وقت کہ داخل ہو تو نماز میں یعنی تکبیر تحریم کے بعد، اور دوسرا سکتہ جس وقت کہ فراغت پائے تو قراءت سے، پھر کہا جب پڑھ چکے تو ولا الضالین۔

حدیث سکتہ سے آمین بالا اخفاء کا ثبوت

تو اسے بھائی خود کا مقام ہے کہ حدیث سکتہ سے جو روایت صحاح کی ہے خوب معلوم ہو گیا کہ آمین آہستہ کنفی سنت

ہے، اس واسطے کہ جب حضرت ﷺ نے دلائل ضالین پر دست کیا تو آمین آہستہ کی جیسا کہ دلالت کرتی ہے اس پر یہ حدیث شیعین کی: ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ“ یعنی جب کہ امام دلائل ضالین تو آمین کہو، یہ تو نہیں فرمایا کہ جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہو، کراہت اس سے آمین جبری ثابت ہو جاتی، واذ ليس فليس۔ اور یہ حدیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور سوط امام مالک کی ہے، اور دلالت کرتی ہے اس پر روایت نسائی کی ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَإِنَّ الْمَلَائِكَةَ يَقُولُونَ آمِينَ وَإِنَّ الْإِمَامَ يَقُولُ آمِينَ“ یعنی جب امام دلائل ضالین کہے تو کہو تم آمین اس واسطے کہ ملائکہ کہتے ہیں آمین اور امام کہتا ہے آمین، اگر امام جبر سے کہتا ہوتا تو حضرت ﷺ کیوں تعلیم فرماتے کہ امام بھی کہتا ہے؟

### قول بمعنی آواز بلند کرنے نہیں آیا

اور سوائے اس کے ”قولوا“ کے معنی پکار کر کہو تم کے کہاں آئے ہیں، بلکہ بمعنی کہو تم کے ثابت ہوتا ہے۔ اور عطائے کہا کہ آمین دعا ہے۔

### آمین دعا ہے

”كَمَا نَقَلَهُ فِي الْبُخَارِيِّ قَالَ عَطَاءُ آمِينَ دُعَاءُ“ ”تو دعا کو آہستہ کہنا حکم قرآن شریف کا ہے، جیسا کہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: ”أَوْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً“ ”یعنی پکارو تم اپنے رب کو زاری سے اور آہستہ۔ اور حضرت زکریا علیہ السلام نے بھی دعا کی تو آہستہ کی ”إِذْ نَادَى رَبَّهُ نَجْوًا خَفِيًّا“ ”اور فرمایا عبد اللہ بن مسعود نے ”أَرْجِعْ يُخَفِّفُهُنَّ الْإِمَامُ التَّعَوُّذُ وَالْأَسْمَاءُ وَالْتَّسْمِيَةُ وَالْتَّابِئِينَ كَمَا نَقَلَهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ“ ”یعنی چاروں کرام آمین جس کے، اعوذ اور سبحانک اللہم اور بسم اللہ اور آمین، اور یہ بحث آمین بالاختتام کی صفحہ ۷۷ سے صفحہ ۸۰ تک خوب تفصیل سے بیان ہو چکی ہے۔ پس جب کہ احادیث صحیحہ اور اقوال صحابہ اور آیات قرآن شریف کو بھائی مسلمانوں نے ملاحظہ کیا، تو اب اپنے دلوں میں انصاف کریں کہ آمین آہستہ کہنے میں غلوں اور عاجزی زیادہ ہے یا پکار کر کہنے میں؟ افسوس کہ اس زمانے نے اس کی تصدیق کر دی کہ لڑکوں کو اور عوام کو فراموشی نماز کی تعلیم نہیں ہوتی مگر آمین اور رفع یدین کے تعلیم کا یہ اہتمام ہوتا ہے۔

ترجم نری بکچہ اسے اعرابی کہیں رو کہ تو میری ہتر کستان ست

غیر مقلدین نے عدم رفع یدین کی حدیثیں چھوڑ دیں

پانچواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ رفع یدین کرنا چاہیے، حالانکہ انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ان احادیث صحیحہ کا جن سے رفع یدین مذکور ۱۲ آیت ہے۔ ”عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ لَا أَضَلُّ بِكُمْ



صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ ” یعنی حاکم سے روایت ہے کہ اگر فرمایا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے، کیا نہ پڑھاؤں تم کو نماز مثل نماز رسول اللہ ﷺ کے؟ پھر پڑھی نماز پس نہ اٹھائے دونوں ہاتھ اپنے مگروقت تکبیر اولیٰ کے، یہ حدیث صحیح ترمذی کی ہے۔ اور کہا ترمذی نے کہ اسی مضمون کی حدیث براہ من عازب سے بھی آئی ہے، اور یہ حدیث حسن ہے اور سلیم اور قول کیا ہے اس حدیث کو بہت سے علما اور صحابہ اور تابعین نے، اور یہ قول ہے شہیدان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور اہل کوفہ کا یعنی ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اتباع کا۔ تمام ہوا کلام ترمذی کا صحیح ترمذی میں۔ اور ابو داؤد نے تو ہاب منعقد کیا چہ اگر اس بات کا کہ رفع یدین نماز میں اول ہی مرتبہ ہے، اور روایت کی علت سے یہی حدیث۔ اور روایت کی ابو داؤد نے ابو نعیمان اور براہ من عازب سے اسی استاد کے ساتھ یہی حدیث۔ ” غَنِ الْبَرَاءِ بْنِ عَزَابٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ إِلَى قَرِيبٍ مِنْ أذُنَيْهِ ثُمَّ لَا يَفْعُلُ ” یعنی روایت ہے براہ من عازب سے تحقیق رسول اللہ ﷺ تھے کہ جس وقت شروع کرتے نماز کو، اٹھاتے دونوں ہاتھ اپنے قریب کانوں کے، پھر دوبارہ نہ اٹھاتے ساری نماز میں اٹھی۔ جائے انصاف ہے کہ یہ دونوں حدیثیں صحاح ستہ کی ہیں، اور غیر مقلدین عمل بالحدیث کا دعوے کرتے ہیں، اور وقت رکوع اور قوم کے رفع یدین کر کے ہارک ہوتے ہیں ان دو حدیث صحاح کے۔ اور اگر ان کو یہ خیال ہے، کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے رفع یدین میں کی طریق سے روایتیں آئیں۔

### دلائل نخصیت حدیث رفع یدین کے

سو جواب اس کا یہ ہے کہ وہ منسوخ ہیں۔ چنانچہ بخاری میں مرقوم ہے ”أَنَّ كَسَانَ فِي بَدْءِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ نَسِيَ“ یعنی قمار رفع یدین رکوع وغیرہ کا ابتدائے اسلام میں پھر منسوخ ہو گیا۔ اور دلیل اس کے صحیح پر یہ ہے: ”أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الزُّبَيْرِ زَايٍ زَجَلًا رَفَعَ يَدَيْهِ فِي الصَّلَاةِ بَعْدَ الزُّكُوفِ وَ بَعْدَ رَفْعِ زَايِهِ مِنَ الزُّكُوفِ فَقَالَ لَا تَفْعَلْ فَإِنَّ هَذَا شَيْءٌ فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ تَرَكَهُ“ ”یعنی تحقیق عبداللہ بن زبیر نے ایک مجلس کو رفع یدین کرتے دیکھا وقت رکوع اور قوم کے، کہا نہ کرو تو یہ کام، اس واسطے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ کام کیا پھر ترک کر دیا اس کو۔

عبداللہ بن عمر کا رفع یدین نہ کرنا اور عبداللہ بن زبیر کا رفع یدین سے منع کرنا

اور دوسری دلیل نسخ کی یہ ہے کہ جو روایت کی امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے سند صحیح کے ساتھ: ”حَدَّثَنَا أَبُو ذَاؤُدَ قَالَ أَنَا أَخْبَذْتُ بَنِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ يُونُسَ قَالَ أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عِيَّاشَ بْنِ حُصَيْنٍ بْنُ مُجَاهِدٍ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنْ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ“ ”کہا طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث بخاری کی مجھ سے ابو داؤد نے، کہا انہوں نے خیروی مجھ کو احمد بن عبداللہ بن یونس نے، کہا انہوں نے خیروی مجھ کو ابو بکر بن عیاش بن حصین بن مجاہد نے، کہا انہوں نے کہ نماز پڑھی میں نے پیچھے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے سوز رفع یدین کیا انہوں نے

مگر تکبیر اولیٰ میں نماز کے۔ کہا امام طحاوی نے کہ یہ وہی امین عمر ہیں کہ کہتے تھے رفع یدین وقت رکوع اور قمر کے، پھر ترک کیا بعد وفات نبی ﷺ کے، سو ترک کرنا ان کا دلیل نتج کی ہے ابھی۔ کلام المعنی اور یہ ظاہر ہے کہ یہ لوگ حدیث کے پرتالے والے تھے، جو پرتالے گئے اور بمقابلہ تحقیق حدیث ان لوگوں کے اس وقت کے علما کو کیا نسبت ہے؟ ر

پہ نسبت خاک را با عالم پاک

مقابلہ امام اوزاعی کا ابو حنیفہ سے رفع یدین میں اور غالب آنا امام ابو حنیفہ کا

اور بعض لوگ جو صحر کے میں ڈالتے ہیں کہ حدیث رفع یدین کے راوی قوی ہیں، سو یہ قدر بھی خاص مکہ معظمہ میں امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دارحناطین میں ہو چکا ہے، آخر کار امام اعظم غالب رہے اور امام اوزاعی پُچھ ہو رہے۔ جیسا کہ فتح القدیر میں وعتود الجواہر المہدیہ میں ہے: "زوی الخلیفۃ فی مسندہ قال خذنا من ابن ابراہیم بن زبایہ الرازی خذنا سلیخان ابن الشاذکونی سبعت سفیان بن عیینہ بقول اجمع ابو حنیفہ والاوزاعی فی ذار الخناطین بنگۃ فقال الاوزاعی لابی حنیفہ ما بالکم لا ترفعون یدیکم فی السلوۃ عند الركوع وعند الرفع منه فقال ابو حنیفہ لا بل انہ لم یصح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شئ فقال کیف لم یصح وقد خذنی الزہری عن سالم عن ابنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان یرفع یدیه إذا افتتح الصلوۃ وعند الركوع وعند الرفع منه فقال ابو حنیفہ خذنا عن ابن ابراہیم عن غلقۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یرفع یدیه إلا عند افتتاح الصلوۃ ولا یعود لشیء من ذلک فقال الاوزاعی أخذک عن الزہری عن سالم عن ابنہ وقلول خذنا عن ابن ابراہیم عن غلقۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود فقال ابو حنیفہ کان حماد أفقہ من الزہری وکان ابن ابراہیم أفقہ من سالم وغلقۃ لیس بأدور من ابن عمر فی الفقه وإن کان ابن عمر صحبہ ولہ فضل صحبہ فالأسود لہ فضل کثیر وعبد اللہ فسکت الاوزاعی" یعنی حارثی نے اپنی سند میں روایت کی کہ حدیث کی ہم کو محمد بن ابی ایوب بن زیاد راوی نے اور ان کو حدیث کی سلیمان بن شاذکونی نے کہنا میں نے سفیان بن عیینہ سے کہ فرماتے تھے ایک روز جمع ہوئے امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی مکہ معظمہ میں درمیان دارحناطین کے، سو کہا امام اوزاعی نے امام ابو حنیفہ سے، کہ تم لوگ رفع یدین کیوں نہیں کرتے ہو رکوع اور قمر میں نماز کے؟ کہا امام ابو حنیفہ نے کہ نہیں ہے اس باب میں کوئی حدیث صحیح۔ کہا امام اوزاعی نے کہ کوئی نہیں صحیح ہے؟ کہ حدیث کی مجھ کو زہری نے اس کو سالم نے اس کو اس کے باپ نے، کہا سالم کے باپ نے کہ تحقیق رسول اللہ ﷺ کرتے تھے رفع یدین وقت تکبیر اولیٰ کے اور وقت رکوع اور قمر کے، پس کہا امام ابو حنیفہ نے کہ حدیث کی مجھ کو حماد نے اس کو ابی ایوب نے

اُس کو علقمہ اور اسود دونوں نے روایت کی عبد اللہ بن مسعود سے کہ کہا انہوں نے تحقیق نبی ﷺ نہ اٹھاتے تھے دونوں ہاتھ اپنے مگر شروع نماز میں، پھر نہ اٹھاتے ساری نماز میں۔ پھر کہا اوزاعی نے حدیث کی میں نے تجھ کو زہری سے کہ وہ میرے استاد ہیں، اس نے سالم سے اور سالم نے اپنے باپ سے، اور تم کہتے ہو حدیث کی مجھ کو حماد نے اس کو ابراہیم نے اس کو علقمہ اور اسود نے اور ان دونوں کو عبد اللہ بن مسعود نے، پس کہا امام ابو حنیفہ نے کہ زہری سے حماد زیادہ فقیر ہیں اور ابراہیم بڑے فقیر ہیں سالم سے، اور علقمہ فقیرت میں عبد اللہ بن عمر سے کم نہیں، مگر چاہیں عمر صحابی ہیں اور واسطی ان کے فضل صحبت ہے۔ اور اسود کی تو بڑی بزرگی ہے اور عبد اللہ بن مسعود تو عبد اللہ بن مسعود ہیں ان کا کیا کہنا۔ پس چپ ہو گئے امام اوزاعی اس کے جواب میں اور غالب آئے امام ابو حنیفہ بحمت میں۔

### سبکی قصہ شاہ ولی اللہ کی کتاب انصاف اور کفایہ میں مرقوم ہے

اور سبکی قصہ شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اپنے رسالہ انصاف میں لکھا ہے اور کفایہ شرح ہدایہ میں بھی اسی طرح مرقوم ہے اور نیز معارض ہے حدیث رفع یدین کو یہ حدیث مرفوع صحیح الاسناد کہ جس کو امام ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ نے شرح معانی الآثار میں لکھا ہے: "خَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي نَافْذٍ قَالَ سَمِعْتُ تَعِيمَ بْنَ حَمَّادٍ قَالَ سَمِعْتُ وَكِيعَ بْنَ سُفْيَانَ عَنْ غَالِصِ بْنِ كَلْبٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ غُلْفَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرَةٍ ثُمَّ لَا يَغْوُذُ" یعنی حدیث کی ہم کو ابن ابی نافع نے کہا انہوں نے کہ حدیث کی ہم کو عیسیٰ بن حماد نے کہا انہوں نے کہ حدیث کی ہم کو کعب نے انہوں نے سفیان سے انہوں نے عامر بن کعب سے انہوں نے عبد الرحمن بن اسود سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے عبد اللہ بن مسعود سے انہوں نے آنحضرت ﷺ سے، کہ تحقیق آپ اٹھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو پہلی تکبیر میں پھر نہیں اٹھاتے تھے ساری نماز میں اُٹھی۔ بعد اس کے لکھا ہے: "خَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ النُّعْمَانِ قَالَ سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ يَحْيَى قَالَ سَمِعْتُ وَكِيعَ بْنَ سُفْيَانَ قَدْ كُتِبَ مِثْلَهُ بِاسْتِثْنَاءٍ" اور یہ حدیث بھی معارض ہے وَغْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَى بَكْرٍ وَنُحْمَزٌ فَلَمْ يَرْفَعُوا أَيْدِيَهُمْ إِلَّا بِعِنْدِ افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ یعنی کہا عبد اللہ بن مسعود نے کہ نماز پڑھی میں نے پیچھے رسول اللہ ﷺ اور ابوبکرؓ اور عمرؓ کے، سو انہوں نے رفع یدین نہیں کیا مگر وقت شروع کرنے نماز کے، روایت کیا اس کو ابوبکر بن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں جو استاد ہیں بخاری اور مسلم کے۔ کما نقلہ صاحب فتح القدیر اور دارقطنی میں یہ حدیث یا اس استاد وارد ہے: "خَدَّثَنَا أَبُو غَثَمَانَ سَعِيدُ بْنُ مَحْمُودٍ أَخْبَرَنَا الْخَطَّابُ وَغَبْدًا لَوْهَابُ بْنُ عِيْسَى بْنُ أَبِي حَتَّابٍ قَالَا نَا إِسْحَاقُ بْنُ أَبِي إِسْرَافِيلَ نَا مُحَمَّدُ بْنُ جَابِرٍ عَنْ خَمَّادٍ عَنْ إِسْرَافِيلَ عَنْ غُلْفَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ ﷺ وَنُحْمَزٌ وَأَبَى بَكْرٍ فَلَمْ يَرْفَعُوا أَيْدِيَهُمْ إِلَّا عِنْدَ تَكْبِيرَةِ الْأَوَّلَى فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ"

### حضور کا رفع یدین کو گھوڑوں کی دسوں سے تشبیہ دینا اور منع کرنا

اور بھی رفع یدین کو یہ حدیث معارض ہے ”وَعَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ قَالَ خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَنَحْنُ زَاغُوا الْبَصَرُ فِي الصَّلَاةِ فَقَالَ مَا لِي أَرَاكُمْ رَافِعِي أَيْدِيَكُمْ كَأَنَّهَا أَذْنَابُ خَيْلٍ شُتِبَ اسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ“ یعنی جابر بن سمروہ سے روایت ہے کہ ٹکڑے آنحضرت ﷺ ہم پر دریاں جاریہ اٹھانے والے تھے ہم ہاتھوں کو نماز میں اُفرمایا کیا ہے مجھ کو؟ کہ دیکھتا ہوں میں تم کو کہ اپنے ہاتھوں کو اس طرح اٹھاتے ہو تم نماز میں جیسے وہیں سرکش گھوڑوں کی ٹپکی ہیں رسکون کر۔ یعنی ہاتھ نہ اٹھاؤ نماز میں، روایت کیا اس کو مسلم نے اپنی تصحیح میں اور ابو داؤد اور نسائی نے اپنی سنن میں اور ابی بکر بن ابی شیبہ استاد بخاری و مسلم نے اپنی مصنف میں۔ اور محمول کرنا اس حدیث کا رفع یدین وقت سلام پر تخصیص بنا چھوٹا ہے۔

### دعویٰ کے باوجود غیر مقلدین نے حدیث صحاح ستہ پر عمل نہ کیا

مقام غور ہے کہ اس صحاح ستہ کی حدیث پر غیر مقلدین کا عمل نہ ہوا اور پھر دعویٰ یہ کہ ہم عامل بالجہ ریٹ ہیں، وادواہ سبحان اللہ! اور بھی روایت کی طحاوی اور ترمذی نے حسن بن میاض سے ساتھ سند صحیح کے ”عَنِ الْأَسْوَدِ قَالًا زَائِدٌ عَنْ زَيْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرَتِهِ ثُمَّ لَا يَفْعُلُ“ یعنی اسود سے روایت ہے کہ فرمایا، دیکھا میں نے عمر بن خطاب کو کہ اٹھائے دونوں ہاتھ اپنے اول تکبیر میں پھر نہ اٹھائے ساری نماز میں، نقل کیا اس کو صاحب فتح القدیر نے، اور بھی روایت کی عامر بن کلیب نے اپنے باپ سے کہ کہا اس کے باپ نے کہ علی مرتضیٰ چھوڑ کرتے تھے رفع یدین مگر تکبیر اولیٰ میں، پھر نہ کرتے تھے رفع یدین یعنی باقی نماز میں، روایت کیا اس کو امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اور کہا نہیں جائز ہے یہ بات کہ علی مرتضیٰ خلاف کر کہ سبیل مصطفیٰ کا مگر بعد اے صبح کے نکاحا اخصی فی خراج البدایہ۔ اور بھی امام محمد روایت کرتے ہیں ساتھ سند صحیح کے ”عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ أَنْ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ ثُمَّ لَا يَفْعُلُ“ یعنی عاصم بن کلیب نے اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وقت شروع نماز کے رفع یدین کرتے تھے، پھر باقی نماز میں اعادہ اس کا نہیں کرتے تھے۔ وَقَالَ الرَّزَيْسِيُّ وَبِهِ عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ خَذَنْتُ ابْنَ عَمْرٍو عَشْرًا مَبِينِينَ فَمَا زَايَعْتُ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي شَيْءٍ مِنْ صَلَاةٍ إِلَّا فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى“ یعنی امام زبیلی فرماتے ہیں کہ مجاہد سے مروی ہے کہ کہا انہوں نے، خدمت کی میں نے ابن عمر چھوڑ دیں بریں، سو نہیں دیکھا میں نے ان کو رفع یدین کرتے ہوئے نماز میں سوائے تکبیر تحریر کے۔ ”وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ الْعَشْرَةَ التَّبَشُّورَةَ مَلَكَانَوَا يَرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ إِلَّا فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ ذِكْرُهُ فِي النَّهَايَةِ وَالْكَفَايَةِ“ یعنی ابن عباس چھوڑ سے مروی ہے کہ عشرہ مبررہ رفع یدین نہیں کرتے تھے، مگر شروع نماز کے، اور تو رالاتو اس میں ہے۔ ”وَقَدْ ضَعَّفَ عَنْ مُجَاهِدٍ أَنَّهُ قَالَ

صَحَبْتُ ابْنَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَشْرَ سِنِينَ فَلَمْ أَرَهُ رَفَعَ يَدَيْهِ إِلَّا فِي تَكْبِيرَةِ الْإِفْتِتَاحِ فَتَرَكْتُ الْقَبْلَ بِهِ ذَلِيلًا عَلَى انْقِسَاخِهِ "یعنی روایت صحیح مجاہد سے یہ ہے کہ فرمایا انہوں نے کہ محبت میں رہا میں ابن عمرؓ کے دس برس تک، سو نہیں دیکھا میں نے ان کو رفع یدین کرتے ہوئے سوائے تکبیر تحریر کے، پس چھوڑ دینا عمل رفع یدین کو دلیل ہے اس کے منسوخ ہوتے پر، "وَفِي النَّهْيَةِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ أَنَّهُ رَأَى زُجْلًا يُضَلَّى فِي الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَيَرْفَعُ يَدَيْهِ عِنْدَ الرُّكُوعِ وَعِنْدَ رَفْعِ الرَّأْسِ مِنْهُ فَقَالَ لَا تَفْعَلْ إِنَّهُ شَيْءٌ قَدْ تَرَكَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بَعْدَ مَا فَعَلَهُ "یعنی یہاں روایت عبد اللہ بن زبیر مرقوم ہے کہ دیکھا انہوں نے ایک آدمی کو مسجد حرام میں نماز پڑھتے ہوئے اور وہ رفع یدین کرتا تھا وقت رکوع اور قوم کے، پس منع کیا انہوں نے رفع یدین کو کہ وہ ایک فعل تھا کہ جس کو رسول اللہ ﷺ نے بعد کرنے کے چھوڑ دیا۔"

### موافق حدیث کے سات مقام پر رفع یدین کرنا چاہیے

"وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ لَا تَرْفَعُ الْيَدَيْنِ فِي شَيْءٍ إِلَّا فِي سَبْعِ مَوَاطِنَ فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ وَفِي الْعِيدَيْنِ وَعِنْدَ اسْتِغْلَامِ الْحَجَرِ وَعَلَى الصُّفَا وَالْقُرُوءِ وَعِنْدَ عَمَوَاتٍ وَعِنْدَ جَنَعٍ وَعِنْدَ رَمِي الْجَنَارِ "یعنی روایت ہے عبد اللہ بن عباسؓ سے کہ انہوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے نہ اٹھائے جائیں ہاتھ کسی شے میں مگر سات جگہ، اول تکبیر تحریر میں، دوم نماز عیدین کی تکبیروں میں، سوم وقت پورے دینے حجر اسود کے، چہارم مقام روہ پر پنجم عرفات میں، ششم حراء میں، ہفتم وقت نکلیاں مارنے کے شیطان کو مٹانے میں۔ روایت کیا اس کو یحییٰ نے اور صاحب ہدایہ نے بھی مگر باختلاف الفاظ۔ اور کھایہ شرح ہدایہ میں دربارہ ترجیح حدیث عدم رفع یدین کے لکھا ہے: "وَلِأَنَّهُ لَنَا تَفَاوُضٌ وَوَأَيْضًا فَعَلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَجِبَ النُّصِيْزَةُ إِلَى قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ الْحَدِيثُ الْمَشْهُورُ لَا يَرْفَعُ الْيَدَيْنِ إِلَّا فِي سَبْعِ مَوَاطِنَ عِنْدَ افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ وَقُنُوتِ الْوُتْرِ وَتَكْبِيرِ الْعِيدَيْنِ وَعِنْدَ اسْتِغْلَامِ الْحَجَرِ وَعِنْدَ الصُّفَا وَالْقُرُوءِ وَعِنْدَ التَّوَقُّفَيْنِ وَعِنْدَ الْجَمْرَتَيْنِ أَيْ الْأُولَى وَالْوَسْطَى وَالَّذِي يَرْوَى مِنَ الرَّفْعِ تَحْنُوتُ عَلَى الْإِبْتِدَاءِ كَذَا نَقَلَ عَنْ ابْنِ الزُّبَيْرِ "یعنی جب وہ حدیثیں متعارض ہوئیں تو ضرور ہوا رجوع کرنا قول آنحضرت ﷺ کی طرف، کہ وہ حدیث مشہور ہے "لَا يَرْفَعُ الْيَدَيْنِ إِلَّا فِي سَبْعِ مَوَاطِنَ" الخ اور حدیث رفع یدین کی ابتدا پر محمول ہوگی، یعنی یہ خبر ہے اس فعل کی جو آنحضرت ﷺ اوائل میں کرتے تھے اخیر کو آپ نے چھوڑ دیا، قَالَ عَتَبَارُ بِالْخَوَاتِيمِ۔ پس جب ان احادیث صحاح ستہ وغیرہ اور آثار صحابہ سے حدیث رفع یدین کی منسوخ ہونے میں کچھ شک و شبہ نہ رہا تو عمل مقلدین حنفیہ کا موافق حدیث کے ہوا۔

عدم رفع یدین امام صاحب کے ساتھ صحابہ اور تابعین کا بھی مذہب ہے

اور اگر غیر مقلدین کو صرف اس بات کا غصہ اور تعصب ہے کہ یہ مذہب فقط امام اعظم رحمہ اللہ کا ہے تو یہ بات محض غلط ہے، اس واسطے کہ کہا ترمذی نے یہ مذہب ہے بہت سے اصحاب رسول اللہ ﷺ کا، اور تابعین کا، اور علامہ یعنی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں کہ یہ مذہب ہے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اور سفیان ثوری کا اور ابراہیم نخعی کا اور ابن ابی لیلیٰ کا اور علقمہ اور اسود کا اور عامر شعبی کا اور ابو یوسف سمیعی کا اور ضیاء اور صفیر و کا اور وکیع اور عامر ابن کلیب کا اور مشہور مذہب امام مالک کا اور ان کے اصحاب کا اتھی۔ کلام المعین

### غیر مقلدوں نے قراءت خلف الامام کی مانع احادیث صحیحہ کا خلاف کیا

چنانچہ مسئلہ غیر مقلدین نماز میں سری ہو خواہ جہری امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو واجب جانتے ہیں، موانہوں نے خلاف کیا ہے اس آیت قرآنی کا "اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهٗ وَاَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ" یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو سنو تم اور چپ رہو تم شاید تم لوگ رحم کیے جاؤ اتھی۔ یہ آیت منع کرتی ہے مقتدی کے سورہ فاتحہ پڑھنے کو امام کے پیچھے اس واسطے کہ اس میں دو چیزوں کی غرض ہے ایک سنا دوسرے چپ رہنا، لیکن دونوں پر عمل کیا جائے گا۔ اور سنا خاص ہے جہری نماز کے ساتھ اور چپ رہنا خاص نہیں، پس مطلق بحال خود باقی رہے گا، پس واجب ہوگا چپ رہنا عموماً قراءت کے وقت یعنی جہری نماز میں سنا اور چپ رہنا دونوں پر عمل ہو سکتا ہے اور سری نماز میں چونکہ سنا غیر ممکن ہے، تو حق تعالیٰ کے اس دوسرے علم پر یعنی چپ رہنے پر عمل ہوگا، بہر حال مقتدی کو یہ نماز میں چپ رہنا چاہیے کیونکہ اللہ پاک فرما چکا کہ جب قرآن پڑھا جائے تو تم لوگ چپ رہو، اور چونکہ امام سری اور جہری دونوں میں قراءت قرآن کرتا ہے تو لا محالہ مقتدیوں کو دونوں حالتوں میں چپ رہنا پڑے گا۔ "كُنَّا قَالِ الْغَلَامَةُ ابْنُ الْهَتَامِ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ قَالَ الْمَطْلُوبُ مِنْ هَذِهِ الْآيَةِ اَمْرَانِ اَلْاَسْتِمَاعُ وَالْاِنْصَاتُ فَيُعْمَلُ بِكُلِّ مِّنْهُمَا وَالْاَوَّلُ يُخْصُ بِالْجَهْرِ وَالْثَانِي لَا فَيُخْبِرُ عَلَى اِطْلَاقِهِ فَيُجِبُ الشُّكُوتُ عِنْدَ الْقِرَاءَةِ مُطْلَقاً" اور یہ آیت دربارہ قراءت نماز کے نازل ہوئی ہے، یہی قول مستند اور قابل اعتبار کے ہے۔ چنانچہ تفسیر عماد بن کثیر میں مرقوم ہے: "قَالَ عَلِيُّ بْنُ طَلْحَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَوْلُهُ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ يُغْضَى فِي الصَّلَاةِ النَّفْسُ وَصَوْتُهُ" اور امام بغوی صاحب تفسیر معالم التنزيل نے تو قول فیصل کر دیا یعنی اس آیت کی شروع تفسیر میں لکھا ہے: "ذَهَبَ جَسَاعَةُ إِلَى اَنْهَا فِي الْقِرَاءَةِ فِي الصَّلَاةِ" یعنی ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ یہ آیت دربارہ قراءت نماز کے ہے۔ اور بعد اس کے جی الفہم کو لکھ کے اخیر میں یہ فیصلہ کر دیا: "وَالْاَوَّلُ اُولَیْهِ وَهُوَ اَنْهَا فِي الْقِرَاءَةِ فِي الصَّلَاةِ" اور درکانی شرح موہاس قاضی ابن عبدالبر نے لکھا ہے: "اجْتَنَبُوا عَلَى اَنَّهُ لَمْ يَزِدْ بِهٖ كَلًّا مُّوَضِعٌ يُسْتَمَعُ فِيهِ الْقُرْآنُ وَاِنَّا اَرَادَ الصَّلَاةَ وَيَشْهَدُ لَهٗ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْاِتْمَامِ وَإِذَا قُرِئَ فَانْصِتُوا صَخَّةُ ابْنِ خَنْبَلٍ فَابْنُ الْعَدْنِ عَنْ السَّنَةِ وَظَاهِرُ الْقُرْآنِ" یعنی سب کا اتفاق اس پر ہے کہ اس

آیت سے ہر جگہ مراد نہیں ہے کہ جہاں کہیں قرآن پڑھا جائے، بلکہ نماز اس سے مراد ہے، اور اس پر یہ حدیث آنحضرت ﷺ کی امام کی شان میں گواہ ہے کہ جب امام قرآن پڑھے تو تم لوگ چپ رہو، امام احمد رضا نے اس حدیث کو صحیح کہا۔ پس حدیث اور ظاہر قرآن سے کہاں جگہ بھاگ جانے کی ہے؟ پس ان روایات سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ مقتدی امام کے پیچھے قراءت کیا کرتے تھے، سو اس کی ممانعت میں یہ آیت اتری۔

### عبارت تفسیر معالم میں مولف ظفر کی خیانت اور چالاکیاں

یہاں مولف صاحب نے موافق اپنی عادت قدیمہ کے ایسی بددیانتی اور خیانت کی ہے، کہ خاتون کے بھی کان کاٹنے ہیں، چنانچہ اس شخص نے بلاغ الحسن کے صفحہ ۱۶۰ میں تفسیر معالم سے اور اور اقوال نقل کیے مگر اس قول صحیح کو کہ (یہ آیت در بارہ قراءت نماز نازل ہوئی ہے) اول سے اڑا دیا، اور بیچ کا فقرہ بھی کہ (قول اول اولی ہے) قلم انداز کر دیا اور ترجمہ بھی نادر اور ادھر ادھر کی عبارت اپنے مطلب کے موافق کات کے لکھ دی، یہ کیا بلکہ اس فرقہ کا مذہب کے ایسی ہی تصرفات اور خیانت کے معاملات ہیں، چچا بے حرام مقلدین جو ان کے مکائد سے ناواقف ہیں ان کے دام فریب میں آ جاتے ہیں، اور اپنی سادگی سے دھوکا کھا جاتے ہیں، اور بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ آیت زور سے قراءت کرنے اور نماز میں باتیں کرنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے سو ہم پوچھتے ہیں کہ اس میں چلا کے نہ پڑھنے اور باتیں نہ کرنے کا کہاں علم ہے، بلکہ حکم اس میں قرآن سننے اور چپ رہنے کا ہے، یعنی سننا تو نماز بھری کے ساتھ خاص ہے اور چپ رہنا نماز سری و بھری میں عام ہے، یہ کلام الہی ہے اس کا ایک ایک نقطہ بھی حکمت اور فائدہ سے بھرا ہوا ہے، زائد اور بے کار نہیں اور ہر لفظ سے نیا فائدہ اور حکم جدا گانہ نکلتا ہے، اس مقام میں مولف صاحب بلاغ الحسن کے صفحہ ۱۶۰ میں اس کا کیا جواب معقول دیتے ہیں کہ تفسیر رحمانی میں اس آیت کی تفسیر یوں لکھی ہے: ”چپ رہو سو اے قرآن کہنے کی بات سے دانشمند فاضل صاحب کی معلوم ہوگئی کہ باوجود اس بات کے کہ قول معتبر و مستند معالم المتزیل دور منثور و تفسیر عمادہ غیرہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ آیت در بارہ قراءت نماز کے اتری، اور لوگ امام کے پیچھے قراءت کرنے سے روکے گئے، پھر یہ حضرت تفسیر رحمانی سے کہ ایک غیر مشہور تفسیر ہے نقل کرتے ہیں، کہ قرآن کی ممانعت نہیں۔ دہری جرات کہ قرآن پر بھی بے شکا حاشیہ چڑھانے لگے اور بے پرکی اڑانے لگے، اور دعویٰ کہ ہم تو فقط قرآن وحدیث کو مانستے ہیں دوسروں کے قول سے ہم کو کچھ غرض نہیں۔ چنانچہ اسی بنا پر مولف صاحب نے بلاغ الحسن کے صفحہ ۱۶۲ میں لکھا ہے کہ قول صحابی کا حجت نہیں ہے۔ بھائیوں انصاف کا مقام ہے کہ قول صحابہ تو محبت نہ ہو اور تفسیر رحمانی کا قول جو عموم آیت کے خلاف اور دوسری تفاسیر معتبرہ کے بھی خلاف اور شان نزول کے بھی خلاف ہے، وہ قابل تسلیم ہو اور جو ب آیت کا اس سے دیا جائے۔ نعوذ باللہ انکریم من ہذا الشرا العظیم والحمل العظیم

فاقرءوا ما تفسر من القرآن کے شیعہ کا جواب

اور جو آیہ فاقروا واما تفتنوا من القرآن سے (یعنی پر حتم قرآن سے اس قدر جو آسان ہو) ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی بھی امام کے پیچھے کچھ قراءت کرے، سو یہ غلط غلطی کا ہے، اس واسطے کہ جب ہم کو احادیث صحیحہ سے معلوم ہو گیا کہ قراءت امام کی بعینہ مقتدی کی قراءت ہے، تو پھر قراءت مکرر مقتدی کی کیا حاجت رہی۔ چنانچہ ابن ماجہ میں حدیث صحیح وارد ہے: "عن جابر قال قال رسول اللہ ﷺ من كان له إمام فليقرأه إماماً له قراءة" یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، پڑھنا امام کا مقتدی کا پڑھنا ہے، پس مقتدی مجھ کی آیت "واذا قرئ القرآن" کے چپ بھی ہے اور آیت "فاقروا" کی قلیل بھی اس طریق پر کر رہا ہے، جیسا کہ ثابت ہوا حدیث صحیحہ سے۔ پس اس صورت میں دونوں آیتوں کا تعارض بھی جاتا رہا اور ہر ایک اپنے اپنے حکم پر باقی رہی۔

اور یہ قاعدہ مسلک ہے کہ جب دو باتوں میں تعارض واقع ہو تو تا امکان جمع کریں گے، نہ یہ کہ دونوں کو ساقط کر دیں۔ اور علامہ بیہقی نے شرح صحیح بخاری میں کہا کہ روایت کیا حدیث "من كان" کو ایک جماعت صحابہ نے کہ ان میں سے جابر بن عبد اللہ و ابن عمر و ابو سعید خدری و ابو ہریرہ و ابن عباس و انس بن مالک ہیں رضی اللہ عنہم۔ اور منع کیا ہے امام کے پیچھے قراءت کرنے سے انہی (۸۰) صحابہ نے، کہ ان میں سے حضرت علی اور عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم ہیں۔ پس اتفاق کرنا ایسے ایسے صحابہ طلیل القدر کا بمنزلہ اجماع کے ہو گیا، اسی کثرت کے اعتبار سے صاحب بدایہ نے کہا کہ اس پر اجماع ہے کہ مقتدی کچھ نہ پڑھے امام کے پیچھے۔

### قراءت خلف الامام کو دس صحابہ نے منع کیا

اور عبد اللہ بن زید بن اسلم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ دس صحابہ نبی ﷺ کے شدت سے منع کرتے تھے امام کے پیچھے قراءت کرنے، کون و ابی بکر صدیق و عمر فاروق و عثمان بن عفان و علی بن ابی طالب و جابر بن عبد اللہ و عبد اللہ بن مسعود و زید بن ثابت و عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عباس ہیں رضی اللہ عنہم اسی کلام المعنی۔

اور اگر کوئی موافق قول واحدی کے کہے کہ وقت سکتا کرنے امام کے، مقتدی قراءت کر لے گا تو آیت "اذا قرئ القرآن" کی مخالفت نہ لازم آئے گی، سو خود امام فقہ الدین رازی نے تفسیر کبیر میں جواب اس کا لکھ دیا ہے "وَلَقَائِلُ أَنْ يَقُولَ سَكُوتُ الْإِمَامِ إِذَا قِيلَ أَنَّهُ مِنَ الْوَاجِبَاتِ أَوْ لَيْسَ مِنَ الْوَاجِبَاتِ وَالْأَوَّلُ بَاطِلٌ بِالْإِجْمَاعِ وَالثَّانِي يَفْتَضِي أَنْ يَجُوزَ لَهُ أَنْ لَا يَسْكُتَ فَتَقْدِيرُ أَنْ لَا يَسْكُتَ يُلْزَمُ أَنْ تَحْضُلَ قِرَاءَةُ الْإِمَامِ مَعَ قِرَاءَةِ الْإِمَامِ وَبِذَلِكَ تَفْضِي إِلَى تَرْكِ الْإِسْتِغْنَاءِ وَالْإِسْتِغْنَاءُ إِلَى تَرْكِ السَّكُوتِ عِنْدَ قِرَاءَةِ الْإِمَامِ وَذَلِكَ عَلَى خِلَافِ النَّصِّ" یعنی جواب دینے والا اس اعتراض کا کہ سکتا ہے کہ سکتا امام کا دو حال سے خالی نہیں، واجب ہے یا غیر واجب، اور واجب ہونا تو بالاجماع ہو نہیں سکتا کہ باطل ہے، اور نہ واجب ہونا اس بات کو چاہتا ہے کہ نہ سکتا گرام امام کو جائز ہو، پس اس



صورت میں کہ امام نہ سکتے کرے مقتدی کا امام کے ساتھ قراءت کرنا لازم آتا ہے، اور یہ بدو نچاتا ہے طرف ترک استماع اور سکوت کے وقت قراءت امام کے، اور یہ خلاف ہے نص قرآنی کے۔ پھر اس کے اخیر میں امام رازی لکھتے ہیں: "فَقَدْ بَيَّنَّتُ أَنَّ هَذَا السُّؤَالَ الَّذِي أُوْرَدَهُ الْوَاحِدِيُّ غَيْرُ جَائِزٍ" یعنی پس ثابت ہو گیا اس تقریر سے کہ اعتراض واحدی کا نا درست ہے، اور نیز غیر مقلدوں نے قراءت خلف الامام میں خلاف کیا ہے ان احادیث صحاح کا "عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ اِنْصَرَفَ مِنْ صَلَوةٍ جَهَزَ فِيهَا بِالْقِرَاءَةِ فَقَالَ هَلْ قَرَأْتُمُنِي اِنْفَا فَقَالَ زُجَلٌ نَعَمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ اِنِّي اَقُولُ نَالِي اَنْزَاعُ الْقُرْآنِ قَالَ فَانْتَهَى النَّاسُ عَنِ الْقِرَاءَةِ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَيُنَادِي بِجَهْرِ قِبِهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مِنَ الصَّلَوةِ بِالْقِرَاءَةِ جِيئَ مِنْهُمْ ذَلِكَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ" یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ ایک نماز پڑھ کر پھرے کہ جس میں آپ نے جہر سے قراءت کی تھی، فرمایا آپ نے کہ کیا ابھی کسی نے تم میں سے میرے ساتھ قراءت کی تھی؟ سو ایک شخص نے عرض کیا ہاں یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا کہ میں کہتا ہوں کیوں مجھ سے جھگڑا کیا جاتا ہے قرآن میں دراوی کہتا ہے کہ پس جب آنحضرت ﷺ سے سنا تو لوگ باز آئے قراءت کرنے سے آنحضرت ﷺ کے ساتھ نماز جبری میں۔ یعنی جب آنحضرت ﷺ کو قراءت کرنا مقتدیوں کا ناگوار گذرنا تو صحابہ نے قراءت کرنا بالکل چھوڑ دیا۔ شیخ ابن تیمیہ سے منقول ہے کہ یہ مذہب ہے امام ابو حنیفہ و امام احمد و امام مالک و قاضی سلف و خلف کا۔ اور ایک روایت ہے امام شافعی رحمہم اللہ سے بھی، روایت کیا اس حدیث کو ترمذی نے اور ابو داؤد نے بھی، یہ روایت ابو ہریرہؓ کی کئی سندوں سے نقل کی گئی ہے اور قول زہری کا بھی اس میں لکھا ہے، کہ باز رہے لوگ قراءت سے نماز جبری میں، اور بھی امام مالک نے موطا میں ساتھ اسی قول کے نقل کیا ہے کہ چھوڑ دیا لوگوں نے قراءت کرنا اس دن سے۔

### اعتراض قول زہری پراور جواب اس کا

اس مقام پر اگر کوئی منکرین میں سے کہے کہ "فانتهى الناس" الخ یہ قول زہری کا ہے مرفوع نہ ہوا، نہیں حدیث قائل حجت نہیں۔ سو جواب اس کا یہ ہے کہ ہمارا استدلال تو قول زہری کے ساتھ نہیں ہے بلکہ آنحضرت ﷺ کے قول کے ساتھ ہے۔ اور نیز ابن ماجہ و نسائی نے اس بات کا باب منعقد کیا ہے کہ مقتدی کچھ نہ پڑھے، اور اس کے اثبات میں یہ حدیثیں لائے ہیں: "عَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا قَرَأَ الْإِمَامُ فَانْصِتُوا" یعنی روایت ہے ابی موسیٰ اشعری سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جب امام پڑھے، تو تم چپ رہو۔ "وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتَمَّ بِهِ فَإِذَا كَثُرَ فَكثروا وَإِذَا قَرَأَ فَانصتوا" یعنی کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے امام اسی واسطے مقرر کیا گیا ہے کہ پیروی کرہم اس کی، جب وہ بخیر کہے تو تم بھی بخیر کہو اور جب وہ قرآن پڑھے تو چپکے سنو۔ نقل کیا اس حدیث کو نسائی نے ساتھ دو سندوں کے۔

بدویا حتی اور دروغ گوئی مولف ظفر مبین کی تبدل نام راوی میں

اس مقام پر مولف صاحب کا کذب صریح اور دروغ بے فروغ شنا چاہیے اور ایسے شخص کذاب پر نفرین کرنا چاہیے، چنانچہ اس نے بلاغ المسین کے صفحہ ۱۶۳ میں حدیث ”واذا قرأ فأنصتوا“ کو ابو داؤد سے نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ فقہ ابو خالد کا وہم ہے اور ابو خالد مولا ہے جعدہ بن ہاشمیر و محمدوی کا مجہول ہے، تیسرے طبقہ سے اور تقریب کا حوالہ دیا ہے۔ واہری جرأت کہ ایسے جھوٹ سے جھوٹے بھی شرم جائیں اور خاص غلط اس دروغ گوئی کا یہی ہے کہ جب انہوں نے دیکھا کہ معنی اس حدیث کے صاف صاف غنیوں کے مدعا پر دلالت کرتے ہیں اور کوئی جواب اس کا بن نہیں پڑتا تو اس شخص نے واسطے ضعیف اور مجتہدوں نے حدیث کے فریب دہی سے ایک اور ابو خالد کو یہاں ظاہر کیا، حالانکہ جو راوی اس حدیث میں ہے وہ ابو خالد احمر ہے کہ نام اس کا سلیمان بن حبان ہے، یہ وہ شخص ہے کہ جس سے بخاری اور مسلم سند لیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ مندری نے اپنی مختصر میں بحواب ابو داؤد لکھا ہے: ”ولهذا فيه نظر فان ابا خالد بن الأحمر هذا هو سليمان بن حبان وهو من الثقات الذي اخرج بهم البخاري ومسلم ومنع هذا لم ينفرد بهذه الزيادة بل قابضة عليها أبو سعيد محمد بن أحمد بن منصور“ یعنی ابو داؤد کے قول میں بحث ہے کیونکہ ابو خالد احمر کو ثقہ اور مستند ثابت کر کے لکھا ہے: ”ولهذا يظهر أن الوهم ليس من أبي خلد كما زعم أبو داود“ یعنی اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ وہم ابو خالد سے نہیں ہے جیسا کہ ابو داؤد کو شبہ ہوا۔ اور موطا میں امام مالک نے ایک باب منعقد کیا اور فرمایا: ”باب ما يجب اتباع الإمام في جميع الخلاف“ آپ اس سے بھی صاف واضح ہو گیا کہ اگر محمدی آئیں جہر کہے اور امام سرانہ بھی متابعت کے خلاف ہے، پس مقتدی کو کسی نماز میں خواہ وہ سری ہو خواہ جہری امام کے پیچھے کچھ نہ کہیں پڑھنا چاہیے اور چپ رہنا چاہئے۔ پس اس حدیث سے آئے ”اذا قرئ القرآن الغ“ کے مطلب کی خوب ہی توضیح ہو جاتی ہے، جیسا کہ علامہ زرقانی کا قول شرح موطا سے اوپر مقول ہو چکا۔ اور موطا امام محمد میں ہے: ”أخبرنا أبو حنيفة قال حدثنا أبو الحسن مؤمن بن أبي عاصمة عن عبد الله بن شداد عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من صلى خلف الإمام فإن قراءته الإمام له قراءة“ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے۔ اور نسائی نے نماز سری یعنی نماز ظہر و عصر میں بھی صحیح قراءت میں باب منعقد کیا ہے اور یہ حدیث لکھی ہے: ”عن عمران بن حصين قال صلى بنا رسول الله ﷺ الظهر فقرا رجل خلفه صبح اسم ربك الأعلى قلنا صلى قال من قرأ صبح اسم ربك الأعلى قال رجل قال قد علمت أن يفضلكم قد خالفنيها“ یعنی

روایت ہے عمران بن حصین سے کہا انہوں نے کہ نماز پڑھائی ظہر کی ہم کو رسول اللہ ﷺ نے، پس پڑھی ایک شخص نے پیچھے آپ کے سورہ "سبح اسم ربك الاعلیٰ" "پس جب آپ نماز پڑھ چکے تو پوچھا کہ کس نے پڑھی سورہ "سبح اسم ربك الاعلیٰ"؟ اس شخص نے کہا کہ میں نے فرمایا آپ نے تحقیق کہ جانا میں نے کہ بعض تمہارا اخطان میں ذالہ ہے مجھ کو۔ اور یہ حدیث صحیح مسلم میں بھی ہے اور بھی نسائی نے اس کو دوسرے طریق سے روایت کیا کہ اس میں فقط "صلی الظهر والعصر" کا ہے۔ اور جو حدیثیں دربارہ وجوب قراءت خلف الامام کے غیر مقلدین پیش کرتے ہیں جیسے: "لا ضلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب اور لا ضلوة الا بفاتحة الكتاب" یعنی جس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی نماز اس کی نہیں ہوتی۔

تجایات احادیث وجوب قراءت خلف الامام کے

سو جواب اس کا بخیر وجوہ ہے۔

اول تو یہ نفی ذات نہیں بلکہ نفی کمال کی ہے، جیسا کہ کہا علامہ بھی نے کہ کمال نماز کا سورہ فاتحہ کے ساتھ ہے نہ یہ کہ عدم جواز نماز کا، جیسا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے "لا ضلوة لاجار المسجد الا فی المسجد" یعنی ہم سایہ مسجد کی نماز کمال نہیں ہوتی ہے مگر مسجد میں "ولا یضمان لمن لا امانة له" یعنی نہیں ہے ایمان کمال اس کا کہ جس کو امانت داری نہیں۔ اگر اس کے ظاہر معنی یہ لئے جائیں کہ ہم سایہ مسجد کی نماز گھر میں جائز نہ ہوگی اور خیانت کرنے والا ہے ایمان کا فر ہے، تو یہ خلاف جمہور علماء کے ہوگا، اس کا کوئی قائل نہیں، یہ دو حدیثیں صرف تمثیلاً لکھی گئیں ورنہ اس قسم کی دوسری سی حدیثیں جامع صغیر جلال الدین سیوطی میں مرقوم ہیں کہ جن کی ابتدا میں لفظ لا کا ہے۔ غور کرنا چاہئے کہ کن کن میں نفی ذات کی اور کن کن میں نفی صفت کمال کی ہے، اور یہاں تو ان حدیثوں کی نفی کمال کے لیے یہ حدیث خداج کی موند ہے: "من ضل ضلوة لم یقرأ فیہا سلام الخوا فیہن خداج" یعنی جس نے بغیر سورہ فاتحہ کے نماز پڑھی سورہ فاتحہ ہے کامل نہ ہوگی۔ پس نہ ہوگی یہ حدیثیں حجت قراءت فاتحہ کے واجب ہونے میں

دوم یہ کہ ان حدیثوں کو عموم آئے "فما قرؤا ما یتسر من القرآن" کا معارض ہے، یعنی پڑھو تم قرآن میں سے جو آسان ہو پس خصوصیت سورہ فاتحہ کی جاتی رہی، اور وجوب اس کا ثابت نہ ہوا۔

سوم یہ کہ ان حدیثوں سے مدعا غیر مقلدوں کا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ یہ تو ہم بھی کہتے ہیں کہ قراءت فاتحہ ہر شخص کو چاہیے مگر ہم کو رسول اللہ ﷺ نے احادیث مسبوقة الذکر میں بتادیا کہ جو شخص مقتدی ہو قراءت اس کی یہ ہے کہ امام قراءت کر رہا ہے، پس مقتدی بھی قراءت کرتا ہے اگرچہ قراءت اس کی حکماً سنی مگر ارشاد رسول اللہ ﷺ کا یوں ہی ہوا ہے کہ "من کان له امام فقلوہ الامام له قراءہ" پس کافی ہو گیا امام کا سورہ فاتحہ پڑھنا واسطے مقتدی کے، اب اگر مقتدی خود بھی پڑھے گا تو حکم قراءت کی لازم آئے گی، حالانکہ یہ غیر مشروع ہے۔ اور متانی ہے حکم آئے کر یہ "اذا قرئ القرآن" بالغ

کے جیسا کہ ہم اوپر مفصل لکھ چکے ہیں۔

**چھٹا دم** یہ کہ ہم ان احادیث کا واسطے مقتدی کے نہیں بلکہ واسطے مفرد کے ہے، چنانچہ جابر بن عبد اللہ صحابی اور امام احمد بن حنبل و دیگر علماء محققین نے بھی یہی کہا ہے، چنانچہ ترمذی شریف میں لکھا ہے: ”وَأَمَّا أَخْنَدُ بْنُ خَنْبَلٍ فَقَالَ مَعْنَى قَوْلِ النَّبِيِّ ﷺ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ إِذَا كَانَ وَخِذَهُ وَاجْتَنَعَ بِخَدِيثِ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ حَدِيثُ قَالَ مَنْ صَلَّى رُكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَلَمْ يُصَلِّ إِلَّا أَنْ يَكُونُوا وَرَاءَهُ الْإِمَامُ قَالَ أَخْنَدُ فَهَذَا زَجَلٌ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالُوا قَوْلُ النَّبِيِّ ﷺ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ لَنْ هَذَا إِذَا كَانَ وَخِذَهُ“ یعنی لیکن امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ معنی اس قول رسول اللہ ﷺ لا ”صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“ کے یہ ہیں کہ جب کوئی آدمی اکیلا نماز پڑھے یعنی مقتدی کو خود قراءت کرنا ضرور نہیں اور استدلال کیا حدیث جابر سے کہ کہا انہوں نے کہ جو شخص کوئی رکعت بغیر الحمد کے پڑھے تو نماز نہ ہوگی، مگر جب کہ وہ امام کے پیچھے ہو کہ امام احمد بن حنبل نے کہ جابر بن عبد اللہ ایک صحابی ہیں رسول اللہ ﷺ کے، انہوں نے مطلب نکالا آنحضرت ﷺ کی حدیث ”لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“ کا کہ یہ جب ہے کہ پڑھنے والا تباہ ہوا تھی۔ اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے جو بڑے صحابی نہایت شیع سنت نبوی تھے، جب سوال ہوا کہ قراءت خلف الامام میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ تو آپ نے جواب دیا ”تكفيك قراءة الامام“ یعنی تھو کہ امام کی قراءت کافی ہے اور حضرت عبد اللہ بن مسعود نے بھی جواب میں یہی فرمایا ”سيكفيك ذاك الامام“ یعنی اس کے واسطے امام کافی ہے۔ غرض جب مقتدی کو خاص کر خود آنحضرت ﷺ نے فرمادیا کہ قراءت امام کی اس کو کافی ہے، تو ان احادیث پیش کردہ غیر مقلدین کا مطلب بھی بخوبی ظاہر اور واضح ہو گیا، اور زیادہ تر تو شیخ اس مطلب کی اقوال صحابہ سے بھی ہو گئی۔

### قرأت خلف الامام کی حدیث ضعیف ہے

اب رہی وہ حدیث ترمذی شریف کی کہ جس میں حکم قراءت فاتحہ کا مقتدی کے لیے تشریح وارد ہے، وہ یہ ہے: ”عَنْ غِيَاثِ بْنِ الصَّامِتِ قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الصُّبْحَ فَخَفَلْتُ عَلَيْهِ الْقِرَاءَةَ فَلَمَّا انْصَرَفَ قَالَ إِنِّي أَرَاكُمْ تَفَرِّقُونَ وَرَاءَهُ قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي وَاللَّهِ قَالَ لَا تَفْعَلُوا إِلَّا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَإِنَّهُ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِهَا“ یعنی عبادہ سے روایت ہے کہ نماز پڑھی رسول اللہ ﷺ نے صبح کی، پس گراں ہوا آپ پر پڑھنا، پھر جب پھرے آپ تو فرمایا میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگ اپنے امام کے پیچھے قراءت کرتے ہو، کہا عبادہ نے کہ کہا ہم لوگوں نے ہاں، خدا اے رسول اللہ! آپ نے فرمایا کہ نہ پڑھو مگر سورہ فاتحہ کیونکہ بغیر اس کے نماز نہیں ہوتی انتہی۔ واضح ہو کہ اس حدیث کو بہت سے علماء صحیح بھی لکھا ہے اور بہتوں نے ضعیف بھی، چنانچہ علامہ سبکی لکھتے ہیں: ”قَدْ ضَعَّفَهُ أَخْنَدُ وَجَفَاغَةُ“ یعنی اس

حدیث کو امام احمد ضعیف اور ایک جماعت نے ضعیف کہا ہے۔ اور بخاری بن مسیح لکھتے ہیں کہ جملہ استثنائے اس حدیث کا صحیح نہیں۔  
 پس ایسی حالت اختلاف میں ہم کو خود بھی موافق اصول حدیث کے تحقیق کر کے عمل کرنا چاہیے، پس اس کے طریق اسناد میں محمد بن الخلیف بن یسار راوی واقع ہوا ہے، سو خود یہ شخص مختلف قید ہے اور موافق اصول حدیث کے قابل سند نہیں ہے، کیونکہ سنی قطان نے (کہ جن کو سارے ائمہ نے قابل سند تسلیم کیا ہے اور لکھا ہے کہ جس کو سنی قطان چھوڑ دیں گے ہم لوگ بھی اس کو چھوڑ دیں گے) محمد بن الخلیف کی نسبت لکھا ہے: "أَشْهَدُ أَنْ مُخْتَلَفَ بْنِ إِسْحَاقَ كَذَّابٌ" یعنی میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن الخلیف بڑا جھوٹا ہے۔ اور اسی طرح سلیمان بن تحی نے بھی اس کو کذاب لکھا ہے اور امام مالک نے اس کو دو جال کہا ہے، کمانی میزان الاعتدال۔ اور کہا دار قطنی نے کہ اس کے ساتھ حجت پکڑنا نہیں ہو سکتا۔ اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہے، مگر ہم صرف سنی قطان سے دلیل لاتے ہیں کیونکہ ان کی جرح منصر ہے

### جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا

اور یہ اصول حدیث سے ہے کہ جب کسی شخص کو چند آدمی ثقہ اور عادل کہیں اور چند آدمی اس کو ضعیف و نا قابل اعتماد جانیں اور کوئی شخص عارف یا اسباب اور مستند بوجہ تفصیلی ضعیف کہتا ہے تو اعتبار ضعیف کا ہوگا۔ "كُنَّا قَالِ الْخَافِظُ ابْنُ خَجَرٍ فِي شَرْحِ نُحْبَةِ الْفِكَوِّ وَالْجَرْحِ مُقَدِّمٌ عَلَى التَّعْدِيلِ زَاطِلٌ ذَلِكَ جِنَاعَةٌ وَلَكِنْ مَخْلَةٌ إِنَّ حُذْرَ مُنِيشًا مِنْ عَارِفٍ بِأَسْبَابِهِ لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ غَيْرَ مُفَسِّرٍ لَمْ يَقْدَحْ فِي مَنْ ثَبَتَ عَدَالَتُهُ وَإِنْ حُذِرَ مِنْ غَيْرِ عَارِفٍ بِأَلْسِنَابٍ لَمْ يُفَعِّلُوا بِهِ أَيْضًا" یعنی کہا حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ الفکر میں کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر اور عام رکھا ہے اس بات کو ایک جماعت نے، لیکن اس کا موقع یہ ہے کہ جب وہ جرح تفسیر کے ساتھ اس شخص سے صادر ہوئی ہو جو اسباب جرح کا جائزے والا ہے۔ کیونکہ اگر منصر ہوگی تو یہ اس شخص کے واسطے کچھ ضرر نہ ہوگا، جس کی عدالت طلب ہو چکی ہے۔ اور اگر ایسے شخص سے وہ جرح صادر ہو جو اسباب جرح کو نہیں جانتا تو اس جرح کا بھی اعتبار نہ ہوگا اسی۔

### بخاری قطان اعلم بالرجال ہیں

اور یہ مسلم ہے کہ بخاری قطان اسباب جرح کا بڑا جاننے والا ہے، چنانچہ تہذیب التہذیب میں ہے: "قَالَ ابْنُ أَبِي حَتْمٍ: "بُخَارِيُّ مَحْمُودٌ النَّجِيُّ فَلَزَّابَتْ أَعْلَمَ بِالرِّجَالِ مِنْ بَخِي الْقَطَّانِ" یعنی کہا ابن ابی حاتم نے کہ میں نے کسی کو سنی قطان سے زیادہ رجال کا جاننے والا نہیں دیکھا۔ اور نیز اسی کتاب میں ہے امام احمد نے کہا: "بُخَارِيٌّ أَعْلَمُ لَمْ يَكُنْ يَكْشُرُ عَلَى الْقَطَّانِ" اور یہ بھی مسلم ہے کہ کذاب کا لفظ جرح منصر ہے، پس محمد بن الخلیف لا محالہ ضعیف اور غیر محترم ہوگا، اور قطع نظر اس کے محمد بن الخلیف کو تقریب میں اس نے بھی لکھا ہے اور اس حدیث کی روایت میں ایک خاص قسم کا سبب ہے۔ اور علامہ بدر الدین بخاری شارح بخاری لکھتے ہیں: "وَفِي حَدِيثِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ إِسْحَاقَ بْنِ يَسَارٍ وَهُوَ مُذَلَّلٌ قَالَ النَّوَوِيُّ لَيْسَ فِيهِ إِلَّا

الْقَدْلَیْمُسُ“ اور یہ بھی مسلم ہے کہ مرس جب لفظ عن سے روایت کرے تو وہ روایت متصل نہ سمجھی جائے گی۔ اور یہ روایت جو محمد بن الخثعمی سے ترمذی وغیرہ میں مذکور ہے بلطاع عن مرقوم ہے، ایسی یہ روایت ضرور مستطیع ہوگی اور قابلِ حجت نہ رہے گی، چنانچہ علامہ عینی لکھتے ہیں: ”الْمُدْلَسُ إِذَا قَالَ عَنْ فَلَانٍ لَا يُخْتَلَفُ بِخُذْلِهِ عَنْ جَمِيعِ الْمُخْذَلِیْنَ مَعَ أَنَّهُ قَدْ كَذَّبَهُ نَائِكَ وَضَعْفَةُ أَخْذٍ وَقَالَ لَا يَصِحُّ الْخَبَرُ عَنْهُ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ الرَّازِیُّ لَا يُقْضَى لَهُ بِشَيْءٍ“ یعنی مرس جب بلطاع عن فلان روایت کرے تو اس کی حدیث تمام محدثین کے نزدیک قابلِ حجت نہ ہوگی، باوجود اس کے کہ محمد بن الخثعمی کو مالک نے جھوٹا کہا ہے اور امام احمد نے ضعیف اور کہا کہ اس سے حدیث کرنا صحیح نہیں اور کہا ابو زرعہ رازی نے کہ اس کی کسی بات کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا ایسی یہ حدیث قابلِ عمل کے نہ رہی۔

### قرأت خلف الامام پر صحابہ و تابعین کی جانب سے سخت وعید

اور قطع نظر اس کے اقوال و آثار صحابہ و تابعین کو دیکھنا چاہیے کہ امام کے پیچھے قرات کرنے والے کے حق میں کیا کیا سخت وعیدیں وارد ہوئیں، چنانچہ کہا حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور سعد بن وقاص رضی اللہ عنہما نے کہ وہ صحابی مشر و مشرہ سے قطعاً جنتی ہیں، کہ پھر بھروسہ میں اس کے منہ میں جو الحمد پڑھے پیچھے امام کے، روایت کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں اور بھی امام محمد نے اپنی مواطع میں۔ اور کہا علقمہ نے کہ آگ بھرنی منہ میں بہتر ہے الحمد پڑھنے سے پیچھے امام کے، یہ حدیث بھی مواطع امام محمد میں ہے۔ اور فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہ الحمد پڑھنا مستندی کا دین کے خلاف ہے نقل کیا اس حدیث کو کتانیہ میں۔ اور فرمایا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہ مٹی بھری جائے اس کے منہ میں نقل کیا اس کو عینی نے، اور فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہ جو کوئی پڑھے پیچھے امام کے وہ سنت پر نہیں ہے۔ روایت کیا اس کو امام ابو جعفر طحاوی نے شرح معانی الآثار میں مع سند صحیح کے اور ابو بکر بن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں بلطاع ”فَقَدْ اَخْطَا الْفَطْرَةَ“ اور عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں بلطاع ”فَلَيْسَ عَلَى الْفَطْرَةِ“۔ اور بھی روایت کیا ابو بکر بن ابی شیبہ نے جو استاد بخاری اور مسلم کے ہیں اپنی مصنف میں ابراہیم سے کہ جو پڑھے پیچھے امام کے وہ فاسق ہے۔ اور سعد بن وقاص رضی اللہ عنہما کہ قطعاً جنتی ہیں اور زید بن ثابت جو جمع کرنے والے قرآن شریف کے ہیں فرماتے ہیں کہ جس نے پیچھے امام کے پڑھا نماز اس کی جائز نہیں۔ اور کہا خمس الاثر سرخسی نے کہ فاسد ہے نماز اس کی۔ کتنے صحابہ کے اقوال سے نقل کیا اس کو کتانیہ میں! اور ذکر کیا اس کو ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے، ایسی طالب کو اس قدر کافی ہے اور زیادہ بیان جو چاہو تو کتب بیسوط میں دیکھ لو!

### غیر مقلدین نے زیر ناف ہاتھ باندھنے والی حدیثوں کو ترک کر دیا

ساتواں مسئلہ غیر مقلدین نماز میں ناف سے اوپر ہاتھ باندھتے ہیں، باوجودیکہ صحاح ستہ میں اس کی کوئی حدیث نہیں، تاہم محلِ عمودوں کے سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں اور طرہ یہ کہ داہنے ہاتھ کی انگلیوں کے سرے بائیں ہاتھ کی کہنی پر ہوتے

ہیں، گویا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکھاڑے میں خم ٹھوک کے ابھی کشتی لڑا چاہتے ہیں، ابھی کیا رفتہ رفتہ یہ لوگ سینے سے بھی تجاوڑ کر کے گلے پر ہاتھ باندھیں گے۔ غرض انہوں نے دونوں امروں میں (یعنی ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے اور داہنے ہاتھ سے بائیں ہاتھ کے پہوے چمے کو نہ پکڑنے میں) خلاف کیا ہے ان احادیث صحیحہ کا پہلی حدیث وہ ہے جس کو عالم ربانی امام محمد بن الحسن الشیبانی نے کتاب الآثار میں بایں اسناد روایت کیا ہے: ”أَنَا أَبُو خَلِيفَةَ عَنْ خُصَالٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يَفْعَلُ بِأَخِيذِي يَذِيهِ عَلَى الْأُخْرَى فِي الصَّلَاةِ يَتَوَاضَعُ لِلَّهِ تَعَالَى قَالَ مُخْتَلَفٌ يَضَعُ بَطْنُ كَفِّهِ الْأَيْمَنِ عَلَى رُسْغِ الْبُسْرَى فَتَحْتَ الشَّرَةِ فَيَكُونُ الرُّسْغُ فِي وَسْطِ الْكَفِّ“ یعنی خبر دی ہم کو امام ابو حنیفہ نے حاد سے، وہ روایت کرتے ہیں ابراہیم سے کہ تحقیق رسول اللہ ﷺ پکڑتے تھے ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ سے، دراصل حالیکہ عاجزی کرتے تھے خاص اللہ ہی کے لیے، کہا محمد نے کہ رکھتے تھے آپ داہنے ہاتھ کی پھمیل کو بائیں ہاتھ کے پہوے چمے پر نیچے ناف کے، پس ہوتا پہو چھایا کہ ہاتھ کا پتوں بیچ میں داہنے ہاتھ کی پھمیل کے۔ اور علامہ محدث شارح ترمذی ابو المحاسن رحمہ اللہ نے اپنی کتاب نو زاکرام میں بعد ذکر کرنے اس حدیث کے لکھا ہے ”ہذا سند جید“ یعنی سند اس حدیث کی درست اور صحیح ہے۔ اس میں کیا شک کہ جس حدیث کے راوی مثل امام اعظم ابو حنیفہ (کہ قطعی تابعی ہیں اور امام بخاری اور امام مسلم تو ان کے شاگردوں کے شاگرد ہیں) اور مثل حماد اور ابراہیم غفرلہ کے ہوں، تو صحت اسناد میں اس حدیث کے ہرگز کسی کو شبہ نہ ہوگا۔ دوسری حدیث وہ ہے جو روایت کیا اس کو امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے جو استاد ہیں امام بخاری اور مسلم کے اپنی مصنف میں: ”فَأَبْنُ خُذْبَنٍ هَارُونَ قَالَ أَنَا الْخُجَّاجُ بْنُ خُسَّانٍ قَالَ مُبَيْغُثُ بْنُ أَبِي بَجَلٍ أَوْ سَأَلْتُهُ قُلْتُ كَيْفَ يَضَعُ قَالَ يَضَعُ بَطْنُ كَفِّهِ يَمِينَهُ عَلَى ظَاهِرِ كَفِّ شِمَالِهِ وَيَجْعَلُهَا أَسْفَلَ مِنَ الشَّرَةِ“ یعنی خبر دی ہم کو یزید بن ہارون نے، کہا انہوں نے خبر دی ہم کو حجاج بن یسار نے، کہا انہوں نے سہیل نے ابوبکر سے یا سوال کیا میں نے ان سے، کہا میں نے یونگر رکھے نمازی اپنے دونوں ہاتھوں کو غماز میں؟ کہا ابوبکر نے رکھے داہنے ہاتھ کی پھمیل کو بائیں ہاتھ کی پشت پر اور گردانے دونوں ہاتھوں کو نیچے ناف کے ابھی۔ اور بعد روایت اس حدیث کے نو زاکرام میں مرقوم ہے ”وہذا سند جید“۔ اور تیسری حدیث وہ ہے جس کو امام احمد قبل اپنی سند میں روایت کرتے ہیں: ”فَنَا مُخْتَلَفٌ بَيْنَ سُلَيْمَانَ الْأَسَدِيِّ فَنَا يَخْبِي بَيْنَ أَبِي زَائِدَةَ ثُمَّ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ إِسْحَاقَ عَنْ زَيْدِ بْنِ زَيْدِ الْعَوَالِيِّ عَنْ أَبِي خَلِيفَةَ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ مِنَ الشَّيْءِ فِي الصَّلَاةِ وَضَعُ الْكَفِّ عَلَى الْكَفِّ تَحْتَ الشَّرَةِ“ یعنی خبر دی ہم کو محمد بن سلیمان اسدی نے، کہا انہوں نے خبر دی ہم کو یحییٰ بن ابی زائدہ نے، کہا انہوں نے خبر دی ہم کو عبد الرحمن بن اسحاق نے، وہ روایت کرتے ہیں زید بن زید سوائی سے، وہ روایت کرتے ہیں ابو حنیفہ سے، وہ روایت کرتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا آپ نے نماز کی سنتوں میں سے رکھنا ہاتھوں کا ہے اوپر ہاتھوں کے، نیچے ناف کے ابھی۔ اور وار قطعی نے بھی مثل اسی کے کسی قدر تغیر الفاظ کے ساتھ میں

حدیثیں تحت السمرہ کی روایت کی ہیں۔ اور پہلی نے بھی اپنی سنن کبیر میں مثل اسی کے روایت کی ہے۔ چوتھی حدیث وہ ہے جس کو امام ابوداؤد اپنی سنن میں روایت کرتے ہیں: ”حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مَحْبُوبٍ ثَنَا خَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ عَنْ زَيْنَادِ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِي خُزَيْفَةَ أَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ السُّنَّةُ وَضَعُ الْكُفِّ عَلَى الْكُفِّ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ الْعَتَرَةِ“ یعنی حدیث کی ہم کو محمد بن محبوب نے، کہا انہوں نے حدیث کی ہم کو خفص بن غیاث نے عبد الرحمن بن اسحاق سے، وہ روایت کرتے ہیں زیاد بن زید سے، وہ روایت کرتے ہیں ابو خزیمہ سے تحقیق کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ سنت نماز میں ہاتھ پر ہاتھ کا رکھنا ہے نیچے ناف کے، یعنی داہنے ہاتھ کی پھلی بائیں ہاتھ کے سرے پر نیچے ناف کے رکھے، جیسا کہ تصریح اس کی اوپر کی حدیثوں میں گزر چکی۔

### جواب ثانی اعتراض موقوفیت حدیث کا

اب کوئی غیر مقلد صاحب یہ کہیں کہ یہ حدیث موقوف ہے کہ مروی ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، پس اس طریق سے سنت نبوی ثابت نہیں ہوتی۔ سو جواب ثانی اس کا مطابق اصول حدیث کے یہ ہے کہ جب کوئی صحابی بلا اضافت مطلقاً یا اس طور کہے کہ السنتہ کذا یا ان من السنۃ کذا تو مراد اس سے سنت نبوی ہوتی ہے، اور وہ حدیث مرفوع ہوگی۔

چنانچہ امام ابو جعفر طحاوی معانی الآثار میں اور علامہ بدر الدین عینی اور محدث محمد باشم سندی وغیرہم ناقدین حدیث اس مقام پر لکھتے ہیں: ”إِنَّ قَوْلَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ هَذَا اللَّفْظُ يَدْخُلُ فِي الْمَرْفُوعِ عِنْدَهُمْ وَقَالَ عَبْدُ الْبَرِّ إِنَّ الصَّخَابِيَّ إِذَا أَطْلَقَ اسْمَ السُّنَّةِ فَالْمُرَادُ بِهِ سُنَّةُ النَّبِيِّ ﷺ“ یعنی تحقیق کہ قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ”ان من السنۃ“ یہ لفظ داخل ہے مرفوع میں محدثین کے نزدیک۔ اور فرمایا عبد البر نے تحقیق کہ جب صحابی اسم سنت کو مطلقاً بولے تو مراد اس سے عسہ نہی ہے۔ اور علامہ علی قاری نے کشف المشکی فی شرح الموطا میں لکھا ہے: ”الصَّخَابِيُّ إِذَا قَالَ السُّنَّةُ يَدْخُلُ عَلَى سُنَّةِ النَّبِيِّ ﷺ“ اور امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں: ”إِذَا قَالَ الصَّخَابِيُّ أَمْرًا يَكْذِبُ أَوْ نَهْيًا عَنْ كَذَا أَوْ مِنْ السُّنَّةِ كَذَا فَكَلَّةٌ مَرْفُوعَةٌ عَلَى الْمَذْهَبِ الصَّحِيحِ الَّذِي قَالَهُ الْجَاهِلِيُّ مِنَ أَصْحَابِ الْفُقَهَاءِ“ یعنی جب کہ کہے صحابی ”أَمْرًا يَكْذِبُ أَوْ نَهْيًا عَنْ كَذَا“ یا من السنۃ کذا ”پس ہر ایک ان تینوں قسموں کے الفاظ سے حدیث مرفوع ہے نہ سب صحیح پر کہ جس کے قائل ہیں تمام لوگ اصحاب فنون سے تھے۔ اور ابن امیر الحاج نے کتاب حلیۃ الکلی اور غیۃ المہدی میں اور شیخ قاسم بن قطلوبغا نے تخریج احادیث الاختیار میں لکھا ہے کہ مثل حدیث مذکور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ابن ابی نے بروایت ابی ہریرہ حدیث روایت کی ہے۔ اور بھی مثل اسی کے جامع الاصول میں بروایت رزین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حدیث مروی ہے۔

اور بھی علامہ عینی شرح بخاری میں لکھتے ہیں: ”رَوَى ابْنُ حَزْمٍ مَنْ خَرِجَتْ عَنْهُ مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّ وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى الشِّمَالِ تَحْتَ الشَّرِّ وَهَذَا يَفْضُلُ خَرِجَتْ عَنْهُ“ یعنی روایت کی ابن حزم نے حدیث اس حدیث سے کہ



نبوت کے اخلاق سے ہے رکھنا دابنہ ہاتھ کو یا نہیں پر نیچے ناف کے۔ اور یہ حدیث قوت دیتی ہے حدیث حضرت علیؓ کو اتنی۔ پانچویں وہ حدیث ہے جس کو امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے جو استاد ہیں امام بخاری اور امام مسلم کے اپنی مصنف میں لکھا ہے: "خَذُّنَا وَكَيْفَ عَنْ مُوسَى بْنِ عُمَيْرٍ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ بْنِ حُجْرٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ قَالٍ رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ تَحْتَ السُّرَّةِ" یعنی حدیث کی ہم کو کتب نے، وہ روایت کرتے ہیں موسیٰ بن عمیر سے، وہ روایت کرتے ہیں علقر بن وائل بن حجر سے، وہ روایت کرتے ہیں اپنے باپ وائل سے، کہا انہوں نے دیکھا میں نے نبی ﷺ کو کر رکھا آپ نے داہنا ہاتھ اپنا بائیں ہاتھ پر نیچے ناف کے اتنی۔ اس مقام میں علامہ محدث محمد ابو الطیب مدنی نے بعد کلام طویل کے شرح ترمذی میں لکھا ہے: "ثُمَّ أَطْلَعْنَا عَلَى حَدِيثٍ ضَعِيفٍ بِحَمْدِ اللَّهِ وَهُوَ سَنَدُ الْمَذْهَبِ وَمَوْيِدُ الْوَحْيِ عَلَى يَمِينِهِمْ مَا أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ" یعنی پھر اطلاع پائی ہم نے حدیث صحیح پر (شکر ہے اللہ تعالیٰ کا) اور وہ حدیث سند ہے مذہب کی اور حدیث حضرت علیؓ کو تائید کرتی ہے، اور یہ وہ حدیث ہے جو روایت کیا اس کو ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں اور پھر بعد اس کے لکھا ہے: "وَهَذَا حَدِيثٌ قَوِيٌّ مِنْ حَدِيثِ السَّنَدِ" پھر انہوں نے اس حدیث کے قوی ہونے کے وجوہات اور شواہد اور راویوں کے عدل اور وثوق اور صحت سند و متن حدیث کو تفصیل قیام لکھا ہے اس مختصر میں اس کی منجائش نہیں۔ منصف عامل بالحدیث کو اسی قدر کافی ہے۔

یک حرف بس ست اگر شعور ست      ورنہ چو چراغ پیش کو دست

پس ثابت ہو گیا ان احادیث صحیحہ اور دلائل قویہ سے کہ زیر ناف ہاتھ باندھنا موافق طریقہ مسنونہ کے ہے۔ اور در بارہ سماع علقر کے اپنے باپ سے اس حدیث میں کسی کو حدیث مگر رے، تو جواب باصواب اس کا اثبات علقر میں مع شواہد و اقوال نکاتہ محدثین کے بحث افغا آئیں میں دیکھ لے۔ ہم پہلے اس کے لکھ چکے ہیں، یہاں حاجہ امداد کی نہیں۔ اور اگر کسی کو اس پر بھی اطمینان نہ ہو اور زیادہ تفصیل چاہے تو "کتاب الدرة فی عقد الایدی تحت السورة" میں ملاحظہ کر لے کہ جس کو محدث علمی علامہ لوزنی مولوی دہی احمد صاحب سورتی نے تالیف کیا ہے اور بحث جرح و تعدیل زوات کو شش آمینہ کے متعلق بیان سے چکا دیا ہے۔

غیر مقلدین کی مخالفت حدیث جمع بین الصلا تین میں

آنہوں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ دو نمازوں کا ایک وقت میں کسی عذر سے جمع کرنا درست ہے، حالانکہ یہ قول ابن کا اس حدیث کے مخالف ہے جو بخاری اور مسلم میں آئی ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا: قسم ہے اس ذات کی کہ سو اس کے کوئی معبود نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ہرگز کوئی نماز نہیں پڑھی مگر اپنے وقت پر، لیکن دو نمازیں کہ جمع کیا آنحضرت ﷺ نے درمیان عکبر اور عصر کے عرفہ میں اور درمیان مغرب اور عشا کے مزدلفہ میں اتنی۔ اس حدیث صحیح سے معلوم ہوا کہ جہاں رسول اللہ

ﷺ سے حج کرنا ضروری ہے وہ حج ضروری ہے حقیقی نہیں، ورنہ دونوں حدیثوں میں تاقض ہو جائے گا۔

### غیر مقلدین نے حدیث بخاری کو ترک کیا

اُنوں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ صف کے پیچھے اکیلے آدمی کی نماز نہیں ہوتی، سوانہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو بخاری اور ابوداؤد میں آئی ہے: "إِنَّ أَبَا بَكْرَةَ لَمَّا نَهَى إِلَى النَّبِيِّ ﷺ وَهُوَ زَاكِعٌ فَرَجَعَ قَبْلَ أَنْ يَصِلَ إِلَى الصَّفِّ ثُمَّ فَضَى فَذَكَرَ ذَلِكَ لِلنَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ زَاكِعٌ اللَّهُ جَوْصًا وَلَا تَعْدُ" یعنی تحقیق ابو بکرؓ نے حجے طرف نبی ﷺ کے جس وقت کہ آپ رکوع میں تھے، پس ابو بکرؓ نے رکوع کیا قبل اس کے کہ صف میں مل جائیں، پس یہ بات آنحضرت ﷺ سے عرض کی گئی، پس فرمایا آپ نے اللہ تعالیٰ تیری حرم زیادہ کرے تو پھر ایسا نہ کریا نماز کا اعادہ مت کریا جلدی نہ کیا کرا تھی۔

### غیر مقلدین نے حدیث ابن ماجہ اور ترمذی کو ترک کیا

دسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں (۱) میں کہ کافر مرد یا اس کی عورت مسلمان ہو کر دارالحرب سے دارالاسلام میں آ جائے تو ان کا نکاح باقی رہتا ہے ٹوٹا نہیں۔ سوانہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو ابن ماجہ (۲) میں ہے: "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ زَا بَنَةً زَيْنَبَ عَلَى أَبِي الْعَاصِ بْنِ الرَّبِيعِ بِنِكَاحٍ جَدِيدٍ" یعنی تحقیق آنحضرت ﷺ نے اپنی بیٹی زینب کو ابو العاص بن ربیع پر نکاح جدید کر کے لوٹا دیا تھی۔ اور نیز خلاف کیا ہے غیر مقلدین نے اس حدیث کا جو ترمذی (۳) میں موجود ہے: "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ زَا بَنَةً زَيْنَبَ عَلَى أَبِي الْعَاصِ بْنِ الرَّبِيعِ بِنِكَاحٍ جَدِيدٍ وَنِكَاحٍ جَدِيدٍ" یعنی تحقیق رسول اللہ ﷺ نے اپنی بیٹی زینب کو ابو العاص بن ربیع پر جدید ہر اور نکاح جدید کر کے لوٹا دیا تھی۔

### غیر مقلدین نے کراہت اکل لحم اسپ میں احادیث کی مخالفت کی

میار ہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں (۱) میں کہ گھوڑے کا گوشت کھانا مطلقاً مکروہ نہیں۔ سواں مسئلے میں انہوں نے خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو نسائی (۵) میں وارد ہے: "عَنْ خُصَالِدِ بْنِ الْوَلِيدِ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ لَا يَجْلُ أَكْلُ لَحْمِ الْخَيْلِ وَالْبِغَالِ وَالْخَمِيرِ" یعنی خالد بن ولیدؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے اپنے کانوں سے سنا کہ گھوڑا اور بھیر اور گدھے کا گوشت کھانا حلال نہیں تھی۔ اور نیز خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو ابوداؤد (۶) میں ہے: "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنْ أَكْلِ لَحْمِ الْخَيْلِ وَالْبِغَالِ وَالْخَمِيرِ" یعنی تحقیق آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا ہے گھوڑے اور بھیر اور گدھے کے گوشت کھانے سے تھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو

۱..... ابن ماجہ، ص ۳۶۵ مطبوعة عمدة المطابع

۲..... ظفر مبین، ص ۲۷۹

۳..... ابو داؤد، ج ثانی، ص ۱۷۵ مطبع قادری

۱..... ظفر مبین، ص ۱۶۸

۲..... ترمذی، ص ۱۹۳

۳..... نسائی، باب تحريم اكل لحوم الخيل

ابن ماجہ میں (۱) ہے: ”فَهِيَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنْ لُحُومِ الْخَيْلِ وَالْبُغَالِ وَالْخَنَازِيرِ“ یعنی آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا گھوڑے اور بکرا اور گدھے کے گوشت کھانے سے اچھی۔

### غیر مقلدین نے کراہت جہر بسم اللہ میں احادیث پر عمل نہ کیا

بارہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے (۲) ہیں کہ بسم اللہ پکار کر کئی نماز میں مکروہ نہیں بلکہ حدیث سے ثابت ہے۔ سوانہوں نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو امام بخاری اور مسلم (۳) میں انس کی روایت سے آئی ہے: ”قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَخَلْفَ أَبِي جَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ فَلَمْ أَسْمَعْ أَحَدًا مِنْهُمْ يَقْرَأُ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ یعنی فرمایا انس رضی اللہ عنہ نے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی، اور ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے پیچھے نماز پڑھی پس میں نے کسی کو ان میں سے بسم اللہ پڑھتے ہوئے نہیں سنا اچھی۔ اور نیز خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مسلم میں: ”قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَبِي جَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ فَكَانُوا يَسْتَفْتِحُونَ بِالْخَيْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا يَذْكُرُونَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ فِي أَوَّلِ قِرَاءَةٍ وَلَا فِي آخِرِهَا“ یعنی فرمایا انس رضی اللہ عنہ نے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے پیچھے نماز پڑھی پس وہ شروع کیا کرتے ”الحمد لله رب العالمين“ سے اور نہ ذکر کرتے ”بسم الله“ کو اول قراءت میں اور نہ آخر قراءت میں اچھی۔

### غیر مقلدین نے تیمم کی ضربوں کے متعلق احادیث کی مخالفت کی

تیرہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تیمم میں فقط ایک ضرب من اور ہاتھ کے لیے کافی ہے۔ سوانہوں نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مالک اور دارقطنی نے روایت کی ہے: ”إِنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ التَّيْمُمُ ضَرْبَةٌ لِلْوُجْهِ وَضَرْبَةٌ لِلذَّائِعَيْنِ إِلَى الْبُرْفَقَيْنِ“ یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تیمم ایک ضرب ہے واسطے سر کے اور ایک ضرب ہے واسطے ہاتھوں کے کہیں تک اچھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو طبرانی اور مسند بزار میں روایت ہے: ”إِنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ التَّيْمُمُ ضَرْبَتَانِ ضَرْبَةٌ لِلْوُجْهِ وَضَرْبَةٌ لِلْيَدَيْنِ إِلَى الْبُرْفَقَيْنِ“ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ تیمم دو ضربیں ہیں: ایک ضرب واسطے سر کے اور ایک ضرب واسطے ہاتھوں کے کہیں تک اچھی۔

غیر مقلدین نے در بارہ کراہت نفل بعد غروب و قبل نماز مغرب کے حدیث اور اقوال صحابہ پر عمل نہ کیا چودہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ بعد غروب آفتاب قبل نماز مغرب نفلیں پڑھنی ثابت ہیں۔ سوانہوں نے اس

مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جواب اوداؤد میں علی شریطا النخعی طائوس کی روایت سے موجود ہے کہ کہا انہوں نے سوال کیے گئے ابن عمر رضی اللہ عنہما دو رکعتوں سے قبل مغرب کے، پس فرمایا نہیں دیکھا میں نے کسی کو زمانہ رسول اللہ ﷺ میں کہ ان کو پڑھتا ہو انھی۔ اور خلفائے راشدین اور اکثر صحابہ ان کو اچھا نہیں جانتے، چنانچہ امام ابوہدی شرح مسلم میں لکھتے ہیں: ”وَلَمْ يَسْتَجِبْهُمَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ وَعَلِيٌّ وَآخَرُونَ مِنَ الصَّحَابَةِ زَالِكَ وَكَثُرَ الْفَقَهُوْهُ وَقَالَ النَّخَعِيُّ هِيَ بِذَعَةِ وَحُجَّةٍ هَؤُلَاءِ اَنْ اسْتَجَابَ لَهَا يُؤْتَى اِلَى تَاخِيْرِ الْمَغْرِبِ عَنْ اَوَّلِ وَقْتِهَا“ یعنی نہیں مستحب جاننا ان دونوں رکعتوں کو ابو بکر اور عمر اور عثمان اور علی اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم نے اور امام مالک اور اکثر فقہاء نے اور کہا ایمان بخانی نے کہ وہ بدعت ہے، اور حجت ان کی یہ ہے کہ انتخاب اس کا یہ بنیاد ہے طرف تاخیر مغرب کے اول وقت، جس کے انھی۔

**غیر مقلدین نے محرم کا سلا ہوا کپڑا پہننے میں حدیث کو ترک کیا**

چند ہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے (۱) ہیں کہ محرم کو سلا ہوا کپڑا پہننا پانچواں مسئلہ کے پابنا جائز ہے اور کوئی جنایت اس میں نہیں۔ سو اس مسئلے میں انہوں نے خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو بخاری (۲) اور مسلم اور ترمذی اور ابوداؤد اور نسائی اور ابن ماجہ اور طحاوی ہے: ”سَبِيلُ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ سَلَامٌ لَا يَلْبَسُ الْمَخْرُومَ مِنَ الْقِيَابِ فَقَالَ لَا يَلْبَسُ الْقَمِيصُ وَلَا الْقَصَائِمَ وَلَا الشَّرَاوِيلَ الْحَدِيثُ“ یعنی رسول اللہ ﷺ سوال کیے گئے کہ محرم کون سے کپڑے پہنے؟ پس فرمایا آپ نے کہ نہ پہنے کرتا اور نہ بگڑی اور نہ پانچواں انھی۔

**غیر مقلدین نے نکاح حرہ بالف بلا اذن ولی میں حدیث کے خلاف کیا**

سولہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے (۳) ہیں کہ عورت حرہ بالف بلا اذن ولی کے اپنا نکاح کرنا درست نہیں۔ سو انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث (۴) کا جو مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور صیحا امام مالک میں موجود ہے: ”اَلَا يَسْمُ أَخُو يَنْفُسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا“ یعنی عورت بلا شوہر والی زیادہ مالک ہے نکاح اپنے کے ولی اپنے سے انھی۔

**غیر مقلدین نے سوائے نماز وتر کے اور نمازوں میں قنوت پڑھنے کو خلاف احادیث چارز کہا**

ستر ہواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے (۵) ہیں کہ سوائے نماز وتر کے اور نمازوں میں بھی بلا حدیث حدیث دعا کے قنوت پڑھنی جائز ہے۔ سو انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث صحیح (۶) کا جو عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”قَالَ لَمْ يَقْعُشْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْفَجْرِ قَطُّ إِلَّا شَهْرًا وَاحِدًا لِأَنَّهُ خَازِبٌ خِيَاثُنِ الشُّرَكِيِّنَ قَنَتٌ يَدْعُو عَلَيْهِمْ“ یعنی فرمایا انہوں نے ہرگز نہیں قنوت پڑھی رسول اللہ ﷺ نے نماز فجر میں مگر ایک مرتبہ تک

۱..... ظہر مبین، ص ۲۶۸

۲..... بخاری، ص ۱۴۸

۳..... ظہر مبین، ص ۲۰۲

۴..... ظہر مبین، ص ۱۷۷

۵..... فتح القدیر، باب الاولیاء والاکناف

۶..... فتح القدیر، باب الوتر

اس لیے کہ آپ ایک قبیلہ مشرکین سے جہاد کرتے تھے، قنوت پڑھی تا بدعا کریں ان پر اٹھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث (۱) کا جو عام بن سلیمان سے روایت ہے کہ ہم نے انس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ ایک قوم کہتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھتے تھے، فرمایا جھوٹ کہتے ہیں، نہیں قنوت پڑھی رسول اللہ ﷺ نے مگر ایک ماہ تک کہ بدعا کرتے تھے قبیلوں پر مشرکین کے اٹھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث (۲) کا جو کتاب القنوت میں انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ قنوت پڑھتے تھے مگر جس وقت کسی کے واسطے دعا کرتے یا بدعا کرتے اٹھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو امام احمد (۳) اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور طحاوی نے ابو مالک سعد بن طارق سے روایت کی ہے اور وہ اپنے والد سے روایت کر سکتے ہیں کہ فرمایا انہوں نے، میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھی آپ نے اور میں نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھی انہوں نے اور میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھی اور میں نے عثمان کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھی اور میں نے علی کے پیچھے نماز پڑھی پس نہ قنوت پڑھی، پھر فرمایا بیٹا بیشک یہ بدعت ہے اٹھی۔ اور صحیح کہا اس حدیث کو ابن حبان نے اور کہا حافظ نے سند اس حدیث کی اوپر شرط مسلم کے ہے اٹھی۔

### غیر مقلدین نے کراہت سمک طافی میں احادیث کی مخالفت کی

انصار ہوا اس مسئلہ غیر مقلدین کہتے (۴) ہیں کہ جو کھلی خود بخود مر جائے اور مائی ہو جائے تو اس کا کھانا مکروہ نہیں ہے۔ تو انہوں نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث (۵) کا جو ابوداؤد اور ابن ماجہ میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا أَلْقَى الْبُخْرُ أَوْ خِزَزَ غَنَهُ فَكُلُوهُ وَمَا نَاتَ فِيهِ فُطْفُي فَلَا تَأْكُلُوا" یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جو کھلی ڈال دے وریا یا ٹیکدہ ہو جائے اس سے، پس کھا جاؤ تم اس کو اور جو چیز دریا میں مر جائے اور اٹنی ہو تر اور پرا پڑ جائے، پس مسکھاؤ تم اس کو اٹھی۔

### غیر مقلدین نے شئی موہوب کے ذی رحم محرم سے نہ واپس لینے میں احادیث کی مخالفت کی

انہوں اس مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ذی رحم محرم کو کوئی شئی بیکہ کر کے پھر اس سے واپس لینی جائز ہے۔ سو انہوں نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث (۶) کا جو ترمذی اور دارقطنی اور مستدرک میں روایت ہے: "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا كَانَتْ الْهَبَةُ لِذِي رَحِمٍ مَخْرُومٍ لَمْ يُزَجَّعْ فِيهَا" یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جب کسی ذی رحم کو

۱....فتح القدیر، باب الوتر

۲....فتح القدیر، باب الوتر

۳....عقود الجواهر الحنیفة فی بیان الجزء الدال علی نصح الغنم فی الفجر

۴....ظفر مبین، ص ۵۳

۵....ابو داؤد، باب فی لکل الطلع من السمک، وابن ماجہ باب الطافی من صید البحر

۶....تبیین الحقائق، کتاب الہبة

کوئی چیز بخش دی جائے تو دلچسپی نہ لی جائے۔

### غیر مقلدین کے نزدیک مردوں کو کندھوں تک ہاتھ اٹھانا چاہیے

سواہ میں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مرد کو مثل عورتوں کے بغیر تحریر کے وقت سونڈھوں تک ہاتھ اٹھانا چاہئے۔  
 کانوں تک نہ چاہیے۔ سواہیوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مسلم (۶) میں ہے: "عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ أَنَّهُ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ تَخَلَّى فِي الصَّلَاةِ كَثْرًا وَوَضَعَهُمَا حِينَ لَا أَذْنِيهِ الْحَدِيثُ" یعنی وائل بن حجر سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، ہاتھ اٹھا یا ہاتھوں کو جب نماز میں داخل ہوئے بغیر کبھی اور کیا دونوں ہاتھوں کو مقابل کانوں کے اٹھی۔ اسی طرح ابو داؤد اور نسائی اور طبرانی اور دارقطنی سے روایت ہے۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مستدرک امام احمد اور مستدرک علی بن راہویہ اور سنن دارقطنی اور شرح معانی الآثار میں برام بن عازب سے روایت ہے: "قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا صَلَّى رَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُونَ إِيَّاهُمَا جَذَاءَ أُذُنَيْهِ" یعنی کہا انہوں نے تھے رسول اللہ ﷺ جب نماز پڑھتے تو اٹھاتے دونوں ہاتھوں کو یہاں تک کہ دونوں انگوٹھے مقابل کانوں کے ہو جائے اٹھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مستدرک اور سنن بیہقی اور سنن دارقطنی میں انس سے روایت ہے: "قَالَ زَائِدُ بْنُ زُسْلٍ قَالَ لَرَسُولِ اللَّهِ ﷺ كَثْرًا فَخَذَاذِي بِإِيَّاهُمَا فِيهِ الْحَدِيثُ" یعنی کہا انہوں نے دیکھا میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہ بغیر کبھی، پس مقابل کیا اپنے دونوں انگوٹھوں کو دونوں کانوں کے اٹھی۔ اور کہا حاکم نے اس حدیث کی اسناد صحیح مطابق شرط بخاری اور مسلم کے ہے۔ اور خلاف کیا اس حدیث کا جو ابو داؤد اور مصنف ابن ابی شیبہ اور شرح معانی الآثار میں برام بن عازب سے روایت ہے: "قَالَ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ إِذَا كَثُرَ لَافْتِنَاحُ الصَّلَاةِ رَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُونَ إِيَّاهُمَا قَرِينَا مَنْ شَحْمَتَيْ أَذْنَيْهِ ثُمَّ لَا يَفْعُوذُ" یعنی کہا انہوں نے تھے رسول اللہ ﷺ جس وقت بغیر کہتے واسطے شروع نماز کے تو اٹھاتے ہاتھوں کو یہاں تک کہ دونوں انگوٹھے قریب کان کی لو کے ہو جائے، پھر رفع یمن نہیں کرتے تھے اٹھی۔

### غیر مقلدوں نے پہلی دو رکعتوں میں تساوی قرأت کے متعلق احادیث پر عمل نہ کیا

ایک سواہ میں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ظہر کی اول دو رکعتوں میں برابر کی سورتیں نہ پڑھے بلکہ کم زیادہ پڑھے سواہیوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مسلم میں ہے: "إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَتَنَزَّلُ فِي صَلَاةِ الظُّهْرِ فِي الرَّكَعَتَيْنِ الْأُولَيَيْنِ فِي كُلِّ رُكْعَةٍ قَدْزَ قَلِيلَيْنِ آيَةً"۔ الحدیث یعنی تھے محمد رسول اللہ ﷺ پڑھا کرتے تھے پہلی دو رکعتوں میں نماز ظہر کی مقدمہ اربع آیت کے ہر رکعت میں اٹھی۔

### غیر مقلدین نے کس ذکر سے وضو نہ ٹوٹنے میں احادیث کے خلاف کیا

بائیسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مرد اگر اپنا آکر متاثر ہو جائے تو وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ سو انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مسند امام احمد اور ترمذی اور ابوداؤد اور نسائی اور ابن ماجہ میں طلق بن علی سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے: کہا ایک مرد نے: چھوٹا میں نے ذکر اپنا یا کہا جو مرد کہ چھوٹے ذکر اپنا نماز میں تو کیا اس پر وضو ہے؟ فرمایا آنحضرت ﷺ نے نہیں وہ مگر ایک ٹکڑا ہے میرے جسم کا اچھی۔ اور صحیح کہا اس حدیث کو ابن حبان نے اور کہا ابن ماجہ نے شیخ بخاری نے کہ یہ حدیث سمرہ کی حدیث سے بہتر ہے اور نزدیکی امام بخاری کے۔ سمرہ کی حدیث معلول ہے اور کہا امام حمادی نے حدیث سمرہ کے متن اور اسناد میں اضطراب ہے اور کہا علامہ بیہقی نے بڑے تعجب کی بات ہے کہ آنحضرت ﷺ نے بڑے بڑے صحابہ کے روایتوں میں بیان نہیں کیا یہاں تک کہ کسی سے نقل اس کی صحیح نہیں ہوئی اور بیان کیا تو کس سے سمرہ عورت سے حالانکہ رسول اللہ ﷺ کواری عورت سے بھی زیادہ حیادار تھے۔ پس حضرات غیر مقلدین کا یہاں تقویٰ اور قوی حدیث پر عمل کرنا کہاں چلا گیا؟ کہ عورت کی حدیث کو ایسے معاملے میں مرد صدوق کی حدیث قوی پر ترجیح دے دی ہے۔

### غیر مقلدین نے اکل لحم شتر سے وضو ٹوٹنے میں احادیث پر عمل نہ کیا

تیسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ سو انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث صحیح کا جو ابوداؤد اور نسائی وغیرہ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: "قَالَ كَانَ آخِرُ الْأَنْزِيلِ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ الْوُضُوءَ مِمَّا مَنَعَتْ النَّارُ" یعنی کہا انہوں نے آخر دوا عمروں کا رسول اللہ ﷺ سے ترک کرنا وضو کا تھا اس چیز کے کھانے سے جس کو آگ نے پکایا ہے اچھی۔ اور امام محمد بن نووی شافعی محدث شرح مسلم (۱) میں لکھتے ہیں: اشتکاف کیا ہے کھانے اور کھانے کے گوشت کھانے میں، پس اکثر ان طرف گئے ہیں کہ اس سے وضو نہیں ٹوٹتا، چنانچہ خلفائے راشدین حضرت ابوبکر صدیق اور عمر اور عثمان اور علی یہ چاروں اور ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عبداللہ بن عباس اور ابوالدرداء اور ابو طلحہ اور عامر بن ربیعہ اور ابوامامہ رضی اللہ عنہم اور جمہور تابعین اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور اصحاب ابن کے اسی طرف گئے ہیں۔ اور جمہور نے حدیث وضو کا حدیث جابر رضی اللہ عنہ سے جواب دیا ہے کہ آخر دوا عمروں کا رسول اللہ ﷺ سے ترک کرنا وضو کا تھا، اس چیز کے کھانے سے جس کو آگ نے پکایا ہے اچھی۔

### غیر مقلدین نے دباغت پوست خنزیر میں حدیث کی مخالفت کی

چوبیسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے (۱) ہیں کہ سور کا چمڑا دباغت دینے سے پاک نہیں ہوتا۔ سو انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مسلم (۲) میں ہے: "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُبَيْلٍ قَالَ سَوَّغْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ

إِذَا دُبِغَ الْإِهَابُ فَقَدْ ظَهَرَ“ یعنی عبد اللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ کہا انہوں نے: اس میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہہ فرماتے تھے: جب چمڑا باعث دیا جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے اچھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو ترمذی (۱) میں ہے: ”أَيُّهَا الْإِهَابُ دُبِغَ فَقَدْ ظَهَرَ“ یعنی جس قسم کا چمڑا باعث دیا جائے گا وہ بیگ پاک ہو جائے گا اچھی۔ ہر چند کہ حنفیہ کے نزدیک موافق آیت قرآنی کے سور کا چمڑا بھی ناپاک ہے مگر حضرات غیر مقلدین تو حدیث پر غایت درجے کا عمل کرتے ہیں اور حدیث کے مقابلے میں قرآن کی بھی نہیں سنتے، ان کو ضرور سور کے چمڑے کی پاکی کا قائل ہونا چاہیے، اور کسی طرح امام ابو یوسفؒ پر اعتراض نہ کرنا چاہیے ورنہ اس صحیح حدیث کی مخالفت لازم آئے گی اور طریقہ عمل ہاں حدیث کے خلاف ہو گا کہ دارودار اور محل درآمد غیر مقلدین کا ظاہر حدیث پر ہے۔ جب ہم نے مطلق کھال کی طہارت بالذباغت میں حدیث صحیح پیش کی، تو اب ان کو چوں و چرا کی جگہ باقی نہ رہی۔

### غیر مقلدین نے عدم قطع یہ سارق التمر علی الشجر میں حدیث پر عمل نہ کیا

پچیسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ جو شخص درخت پر سے سیوہ چرائے اس کا ہاتھ کاٹنا واجب ہے۔ سوانہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو ابوداؤد (۲) میں رافع بن خدیج سے روایت ہے: ”أَمَّا سَمِيعٌ زُسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ يَنْقُزُ لَا قَطْعَ بِنِي فَتَبْر“ یعنی تحقیق انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو کہہ فرماتے تھے: نہیں قطع یہ ہے پھل چرائے میں اچھی۔ اور ثمر اس پھل کو کہتے ہیں جو درخت میں لگا ہوا ہو، چنانچہ قاسم (۳) میں ثمر کے معنی ”حمل الثمر“ کے لکھے ہیں اچھی۔

### غیر مقلدین نے عذری شئ قلیل ارضی میں ترک احادیث کیا

پچیسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ زمین سے اگر تھوڑی چیز نکلے تو اس میں دسواں حصہ دینا نہیں آتا۔ سوانہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو بخاری اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ میں ہے: ”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: يَمِينًا مَسْقِيَّةً السُّعْمَةَ وَالْعُيُونُ أَوْ كَانَ عَثَرَتَانِ الْعُشْرُ وَمَا سَقَى بِالنَّضْحِ يَصِفُ الْعُشْرُ“ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اس شئ میں جس کو ابر اور چشموں نے سیراب کیا ہو یا عذری ہو، دسواں حصہ ہے،

اور عذری وہ زمین ہے جس میں پانی دینے کی حاجت نہ ہو۔ اور اس چیز میں جو سیراب کی جائے آب پاشی سے بیسواں حصہ ہے اچھی۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو مسلم میں ہے: ”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: يَمِينًا مَسْقِيَّةً الْإِنْهَارَ وَالْعِشْمُ الْعُشْرُ وَيَمِينًا سَقَى بِالسَّانِيَةِ يَصِفُ الْعُشْرُ“ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اس زمین میں جس کو نہریں اور ابر سیراب کریں دسواں حصہ ہے اور جو زمین سانیہ سے سیراب کی جائے اس میں بیسواں حصہ ہے۔ (اور سانیہ اس اونٹ کو کہتے ہیں جس پر پانی رکھ کر زمین کے واسطے لے جاتے ہیں) اور عبد الرزاق نے عمر بن عبد العزیز اور مجاہد اور نخعیؒ سے روایت کی



ہے کہ فرمایا انہوں نے اس چیز میں جو زمین اگائے تھوڑی ہو یا بہت، دسواں حصہ ہے اٹھی۔ اسی طرح ابن ابی شیبہ نے عمر بن عبدالمعزی اور مجاہد اور ابراہیم نخعی سے روایت کی ہے، پس ان احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ زمین کے قلیل اور کثیر میں دسواں حصہ دینا لازم آتا ہے کیونکہ یہ احادیث عام ہیں قلیل اور کثیر دونوں کو شامل ہیں، پس جن حدیثوں میں پانچ و سق کا بیان ہے، وہ زکوٰۃ تجارت میں وارد ہیں، کیونکہ قیمت و سق کی اس وقت چالیس درہم تھی۔ چنانچہ علامہ زطی وغیرہ نے اس کی تصریح کر دی ہے بلکہ لفظ صدقے کا جو اس حدیث میں موجود ہے اسی پر دل ہے، اس لیے کہ صدقہ زکوٰۃ میں بولتے ہیں اور خارج زمین پر عشر کا اطلاق آتا ہے، علاوہ اس کے عام کو خاص پر ترجیح ہے۔ اور بتایہ میں لکھا ہے کہ علامہ ابو بکر بن عربی نے کہا ہے کہ قوی تر نہ ہوں گا اس مسئلہ میں نہ سب امام ابوحنیفہ کا ہے یا اعتبار دلیل اور احتیاط کے اٹھی۔ پھر بائیں ہمہ صحیحین کی حدیث کو ترک کر کے صدقہ زکوٰۃ کی حدیث پر قیاس کرنا کمال نادانی اور محض تکلیف جہاد کی ننگائی ہے۔

### غیر مقلدین نے جواز کثرت عبادت میں احادیث کا خلاف کیا

ساتھ دسواں مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ زیادہ عبادت کرنی بدعت ہے اور کثرت ریاضت دین میں جو نقص پر مشقت ہو خلاف طریقہ سنت ہے۔ سو انہوں نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو بخاری میں عائشہ سے روایت ہے: "كَانَ النَّبِيُّ ﷺ لِيُفْقِمَ لِيُصَلِّيَ حَتَّى تَرْمِ قَدَمَاهُ فَيَقَالَ لَهُ فَيَقُولُ أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا" یعنی رسول اللہ ﷺ کھڑے ہوا کرتے نماز پڑھتے کو، یہاں تک کہ دوں قدم جاتے دوں قدم آپ کے پس کہا جاتا آپ سے پس آپ کہتے کیا میں بندہ شکر گزار نہیں ہوں؟ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو ترمذی میں مغیرہ بن شعبہ سے روایت ہے: "قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَتَّى انْتَفَخَتْ قَدَمَاهُ فَيَقِيلُ انْتَفَافًا هَذَا وَقَدْ غَفَرَ لَكَ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ قَالَ أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا" یعنی کہا انہوں نے نماز پڑھی رسول اللہ ﷺ نے، یہاں تک کہ قدم آپ کے آگے ماس کر آئے، پس کہا گیا آپ سے کہ آپ کیوں انہی تکلیف اٹھاتے ہیں؟ حالانکہ آپ کے اگلے پچھلے گناہ معاف ہو گئے ہیں۔ فرمایا: کیا میں بندہ شکر کرنے والا نہیں ہوں۔ اٹھی۔ کہا ترمذی نے یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اور بھی خلاف کیا ہے اس حدیث کا، جو ابن ماجہ اور نسائی میں مغیرہ سے روایت ہے: "قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَتَّى تَوَرَّمَتْ قَدَمَاهُ فَيَقِيلُ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَدْ غَفَرَ لَكَ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ قَالَ أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا" یعنی کہا انہوں نے نماز پڑھی رسول اللہ ﷺ نے، یہاں تک کہ ماس کر گئے قدم آپ کے، پس کہا گیا یا رسول اللہ! خدا نے تعالیٰ نے آپ کے اگلے پچھلے گناہ معاف کر دیے ہیں۔ فرمایا کیا میں بندہ شکر گزار نہیں ہوں؟ اٹھی اور خلاف کیا ہے اس حدیث کا، جو نسائی میں ابو ہریرہ سے روایت ہے: "كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَصَلِّي حَتَّى تَوَلِّعَ قَدَمَاهُ" یعنی رسول اللہ ﷺ اس قدر نماز پڑھتے تھے کہ قدم آپ کے پھٹ جاتے تھے اٹھی۔

غیر مقلدین نے دربارہ مستنون ہونے صحیح گردن کے احادیث کو چھوڑ دیا

انہی سوال مسئلہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ وضو میں گردن کا مسح کرنا مکروہ بلکہ بدعت ہے۔ حالانکہ انہوں نے خلاف کیا ہے ان احادیث صحیحہ کا اور چھوڑ دیا ہے عمل سنت کو، چنانچہ تخریج المجلد میں مرقوم ہے: ”زَوَى أَبُو ذَاؤُدَّ وَأَخْمَذُ بْنُ حَبِيبٍ طَلْحَةَ بْنَ مُصْرَفٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ خَذَّه قَالَ زَائِدٌ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَمْسَحُ رَأْسَهُ عُرَّةً وَاحِدَةً حَتَّى يَبْلُغَ الْقَذَالَ“ یعنی روایت کی ابو داؤد اور احمد نے حدیث طلحہ بن مصرف سے، انہوں نے اپنے باپ سے انہوں نے اپنے دادا سے فرمایا کہ دیکھا میں نے رسول اللہ ﷺ کو مسح کرتے تھے سر کا ایک دفعہ یہاں تک کہ پہنچا سح آپ کا گدی پر۔ اور شریعت معانی الآثار میں ہے: ”خَذَّذْنَا ابْنَ مَرْزُوقٍ قَالَ خَذَّذْنَا عَبْدَ الصَّمَدِ بْنَ عَبْدِ الْوَهَّابِ قَالَ خَذَّذْنَا أَبِي زَخْفَصَ بْنَ غِيَاثٍ عَنْ لَيْثٍ عَنْ طَلْحَةَ بْنِ مُصْرَفٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ خَذَّه قَالَ زَائِدٌ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَمْسَحُ مَقْدَمَ رَأْسِهِ حَتَّى يَبْلُغَ الْقَذَالَ مِنْ مَقْدَمِ عُنُقِهِ“ یعنی سح کیا رسول اللہ ﷺ نے اول سر کا یہاں تک کہ پہنچا سح گدی پر اول گردن سے۔ اور بھی دیکھی نے مسند انقروویں میں بروایت ابن عمر یہ حدیث لکھی ہے: ”يَمْسَحُ الرُّقِيعَةَ أَصْلًا مِنَ الْقَلِّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ یعنی سح کرنا گردن کا پناہ اور باعث امن ہے طوطی گردن سے قیامت کے دن۔ اور بھی تاریخ صحبہان میں ابو نعیم نے بروایت ابن عمر یہ حدیث نقل کی ہے: ”أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ مَنْ تَوَضَّأَ وَتَمَسَّحَ عُنُقَهُ وَفَقِيَ الْقَلَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ یعنی تحقیق کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص وضو کرے اور سح کرے اپنی گردن کا تو وہ محفوظ رکھا جائے گا طوطی گردن کے عذاب سے روز قیامت میں، اور وہ جو بعضوں نے اس حدیث کو باوجود مرفوع ہونے کے ضعیف الاسناد کہا ہے، سو یہ معانی معمولی یہ ہونے کے نہیں ہے، اس واسطے کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر بھی عمل کیا جاتا ہے اور یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔

غیر مقلدین حضور کی پیشین گوئی کے پورے پورے مصداق ہیں

انہی سوال مسئلہ غیر مقلدین کا ہر عمل بالحدیث اور اتباع سنت کا دم بھرتے ہیں، مگر نظر حقیقت غور سے دیکھا جائے تو یہ لوگ حدیث پر بالکل عمل نہیں کرتے ہیں، بلکہ خدا و رسول سے بھی نہیں ڈرتے،

غیر مقلدین خواہش نفس امارہ کے مقلد ہیں

ہاں زبانی دعویٰ عمل بالحدیث کا بہت کچھ ہے۔

گوہاں نہیں پواں سے نکالے ہوئے تو ہیں کبھے سے ان باتوں کو بھی نسبت ہے دور کی

اور یہ نہیں جانتے کہ ہم تقلید نفس ضعیف و باطنیہا و دعائے عمل بالحدیث کے، تھکید حضرات ائمہ مجتہدین اور طریقہ سلفہ صالحین کو چھوڑ کر اور راہ اخلاص سنت نبوی سے منہ موڑ کر، کس منالارت و گمراہی کے گڑھے میں پڑے ہیں اور کس نفسانیت کے کوپے تنگ میں اڑے ہیں کہ جہاں جاتے ہیں ذلت و رسوائی اٹھاتے ہیں۔ خصوصاً حرمین شریفین میں تو غیر مقلدی کے اظہار

سے سزا پاتے ہیں اور نکال دیے جاتے ہیں، بلکہ مصداق ان احادیث کے ہو جاتے ہیں جو آنحضرت ﷺ نے بطور تحشین کوئی کے فرمایا اور ان کے سب حالات اور علامات کو بتایا، چنانچہ یہ پہلی حدیث بروایت ابی ہریرہ صحیح مسلم میں وارد ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: ”يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ نَجَالُونَ كَذَّابُونَ يَأْتُونَكَ مِنَ الْأَخَاوِثِ بِعَالَمٍ تَسْتَعْمِلُونَ أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ فَيَأْتِيَكُمْ وَيَأْتَاهُمْ لَا يُضِلُّونَكُمْ وَلَا يُغَيِّبُونَكُمْ“، یعنی ہوں گے آخری زمانے میں، قریب کرنے والے جھوٹے مکار لوگ، لائیں گے تمہارے پاس ایسی حدیثیں کہ نہ سنی ہوں گی تم نے اور نہ تمہارے باپ داداؤں نے، سو بچاؤ تم اپنے تئیں اناسے اور ان کو اپنے سے، اس لیے کہ کہیں گمراہ نہ کر دیں تم کو اور فتنہ و فساد میں نہ لائیں تم کو، کہ عمل بالحدیث کے پردے میں علم والوں کی صورت بنا کر قریب اور جھوٹ اور افترا پر دازی سے اپنی طرف جھکاتے ہیں اور سینے پر بیٹھے یعنی لادہ ہیں اور آزادی کی طرف سنت کے بہانے سے جلاتے ہیں اور سلف صالحین اور اگلے بزرگان دین کے عقائد اور طریقہ حق سے بہکاتے ہیں اور ائمہ مجتہدین اور فقہائے حنفیہ میں پر لٹھن کر کے مقلدین کو ان سے بدعتیہ کراتے ہیں۔ اسی واسطے دوسری حدیث ترمذی میں وارد ہے: ”وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَقَدْ أَخْبَرْتُ هَذِهِ الْأُمَّةَ أَوَّلَهَا“، یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے دربارہ علامات قیامت کے کہ اس امت کے پچھلے لوگ اگلوں کو برا کہیں گے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہ لوگ حضرات مجتہدین اور فقہاء حنفیہ میں پر کیا کچھ لٹھن کرتے ہیں۔

### غیر مقلدوں کا تعصباً تمامی مقلدین کو مشرک و کافر کہنا اور تقلید کو شرک حرام جاننا

چنانچہ نمونہ اس کا کتاب ظفر مبین ہے کہ جس میں تمام مقلدین حنفیہ کو مشرک اور کافر لکھا ہے اور تقلید کو شرک اور حرام کہا ہے اور مکہ معظمہ میں چاروں مصلوٰں کو مقالات اور بدعت قرار دیا ہے فصولہ باللہ من ذلک۔ جو چاہے اسی مضمون کو کتاب تذکرہ کے صفحہ ۸۰، ۸۱، ۸۲ میں دیکھ لے۔ دیگر کتاب تحقیق النکاح مطبوعہ ریاض، بعد اقرار میں تمام صحابہ کرام خصوصاً حضرت عارف باللہ شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی اور ان کی کتاب قول النبیؐ کو نہایت برا لکھا ہے اور ان پر طعن کیا ہے، چنانچہ یہ مضمون صفحہ ۳ و صفحہ ۲ سے ۳۲ تک موجود ہے۔ اسی طرح درامات اللعیب مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۴۱۲ میں و کتاب اعتصام السنہ مطبوعہ کانپور کے صفحہ ۶۹ میں و کتاب انتقاد الرجح مطبوعہ مطبعہ علوی کے صفحہ ۶۲ و ۶۳ میں حضرت صدیق اکبر و دیگر صحابہ کو خالی لکھا ہے، اور حضرت ابو بکر کا کید حضرت فاطمہ کے ساتھ اور حضرت عمر کا بغض حضرت علی کے ساتھ ثابت کیا ہے اور حضرت عمر فاروق کو اختراع بدعت خلاف کا ٹھہرایا ہے۔ معاذ اللہ متعائب اس سے بلاہ کے برا کہنے والے اگلے بزرگان دین کو اور کیا ہوں گے؟ کہ صحابہ کرام کو بھی نہ چھوڑا اور تیسری حدیث بھی انہیں غیر مقلدین کی شان میں ہے: ”قَالَ النَّبِيُّ ﷺ يَخْرُجُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ قَوْمٌ أَخَذُوا الْأَسْنَانَ سَفَهَاءَ الْأَخْلَامِ يَقُولُونَ مِنْ خَيْرِ قَوْلِ النَّبِيِّ يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ لَا يُخَاوِرُونَ خُتَا جُنْهُمُ يَمْرُقُونَ مِنَ الدِّينِ مُرُوقَ السَّهْمِ مِنَ الزُّمْنَةِ“، الحدیث متفق علیہ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے

نکلی گی آخر زمانے میں ایک قوم کم سن، کم عقل، زبان زد ہوگا ان کے قابلِ قاتل رسول اللہ یعنی بغیر حدیث کے کلام نہ کریں گے۔ پڑھیں گے قرآن کو نہ اترے گا ان کے ملنے سے بچے، یعنی ان کے دلوں میں ایمان نہ ہوگا اور خلوص دل سے قرآن پر عمل نہ کریں گے، نکل جائیں گے دین سے جیسے خیر نکل جاتا ہے مکان سے۔ اور چوتھی حدیث ترمذی میں ہے: ”وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَلَيْسَتْ لَهُمْ أَهْلِي مِنَ الشُّكْرِ وَقُلُوبُهُمْ قُلُوبُ الذِّيَابِ“ یعنی زبانیں ان کی شکر سے زیادہ شیریں ہوں گی، یعنی بھابھری اور شیریں کلائی سے لوگوں کو راہ راست سے بہکا دیں گے، لیکن دل ان کے سختی و بے رحمی میں مثل بمیزوں کے ہوں گے۔ کہ جب پورا قابو پا جاتے ہیں تو کوئی دقت دین کی خرابی کا فروغ نہ اشت نہیں کرتے ہیں۔ اور پانچویں حدیث: ”وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَيَسِي وَضَفَ هَذَا الْقَوْمُ مُشْتَمِرُ الْإِذَا“ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اس قوم کی علامت مشر الاذار، یعنی ان لوگوں کے اونچے اونچے پائینچے ہوں گے۔ اور بھی فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ گریبان کھلا رکھنا علامت قوم لوط سے ہے، پس یہ دونوں صفتیں اکثر غیر مسلمین میں پائی جاتی ہیں۔ چوتھی حدیث کہ حجرہ منہر کا ہے، بارہ سو برس کے بعد ظاہر ہوا، چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اللَّهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِي شَاوِنَا اللَّهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِي فَيْسِي يَخْنَقَا“ یعنی اے اللہ برکت دے ہمارے ملک شام میں اور ملک یمن میں، وہاں کچھ نجد کے لوگ تھے، وہ انہوں نے عرض کیا: ”وَفَيْسِي نَجْدَانَا“ یعنی ملک نجد کے واسطے بھی دعا فرمائیے، مگر آپ نے پھر بھی دعائے برکت شام و یمن کی فرمائی، پھر انہوں نے باسراہ واسطے دعائے برکت نجد کے عرض کیا تو آپ نے تیسری مرتبہ اس کے حق میں فرمایا: ”هَذَاكَ السُّؤَالُ وَالْفَيْسِي وَبِهَا يَطْلُعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ“ یعنی ملک نجد میں زلزلے اور قتلے اٹھیں گے اور اس سے نکلے گی امت شیطان کی۔

### خروج و بابیہ نجد یہ کا مختصر بیان

سوا اثنی عشر مہر صادق کے گزردہ بابیہ نے جوہر محمد بن عبدالوہاب کے ہیں، ۱۲۴۱ ہجری میں جب دیکھا کہ انتظامِ سلطنتِ روم میں برہمی واقع ہے، اصلاح و آمادگی محمد بن عبدالوہاب کے جانبِ حرمین چڑھائی کی اور ایک نیا مذہب آزادی اسلام کے پردے میں بغرض ملک گیری ظاہر کیا اور بدعتِ اعلانِ عمل بالسنۃ کے تمام مقابر شہداء و حضرات اولیاء کو مسجد کر کے مسلمان اہلِ اقلید سکے حرمین وغیرہ پر حکمِ جہاد کا دے دیا اور ان کے مال کی لوٹ اور قتل کو جائز رکھا اور ان پر بڑا ظلم کیا۔ یہاں تک کہ لشکرِ سلطانی نے ان پر فتح پائی اور ۱۲۴۳ ہجری میں ان کا بالکل استیصال کر دیا۔ چنانچہ مختصر حال اس فتنے خروج و بابیہ کا علامہ شامی نے روح المعانی رحاشیر درمکار مطبوعہ مصر کی جلد سوم کے صفحہ ۳۰۹ باب البغاة میں اس طرح لکھا ہے: ”كُنْهًا وَفُحٌّ فِي وَثَانِنَا فَيَسِي أَتْبَاعُ غَيْبِ الْوَهَابِ الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ نَجْدٍ وَتَغَلَّبُوا عَلَى الْخَزَائِنِ وَكَانُوا يَنْتَحِلُونَ مَذْهَبَ الْخَنَابِلَةِ لِكُنْهَمُ اعْتَقَدُوا أَنَّهُمُ النَّاسِلُونَ وَأَنْ مَنْ خَالَفَ اعْتَقَادَهُمْ مُشْرِكٌ كَوْنٌ فَاسْتَبَاحُوا بِذَلِكَ قَتْلَ أَهْلِ السَّنَةِ وَغُلَامِهِمْ حَتَّى كَسَرَ اللَّهُ تَعَالَى شَوْكَهُمْ وَخَرَّبَ بِلَادَهُمْ وَظَفَرَ بِهِمْ عَسَاكِرَ الْمُسْلِمِينَ غَاصَ

فَلَسِبْتُ وَتَلَقَّيْتُ وَيَلَقَّيْتُ وَأَلَقْتُ اَفْتَهَى ” یعنی جیسا کہ ہمارے زمانے میں واقعہ گذرا کہ گروہ وہابیہ نے نجد سے خروج کر کے حرمین پر قبضہ کیا اور اپنا انتساب مذہب جنبل کی طرف کرتے تھے، لیکن اعتقاد اپنے ہی کو مسلمان جانتے تھے اور جو کوئی ان کے اعتقاد کے مخالف ہوتا، اس کو مشرک کہتے اور سباج کرو یا قتل اہل سنت کا اور ان کے علاوہ یہاں تک کہ توڑ دیا اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت کو اور تباہ کر دیا ان کے شہروں کو اور فتح پائی ان پر لشکر اسلام نے ۱۲۳۲ھ ہجری میں۔

### حال برکتہ اجمال وہابیہ ان ہند کا

غرض کہ آج کل کے غیر مقلد بھی اسی گروہ وہابیہ میں داخل ہیں اور اکثر عقائد اور مسائل میں انہیں کے پیرو اور معتقد ہیں اور محمد بن عبد الوہاب کی کتاب التوحید پر ان کا عمل ہے۔ جب سے بخیاں خوفِ یلوع وفساد کے سرکارا مگر بڑی نے وہابیہ ہند سے تعرض کرنا شروع کیا اور ان کے جا بجا مغللوں اور خبر گیر رہنے لگے، تب سے ان لوگوں نے وہابی کا لقب بدل ڈالا اور اپنے تئیں دوسرے القاب سے شغل مچھری یا عامل بالحدیث یا غیر مقلد یا موحّد وغیرہ سے مشہور کیا۔ اور کہتے ہیں کہ ہمارا عمل قرآن و حدیث پر ہے تقلید ائمہ مجتہدین کی شرک و بدعت ہے، ہم کو اس سے کچھ کام نہیں پابندی مذہب میں آزادی اسلام نہیں، جس حدیث پر چاہیں عمل کر لیں، حالانکہ یہ آزادی ان غیر مقلدین کی بین پابندی خواہش نفس کی ہے۔ جس طرح اپنا لٹی چاہا اور جس حدیث میں اپنا مطلب نکل آیا اسی کو اپنا معمول پھیر دیا، دین کو ایک بازو سچے ظلمان بنایا، جیسا کہ ہم تحقیق کے مسئلے میں اوپر بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ ساتویں حدیث بھی ان لوگوں کی عدم تقلید اور آزادی کی خبر دیتی ہے اور عمل ان کا مصداق اس حدیث کا ہوتا ہے:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ مَقَالَ الْمُنَافِقِ كَمَقَالِ الشَّالَةِ الْفَائِزَةِ بَيْنَ الْغَنَمَيْنِ تَعْبُرُ إِلَى هَذِهِ مَرَّةً وَإِلَى هَذِهِ مَرَّةً زَوَاةٌ مُسْلِمٌ ” یعنی مسلم میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ منافق کی مثل اس بکری کی سی ہے، جو دو گھوٹوں کے درمیان ماری مارنا پھرتی ہے کبھی اس پڑ میں جا پھرتی ہے اور کبھی اس پڑ میں جا پھرتی ہے۔ پس یہ حال منافق کا ظاہر ہے کہ کبھی ایمان کی طرف جھٹک جاتا ہے، کبھی رکابی مذہب میں جاتا ہے، وہ کجخت نہ ادھر کا جواتا ادھر کا۔ اور آٹھویں حدیث کتاب مجمع الزوائد میں طبرانی نے: ”بَابُ مَا جَاءَ فِي الْكُذَّابِينَ“ میں عبد اللہ بن عمر سے روایت کی ہے: ”قَالَ وَاللَّهِ لَقَدْ سَبَعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ لَيَكُونَنَّ بَيْنَ يَدَيِ السَّاعَةِ ذُجَالُونَ وَبَيْنَ يَدَيِ الذُّجَالِ كُذَّابُونَ ثَلَاثُونَ أَوْ أَكْثَرُ فَقُلْنَا مَا آيَاتُهُمْ قَالَ يَأْتُونَكُمْ بِسُنَّةٍ لَمْ تَكُونُوا عَلَيْهَا لَيَتَغَيَّرُوا بِهَا سُنَّتُكُمْ وَدِينُكُمْ فَإِذَا زَانِمُوهُمْ فَاجْتَنِبُوا وَغَادُوا“ ”یعنی کہا تمہیں نے قسم اللہ کی تحقیق ثابت ہے کہ تم نے آنحضرت ﷺ سے کہ فرماتے تھے کہ قریب قیامت کے آخر زمانے میں نکلیں گے دجال اور قریب زمانہ دجال کے ایک جھوٹا فرقہ تم میں آدمیوں یا زائد کا ظاہر ہوگا، سو عرض کیا ہم نے یا رسول اللہ کیا علامتیں ہیں اس فرقہ کذاب کی؟ فرمایا کہ لائیں گے، وہ یعنی سکھائیں گے تم کو ایک نیا طریقہ کہ تم اس طریق پر نہ ہو گے اور اس کو سنت کہہ کے تم لوگوں کو دھوکا دیں گے، تاکہ بدل دیں اس کے سبب سے

تہباری سنت نبوی اور دین اسلام کو کہ جس پر تم عمل کرتے ہو اور ثابت قدم ہو، پس جب دیکھو تم اس قوم کذاب کو تو دور رہو ان سے اور ان کو دین کا دشمن جانو اور ان سے عداوت رکھو انھی۔

پس اس حدیث سے سب اعمال و اقوال احوال غیر مقلدین کے ظاہر ہو گئے

پس اس حدیث سے لاکھ ہوں کا حال صاف ظاہر ہے کہ کئی نئی باتیں دین میں نکالتے ہیں اور سنت کا نام لے کر مقلدین کو بہکاتے ہیں اور طریق تقلید کو ان سے چھوڑاتے ہیں اور آپ اہل حدیث بنتے ہیں ان کو اہل المراءے بناتے ہیں، فقہ کو عقل کا ڈھکوسلا بتاتے ہیں اور فقہا کو خفت اور ست باتیں سناتے ہیں۔ افسوس ہے ان لوگوں کی موتی سمجھ پر کہ حق تعالیٰ خود اور باب عقل درائے کی تعریف فرماتا ہے: "أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمْ أُولُوا الْأَلْبَابِ" یعنی وہی لوگ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت دی اور وہی ہیں عقل والے۔ "وَمَا يَذْكُرُوا إِلَّا أُولَئِكَ الْأَلْبَابِ" یعنی نہیں سمجھتے ہیں مگر عقل والے انھی۔ اور یہ لوگ عقل کی بات سے چڑھتے ہیں اور اہل المراءے سے جڑتے ہیں اور فقہا سے جھڑتے ہیں، گویا اپنی عقل سے لڑتے ہیں اور اعتراض اپنی بلاوت اور بے عقلی کا کرتے ہیں۔ اور طریقہ کہ احمد اور ابو کی تقلید کو تو شرک و بدعت کہیں اور خود محمد بن عبد الوہاب نجدی دامن یمیہ و داؤد ظاہری دامن حرم و قاضی شوکانی زیدی یمانی کی تقلید کریں۔

یہ ہیں باتیں اہل حدیث کی تجھے کیونکر ان کو بتاؤں میں

تو نہیں سمجھتا ہے فقہ کو تجھے کس طرح سے بتاؤں میں۔

غیر مقلدین نے تعظیم مقامات مقدسہ کے متعلق قرآن و حدیث کو ترک کر دیا

تیسواں مسئلہ غیر مقلدین جو زمین شریفین و دیگر بلاد عرب و حجاز و شام و بیت المقدس و مسجد الحرام کے خاص و عام مقلدین کو شرک اور بدعتی کہتے ہیں اور ان کو خالص و پیر اور متقی پرہیزگار نہیں جانتے ہیں اور وہاں کے طریقہ تقلید احمد اور ابو اور چاروں مصلوبوں کی تعین کو بدعت اور خلاف سنت بتاتے ہیں۔ سوانہوں نے (بسیب اس سوانہوں کے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اِنِّ يَغْضَى الْغَضَّ اِثْمُ یعنی بچلک بعض بدعتی گناہ ہے) خلاف کیا ہے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ کا

مناقب و فضائل حرمین و دیگر مقامات مقدسہ قرآن و حدیث سے

کہ حق تعالیٰ نے اور اس کے رسول مقبول نے ان مقامات مقدسہ کے رہنے والوں کی شان میں کیا کچھ ارشاد فرمایا۔ یعنی بطور چشیم کوئی ان کے پرہیزگار اور متقی ہونے اور قیامت تک ان کے طریق حق پر رہنے کی خبر دی، چنانچہ فرمایا حق تعالیٰ نے: "قُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَنَا يُبْدِئُ الْبَاطِلَ وَنَا يُعِينُ" یعنی کہہ دے اے محمد ﷺ یہاں کہہ دے والوں سے کہ تمہارا دین اسلام کا اور نہ ظاہر ہوگا طریقہ کفر و شرک کا اور نہ لوث آئے گا۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے: "وَلَقَدْ كُتِبْنَا فِي الزُّبُورِ مِنْ نَعْمِ الذِّكْرِ اِنَّ الْاَرْضَ يَرْثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ" یعنی بچلک لکھ دیا ہم نے زبور میں بعد نصیحت کے کہ آخر مالک ہوں



بڑی بات ہو کر نکلتی ہے ان کے منہ سے، سب جھوٹ ہے جو کہتے ہیں۔

### نبوت اور بقاؤین محمدی کا حقیقت مذہب مقلدین پر موقوف ہے

اور بخاری اور مسلم میں بروایت ابو ہریرہؓ وارد ہے کہ حضرت نے فرمایا: "مَنْ أَرَادَ أَهْلَ الْغَدِيَّةِ بِسُوءِ آذَانِهِ اللَّهُ كَمَا يَذُوبُ الْبَلْعُ فِي الْغَلِي" یعنی جو کوئی دینے کے رہنے والوں سے برائی کا قصد کرے گا، خدا اس کو گھاؤالے گا، جیسے نمک پانی میں گھلا ہے اور سوا اس کے نبوت اور بقاؤین محمدی کا حقیقت مذہب مقلدین پر موقوف ہے کہ یہ دین قائم النجین انہیں حضرات مقلدین کی بدولت ہم کو پہنچا اور محاذ اللہ جب یزعم قاسدان غیر مقلدین کے سب اہل تہلیلہ مشرک اور بے دین ٹھہر جائیں، تو دین محمدی کیونکر قابل اعتبار کرے گا اور جب قابل اعتبار نہ رہا تو متقطع ہونا لازم آئے گا، حالانکہ یہ دین حق المسکن قیامت تک باقی رہے گا۔ جیسا کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے: "ذَلِكَ الَّذِينَ الْقِيَمُ وَلَكِنْ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ" یعنی یہ دین قائم رہنے والا ہے، لیکن بہت لوگ اس کو نہیں جانتے۔ اور بروایت سعد بن ابی وقاصؓ مسلم میں حدیث وارد ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے: "لَا يَزَالُ أَهْلُ الْعَرْبِ ظَاهِرِينَ عَلَى الْحَقِّ حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ" یعنی ہمیشہ میں گئے تمام عرب کے لوگ قائم دین حق پر یہاں تک کہ قیامت قائم ہو جائے گی۔ اور فرمایا آنحضرت نے: "لَا يَزَالُ مِنْ أُمَّتِي أُمَّةٌ مُبَارَكَةٌ بِأَمْرِ اللَّهِ لَا يَضُرُّهُمْ مَنْ خَذَلَهُمْ وَلَا مَنْ خَالَفَهُمْ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ وَهُمْ عَلَى ذَلِكَ مُتَّفِقُونَ عَلَيْهِ" یعنی ہمیشہ رہے گا میری امت سے ایک گروہ میری امرالحی پر، نہ ضرر نہ تجماعے گا ان کو خرب اور مخالف ان کا، یہاں تک کہ آجائے گی قیامت اور وہ لوگ اسی حال پر ہوں گے، اور بخاری و مسلم میں غیرہین شعبہ سے روایت ہے کہ فرمایا حضرت نے: "لَا يَزَالُ نَاسٌ مِنْ أُمَّتِي ظَاهِرِينَ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ وَهُمْ ظَاهِرُونَ" یعنی ایک گروہ میری امت سے ہمیشہ قائم اور غالب رہے گا، یہاں تک کہ آئے گی قیامت اور وہ غالب ہی رہے گا۔

### مقلب باطل الہیہ اور مصداق سواد اعظم کا جماعت مقلدین ہے نہ کہ غیر مقلدین

یعنی وہ لوگ ملقب باطل الہیہ و الجماعت مقلدین ہیں کہ تمام فرقوں میں امت محمدیہ کے سواد اعظم اور اکثر الاقراد اور سب پر غالب ہیں۔ اور بالعکس اس کے یعنی ایک جم غفیر اور گروہ کثیر غالب مقلدین کا تو گمراہ ہو جائے اور غیر مقلدین چند تنہی کے آدمی مغلوب راہ ہدایت پر ہوں، یہ تو ہرگز نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس سے اکثر امت کا گمراہ ہو جانا لازم آتا ہے حالانکہ یہ حدیث صحیح بروایت ابن عمرؓ کرتی ہے اس کو کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے: "لَا تَجْعَلُ مَعَ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ وَأَتْلَهُمْ لَا يَجْعَلُونَ عَلَى ضَلَالَةٍ زَوَاةً أَحَدٌ فِي نُسْنِهِ وَالطَّبْرَانِي فِي مُعْجَمِهِ" یعنی میری امت گمراہی پر نہ جمع ہوگی اور وہ لوگ اکثر گمراہ نہ ہوں گے۔ اور نیز یہی فرقہ مقلدین کا سبب انہو کثیر ہونے کے بنتی ہوگا کہ فرمایا حضرت نے: "إِتَّبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَمَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ زَوَاةُ الْقَوْدِيَّةِ" یعنی پیروی کرو تم بڑی جماعت کی کیونکہ جو تمہارا سوا



ہے، چارہ اوزخ میں۔ اور فرمایا حضرت نے: ”غَالِبُكُمْ بِالْجَمَاعَةِ وَالْفَائِزَةُ زَوَاةُ اَحَقُّ“ یعنی لازم پکڑ دہائی جماعت کو۔ پس ظاہر ہے کہ بڑی جماعت یہی چاروں مذہب کے مقلدین ہیں کہ تمام دنیا انہیں لوگوں سے بھری ہوئی ہے اور انہیں میں لاکھوں کروڑوں اولیاء انقلاب وابدال و غوث ہو چکے اور ابھی موجود ہیں اور غیر مقلد تو ہزار میں ایک بھی نہ نکلے گا۔

ہے شمار ان کا جو کثرت سے گروہ دین ہوں ان کی کیا گنتی ہزاروں میں جواک دو تین ہوں

غیر مقلدین نے عوام مقلدین کو بہکانے کے لیے اشتہار کا طریقہ اپنایا

اقتیسواں مسئلہ ان غیر مقلدوں نے واسطے بہکانے اور شک میں ڈالنے عوام مقلدین حقیقہ کے ایک نیا طریقہ یہ نکالا ہے، کہ ہمارے ان سوالات کا کوئی جواب دے تو اس قدر انعام ملے گا لوگوں کو معلوم ہو کہ یہ سوالات نہایت مشکل ہیں کہ جوابات ان کے کسی سے نہ ہونگیس کے، ورنہ یہ لوگ اشتہار جواب طلب وعدہ انعام نہ دیتے۔ چنانچہ مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بنالوی نے (کہ فی الحال لاندہی اور ترک تقلید میں گمراہی اور ضلالت کو ۳۵ برس کے تجربے سے ثابت کیا ہے چنانچہ ان کی عبارت ہم پہلے بحث تقلید میں درج کر چکے ہیں) زمانہ سابق میں ایک ہزار روپے کا اشتہار اپنے پرچہ شامۃ السنہ نمبر ۵ جلد ششم یا بت ماہر حسب ۱۳۰۰ ہجری میں اس مضمون کا دیا تھا، کہ جو شخص اُن اعتقادات اور عملیات کو جو کہ فرقہ غیر مقلدین کی طرف ایک پرچہ جامع الشواہد مطبوعہ فیض محمدی لکھنؤ میں منسوب کر دیے ہیں، ان کی کتب معتبرہ سے ثابت کر دے، تو ہزار روپے نقد پائے انگی۔

محمد حسین بنالوی کا تجاویل اور جواب باصواب پا کر انعام دینے سے مکرتا

داد کیا جعلی فرس بازی ہے اور کسی تجاویل عارفانہ دھوکے بازی ہے اور بھٹاس وعدہ انعام کی فضول شئی پر نہایت تعجب آتا ہے ہاں جو دیکھ پرچہ فتویٰ جامع الشواہد میں مفتی لیب نے پہلے ہی سے بایں خیالی کہ کسی مگر کو ان عقائد و اعمال کے مان لینے میں گنجائش انکار کی نہ ہو۔ ہر ایک عبارت کو بحوالہ ہند سے صفحہ کتاب مع تصریح نام مطبعی و مصنف کتاب کے صاف صاف لکھ دیا ہے اور انہیں غیر مقلدین کی چیمپی ہوئی تحریر سے ان کے عقائد فاسدہ اور اعمال کا سدہ کو بخوبی ثابت کر دیا ہے، پھر اب ان مسائل کے طلب ثبوت میں اشتہار دینا کس قدر تجاویل اور فریب دہی عوام ہے اور کتنی بڑی دھوکے بازی کا یہ کام ہے۔

جب تک کہ نہ دیکھا تھا قد یار کا عالم میں معتقد قند محشر نہ ہوا تھا

کیا ناظرین اُس اشتہار اور اس ملامت کی بوجھار سے (نور حقیقت ان کے قائلین پر ہند کی طرح موسلا دھار دگا کر رہتی ہے اور فرشتے صالح المؤمنین آمین کہتے ہیں) یہ سمجھیں گے کہ مفتی لیب نے جن کتابوں کا حوالہ اس فتوے میں دیا ہے یہ کفریات ان میں نہیں ہیں اور ناحق ان کے مؤلفین کی طرف منسوب کر دیے ہیں، نہیں نہیں ہرگز نہیں، مشہور صاحب اگر غیرت کے پورے اور وعدے کے پے ہیں، تو پہلے ان کتابوں کو جن کا اس پرچے میں حوالہ ہے بغور ملاحظہ فرمائیں اور اگر ان کی سمجھ میں

نہ آئیں، تو کسی عالم سے دریافت کر لینے میں ہرگز نہ شرمائیں، اسی واسطے ہم نے اس فتوے کو اس کتاب میں چھپوا دیا ہے، بعد اس کے حسب وعدہ ہزار روپیہ رائج الوقت ہمارے پبلشنگ کریں خیران کی مسرت پر ہم ترم کر کے پانسو محاف کرتے ہیں، دو پانسوی اپنے غیر مقلدین بھائیوں سے چندہ کر کے یا جس طرح ممکن الوصول ہو تحصیل کر کے ہم کو دیں، ورنہ پھر ایسے خیالی انعام دینے کے جنہوں نے وعدوں کا نام نہ لیں، اور نقل اس کے بھی ان مشہور صاحب نے واسطے دھوکا دینے اور تردد کرنے مقلدین کے ایک اشتہار سوالات عشرہ کا بڑے شعور اور نہایت زور و شور سے بوند انعام دس روپیہ فی آیت دینی حدیث کے چھپوا کر مشہور کیا تھا، چنانچہ واسطے ملاحظہ ناظرین کے وہ اشتہار کچھ مندرجہ ذیل ہے۔

### اشتہار

#### نقل اشتہار سوالات مولوی محمد حسن لاہوری

میں مولوی عبدالمعز صاحب مولوی محمد صاحب مولوی اسماعیل صاحب ساکنان بلوہ وال اور جوان کے ساتھ طالب العلم ہیں، جیسے میاں غلام محمد صاحب ہوشیار پوری میاں نظام الدین صاحب میاں عبدالرحمن صاحب وغیرہ یعنی جملہ خفیائے پنجاب و ہندوستان کو بطور اشتہار وعدہ دیتا ہوں، کہ اگر ان لوگوں میں سے کوئی صاحب مسائل ذیل میں کوئی آیت یا حدیث صحیح جس کی صحت میں کسی کو کلام نہ ہو اور وہ اس مسئلے میں جس کے لیے پیش کی جائے نفس صریح قطعی الدلائل ہو پیش کریں، تو فی آیت اور فی حدیث یعنی ہر آیت و حدیث کے بدلے دس روپے بطور انعام کے دیں گے۔ اولاً رفع یدین نہ کرنا آنحضرت کا بوقت رکوع جانے اور رکوع سے سر اٹھانے کے۔ ثانیاً آنحضرت کا نماز میں خفیہ آمین کہنا۔ ثالثاً آنحضرت کا نماز میں زیر ناف ہاتھ باندھنا۔ رابعاً آنحضرت کا مقتدیوں کو مور کا قہ پڑھنے سے منع کرنا۔ خامساً آنحضرت یا باری تعالیٰ کا کسی شخص پر کسی امام کی ائمہ اربعہ سے تقلید کو واجب کرنا۔ سادساً ظہر کا دو قصد دوسرے شکل کے اخیر تک باقی رہنا۔ سابعاً عام مسلمانوں کا ایمان اور پیغمبروں اور جبرئیل کا مساوی ہونا۔ ثامناً قضا کا ظاہر و باطن ناقد ہونا تشریح مطلقاً کوئی شخص ناحق کسی کی جو رو کا دعویٰ کرے کہ یہ میری جو رو ہے اور قاضی کے سامنے جھوٹے گواہ پیش کر کے مقدمہ جیت لے اور وہ عورت اس کو مل جائے، تو وہ عورت بحسب ظاہر بھی اس کی بی بی ہے اور اس سے صحبت کرنا بھی اس کو حلال ہے۔ ثاسعاً جو شخص محرمات اہل یہ جیسے ماں یا بہن سے نکاح کر کے اس سے صحبت کر لے، تو اس پر حد شرعی جو قرآن یا حدیث میں وارد ہے نہ لگانا۔ عاشرأ تحدید آپ کثیر جو وقوع نجاست سے پلید نہ ہو وہ درود سے کرنا

تنبیہ: ان مسائل کی احادیث کی تلاش کرنے کے واسطے میں ان صاحبوں کو اس قدر مہلت دیتا ہوں جس قدر یہ چاہیں مزید مہلت میں ان کو بھی گنجائش ہے کہ یہ اپنے اور مذہبی بھائیوں سے مدد لیں۔

العشہور ابو سعید محمد حسین لاہوری۔ محمد حسین ابوسعید

### محصل جوابات اشتہار مذکور کے

حالانکہ یہ سب مسائل کتب معتبرہ حنفیہ میں جیسے فتح القہد پر شرح ہدایہ لابن الہمام و شرح ہدایہ للحنبل و شرح معانی الآثار للطحاوی و بہان شرح مواہب الرحمن و موطا لمام محمد و کتاب الحج لمام محمد و کتاب الآثار لمام محمد و صحیحہ القاری شرح بخاری للحنبل و لمعات الحج شرح مشکوٰۃ المصابیح للشیخ الحدادی و مرقات شرح مشکوٰۃ لملا علی القاری و تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق و مستملی شرح منیہ المصلی و عمدۃ المرعایہ فی حل شرح الوقایہ لمولانا محمد عبدالحی لکھنوی و صرح الحمایہ علی شرح الوقایہ لمولانا محمد حسن الشعلی وغیرہ میں اچھی طرح ثابت ہو گئے ہیں۔ اور عموماً چابجا اس کتاب فتح المبین میں بھی لکھے گئے ہیں اور خصوصاً اس کے جواب میں بہت سے رسائل مثل اول کاملہ و اظہار الاولیٰ و عشرہ کاملہ و عشرہ مبشرہ و اشعار الاشارة علی اشتہار العشرہ و انتصار الاسلام وغیرہ کے مطابع کا پتھر و امرتسر و دہلی و لدھیانہ میں چھپ کر تمام ممالک پنجاب و ہندوستان میں پھیل گئے، لیکن اب تک مشہور صاحب نے باوجود قرآن وحدیث سے جواب باصواب پانے کے، ایضاً وعدہ نہ کیا اور کسی مجیب مصیب کو ایک ٹکا بھی نہ دیا، پس معلوم ہوا کہ حضرت کا بالکل زبانی جمع خرچ تھا اور پھر اس پر طرہ یہ کہ فی الحال ان کے کسی قبیح نے اسی اشتہار کو دوبارہ بارہ چھپوا کر لکھنؤ اور دہلی وغیرہ میں تقسیم کیا اور اس کے نیچے لکھا افسوس کہ آج تک جواب اس اشتہار کا مقلدین نے نہیں دیا وہ رے تھال اور ستانی اک ساری دیکھ بھم و کار تک نہ آئی، وعدہ خلافی کا وہ حال جواب پا کر کر جانے میں یہ کمال کیوں نہ ہو۔ ع

تخالف ہو تو ایسا ہو تھا بل ہو تو ایسا ہو

اب ہم پوچھتے ہیں جب کہ سوالات عشرہ مشہورہ درمیان مجتہدین ائمہ دین کے مختلف فیہا ظنی اور قیاسی ٹھہرے، بلکہ بعض ان میں سے ایسے ہیں کہ حضرت صحابہ میں جن کے باب میں حدیث: ”أَصْحَابِي كَالْخُجُومِ بَأَنِيهِمْ إِنْ تَذَنْتُمْ إِيَّاهُمْ يَنْتُمْ“ کو ارد ہے مختلف فیہ ہیں۔ جیسے رفع یدین وغیرہ کہ بعض صحابہ کے سے تھا اور بعض نہیں اور بعض صحابہ طلق الاما مہر اء سے کرتے تھے اور بعض نہیں اور بعض صحابہ میں جبر سے کہتے تھے اور بعض نہیں اور احادیث مرفوعہ بھی ان امور میں آنحضرت ﷺ سے مختلف وارد ہیں اور جو مسائل علماء حنفیہ کے ہیں ان سب کے دلائل اور ماخذ قرآن وحدیث سے ثابت ہیں اور کوئی مسئلہ کسی مجتہد کا خلاف قرآن وحدیث کے نہیں ہے۔

### فریب دہی محمد حسین بشاوی کی سوالات مشہورہ میں

پھر آپ کا ایسے مسائل اجتہاد یہ و مختلف فیہا کے ثبوت میں آیت یا حدیث صحیح متفق علیہ اور نص صریح قطعی الدلالہ طلب کرنا یہ کیسا سوال قطعی بانحال صریح البطلان قطعی ملہذیان ہے؟ اس کو ادنیٰ علم والا بھی سمجھ لے گا کہ جن مسائل میں ائمہ مجتہدین اور علمائے محدثین کا سرے سے اختلاف چلا آیا ہو اور ہر ایک نے ان کو اپنے اپنے اجتہاد کے موافق قیاس اور ظن سے ترجیح دی ہو تو پھر ان مسائل کا سب کے نزدیک متفق علیہ اور قطعی ہونا ہرگز ممکن نہیں۔ (اختلاف میں اتفاق کیا) بھلا اہل سنت

جماعت کے یہاں مشہر صاحب کے ایسے سوالات جو اب طلب مشروطہ فریب آمیز کو دخل کہاں حضرت سائل تو ہنوز معنی عبارت اہل سنت و جماعت سے بھی واقف نہیں ، اللہ اللہ کہاں یہ اہل سنت و جماعت اور کہاں یہ طریقہ مبتدعہ ! کہ جس سے عبادات و اعمال مروجہ غیر القرون کی اسناد و طلبہ کرنا اور پھر اس پر انعام کا وعدہ دینا کہاں اصل کی نقل کہاں نقل سے اصل ! اس عیث در عیث کا نتیجہ کیا بجز اس کے کہ سائل کو خواہش جاہل جائیں اور عوام ان سوالوں سے دھوکا کھائیں اور آپس کی نا اتفاقی سے فتنہ و فساد برپا ہو اور شروع و ختم پیدا ہو۔

جدال درین دیکھنا کہ جگہ کے رہنے والوں میں  
نہیں رہتا ہے لطف زندگی بغض و عداوت میں  
بلآخر تردد ہے بجائے خانہ بہادری  
وہاں جان و دل ہے فرط غم میں گرچہ ہوشاوی  
نہ وہ ان کے یہاں آئیں نہ یہ ان کی طرف جائیں  
برے خاصے عقیدہ خوب سمجھے قدر آزادی  
اور اہل سنت کی کوئی غرض دینی اس میں متوقع نہیں ، یہ طریقہ ایسا مفلوک و غیر مسلوک ہے کہ صحیح لذات و حسن لذات بھی بدون شہادت کسی قاعدہ فقہی کے اہل حدیث کے اصول کے بموجب ہرگز عمل کے لائق و یقیناً توقع نجات کے قابل نہیں ، جس کے اصول غنی اس کے کل فروعات بھی غنی ہیں اور جس کے اصول فقہی اس کے کل فروعات بھی فقہی الحاصل ۔ اگر بطور جرح و تعدیل کے اہل حدیث کے اصول پر صحت کا ثبوت کسی کے معمول بہ کی نسبت ہوا بھی ہو ، تو اس کا کیا نتیجہ ؟ اور جس پر یہ دعویٰ نے معنی کہ اس کی صحت میں کسی کو گفتگو نہ ہو ، حالانکہ بغیر گفتگو کے صحت کا وجود کب نہ سمجھا جائے پہلے تو سائل کو یہ چاہیے کہ اپنے سائل معمول بہا کو بطریق جرح و تعدیل کے احادیث صحیحہ سے ثابت کر دے کہ جس سے ان کی عبادات اور معاملات کے اعمال فقہی انجبات ثابت ہو جائیں اور عند اللہ ما جو ہو کر انعام اخروی پائیں ، والا انعام دنیا کی خواہش ہو تو لاندہ ہی سے نچریت کی طرف قدم بڑھائیں اور مزے اڑائیں اور مباحات غلطی کے جھگڑوں میں نہ پڑیں اور ہرگز ہرگز مسائل خلافیہ کے جواب کو بدلائل انتہائیہ بوجہ انعام نہ طلب کریں ، ورنہ ان کو یا ان کے خلاف دیا اساتذہ میں جن کو دعویٰ ہوا ان پر واجب ہے کہ حسب شرائط خود ہمارے چودہ سوالات ذیل نمبر اول کا بھی جواب دیں اور دس کے بدلے میں فی جواب ہم سے میں روپیہ انعام لیں ، اور اگر بیس سوالات نمبر دوم کے جوابات بغیر مدد و اجازت و قیاس فقہی کے صرف قرآن و حدیث سے ثابت کر کے پیش کریں گے ، تو اس جانب فی آیت اور فی حدیث دس اشرفیاں زر خالص کی انعام دیں گے۔ اور مثل مشہر صاحب کے وعدہ خلافی ہرگز نہ کریں گے۔

سوالات نمبر (۱)

اشتہار جدید مقلدین کی طرف سے چودہ سوالات

نول آنحضرت ﷺ کا بوقت رکوع کرنے اور سر اٹھانے کے بعد رفع پدین کرنا۔ دوم آنحضرت ﷺ کا نماز میں

ناف سے اوپر بلکہ سینے کے اوپر ہمیشہ ہاتھ یا نہ ہوتا۔ **سوم** آنحضرت ﷺ کا نماز میں آئین بائیں ہمیشہ کہنا۔ **چھارم** حدیث قراءت خلف الامام کا بعد نزول آیت: "اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي هُوَ اَعْلَمُ بِمَا نَعْبُدُ" کے مروی ہونا۔ **پنجم** آنحضرت ﷺ یا حق تعالیٰ کا اثر ارہ میں سے کسی کی تھکد شری کو منع کرنا۔ **ششم** کتاب وسنت سے قیاس و اجماع کا حرام ہونا۔ **ہفتم** تین طلاق وے کر بدوں حلال کرنے کے عورت کا نکاح شوہر اول سے کر دینا۔ **ہشتم** اندر اربعہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ و داؤد ظاہری و ابن حزم و قاضی شوکانی زیدی کی تھکید کرنا۔ **نوم** بغیر کسی عذر شری کے جمع حقیقی بین اصلا تین کرنا یعنی ظہر و عصر کو ایک ساتھ اور مغرب و عشاء کو ایک ساتھ پڑھنا۔ **دھم** احادیث صحاح کا کتب صحاح ستہ میں منحصر ہونا اور سوائے ان کے دوسری کتاب کی حدیث کو غیر مستحکم سمجھنا۔ **یلز دھم** اس زمانہ پر شور و فتن میں ہر شخص عامی کا قرآن و حدیث پر بلا تحقیق عمل کرنا اور اس پر لوگوں کو حکم دینا۔ **ہواؤ دھم** جو حدیثیں امام اعظم کو سند شیوخ تابعین یا صحابہ رضی اللہ عنہم اتبعین کے واسطے سے پہنچی ہوں، ان کو بروایات رجال غیر تابعین کے ضعیف اور محدث کہنا۔ **سیز دھم** حاجیوں پر زیارت قبر شریف نبوی کا حرام یا مکروہ ہونا۔ **چھلو دھم** علمائے حرمین شریفین اور جو لوگ ان کے پیرو ہوں اور کل مقلدین کو مشرک اور بدعتی کہنا اور غیر مقلدین کو موحود و مؤمن کہنا۔

سوالات نمبر (۲)

### ایضاً بیس سوالات نمبر بوعده انعام دس اشرفی فی جواب کے

**اول** کسی لاندہب کے عجب میں چوباسرا ہوا نکلا اور اس عجب میں سوراخ بھی ہے اور ای سے اس نے نمازیں پڑھی ہیں تو کتنے دنوں کی نماز پھیرے؟ حدیث صحیح سے ارشاد ہو۔ **دوم** کسی شخص نے اپنے غلاموں سے یہ کہا: "هَذَا خَيْرٌ وَ هَذَا زَلْزَلٌ" اس کوئی سے کون کون آزاد ہوگا؟ **سوم** سرحد دوانے یا تائین ترخباتے یا دھم کا چھلکا اسیار دینے سے تجدید وضو یا غسل یا مسح اس موضع کا فرض ہوتا ہے یا نہیں؟ **چھلوم** اندرون چشم واجب کا وضو فرض ہے یا نہیں؟ **پنجم** جس کے ایک جانب دو ہاتھ پیدا ہو جائیں دونوں کا وضو فرض ہے یا ایک؟ **ششم** نفس ارشاد ہو۔ **ششم** داخل بروت و ناف و سوراخ بند میں پانی بہو نیچا تا غسل میں ضرور ہے یا نہیں؟ **ہفتم** بحر و مباشرت فاحشہ یعنی التقای ختامین سے غسل واجب ہوتا ہے یا نہیں یا کوئی اور شرط مخصوص ہے؟ **ہشتم** نفس او طہت سے غسل واجب ہوتا ہے یا نہیں اور ای طرح دلی زن جیدہ اور جماع غشی اور دلی ہیبرہ و صغیرہ غیر معصیہ موجب غسل ہے یا نہیں؟ **نہم** قراءت انجیل کا حالت جنابت میں کیا حکم ہے؟ **دھم** وباغت سے جلد خنجر و مار و موش بھی پاک ہو جائے گی یا نہیں؟ **یلز دھم** کس قدر فصل بعد سے تیمم جائز ہوگا؟ **ہواؤ دھم** عورت صاحب نفاس کو بھی بعد انقطاع نفاس بر تقدیر تیمم جائز ہے یا نہیں؟ **سیز دھم** مقلوع الیدین و ارباب ملین و مجروح العید کا کیا حکم ہے؟ یا وضو نماز پڑھے یا مسح یا تیمم کرے؟ **چھلو دھم** جس کو پانی اور مٹی پاک میسر نہ ہو وہ کیونکر نماز پڑھے؟ **چھلو دھم** عورت

مرد دونوں تو امید ہوئے ان کے نکاح کی کیا صورت ہے؟ **معلقوہم** کوئی شخص دریا یا آلاب کے پانی میں پاگلانہ پھرے تو نبی اس کی بغیر قیاس حدیث: "مَنْعُ الْقَوْلِ فِيهِ النَّبِيُّ الرَّكْبَةُ" کے ارشاد ہو۔ **معلقوہم** جو پانی کہ لید یا گور کے کنڈوں سے گرم کیا گیا ہو، اس سے وضو جائز ہے یا نہیں؟ **معلقوہم** جب آدمی سوتے سے جاگے اور بڑا سکا پانی کا زمین میں گڑا ہوا ہے اور پھر ٹا کوئی برتن نہیں تو وضو اور طہارت کیونکر کرے؟ **معلقوہم** جو روٹی کہ لید یا گور کی کچی ہو کھانا اس کا جائز ہے یا نہیں؟ **مستم** جن گھڑوں اور مکھوں کی مٹی لید اور گور کے ساتھ گوندھی گئی ہو، جیسا کہ کہا روں کا دستور ہے، استعمال ان برتنوں کا جائز ہے یا نہیں؟

### غیر مقلدین دربارہ شرائط جوابات

حییہ حسب شرائط مذکورہ ان مسائل کے جوابات لکھتے ہیں اس قدر مہلت دی جاتی ہے کہ وہ اپنے تمام برادران غیر مقلدین سے بھی خاطر خواہ مدد لیں اور جواب یا صواب دیں، ورنہ اس آیت کریمہ کے مورد میں ان کو داخل ہونا پڑے گا۔ "لَمْ يَلْهَمْ مَشْرُكَاءَ شَرَعُوا لَهُمْ مِنَ الَّذِينَ عَالَمٌ يَأْتِي بِهِ اللَّهُ" یعنی کیا ان کے اور شریک ہیں جو راہ نکالنے کے لیے دین کی، جس کا حکم نہیں دیا اللہ نے۔

### عقائد قاسدہ و اعمال کا سدہ غیر مقلدین میں کہ خلاف اہل سنت کے ہیں

بیسواں مسئلہ ان غیر مقلدین کے اکثر عقائد اور اعمال اہل سنت جماعت کے بالکل مخالف ہیں کہ بعض مسائل مختصرہ و احکام مہندہ ان کے موجب کفر اور بعض مہطل نماز اور بعض موجب فسق و ابتداء ہیں، کہ تفصیل ان کی موجب تطویل ہے بدینود ہم صرف یہاں ایک کتاب اعتصام الرتہ مصنفہ عبداللہ عرف جہاؤ ساکن مو کے چند مسائل خلاف شریعت و عقائد مخالف اہل سنت و جماعت بتیدہ جندہ صفحات بطریق مہقلہ نمونہ لہذا دارے واسطے ملاحظہ ناظرین کے درج کر رہے ہیں۔ تا پھر کوئی صاحب غیر مقلدین میں سے یہ نہ کہیں کہ ہم تو اہل حدیث سے ہیں، ان مسائل قاسدہ و عقائد غیر مشرودہ کا اقتساب ہماری نسبت صحیح نہیں ہو سکتا، یہ سب بالکل بہتان اور تہمت ہے اور مہنی برداروت و نفسانیت۔ حالانکہ چورنگی داڑھی میں تنکا جب آپ ایسے عقائد و اعمال سے میرا ہیں، تو پھر کیوں زبردستی ایسی باتوں کے مصداق ہو کر چڑھتے ہیں اور مگر تے ہیں؟ ہم تو ڈنگے کی چوٹ جو لوگ کہ ان امور کے قائل ہیں خواہ وہ لاندہ جب بن جائیں یا غیر مقلد کہلائیں یا اہل حدیث سے شرف اختیار پائیں، انہیں کی کتابوں سے بحوالہ عبارات مہندہ صفحات ثابت کر کے دکھا دیتے ہیں، یہاں تک کہ جہاؤ صاحب کی عبارت جو بالکل ٹوٹی پھوٹی خلاف محاورہ اردو ہے بلا تصرف نقل کر کے بتا دیتے ہیں کہ پہلے کس نے چیمیز نکالی اور کس نے برا کنبے کی بنیاد ڈالی۔

ذرا انصاف سے دیکھیں کلاکس نے شر پہلے کہ بدو تھاپا مسیہوں نے فقہیوں کو ضرر پہلے

یہ میان جہاؤ صاحب کہ جن کو اردو عبارت لکھنے کی بھی قیہ نہیں ہرگز علما اور اہل علم میں شامل ہونے کی لیاقت نہیں

رکھتے ہیں، نہ کہ عامل یا کدیٹ ہو کر اہل حدیث میں شامل ہوں اور خون لگا کر شہیدوں میں داخل ہوں، اگرچہ پانچویں سواروں میں ان کا نام بھی لکھا گیا کہ یہ اعتصام السنۃ کے معنی میں ہیں، اس سے کیا ہوتا ہے ؟

بور یا ہاف گرچہ باخداست      تیرندش بکار گاہ حریر۔

مگر مولوی عبداللہ صاحب غازی پوری حدیث حدیث احمدیہ آرو نے ان میں جہاد صاحب کو علمائے اہل حدیث میں داخل کیا ہے اور جہاد اعتصام السنۃ کی عبارت رکبکہ خلاف شرع و تحلیہ اکابر دین و مطاعن ائمہ مجتہدین کو بے جانا دیلوں سے زبردستی بنانا کر عمل صحیح پر اتارا ہے، گو یا شاہ حق کو باطل کے پردے میں چھپایا ہے لیکن۔

اگر نہبت کی درمیاں صد چکر      خرد و درشاں و بد کہ کا فورست

چنانچہ مولوی صاحب نے اپنی کتاب "ایبزار اہل النخبۃ و الفرائض و مخافی خلیج الشواہد و التفتۃ و البہتان" مطبوع سعید المطابع بخارس کے صفحہ ۵۰ میں میاں جہاد صاحب کے مضمونی خطاؤں کو کھینچ جان کے راہ صواب پر لاس کے اور ان کو اعترافات سے بچا کے، ان کی ایک عبارتوں اور بیوقوفی باتوں کی نسبت لکھا ہے، ومعنیہ اجمار سے نزدیک اس میں بھی کچھ شک نہیں ہے کہ مصنف اعتصام السنۃ سے عبارت میں بعض بعض جگہوں میں ضرور مسامحہ ہوا ہے یعنی عبارت بعض جگہوں میں ایسی نا صاف لکھی ہے، جس کے معنی سابق و سیاق کے لحاظ سے کہنے پڑتے ہیں، اس کو مناسب تھا کہ اس طرح کی باتیں بہت صاف عبارت میں لکھتا کہ بلا لحاظ سابق و سیاق کے نفس عبارت سے مطلب بخوبی ادا ہو جاتا، لیکن اس کی کتاب کے دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کو عبارت لکھنے کا طریقہ خوب نہ تھا انتہی کلامہ۔ سبحان اللہ! کیا انصاف کیا بلکہ انصاف کا خون کر کے دو پہلو کا ڈھنسنہ لٹا فیعل کیا کہ مطالب جہاد معانی نادر کے خطاؤں کو تو بالکل چھوڑ دیا اور لفظوں کی رکاب سے پر مسامحہ کا اعتراف کیا، حالانکہ محالہ بالکس تھا خیر لب ہم انہیں کے غلطی سے مضامین اور مسامحہ مضامین کو انہیں کے عبارات سے ثابت کرتے ہیں۔ اجماع و قیاس کا انکار کرتا ہے اور اس کو بوم قرار کے ساتھ تشبیہ دیتا ہے، صفحہ ۳۶ رسالہ مذکورہ میں لکھتا ہے اولیٰ یعنی قرآن شریف اور حدیث روشن تر ہے مانند سورج چوتھے آسمان کے دو پہر میں اور دوسرا یعنی قیاس اور اجماع مانند لو بھانگنے والے کے ہے ابھی۔ تقابیر اور جملہ کتب فقہ و اصول فقہ کو داخل کرنے والیں مگر عذاب کے لکھتا ہے۔ صفحہ ۹۸ میں لکھتا ہے اور اسی طرح کا خبر ہو گئے محبت مذاہب اربعہ میں کہ ٹھہر الیا اس کو مولویوں نے اور تصنیف کیا واسطے تا بعد مذہب کے کتابیں عقل کی اور وہ کتابیں فقہ اور اصول کی ہیں۔ جیسے: توفیق اور وقایہ اور کوثر اور ہدایہ (یہاں تک کہ کہا) کلام اللہ اور کلام رسول یعنی ہے اور مضمرات اور نو اور وہابیہ و محیط و خلاصہ داخل کریں مگر عذاب کے طرف، اس واسطے کہ کلام آدمیوں کا عقلی ہے ابھی۔ جملہ مقلدین ائمہ مجتہدین اور تمام اتباع اور معتقدین اولیاء اللہ و رسول اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو بہتر فرقوں ناری میں شمار کرتا ہے۔ صفحہ ۶۹ میں لکھا ہے اور اسی طرح مذاہب اربعہ یعنی حنفیہ و شافعیہ و مالکیہ و حنبلیہ اور غیر اس کا جیسے: قادریہ اور مجددیہ اور

نقض بند یہ اور چشتیہ بد اور بدعت ہے، نہیں ہے سنت، اور نسبت کرنا اس کی طرف سمجھنے لے جائے گا بہتر مذہب کی طرف، اس واسطے کہ یہ سب زائد ہیں۔ ایک پر اس واسطے کہ چنگ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”سب دوزخ میں ہوں گے ایک نہیں“ اور دو ایک مرد ہے کہ چنگ مارے ساتھ رکھ کر آن صحیح کے اور حدیث صحیح کے انہی۔ صحابہ کرام علیہ السلام پر طعن و افترا کرتا ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ یا امیر معاویہ یا حضرت صدیق رضی اللہ عنہما کو مصداق آید کر برہ: ”وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَدًّا فَنَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ“ ”آریہ اور حدیث“ ”يَقْتُلُ الْمُسْلِمَ كُفْرًا“ کا نظیر آتا ہے۔ صفحہ ۶۹ میں لکھتا ہے، اس آیت میں برائی ہے رائے شخص کی کہ مقابلہ کرے ساتھ اس کے کلام رسول مقبول کو، اس واسطے کہ چنگ برائی معصوم ہیں اور غیر انہوں کے معصوم نہیں ہے اور لینا قول اور فعل انہوں کا رحمت کا ہو یا غضب کا سنت ہے، واسطے امت انہوں کے اور قول و فعل امت کا انہوں کے نہیں سنت کسی کے واسطے۔ جیسے جنگ صفین اور جنگ معاویہ اور علی کا اور جنگ جمل اور جنگ علی اور عائشہ کا اور قتل عثمان کا اور حسین کا اور جالی عباس کی علی کا اور کینہ قاطر کا ابو بکر صدیق کو اور کینہ عمر کا علی کے ساتھ اور سوائے اس کے بہت قصے ہیں، کہ چاہے بہت سادہ و سادہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے: ”جس نے قتل کیا مومن کو جان بوجہ کہ پھر بدلا اس کا جہنم ہے“ اور فرمایا نبی ﷺ نے کہ قتل کرنا مسلمان کا کفر ہے اور کافی دینا اس کا فسق ہے روایت کیا اس حدیث کو ترمذی نے اور کینہ زائد تین دن سے بد ہے ابھی بلفظ۔ نماز تراویح کو بدعت سیر عمر یہ لکھتا ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو مبتدع خالص ماری ظہیر آتا ہے معاذ اللہ من بدہ الکفریات۔ صفحہ ۴۰ میں لکھتا ہے اور سوائے اس کے اور کرتے ہیں بدعت مانند نماز معکوس اور تراویح کے اور نہ پڑھا اس کو ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اور کہا اس کو عمر رضی اللہ عنہ نے بدعت اور نہ پڑھا عثمان رضی اللہ عنہ نے مگر جیسا کہ پڑھا رسول اللہ ﷺ نے تیرہ رکعت احتکاف میں ابھی۔ پھر صفحہ ۹۰ میں لکھتا ہے بدعت مکرر اسی ہے اور ہر مکرر اسی دوزخ میں ہے یعنی ہر بدعتی دوزخی ہے اور بدعت اسے کہتے ہیں کہ جو زمانہ رسول اللہ میں نہ ہو، مصداق اس کا قول عمر کا ہے تراویح نہیں: ”نعم البدعہ“ ہری بدعت ہے تراویح۔ روایت کیا اس کو بخاری نے ابھی بلفظ۔ اور اسی طرح کے بہت سے کلمات کفریات و بدعات رسالہ مذکورہ میں لکھتا ہے۔ صفحہ ۱۹ میں ہے نہ ثابت ہوا احتجاجاً و حرجاً اور پانی کا واسطے پیشاب مرد اور عورت کے رسول اللہ ﷺ سے اور تھے ابن عباس ہمیشہ پیشاب کرتے جگہ پیشاب کرنے رسول اللہ ﷺ کے، جب تک جیتے رہے ابھی بلفظ۔ صفحہ ۶۵ میں ہے اور قول دور کرنے والا قیاس کا یہ کہ پہلے جس نے قیاس کیا اطمینان تھا۔ اور صفحہ ۹۰ میں ہے اور بارہ امام ان میں سے امام باقر و جعفر و موسیٰ و کاظم و غیرہ ہیں، ان کے تابع داروں کو شیعہ کہتے ہیں مقابلہ مبنی کے (پھر لکھا) ان میں اور ان میں اتنا فرق ہے بموجب عقل مشہور کے کہ سب زردیر اور شمال، کیونکہ ان دونوں میں اب کفر و شرک اور بدعت اور زنا اور غضب و غیرہ کثرت سے ہے۔ نام کو اسلام میں داخل ہیں، (یہاں تک کہ کہا) اور یہ سب امام کی کا مذہب نہ رکھتے تھے سوائے: ”أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ“ کے پھر ان سب تابع داروں کو چاہیے کہ یہ بھی کسی کا مذہب نہ رکھیں، لاکذب ہوں بموجب قول سعدی شیرازی کے: ”النَّاسُ عَلَى بَيْنَيْنِ مُلُوكُهُمْ“ ”سب لوگ اپنے دین بادشاہوں پر ہوں



اور مذہب رکھنا بدعت ہے صدیق اس کا یہ حدیث صحیح نسائی میں ہے: "كُلُّ بِذْعَةٍ ضَلَالَةٌ وَكُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ"۔ اور صفحہ ۹۸ میں اور جو یہ آیا ہے کہ بہتر فرقتے دوزخ میں جائیں گے اور ایک بہشت میں اور وہ جس پر رسول اللہ ﷺ تھے اور ان کے سب صحابی تھے اور جو ان دونوں کے بعد اس پر جو قائم رہے گا، پھر ان چار مذہبوں میں سے ایک کو جب لوگے تو ایک ہی ہو جب فرمان رسول مقبول کے بخشی ہے اور باقی دوزخی۔ اور اسی طرح سے شیخ سید مظل پٹھان کو بھی فرض کر لو اور پختہ قادر یہ نقشہ بند یہ مجدد یہ وغیرہ کو ایسے ہی جان لو الخ۔ صفحہ ۱۳۷ فصل چوتھی، جمع تقدیم نماز کی گھر میں اور جمع تاخیر نماز کی گھر میں اور وہ کل اس بات کی حدیث ایمن عباس کے ہے کہ روایت کیا اس کو مسلم نے۔ صفحہ ۱۳۸ جس نے خاص کیا اکٹھا کرنا نمازوں کا عرقات میں ایسے اس شخص سے خطا ہے خطاؤں سے، اس واسطے کہ چٹک رسول اللہ ﷺ نے اکٹھا کیا نمازوں کو سب جگہ اذنتہ۔ خُلاصۃً عینا ذات الغیضام السنۃ۔ اور نیز ہم یہاں فتویٰ جامع الشواہد فی اخراج الوہابیین عن المساجد کو حسب وعدہ سابقہ درج کیے دیتے ہیں، مانا ظہرین کو ان لوگوں کا جھوٹا وعدہ انعام کرنا ان مسائل اور احکام کے وجہ ثبوت میں ظاہر ہو جائے اور نیز ہر شخص جو اس کو ملاحظہ کرے غیر مقلدوں کے عقائد کا سد و مسائل کا سد و سے بچنے کی ماہر ہو جائے، کہ اس فتوے جامع الشواہد کے مفتی لایب اور فقیر ادیب نے بقید بند سے صفحہ ۱۵۱ تا ۱۵۲ کتاب ان کے عقائد و اعمال کو انہیں کے اقوال سے ثابت کر کے دکھا دیا، بلکہ زبان خود زبان خود کا ان کو صدیق بنا دیا۔ اور غرض اس سے یہی ہے کہ برادران دینی اس کو دیکھ کر مضلالت اور گمراہی سے بچیں اور سلف صالح کا طریقہ جو بالکل طریقہ سنت نبوی اور عین اتباع شریعت مصطفوی ہے اختیار کریں، اور اس میں کوئی طعن و اعتراض دلیل حدیث پر نہ سمجھیں کہ سلف کے اہل حدیث تو اکثر فقہائے مقلدین ہیں نہ آج کل کے سفہائے محدثین الدین۔ پس اگر کوئی صاحب یہ کہیں کہ ہم اہل حدیث سے ہیں، نہ ہمارے یہ عقائد ہیں اور نہ ہمارے یہ اعمال، ہماری طرف ان باتوں کا احتساب محض تہمت اور بہتان ہے تو ہم یہ کہیں گے کہ یہی ہماری مراد ہے کہ تم ان باتوں سے بچو اور دربرو۔

فتاوى جامع الشواهد  
فى

اخراج الوهابيين عن  
المساجد

مصنف: علامه وصى احمد السنى الحنفى السورتى

## فتاویٰ جامع الشواہد فی اخراج الوہابیین عن المساجد

فَخُذْهُ وَنُصَلِّ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

(۱) علمائے اہل سنت و جماعت اس مسئلے میں کیا فرماتے ہیں، کہ یہ گروہ وہابچین یعنی فرقہ غیر مقلدین یہاں تک کہ ان کی داخل ہے اہل سنت و جماعت میں یا خارج ہے ان سے مثل دیگر فرقہ ضالہ کے؟ (۲) اور ہم مقلدوں کو ان کے ساتھ غلطی اور جماعت کرنا اور ان کو اپنے مساجد میں باوجود خوفِ فتنہ و فساد کے آنے دینا درست ہے یا نہیں؟ (۳) اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟ نَبِّئُوهُ بِالْتَفْصِيلِ تَوَجَّرُوا بِالْآخِرِ الْخَيْرِ الْجَزِيلِ!

جواب سوال اولیٰ

### علامات ظاہری لاندہیوں کی

وہابیہ غیر مقلدین (کہ قطع نظر عقائد کے جن کی علامات ظاہری اس ملک میں بحیثیت مجموعی نہ باختر افراد ہی احمد اور بعد میں سے کسی کی تقلید نہ کرنا اور فتنہ کو مخالف حدیث کے کہنا اور مقلدوں کا نام مشرک اور بدعتی رکھنا اور اپنے تئیں موعود اور محمدی ظاہر کرنا اور تقلید سے چڑھنا اور نفس و اشتداد مجلس میلاد خیر العباد اور فاتحہ خوانی و عرس اولیاء اللہ کو مشرک و بدعت کہنا اور بغیر کسی امام کی تقلید کے نماز میں آمین پکار کے کہنا اور وقت رکوع اور قومی کے رفع پورین کرنا اور نماز میں ناف سے اوپر بلکے سینے پر ہاتھ ہاندھنا اور امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور جواب نہ کرے اس کو برا کہنا) مثل دیگر فرقہ ضالہ رافضی و خارجی و غیر ہما کے اہل سنت و جماعت سے خارج ہیں، کیونکہ ان کے بہت سے عقائد اور مسائل مخالف اہل سنت و جماعت کے ہیں۔ چنانچہ بموجب تحریر انیس کی کتابیں کے چند عقائد اور مسائل بتیہ نام کتاب: ہمدرد صفی کے بطور مسودہ بیان کیے جاتے ہیں، پچھلے کسی مشرکوں کے ثبوت میں گنجائش انکار اور شبہ کی باقی نہ رہے۔

پہلے ان کے عقائد سنئے!

### تفصیل عقائد غیر مقلدین قابل ملاحظہ ناظرین

اول یہ کہ خدائے پاک کا جھوٹ بولنا ممکن کہتے ہیں، چنانچہ صفحہ ۵ کتاب میانہ الایمان مطبوعہ مراد آباد تصنیف مولوی شہدائت شاگرد مولوی نذیر حسین میں مندرج ہے۔ دوم انبیاء علیہم السلام سے احکام و وحی میں بھول چوک کے قائل ہیں، جیسا کہ مولوی حسین خان صفحہ ۱۲ کتاب رد تقلید کتاب الحمید مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی میں اس مضمون کا اقرار کرتے ہیں اور طرہ یہ کہ اس کی صحت پر مولوی نذیر حسین و شریف حسین، غیر ہما کا یہ غیر مقلدین کی سہریں بھی عیت ہیں۔ حالانکہ انبیاء علیہم السلام تبلیغ احکام میں بالاتفاق معصوم ہیں۔ سوم یہ کہ آنحضرت کے خاتم النبیین ہونے سے انکار کرتے ہیں، چنانچہ یہ مضمون صفحہ ۱۶۲ نصر المومنین

مصنفہ اخوند صدیق پشاور شاکر رشید مولوی نذیر حسین سے، ظاہر ہے کہ انہوں نے خَاصَتَمُ النَّبِيِّنَ کے الفاظ کو عبد  
خارجی کا لکھا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ بعض کے خاتم ہیں نہ سب کے حالانکہ آپ کل انبیاء کے خاتم اور نبی آخر الزماں ہیں کہ  
بعد آپ کے کوئی نبی نہ ہوگا۔ چہاں کہتے ہیں کہ حدیث آحاد سے یعنی سوائے حدیث متواتر کے آنحضرت ﷺ کا معجزہ ثابت نہیں  
ہوتا، جس کا یہ مطلب ہوا کہ آنحضرت سے سوائے ایک دو محضروں کے زیادہ صادر نہ ہوئے، کیونکہ سوائے قرآن کے اور معجزات  
حدیث متواتر سے ثابت نہیں ہوتے، چنانچہ یہ مضمون کتاب دلیل حکم مطبوعہ دہلی تصنیف مولوی نذیر حسین سے ظاہر ہے۔ ہاشم  
اجماع کل امت کا جس کی سند ہم کو معلوم نہ ہو حجت شرعی نہیں ہے، جیسا کہ صفحہ ۱۳۱ کتاب معیار الحق مطبوعہ لاہور مصنفہ مولوی  
نذیر حسین میں صفحہ ۲۴ کتاب اعتصام اللہ مطبوعہ کراچی تصنیف مولوی عبد اللہ محمدی معروف بہاؤ ساکن مؤمنین موجود ہے۔ ششم  
مجتہد کا قیاس شریعت میں قابل اعتبار کے نہیں ہے، چنانچہ اسی کتاب معیار الحق کے صفحہ ۷۷ میں اور اعتصام اللہ کے صفحہ ۳۶ میں  
مرقوم ہے۔ ہفتم کتاب در اسات الملیب مطبوعہ لاہور مصنفہ ملا مصین کے صفحہ ۲۱۹ میں لکھا ہے کہ حضرت امام مہدی کے زمانے  
میں رجعت ہوگی یعنی جو لوگ ان کی محبت میں بدوین ملاقات کے مرتبے میں اور نہ پایا انہوں نے زمانہ امام کو تو بحکم خدا تعالیٰ  
قبروں سے قبل قیامت کے زندہ ہو کر ان سے مستفید ہوں گے، چنانچہ اصل عبارت عربی اس کتاب کی یہ ہے: "مَنْ مَاتَ  
عَلَى الْحُبِّ الصَّادِقِ لِإِمَامِ الْعَصْرِ النَّهْدِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَمْ يَذْكُرْ أَوْافَةً أَوْ أَمَنَةً أَوْ أَمَنَةً أَوْ أَمَنَةً أَوْ أَمَنَةً  
فَيَفُوزَ فَوْزاً عَظِيماً فِي خُصُورِهِ وَهُذِهِ رَجْعَتُهُ فِي عَهْدِهِ" حالانکہ مسئلہ رجعت کا نزدیک اہل سنت جماعت کے  
مردود ہے، چنانچہ امام نووی شارح مسلم لکھتے ہیں کہ رجعت باطل ہے اور معتقد اس کے راہنسی ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ یہ طریقہ  
رقاض کا بے نائل سنت کا۔ ہشتم کہتے ہیں کہ بارہ امام اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا معصوم ہیں یعنی ان سے خطا کا ہونا محال  
ہے اور حضرت ابوبکر صدیق اور جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے مخالف ہوئے حضرت علی کے رجعت خلاف میں اور حضرت فاطمہ کے  
ارث دینے میں، وہ سب کے سب خطاوار ہیں اور نیز یہ کہتے ہیں کہ عصمت آنحضرت ﷺ کی عقلی ہے اور عصمت امام مہدی علیہ  
السلام کی عقلی، چنانچہ یہ مضمون اسی کتاب در اسات کے صفحہ ۲۱۳ میں مرقوم ہے۔ حالانکہ یہ عقیدہ بھی خاص راہنسیوں کا ہے کہ بارہ  
امام اور چودہ معصوم ان کے یہاں مقرر ہیں اور ہمارے یہاں تو سوائے پیغمبروں کے کوئی دوسرا معصوم نہیں، جیسا کہ مولانا شاہ  
عبد المعز صاحب ولوی تحفۃ الثا عشریہ کے باب دہم میں لکھتے ہیں: "تدبیب اہل سنت نیست کہ کہے را غیر نبی معصوم دانند"  
انہی۔ نیز اسی کتاب در اسات میں حدیث: "أَصْحَابِي كَالْمَجُومِ بَأْتِيَهُمْ إِقْتِدَانُكُمْ إِقْتِدَانُكُمْ" کو بمقابلہ عصمت اہل بیت  
کے موضوع قرار دیا ہے اور حدیث: "إِقْتَدُوا بِاللَّذِينَ مِنْ بَعْدِي أَيْ يَكُونُ وَعَقْرٌ" سے جو اتفاقاً شیخین کا قائل ہوا  
ہے اور وہ حارب و استقام کو بالکل آزاد یا، چنانچہ عبارت عربی اس کی یہ ہے: "وَالْحَدِيثُ الْأَوَّلُ مَوْضُوعٌ وَالْأَلَا لَكَانَ  
قَوْلُهُ إِقْتَدَيْكُمْ فِيهِ خَاصَّةٌ وَمَا يَذُلُّ عَلَى عَذَمِ خَطَائِهِمْ وَالْقَائِي مِنْهُ جَوَازُ الْإِقْتِدَاءِ بِهِمَا وَهُوَ لَا يَقْتَضِي

عَدَمَ خَطَايَاهُمَا“ باوجودیکہ رضی ثناء اللہ صاحب پائی پٹی نے اپنی کتاب سیف المسلول میں حدیث ”اصحابی“ کی نسبت لکھا ہے کہ: ”بَنُو مُشْهُورٍ وَقَدْ رَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ بِإِسْنَادٍ مُتَّفِقَةٍ يَزِيدُ فِيهَا إِلَى ذَرْجَةِ الْحَسَنِ“ دوسری حدیث اس موقع پر ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے: میں نہیں جانتا کہ زندگی میری کتنی ہے پس اُقتد کرو تم ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کی۔ چنانچہ اسی کتاب کے صفحہ ۳۶۵ میں فاضل مدرا سی مولانا دانا ستاؤ نامہ محمد عبد اعلیٰ صاحب آسی نے اس حدیث کی پوری تخریج اسناد لکھ دی اور توثیق روایت کر دی۔ دہم حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہما کے ساتھ اور حضرت عمر حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ معاذ اللہ عداوت اور کینہ رکھتے تھے، چنانچہ صفحہ ۶۹ کتاب اعتصام السنہ مذکور میں مسطور ہے۔

### حضرات مقلدین و صوفیہ کو غیر مقلدین مشرک اور کافر جانتے ہیں

یازدہم چاروں اماموں کے مقلد اور چاروں طریقوں کے متبع یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اور چشتیہ و قادریہ و نقشبندیہ و مجددیہ وغیرہ سب لوگ مشرک اور کافر ہیں، چنانچہ اسی کتاب اعتصام السنہ کے صفحہ ۷۸ میں لکھا ہے۔ اور مولوی محمد نعیم نے رسالہ اشعار الحق جواب رسالہ تنویر الحق میں سب مقلدوں کو اخوان یزید اور رافضی پلید اور شیطان و کافر لکھا ہے۔ اور اسی طرح مولوی نجی الدین نو مسلم کتب فروش لاہوری نے بھی کتاب ظفر المبین مطبوعہ لاہور مورخہ ۱۲۹۷ھ رمضان ۱۲۹۷ھ کے صفحہ ۸۹ اور ۲۳۰، ۲۳۱ میں تنقید کو مشرک اور حرام اور مقلدین حنفیہ کو مشرک اور کافر لکھا ہے اور چاروں اماموں کے مصلوں کو خطرات اور بدعت قرار دیا ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْهَا

### نواب بھوپال نے فقہ جہلسازی اور فقہاء و مقلدین کو مشرک و بدعتی کہا

اسی طرح نواب صدیق حسن خان نے فقہ کو جہلسازی و مکاری اور فقہاء و مقلدین کو مشرک و بدعتی و دعا باز لکھا ہے، چنانچہ صفحہ ۳۶۵، ۳۶۶ ترجمان و بابیہ مطبوعہ مفید عام آگرہ میں یہ عبارت موجود ہے کہ سرچشمہ سارے جھوٹے حیلوں اور کھروں کا اور کان تمام فریبوں اور دعا بازیوں کی علم فقہ و راستہ ہے، اور مہا جال ان سب خرابیوں کا فقہاء اور مقلدین کی بول چال ہے، اور ساری خرابی زالی ہوئی ان ملاؤں کی ہے جو دام تقلید میں گرفتار ہیں اور نہ مشرک و بدعت میں سرشار اور تمام عالم کا فساد اور ساری خرابیوں کی بنیاد و گروہ مقلدین سے ہے۔

### نواب بھوپال نے صدقات ثواب اموات کو طریقہ ہنود قرار دیا ہے

اور اسی کتاب کے صفحہ ۹۱ میں لکھا ہے کہ کثرت نوافل نماز و وظائف اور صدقات طعام وغیرہ و سب سے ثواب رسائی اموات کے موافق طریقہ ہنود کے ہے اچھی۔ اور نیز نواب صاحب نے نصب الذریعہ الی تعذیب علوم الشریہ مطبوعہ مفید عام آگرہ ۱۳۰۲ھ کے صفحہ ۸۸ میں لکھا ہے کہ علم شرعی عبارت ہے تفسیر حدیث و فقہ سنت و فرائض سے، دینی فقہ مصطلح سنیہ علوم دینا سے ہے، و علوم آخرت سے اچھی بلفظ۔ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ فقہ اور فقہاء سے اس شخص کو کس قدر تعصب ہے کہ فقہ مصطلح کو

(کہ عبارت ہے حرام و حلال کے مسائل کو کتاب دست و اجماع و قیاس سے استنباط کرنا اور کتب فقہ سے بلحاظ مالہ و اعلیہ کے فتویٰ دینا) علوم و نیاوی سے شمار کیا۔ تنبیہ: مقام عبرت ہے اور کتنی بڑی جرأت ہے کہ جب انہوں نے علمائے مقلدین اور اولیائے کالمین کو بے دھڑک مشرک اور کافر لکھ دیا، تو اب ان کے کفر و الکاف میں کیا شک باقی رہ گیا؟ افسوس صد افسوس! ان نا عاقبت اندیشوں اور بے خبروں کو اتنی بھی خبر نہیں کہ بخاری اس بیہودہ تقریر اور ناشائستہ تحریر سے خود ہمارے امام احمد ثنین اور مقتدائے عالمین حضرت امام بخاری علیہ رحمۃ الہیاری بھی معاذ اللہ کافر و مشرک ہوئے جاتے ہیں، بدین وجہ کہ وہ بھی مقلد ہیں امام شافعی رحمہ اللہ کے اور داخل ہیں ذمہ مقلدین شافعیہ میں۔

### امام بخاری کا شافعی ہونا مقلدین کو برا کہہ کر ان کی برائی کرنا

جیسا کہ زبدۃ المحدثین عمدۃ المفہرین عارف باللہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے اپنی کتاب الانصاف فی بیان سبب الاختلاف میں لکھا ہے: ”وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْبُخَارِيُّ فَإِنَّهُ مَعْدُوٌّ فِي طَبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ وَمَنْ ذَكَرُوهُ فِي طَبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ الشَّيْخُ قَاضِي الدِّينِ السُّبُكِيُّ وَقَالَ إِنَّهُ تَفَقَّهُ بِالْحَمِيدِيِّ وَالْحَمِيدِيُّ تَفَقَّهُ بِالشَّافِعِيِّ وَاسْتَقْدَلَ شَيْخُنَا الْفَلَّامَةُ عَلَى إِتْخَالِ الْبُخَارِيِّ فِي الشَّافِعِيَّةِ بِذِكْرِهِ فِي طَبَقَاتِهِمْ وَكَلَامِ النَّوَوِيِّ الَّذِي ذَكَرْنَاهُ شَاهِدًا لَهُ اِنْتَهَى“۔ یعنی جس طرح ابو جعفر حمیدی نے جریر طبری شافعی مذہب میں، اسی طرح امام محمد بن اسماعیل بخاری بھی مقلدین شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جس شخص نے ان کو طبعات شافعیہ میں ذکر کیا ہے وہ امام تاج الدین سبکی ہیں اور انہوں نے فرمایا کہ امام بخاری نے علم فقہ سیکھا ہے امام حمیدی سے اور حمیدی نے امام شافعی سے۔ اور دلیل لائے ہیں ہمارے شیخ علامہ امام بخاری کے داخل ہونے پر شافعیہ میں ساتھ مذکور ہونے ان کے کے طبعات شافعیہ میں، اور کلام امام نووی کا حجت کر لیا ہم نے اس کو کوئی دے رہا ہے اس بات کی کہ امام بخاری شافعی مذہب ہیں انہی۔ پس جب ایسے بڑے امام احمد ثنین نے بدون تقلید کے دین میں چارہ نہ دیکھا، ناچار مذہب شافعی اختیار کیا تو اب ان لادھیوں کو بتقلید امام بخاری علیہ الرحمہ کے ضرور چاہیے کہ کسی مذہب کو اختیار کریں اور اپنی لادھی پر ہزار بار غریں اور پھٹکار کریں۔

مولوی نذیر حسین نے مفتی ہونے کے لیے اقصاف بالחסنات اور احتراز عن المسیئات کو ضروری نہیں جانتا دوازدہم جو شخص ایمان باللہ والیوم الآخر و تصدیق بما جاء بہ النبی رکھے اور حلال کو حلال اور حرام کو حرام جانے اس شخص کو غیر مقلدین مسلمان متقی اور مصداق اس آیت کا جانتے ہیں: ”أُولَئِكَ الَّذِينَ حُذِّقُوا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ“ چنانچہ یہ مضمون رسالہ ثبوت الحق و تحقیق تصنیف مولوی نذیر حسین مطبوعہ چشمہ فیض دہلی محلہ جمیل بہادپور کے صفحہ اول میں مندرج ہے، حالانکہ صرف موصوف بالایمان ہونے اور تصدیق بما جاء بہ النبی کرنے سے مسلمان متقی کذاب نہیں ہو سکتا، ورنہ ہاوجود مرکب ہونے عمرات قلعہ کے اور تارک ہونے واجبات حمیہ کے متقی اور مصداق ہونا اس آیت کا لازم آتا ہے، اور یہ بالاتفاق تمام

علمائے اہل سنت کے نزدیک باطل ہے بلکہ متقی کذا کی ہونے میں اتصاف بالحنات اور احراز عن الیات بھی ضرور ہے۔ اور مصداق یہ مذکورہ کے وہی لوگ ہیں جو باوجود موصوف بالا ایمان ہونے کے موصوف بالحقناکل العملیہ بھی ہوں۔ جیسے: بذل اموال واجتہی زکوٰۃ یا قامت صلوٰۃ وادائے صوم و حج و ایٹائی عبود و موافقتی بصبر و استقلال بوقت معصیت و ملاول غرض کہ جملہ ضروریات دین اور مستحبات اسلام پر بھی عمل۔

### نذیر حسین نے تقلید کو بدعت اور ایمہ مجتہدین کو احبار اور رہبان بتایا

ہو بیروزیم فی کتاب ثبوت الحق بالحقین کے صفحہ ۲۷۳، ۷۴ میں مولوی نذیر حسین نے تقلید کو بدعت مذمومہ اور مخالف طریق اسلام قرار دیا ہے اور ائمہ مجتہدین کو مثل احبار اور رہبان یعنی غلامائے یہود و ترسا کے بتایا ہے اور حضرات مقلدین کو مصداق ان آیات کا ٹھہرایا ہے۔ "اَسْخَذُوا اَخْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ وَاِذَا قِيلَ لَهُمْ اَنْبِئُوْا مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ قَالُوْا جِلْ نَتَّبِعْ مَا الْفَرِیْقَا عَلَیْهِ اَبَآءَنَا" حالانکہ یہ آیتیں یہود و نصاریٰ و کفار مشرکین کی شان میں وارد ہیں۔ افسوس کہ مصداق اس کے مومنین و مجتہدین اسلام ٹھہرا سکے جائیں، اس سے بڑھ کر تعصب اور مکر ای کیا ہوگی۔

از برون طاعت زنی بر بایزید      و زور و نت تک میدارد یزید

خیال کرنا چاہیے کہ تفسیر آیات سے ظاہر ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل نے جو تحریم ماحل اللہ اور تحلیل ماحرم اللہ میں اپنے احبار و رہبان کا اتباع کیا، تو کافر و مشرک ہو گئے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ وہ تحلیل اور تحریم محرمات و مباحات بتغیہ ضروریہ کی تھی یا ایسے محرمات و مباحات کی کہ جن کی حرمت و اباحت میں اختلاف اور ضرورت اجتہاد کی ہے؟ پس در صورت اول مولوی صاحب کو ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم کی نسبت بھی تحلیل تحریم محرمات و مباحات بتغیہ ضروریہ کی ثابت کرنا چاہیے، حتیٰ کہ ان کے مقلدین بسبب اتباع کرنے کے ایسی تحلیل تحریم میں مشرک و کافر قرار دیے جائیں اور بدون اثبات اس امر کے مقلدین ان کے کو مشرک قرار دینا قیاس عامہ اور اجتہاد عجیب ہے۔ اور در صورت ثانی معاذ اللہ صحابہ کرام کا مشرک و کافر ہونا لازم آتا ہے، کیونکہ انہوں نے لفظ "انت طالق ثلاثا" سے طلاقات عملاً واقع ہونے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اتباع کیا ہے۔ یا کافر ہونا خود بدولت اور ان کے اکابر کا مثل قاضی شوکانی و ابن القیم وغیرہم کے لازم آتا ہے، اس واسطے کہ انہوں نے لفظ مذکور سے طلاقات عملاً واقع ہونے میں ابن تیمیہ و داؤد ظاہری و ابن حزم کی تقلید کی ہے۔ پس شق اول تو بدیہی البطلان ہے کہ صحابہ سے تحریم ماحل اللہ ہرگز نہیں ہو سکتی اور شق ثانی بزم مولوی صاحب کے متعین ہو گئی۔ اب اس کا کیا جواب ہے؟ کیوں ایسی بات کیجیے کہ انما ائرام اس کا اپنے اوپر کیجیے؟

### آیات متشابہات صفات باری میں اور فرقہ ظاہریہ کا رد اور اہل سنت کی تحقیق

چهارم رسالہ الاحتوا علی مسئلۃ الاستواء تصنیف نواب صدیق حسن خان امیر بھوپال مطبوعہ مجلس اودھ نکھو میں لکھا ہے

کہ خدا عرش پر بیٹھا ہے اور عرش اس کا مکان ہے۔ اور دونوں قدم اپنے کمرے پر رکھے ہیں اور کرسی اس کے قدم رکھنے کی جگہ ہے اور ذات خدا کی جہت فوق اور طرف علویں ہے اور اس کو فوقیت جہت کی ہے نہ فوقیت رتبے کی۔ اور وہ عرش پر رہتا ہے اور اترتا ہے ہر شبہ کو طرف آسمان دنیا کے اور اس کے لیے داہنا بائیں ہاتھ اور قدم اور پٹیلی اور انگلیاں اور وہ آنکھیں اور منہ اور چھڑی وغیرہ سب چیزیں بلا کیف ثابت ہیں۔ اور جو آیتیں اس بارے میں ہیں سب ٹھکرات ہیں، آیات متشابہات نہیں اور ان آیات و احادیث میں تاویل نہ کرنا چاہیے، سب آیتیں اور حدیثیں اپنے ظاہر معنی پر محمول ہوں گی اور اسی ظاہر معنی پر عمل اور اعتقاد رکھنا چاہیے اٹھی۔ حالانکہ یہ مذہب فرقہ مجسمہ مشبہ و مجملہ متبادل کا ہے اور مخالف ہے اہل توحیدہ ارباب تخریہ سنت جماعت کے۔ چنانچہ اس رسالے کے رد میں رسالہ استقلال علی الاصول مطبع مصطفائی لاہور میں چھپ چکا ہے۔ اور دوسرا رسالہ بھی اس کے جواب میں موسوم پر ضوء الایمان فی تخریہ الرحمن مطبع رحیمی لودھیانہ میں مطبوع ہوا ہے۔ ان دونوں رسالوں میں مذہب اہل حق کو خوب تفصیل سے لکھا ہے اور نواب صاحب کے عقائد کا رد بخوبی کیا ہے کہ وہ حق تعالیٰ کے صفات و ارادہ فی الشریع پر ہرگز ایمان نہیں لائے ہیں، بلکہ ظاہر معنی متشابہات پر اپنی رائے اور تاویل اور تفسیر کے موافق ایمان لائے ہیں اور اس سے صدقاً قائلین اور متحققین فی الدین کے بن گئے ہیں، جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: "هَٰذَا مَا اللَّٰوْنِ فِيْ قُلُوْبِهِمْ وَبِغِ قَلْبِهِمْ مَا تُشَٰبِهُوْنَ مَا تَشَٰبِهَتْ اَبْصَٰلُ الْفَنَنِ وَابْتِغَاةُ نَٰوِيْلِهِ وَمَا يَخْلُمُ نَٰوِيْلُهُ اِلَّا اللّٰهُ" یعنی جن لوگوں کے دلوں میں کئی اور گمراہی ہے سو وہ پیروی کرتے ہیں ظاہر معنی آیات متشابہہ کی، بغرض فتنہ گری اور واسطے چاہتے ہیں اس کی حقیقت کے، حالانکہ حقیقت اس کی اللہ ہی جانتا ہے، لہٰذا اس بارے میں مذہب اہل سنت جماعت کا بھی ہے کہ آیات و احادیث صفات باری تعالیٰ باعتبار الفاظ اور کلمات کے محکم ہیں یعنی صاف اور واضح الدلائل ہیں۔ اور باعتبار مقامات و مقامات کے متشابہہ ہیں یعنی ان کے کئی معنی ہیں اور اجمالاً اس کے کلمہ الفاظ پر ایمان لانا کافی اور بلا ضرورت اس کی تفسیر اور تاویل نہ کریں مگر حق تعالیٰ کو ان صفات کے عقائد حق سے پاک اور منزہ جانیں اور اس کے مرادوی معنوں کو علم الہی کے سپرد کریں اور اس کی کیفیت سے سادگت اور خاموش رہیں اور اس کے کسی معنی کو معین نہ کریں۔ مثلاً یہ نہ کہیں کہ استواء بمعنی استقرار یا جلوس کے ہے یا یہ بمعنی قدرت یا جارح کے ہے یا وجہ بمعنی ذات یا منہ کے ہے، بلکہ اتنا کہنا کافی ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر مستوی ہے اور صاحب ہد اور صاحب وجہ ہے کیونکہ ظاہر معنی متشابہات کے لینے سے اللہ تعالیٰ کے واسطے جسم اور صورت اور جہت تحتانی و فوقانی اور مکان و زمان و جوارح و دیگر لوازم جسمیت من صفات الحوادث و امکانات ثابت ہوتے ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ قدیم ہے اور ان چیزوں سے منزہ اور پاک ہے۔ اور اس کا نہ منہ ہے اور نہ ہاتھ ہے اور نہ وہ بڑھتا ہے اور نہ اترتا ہے اگرچہ بے کیف سمجھا۔ فَاتَّخَذُوا مِنْ غَفَائِلِ الْفَقَّاهِ وَالْمُخَذِّثِيْنَ وَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُتَوَلِّيْنَ وَالْمُغَيِّرِ الْمُغَيِّرِيْنَ

نواب بھوپال نے بیس تراویح کو لے کر حضرت عمر کو مختصر بدعت ضلالہ کا ٹھہرایا



پانزدہم میں رکعت تراویح کو بدعت اور ضلالت جانتے ہیں اور اس بارے میں حضرت عمرؓ کو صریحاً خالی اور مختصر بدعت ضلال کا ٹھہراتے ہیں، چنانچہ نو اب صدیقی حسن خان امیر بھوپال نے کتاب الانتقاد المرجح مطبوعہ مطبع علوی لکھنؤ کے صفحہ ۶۲ و ۶۳ میں حضرت عمرؓ کو نہایت بے پاکی سے صاف خالی اور بدعت ضلال کا مختصر لکھا ہے، چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے: ”وَأَمَّا قَوْلُهُ نَعَمْ الْبِدْعَةُ هَذِهِ فَلَيْسَ فِي الْبِدْعَةِ مَا يُبْذَخُ بَلْ كُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ وَلَيْسَ الْمَزَادُ بِسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ إِلَّا طَرِيقَتُهُمُ الْمُوَافَقَةُ بِطَرِيقَتِهِ مِنْ جِهَادِ الْأَعْدَاءِ وَتَقْوِيَةِ شُعَائِرِ الدِّينِ وَنَحْوِهَا وَمَنْعُومٌ مِنْ قَوَاعِدِ الشَّرِيعَةِ أَنَّهُ لَيْسَ لِخَلِيفَةِ رَاشِدٍ أَنْ يَشْرَعَ طَرِيقَةً غَيْرَ مَلَكَانٍ عَلَيْهِ النَّبِيُّ ثُمَّ أَنَّ عَمَرَ نَفْسَهُ الْخَلِيفَةُ الرَّاشِدُ سَمَّى مَزَادَهُ مِنْ تَجْمِيعِ ضَلَالَةٍ لَيْلٍ زَمَضَانَ بِدْعَةً وَلَمْ يَقُلْ إِنَّهَا سُنَّةٌ“ اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ نو اب بھوپال نے جماعت تراویح کو مخالف علم آنحضرت کے سمجھ کر اس پر اطلاق سنت کا ناجائز خیال کیا ہے، حالانکہ قول و فعل صحابہ کرام بھی سنت ہے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”غَلِبَكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ مِنْ بَعْدِي“ اور سوائے اس کے اس میں رکعت تراویح کو بدعت عمری کہا نا فطوری کا قول ہے۔ کماؤ کرو الیہو علی فی جو امصار اور آٹھ رکعت تراویح کو سنت کے بہانے سے راحت نفس کی سمجھ کر پڑھنا اور بیس رکعت کو بدعت عمری کہہ کے مشقت کے سبب سے چھوڑ دینا، تو صریحاً اس میں تلمیح خواہش نفسانی ہے نہ اتباع سنت رسول رحمانی، بلکہ آنحضرت کی سنت لطیف کو بغیر تخفیف سنت کے لینا ہے اور سنت قوی کو تو پابست مشقت کے چھوڑ دینا ہے۔ سبحان اللہ! دعویٰ یہ کہ ہم پوری سنت پر عمل کرتے ہیں اور عمل یہ کہ آدمی سنت پر چلتے ہیں اور وہ آدمی بھی پوری نہیں، اس واسطے کہ آنحضرت نے نماز تراویح ایک مرتبہ قبائی شب تک پڑھی اور دوسری مرتبہ نصف شب تک پڑھی اور تیسری مرتبہ یہاں تک پڑھی کہ وقت صبح کا قریب ہو گیا تھا، جیسا کہ احادیث مجیدہ سے ثابت ہے۔ بیس غیر مقلد یہ اس طرح طویل قیام کے ساتھ کہاں پڑھتے ہیں؟ تاکہ چھری پوری صبح قوی کی قیام ہو۔ اور اس پر طرہ یہ کہ جو تمام امت محمدیہ شرق سے غرب تک بیس رکعت تراویح کی پڑھتے ہیں اور سنت قوی و فعلی دونوں پر عمل کرتے ہیں، (یعنی بیس رکعت تو موافق سنت قوی کے ادا کرتے ہیں اور آٹھ رکعتیں سنت فعلی کی تو بیس کے اندر آگئیں) بدعتی اور تارک سنت نبوی ہو جائیں، اور خود جو نیم سنت پر چلتے ہیں عامل بالمتکلمائیں، یہ بھی عجیب دھوکے کی بات ہے جو بدعت کہلاتے ہیں وہ راہ سنت پر نہیں آتے ہیں اور جو سنت کو بجالاتے ہیں وہ بدعتی کا خطاب پاتے ہیں۔ کیا اندھیر ہے اور کیسا الٹ بھیر ہے؟ کہ غیر مقلد نے صرف آٹھ رکعت پڑھ کے فراغت پائی، تخفیف عبادت کی راحت اٹھائی اور مقلد نے ہر چند کہ بیس رکعت ادا کرنے میں بار مشقت اٹھایا، لیکن برو سنت کے میدان تکمیل جردی سے قدم نہ ہٹایا۔

سودا مقام عشق میں شیریں سے کوہکن

اے رو سیا و تنھ سے تو یہ بھی نہ ہوسکا

کس منہ سے پھر تو آپ کو کہتا ہے مشعبار

بازی اگرچہ پاندہ کا سر تو کھوسکا

شازدہم کتاب نجی المؤمنین مطبوعہ مطبعہ محمدی لاہور تصنیف قاضی محمد حسین ساکن اچرا ضلع مالوان کے صفحہ ۱۰۳۲ میں لکھا ہے کہ یا شیخ عبدالقادر بیدلانی عیض اللہ کہنے والا کافر اور مشرک ہے کہ اس نے یہ تینوں شرک کیے: اشراک فی العلم اور اشراک فی التصرف اور اشراک فی العبادۃ۔ اور اسی طرح سے یا رسول اللہ کہنے والا بھی کافر اور مشرک ہے، حالانکہ یہ کہنا بالکل تعصب اور تعصبات سے بھرا ہے اور خود معترض علم معرفت سے بے بہرہ ہے۔ بعد ہم اسی کتاب کے صفحہ ۱۱۹ میں لکھا ہے جو کوئی اذان میں دقت نہئے "اشھد ان محمداً رسول اللہ" کے انھنوں کو چوم کے آنکھوں پر رکھے وہ بدعتی ہے اور جس قدر اس بارے میں حدیثیں ہیں وہ سب موضوع اور بناوٹی ہیں، اور عمل کرنا ان پر موجب مصلحت ہے، حالانکہ یہ کہنا بھی بالکل حقاقت اور جہالت ہے۔ مجدد ہم اسی کتاب کے صفحہ ۱۲۶ سے ۱۲۸ میں مرقوم ہے کہ آنحضرت ﷺ کا عالم پر رخ میں احوال اور اعمال امت پر واقف ہونا بدیہی البطلان ہے اور اعتقاد اس پر موجب شرک جلی اور مستلزم اثبات علم غیب ہے، کہ یہ خاصہ علام الغیوب کا ہے۔ اور جو بواسطہ ملائکہ کے احوال امت پر آپ مطلع کئے جاتے ہیں، سو یہ بھی غیر متیقن اور غیر مثبت ہے اور قابل اعتبار کے نہیں ہے کہ سوائے ارباب سیر کے کسی نے معتبرین اہل حدیث سے اس کو نقل نہیں کیا، بلکہ حدیثیں اس کے خلاف پر دار ہیں۔ حالانکہ احادیث سے یہ بات ثابت ہے کہ قبر شریف میں آنحضرت ﷺ پر احوال و اعمال امت پیش کیے جاتے ہیں، جن لوگوں کے اعمال صالحہ ہوتے ہیں، تو آپ خوش ہوتے ہیں اور جن کے اعمال بد ہوتے ہیں، تو آپ ان کے حق میں دعا و استغفار فرماتے ہیں۔ نوزدہم اسی کتاب میں صفحہ ۱۳۰ سے ۱۳۲ لکھا ہے کہ میت کو ادراک اور سماع ثابت نہیں ہے۔ اور اوج مفارقت کو تعلق اور حیات صرف بقدر "ما یتقالم ویتلذذ بہ" حاصل ہے اور جو حدیثیں کہ شرح الصدور میں دربارہ اثبات سماع موتی کے وارد ہیں، وہ قابل تمسک نہیں کہ اکثر حدیثیں اُس میں رسائل جلال الدین سیوطی کی طبقہ راویوں سے لکھی ہیں، اور احادیث طبقہ راویوں کا نقل نہیں ہیں کہ کسی عقیدے یا عمل کے اثبات میں قائل سند تمسک ہوں۔ حالانکہ عقیدہ اہل متعاسک میں یہ ہے کہ ادراک اور سماع اموات کو حاصل ہے اور یہ بات قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔

### غیر مقلدین فیض روحانی انبیاء و اولیاء کے قائل نہیں

بستم ہی کتاب کے صفحہ ۱۳۴ میں مرقوم ہے کہ اردان انبیاء کرام و اولیائے عظام سے خلق اللہ پر کسی طرح کا فیض نہیں ہے اور افعال اختیار یہ وغیر اختیار یہ میں استفاضہ ان سے شرعاً و عقلاً ناجائز بلکہ بدیہی البطلان ہے، ورنہ بحث انبیاء کی مرثیہ بعد آخری بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے اور ایک ہی وجود شریف حضرت آدم علیہ السلام کا قیامت تک کافی ہو جاتا اور وہ آثار قادہ و استفادہ و تعلیم و تعلیم کے جو آنحضرت سے بعد انتقال کے زمانہ صحابہ میں پائے گئے وہ سب بجاصل معلوم ہوتے ہیں، ورنہ اگر قبر شریف سے تعلیم و استفادہ ہوتا، تو آپ کے تعیین کفن و کیفیت دفن و غسل و دیگر مسائل عبادات و معاملات میں فیما بین صحابہ اختلاف نہ پڑتا اور نہایت محاربات و مشاجرات صحابہ کی نہ آتی اور اسی طرح اختلاف تابعین و تبع تابعین و انہ

مجتہدین و مفسرین و محدثین کا ہرگز نہ رہتا، بلکہ کارخانہ قیاس و اجتہاد و استنباطات مسائل و تنبیہ روایات احادیث و فقہ کا ورہم برہم ہو جاتا تھی۔ خدا پچائے ایسی سو، عقیدت اور بدگمانی سے کہ صریح اس سے معجزات انبیاء اور کرامات اولیاء کا انکار پایا جاتا ہے۔

لَا خَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ بہت و کیم اسی کتاب کے صفحہ ۱۳۵ میں مرقوم ہے کہ اسناد اہل قبور سے ہاں طور کرنا کہ یا حضرت واسطے حصول مطالب کے دعا فرمائیے! یہ خلاف شرع بلکہ موجب شرک ہے کہ یا حضرت کہنا سماع کو چاہتا ہے اور اوراک و سماع اہل قبور سے بالکل منہی ہے، اور نیز واسطے دعائے اہل قبور کے کوئی اثر مرتب نہیں ہے، پس دعا کرنا ان سے لغو ہے اتنی۔ پس یہ عقیدہ بھی خلاف اہل سنت کے ہے۔ بہت دوم اور اسی صفحہ ۱۳۵ میں لکھا ہے کہ سفر کرنا قصد تحصیل برکت کے امکنہ علاوہ یعنی مسجد نبوی و مسجد حرام و مسجد بیت المقدس کی طرف حکم حدیث ”لَا تَتَشَدُّوا الرِّحَالَ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ السَّعْيِ“ منصوص ہے اور یحزان مقامات کے اور کسی قبر نبی یا ولی کی زیارت کو دور سے جانا تا جائز ہے کہ خود حدیث صحاح کی موجود ہے کہ فرمایا آنحضرت نے: ”لَا تَتَشَدُّوا قَبْرِیْ وَثَنًا“ اور دعا لگی آپ نے: ”اَللّٰهُمَّ لَا تُخَفِّلْ قَبْرِیْ وَثَنًا“ یعنی اے اللہ نہ بنا میری قبر کو بہت۔ کہ لوگ اس کی پرستش کریں اور یہاں سے معلوم ہوا کہ وثن صنم سے عام ہے کہ صورت و غیر صورت دونوں پر بولا جاتا ہے اور بھی یہ بات دریافت ہوئی کہ قبر بھی بر تقدیر پرستش کے داخل اوثان ہے۔ اور مصنف ابو بکر بن شیبہ میں مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت ﷺ کی قبر شریف کے پاس کھڑا ہو کے کچھ عرض حال کر رہا تھا، پس زین العابدین علی بن حسین نے اس کو منع کیا اور کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: ”لَا تَتَشَدُّوا قَبْرِیْ وَثَنًا“ پس یہاں سے یہ بات نکل آئی کہ جس طرح بہت پرست جوں کے آگے عرض حال کرتے ہیں، اس طرح کسی قبر کے آگے نہ کیا جائے، ورنہ وہ قبر حد اوثان میں داخل ہو جائے گی اور انتخاب اس سے واجب ہوگا، اسی واسطے خواجہ بہاء الدین نقشبند نے فرمایا۔

قوتا کے گود مردان را پرستی      بکر دکار مردان کن درستی

إِنَّتَهَتْ خَلَاصَةُ مَا فِي مُنْجَى الْمُؤْمِنِينَ بَلْ هَذَا مَهْلِكَةٌ مِنَ الْإِضْلالِ لِقَوَامِ الْمُفْلِدِينَ

ما یحین زیارت قبر نبوی پر قرآن سے نصحت ثابت ہے

اب ان غیر مقلدوں کا کیا کہنا کہ جس طرح محمد بن عبدالوہاب نجدی نے آنحضرت ﷺ کے حجاز شریف کو اسی کج فہمی کے سبب صنم اکبر قرار دے کر انہدام کا حکم لگا دیا تھا، یہ بھی ویسا ہی کیا چاہے ہیں اور یہ خیر نہیں کہ خود حق تعالیٰ مائین زیارت نبوی پر نصحت فرماتا ہے، اس واسطے کہ جب یہ حدیث صحیحہ در بارہ و عید غیر مجوزین زیارت نبوی کے وارد ہوئی: ”سَمِعْتُ خُصَّیْ وَ لَمْ یَسْزُرْ قَبْرِیْ فَقَدْ جَفَانِی“ یعنی جس نے حج کیا اور نہ زیارت کی میری قبر کی سوا اس نے بے شک مجھ پر ظلم کیا۔ جب اللہ تعالیٰ مطلق عالموں کے حق میں ارشاد فرماتا ہے کہ: ”لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظَّالِمِیْنَ“ پس جو لوگ کہ آنحضرت ﷺ پر ظلم کرنا جائز رکھیں گے، وہ تو اللہ کے نزدیک بہت بڑے بکے ملعون ہوں گے۔ بہت سوم شتم بیع آیت و سوم میت و مصافحہ و معاذہ عیدین

و مجلس میلاد غیر العباد و عمل اسقاط میت وغیرہ یہ سب امور بدعت اور خلافت ہیں، چنانچہ یہ مضمون کتاب تحقیق الکلام فی مسئلہ لیبیدہ والامہام تصنیف ابو عبد اللہ قصوری عرف غلام علی مطبوعہ ریاض ہند پریس امرتسر مؤرخہ ۱۳۹۸ھ کے صفحہ ۱۵ میں مرقوم ہے۔

بست و چہارم اسی کتاب کے صفحہ ۲۰ و ۲۱ میں لکھا ہے کہ تاثیر اور اود اعمال سلب امراض و افاطہ توبہ عامی و تصرف خیال و آگاہی نسبت اہل اللہ و اطلاع خطرات قلبیہ و کشف و کفح آئندہ و دیگر تصرفات اولیاء اللہ و کشف قیور و کشف ارواح و تنویدات و طریق دفع بلیات وغیرہ من اعمال و الشایخ المصوفیہ سب شرک اور بدعت ہیں اور خلاف حدیث و سنت۔

### غیر مقلدین بیعت حضرات صوفیہ کو شرک جانتے ہیں

اور صفحہ ۲۸ میں بعد انکار درو بیعت صوفیہ کے لکھا ہے کہ بہت بڑا استدلال اس بیعت کے حرام ہونے پر یہ ہے کہ بیعت مروجہ یعنی میری مریدی سے دین اسلام میں اس قدر نفور اور فسادات پڑے ہیں کہ جن کا شمار امکان سے باہر ہے، شرک فی الاولیٰ بیت و شرک فی الربوبیت و شرک فی الدعا، جس قدر اقسام شرک کے ہیں سب اسی سے پیدا ہوئے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ حج پوچھو تو یہی بیعت مروجہ باعث ہوتی ہے کلمات کفریہ و اعتقادات حلوٰیہ کی، جس کو فتاویٰ اللہ اور فتاویٰ الشیخ سے تاویل کرتے ہیں انہی۔ مقام حیرت اور جائے ہجرت ہے کہ اس شخص نے بتقلید نفس پلید بلکہ باجائز بحث یزید کے حضرات صوفیہ کرام کی شان میں کیسی کیسی صریح بے ادبیاں کی ہیں؟ کہ گویا کالیاں دی ہیں، منتقم حقیقی اس کا بدلے یا اس کو توبہ پیش ہدایت دے۔

بست و پنجم اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے کہ درود مستغاث اور دلائل الخیرات و کبریت احمد و درود اکبر وغیرہ کتب درود سب بے اصل اور محض اختراعی ہیں، بلکہ یہ درود ہی نہیں انہی۔ خدا پچائے ایسے خیالات و اہیہ اور مقالات یہودہ سے کہ بالکل خباثت اور آنحضرت ﷺ سے صاف عداوت معلوم ہوتی ہے۔ بست و ششم اسی کتاب کے صفحہ ۴۰ و ۴۱ میں فرط محبت عقلی کو آنحضرت ﷺ کے ساتھ شرک لکھا ہے اور آپ کے ساتھ زیادہ مسجد کہنے والے کو شرک کہا ہے۔ فَنَحْنُ ذُبَالٌ لِّلَّهِ بِفِئْهِا اور اسی بنا پر صفحہ ۴۳ میں حضرت مولانا نظام الدین گجوی رحمۃ اللہ علیہ کو شرک لکھ دیا ہے کہ انہوں نے یہ سب فرط محبت کے سکندر ۴۰۰ میں یہ بیت نتیجہ لکھی ہے۔

بہار و بخش خضر و موسیٰ دواں

چہ گویم کہ بیسی بموکب رواں

اور لکھا ہے کہ اس فرط مدح میں دوسرے پیغمبروں کی تنقید اور توبہ بین ہوئی جاتی ہے، حالانکہ اگر غور سے دیکھا جائے تو ایسے سید المرسلین، خاتم النبیین کی سواری معراج کے ساتھ ساتھ جلو میں ہونا پیغمبروں کا موجب کمال تعظیم اہل موکب ہے، اور نہایت عزت و تکریم ہر ایمان کا سبب ہے۔ اور احادیث سے ثابت ہے کہ شب معراج میں آپ بمقام بیت المقدس سب پیغمبروں کے پیشوا اور امام ہوئے اور مسموں نے آپ کے پیچھے اقتداء کی اور نماز پڑھی، اسی طرح سے آسمانوں میں بھی پیغمبروں نے تعظیم تمام آپ کا استقبال کر کے ملاقات کی اور اپنی اپنی حد اختیار تک آنحضرت ﷺ کی سواری کے ساتھ رہے، اس میں تو

کوئی توہینِ پیغمبروں کی نہیں نکلتی، یاں اہلِ بزرگی اور سرداری آپ کی سب پیغمبروں پر ظاہر ہوتی ہے اس میں کیا قباحت؟ کہ خود حق تعالیٰ نے آپ کو سارے پیغمبروں کا سردار اور بادشاہ بنا کے بھیجا اور سب اہلِ اسلام کا بھی یہی اعتقاد ہے کہ آپ افضل الانبیاء اور سید المرسلین ہیں۔ پس ایک خارج کی معمولی مثال دیکر ہم قصوری صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب وہ لہا برات میں گھوڑے پر سوار ہو کے جاتا ہو اور اس کے ساتھ ساتھ برائی بڑے بڑے بزرگ مثل یاب اور دادا اور نانا اور چچا اور استاد اور پیر وغیرہ کے پیارے چلتے ہوں، تو کیا اس دولہا کے یہ سب بزرگ خدمت گار اور محسب کلماتیں گے؟ اور کیا دولہا کے ہم رکاب ہونے سے ان بزرگوں کی تحقیر اور توہین لازم آئے گی؟ حاشا دکھلاہر گز نہیں، پس اس شعر کے سبب حضرت غلامی کو مشرک کہنا قصوری صاحب کی عقل کا قصور ہے اور دماغ میں ان کے بالکل خود ہے۔ بست و بفتح اسی کتاب کے صفحہ ۴۵۵ سے صفحہ ۴۵۹ تک لکھا ہے کہ الہام صرف دل کے خیال کو کہتے ہیں، خواہ خدا کی طرف سے ہو، خواہ شیطان کی جانب سے، خواہ وہ خیر ہو، خواہ شر اور الہام ہر ایک کو ہوتا ہے مکھی سے لے انسان تک اور کافر سے لے مسلمان تک، اس میں کسی کی خصوصیت نہیں ہے، اس الہام کو اولیاء اللہ کا خاصہ سمجھنا غلط ہے، بلکہ ہر ایک مومن اولیاء اللہ ہے اور الہام کسی کا خاصہ نہیں اتنی گھلام۔ واداب کیا پوچھتا ہے؟ کہ مکھی پھر اور مشرک دکافر کو بھی الہام ہونے لگا اور ہر مومن خدا و عاشق ہو یا کافر مورد الہام ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا للہی کچھ کے آؤں سے خدا پچائے اور کسی مسلمان کو ان کے دام و سوسنہ شیطان میں نہ پھنسائے، ظاہر ہے کہ دوسرے امور شر میں شیطان کی طرف سے ہوتا ہے اور الہام امور خیر میں رحمن کی جانب سے ہوتا ہے، جیسا کہ علمائے بیان کیا: ”

أُولَٰئِكَمُ الْغَلَاةُ يَغْنَىٰ فِيهِ الْقَلْبُ بِطَرِيقِ الْفَيْضِ مِنَ الْخَيْرِ لِيُخْرِجَ الْوَسْوَةُ

غیر مقلدین حضور کے تمام اقوال و افعال کو محمود نہیں جانتے اور عصمتِ نبوت کے قائل نہیں

بست و بفتح اسی کتاب کے صفحہ ۴۵۳ و ۴۵۴ میں لکھا ہے کہ سب افعال اور اقوال آنحضرت ﷺ کے تشریحی اور محمود نہیں ہیں اور عصمتِ مطلق آپ کے واسطے ثابت نہیں ہے، درود صحابہ آپ کی بعض خطاؤں پر اعتراض دکر نے اجماع غلامہ کلام۔ یہاں تو ملاحظہ فرمائیے آنحضرت ﷺ سے بھی خوش عقیدہ نہیں ہے اور ان کو پیغمبر مصوم نہیں سمجھتا ہے اور آپ کے بعض قول و فعل کو خلافِ شرع اور نامحمود بتاتا ہے اور انہیں کی امت میں ہو کر انہیں پر اعتراض جھاتا ہے اور نسبت اس کی صحابہ کی طرف لگاتا ہے۔ معاذ اللہ اگر کوئی بادشاہ دین ہوتا تو اس گستاخی اور بے ادبی کی ضرور سزا دیتا اور دائرۂ اسلام سے خارج کر کے بدلا اس کا قرار واقعی لیتا۔ خیر اب ہم ملاحظہ فرمائیے کہ اس قصور سرِ پافش و فجور کو بفتح حقیقی کے سپرد کرتے ہیں کہ وہ اپنے حبیب پر اعتراض کر نے والوں کو خوب سمجھ لے گا، جو چاہے گا اس کی سزا دے گا، حالانکہ عقیدہ اہل سنت کا آنحضرت ﷺ کی نسبت یہ ہے کہ جملہ افعال و اقوال آپ کے محمود اور مشروع ہیں اور مطلق عصمت آپ کو حاصل ہے، سب صحابہ آپ کے حکم کے تابع اور فرمانبردار تھے، کسی نے آپ پر اعتراض نہیں کیا بلکہ بعض محاملات میں بطریق مشورہ اور بمشخصائے مصلحت وقت کے عرض حال کرتے تھے اور آپ کو ہر کام میں امام مطلق اور پیشوا کے برحق سمجھتے تھے اور کسی نے مخالفت اور عدول حکمی آپ کی نہیں کی کہ اس پر یہ بات

واضح الدلالة ناقل ہے "وَمَا كُنَّا لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلًّا مُبِينًا" یعنی نہیں لائق ہے واسطے کسی مومن کے اور نہ مومنہ کے جب کہ مقرر کر دے اللہ اور رسول اس کا کوئی کام، یہ کہ ہو واسطے ان کے اختیار اپنے کام سے اور جو کوئی نافرمانی کرے اللہ اور اس کے رسول کی، ہو وہ بالکل گمراہ ہو گیا۔

غیر مقلدین حضرات سعدی، جامی اور حافظ کو بوجہ تفسیرین اقتباس قرآنی کے کافر بنا دیا  
بستہ نمبر اسی کتاب کے صفحہ ۵۵ میں تفسیرین اور اقتباس قرآنی کو کفر اور ممنوع لکھا ہے اسی بنا پر شیخ سعدی و حضرت جامی و حافظ رحمہم اللہ ایسے بزرگوں کو کہ جن کی جلالت و منزلت و ثقاہت متعلق علیہ زمانہ ہے کافر بنا دیا، اور ان پر تکفیر کا فتویٰ لگا دیا۔ صرف اس تصور پر کہ سعدی نے گھستان میں۔

زَنَبَاهُ رَاثِرِينَ بِزَنْهَارٍ وَقِنَّا رَزَنَّا غَذَابَ النَّارِ اور جامی نے زلیخا میں۔

شہد از سبوحیان گردوں صداؤ کہ سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ اور حافظ نے اپنے دیوان میں۔

چشم حافظ زیر بام قصر آں جور سرشت شیوہ جنسناپ شجرہ بی شخفتها لآفتاب داشت بلا کویات سے

تفسیرین کر کے قرآن کو سیاق سے نکال کر اپنے جنسی کلام سے کیوں کر دیا، اس واسطے کہ یہ آیتیں جس محل اور مورد پر وارد ہوئی تھیں

اس کے خلاف یہاں وارد کیا ہے، اس لیے کہ قرین ہر کو عذاب مقرر کر دیا اور "سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى" کو حق تعالیٰ نے اپنی

تعریف میں فرمایا ہے، نہ یہ کہ وقت معراج نبوی کے فرشتوں سے اس کے پرچنے کو کہا ہے اور حافظ نے معشوق کے محل کو جنت

اور اپنی آنکھوں کو نہر قرار دیا، پس کتنی بڑی تحریف قرآن کی کی ہے! حالانکہ پہلے شعر میں تفسیرین آیت کی نہیں ہے کیونکہ آیت تو فقط

"وَقِنَّا غَذَابَ النَّارِ" ہے یا "فَقِنَّا غَذَابَ النَّارِ" ہے، نہ قصوری صاحب کا لہجہ قرآن میں سراسر تصور ہٹا اس واسطے

کہ یہ پورا مصرعہ سعدی علیہ الرحمہ کی تفسیر دعا سے ٹھہرا اور آیت شریف نہ ہونا اس کا قصوری صاحب کو بالکل یاد نہ رہا۔ سچ تو یہ

ہے کہ دروغ گور حافظ ناٹھ، ورنہ بھی اس کو آیت واردے کر ایسے بزرگ کی تکفیر پر مستعد نہ ہو جاتے۔ اور یہ سمجھنا کہ شعر جامی

میں آیت سیاق سے نکل گئی، صرف غلط سوچ ہی اور عقل کی کمی ہے، کوئی عاقل اس کو نہ کہے گا کہ یہ آیت اپنے سیاق سے نکل گئی

کیونکہ اس شعر کا صرف یہی مطلب ہے کہ جب آنحضرت ﷺ شب معراج میں آسمان پر پہنچے تو ملائکہ نے آپ کا یہ عروج

اور مرتبہ دیکھ کر اس آیت کو جو غامض بیان معراج میں وارد ہے زبان حال سے بطور تسبیح کے ادا کر دیا، یا بربان قال صبیحہ پر چھ دیا

، جیسے امادیت میں وارد ہے کہ آنحضرت ﷺ یوسف افتاح صلوة کے آیت "إِنْسِي وَجْهْتُ وَجْهِيَ الْخ" جو غامض حضرت

ایراہیم علیہ السلام کے حق میں وارد ہے، بعینہ پڑھا کرتے تھے۔ اور نیز بخاری شریف میں وارد ہے کہ پہلے آسمان سے اخیر تک

فرشتے شب معراج میں "فَرَحَّبْنَا بِهِ وَنَبِّغُ الْمُنَجِّی" کہتے تھے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ کلمہ واسطے الکبار قدر و منزلت حضرت

رسالت علیہ الصلوٰۃ والختیہ کے تھا اور جائز ہے کہ یہ خاص تسبیح ”سُبِّحْنَ الَّذِیْ اَمْسَرَی الْعِ“ کی فرشتوں کو لوح محفوظ سے پہنچی ہو کہ اس کے عموم مورد سے بزبان حال یا مثال پر مخلوق کا تسبیح کرنا ثابت ہے، یہی خصوصیت تسبیح آیہ مذکورہ کی ہر گز سیاق و نظم قرآنی کی خلاف نہیں ہو سکتی۔ ”کُنَّا فِیْ قَوْلِهِ تَعَالٰی تُسَبِّحُ لَهُ السَّمَوَاتُ السَّبْعُ وَالْاَرْضُ وَمَنْ فِیْہِمْۚ وَاِنْ مِنْ شَیْءٍ اِلَّا یُسَبِّحُ بِحَمْدِہٖۚ وَلٰکِنْ لَا تَفْقَهُوْنَ تَسْبِیْحَہُمْ“ اور علیٰ ہذا القیاس شعر حافظ میں بھی جو استعارۃً لطیفہ عارفانہ و تشبیہیہ بلغ شاعرانہ ہے، وہ ہر گز مثالی سیاق آیت کے نہیں ہے۔ جو شاعر ہے وہ اس کے مضمون باریک سے ماہر ہے اور جو قصوری ہے، وہ اس نازک خیال کے فہم سے قاصر ہے۔ اس واسطے کہ نقطہ شبیہ سے یہ بات ظاہر ہے کہ حافظ نے اپنے معشوق کے مکان اور اپنی آنکھوں کی تشبیہ مضمون آیت سے دی ہے نہ یہ کہ الفاظ آیت کا مصداق حقیقی مکان اور آنکھوں کو بتایا ہو۔ اور کیا عجب؟ کہ مراد معشوق سے آنحضرت ﷺ ہوں۔ اور نیز قصوری صاحب علم معنی، بیان اور فن بدیع بلاغت سے بالکل کورے ہیں، ورنہ حدیث و قرآن کے اقتباس کو کفر نہ جانتے اور مقتضیس کو کافر نہ کہتے۔ پس اقتباس کے لغوی معنی تو استفادہ نور اور روشنی لینے کے ہیں، جیسا کہ قرآن مجید میں ہے ”تَتَّقِیْسُ مِنْ نُّوْرِکُمْ“ اور اصطلاحی معنی قرآن و حدیث کو بدون اشارت کے کجائی عبارت میں واسطے برکت حاصل کرنے کے لانا اور یہ نظم و نثر میں سلف سے ادیا اور بلغا برابر لاتے ہیں اور فیض اٹھاتے ہیں اس سے کلام مستحسن سمجھا جاتا ہے۔ ”هُوَ مِنْذُ الْبَلَاغِ اِنْ یَضُمَّنَ الْکَلَامَ نَفَرًا کَانَ اَوْ نَظْمًا شَیْئًا مِنَ الْقُرْآنِ وَالْحَدِیْثِ لَا عَلٰی اَنَّهُ وَفَہٗ اَوْ عَلٰی وَجْہٍ لَا یَکُوْنُ فِیْہِ اِشْعَارٌ بِاَنَّهُ مِنَ الْقُرْآنِ اَوْ الْحَدِیْثِ هَذَا اِحْتِرَازٌ عَمَّا یُقَالُ فِی اَثْنَاءِ الْکَلَامِ قَالَ اللّٰہُ تَعَالٰی کَذٰ اَوْ قَالَ النَّبِیُّ ﷺ کَذًا وَفِی الْحَدِیْثِ کَذًا وَنَحْوِ ذٰلِکَ وَهُوَ ضَرْبَانِ اَحَدُهُمَا مَا لَمْ یَسْقُلْ فِیْہِ التَّقْبِیْسُ عَنْ مَعْنٰہِ الْاَصْلِیِّ فَمِنْ الْمَنْتَوَرِ قَوْلُ الْحَرِیْرِیِّ فَلَمْ یَکُنْ اِلَّا کَلَمٌ الْبَصْرِ وَهُوَ اَقْرَبُ وَبِی الْمَنْطُومِ قَوْلُ الْاَخْرِ ۔

مِنْ غَیْرِ مَا حُرِّمَ قَصْبُ جَوَیْلِ

اِنْ کُنْتَ اَوْتَعْتَ عَلٰی هَجَرِنَا

فَحَسْبُنَا اللّٰہُ وَنِعْمَ الْوَكِیْلُ

وَ اِنْ تَبَدَّلَتْ بِہَا غَیْرُنَا

وَالْعَاقِبٰی مَا نَقَلَ فِیْہِ التَّقْبِیْسُ عَنْ مَعْنٰہِ الْاَصْلِیِّ کَقَوْلِ ابْنِ الرَّوْمِیِّ ۔

لَقَدْ اَنْزَلْتُ حَاجَاتِیْ بِوَاہِ غَیْرِ ذٰی زُرْعِ

لَیْسَ اَخْطَاکَ فِیْ مَذْحَکَ مَا اَخْطَاکَ فِیْ مَنَیْیِ

اِذَاذَ یَقُوْلُہٗ بِوَاہِ غَیْرِ ذٰی زُرْعِ جَنَابًا لَا خَیْرَ فِیْہِ وَلَا نَفْعَ وَاُرِیدُ فِی الْقُرْآنِ بِذٰلِکَ مَعْنٰہُ اِذْ لَا مَنَہَ فِیْہَا وَلَا خَبَاتَ وَلَا یَأْسَ فِی الْلَقِیْلِ التَّقْبِیْسُ اَنْ یَّعْیَ تَغْیِیْرُ یَسِیْرُ لِلزُّوْرِ کَذَا فِی شِعْرِ الْخَاطِیظِ الْمَذْکُوْرِ رَفَعَ جَنَابَ لَا تَسْلُوْنِیْ فَلَمْ یَتَعَرَّضْ لِلاَقْتِنَاسِ اَحَدٌ مِّنَ الْمُتَقَدِّمِیْنَ وَالْمُتَاَخَّرِیْنَ مَعَ شَبُوْعِہِ فِیْ اَعْضَادِہُمْ وَاسْتِغْمَالِ الشَّغَرِ اِلَہٗ قَدِیْمًا وَحَدِیْثًا وَقَدْ تَعَرَّضَ لَہٗ بَعْضُ فَعَسَّلَ بَعْنُ الشَّیْخِ عَزَّ الدِّیْنُ بِنُ

عَسَدُ السَّلَامِ فَأَجَارَهُ وَاسْتَدَلَّ بِمَا وَرَدَ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ قَوْلِهِ فِي الصَّلَاةِ وَغَيْرِهَا وَجَهَتْ  
وَجْهِي النَّحْ وَقَوْلُهُ اَللّٰهُمَّ فَالِقَ الْاَصْبَاحِ وَجَاعِلَ اللَّيْلِ سَكَنًا وَالشَّمْسِ وَالْقَمَرَ حُسْبَانًا اِقْضِ عَنِّي دَيْنِي  
وَاغْنِنِي مِنَ الْفَقْرِ وَهَذَا كُلُّهُ اِنَّمَا يَدُلُّ عَلَى جَوَازِهِ فِي مَقَامِ الْمَوَاعِظِ وَالْثَنَاءِ وَالذِّعَاءِ وَفِي شَرْحِ  
الْبَيْهَقِيِّ لِأَنِّي حُجَّةُ الْاِقْتِنَاسِ ثَلَاثَةُ اَقْسَامٍ مَقْبُولٌ وَهُوَ مَا كَانَ فِي الْخُطْبِ وَالْمَوَاعِظِ وَالْفُهُودِ وَمُنَاجَاةٍ  
وَهُوَ مَا كَانَ فِي الْغَزَلِ وَالرَّسَائِلِ وَالْقَصَصِ وَمُرَدُّوهُ وَهُوَ عَلَى حُرَّتَيْنِ أَحَدُهُمَا مَا نَسَبَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِلَى  
نَفْسِهِ وَمَنْ يَنْقُلُهُ إِلَى نَفْسِهِ نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْهُ وَالثَّانِي تَضْمِينُ آيَةٍ فِي مَعْنَى هَوَاجٍ.

اور پھر ان کے عملیات دیکھیے

تصریح عملیات غیر مقلدین اس میں سترہ اعمال ہیں

اول یہ کہ پانی اگرچہ نہایت ہی قلیل ہو نہایت چڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا، جب تک کہ رنگ اور بو اور حرہ اس کا نہ  
بدلے اور پانی پاک ہے اور پاک کرنے والا، چنانچہ یہ مضمون طریقہ محمدیہ ترجمہ درسیہ مصنف قاضی شوکانی مطبوعہ مطبع فاروقی  
دہلی کے صفحہ ۱۷۷ میں خواب صدیق حسن خان امیر بھوپال نے لکھ دیا ہے، اور یہ وہ کتاب ہے کہ جس پر خود مولوی نذیر حسین نے  
اپنی مہر لگا کر لکھا ہے کہ اس پر موصدقین بے دھڑک عمل کریں اور دیکھا ہے کہ اس پر خود خواب مترجم لکھتے ہیں کہ شیعی سنت اس پر آنکھ بند  
کر کے عمل کرے اور اپنی اولاد اور بیویوں کو پڑھائے اور یہی مضمون کتاب فتح الخیث خفقہ الحدیث مطبوعہ مطبع صدیقی لاہور کے  
صفحہ ۵ میں بھی مندرج ہے، یہ وہی کتاب طریقہ محمدیہ ہے کہ جس کا نام بدل کے خواب بھوپال نے دوبارہ اور سربارہ بھوپال اور  
لاہور میں چھپوا دیا۔ غرض مطلب اس کا یہ ہوا کہ کسی کنویں میں سور یا کتا یا بلی ڈوب مرے کہ جس سے پانی کے اوصاف تلاش میں  
تھیرہ آیا ہو یا ایک لڑکے یا ایک بیٹے پانی میں یا ایک گھرے میں اس قدر گویا نوح یا طراب یا کھلی نہیں بنے چر جائے جس  
سے اس کا رنگ اور بو اور حرہ نہ بدلے پائے یا اس میں کتا یا سور منڈا لے، تو وہ پانی پاک اور پاک کر دے والا ہے اس سے وضو  
نماز درست ہے اور پیناس کا جائز۔ اگرچہ یہ مخالف ہے نص صریح کے اور منافق ہے اس حدیث صحیح کے "إِذَا وَلِغَ الْكَلْبُ فِي  
إِنَاءٍ أَحْبَبَكُمْ فَلْيَغْضَلْهُ سَبْعَ مَرَّاتٍ" یعنی جب کتا کسی برتن میں منڈا لے، تو اس برتن کو سات مرتبہ دھونا چاہیے۔ مگر غیر  
مقلدین ظاہر یہ شاید اس کا یہ جواب دیں کہ یہاں حدیث میں صرف کتے کے منڈا لےنے سے برتن دھونے کا حکم آیا ہے، نہ پانی  
ناپاک ہونے کا اور نہ ذکر ہے کتے کے پینے کا، جیسا کہ داؤد ظاہری نے فرمایا کہ بموجب اس حدیث کتے "لَا يَبُولُونَ أَحَدَكُمْ  
فِي السَّاءِ الرَّائِدِ" پانی میں پیہ شتاب کرنا درست نہیں ہے مگر پانگنا نہ پھرنا جائز ہے، کیونکہ حدیث میں اس کی ممانعت نہیں آئی۔  
دوم گوادر موت آدمی کا اور لعاب اور لینڈ کتے کا اور خون جنس اور فحاش کا اور گوشت سور کا، یہ سات چیزیں نفس اور پلید ہیں اور  
سوائے ان کے بول پسر شیر خوار کا اور پیہ شتاب اور گو سورا کا اور بول کتے کا اور گدے اور گھوڑے اور خچر اور ہندو اور بچھا اور بھڑیے



اور بلی اور شیر وغیرہ حیوانات کا بول و براز اور چہ پی و خون و مٹی و شراب یہ سب چیزیں پاک ہیں۔ چنانچہ اسی کتاب طریحہ محمدیہ کے صفحہ ۵ میں اور فتح المغنیف کے صفحہ ۵ میں یہ عبارت بخیرہ لکھی ہے کہ نجاست گو اور موت ہے آدمی کا مطلق مگر موت لڑکے شیر خوار کا اور نجاست ہے کتے کا اور لیتا بھی اور خون ہے حیض و نفاس کا اور گوشت ہے سور کا اور جراثیم کے سوا ہے، اس میں خلاف ہے اور اصل اشیا میں پاکی ہے اور نہیں جانی جاتی پاکی مگر نقل صحیح سے کہ جس کے معارض کوئی نقل دوسری نہ ہو ابھی۔ پس جب ان سات چیزوں میں نجاست و پلیدی کا حصر ہو گیا تو دیگر اشیا کے مذکورہ کے پاک ہونے میں کیا کام رہا؟ بلکہ خود اس کی تصریح کردی کہ اصل اشیا میں پاکی ہے چنانچہ ردہ ضریحہ یہ شرح عربی در رہیہ مطبوعہ کے صفحہ ۸ و ۹ میں نواب بھوپال اس مقام پر لکھتے ہیں: ”وَلَا يَخْفَى عَلَيْكَ أَنَّ الْأَصْلَ فِي كُلِّ شَيْءٍ أَنَّهُ طَاهِرٌ“ اور پھر اسی کتاب کے صفحہ ۱۱ میں در بارہ پاکی مٹی کے لکھتے ہیں: ”وَالْحَقُّ أَنَّ الْأَصْلَ الطَّهَارَةُ وَالذَّلِيلُ عَلَى الْقَائِلِ بِالنَّجَاسَةِ فَتَحْتَاقُونَ عَلَى الْأَصْلِ“ اور پھر صفحہ ۱۲ میں در بارہ پاکی شراب و گوشت مردار و خون مسفوح کے ارشاد فرماتے ہیں: ”فَتَحْتَاقُ نَجَسُ الْخَمْرِ وَالْفَيْتَةِ وَالْدَّمَ لَا يَذُلُّ عَلَى نَجَاسَةِ ذَلِكَ فَتَحْتَاقُ الْخَمْرُ وَاللَّحْمُ الَّذِي ذُلُّ عَلَيْهِ النَّصُوحُ لَا يَلْزَمُ وَمَنْ نَجَّاسَتُهُمَا بَلَى لَا يَذُلُّ مِنْ ذَلِيلٍ اخْرَ عَلَيْهِ وَالْأَبْقَى عَلَى الْأَصُولِ الْمُتَّفَقِ عَلَيْهَا مِنَ الطَّهَارَةِ فَتَنْ أَدْعَى خِلَافَهُ قَالِ الذَّلِيلُ عَلَيْهِ“ اور بھی کتاب نیج المقتبول من شرائع الرسول مطبوعہ بھوپال کے صفحہ ۲۰ میں نواب بھوپال نے اپنے بیٹے نور الحسن خان کی طرف سے لکھا ہے کہ مٹی اور شراب اور دیگر مسکرات و خون رواں پاک ہے، اور نجاست کتے اور سور کے گوشت کی مختلف فرہ ہے۔ چنانچہ عبارت قاری اس کتاب کی بخیرہ نقل کی جاتی ہے۔ و یسکتان مٹی از برای استعداد و دوست نہ بنا رہ نجاست و بر نجاست خر و دیگر مسکرات و لیے کہ صالح تمسک باشد موجود نیست و ہر نجس حرام است و ہر حرام نجس نجاست وکیل کہ اصل در ہر چیز با طہارت مس و در نجاست مسک و لحم خوک خلاف مس و ہر خون وادی نجس نجاست و دم مسفوح حرام مس و نجس نجس۔ سوم اسی طریحہ محمدیہ کے صفحہ ۱۸۰ میں اور فتح المغنیف کے صفحہ ۱۵۱ میں لکھا ہے کہ واجب نہیں زکوٰۃ مگر اونٹ، گائے، بکری میں اور اموال تجارت میں بھی زکوٰۃ نہیں ہے اور زیور پر بھی اس مفتی نے عدم وجوب زکوٰۃ کا حکم لگایا ہے، چنانچہ کتاب نیج المقتبول مطبوعہ مذکور کے صفحہ ۳۵ میں اس مضمون کو لکھا ہے۔ خلاصہ اس کا یہ ہوا کہ تجارت اور سوداگری کے مال میں اگرچہ کرور ہارو پے کا ہو اور محل بھینس اور بھیڑ وغیرہ جانوروں میں اگرچہ کرور ہارو پے کے ہوں اور سونے اور چاندی کے زیور میں اگرچہ کرور ہارو پے کا ہو زکوٰۃ نہیں ہے۔ پس جب لوگ یوں ہی زکوٰۃ کے ادا کرنے میں باوجود فرض ہونے کے سستی اور غفلت کرتے تھے اور تاہم اموال تجارت اور زیور میں ہزاروں اور لاکھوں روپے کی زکوٰۃ نکالتے تھے اور غربائے اہل اسلام اس سے فیض پاتے تھے اب تو مجتہد فیر مقلدین نے حکم لگا دیا کہ زکوٰۃ ان چیزوں میں واجب نہیں بھانہ ہاڑوں اور خیلہ سازوں کو سنبھل گئی۔ افسوس! کہ دروازہ خیر کا بند ہو گیا اور مجتہد صاحب بھی: ”مَنَاعَ لِلْخَيْرِ مُغْفِقُ أَتَيْدُمْ“ کے پورے پورے مصداق ہو گئے۔ إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

چہارم ایک طلاق سے زائد دو طلاقیں دی ہوں یا تین اور صحیح میں رجوع نہ کیا ہو تو دو طلاقیں یا تین طلاقیں واقع نہ ہوں گی اور اس کے خاتمہ کو وہ عورت بغیر حلال (یعنی بغیر نکاح دوسرے شوہر کے) درست ہو جائے گی، چنانچہ یہ مسئلہ اسی کتاب طریقہ محمدیہ کے صفحہ ۲۶ میں مرقوم ہے۔ اور اسی طرح صفحہ ۲۸ فتح المغنیہ میں لکھا ہے کہ حلال نہ کرنا حرام ہے (یعنی مطلقہ طلاق کا نکاح دوسرے شخص سے کر کے پھر اپنے نکاح میں پھیر لینا) حالانکہ یہ مسئلہ تمام اہل اسلام بلکہ نص قرآن کے خلاف ہے، کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے: "فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ" (یعنی جو اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے تو پھر نکاح اس عورت کا اس مرد سے جائز نہ ہوگا جب تک کہ وہ عورت دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے۔ پس جو جب نص قرآنی کے جو نکاح ثانی مطلقہ کا بعد حلال کرنے کے زوج اول پر حلال تھا، اس کو مجتہد صاحب نے اپنی رسد سے حرام کر دیا۔ ختم مرد پر سونے کا زیور حرام ہے، نہ اور چیزوں کا، چنانچہ یہ عبارت طریقہ محمدیہ کے صفحہ ۳۸ و فتح المغنیہ کے صفحہ ۳۵ میں واقع ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ مرد کو خواہ وہ مولوی ہو یا واعظ مفتی ہو یا تاحضی کتنا ہو یا بھڑا چاندی کی بالیاں، بالے کڑے، چمڑے، سنگین وغیرہ زوجہ درست ہے۔ اس کا راز تو آیہ و مردوں جن میں کندہ

ششم اسی کتاب فتح المغنیہ کے صفحہ ۶ میں لکھا ہے۔ اور کافی ہے مسح کرنا بعض سر کا اور مسح کرنا پگڑی اور عمامے پر اتھی۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر بعض سر کا مسح نہ کرے تو پگڑی اور عمامے پر مسح کرنا کافی ہے، حالانکہ یہ خلاف نص قرآنی کے ہے "وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ" ہنعم اسی فتح المغنیہ کے صفحہ ۷ میں لکھا ہے کہ وضو لیٹنے سے ٹوٹا ہے ابھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ نیند کو کچھ دخل نہیں فقط لیٹنے سے بغیر سونے وضو جائز رہتا ہے، حالانکہ یہ باطل ہے۔ ششم اسی کتاب کے صفحہ ۷ میں مرقوم ہے کہ توڑنے والی چیز کی وہی چیزیں توڑنے والی وضو کی ہیں ابھی۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ پانی کے دیکھنے اور اس پر قدرت پانے سے ختم نہیں ہوتا، حالانکہ یہ غلط ہے۔ ہمامی کتاب کے صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے کہ اگر غسل چڑے نماز میں امام کی تودہ غفلت امام پر ہے نہ معتقد یوں پر ابھی۔ اس سے ظاہر ہوا کہ اگر امام جنسی ہو یا اس سے کوئی فرض ترک ہو یا اس کا کپڑا غس ہو یا اس نے وضو نہ کیا ہو یا وضو اس کا نوٹ کیا ہو تو غلط امام کی نماز فاسد ہوگی اور معتقد یوں کی نماز میں کچھ نقصان نہ آئے گا حالانکہ یہ باطل ہے۔ و ہمام اسی کتاب کے صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے کہ حرام ہے زکوٰۃ بئی ہاشم اور ان کے غلاموں پر اور آسودہ اور تندرست کماؤ پر ابھی۔ اس کا یہ مطلب ہوا کہ مصرف زکوٰۃ کے واسطے بیماری لازم ہے اور اگر فقیر تندرست ہوگا تو اس کو زکوٰۃ لینی حرام ہوگی، حالانکہ یہ بھل غلط ہے۔ یا زہد ہمام اسی کتاب کے صفحہ ۲۵ میں مرقوم ہے کہ جائز ہے دودھ پلانا بڑی عمر والے کا، اگرچہ دائرہ رکھتا ہو واسطے جائز ہونے نظر کے ابھی۔ یہ بات تو موافق مطلب بعض یاروں کے کہی، یعنی اگر کوئی جوان مرد کسی عورت مصرف پر عاشق ہو، تودہ اس دودھ پینے کے بہانے سے اس عورت کو ہر روز دیکھا کرے اور اس کی چھاپاں چھوئے، پس جس عورت سے یہ بات حاصل ہو تو پھر پردہ چھینی وارو؟ دوازدہم وضو میں بجائے پاؤں دھونے کے مسح فرض ہے چنانچہ فتاویٰ ابراہیمیہ معتقد مولوی ابراہیم غیر

مقلد مطبوع دھرم پر کاش الہ آباد کے صفحہ ۲ میں مسطور ہے، حالانکہ یہ رخصتوں کا دستور ہے۔

### غیر مقلدین پانی سے استنجاء کے بعد ڈھیلا لینے کو بدعت ضلالہ کہتے ہیں

بزرگم پید شاپ کے بعد پانی سے استنجا کرنا اور ڈھیلا لینا بدعت ہے، چنانچہ کتاب اعتصام اللہ کے صفحہ ۱۹، ۲۰، ۲۷ میں تصریح اس کی موجود ہے۔ اور بدعت ان کے نزدیک ایسا فعل ہے کہ جو آنحضرت ﷺ کے بعد ہوا ہو اور ہر بدعت ضلالہ ہے اور ہر ضلالہ فی الثار، پس ہر بدعتی ان کے نزدیک تاری اور دوزخی ٹھہرا، تو کلونج اور پانی سے استنجا کرنے والا بھی دوزخی ہوا، حالانکہ یہ سنت حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے، نہیں بقول ان کے معاذ اللہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی بدعتی اور دوزخی ٹھہرے۔ چہار دہم جو کوئی اپنی بی بی سے جماع کرے اور انزال نہ ہو تو اس کی نماز بغیر غسل کے درست ہے، چنانچہ کتاب ہدایت قلوب کا سیر جواب نگہوار آسیہ تصنیف مولوی محمد سعید شاہ مگر مولوی نذیر حسین کے صفحہ ۳۶ میں موجود ہے۔ پانزدہم تیرہ رکعت سے زیادہ تو اقل پڑھنا اور تہائی رات سے زیادہ عبادت میں جاگنا بدعت مذمومہ ہے، چنانچہ کتاب معیار الحق مصنف مولوی نذیر حسین مطبوعہ دہلی کے صفحہ ۲۲ میں مذکور ہے۔ خلاصہ یہ کہ اکثر شب یا تہائی رات سے زیادہ عبادت کرنا جیسا کہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام و صحابہ کرام و اولیائے عظام مثل حضرت غوث اعظم وغیرہ سے ثابت ہے، ان کے نزدیک گناہ ہے۔ معاذ اللہ شاذ دہم سوتلی خال یعنی جس کا باپ ایک ہو اور ماں جدا جدا اس سے اس کے بھانجے کا نکاح درست ہے، چنانچہ فتاویٰ مہری مولوی عبدالحق اور غیر مقلد امام کالی مسجد دہلی میں مرقوم ہے، کہ جس پر ان کے استاد مولوی نذیر حسین کی مہر بھی ثبت ہے۔

### سور کی چربی کھانے کا اتہام آنحضرت ﷺ پر

بہندہم بخیر شام کا جو سور کے خیر مایہ سے بنایا جاتا اس کا مشہور ہے یا اور چیزیں شکل جونگ کے کہ جن میں سور کی چربی چربی مشہور ہے، جب وہ آنحضرت ﷺ کے پاس آتی تھیں تو آپ بلا در بالہ کھاتے تھے، چنانچہ یہ عبارت فتاویٰ مہری مولوی عطاء محمد مندرجہ کتاب اعتبار الحق مطبوعہ امالین ہند لاہور کے صفحہ ۱۸ میں مرقوم ہے۔ اور اس رسالے میں مولوی نذیر حسین وغیرہ علمائے غیر مقلدین کی بھی مہریں موجود ہیں اور اس کے چھپوانے میں مولوی نذیر حسین نے بڑی کوشش فرمائی۔ چنانچہ خود مصنف رسالہ مذکور نے عنوان کتاب میں اس امر کی تصریح کر دی ہے، اب جائے انکار باقی نہیں نحوذالذہن ذلک، آنحضرت ﷺ پر ایسی ایسی حرام چیزوں کے استعمال کرنے کا سراسر بہتان اور اتہام ہے اور پھر ایسے خرافات مضامین کی اشاعت میں علما کا سنی اور کوشش کرنا باعث سوء انجام و موجب ہدم بنیان اسلام ہے، نہیں معلوم غیر مقلدین ایسی باتوں کو ہر قائلہ مقلدین کے ازراہ نفسانیت جان بوجھ کر چھپواتے ہیں یا بسبب نادانی اور بے لگنی کے ایسے امور ان سے ظہور میں آتے ہیں بہر حال۔

فَإِنْ كُنْتَ لَا تَذَرِي فَيُفْلِكَ مُصِيبَةٌ

وَإِنْ كُنْتَ تَذَرِي فَلِلْمُصِيبَةِ أَعْظَمُ

## جواب سوال دوم

غیر مقلدین اہل بدعت و ضلالت میں ان کی مصاحبت شرعاً ممنوع ہے

ایسے غیر مقلدوں سے جو عقائد و عملیات مذکورہ کے قائل ہیں، بمخالفت اور نجاست کرنا اور ان کو مساجد میں آنے و بیج، شرعاً ممنوع اور باعث خوفِ حقہ دین ہے، کیونکہ مسائل متذکرہ بالا سے معلوم ہوا کہ وہ اہل بدعت ہیں اور مخالف ملت اہل سنت ہیں اور نجاست و مخالفت اہل بدعت سے شرعاً ممنوع ہے، جیسا کہ حدیث شریف میں بردات عقلی وارد ہے: "عَنْ أَنَسٍ أَنَّ اللَّهَ اخْتَارَ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَأَصْحَابَهُمْ وَسَيِّئَاتِي قَوْمٌ يَسْتَوْنَهُمْ وَيَنْتَقِصُونَهُمْ فَلَا تُجَالِسُونَهُمْ وَلَا تُنْقَلِبُونَهُمْ وَلَا تُوَاكِلُونَهُمْ وَلَا تَذَلُّكُونَهُمْ" یعنی فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے اختیار کیا مجھ کو اور اختیار کیا میرے واسطے میرے صحابہ کو اور میری سسرال دلوں کو اور عنقریب آئے گی ایک قوم کہ گالیاں دے گی ان کو اور مٹھت چاہے گی ان کی، پس نہ مٹھو تم ان کے ساتھ اور نہ پیو تم ان کے ساتھ اور نہ کھاؤ تم ان کے ساتھ اور نہ نکاح کرو تم ان کے ساتھ۔ اور حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے اس آیت "وَذُوا النَوَالِ يُذْهِبُونَ قِيْدَهُنَّ" کی تفسیر میں فرمایا ہے: دور تھا قی منزل مذکورست کہ سہل بن عبد اللہ تہسری فرمودہ اند کہ من ضعیف ایمانہ و اخلص شوجبہ فافہ لا یؤاتسح الی المتبتدع ولا یجالسہ ولا یؤاکلہ ولا یشاربہ و یطہر من نفسہ الغداۃ و من ذاقہ یبتدع سلبہ اللہ تعالیٰ خلاۃ الایمان و من تخطب الی مبتدع نزع اللہ تعالیٰ نور ایمانہ من قلبہ یعنی مرد کج ایمان را باید کہ اتیان انس تکیر و ہم مجلس و ہم کاس و ہم نوالہ بایشان نشود و ہر کہ باید عیان و وحقی پیدا کند نور ایمان و خلاصت انس از وی برگیرند اتنی۔

جو شخص اس زمانے میں مذہب اربعہ سے خارج ہو وہ بدعتی اور دوزخی ہے

اور مخلصی نے حاشیہ و تفسیر کی کتاب الذبائح میں فرمایا ہے: "وہذہ الطائفۃ الشلیحۃ قدا جففت النور فی الذنایب الاربعۃ و ہم الخنویون و التالیکیون و الشافعیون و الحنبلیون و من کان خارجاً من ہذہ الخذایب الاربعۃ فی ذلک الزمان فہو من اہل البلیغۃ و النار انتہی" یعنی یہ کردہ نجات پانے والا جمع ہے آج کے دن چاروں مذہب میں اور وہ لوگ حنفی اور شافعی اور مالکی اور حنبلی ہیں اور جو شخص ان چاروں مذہب سے اس زمانے میں خارج ہوا، سو وہ بدعتی اور دوزخی ہے۔ اور یہی مضمون اور بہت سے کتب دینیہ میں موجود ہے ضرورۃً اسی قدر کلیل پر اختصار کیا

## جواب سوال سوم

غیر مقلدین کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں

اگرچہ در صورت مراعات مذہب مقتدی کے بشرطیکہ امام کسی مشدود بطل صلوٰۃ کا مرتکب نہ ہو، اقتدا کرنا جائز ہے۔ لیکن اب معلوم ہوا کہ ان کے پیچھے نماز درست نہیں ہے کیونکہ مسائل مذکورہ اور عقائد مسطورہ بعض موجب کفر اور بعض منہ نماز ہیں

اور سوائے اس کے جب کہ شافعی المذہب متعصب کے تجھے اقتدا جائز نہ ہوئی، جیسا کہ قادی عالسیری و جامع الرموز میں مرقوم ہے: "أَنَا الْإِقْتِدَاءُ بِالشَّافِعِيِّ فَلَا بَاقَ بِهِ إِذَا لَمْ يَنْقَضِبْ أَيْ لَمْ يَنْقَضِ الْخَنَفُ" یعنی شافعی کے پیچھے اقتدا کرنا مضائقہ نہیں بشرطیکہ متعصب نہ ہو، یعنی خنیفوں سے بغض و عداوت نہ رکھتا ہو۔ پس ان غیر مقلدین لائمذہب کے پیچھے تو بطریق اولیٰ اقتدا جائز نہ ہوگی کہ یہ تو خنیفوں کے نام سے جلتے ہیں اور مقلدین کو علامہ برا کہتے ہیں بلکہ مشرک اور بدعتی سمجھتے ہیں۔

### حکم لائمذہبوں کا مثل حکم باغیوں کے ہے

اور اس سے بڑھ کر ایک بات ان لائمذہبوں کے حق میں محدث نامی علامہ شامی نے حاشیہ رد المحتار میں لکھی ہے کہ ہمارے زمانے کے دیوبانی عبدالوہاب نجدی کے پیرو اور تابع مثل خارجیوں کے ہیں، جنہوں نے حضرت علیؑ کی مخالفت کر کے ان کے لشکر سے خروج کیا تھا، پس جب لائمذہب مثل خارجیوں کے ٹھہرے اور خارجی مثل باغیوں کے ہوئے تو جو حکم باغیوں کا ہے وہی حکم لائمذہبوں کا ٹھہرا "كُنَّا بَيْنَ التَّبَازُجِ وَلَا يُضَلَّى عَلَى بُغَاةٍ بَلْ يُكْفَنُونَ وَيُذَفَّنُونَ" یعنی ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھی جائے صرف ان کو کفن و دفن کرویں: "وَحُكْمُ الْخَوَارِجِ عِنْدَ جُمْهُورِ الْفُقَهَاءِ وَالْمُخْتَلِفِينَ حُكْمُ الْبُغَاةِ وَذَهَبَ بَعْضُ الْمُخْتَلِفِينَ إِلَى كُفْرِهِمْ" یعنی حکم خارجیوں کا نزدیک جمہور علمائے محدثین و فقہائے حکم باغیوں کا ہے اور بعض محدثین تو ان کے کفر کے قائل ہو گئے۔ (شامی صفحہ ۳۰۹ جلد ۳ مطبوعہ مصر)

### واضح ہو

### حقیقت حال صفحہ نامہ علماء دہلی مورخہ ۲۲ ذیقعدہ ۱۲۹۸ھ کا

کہ شہر دہلی میں لیمائین برد و فریق کے فزیت نزاع کی یہاں تک پہنچی کہ عدالت دیوانی اور فوجداری میں مقدمات دائر ہو گئے تھے، سب صاحب کسٹریہا و دہلی نے فریقین کے بعض ذمہ داروں کو اپنی کوٹھی پر بلا کر واسطہ دفع لساد کے باہم ملاپ کرا دیا، چنانچہ ۲۸ مئی ۱۲۹۸ھ بمطابق ۱۲ مئی ۱۹۸۰ء کو کوئی شخص ایک دوسرے سے معترض نہ ہوا اور بشرط مراعات عدم مقدمات نماز وترک طعن فقہ و فقہاء کے ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھ لے، پس ہم لوگ تو اس شرط پر راضی ہو گئے، مگر انہوں نے اس کو نہ مانا اور جا بجا ظاہر کیا کہ مقلدین نے اس فیصلے کو جائز نہیں رکھا، باوجودیکہ انہوں نے مواہمیر اور وحفظ کر دیے تھے حالانکہ مضمون "إِذَا قَامَتِ الشَّرُوطُ قَامَتِ الْعُشْرُوطُ" کا معنی رکھا گیا۔ اگر یہ مسائل مقلدین کی بحسب اقرار خود مراعات کریں، تو ان کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں ہمارا کوئی حرج نہیں۔ وَهَذَا هُوَ النِّقْصُودُ وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ أَعْلَمُ وَعِلْمُهُ أَمَّ . أَلْفَاصِي خُرُوءَ وَحَمِيَّ اللَّهُ السُّنِّيَ الْخَنَفِيَّ السُّورِيَّ۔

مواہیر و دستخط علمائے دینی و کانپور و غیرہ

هوالمصوب	هوالمعلی	هوالموفق
ایہا شخص بیات اہل سنت و جماعت سے کذا کی گروہ خارج ہے اور نماز اس کے پیچھے نہ پڑھنا چاہیے۔ کتبہ الفقیر الی اللہ افتی محمد علی عفی عنہ	أصاب وأجاد من إجاب وأفاد والله سبحانه أعلم وعلمه أتم واحکم حرره العبد الخامل محمد عادل عالمہ اللہ تعالیٰ بفضله اشامل وعلہ من الآمنین یوم الرفع والزلزال	الجواب صحيح والمجيب مصيب. حرره الفقير الى رحمة الاحد القاضى شيخ احمد عقاعنه الله الصمد

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین

هوالموفق

محیط لبیب نے جو مسائل و احکام مخالف فرقہ اہل سنت و جماعت غیر مقلدین کے فرقہ اہل سنت سے خارج ہونے پر بطور دلیل کے ان کی کتابوں سے لکھے ہیں ان میں سے بعض احکام ان کی بعضی کتابوں میں راقم نے بھی دیکھے ہیں غیر مقلدین کے یہ مسائل مختصر و احکام متعدد بلاشبہ قابل رد و انکار ہیں کہ ان میں سے بعض موجب کفر اور بعض موجب فسق و ابتداء اور عموماً یہ سب احکام اہل سنت کے نزدیک محض لغو اور بے اعتبار ہیں ایسے احکام مخالف اہل سنت کا معتقد و ملتزم بلاشبہ اہل سنت کی جماعت سے خارج ہے اور جب وہ شخص ایسے مسائل مخالف کے التزام سے اہل سنت کی جماعت سے خارج ہوا تو اس کے پیچھے اہل سنت کو نماز پڑھنا جائز ہے اور اگر ایسے شخص کے مسجد میں آنے سے فتنہ و فساد پیدا ہوتا ہو تو اسناد و فتنہ کے لیے مسجد میں آنے سے منع کرنا بہتر ہے واللہ اعلم کتبہ محمد عبداللہ الحسینی الواسطی البلگرامی عاملہ اللہ بلطفہ العظیم السامی۔

محمد شمس الدین

مدیر مدرسہ عربیہ کانپور

المجيب مصيب

المجيب صحيح

صحيح المجيب

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین

۱۴۷۳

افتی کریم الرحمن

امام مسجد حنفی

مدیر مدرسہ فتح رحمتی

صحيح الجواب

ذلك كذلك

الجواب صحيح

ذلك كذلك

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین

محمد شمس الدین



الذہلوی

مواہیر

مواہیر

بے شبہ جو غیر مقلدین ایسے ہوں کہ عقائد ان کے خلاف اہل سنت و جماعت و مطلق صالح کے ہوں مقلدین کو اپنے  
 زعم فاسد میں مشرک اور بدعتی سمجھتے ہوں تو ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور ان کو بہ سبب فتنہ و فساد کے اپنے مساجد میں آنے دینا جائز  
 نہیں۔ رحمہ اللہ اعلم بالصواب و النیہ المرجع و المناب ابو الجیش محمد مہدی عفا  
 عنہ اللہ الہادی الغفر لہ محلی

مواہیر

بن مولانا مفتی یوسف صاحب مرحوم لکھنؤ

مواہیر و دستخط علمائے مقام لودھیانہ و دیوبند

تقریباً مدت ۴۶ سال یعنی ۱۲۵۴ھ سے ۱۳۰۱ھ تک اس فرقہ کو خوب دیکھا مسائل مندرجہ فتاویٰ ہذا کے سوا بڑی بڑی  
 مخالفت حدیث پر یہ فرقہ جری ہے مولانا مفتی صاحب مرحوم برطان کو فضائل و عطا میں فرمایا کرتے تھے اور یہ لوگ باہر نکل کر  
 کہتے کہ میاں صاحب کا مذہب وہی ہے جو ہمارا ہے ظاہر میں ایسا کہہ دیا ہے اسی طرح ہر عالم دیندار کو ہم مذہب اپنا بتلا کر دین  
 محمدی سے اور قرآن و حدیث سے منحرف کرتے ہیں ان کے دین محمدی سے مخالف ہونے اور سنت جماعت کے مخالف اور دشمن  
 ہونے میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے جیسے روافض و خوارج کے پیچھے نماز پڑھتی ایسی ہی ان کے پیچھے نماز پڑھنے بیان کی امامت جائز  
 نہیں ہے تفصیل طویل رکھتی ہے۔ واللہ اعلم

مواہیر

چونکہ گروہ شریف لاندہ بدعت و بدعتی سے ہیں اس لیے ان سے حتی الامکان احتراز ضروریات سے ہے۔ و ما  
 علیہا الا الب لاغ الراجی رحمۃ ربہ الباری ابو البشیر عبد العلی بخاری

مواہیر

یہ فرقہ غیر مقلدین بیگ خارجی اہل سنت و جماعت سے ہے ان سے مجاہدہ کرنی ایسی ہے جیسے کراہل ہو اور بدعتیوں  
 سے امامت ان کی جائز نہیں کیوں کہ عقائد اور عملیات ان کے مخالف حدیث و قرآن کے ہیں واللہ اعلم بالصواب

مواہیر

مواہیر

مواہیر

مواہیر

باسمہ سبحانہ

عن ابن عمر ان النبی ﷺ قال فی غزوة خیبر من اکل من هذا الشجرة یعنی الشوم فلا  
 یقر بن مسجد قارواہ البخاری یعنی جو شخص کھائے لسن کو پس نزدیک نہ پھٹکے ہمارے مسجد کے اور سوا امام محمد میں عمر بن



خطاب سے مروی ہے کہ ایک عورت مجذوبہ کو طواف کعبہ سے مانع آئے اور فرمایا تو اپنے گھر میں بیٹھا اور لوگوں کو ایذا نہ دے اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے تفسیر عزیزی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یوں نقل کی ہے کہ ایک دن ایک داعی کو مسجد کوفہ میں دیکھ کر فرمایا کہ یہ کون شخص ہے لوگوں نے عرض کیا یہ داعی ہے لوگوں کو گناہوں سے راکتا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اس سے پوچھو کہ کس منسوخ کو جانتا ہے اس نے کہا کہ مجھ کو مانع منسوخ کا علم نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اس کو مسجد سے نکال دو۔

اور نیز شاہ عبدالعزیز صاحب نے بدتحت بیان آیہ و اصبر علی ما یقولون کے لکھا ہے کہ طعن کرنا سلف پر سخت ترین ایذا ہے لسانی سے ہے۔ اور اشباد میں لکھا ہے کہ موذی کو مسجد میں آنے سے منع کرنا چاہیے اگرچہ ایذا اس جگہ لسانی ہو تاکہ وہ جیسا کہ روکنا مسجد کے آنے سے بسبب موجود ہونے ایک امر کے امور مذکورہ سے درست ہو تو غیر مقلدوں کو جو جامع امور مذکورہ کے ہیں نکالنا بطریق اوی درست ہو اور بسبب ملحق مرض باطنی کے جو جذام سے بڑھ کر ہے اور مساجد میں اس کے آنے سے فساد و فساد پراپا ہوتا ہے اور خدا نے تعالیٰ مقصدوں کو درست نہیں رکھتا کما قال اللہ تعالیٰ واللہ لا یحب المفسدین یا فی تحقیق اس مسئلہ کی رسالہ انتظام المساجد اہل الفتن والفساد میں جو اس عاجز کی تالیفات سے ہے موجود ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

محمد حبیب الرحمن، ریس ایف بی

قلمبرنامہ اعلامیہ محمد حبیب الرحمن فورمیانوی المرقوم ۱۳۵۵

۱۹۰۵ء

۱۹۰۵ء

۱۹۰۵ء

۱۹۰۵ء

عقائد اس جماعت کے جب کہ خلاف جمہور اہل سنت ہیں تو بدعتی ہونا انکا ظاہر ہے۔ اور ملکی تجسیم اور تحلیل چار سے زیادہ ازادمان کے ماور تہجہ و تہجد اور مابہن سلف صالحین کا منقہ یا کفر ہے تو اب نماز کو نکاح اور بیچ میں لکھا احتیاط لازم ہے۔ جیسے روافض اور خوارج کے ساتھ احتیاط چاہیے۔

محمد حبیب الرحمن

حورہ محمد یعقوب القانونوی عدا عنہ القوی

محمد محمود باغی علی منہ

محمد حسن عفا اللہ عنہ

ابوالخیرات سیاح علی منہ

رشید احمد نقوی علی منہ

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

محمد حبیب الرحمن

حاجہ ارمیلیا۔ فی الحقیقت یہ گروہ غیر مقلدین اور لاندہ سب خوارج ہیں اہل سنت و جماعت سے۔ ان کو اہل سنت و جماعت میں سمجھنا بڑی غلطی کی بات ہے، کس واسطے کہ اہل سنت و جماعت منحصر میں مذہب اربعہ میں۔ اور جمیع اہل سنت و جماعت ہیں

یا مکی یا شافعی یا حنبلی، پس جو کوئی بالکل ان چار مذہبوں میں سے اس زمانے میں ایک کا بھی مقلد اور پیرو نہ ہو اور اپنے تئیں ان میں سے ایک کی طرف منسوب نہ کرے وہ اہل سنت سے نہیں، بلکہ وہ خارج مذہب اہل سنت جماعت سے ہے۔ اور مثل دیگر فرقہ ضالہ رد افہام و خوارج، معتزلہ و جریہ و قدریہ کے ہے۔

قال الطحاوی فی شرح الدر المختار: فلیکم یا معشر المؤمنین اتباع الفرقة الناجية المسماة باهل السنة والجماعة: فان نصرة الله وحفظه وتوفيجه في موافقتهم، وخذ لا نه وسخطه ومقتنه في مخالفتهم، وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في المذاهب الاربعة، وهم الحنفیون والمالکیون والشافعیون والحنبلیون، ومن كان خارجاً من هذه المذاهب الاربعة في ذلك الزمان فهو من اهل البدعة والنار انتهى۔ وقال فی التفسیر الاحمدی: قد وقع الاجماع علی ان الاتباع انما يجوز للایمة الاربعة انتهى، وقال فی الاشیاء والنظائر تحت القاعدة الاولى: ماخالف الایمة الاربعة فهو مخالف للاجماع وان كل في خلاف غيرهم، فقد صرح فی التحریر: ان الاجماع قد انعقد علی عدم العمل بذهب مخالف للایمة الاربعة انتهى۔ قال الفاضل الجلیل الفقیہ المحدث المفسر الشیخ ولی الله الدهلوی فی عقد الجید: اعلم ان فی الاخذ بهذه المذاهب الاربعة مصلحة عظيمة، وفي الاعراض عنها كلها مفسدة كبيرة: قال رسول الله ﷺ: اتبعوا السواد الاعظم، فمن شذَّ في النار انتهى۔ قال القاضي ثناء الله فی التفسیر المظہری: فان اهل السنة قد اختلفوا بعد القرون الثلاثة والاربعة علی اربعة مذاهب، ولم يبق مذهب فی فروع المسائل سوى هذه المذاهب الاربعة، فقد انعقد الاجماع المركب علی بطلان قولٍ يخالف كلهم، وعقد قال رسول الله ﷺ: لا تجتمع امتی علی الضلالة۔ وقال الله تعالی ﴿ومن يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى وقصله جهنم وساءت مصيرا﴾

یہی عبارت ہو احقر اہل سنت و جماعت کا اس زمانے میں مذہب اربعہ میں۔ اور جس کسی کا قول مخالف ائمہ اربعہ ہوگا وہ مروود اور باطل ہوگا، بسبب مخالف ہونے اہل سنت و جماعت کے، اور نہ مانا جائے گا۔ اور یہ لا مذہب لوگ قائل ہیں جو از خروج کے مذہب اربعہ سے۔ اور حصر مذہب اربعہ کو باطل سمجھتے ہیں۔

چنانچہ معیار الحق مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۳۶ میں مولوی نذیر حسین نے لکھا ہے: ”جب کہ اہل سنت و جماعت تحصر اور مجتمع ہوئے مذہب اربعہ میں بالاجماع، تو اس میں انحصار اور اجماع کا باطل کہنے اور سمجھنے والا اور قائل جو از خروج مذہب اربعہ کا، اہلسنت و جماعت میں سے نہیں ہے۔ اور مثل دیگر اہل مذہب باطلہ اور فرقہ ضالہ و خوارج اور جریہ اور قدریہ اور

مرجیہ دھمبیہ کے ہے۔

پس جب کہ لاندہب اور غیر مقلدین اہل سنت و جماعت سے خارج ہیں تو اہل سنت و جماعت کی نماز لاندہبوں کے پیچھے نہیں ہوگی۔ اور بالکل غیر جائز اور نادرست ہے۔ اور ان کے ساتھ مخالفت اور مجاہدت اور موافقت رکھنے سے بھی اہل سنت و جماعت کو پرہیز اور احتیاب چاہیے۔ کیونکہ مجاہدت اور مخالفت اور مصاحبت اہل شرفساد اور اہل بدعت کے ساتھ، جو جب حدیث صحیح کے بالاجماع ممنوع ہے۔ قال الامام النووی فی شرح صحیح مسلم قبیل کتاب القدر فی باب استنباط مجالسہ الصالحین و مجانہ قرنہ السوء: فیہ تمثیلہ للجماعۃ الجلیسۃ الصالحۃ بحامل المسک والجلیسۃ السوء، بنا فی الکبر فیہ فضیلۃ مجالسۃ الصالحین و اہل الخیر والمروۃ و مکارم الاخلاق والورع والعلم والادب، والنہی عن مجالسۃ اہل الشرواہل البدع ومن یفتاب الناس او یکثر فخرہ وبطالانہ ونحو ذلک من الانواع المذمومۃ انتہی۔

اور حضرت مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ علیہ مشکوٰی میں فرماتے ہیں۔

دور شو از اختلاط	یار بد	یار بد بدتر بود از مار بد
مار بد تنہا ہمیں بر جاں زند	یار بد بد بر جان و بر ایمان زند	
مار خنداں ہار را خنداں کند	صحبت نیکانت نیکان کند	
صحبت صالح ترا صالح کند	صحبت طالح ترا طالح کند	

پس اہلسنت و جماعت کو فرقہ خاندہب یا غیر مقلدین کی صحبت سے بہت احتراز کرنا اور بچنا چاہیے۔

فروا من صحبتہم کما یفرون من الاسد۔

کس واسطے کہ صحبت کو بڑا ہے حضرت خواجہ عزیز ان علی راہتھی رحمۃ اللہ علیہ محبوب العارفین میں ارشاد فرماتے ہیں۔

نشین باید ان کہ صحبت بد	گر چہ پاکی ترا پلید کند
آفتابی بدیں بزرگی را	ذرا از ناچہ بد کند

جس حالت میں کہ یہ غیر مقلدین خارج اہل سنت و جماعت اور داخل اہل بدعت و فرقہ خاندہب ہو ان کے پیچھے غیر صحیح و ناجائز و نادرست ہوئی، اور مخالفت اور مجاہدت بھی حسب روایات مذکورہ ان سے ممنوع ہوئی تو اہل سنت و جماعت کو چاہئے کہ ان لاندہبوں کو اپنے مساجد سے نکال دیں اور ہرگز نہ آنے دیں، اس واسطے کہ ان کے آنے سے مسجدوں میں شرفساد و فساد پیدا ہوتا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ ﴿وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ وَقَوْلُهُ تَعَالَى ﴿وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْفَاسَادَ﴾

اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ جو کوئی وقت نماز کے بسن یا ازگندنا وغیرہ بدبودار چیز کے کھانے سے منہ میں بدبو پیدا ہو، کھانے کو مسجروں میں آئے تو اسے دخولِ مسجد سے منع کرو۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ: من اكل من هذه الشجرة فلا يقرب من مسجدنا ولا يؤذينا بريح الثوم. رواه مسلم. وعن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال: من اكل من هذه الشجرة يعنى الثوم فلا يقرب من المساجد. رواه مسلم. وعن عمر بن الخطاب قال: انكم ايها الناس تاكلون شجرتين لا اراهما الا خبيثتين، هذا البصل والثوم، ولقد رايت رسول اللہ ﷺ اذا وجد ريحهما من الرجل فى المسجد امر به، فأخرج الى البقيع، فمن اكلهما فليجئتهما طيبخا. رواه مسلم. قال النووي فى شرح صحيح مسلم فى باب نهى من اكل ثوما او بصلا او كزانا اور نحوه ما له رائحة كريحة عن حضور المسجد حتى يذهب ذلك الريح واخراجه من المسجد قوله ﷺ: من اكل هذه الشجرة يعنى الثوم فلا يقرب من المساجد هذا تصريح بنهى من اكل الثوم ونحوه عن دخول كل مسجد وهذا مذهب العلماء كافة، انتهى

پس یہ احادیث صحیحہ دال ہیں اس امر پر کہ جس شخص کی ذات سے لوگوں کو تکلیف دینا اچھا سمجھا جائے وہ اپنے منہ سے بدبو نکالنے کے لیے علم پر غور کرے اور لوگ بے علم بے خبر بے جا سے ان کی محبت سے بگڑتے اور خراب ہوتے ہیں۔ پس لازم و مناسب ہے اہل سنت و جماعت کو کہ ایسے غیر مقلدین کو اپنی مسجدوں میں نہ آنے دیں۔ اور ایسے منہ لافڑیوں کو اپنے مساجد سے اخراج کریں اور نکال دیں۔ والسلام علی من اتبع الهدی و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین. حرره الفقیر الحقیر المذنب الراجی الی رحمة اللہ الاکبر العلی الولی القوی الغنی محمد احسن الدین ابو النصر المعروف بسید محمد اکبر علی الحسینی الجیلانی الحنفی القادری الجشتی النقشبندی الدہلوی غفر اللہ له ولوالدیه واحسن الیہما والیہ

کتابت و تصحیح

بیت

بیت

بیت

بیت

تحقیق و تفسیر در مسجد ہم موجود تھا است والیقتنا اشہد من البقتل دال بر اخراج کردن اس شرزمہ پائلہ ہو یداست اولاً میں فرقہ مالدین متشابہات اند، بلکہ مکمل حکومات میدانند، چنانچہ در رسالہ استوی علی العرش استوی

از نواب بہر پال موجود است، و ایں ہمدردان عقیدہ ہادی متفق اند، حال آنکہ انصرام تمام از مشتبہات بکلام عزوجل و ما یعلمہ تاویلہ الا اللہ ثابت۔ پس مورد من قسر القرآن بر آیہ فلینتوا مقعدہ من النار ہمیں شرمزہ مہلک اند۔ ثانیاً مکررین قیاس واجماع اند، بناء علی مجتہدین راہر میگویند، و مقلدین را مشرک میدانند، حال آنکہ بکتاب اللہ ثابت است جہود تعالیٰ: ﴿فَاخْتَرُوا بِلَاوِلِ الْأَبْصَارِ﴾ و محدث ثبوتی نیز، و ہجرت: ما روی ان النبی ﷺ حین بعث معاذاً الی الیمن، قال: کیف تقضی یا معاذ؟ فقال: بکتاب اللہ، قال: فان لم تجد فی کتاب اللہ؟ قال: فبسنۃ رسول اللہ ﷺ. قال: فان لم تجد؟ قال: اجتهد برأیی۔ فقال علیہ السلام: نحمد اللہ الذی وفق رسولہ و رسولہ یمایر ضی بہ رسولہ۔ فان لم یکن القیاس حجة لا نکرہ، بل حمد اللہ علیہ۔

**تذکرہ:** کتمان بطلان عقیدہ خردمند ظہور الحق (بل یسکتون عند اهل الحق اذا غلبوا علیہم، فخذلہم اللہ تعالیٰ) بقول حبیبہ ﷺ: من سکت عن الحق فهو شیطان اخرس۔

فثبت ان هذا قوم لا یحصى قبا شحہم و خبانتہم فی الدین، فحسب علیہم ضرب النعل من اهل الحق و الکمال الذین استنقروا علی هذه الضبطۃ ان لا یدخلوا هذا القوم فی مساجدہم ولا یصاحبوا معہم ابداً و اللہ تعالیٰ علیہم بیا كانوا یفعلون۔ کتبہ تراب اقدام اہل الاسلام العبد الضعیف المدعو ب محمد عبد السلام الکاشمیری وطننا و الحنفی مذہبنا و النجشی النظامی الفخری النیازی مشربنا غفر اللہ لہ فی حیاتہم و یدخلہ الجنۃ بعد ما تم آمین۔

تاریخ: ۱۲۸۴ھ

بسم اللہ العظیم، و صلی علی رسولہ الکریم و علی اللہ و صحبہ ذوی الفضل العظیم

ان لاندہیوں کے پیچھے جو جامع الشواہد کے حقائق و اعمال کے قائل ہیں مقلدین اہل سنت و جماعت کو نماز پر حنا نہ چاہئے۔ کہ یہ لوگ منہدین فی الدین اور سہا مین سلف صالحین بھی ہیں اور ان کے حقائق و اعمال جمہور فقہاء و محدثین کے بالکل خلاف ہیں۔ اور جو لوگ ایسے نہیں، بلکہ سب بزرگان دین اور صوفیہ کا ملین کو مانتے ہیں اور سب مقلدین کو علی الحق جانتے ہیں ان کی اقتدا کرنے اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے میں ہم کو کچھ کام نہیں۔

پس جو لوگ متقی جامع الشواہد کو بے سمجھے ہو مجھے اور بغیر ان کتابوں کی طرف رجوع کیے جن کا حوالہ بقید بندہ صفحہ ۱۷۸ دیا ہے براہملا کہتے ہیں بلکہ گالیاں دیتے ہیں ہم ان کو بھی اہل سنت و جماعت سے خارج جانتے اور لاندہ سب سمجھتے ہیں۔

راست گوئی میں کوئی تعصب اور نفسانیت نہیں ہے، دین کی بات میں صاف صاف نہ کہنا تو منافقوں کی شان ہے، بلکہ اس میں دین کا نقصان ہے، یہاں جو دل میں ہے وہی پر زبان ہے، مجھ سے تو ہزاروں لاندہیوں اور نیکروں غیر مقلدوں

سے کام پڑا، اور برسوں میں ان سے جھگڑا رہا۔ ہم ہمیشہ ان کو صلح کی بات بتاتے رہے اور فساد سے بچاتے رہے لیکن اوہ یہ راہی ہو گئے اور اوہ وہی مخالفت کی باتیں اور وہی جھگڑے اور وہی فساد کی گھاتیں۔

کوئی کوتاہ نہ پایا ان بتاں سر پہ لایا  
جیسے دیکھا نظر آید وہ ہاؤن گز کانکا میں  
چنانچہ اس بیان کی تصدیق اس خط اور اس کے جواب اور واقعہ آرا سے جو ابھی حال میں ہو انخوبی ہو جائے گی۔

### خط

از طرف شاہ رحمۃ اللہ صاحب بخد مت حضرت مولانا صاحب قیلہ مازی پوری دہلی مخلص المسمیٰ والصور

جناب مستطاب رحمہ و منامولانا شاہ محمد امانت اللہ صاحب زادہ رحمہ

بعد بدیہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے مکلف ہوں کہ انواع و اقسام کی خبریں جو پذیرِ موعود اخبار کے شائع ہوئی ہیں علی الخصوص اخبار زمانہ میں۔ ایسی جیسے تشویش بخلی ہوئی ہے کہ بنورِ حقیقت واقعہ سے جو لکھنؤ میں درمیان جلسہ ندوۃ العلماء، تصفیہ بین المتقلاہین و غیر المتقلاہین ہوا پورے طور پر آگاہی نہیں ہوئی۔ اور نیز آراء میں بھی کیا گزرا کچھ حال معلوم نہ ہوا، لہذا میرے خدا صبح صحیح واقعات سے مطلع فرمائیں۔ اور مہرِ کر دینجئے تاکہ ہم لوگوں کو اطمینان ہو اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

راقم شاہ محمد رحمۃ اللہ سوا گرساکن نخلہ خدائی پورہ

بخد مت شریفہ برادرِ محبت قلمی مخلص ولی مقبول بارگاہِ الہ شاہ محمد رحمۃ اللہ صاحب تاجرزادہ محسنکم۔ بعد بدیہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ و مغفرتہ کے واضح ہو کہ آپ کا خط مسرتِ منط آیا، حال معلوم ہوا، واقعی مصالحوں اور ملاپ بمقام لکھنؤ مجمع عام جلسہ ندوۃ العلماء واقعہ بارہ درہی قیصر باغ ضرور ہوا، اس طور پر کہ بعد نماز صبح کے مولوی محمد ابراہیم صاحب آروی بمقام لکھنؤ ہمارے سفر و گاہ پر مع چھوٹا ہوا جن میں مولوی سید محمد علی صاحب ناظم جلسہ بھی تھے شریف لائے۔ اور وہ بے عفا کد کو مثلی ہم لوگوں کے بیان کیا۔ اور اسی مضمون کی ایک تحریر بدستخط مولوی صاحب مدوح کے پیش ہو کر پڑھی گئی، جس سے ہمارا دل بہت خوش ہوا۔ اور ہم نے کہا بارک اللہ جزاکم اللہ۔ اب ہماری طبیعت آپ سے صاف ہو گئی، کیوں کہ اصل مخالفت آپ سے عفا کد کی وجہ سے تھی، ہر گاہ آپ نے مثل اعلیٰ سنت و جماعت کے اپنا عقیدہ ظاہر فرمایا تو صرف آئین بالخبر اور دفع یدین ایسا امر نہیں ہے کہ مسجدوں کی آمد و رفت میں ٹکرا رہے۔ بہتر ہوگا کہ آج و دسرا جلسہ ندوۃ العلماء کا ہے ہزار باعوام و خواص اور بڑے بڑے علما کا مجمع ہے، آپ تشریف لے جا کر اپنا عقیدہ عام طور بیان کر دیجئے تاکہ تمام سامعین و حاضرین کی عقلی ہو جائے اور برسوں کا جھگڑا مٹ جائے۔ مولوی صاحب مدوح مع ناظم صاحب و فقیر کے جلے میں تشریف لائے، مولوی محمد ابراہیم صاحب نے آبدیدہ ہو کر خدا گواہ کر کے کہا کہ جو خیالات عرصے سے میرے دل میں تھے سب کو آج میں نے بطیب خاطر بلا جبر و تعدی بنظر انصاف سے داپس لے کر میں اپنا عقیدہ بیان کرتا ہوں، آپ لوگ سنے، قیامت کے روز میرے اس عقیدے پر آپ لوگوں

کو گواہی دینا ہوگا۔ وہ بڑہ: جس خدا تعالیٰ کو وحدہ لا شریک نہ جانتا ہوں۔ اور محمد ﷺ کو اللہ کا سچا رسول و خاتم النبیین مانتا ہوں۔ اور کل اکابرین و صحابہ کرام و ائمہ مجتہدین و محدثین و اولیاء اللہ و علمائے مقلدین کو اپنا پیشوا اور مقتدی جانتا ہوں۔ اور ان کا سچے دل سے ادب کرتا ہوں۔ اور ان کی بے ادبی کرتا اور انکی طرف سے کھینچا رہنا گناہ جانتا ہوں۔ اور معجزات انبیاء علیہ السلام الصلوٰۃ و کرامات اولیاء اللہ رحمہم اللہ کو برحق سمجھتا ہوں۔ اور ہم مقلدین ائمہ وین اور اعلیٰ حدیث ہر ایک دوسرے کو مسجد و مسکن کہتے ہیں۔ اور کسی مومن کو مشرک اور بدعتی کہتا سخت گناہ جانتے ہیں۔ اور نہ خود کسی مقتدی اور نام کو برا کہتے ہیں۔ اور نہ کسی کو برا کہتا یا برا جاننا جائز رکھتے ہیں اور قیامت میں اللہ تعالیٰ کے ویدار اور محمد مصطفیٰ ﷺ کی شفاعت کے امیدوار ہیں۔

اور پوری آمنت باللہ پڑھی۔ اور حاضرین کو اس پر گواہ رکھا۔ جب مولوی محمد ابراہیم صاحب فارغ ہوئے تو میں کھڑا ہوا۔ اور میں نے یاد از بلند کہا باریک اللہ جزاکم اللہ۔ اس وقت آپ کی تقریر نہایت دلچسپ اور اطمینان بخش ہوئی، مرحبا شاہاش۔ ہم لوگوں کو آپ لوگوں سے نفرت کی وجہ اور کمزورت کی علت محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد باطلہ سے موافقت کرنے کے سبب تھی، جس نے صد باب علماء کو مکہ معظمہ میں قتل کر ڈالا اور حرم شریف میں خون کی ندی بہا دی، یہ وہ جگہ ہے کہ جسکی شان میں حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَمَنْ دَخَلَهُ كَانَ آمِنًا﴾

حتیٰ کہ کسی ذی روح اور چوئی کو اور جوڑوں کو بھی ستانے اور مارنے کی ممانعت ہے، افسوس کہ وہاں ان واپسے خدا کا ترس نے علمائے مقلدین کے قتل کرنے کا حکم لگا دیا، جیسا کہ شاہی حاشیہ در مختار میں وارد ہے۔ ”فاستباحوا بذالك قتل اهل السنة و علمائهم“

حالانکہ وہ علماء قزویہ پرست نہ تھے، قبر پرست نہ تھے، بہت پرست نہ تھے، مشرک نہ تھے، فاسق نہ تھے، فاجر نہ تھے۔ ہاں، مقلد عرب تھے۔ جب پھر مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں مرکز ان کا تہجیم نہیں ہوں۔ اور نہ کوئی مجھ کو ان سے واسطہ ہے۔ غرض کہ جلسہ برخواست ہوا، تیسرے روز پھر اس امر میں گفتگو پیش ہوئی کہ ایسے عقائد والے جیسا مولوی صاحب نے بیان کیا ہے مسجدوں میں آئیں جائیں، اتحاد و محبت قائم رکھیں، چونکہ مولوی ابراہیم صاحب نے اپنے دستخطی تحریر میں بعد بیان عقائد مجھ پر یہ لکھا تھا کہ نماز ایک کی دوسرے کے پیچھے بلا کراہت درست ہے۔ ہم نے کہا اس میں اس قدر اور شرط لگائیے کہ جو امام ہو مقتدیوں کی رعایت و وضو و غسل وغیرہ میں ضرور ملحوظ رکھے اور ناظم صاحب و دیگر علمائے حاضرین نے بھی اس شرط کے ساتھ اتفاق فرمایا، پھر مولوی عبدالعزیز صاحب رحیم آبادی نے منظور کیا۔ اور مولوی ابراہیم صاحب کو بھی اس سے باز رکھا۔ اور یہ کہا کہ ”ایک نظر بھی اگر اس فرقہ میں پڑھے گئے گا تو نہ تباری و تخط نہ ہم صلح میں شریک۔“

یہ کہ مولوی ابراہیم صاحب وغیرہ کو اس مقام سے اٹھا کر لئے چلے گئے۔ اس پر علمائے حاضرین کو بڑا افسوس ہوا کہ صلح اور اتحاد کی بنیاد پانی بات صرف ایک شخص کی مخالفت سے ٹکڑی ہوئی۔ اور اس شخص کو سوائے بدنامی و خندا اندازی و ہتھ پر دازی کے

کوئی بات حاصل نہ ہوگی مگر وہی شکل

شام کہ زرقیبان دامن کشان گذشتی گوشت خاک مایم بر باد رفت باشد

آخر سب علماء کی یہ رائے قرار پائی کہ ہر گاہ ہم مقلدین میں باخود با اس کا لحاظ ہے بلکہ احترام ہے کہ خوشی جب امام ہو شافعی وغیرہ کی رعایت ضرور ملحوظ رکھے۔ اور شافعی امام ہو تو دوسرے ائمہ مجتہدین کے مقلدین کی ضرور رعایت کرے۔ گو یہ لوگ نہیں مانتے ہیں نہ مانیں، مگر بعض علمائے حاضرین کی یہ رائے غمبری کہ بلا اس شرط کے مانے ہوئے کیوں کر ان کے پیچھے نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ یہاں تک کہ جلسہ برخواست ہوا اور نماز ان لوگوں کے پیچھے جائز نہیں رکھی گئی۔ دوسرے روز سب لوگ اپنے اپنے مکان روانہ ہوئے۔ عنقریب کیفیت نقصان سے چھپ کر آئے گی اس کے دیکھنے سے اس میرے بیان کی پوری پوری تصدیق آپ کو ہو جائے گی۔

### واقعہ آرا

مولوی محمد ابراہیم صاحب میری ملاقات کو غازی پور تشریف لائے۔ اور میری دعوت کر کے آ رہے تھے۔ میں اپنی جماعت کے ساتھ مولوی محمد ابراہیم صاحب کے مکان پر گیا، مولوی صاحب کو جمع ہم عقائد اہل حدیث کے اپنے ہمراہ لے کر ان کی مسجد میں مختصر وعظ صلیح و اتفاق باہمی کا بیان کر کے مولوی صاحب کو جامع مسجد میں لایا، مولوی صاحب نے عمرہ عقائد و مضامین کے ساتھ وعظ فرمایا، اشائے وعظ میں چند دھڑکی حاجی شجاعت علی صاحب رئیس آ رہے تھے کہا کہ ائمہ مجتہدین کا کچھ تذکرہ فرمائیے، مولوی صاحب نے بڑے زور شور سے تعریف ائمہ مجتہدین اور علمائے مقلدین کی بیان فرمائی۔ اور بعد ختم وعظ کے یوں دعا کی: ”اے اللہ مجھ کو ائمہ مجتہدین کی فرماں برداری میں زندہ رکھنا اور ان کی محبت میں مارنا اور قیام میں آگے بعد انوں میں مشورہ کرنا۔“

تمام حاضرین کو بڑی خوشی ہوئی، یہاں تک کہ ایک دوسرے سے ملے اور جوش محبت سے طرفین کے دلوں پر ایک عجیب رقت رہی۔

الحمد للہ کہ آ رہے میں مصالحت کا رنگ خوب جم گیا، عشاء کی نماز ہوئی، چوں کہ میں مسافر تھا قصر کی وجہ سے حافظ عبدالرزاق صاحب پیش امام جامع مسجد نے نماز پڑھائی۔ باخود با کی محبت اور باہمی صلح کا اثر کہ ہم مذہب مولوی ابراہیم صاحب جو میرے بھیل میں تھے نہ زور سے آمین کہی، نہ رفع یدین کیا۔ اور جس نے آمین بالجبر کی بھی تو ایسے خفیف آواز سے کہ آنکھ قریب کے دو چار آدمیوں نے سنی۔ اس سے سب کو بڑی خوشی ہوئی اور نہایت نرمی کے ساتھ ایک دوسرے کو اپنا محبت صادق سمجھنے لگا اور آپس میں خیال ازدیاد محبت کا ہو گیا۔

مگر غازی پور، بنارس، دو بگہر، بلا د میں هنوز تصفیہ کا عنوان کوئی قائم نہیں ہوا، اس وجہ سے هنوز کوئی غیر مقلدین کی مسجد



میں نہیں آسکتا اور نہ کوئی مقلد غیر مقلد کی مسجد میں جاسکتا۔ غازی پور میں فقیر نے خود حافظہ عبداللہ صاحب سے (جو سرگروہ غیر مقلدین ہیں) کہا کہ صرف جس قدر مولوی ابراہیم صاحب نے جلسہ ندوۃ العلماء بنگلہ میں بیان کیا ہے اور آپ نے بھی اس کو یہاں سنا ہے آپ بھی کہہ دیجئے اور مسجدوں میں باہم آمد و رفت رکھیے اور کسی ایک دوسرے کو صلح نہ کیجئے۔

مگر یہ حضرت راضی نہ ہوئے اور کہا کہ جس طور پر مولوی ابراہیم نے کہا ہے میں ہرگز نہیں کہوں گا، پھر کیونکر مصالحت ہوتی۔ اور مولوی محمد سعید بناری سے بھی بنارس کے لوگوں نے کہا کہ جس طور پر مولوی ابراہیم صاحب نے اپنی صفائی کرنی آپ بھی ویسے ہی عقائد کا اظہار کرو دیجئے تو مسجدوں میں آئے جاسیے۔ مگر انہوں نے بھی حافظہ عبداللہ صاحب کی طرف سے نہ مانا بلکہ ان سے مزید وہ شورش کی اور تمام لوگوں میں اپنے انکار کا اشتہار دیا۔ اور مولوی ابراہیم صاحب کو سخت کلاہی سے یاد کیا۔ پس بنارس کے لوگوں نے بھی جواب دیا کہ آپ لوگ اگر پہلے عقائد پر جے رہیں گے تو ہرگز مساجد حاتف میں نہیں جاسکتے۔

چنانچہ غازی پور، بنارس، مرزا پور، وغیرہ وغیرہ میں نہ غیر مقلدین نے عقیدے کی صفائی ظاہر کی۔ اور نہ صلح کی بات ہونے دی، خدا رحم فرمائے اور مسلمانوں کو یا ہی اتفاق کی توفیق دے اور حق و قساک کی باتوں سے بچائے۔ افسوس صد افسوس ہے ان مولویوں پر جن کے مزاج میں اصلاح اصلاً نہیں ہے بلکہ بھگتی ہوئی آگ کو مشتعل کرتا چاہتے ہیں۔ اے میرے خدا اتفاق و محبت امت محمدیہ کو عطا فرما آمین۔ فقیر فقیر محمد امانت اللہ مخفی عنہ

مکتوبہ فی ۱۰ جون ۱۹۰۰ء

حامد ابوہدلیا و مسلماً حضرت مولانا شاہ امانت اللہ صاحب رحمہ اللہ غازی پوری مدظلہ العالی کی اس تحریر حق پذیر نے تمام عالمیان لائبریب اور متضیمان مذہب کی دروغ گوئی و حیلہ جوئی اور نا انصافی و کید بانی کی ساری قلمی کھول دی، بلکہ ان لوگوں کی صورت پر کدورت آئینہ واقعہ آ رہا میں دکھادی، یعنی ہم لوگوں کی صلح و راستی اور ان لوگوں کی نفسانیت و کج بخشی صاف صاف پلا اظہار بنا دی۔

یہ قیدی مذہب میں ہے دین کی برہادی  
تم نے ہی بنا ڈالی الوزر علی الہادی

لائبریبی اب کیا ہے قید کی آزادی  
کہتے ہو برا سب کو اس سخت کلاہی کی

مکتوبہ فی ۱۰ جون ۱۹۰۰ء

ترجمہ عبداللہ ابوبکر سلامت اللہ تعالیٰ عنہما

من اجاب لقتاد اصحاب

مکتوبہ فی ۱۰ جون ۱۹۰۰ء

مکتوبہ فی ۱۰ جون ۱۹۰۰ء

مکتوبہ فی ۱۰ جون ۱۹۰۰ء

مکتوبہ فی ۱۰ جون ۱۹۰۰ء

مدارس مدرسہ ہندی

من جاء بالجواب قد فاز فوزاً عظيماً من الحديث والكتاب

اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت مولانا شاہ امانت اللہ رحمہ اللہ کی غازی پوری نے موافق غلطی اصل اسلام  
بحسب مقاصد و اولیاء العلماء کے آپس میں میل جول اور ایک دوسرے کے پیچھے بلا کر است نماز پڑھنے کے واسطے یہ سب کوشش  
کی تھی۔ اور ان لاندہ بیوں کے ظاہری اقرار کی وجہ سے سب مقلدین نے پاؤں بلند علی رؤس الاشباہ وکریاتھا کر اب ہمارے اس کے  
پوری صفائی ہو گئی اور کوئی بات رکاوٹ کی باقی نہیں رہی ہم کو چاہیے کہ آپس میں مثل برادران حقیقی کے اتحاد و محبت کا برتاؤ رکھیں  
۔ بھروسوں کہ بعض متعصب لاندہ بیوں کی مخالفت سے اتحاد کی صورت پیدا نہیں ہوئی۔

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

### مواہیر و دستخط علمائے شہر اندور و چھاؤنی

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

الجواب صحیح مکتبہ فی کتب الفقہ والحديث

قائم شرع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

مصحح الجواب سید فیاض الدین  
سائن عدل حال دار اندور

نسخہ ۱۰۹۸

مصحح الجواب خادم العلماء  
عبدہ کواحد حال دار اندور

فرقہ جدید کا غیر مقلدین کے عقائد جو مجیب مصیب نے تحریر کئے فی الواقع اہل سنت و جماعت و سلف صالحین کے خلاف ہیں۔

اور یہ فرقہ بدعتی مفسد مقارن الجماعت اور اہلسنت و جماعت سے خارج ہیں۔

اور خلافت اور خلافت فرقہ مذکورہ کے ساتھ برگز جائز نہیں ہے اور انی مسجدوں میں ان کو برگز آنے دینا نہیں چاہیے

اور نماز اس فرقہ مذکورہ کے پیچھے برگز جائز نہیں ہے۔

نسخہ ۱۰۹۸

نسخہ ۱۰۹۸

واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتم راقم خیر خواہ مسلمین

قد اطلعت علی هذا لجواب المسطور بتمام مافیہ من اللؤلؤ المنثور فوجدتہ موافقا بالکتاب والسنة والدلائل، قد جاء الحق وزهق الباطل. اشکر الله علی حسن توفیق المجیب المصیب، واسأله ان یعطیه فی الدارين اکمل النصیب. حرره حافظ محمد اکرم قاضی، کمپ مز، لکھنؤ۔  
اعظم الله اجر من اجاب فانه قد نطق بالقول المصاب واتى بما يشهد به السنة والکتاب، ویقله اولوالالباب. نفعه ثواب اقدام اهل العلم اضعف عباد الله العنان محمد بن المدعو بعبد الرحمن نائب قاضی کمپ مز

مقالہ المجیب المصیب حق سدید، وبالحق المحض عقید. جزاه الله خیرا الجزاء عنا وعن المسلمین، آمین یارب العلمین، ویامجیب دعاء السائلین، فی کل آن وحین۔  
سطرہ الراجی غفران الله المستعان محمد فضل الرحمن قاضی دار الفصح اجین۔  
جو عقائد غیر مقلدین کے انشکاب کی کتب معترہ سے بیان کئے گئے۔ اور حقیقت خلاف عقیدۃ السلف وجماعت ہیں، ان کو مقلدین جان کر ان سے مخالفت نہ کریں۔ عاجز محمد عبدالرحمن اندوری

تذکرہ شریف

محمود علی

تذکرہ شریف

تذکرہ شریف

### مشاہیر علمائے دارالاسلام مصطفیٰ آباد عرف رام پور

بلاشبہ یہ فرقہ ضالہ (جس کے عقائد فاسدہ اور اعمال کا سدھ، مخالف فرقہ ناجیہ اہل سنت والجماعت کے مجیب مصیب نے بحوالہ رسائل وقائدی ہادئہ غیر مقلدین نقل کئے اور اکثر اس کے راقم الحروف کی نظرسے بھی گزرے) مبتدع ہے اور اس کے حق میں یہی حکم ہے جو مجیب مصیب نے تحریر کیا۔ واللہ بجاتہ الموفق

تذکرہ شریف

من اجاب لقد اصاب

تذکرہ شریف

قد اصاب من اصاب

تذکرہ شریف

الجواب مصیب

تذکرہ شریف

ذک الکتاب لا ریب فیہ

تذکرہ شریف

هذا الجواب بلا اریاب

تذکرہ شریف

هذا الجواب بالقصواب

تذکرہ شریف

هنا هو الحق عندی

تذکرہ شریف

ذک كذلك

تذکرہ شریف

یہ شخص امام کو اس گروہ غیر مقلدین کا سنی نہیں ہے۔ رافضی ہو تو عجیب نہیں، یہ بے چارہ عامیوں کو اپنے ساتھ جہنم میں لے جانا چاہتا ہے۔ واللہ اعلم کتبہ سید عبدالحق۔ سابق متوطن کا پور حال باشندہ کا پور

یہ کہہ چکا تھا

فی الواقع عقیدہ اس فرقہ جدید و جماعت مستحکم کا ایسا ہی ہے جیسا کہ عجیب مصیب نے ثابت کیا۔

الجواب بالسنة و الکتاب من قال سوى ذلك قد قال محال ۱ من اجاب جاء بالحق و الصواب

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

واقعی یہ فرقہ باطلہ جس کے جواب میں علامہ کے دین ہمارے جو کچھ تحریر فرماتے ہیں درست

نہ کہہ چکا تھا

ہے۔ حررہ الرائی الی رحمۃ اللہ محمد کریم اللہ

الجواب مصیب

الجواب هو الصواب

الجواب صحيح

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

نہ کہہ چکا تھا

ان حضرات مشیخت آباء حاسدین مفسدین دین و معاندین مجتہدین و مقلدین اور ان کے مریدین و معتقدین کے حق میں جن کو حضرت حق جل جلال و علم نوال نے آزادی کا طوق گلے میں ڈال کر ہندوستان کا شیخ نجد بنا کر چھوڑا ہے، جس قدر شمشیر دست و زبان کے ذریعہ سے مقابلہ برپا کیا جائے تمھوڑا ہے۔ فی الحقیقت یہ سب کے سب خال اور مضل ہیں، اور سلسلہ خداہب

اربعہ فقہ سے خارج اور محمد بن کریم محمد رحمۃ اللہ علیہ میں رخصت نماز و غسل و باعث فتنہ و فساد اور ان کے عقائد کے مکائد بھر بکھر و شرک والہاء من یضلل اللہ فہو لہ ہاد، و ہوا لم وفق الی سبیل الرشاد ومنہ المبدأ والیہ المعاد۔ الا لا یتفوه بذالک العقائد المذكورۃ الا من لہ ذہن مستقیم واللہ سبحانہ یمہدی من یشاء الی صراط مستقیم  
کعبہ العبد الاثم ابو الجمیل معین الدین محمد عبد الجلیل صانہ اللہ عن کل ذمیل وزمیل

کتاب التوحید و التمسک

ان ہذا الجواب صحیح

مفتی اعظم دہلی

الجواب صحیح والمجیب مصیب

محمد امجد

اصحاب من اجاب

ابو نعیم اصفہانی

هو الرحمن الرحیم  
لا شک ان ہذا الجواب صحیح و  
المجیب  
مصیب فقط حررہ الاثم محمد  
عبد الکرم

مفتی اعظم دہلی

هو المستعان  
فی الحقیقت یہ جواب با صواب  
معین مقلد بن اور حق الثمن ہے محمد  
عبد القادر خان

ابو قاسم صاحب دہلی

هو الموافق ان ہذا الجواب موافق  
لللسنہ والکتاب کعبہ العبد  
المذنب  
محمد عبد القادر

ابو نعیم اصفہانی

قریب بے نظیر و تکریر دل پذیر مختصر اثبات و دھج تقلید مع مواہیر علمائے مشاہیر کچھ علماء و محدثین اندر یہ صاحب القلم و القلمیت

مولانا موسیٰ احمد خٹکی سوداگر مدرس مدرسہ پبلی ہیمت

کہاں ہیں وہ شیعہائے نقل و روایت  
کہاں ہیں وہ اصحاب و عوامائے سنت  
جو کہتے ہیں تقلید کو شرک و بدعت  
ذرا آنکس دیکھیں بھیجیں بصیرت  
اور اس پر ہے شاہد حدیث اور آیت  
ہے تقلید واجب زور سے روایت  
کہہ رہے ہیں وہ اعدائے عقل و روایت  
کہہ رہے ہیں وہ اباب لتوائے ملت  
اور اہل فقاہت کو اہل سفاہت  
کہہ رہے ہیں اور فقہ ہے عینا سنت  
کہہ رہے ہیں برگز نہیں شرک و بدعت  
دیکھیں اس کی ہے بس حدیث اور آیت

کہاں ہیں وہ شیعہائے نقل و روایت  
کہاں ہیں وہ اصحاب و عوامائے سنت  
جو کہتے ہیں تقلید کو شرک و بدعت  
ذرا آنکس دیکھیں بھیجیں بصیرت  
اور اس پر ہے شاہد حدیث اور آیت  
ہے تقلید واجب زور سے روایت

ہے لا مذہبوں کی سرا سر جہات  
بجلا اہل تقلید ہوں اہل بدعت  
عداوت ہے ان کی سرا سر شرارت  
بدی ان کی عادت ہے شر ان کی خصلت  
ہے مدحت میں ان کے گماں مذت  
ایمہ پہ طعن ان کی فہم و فراست  
مقلد ہیں سب سار لکھیں ہدایت  
یہ تقلید واجب ہے ازراہ صحت  
یہ تقلید مفروض ہے بالہدایت  
یہ تقلید ائمہ کی ہے عین سنت  
ہے تقلید لغزورہ دین و ملت  
ہے تقلید اسلام کی عین حجت  
ہے تقلید واجب ازروی روایت  
ہے تقلید سر منزل راہ سنت  
ہے تقلید باغ و بہار ہدایت  
ہے تقلید فتنائے ضلہ فریبست  
ہے تقلید فتح و راستحارت  
ہے تقلید خود کر رہ اشکانت  
ہے تقلید تعلیم ارباب حجت  
ہے تقلید بوئے رایحین خیرت  
ہے تقلید تاج سر استقامت  
ہے تقلید در محیط کرامت  
ہے تقلید سنت پہ روشن دلالت  
ہے تقلید تاکید حکم رسالت

کہ تقلید شخصی کو کہتے ہیں بدعت  
یہ قول ان کا معمول ہے بر عداوت  
شرارت میں ان کے بھری ہے ضلالت  
فریب ان کی خصلت ہے کید انکی عادت  
مذمت میں ان کے ہے ایہام مذمت  
فقہوں پہ لعن ان کی عقل و کیا ست  
مقلد ہیں سب عالمین روایت  
یہ تقلید ثابت ہے ازروئے نجت  
یہ تقلید مامور ہے بالروایت  
یہ تقلید ایمان کی ہے علامت  
ہے تقلید ارشاد عجز طریقت  
ہے تقلید دین نبی پر دلالت  
ہے تقلید ثابت ازراہ درایت  
ہے تقلید سرچشمہ استقامت  
ہے تقلید نقش و نگار سعادت  
ہے تقلید نوائے ربط طریق  
ہے تقلید بالی و پر استقامت  
ہے تقلید پرور دہ استقامت  
ہے تقلید تغیر اصحاب ملت  
ہے تقلید گوئے گریباں عبرت  
ہے تقلید ذخیر استقامت  
ہے تقلید نور بیضا دلالت  
ہے تقلید مومن کی پاکیزہ خصلت  
ہے تقلید تاکید امر ہدایت

ہے تقلید مرقات بام روایت  
 ہے تقلید برہان دین و دیانت  
 ہے تقلید آئینہ حسن صورت  
 ہے تقلید مفتاح باب اراوت  
 ہے تقلید متاصل شرک و بدعت  
 ہے تقلید رسم و رہ اہل سنت  
 ہے تقلید کمال شمس منجزل الابرار  
 ہے تقلید فرض اور واجب آیات  
 ہے تقلید ریحان و روح ولایت  
 ہے تقلید اسلامیوں کی علامت  
 ہے تقلید معمول عامل بہشت  
 ہے تقلید مسلم کی راہ سلامت  
 و صستی میں کراہ مدرع کی کیا ہے حاجت  
 وہ آئی کہ ہر اس انوار و حدت  
 وہ آئی کہ برہم زن شرک و بدعت  
 وہ آئی کہ ہے شمع برہم ذباب  
 وہ آئی کہ کشاف رمز عبادت  
 وہ آئی کہ دانائے حکم شریعت  
 وہ آئی کہ سہاۃ دریائے جودت  
 وہ آئی کہ ہے صدر ایوان خلوت  
 وہ آئی کہ شمس الضحائے فصاحت  
 وہ آئی کہ ہے جامع نقد و سنت  
 وہ آئی کہ تقلید واجب کی آیت  
 وہ آئی کہ تقلید کو بین سنت

ہے تقلید مرآت روی روایت  
 ہے تقلید سلطان رشد و ہدایت  
 ہے تقلید تحفۃ نقد ہدایت  
 ہے تقلید مصباح تاب عبادت  
 ہے تقلید مستحصل دین و ملت  
 ہے تقلید آئین اہل دیانت  
 ہے تقلید کمال سیر فسی الاستبصار  
 ہے تقلید کی دین میں میں ضرورت  
 ہے تقلید سرو ریاض ریاضت  
 ہے تقلید ایمانوں کی شہادت  
 ہے تقلید موصول واصل بقربت  
 ہے تقلید مومن کی ایمانی الفت  
 کہ آئی نے خود کی خمیہ میں مدحت  
 وہ آئی کہ قطاس اسرار حکمت  
 وہ آئی کہ روشنی وہ دین و ملت  
 وہ آئی کہ ہے لبع روم ظلمت  
 وہ آئی کہ حلال عقد اشارت  
 وہ آئی کہ پینائے راز طریقت  
 وہ آئی کہ سیاح بیدائے فلسفہ  
 وہ آئی کہ ہے بدر فتنان جلوت  
 وہ آئی کہ بدالدجائے بلاغت  
 وہ آئی کہ ہے قاصع شرک و بدعت  
 بتا دی دکھا دی حدیث اور روایت  
 کیا ثابت از روئے برہان حجت

میں اب بھی نہ مانیں جو اہل روایت  
نہ دیکھیں گے آنکھوں سے رومی حقیقت  
تو ہر گز نہ پائیں گے راہ ہدایت  
میں گے نہ کانوں سے راہ اصابت  
ہے ان جاہلوں کی جہالت پہ فطرت  
وہی کیا کرے کوئی ان کو وحیت  
نہ مانیں گے جب یہ کسی کی فصاحت

پہلے حضرت سراپا امامت مولانا استاد مولوی محمد عبدالعلی صاحب آسی مدظلہ العالی علی راسی، اہل علی راسی  
الاناسی نے جو اس کتاب کے ضخیمہ تجزیہ الوہابین میں معرکہ الآرائی کا علم یعنی حق نویسی کا قلم اٹھایا، تو زمانہ قرون ثلاثہ میں تقلید  
شخصی کے وجوب و فرضیت کو قرآن و حدیث کے نص صریح سے ثابت کر دکھایا۔ جزاء اللہ رب البریاء، کہ آج تک کسی نے اس اہم  
مسئلہ تقلید کے وجوب کو سوائے عقل و روایت کے بحث نقل و روایت سے اس طرح خطاب شارح میں داخل نہ کیا۔ اور ایسا جواب  
باصواب منکرین کو دیا جس سے غیر مقلدین بغلیں جھانکنے لگے۔ اور بجائے مخالفت و جواب کے، کھیاں بائکنے لگے اور قطع نظر اس  
کے ہر جگہ ضخیمے میں یہ التزام کیا کہ یہ عیان عمل بالحدیث کو احادیث صحاح کی مخالفت کا صریح التزام دیا جس کے جب اہل الرائے  
عالم بالحدیث ٹھہرے اور عمل بالحدیث کے مدعی مخالف حدیث ہو گئے۔

جو دیکھا غلے دہر کو موسیٰ نے ساغر مل میں  
تقلید متکس ہونے کا رنگ آیا نظر گل میں

لیکن ہم یہاں مزید برآں، واسطہ اثبات وجوب تقلید کے، علمائے حرمین شریفین و غیر ہم کا وہ فتویٰ درج کیے دیتے ہیں  
کہ جب دلی میں غیر مقلدین کا کٹہر پھلا تو مولانا نوب قطب الدین خاں محدث تلمیذ مولانا محمد امجدی شہید تیسین حضرت علامہ  
عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ نے ایک رسالہ ثبوت تقلید میں، مدلل آیات و احادیث و اجماع لکھ کر زیہ کو مقلد اور عمر کو غیر مقلد ظہر کر  
۱۲۸۳ھ میں علمائے حرمین شریفین کے پاس بھیجا تو سبوں نے بالافتاق مہر میں کر دیں اور تقریباً چھ لکھ دیں کہ بموجب قول زیہ  
کے ایک امام کی امر اربعہ میں سے تقلید واجب ہے اور منکر اس تقلید شخص کا گمراہ اور گمراہ کنندہ مخلوق اور واجب التوبہ ہے۔  
مقلدوں کو واجب ہے کہ ایسے شخص سے پرہیز کریں اور اس کی صحبت سے گریز کریں۔

فباعلم ان بعض علماء خلفه الديار لتأراي تنازع زيد وعمر في امر التقليد جميع رسالة بين فيها  
دعاهما ودلائلها المذكورة في ذلك الكتاب، واستفتى عنها من علماء العرب والمجم مختصرة  
انه قال عمرو: إن التقليد غير جائز وبين دلائله. وقال زيد: ان التقليد جائز وبين دلائله واجاب عن  
ادلته. وقال عمرو لو سلم جوازه فانه حصاره في المجتهدين باطل، وبين دلائله وقال زيد: ان انحصار في



المجتهدين واجب بالاجماع وبين دلائله واجاب عن ادلته. وقال عمرو: لو سلم انحصاره في المجتهدين فانحصاره في المذاهب الاربعة باطل وبين دلائله. وقال زيد ان انحصاره في المذاهب الاربعة ثابت باجماع اهل السنة وبين دلائله. واجاب عن ادلته. وقال عمرو: لو سلم انحصاره في المذاهب الاربعة فمعين المذهب الواحد غير واجب وبين دلائله. وقال زيد: ان تعيين المذهب الواحد من المذاهب الاربعة واجب لانتظام الدين بالكتاب والسنة والاجماع والقياس وبين دلائله واجاب عن ادلته فالتواضع لزيد والتواضع لمواهيرهم.

### مواهير العرب من مفتي مكة المعظمة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة على سيدنا محمد وعلى آله واصحابه اللهم اهديني لما اختلف فيه من الحق انك تهدي من تشاء الى صراط مستقيم.

اما بعد فقد تأملت هذه الرسالة وما جرى بين المناظرين في هذه المقالة فرائث ما قاله زيد هو الصواب، الذي لا محية عنه عند اولي الالباب، لا تفارق كلمة من يعتد به من علماء الشريعة المحمدية أن من لم يبلغ رتبة الاجتهاد يلزمه التقليد. وابن الواحلي الى هذه الرتبة العلمية؟ كيف؟ وقد قال مولانا العلامة الحافظ الشيخ قاسم الحنفي تلميذ المحقق الكمال بن الهمام، وكان من اهل القرون التاسع: قد طوى بساط الاجتهاد منذ دهر طويل لفقد شرائطه، فاذا كان هذه في زمن الحافظ المذكور، فما بالك بهذا الزمان الذي عم فيه الجهل، وقيل العرفان بالحديث والقرآن، كما هو الواقع الآن في الديار الهندية من بعض الجهلة اللئام الذين هم كالا نعام من الطعن في حق العلماء الاربعة الاعلام، لا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم وحسبنا ونعم الوكيل قاله بقية وامر برفعه عادم الشريعة والمنهاج عبدالرحمن ابن عبداللہ سراج الحنفی مفتی مکة المشرفة حالا كان الله لهما حامدا ومصليا.

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده، والصلاة على سيدنا وعلى آله وصحبه، قد تأملت هذه الرسالة، ثم تأملت ما اجاب به مولانا مفتي الاسلام، فرائث جوايه هو المتمدن عند العلماء الاعلام، والله الموفق للصواب

والله المرجع والمآب

مكتبة

كتبه احمد دحلان مفتي الشافعية بمكة المكرمة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العلمين والصلاة على رسوله واله وصحبه اما بعد فلما طالعت هذه الرسالة من اولها الى آخرها طلقا طلقاً وجدت الحكيم الذي اشتملت عليه حقاً حقاً موافقاً للقران الازهر والحديث الابهر والاجماع الاظهر والقياس الاشهر قلت بصحة ومهارة.

مكتبة

كتبه الفقير احمد المكي مدرس المدرسة السلجانية

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده، والصلاة على من لا نبي بعده، اما بعد فقد اطلعت على هذه الرسالة وتاملت جواب مفتي الاسلام رجلاً حقاً لا ريب فيه ولا شك بعثه. كتبته حسين بن ابراهيم مفتي المالكية ببلد الله المحمية

مكتبة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العلمين، فلما طلعت على هذه النبذة اللطيفة ورايت ما التي به مولانا حامل راية الامام الاعظم ابي حنيفة وما كتبه مولانا العلامة مفتي مذهب الامام الشافعي وما سطره العلامة مفتي المالكية فرايت هو الحق الصريح وهو مذهبنا على الراجح الصحيح

مكتبة

كتبه الفقير محمد بن عبد الله مفتي الحنابلة بمكة المكرمة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده فالجواب الموافق للصواب هو ما اجاب به علماء الاسلام مفتي البلد الحرام، والله سبحانه وتعالى الموفق كتبته السيد محمد الحنفى المدرس بالمسجد الحرام

مكتبة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله، فما اجاب به مفتاى الاسلام المحققون الاعلام هو الحق الذى يجب المصير اليه،  
والتحقيق الذى ينبغى التعويل عليه، وان هذه الرسالة قد اشتملت على الا دلة الواضحة والخجيج  
الفاضحة انشاء ت بها سموس التحقيق، واشرفت عليها كواكب التدقيق، نلت صوارم العجيج  
القطعية على عقائد الملحدين، ورمت ضللتها شياطين المبطلين، والله الموافق للصواب، واليه المرجع  
والمآب

بسم الله الرحمن الرحيم

كتبه عبدالرحمن بن عثمان جمال المدرس بالمسجد الحرام

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى شرح صدورنا بالاسلام، والصلاة على سيدنا وعلى آله واصحابه الكرام،  
ما بعد فقد اطلعت على هذه الرسالة، وما اجاب به مفتاى البلد الحرام فوجدته الصواب الذى يجب  
الرجوع اليه والتحقيق الذى ينبغى التعويل عليه

بسم الله الرحمن الرحيم

كتبه عبدالرحمن بن حامد المكي المدرس

بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم هداية للصواب، ما اجاب به هؤلاء العلماء من تأييد على هذه الرسالة المؤيدة  
بصور البرهان الموزونة بغواطع الخجيج والبيان هو الحق الذى يجب المصير اليه، والصواب الذى  
لا يعزل فى المشكلات الا عليه.

بسم الله الرحمن الرحيم

وسعه السيد عبدالرحمن

بسم الله الرحمن الرحيم

سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا، والصلاة على من ارسلته رحمة للعالمين، وعلى آله  
 واصحابه ائمة الدين. اما بعد فقد تأملت هذه الرسالة ووقفت على ما اجاب به موالينا العلماء الكرام  
 وائمة الدين والاسلام ببلد الله الحرام فوجدته الحق الذى لا يعزل الا عليه والصحيح الذى لا مبدع عنه

الا اليه

كتبه: مصطفى بن محمد احد المدرسين ببلد الله الامين

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم

حمداً لك يا من هديتنا للصواب، والصلاة على سيدنا والأل والأصحاب. انا بعد قاني  
وجدت هذه الرسالة وما اجاب به مقاتي الاسلام في البلد الحرام هو المعول عليه، فيجب العمل به  
والرجوع اليه

بسم الله الرحمن الرحيم

كتبه الفقير عمر بركات الشامي

الحمد لله الذي قوى شريعة سيد المرسلين بالعلماء الراغبين، صلى الله عليه وآله واصحابه الى يوم  
الدين. انا بعد قلما تفكرت بالذي جرى بالسؤال والجواب في هذه الرسالة ثم تأملت ما اتفقى المفتي  
والمدرسون بالمسجد الحرام فرأيت جوابهم يولي الحديث ويحكم القرآن الذي بين فيه الحلال والحرام  
كتبه عبدالرحمن بن محمد مراد

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم

ما اجاب به مولانا الكرام من المفتي والعلماء العظام لتقنين ببلد الله الحرام هو الحرى  
بالقبول كتبه رحمة الله

## مواهير علماء المدينة المنورة

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله على قدر الامكان، والصلاة على سيدنا سيد ولد عدنان. انا بعد فاقول ان ما ذكره  
زيد هو القول السديد، والعمل به هو الفعل الحميد.  
نمّقه: الفقير محمد مصطفى الياس مفتي المدينة المنورة

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم

الذي قوله - واعت به تعالى - إن مقاله زيد هو الحق المين، ومنهج المؤمنين، والصواب الذي يجب المصير اليه، والصراط المستقيم الذي ينبغي المسير عليه، كنه: السيد جعفر بن اسماعيل مفتي الشافعية بالمدينة المنورة

تأليفه

بسم الله الرحمن الرحيم

مقاله زيد فهو حق، والاتباع به الحق.

حرره السيد محمد جلال الدين القاضي بالمدينة المنورة

تأليفه

تأليفه

تأليفه

تأليفه

مدرك

مدرك

مدرك

مدرك

تأليفه

تأليفه

تأليفه

تأليفه

مدرك

مدرك

مدرك

مدرك

### مواهير علماء العجم من مشاهير ديار الهند

مقاله زيد فهو صحيح، وعليه العلماء، ووقع اتفاق اهل السنة والجماعة على وجوب التزام المذهب الواحد، والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب، حرره:

تأليفه

تأليفه

تأليفه

تأليفه

تأليفه

تأليفه

صح مقاله زيد الفقيه، وبطل مقاله عمر والسفيه عند اهل السنة والجماعة.

تأليفه

الذي قاله زيد فهو الحق الصريح، والذي قاله عمر وهو الزعم القبيح.

الحمد لله تعالى والصلوة على سيدنا. اما بعد فاثبت زيد حق الشريعة ليهتدي به عمرو، والله اعلم و علمه احكم

تأليفه

ما قاله زيد فهو الصواب، كما هو مذكور في السنة والكتاب، وعليه أهل السنة والجماعة

الشيخ: زيد

ما حرره المجيب فهو صحيح بناء على طبع الحق حق الظلوع وسطح الصدق حق  
الروايات المذكورة في الجواب المطوع

الشيخ: زيد

الشيخ: زيد

قد انعقد الاجماع بحسب العمل من العلماء الاعلام والفضلاء الكرام والاولياء العظام  
وصلحاء أهل الاسلام من المفسرين والمحدثين والفقهاء المتهنئين والمجاهدين، بل اتفقت الامة  
المرحومة كافة في جميع الاوطان والاطوار والامكنة والامصار والازمنة والاعصار بعد تقرّر المذاهب  
التي هذا الآن على أن يجمع كل واحد منهم متفقاً بالاحسان. حرره

الشيخ: زيد

لا شك في امر التقليد قد اتفقت عليه الآراء ما قاله زيد فهو الحق الصريح. وما قاله عمرو  
وتلقاه العلماء فهو الحق الصريح. نعمه

الشيخ: زيد

الشيخ: زيد

ما قاله زيد فهو مقبول العلماء الاعلام، وما قاله عمرو فهو غير مسلم عند الفضلاء العظام.  
الذي افاده الراقف على تكات المعقول والمنقول العزيز بغوامض الفروع والاصول اعني  
زيد فهو بنفسه عبقري ولطيف بهي، وما جروه عمرو فكلمه غمر، اوله عاطل وآخره باطل

الشيخ: زيد

الشيخ: زيد

تقليد الواحد منهم اقرب الى الضبط، وابتعد عن الخبط.

قول زيد صواب وصحيح وحق صريح. كتبه:

الشيخ: زيد

الشيخ: زيد

الشيخ: زيد

## مواهير علماء الفتناب

ما قاله زيد فهو حَقٌّ مطابق بالكتاب والسنة

ما قاله زيد فهو حَقِيقٌ بالقول عند اهل المعقول

واجماع العلماء الراشدين

ما قاله زيد

ما قاله زيد

ما قاله زيد

ما قاله زيد فهو المقبول والمعقول عند اهل السنة والجماعة. وما قاله عمر و فهو المخالف

ما قاله زيد

ما قاله زيد

للمعقول والمقول .

ما قاله زيد

ما قاله زيد

ما قاله زيد

شهدت وجمعت على ان العلماء الذين زينوا هذه الرسالة بعلاماتهم ومواهيرهم كلهم مع

ما قاله زيد

جامع هذه الرسالة على دين متين

ما قاله زيد فهو مطابق بالكتاب والسنة

ما قاله زيد

ما قاله زيد فهو مطابق بالكتاب والسنة

ما قاله زيد

والاجماع والقياس

ما قاله زيد هو الدين الذي استقر عليه قواعد الاسلام وتقرئ عليه آراء علماء الانام. والذي قاله

عمر و منسكاً بالكريمة فهو متوَلَّد من قلة ليعرفه في الاصول وكثرة تجرّده عن الحق المعقول. ولنعلم

ما قاله زيد

ما قال بعض الظرفاء: ان القرآن ما السخى، يتمسك به الغنى والذكى.

ما قاله زيد وجدناه مطابقاً للمعقول والمقول، وموافقاً للفروع والاصول. وما قاله عمر و وجدناه

ما قاله زيد

ما قاله زيد

مخالف الاجماع

ما اذعمه زيد فهو ثابت بآيات قطعية واحاديث مشهورة واجماع امّ وقياس صحيح، وهو

معقول في الامصار واكتاف العالم واطرافه، نصار مجمعاً عليه من اهل السنة والجماعة قولاً وفعلاً.

وما قاله عمر و فتسر ثلاث لفسانية، ونخيلات فلسفية سببها نقصان في العلم من الاصول والفروع،

ما قاله زيد

ما قاله زيد

واغراض عن الطريقة المحقة .

لا شك ان التزام اتباع الواحد منهم اقرب الى ضبط الاحوال وابتعد عن تشتت البال .

تميم بن

تميم بن

ما قاله زيد من تقليد المعين فهو حق لتوارث الامة على تقليد المعين

تميم بن

تميم بن

ما قاله زيد فهو اضبط واصوب . ما قاله زيد فهو ثابت وحق ، وما قاله عمرو فهو

تميم بن

عمرو زائد

تميم بن

ما قلني به العلماء على ما حرره زيد في المتن فهو ما قاله زيد فهو الحق الصريح وما قاله عمرو

تميم بن

فهو الباطل القويح

تميم بن

صحيح

ما قاله زيد فهو حق

تميم بن

تميم بن

تميم بن

تميم بن

لقد اصاب زيد وكلامه موافق بالسنة والكتاب واجماع اولي الالاب

تميم بن

ومخالفه ضال ومضل بلا ارباب .

ما قاله زيد فهو مطابق بكلام الملك الكريم وموافق باحاديث النبي العظيم ، وما قاله عمرو

تميم بن

فهو سبيل الطغيان وطريق البهتان .

صاحب الدر المختار في الدر المختار والشيخ ابن الهمام في تحرير الاصول وابن حاجب في

مختصر الاصول وغيرهم قالوا : ان الرجوع من التقليد بعد العمل ممنوع بالاتفاق . وقال صاحب البحر

في الرسائل الزينة : فوجب على مقلد ابي حنيفة العمل بقوله ، ولا يجوز له العمل بقول غيره ، لما نقل

الشيخ القاسم في تصحيحه عن جميع الاصوليين انه لا يصح الرجوع عن التقليد بعد العمل بالاتفاق .

تميم بن

ما حرره المجيب النجيب في تقليد الامام الواحد من الائمة فهو مطابق بالكتاب والسنة ، موافق

تميم بن

لا قول السلف



هذه الرسالة حمجة وبرهان في تصويب قول زيد، فمن لم يعمل بها فهو متبع شيطان مريد وكان كعمره ضلّ واحلّ حورده

### مواهير علماء الولاية

ما قاله زيد في هذه الرسالة فهو مقبول عند اهل السنة  
ما قاله زيد فهو المعمول به عند اهل السنة والجماعة

ما حكم زيد في هذه الرسالة فهو المقبول وهو المعمول عند  
اهل السنة والجماعة

ما قاله زيد في هذه الرسالة فهو صواب، وموافق بالكتاب والسنة واجماع الامة والمقياس  
الصحيح، وما قاله عمر وفهر خطأ.

ما قاله زيد فهو معمول لى ولجميع قضاة زماننا وبرافى اهل السنة والجماعة، نعتت عليه ان  
هذا لكتاب مقبول. حورده سعد الدين

الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب  
الشيخ صاحب

فاعلم ان مواهير علماء الحرمين الشريفين في ذلك الباب كافية. وسائر المواهير انما هي  
لتأكيد ذلك المرام، لقومه عليه الصلوة والسلام: ان الدين ليارز الى لحجار كما تارز الحية الى  
خنجرها الخ، والله اعلم

### فتوى مفتيان مكة معظمه زادها الله شرفاً و تعظيماً بثبوت وجوب تقليد شخصي

ما قولكم دام لفضلكم ان العامي هل يجب عليه في زماننا هذا تقليد واحد من المجتهدين  
الاربعة، او له ان يغلب من شاء من العلماء؟ وعلى تقدير وجوب تقليد احد منهم هل يجوز التقليد

الشخصي بان يقلد أحد واحد منهم بالعين في جميع الفروع أم لا؟

### الجواب

الحمد لله وحده. ومن قبله الكون استمك التوفيق والعون. انه يجب على المقلد الذي لم تبلغ درجة الاجتهاد في زماننا هذا تقليد واحد منهم، وان التقليد الشخصي جائز بل مستحسن، بل لازم على القول المشهور عند الحنفية والشافعية، اما الاول فلان التقليد بغير هؤلاء الاربعة من المجتهدين وان كان جائزاً عقلاً وشرعاً تقليدناهم، لكنه لما لم يثبت تدوين مذهب ذلك الغير وضبط قواعده واستقرار احكامه وتحرير تلك الاحكام فرعاً فرعاً كما ثبت لمذاهب هؤلاء الاربعة يجب على المقلد تقليد واحد منهم؛ لان مذهبهم قد وثق وقواعدها قد ضبطت واحكام تلك القواعد قد استقرت، وتابعهم قد حرروها غاية التحرير، بحيث لا يوجد حكم الا وهو منصوص اما اجمالاً واما تفصيلاً. قال المحقق ابن الهمام في آخر تكملة تحرير الاصول: نقل امام الحرمين اجماع المحققين على منع العوام من تقليد اعيان الصحابة بل يقلدون من بعدهم الذين تدبروا ووضوا وكونوا وعلى هذا ما ذكره بعض المتأخرين من منع تقليد غير الاربعة لانضباط مسائلهم وتقييدها وتخصيص عمومها، ولم يذّر مثله في غيرهم لا نقراض اتباعهم وهو صحيح. انتهى. وقال المحقق ابن نجيم في ذيل القاعدة الاولى من الفن الاول من الاشياء ناقلًا عن التحرير: ان الاجماع قد انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف... للائمة الاربعة انتهى

وقال الطحطاوى في حاشيته على الدرر في كتاب الديان قال بعض المفسرين فعليكم يا معشر المسلمين اتباع الفرقة الناجية المسماة باهل السنة والجماعة فان نصره الله وحفظه وتوفيجه في موافقتهم وخذلانه وسخطه ومقته في مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في المذاهب الاربعة هم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنبليون ومن كان خارجاً من هذه المذاهب الاربعة فهو من اهل البدعة والنار انتهى

وقال المحقق ابن حجر المكي في الفتح المبين شرح الاربعة للامام النووي اما في زماننا لمقال بعض المتأخرين لا يجوز تقليد غير الاربعة الشافعي ومالك وابي حنيفة واحمد بن حنبل رضوان الله عليهم لان هؤلاء عرفت قواعدها ومذهبهم واستقرت احكامهم وكثرت نافعهم وحرروها فرعاً

فرعاً وحكما حكماً فلا يوجد حكم الا وهو منصوب له اجمالاً او تفصيلاً بخلاف غيرهم فان منحيهم لم تحرر ولم تدون كك فلا يعرف لها قواعد يستخرج احكامها فلم يجز تقليدهم فيما حفظا عنهم لانه قد يكون مشروطاً بشروط اخرى وكلوها الى فهم من قواعد فقلت الثقة بما يحفظ عنهم من قيود او شروط فلم يجز التقليد ح انتهى

فظهر مما نقلنا ان العامي يجب عليه في زماننا هذا تقليد واحد من المجتهدين الاربعة رضوان الله عليهم اجمعين وليس له ان يقلد غيرهم واما الثاني فلانه القرب الى الضبط وابتعد عن الخط في تركه خوفاً من تلاعب بمذاهب المجتهدين ولزوم مقاسد يتعسر اصلاحها على المصلحين فلذلك اجتهد الفحول من علماء اهل السنة والجماعة سلفاً وخلفاً في تحرير مذهب من قلده اما خلطوا ذالك المذهب بمذهب غيره واختار المحققون منهم اتباع للمقلد لمذهب امامه في كل تفصيل

وقال الامام الغزالي في بحث اركان الامر بالمعروف والنهي عن المنكر على كل مقلد اتباع مقلده في كل تفصيل فاذا مخالفة المقلد متفق على كونه متكر بين المحصلين انتهى وقال القهستاني في شرح مختصر الوفاية قبيل كتاب الاشربة واعلم ان من جعل الحق متعدداً كالمحتزلة اثبت للعامي الخيار في الاخذ من كل مذهب ملبهوا ومن جعل الحق واحداً كعلمائنا الزم للعامي اماماً واحداً كما في الكشف فلو اخذ من كل مذهب مباحه صار فاسقاً تاماً كما في شرح الطحاوي انتهى

وقال الامام الشعراني في الميزان اما من لم يصح اليه شهود حين الشريعة الاولى وجب عليه التقليد بمذهب واحد خوفاً من الوقوع في الضلال وعليه عمل الناس اليوم انتهى وقال المحدث الدهلوي ولي الله في عقد الجيد المرجح عند الفقهاء ان العامي المنسحب اليه مذهب لا يجوز له مخالفته انتهى ومن قال ان التقليد مطلقاً او التقليد الشخصي بدعة وضلالة فهو مبسدة ضال ويلزم على قوله ان السواد الاعظم من الامة المحمدية اجتمعوا على الضلالة وان مائة الوف منهم من العلماء العظام والاولياء الكرام وغير المحصورين من الصلحاء الفقهاء الذين اتفقت كلمة جمهور اهل السنة والجماعة على عظم درجاتهم وجلالتهم وصلاحهم وورعهم وصلاحهم في امر الدين كانوا مبسدين ضالين ماتوا على البدعة الضلالة حاشا ان يكونوا كك وقد قال النبي ﷺ ان

الله لا يجمع امي او قال امة محمد علي ضلالة ويد الله على الجماعة من شد شد في النار رواه الترمذي

وقال البعوا السواد الاعظم لانه من شد شد في النار بل هذه الشرذمة القليلة يخاف عليهم ان يكونوا مطامع الشيطان وان يضلوا ربة الاسلام عن اعتاقهم قال النبي ﷺ ان الشيطان ذئب الانسان كذئب الغنم ياخذ الشاقر القاصية والناحية واياكم والشعاب وعليكم بالجماعة والعامه رواه احمد وقال من فارق الجماعة شبرا فقد خلع ربة الاسلام عن عنقه رواه احمد و ابو دارود

والعجب منها هؤلاء الجهلة انهم يدعون الناس الي تقليدكم و يمنعون الناس عن تقليد الامة المجتهدين الذين انعقد الاجماع على كمال علمهم وديانتهم وورعهم وقوة اجتهادهم في استنباط المسائل وغاية سعيهم في امر الدين ووفقنا الله واياهم للصواب والله اعلم وعلمه اتم

امر برقمه خدام الشريعة عبدالرحمن ابن عبد الله سراج الحنفى مفتى مكة المكرمة كان

الله لهما

تاريخه

تاريخه

حامدا مصليا مسلما ولقد اجاد مولانا مفتى الاسلام ام مجده فيما افاد

الحمد لله وحده وصلى الله وسلم على من لا نبي بعده قد اطلعت على ما حرره مفتى الانام ببلد الله الحرام من الجواب عن السؤال عن وجوب التقليد لواحد من الائمة الاربعة من غير تردد، فوجدته جوابا صحيحا مطابقا لما هو في المذهب منصو في عليه، فيجب الرجوع عند الاختلاف اليه، وفيه كفاية ومقنع لمن كان يمرى من التوفيق ومنشع. والله سبحانه وتعالى اعلم. امر برقمه المرتجى من ربه الغفران احمد بن زين دحلان مفتى الشافعية بمكة المحمية غفر الله له ولوالديه ومشا يخه ومحييه وجميع المسلمين

تاريخه

الحمد لله وحده وصلى الله على من لا نبي بعده رب زدني علما اما بعد فقد اطلعت على هذا السؤال وما حرره مولانا مفتى مكة المشرفة في الحال في خصوص التقليد لواحد من الائمة الاربعة هو عين الصواب الموافق لنصوص المذهب بلا شك ولا ارتياب وحيث انه جواب صحيح مطابق للسنن والشرعية النبوية فيجب ان يكون المعمول عليه والمرجع عند الاشياء اليه والله الموافق

للمصواب والیہ المرجع والمآب . واللہ اعلم بخادم الشریعة یلدا اللہ المحمۃ ابو بکر عجمی بیرونی مفتی  
المالکیہ کان اللہ فی عونہ

شیخ الاسلام

مفتی محمد شفیع

### ترجمہ

کیا فرماتے ہیں علماء مکہ مکرمہ اس باب میں کہ ہمارے زمانے میں عالمی کواکب مجتہد کی چار اماموں سے تقلید واجب ہے یا جس کی چاہے علماء سے تقلید کر لے؟ اور دوسرے کہ ایک امام کی تقلید واجب نہیں تو کیا تقلید شخص یعنی ایک ہی امام کی بیرونی سب فروع میں جائز ہیں یا نہیں۔ بیذواتہ توجرو

### الجواب

ماری حمد و ثناء خدا کے لئے یکساں ہے، جہاں کے مددگار سے توفیق اور مدد کا خواستگار ہوں۔ پہلے شک ہمارے زمانے میں ایک امام کی امتداد بعد سے تقلید واجب ہے اس پر جو درجہ اجتہاد کو نہ پہونچے، اور بہ تحقیق تقلید شخص جائز اور پسندیدہ بلکہ خفیوں اور شافعیوں کے نزدیک لازم ہے۔ پہلی بات یعنی امر در جو میں سے ایک امام کی تقلید کے وجوب کی دلیل یہ ہے کہ ہر چہ ان چار اماموں کے سوا کسی دوسرے مجتہد کی تقلید بھی عقلاً و شرعاً جائز ہے مگر چوں کہ سوا ان چار اماموں کے کسی کے مذہب کی تدوین اور قواعد کا ضبط اور حکموں کا استقرار اور سب فروع کی تحریر عمل میں نہیں آئی ہے اس لئے ایک مجتہد کی چار اماموں سے تقلید واجب ہے کیوں کہ ان کے مذہب بخوبی مدون ہو گئے اور قاعدے مضبوط اور احکام مقرر ہیں۔ اور بھی ان کے تابعوں سے سب مسائل حل کیے گئے ہیں۔ یہاں تک کہ ہر چیز کی خواہ اجمالاً ہو خواہ تحصیلاً منصوص ہے۔ امام محقق ابن الہمام نے کتاب تحریر الاصول کے پچھلے میں امام الحرمین سے نقل کیا ہے کہ محققین کا اجماع ہے اس پر کہ عام مسلمان، صحابہ کبار کی تقلید سے منع کئے جائیں بلکہ تقلید پچھلوں کی کریں جنہوں نے امتحان سے مسائل بنائے اور پھر مذاہب مدون کرائے۔ اور انہی بنیاد پر ہے جو بعض متاخرین نے چار اماموں کے سوا کسی اور کی تقلید کو منع فرمایا ہے اس لئے کہ انہی چار مذہبوں میں ضبط اور تنہید اور تخصیص موجود ہے۔ چنانچہ ایسا نظام کسی اور مذہب میں نہیں ہے کیوں کہ ان کا تابع کوئی نہیں رہا اور تصریح متاخرین کی صحیح ہے۔ ابھی۔ اور محقق ابن نجیم مصری نے بھی اشیاء کے پہلے فن کے پہلے قاعدے میں تحریر سے نقل کیا ہے کہ ان چار مذہبوں کے مخالف پر عمل کرنے میں اجماعی ممانعت ہے، ابھی۔ اور علامہ سید احمد طحطاوی نے حاشیہ در فقہ کے کتاب الذرائع میں بعض مفسرین سے نقل کیا ہے کہ سب مسلمانوں پر فرقہ مجتہد اہل سنت کا اجماع لازم ہے اس واسطے کہ خدائے پاک کی نصرت اور حفظ اور توفیق اہل سنت کی موافقت میں ہے اور غضب و عذاب الہی و رسوائی اہلسنت کی مخالفت میں ہے اور یہ فرقہ تاجیہ آج چار مذہبوں میں

منحصر ہے یعنی حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، اور جو شخص ان چار مذہبوں سے خارج وہ بدعتی اور ناری ہے، اٹھی۔ اور تھق ابن حجر کی فتح  
المبین میں جو امام نووی کی اربعین کی شرح ہے لکھتے ہیں: لیکن ہمارے زمانے میں ایسے بعض ائمہ دین نے فرمایا ہے کہ چار  
اماموں کے سوائے دوسرے کی تقلید نادر ہے کیوں کہ ائمہ اربعہ کے مذاہب کے قاعدے مشہور اور احکام مقرر ہیں۔ اور ان کے  
تابعوں نے ہر فرع اور حکم کو لکھ دیا ہے کوئی حکم غیر منصوص نہیں خواہ اجماعاً ہو یا تصدیقاً، پر خلاف دوسرے مذہبوں کے، کہ وہ ایسے  
مترادف و ذوق نہیں، نہ ان کے قواعد مشہور ہیں جن سے احکام نکالے جائیں۔ پس ان کے محفوظ احکام میں بھی تقلید روا نہیں کیوں  
کہ کبھی کوئی بات کسی ایسی شرط سے مشروط ہے جو ان کے قواعد سے مفہوم ہے یعنی صریح مذکور نہیں، پس قیود اور شروط محفوظ کا بھی  
اعتبار کم ہو گیا تو ان کی اب تقلید جائز نہ ہوئی، اٹھی۔ پس ان منقولات سے ظاہر ہے کہ ہمارے زمانے میں عوام یعنی مجتہدین سے  
کم رہنے کے مسلمانوں پر واجب ہے کہ ایک امام کی ائمہ اربعہ کی ائمہ اربعہ سے تقلید کریں۔ **موسوی** بات یعنی تقلید شخصی کا  
جواز اور لزوم پس اس لئے کہ وہ بہت مضبوط ہے اور خبط سے بہت دور ہے۔ اور اسکے ترک میں خوف لہو و لعب کا ہے مجتہدین کے  
مذہبوں سے، اور نیز ترک تقلید شخصی میں ایسے فساد و لازم آتے ہیں جن کی اصلاح کسی اصلاح کنندہ سے غیر ممکن ہے، اسی واسطے  
بڑے بڑے نامی کرامی علما نے اہل سنت نے خواہ حنفی میں سے تھے یا متاخرین سے اپنے امام کے مذہب کے لکھنے میں ایسی  
کوشش کی کہ وہ دوسرے مذہب سے غلط نہ ہو۔ اور محققین نے بھی اختیار کیا ہے کہ مقلد کو ہر واقعے میں اپنے امام کی ہی تقلید لازم  
ہے اور مخالفت امام کی حرام ہے، اٹھی۔ فہستانی نے مختصر الوقاہیہ کی شرح میں کتاب الاثر بہ کے پہلے لکھا ہے جان لو کہ جس نے  
معتزلہ کی طرح حق کو مسترد فرما دیا اس نے عام مسلمانوں کے لیے ہر مذہب پر عمل کا اختیار ثابت کیا۔ اور جس نے اہل سنت کے  
طور پر حق ایک ہی مقرر کیا اس نے ایک ہی امام کی پیروی کو لازم گردانا، جیسا کہ کشف میں لکھا ہے پس جس نے ہر مذہب سے  
اپنے مطلب کے موافق لایا وہ خسار و گمراہی ہے جیسا کہ شرح علماوی میں ہے اور لام شعونی رحمہ اللہ علیہ لکھا ہے کہ جو شخص  
عمیہ شریعت اہل سنت کے شہود تک یعنی ربہ اجتہاد تک نہیں پہنچا اس پر ایک ہی مذہب کی تقلید واجب ہے تاکہ گمراہ نہ ہو۔ اور اسی  
دعویٰ تقلید شخصی پر مسلمانوں کا عمل در آمد ہے، اٹھی۔ اور محدث دہلوی شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ علیہ نے عقد الجید میں لکھا ہے کہ فقہاء  
کے نزدیک اسی کو ترجیح ہے کہ مقلد مذہب کو اپنے مذہب کی مخالف نادر ہے، اٹھی۔ اور جس نے کہا کہ مطلق تقلید یا تقلید شخصی  
بدعت اور گمراہی ہے تو وہ خود بدعتی اور گمراہ ہے۔ اور اس کے قول پر لازم آیا کہ سوا او اعظم لعین مرحومہ کا گمراہی پر ہے۔ اور  
لاکھوں مقلد مسلمان جن میں بے حد علماء و اولیاء و صلحاء داخل ہیں۔ اور جن کی عظمت شان اور جلالت پر بان و صلاح و تقویٰ  
و صلابت و عیسیٰ پر اکثر اہل سنت متفق بلکہ شاہد ہیں۔ وہ سب کے سب بدعتی اور گمراہ تھے اور بدعت و گمراہی پر مرنے پر پناہ بخدا!  
پھر پناہ بخدا! ایسے قول اور قائلین سے حالانکہ بے شک وہ سب ایسے نہ تھے جیسا کہ یہ لوگ ان پر گمان کرتے ہیں۔ کیوں کہ  
آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہ کرے گا۔ اور خدا پاک کا ہاتھ جماعت پر ہے

جو جماعت سے نکلا ان سے آگ میں جا پڑا۔ پس لاکھوں خواص و عوام اہل اسلام مقلدین مذہب گمراہ نہیں ہیں۔ بلکہ یہ چند شخص منکرین تقلید کہ ان پر سخت خوف ہے کہ شیطان کے منظور ہو کر اسلام کا قلاوہ اپنی گردنوں سے اتار دیں، حضرت علیؑ نے فرمایا ہے کہ شیطان آدمی کا بھیڑیا ہے، جیسا کہ بکریوں کا بھیڑ یا کیلی اور کنارہ گیر کو پکڑا لیتا ہے اختلاف سے بچو اور جماعت و جمہور جاہلوں۔ روایت کیا اس حدیث کو امام احمد نے اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص جماعت اسلام سے بالشت بھرتا نکلا پس بیشک اس نے قلاوہ اسلام کا اپنی گردن سے اتار دیا، روایت کیا اس کو امام احمد اور ابو داؤد نے، اور تعجب ہے ان جاہلوں سے کہ لوگوں کو اپنی تقلید کی طرف بلاتے ہیں اور ائمہ مجتہدین کی تقلید سے ہٹاتے ہیں جن کے کمال علم و دیانت و پرہیزگاری و اجتناب پر سب کا اجماع ہے، اللہ تعالیٰ ہم کو اور ان کو نیک توفیق دے اور خدا بہتر جانتا ہے یہ جواب لکھو ابو عبد الرحمن بن عبد اللہ سران مکرہ کفرہ کے مفتی نے اللہ تعالیٰ ان کی مدد کرے حمد اور درود اور سلام سے ختم کرتا ہوں

ابو عبد الرحمن بن عبد اللہ سران

مولانا مفتی الاسلام نے بہت عمدہ جواب کا قلاوہ فرمایا سبحان کی بزرگی ہمیشہ ہے

نکرت سے

خدا یگانہ سب کو حمد ہے اور خدای سبحانہ کا درود و سلام اتنا پر جن کے پیچھے کوئی نبی نہیں آیا بعد، میں نے مطالعہ کیا مکہ شریف کے مفتی الاسلام کے جواب کو جو سوال تقلید امام پریمہ اربعہ سے تحریر فرمایا ہے پس میں نے اس کو جواب صحیح مطابق مذاہب حقہ کے پایا اختلاف کی حالت میں اس تحریر کی طرف رجوع واجب ہے اور اس میں کفایت و قناعت ہے اس کے لیے جس کو توفیق سے مدد ملی اور خدای پاک کو بہت علم ہے یہ لکھو امام احمد بن زید و حطان بنی شافعیوں کے مفتی نے حق تعالیٰ اس کو اور اس کے والدین اور مشائخ اور دوستوں اور سب مسلمانوں کو بخشے

ابو عبد اللہ بن عبد الرحمن بن عبد اللہ سران

خدای لا شریک یعنی یگانہ کے لیے ساری حمد و ثناء ہے اور خدا کا درود و ثناء ان پر جن کے بعد کوئی نبی نہیں ہے خدا یا مجھ کو علم زیادہ دے مابعد انیس میں مطلع ہوا اس سوال اور مکہ معظمہ کے جواب پر جو تقلید شخص کے ثبوت میں لکھا گیا ہے یہ عین صواب اور بیشک موافق مذہب کی تصریحات کے ہے اور چونکہ یہ جواب صحیح موافق شرع اسلام کے ہے تو اسی پر اعتبار کا دار و مدار ہے اور بوقت اعتبار اس کی طرف رجوع لازم ہے حق تعالیٰ موافق ثواب ہے اور اسی کی طرف مرجع و مآب ہے ابو بکر بنی سیسی بنی بنی مالکیوں کے مفتی نے یہ لکھا اللہ تعالیٰ مدد کرے

ابو بکر بنی سیسی بنی

ابو عبد اللہ بن عبد الرحمن بن عبد اللہ سران

حمد و سلام کے بعد علی بن محمد بن حمید مفتی الحنا بلکہ مکہ المکرمہ

## فتوى مفتيان حرمين شريفين برد كتاب الظفر المبين في رد مغالطات المقلدين

و به نستعين حامدا لله تعالى ومصليا على نبيه واله اجمعين اما بعد: فما قولكم دام فضلكم في رجل يقول ان اكثر مسائل كتب الفقه خلاف القرآن والحديث وان الانمة الاربعون حمهم الله تعالى ليسوا على الحق لا سيما الامام ابي حنيفة النعمان القائل مخالفة للقران والحديث وانه ما تلقى في جميع عمره الا سبعة عشر حديثا و يزعم انه مخالف للقران والحديث وشنع عليه شنيعا قاحشا وصنف في ذلك كتابا و سماه الظفر المبين في رد مغالطات المقلدين وطبعه فافشاه وذكر فيه بعض المسائل المذكورة في كتب الحنفية وسطر ايضا في رفم مائة من الكتاب المسطور قائلا ان هذه لمخالفة للقران والحديث وقال من قلده ابا حنيفة تقليدا شخصا فهو مرتكب بالحرمان او مشرك واستدل بقوله تعالى "اتخذوا احبارهم و رهبانهم اربابا من دون الله" قال كل ذلك مخالف للقران والاحاديث القلانية واعرض عن الاحاديث التي استدلت بها الامام رحمه الله تعالى وارضاه وهذا الاجل ان يصد الناس العمل بالفقه بقوله مسائل الفقه مريدة خصوصا مسائل الامام وينفرد كل من عمل بها من عوام الناس و يدعوهم ويرغبهم في العمل بالحديث مطلقا سواء كان ناسخا او منسوخا ضعيفا او موضوعا حتى ترك الناس العمل بالكتب المعتمدة كالتهدية والنفاية والبحر والمنقى والهندية والكنز وشرحه والدر وحواشه ويخرج كل من عمل بهذه الكتب المجلة والمعظمة عن الاسلام ويلقبهم بالمشركين نعوذ بالله تعالى منه فما حكم هذا الرجل المصنف بهذا الكتاب ومن يعمل بكتابه الجونا ما يجوزين

### الجواب

وبنا لا نزاع قلوبنا بعد اذ هديتنا و هب لنا من لدنك رحمة انك انت الوهاب حكم هذا الرجل متصف بالصفات بالمذكورة انه ضال مضل ساع في الارض بالفساد وقد زين له سوء عمله فهو واتباعه من حزب الشيطان الا ان حزب الشيطان هم الخاسرون ويحسبون انهم على شيء الا انهم هم الكاذبون وقوله من قلده ابا حنيفة كان مشركا ذليل الا انه خارج عن جماعة المسلمين وقد ورد في الحديث الشريف اتهموا السواد الاعظم فمن شذذ في النار وما يقوله في حق الهداية التي هي هداية الى احكام الاسلام وفيما عطف عليها من المعصيات التي نشرح صدور اولي الاعلام فهذه حقوة منه



نشير بزمند قدمه - نمود يا الله منها - وقد تفرّز ان اهانة العلم والعلماء كفرٌ خصوصاً التكلم بالكفاشة في حق الايمة الاربعة ورحمهم الله تعالى ، وقد انعقد الاجماع خلفاً عن سلفه على وجوب تقليد واحد منهم ، لان المجتهد موقوف بعد المائة الرابعة ، كما في اذكار النوى حيث انه لم يوجد بعد هذا التاريخ من يستكمل شروط الاجتهاد ، ومن ادعاه فدون ذلك حرط القضاء ، ولا سيما اقدمهم الامام ابو حنيفة النعمان لا زالت منهلة على ضريحه الاقدس مُحِبُّ الرحمة والرضوان ، كيف ؟ وقد ادرك جميعاً من الصحابة ، ومن جزم بذلك الحافظ الذهبي والحافظ العسقلاني وغيرهما . شهة له النبي ﷺ بالخبرية ؛ لانه من التابعين بلا شهة ولا وب ، ففى الحديث الشريف مرفوعاً خير امتى القرن الذى بعث فيه ، ثم الذين يلونهم . الحديث من جامع الحافظ السيوطي . وروى الشيخان عن ابي هريرة والذى نفسى بيده لو كان الدين معلقاً بالفريا لنا ولد رجل من فارس . قال الحافظ السيوطي هذا الحديث الذى رواه الشيخان اصل صحيح يعتمد عليه فى الاشارة لابي حنيفة . وهو متفق على صحته . ولحق حاشية الشرا مى ، قال : جزم به شيخنا يعنى الحافظ السيوطي من ان ابا حنيفة هو المراد من الحديث ظاهر لا شك فيه ؛ لانه لم يبلغ من ابناء فارس فى العلم مبلغه احد . انتهى . وقد تبغ كثير من ائمة الدين وكل منهم المُرُّ بقضله واتى عليه على رأس الاشهاد بين المسلمين ، فقد روى عن خلف بن ايوب انه قال صار العلم من الله تعالى الى محمد ﷺ صار الى الصحابة ، ثم صار الى التابعين ، ثم صار الى ابي حنيفة فمن شاء قلير ض ومن شاء فليسخط انتهى . فيجب على كل من اراد ان لا يخرج عن جماعة المسلمين ان يجاهد عن هذا الرجل الطاعن فى ائمة الدين ويجب زجره الى الدرجة التى بها انتهى عن هذا العمل المفضيح والكلام فى هذا المقام يطول وفيما حررناه كفاية عند ذوى الدين والعقول والله يقول الحق وهو يهدى السيل .

نقته الفقير محمد امين باليالحنفى مفتى المدينة منوره من ائمة الحنفية فى

مسجد خير البيرة المدرس بالحرم الشريف النبوى

لحم كلى بزر

لحم كلى بزر

لحم كلى بزر

الحمد لله وحده - من عبد الكون اسجد التوفيق والعون - المحكم في هذا الرجل انه ضال مضل، اقواله المسطورة بدع وضلالة، لا يقوله الا مبتدع خارج عن طريقة علماء الشريعة، وخصوصا لهيئة عن التباع الكتب المدونة في المذاهب الاربعة فان لكل المذاهب مستمدة من الكتاب والسنة، فهي عبارة عن شريعة رسول الله ﷺ التي من خرج عنها كان معكوما بكفره، فيلزم على قول هذا الضال ان السواد الاعظم من امة محمد ﷺ اجتمعوا على الضلالة وان مائة الوف منهم من العلماء العظام والاولياء الكرام وغير المحصورين من الصالحاء الفخام الذين اتفقت كلمة جمهور اهل السنة والجماعة على جلالتهم وعظم درجاتهم وصلاتهم وورعهم وصلاتهم في امر الدين كانوا مبتدعين ضالين وماتوا على البدعة والضلالة، حاشا ثم حاشا ان يكونوا كذا لك، وقد قال النبي ﷺ ان الله لا يجمع امي اوقال امة محمد على ضلالة، وبالله على الجماعة، ومن شذ شذ في النار رواه الترمذي. وقال التبعو السواد الاعظم، فانه من شذ شذ في النار. فيجب على ولاية الامور ضاعف الله لهم الاجور ردع هذا الضال المضل بشديد النكال ولو بالقتل. نسال الله التوفيق والهداية لا نقوم طريق والله سبحانه وتعالى

اعلم امر بوقفه خدام الشريعة والمنتهاج عبدالرحمن بن عبد الله سراج الحنفى  
مفتي مكة المكرمة كان الله لهما

ترجمہ

حامدا ومصليا ومسلما لا شك في ان ذلك  
الرجل ضال مضل وتعالى اعلم بالصواب حرره محمد عبدالحق

ترجمہ

عفی

ترجمہ

### ترجمہ

اور ہم اللہ تعالیٰ سے مدد چاہتے ہیں اللہ تعالیٰ کی حمد بجا لا کر اور اس کے رسول اور اس کی آل سب پر درود پونچا کر  
بعد سوال ہے کہ آپ کیا فرماتے ہیں۔ ایسے شخص کے حق میں جو کہتا ہے کہ بالتحقیق اکثر مسئلے فقہ کی کتابوں کے قرآن و حدیث  
کے برخلاف ہیں اور بے شک چاروں مجتہدین حق پر نہیں خصوصاً امام ابو حنیفہ نعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت سے اقوال مخالف  
قرآن اور حدیث کے ہیں۔ اور ان کو ساری عمر میں صرف مترہ حدیثیں ملیں۔ اور امام قرآن و حدیث کے برخلاف عمل کرتے  
ہیں۔ اور اس شخص نے امام صاحب کو بہت برا کی سے یاد کیا ہے بلکہ اس بارے میں ایک کتاب بنام الظفر المبین فی رد مغالطات

المقلدین تیار کر کے اسکو چھپوایا اور پھیلایا ہے اور اس کتاب میں ایک سو مسئلے فقہ حنفی کے لکھ کر کہا کہ یہ سب قرآن و حدیث کے مخالف ہیں۔ اور یہ بھی کہا کہ جو کوئی ابوحنیفہ کی تقلید شخصی کرے گا تو وہ شخص حرام کار اور مشرک ہے بدلیل اس آیت شریفہ کے (اتخذوا احبارہم و رعیانہم اربابا من دون اللہ) یعنی پکڑا انہوں نے اپنے علماء اور زہدوں کو رب سوا خدا کے۔ پھر کہا اس شخص نے کہ سب مسائل فقہ کے قرآن اور فلاں فلاں حدیث کے مخالف ہیں اور امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جن حدیثوں سے سند پکڑی تھی ان سے روگردانی کی یعنی انکو چھوڑ دیا اور ظاہر نہ کیا۔ اور سب کوشش اس لئے کی کہ مسلمانوں کو علم فقہ پر عمل کرنے سے منحرف کرے اور ہاتھ رکھے اور یہ بات سنا تا ہے کہ فقہ کے مسئلے مردود ہیں خاص کر امام اعظم کے مسائل اور محام الناس کو فقہ پر عمل کرنے سے نفرت دلاتا ہے اور ہر قسم کی حدیث پر غواہ ناخ یا منسوخ، ضعیف ہو یا موضوع، عمل کرنے کی ترغیب دیتا ہے۔ ایسا کرتے کرتے یہاں تک نوبت پہنچا دی کہ لوگوں نے فقہ حنفی کی معتبر کتابوں پر مثل بدایہ و فتاویٰ و بحر الرائق و فتاویٰ عالمگیری و کنز اور انکی شرحوں و درمختار اور اس کے حواشی پر عمل کرنا چھوڑ دیا، کیوں کہ وہ شخص ان کتابوں پر عمل کرنے والوں کو اسلام سے خارج کر کے مشرکین نام رکھتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس برے کام سے مسلمانوں کو اپنی پناہ میں رکھے۔ پس اس شخص اور ایسی کتاب ہٹانے والے کا اور اس کتاب کے پڑھنے والے اور اس پر عمل کرنے والے کیا حکم ہے تو فی وجہ ہے حق تعالیٰ سے اجر پاؤ گے۔

### الجواب

اے پروردگار ہمارے دلوں کو سچے دین سے منحرف نہ کر بعد اس کے کہ تو نے ہم کو ہدایت کی اور بخش ہم کو اپنی رحمت سے آجے شک تو ہی ہے بخشنے والا ہے۔ حکم اس آدمی موصوفہ صفات مذکورہ بالا کا یہ ہے کہ وہ خود بھی مگراہ ہے اور لوگوں کو بھی مگراہ کرتے والا ہے۔ اور زمین میں فساد پھیلانے والا ہے اور بے شک کافی ہے اس کے لئے اسکا بد عمل۔ پس وہ اور اس کے کتا بعد از شیطان کی جماعت میں داخل ہیں۔ خبردار ہو کہ یہ بے شک شیطان کی جماعت زیان کار ہے۔ اور یہ لوگ خیال کرتے ہیں کہ اپنے پاس کوئی دلیل ہے، خبردار ہو بے شک وہی وہی بھوٹے ہیں۔

اور قول اس شخص کا کہ امام ابوحنیفہ کا مقلد مشرک ہے یہ بدلیل ہے کہ اس کی کہ خود وہ مسلمانوں کی جماعت سے خارج ہے۔ اور بے شک حدیث میں آیا ہے کہ نیکو کاروں کی بڑی جماعت کا اتباع کرو پس جو بڑی جماعت سے بٹلاوہ و وزغ میں پڑا۔ اور بدایہ جس میں احکام شرع کی طرف ہدایت ہے اور باقی معتبر فقہ کی کتابوں جن سے علماء کے سینے کھلتے ہیں ان دینی کتابوں کے حق میں اس شخص نے بیہودہ گوئی کی تو یہ بھی اس کی بد خصالتی ہے جیسے اس کے زعم حق ہونے پر اشارہ ہے اللہ تعالیٰ ان باتوں سے پناہ میں رکھے اور بے شک شرع میں مقرر ہے کہ علم دین اور علماء کی توجہ کفر ہے خصوصاً چار اماموں کے حق میں براکتہ جن پر خدا کے پاک کی رحمتیں نازل ہیں اور بے شک پسے پچھلے علماء کا اجماع ہے اس پر کہ ان چار اماموں سے ایک امام کی تقلید

واجب ہے کیوں کہ چوتھی صدی کے بعد پھر کوئی ایسا مجتہد نہ ہوگا جیسا کہ اذکار نووی میں لکھا ہے اس لئے کہ اس تاریخ کے بعد ایسا شخص نہیں پایا گیا جس میں اجتہاد کی پوری پوری شرطیں پائی جائیں اگر کسی نے یوں ہی دعویٰ کر دیا تو دو باطل ہے خصوصاً امام اعظم جن کے مزار پر انوار پر بارانِ رحمت برس رہا ہے سب سے پہلے مجتہد مقبول واجب الاطاعت ہیں اور کیوں نہ ہو کہ انہوں نے صحابہ کا زمانہ پایا اور وہ بے شک تابعی ہیں اور اس پر یقین کرنے والے امام ذہبی اور عسقلانی وغیرہا بہت سے اکابر علماء ہیں جب امام صاحب تابعین سے ہیں تو آنحضرت ﷺ کی شہادت کے موافق بہترین امت سے ہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے آپ نے فرمایا میری امت میں بہتر صحابہ ہیں پھر تابعین۔ آخر حدیث تک روایت کیا اس کو امام سیوطی نے اپنی جامع میں اور صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ میں روایت ابوہریرہؓ آیا ہے کہ آپ نے فرمایا بخیر اگر دین اسلام ثریا سے لٹکا ہوتا یعنی زمین سے نکل کر ساتویں آسمان پر چلا جاتا تو فارسیوں سے ایک مسلمان اسے اتار لاتا۔ امام سیوطی نے کہا کہ اس حدیث صحیح میں امام اعظم کی طرف اشارہ ہے اور اسی پر اعتقاد ہے اور حاشیہ شرمسلی میں لکھا ہے کہ شیخ مشائخ الحدیث امام سیوطی کا یقین کرنا کہ یہ حدیث صحیح امام اعظم کے حق میں ہے بے شک درست ہے؛ کیوں کہ فارسیوں سے امام صاحب کے برابر کوئی عالم و یدہ نہیں ہوا، انہی۔ اور بے شک بہت سے امامان دین نے امام صاحب کی تقلید کی اور سب نے آپ کی فضیلت کا اقبال کیا، بلکہ صد بائیں اللہ نے آپ کی تعریفیں کیں، جیسا کہ خلف بن ایوب سے جو امامان دین اور اولیاء کاملین سے تھے روایت ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ کی طرف سے ظہر رسول اکرم ﷺ کو عطا ہوا اور آپ سے صحابہ کو درویش ملا اور صحابہ سے تابعین کو پھر امام ابوحنیفہ کو علم یہ سچا جٹکا جی چاہے راضی ہو اور جس کا جی چاہے ناراض ہو، انہی۔ پس جو شخص چاہے کہ دین کے دائرے سے نکلے تو اس پر واجب ہے کہ اس شخص یعنی ظفر عین کے مصنف سے جو امامان دین پر طعن کرتا ہے۔ دور رہے یعنی اس کے ساتھ ہم سلام ہم کلام نہ ہو اور اس شخص کو ایسی تعزیر اور تنبیہ کرنا چاہیے جس کے سبب سے یہ دین میں خلل اندازی سے باز آجائے۔ کلام اس باب میں طویل ہے اور جس قدر ہم نے لکھا ہے دین و دار و شہندوں کے لئے کافی ہے اور اللہ تعالیٰ راست گو اور ہادی حقیقی ہے۔ فقیر محمد امین بانی خفی

مدینہ منورہ کے مفتی نے یہ جواب لکھا۔

مدینہ منورہ کی مسجد کے اماموں سے

مدینہ شریف کی مسجد کے مدرسوں سے

سب تعریفیں خدائے یگانہ کے لئے خاص ہیں جہاں کے پردہ گار سے توفیق اور مدد کا خواستگار ہوں۔ اس شخص کا حکم یہ ہے کہ بے شک وہ گمراہ ہے اور گمراہ کنندہ۔ اس کی کتاب کے اقوال جو اوپر مذکور ہوئے ہیں بدعت اور گمراہی ہیں، بدعتی اور علماء شرع سے خارج ہوتے والا ایسی باتیں کرتا ہے اور بالخصوص اس کا فتویٰ کی مستبر کتابوں سے روکنا جس بے شک یہ چاروں مذہب

قرآن اور حدیث سے نکلے ہیں اور یہ سن شرع محمدی ہیں جو شخص اس سے نکلا کفر میں پڑا اور گمراہ کے قول پر لازم آتا ہے کہ بڑی بیماری جماعت نیکوکاران امت مرحومہ کی گمراہی پر جمع ہوئی اور لاکھوں مسلمان (جن میں سے ہزار ہا علمائے عظام و اولیاء کرام اور بے شمار نیکوکار جن کی عظمت شان اور جلالت برہان اور تقویٰ اور صلاحیت دینی پر سب اہل سنت بالاتفاق شہادت دیتے ہیں) بدعتی و گمراہ تھے اور بدعت اور گمراہی کی حالت میں مرے، حالانکہ یہ سب کے سب مقلدین گمراہ نہ تھے بلکہ یقیناً ہدایت پر تھے جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا ہے بے شک اللہ تعالیٰ امت محمدیہ کو گمراہی پر جمع نہ کریگا اور خدائے پاک کا ہاتھ جماعت پر ہے اور جو جماعت سے نکلا وہ دوزخ میں پڑا رہا ایت کی اسکو ترمذی نے اور آپ نے یہ بھی فرمایا کہ بڑی جماعت نیکوکاران اسلام کا اتباع کرو جس جو شخص جماعت سے نکلا دوزخ میں جا پڑا جس حاکمان اسلام پر اللہ تعالیٰ ان کو دو چندان جزا عطا کرے واجب ہے کہ اس گمراہ اور گمراہ کشندہ (یعنی مصنف ظفر مبین) کو سخت تعزیر سے دفع کریں اگرچہ قتل سے دفع ہو ہم اللہ تعالیٰ سے درخواست کرتے ہیں توفیق اور ہدایت سیدھے راستے کی۔ اور خدائے پاک کو بہت علم ہے۔

تو توفیق دے

امر کیا اس کے لکھنے کا خادم شرع عبدالرحمن بن عبداللہ مرجع حقی مکتبہ معظمہ کے مفتی نے۔

نکاح و نکاح

بے شک یہ شخص مصنف ظفر مبین کا خود گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے۔

شہادت دینی

جواب دینے والا مصیب ہے اور خدائے پاک اعلم بالصواب ہے۔

### تقریظہ دلپذیر و عبارات بے نظیر

### مثبتہ مواہیر و دستخط علمائے دارالعلم والعمل فرنگی محل و لکھنؤ

حامد او مصلیٰ و مسلما، مؤلف ظفر مبین محی الدین نے جس قدر اپنی تالیف میں غلو کر کے حضرات ائمہ مجتہدین و اکابر دین پر لعن طعن نثار دیا ہے علی و خصوص حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ کو احادیث مجتہدہ و خصوص صریح کی مخالفت کا بے جا الزام دیا ہے۔ جس سے جملہ مقلدین و غیر مقلدین متغیر ہیں اور دینا افتح بیننا و بین قومنا بالحق و انصاف خیر الغاتحین۔ کی غلاوت کر رہے ہیں اسکے خلاف اور ازالے کے واسطے یہ کتاب فتح المسبین فی کشف مکاتیب غیر المقلدین مؤلف جامع فضائل و ذوالصل مولوی منصور علی خان صاحب مرآۃ ہادی کافی و دانی ہے اور براہ معترض کا جواب شافی ہے کہ میں نے اس کتاب کو اول سے آخر تک جا بجا دیکھا ہے۔

حورہ الراجسی عضو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحنی تجاوز اللہ عن ذلہ الجلی

نکاح و نکاح

والحقی

**حامد و مصلیا** احقر نے اکثر مضامین کتاب الفتح الحسین فی کشف مکائد غیر المقلدین کے جاہجہاد یکے موافق عقائد اہل سنت و جماعت مقلدین حنفیہ کے پائے۔ فی الواقع واسطے جواب مقالات ظفر الحسین مؤلف نجی الدین لاہوری کے کافی اور دافع مطاعن ائمہ مجتہدین کے لئے کافی ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔  
حررہ عبدہ الای الامم خادم العلماء والفقراء ابوالعیاض محمد عبدالجلیل عفا عنہ اللہ الکریم۔

من مقام فرنگی محل لکھنؤ ۲۵ جمادی الآخر ۱۳۰۰ھ یوم الخمیس

نصیر، و مصلی علی رسونہ (لکھنؤ)، خاکسار نے جو مضامین کتاب الفتح الحسین فی کشف مکائد غیر المقلدین کے دیکھے تو بہت صحیح اور حسب عقائد اہلسنت و جماعت مذہب مقلدین حنفیہ کے پاس ہرچیز کہ مصنف کتاب کی استعداد و خوبی تمام ہم جانتے تھے یعنی معقولات میں یہ شخص بھی پیکروں میں ایک فرد ہے مگر اب اس کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ یہ شخص جامع علوم دینیہ بھی ہے بڑی مشقت و محنت کی، اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے اور کل اہل اسلام کو عقائد باطلہ سے محفوظ رکھے آمین قاضی محمد امین نقط

حررہ اضعف عماد اللہ محمد فضل اللہ حنفی مدرس اول عریس کھنگ کالج لکھنؤ  
نصیر، و مصلی علی رسونہ (لکھنؤ)، فی الواقع کتاب الفتح الحسین فی کشف مکائد غیر المقلدین مؤلف فاضل اکمل عالم باعمل بخزن قاضی نجی دہلی مولوی محمد منصور علی صاحب مرآۃ ہادی ضائع اللہ عنہ۔ وہم فیض کتاب لا جواب ہے بلکہ نیر ہدایت و صواب ہے فقیر حقیر نے جاہجاہد اقوال دیکھے بجایت صحیح پائے قیاضی مطلق مؤلف کو اجر جزیل عطا کرے اور جملہ ناظرین و سامعین کو فائدہ تام بخشے۔

حررہ محمد امان الحق تجاوز عن جراتہ رب الفلق ابن مولانا الحاج محمد برہان الحق قدس سرہ  
لفورنجی محلی

باسمہ تعالیٰ، یہ کتاب فتح الحسین بہت اچھی کتاب ہے۔ اظہر الحسین کا جواب لا جواب ہے۔ اس کے مصنف نے رد اعتراض میں سنی تبلیغ فرمائی ہے۔ اور تائید ایزدی سے ظفر پر ظہر پائی ہے۔ اللہ تعالیٰ مصنف کو اجر عظیم عطا فرمائے اور معترض کو ہدایت کر کے آئندہ ایسے اعتراض باطلہ سے بچائے آمین۔

حررہ لغیر الدین احمد عفا عنہ اللہ لا خدا لغیر نجی محلی  
حوالہ عظیم یہ کتاب فتح الحسین بلاشبہ حسب سبب تسمیہ فتح حسین برحق القس مقلدین ہے مضمون اس کا بلاشبہ ذریعہ تائید دین ہے۔ مصنف کو خدا تعالیٰ جزائے خیر دے کہ تصنیف ان کی قاری بین الباطل والحق یقینا ہے

حررہ الفقیور محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ ابن مولانا و مرشدنا الحافظ المولوی محمد عبد الرزاق دام  
فیضہ فی الآفاق علی الاطلاق

حوالہ ہادی میں نے کتاب فتح الحسین کو چاہنا سے دیکھا واقعی اسم یا مکنی ہے جناب باری مؤلف کی سعی کو مشکور کرے اور سنت سنیہ خفیہ کو منصور۔

شیخ الاسلام محمد قیام الدین عفا اللہ عنہ

حورہ الفقیر محمد قیام الدین عبدالبہاری عفا اللہ عنہ

حوالہ فتح یہ نسخہ نہایت عمدہ پسندیدہ اولی الباب ہے ظفر حسین کا جواب لا جواب ہے اس کے مصنف نے تردید اعتراضات بیجا میں کوشش بہت فرمائی ہے فضل ایزدی سے ظفر غفرلہ فرمائی ہے، خالق اکبر مصنف کو جزائے جزیل اور ثواب جمیل مرحمت فرمائے۔ اور مقررہ کو ایسے اعتراضات و ابیات سے آئندہ بچائے۔ آمین یا رب العالمین۔

حورہ البراجی رحمۃ رب الفلق خدام العلماء اہل الحق المدعو بمحمد لمعان الحق غفر الفقار ذنوبہ وستر السار عبوبہ بن مولانا و مرشدنا الحاج المولوی محمد یوہان الحق قدس سرہ الفرنجی محلی۔

محمد یوہان الحق

فی الواقع اس کتاب فتح الحسین در رد مقالات محی الدین مؤلف ظفر حسین عظیم البدل ست بلکہ جہت مقلدین اہل سنت و متوراصل ست کہ از مطلقہ آں در دام مکافرتی نحوہ بریہ نیاید و بر جاوہ تحلیل خود پایر چا مانند مصنف عالی مقام درین کتاب ہدایت و تنساب کاری کردہ کہ در دفع ہر اعتراض دلائل قاطعہ و براہین ساطعہ از قرآن و حدیث آوردہ کہ تا خصم نام نہاد عامل بالحدیث از تسلیم آن چارہ نباشد، شیرازہ و فقر شبہا آش در ہم پاشد و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

کعبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ اللہ الہادی ابن مولانا المولوی المفتی محمد یوسف الفرنجی محلی۔

محمد یوسف الفرنجی

لا الہ الا هو العلی الرب الحکیم۔ نحمدہ و نشکرہ علی ما اصابنی مولانا و مقتدا انا و بیما المصطفیٰ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلمہ بالفتح العین علی الملحدین غیر المقلدین لمن ہو رسول من اللہ ینزلو صحفا مطہرۃ فیہا کتب قیمۃ فی الطریقۃ الا نیکۃ الحنیفۃ القویمۃ و الدین الثابت الی یوم الدین یریدون ان یطفنوا نور اللہ بالفواہم و یا ہی اللہ الا ان یتن نورہ ولو کرہ الکافرون ان الدین عند اللہ الاسلام و من یتبع غیر سبیل الاسلام دینا فلن یقبل منہ و ہم فی الآخرۃ خاسرون۔ و تعالیٰ و نسلم علیہ و علی المحبوبین المنسوبین الیہ من آلہ البرۃ الفقہاء العرفاء و صحبہ الخیرۃ الخلفاء الحنفاء و سائر الاحناف التابعین لہم باحسان۔ سیمایمۃ الاربعۃ الذین ہم للذین المتین اربعۃ ارکان خصوصاً علی امامنا ابی حنفیہ شریفۃ و الحنفاء و الخلفاء الا اعلام منهاج الملة سراج الامة اعظم ائمة الاسلام امامہ: شفیق صدیق، مظہر علوم عمیق، جوہر آئینہ علوم، گوہر خزینہ علوم، فذاک و شاکل نشاں مولوی محمد منصور علی خان

سنی المذہب حنفی المشرّب مرآۃ بادی القام لازال کاسرہ جلد محمد منصور علی الخسام نے ان دونوں ہمزید اہتمام کتاب  
نایاب مطبوعہ باب الباب مسکن بالفتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین تالیف فرمائی۔ اور مقامات چیدہ سے ساعات ہریدہ  
میں اس خاںسار خادم منار و کمار کے مطالعے میں ورائی۔ بملاحظہ تقریر استہجیدہ، وجوہات پستیدہ، کاسرۃ الاسنان کے  
تغویات مطالعین پر متناہیں غیر مقلدین محمد بن سے نسبت المردین خصوصاً حضرات بایکات جدیدہ عالیشان کثر اللہ الرحمن معاشر  
ہم فی کل مکان و زمان کے ساتھ اسدید صیور و عبارات فصیحہ کے سزاوار تحسین و ثنائی و معافی و سہائی و ربانی کی پائی، صل اللہ تعالیٰ  
واجابہ، والی مدارج الکمال دقاہ، ولم یجعل لئی الکونین خیراً، جزاؤنی الدارین خیراً آمین فآمین ربہ العظیم۔

حورہ الفقیر الحقیر المقر بالجرم والتقصیر حامل تعال العلماء والعظماء انعمانیہ ومتشبت اذیال  
الاولیاء الاصفیاء الجیلانیہ ابوالکرم محمد اکرم الانصاری النطاسی محدداً والکنوی الفرنجی  
مولداً۔ تجاوز الرب الاکرم عما اجرم بکرمہ الکریم، وجعله کما کان اہلہ من ورثۃ جنة النعم ابن  
مولانا الحافظ الحافظ المولوی محمد نعیم دام بالقہض العظیم۔

حامداً ومصلیاً ومسلماً۔ میں تصدیق کرتا ہوں کہ مولوی منصور علی خان صاحب مؤلف کتاب ہذا نے بہت  
تفصیل زمانے میں مختلفہ جوابات تحریر کیں کا دیا ہے۔ اور مکابہ غیر المقلدین کو عبارات و تقاریر متعقبات ظاہر و بویہ کر دیا ہے۔  
جزاؤ اللہ خیر الجزاء۔

حورہ العاصی محمد عبدالعزیز الفرنجی محلی غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ،  
هو الموفق۔ در حقیقت الفتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین جس کو جامع کالات صوری و معنوی مولوی محمد منصور  
علی خان صاحب مرآۃ بادی لے تالیف کیا۔ دریا کو کوزے میں بھر دیا۔ تقریباً بے نظیر و تقریر و پیرایہ، خصوصاً فرق منار کے حق  
میں سبے نیام شمشیر ہے۔ راقم آٹھ نے جا بجا چند اقوال دیکھے صحیح و درست پاسے خداوند عالم مؤلف کو جزائے خیر عطا کرے اور  
ساز مستفیدین کو فلاح بخشے۔

نقطہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد رحمہ اللہ  
العصمد الفرنجی محلی۔

میں نے فتح المبین اور ضمیمے کو جا بجا دیکھا غیر مقلدین کے اعتراضات نفسانیہ کا اس میں کافی جواب ہے خداوند عالم  
مؤلف و صاحب ضمیر کو جزائے خیر عطا فرمائے اور اس مؤلف و ضمیر کو مقبول و شافع بہ کرے۔

حورہ خادم اولیاء اللہ الباری محمد عبدالباقی تجاوز عن سوانہ یوم التلاقی۔



بسم الله الرحمن الرحيم

حقیقت میں کتاب مذکور غیر مقلدین کا پورا جواب ہے اور ضمیر اس پر نور علی نور۔

حضور خادم اولیاء اللہ الباری محمد عبدالہادی غفرلہ اللہ ذوالایادی یوم بنادی المنادی لاهل المدن

والبوادی

کتاب النور فی شرح التفسیر

نحمدہ ونستعینہ۔ مولوی منصور علی خان صاحب نے یہ کتاب فتح الکسینا بہت اچھی تحریر فرمائی۔ رؤا اعتراضات النظر الحسنین میں فتح کامل پائی۔ کیوں نہ ہو ایک قرآنیمس تائید مذہب حق مٹنی منظور ہے۔ اور الحق بعلو ولا یعلیٰ مشہور ہے۔ دوسرے ان کا نام نفرت سے مشتق ہے۔ اور الاصداء قنزل من السماء حق ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں اجر عظیم عطا فرمائے اور معترض کورامہ صواب دکھائے آمین ثم آمین۔

حضورہ نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاحد امین مولانا الحافظ المولوی فخر الدین احمد

القرنجی محلی۔

کتاب النور فی شرح التفسیر

باسمہ سبحانہ۔ الحمد للہ الذی اصطفیٰ مولانا تاج الدین والدہ الخدیفہ، وحدی قلوبنا فی تظہیر فی الطریقۃ الشریفۃ، والصلوٰۃ والسلام علی رسول خیر الانام علی اہل اصحابہ الجمہدین فی شرائع الاسلام اما بعد۔ کیا ہم میں کیا ہماری زبان ہے۔ کہاں خداوند عالم کہاں اس کی شان ہے۔ کیونکر حرف شکر زبان پر لائیں کہ بیش گاہ عزیز میں بغضامت مزاجات ہے۔ اسے کون کھیں یا اس کو۔ چھوٹا منہ بڑی بات ہے۔ کبھی کبھی نیتوں سے ہر دم ہم کو سرفرازی ہے۔ کبھی ہماری جھگڑا شچی اور کبھی اس کی بے نیازی ہے۔ اس خاک کی کالبد انسان کو عقل دے کر کیسا ممتاز کیا۔ جاہ الحق و ذوق المابطل کا مشردہ ستایا۔ کیوں کر احاطہ نیاز مندی سے قدم باہر رکھیں۔ اور کس طرح تظہیر کو توڑیں۔ اور سر بھر اٹھائیں۔ کھل اس کے احسان مصدحمن ہیں۔ اس کے سامنے عاجز و سرگوش ہیں۔ جس نے ذرا بھی سرکشی سے سراٹھایا۔ ذلیل ہوا اور ہچکچایا۔ چنانچہ سابق میں سرکشان خود بین و بگویمان اسلامت میں نے نظیر الحسنین فی رد مغالطات المقلدین تصنیف کر کے اپنی ایاقبت غیر معتبرہ کا ظاہر کیا۔ بزم خود بخود محمد بن عالی شان پر غلطیوں کا الزام دیا۔ جہاں ناقص البتین کو سبزی باغ دکھایا۔ حضرات کبار کو اپنی بدعت دینی سے شکایت تیر ملاست بنایا۔ من عمل صالحا پر طعن و لعن کیا۔ تیر حویں صدی میں لعن آخر هذه الافة اولہا کے مضمون کو بیان کیا۔ چاند پر خاک ڈال، اپنے سچہ پر آئی۔ کیا فائدہ ہوا؟ بقول شخصے: لکل فرعون موصی و لکل دجال عیسیٰ، بحوث تعالیٰ عز شان فاضل طلیل عالم نیل صاحب طبع و فقا، و ذوالایادی مولوی محمد منصور علی خان صاحب مرآد بادی نے کس ستائت و دیانت سے جواب دیا ہے۔ اور کیسے عمدہ طرز سے مہذبانہ دلائل پیش کر کے محکم کو حاکم کیا ہے۔ ماشاء اللہ! کبھی کتاب مستطاب فتح الحسنین فی کشف مکائد غیر المقلدین تالیف فرمائی کہ جس کے دیکھنے سے سرکش و باہیوں نے گردن جھکائی۔ حق تو یہ ہے کہ۔ فأتوا بسورة من مثله کی تفسیر کبیر ہے۔

کہ ہر دلیل اس کی برہنہ شمشیر ہے۔ ہر سطر اس کی خیم کے واسطے تیر چکر دوز ہے۔ اور ہر لفظ اس کا منکرین کے لیے عطلہ جان سوز ہے۔ کتاب کیا ہے دستور العمل اہل سنت ہے کہ ہر لفظ اس کا تیر و دلوں کے واسطے چراغ ہدایت ہے۔ حق تعالیٰ اس کتاب سے مقلدین کے دلوں کو پر نور کرے۔ اور غیر مقلدوں کے تعصب و نفسانیت کو دور کرے آمین، فامین، ثم آمین۔

حررہ خادم الطالبہ ابو الغناء محمد عبد المجید غفرلہ اللہ الوحید ابن مولانا مولوی الحافظ ابی الحیاء محمد عبد الحلیم علیہ الرحمۃ اللہ الرحیم القرنجی محلی۔

کے تین تین

هو الحکیم الحلیم . حامداً لله المجید الحمید . ومصلیاً ومسلماً علی رسولہ الوحید . والہ الکرماء . واصحابہ الرحماء . ومن تبعہم باحسان الی یوم الدین من الایمۃ والمجتہدین . سیما امامنا الاعظم . ومقدمنا المکرم . قطب دائرہ الشریعۃ والاحکام . ناظم نظام الملۃ والاسلام . سیدنا ابی حنیفہ وصاحبہ واتباعہ المطہین . جزاہم اللہ عنی وعن سائر المسلمین خیر الجزاء الی یوم البقاء . اما بعد یہ غلام نامہ رو غیر مقلدین میں ایک بے بہا ڈنٹور ہے۔ ہر جملہ اس کا مخالفین پر منصور ہے کیوں کرتے ہو کہ فاضل غریہ عالم عدیم الطیر مشہور بین الاماثل والاقران مولوی محمد منصور علی خاں صاحب کی عمدہ تالیف ہے، برگزیدہ تصنیف ہے، جس قدر بھمتی نظر سراپا تقصیر کے دیکھتے ہیں آئی۔ فوائد سے مملو، زوائد سے خالی پائی۔ مضامین اس کے نہایت نئیس۔ عبارت اس کی بدہر جہا طلیس۔ ہر سطر گویا شطر ہدایت ہے۔ ہر حرف برہان قاطع ضلالت ہے۔ خداوند کریم اپنے فضل عظیم سے اس کو مقبول فرمائے۔ اور حرمت اس حضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ مخالفین کو دہراہ راست پر لائے۔

اللہم افتح بینا و بین قومنا بالحق وانت خیر الفاتحین برحمتک یا رحمہم الراحمین .

حررہ الفقیر الی اللہ الوحید ابوالحسن محمد عبد المجید غفر اللہ عنہ و ستر عیوبہ ابن سلطان الشریعۃ برہان الطریقۃ مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم مدظلہ العالی و فیضہ العظیم القرنجی محلی الکھنوی

کے تین تین

هو العلیم الحکیم . لله ذر المجیب حیث اتی باجوبۃ صالحۃ منقولۃ فی کتب الفقہاء بترجمۃ مسماۃ مریۃ، وبتوضیح اخری، فی دفع شبهۃ خلجۃ بتوہم وروذھا علی مخالفتہ اقوال المقلدین للحدیث والایثار الصحیحۃ المرویۃ عند سیدنا بیہد صارت تلک الشیۃ ہباء منوراً من غیر تعصب واعتساف، بل بنظر الانصاف بالفاظ عذبیہ، وبیانات طریبۃ . رکفی بهذا، لمن لم یجعل اللہ له نوراً لمالہ من نور و لو علی طور .

وعین الرضی عن کل عیب کلیلۃ . ولكن عین السخط تبدی المساویا .

حسرتہ العبد الابی محمد اتور علی

غفاه اللہ الولی المرآد بادی

کئی کتب صرف نحو و معقول و منقول مطبوعہ و  
مصنف انوار الحاشی شرح نفیسی۔

المحبوب مصیب فیما اجاب، لعلہ فیما اجتہد و احباب، نعمتہ العبد الواجب رحمۃ ربہ الولی

المبدعو بمحمد عباس علی

مدون حدیثیہ پختہ آباد پر اور زادہ حضرت مولانا موصوف المصروف

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ عید است کہ در وہاں کون بقصد امری بزرگ ترا اصلاح دین خواستن و با  
حقائق حق بر خاستن نبوده است، و بخشایش ایزدی و توفیق ازلی بجز کسانی کہ خیر مایہ شان ہمہ سعادت است و زیور پیرایہ آنها تمام  
کرامت، کسی را این دولت سرمد عطا نفرمود۔ پس بشارت بادقصر العاصمین، حامی دین، نصیر الایم، محی الزلزلہ مولوی محمد منصور علی  
خان را کہ این عطیہ کبریٰ ارزانی داشتید، و اعلام نفرش بہ تیرے بازوے ان حزب اللہ ہم الغالبون بر افراسیہد مسک  
کرامتش بچار صد تحقیق جاری، و تقدیر و تقدیر مخالفان ہمد وقت کساد بازاری، و پیویدایں جواب لا جواب کہ سواد و بیاضش عین صدق  
و صواب ست و حروف و معانیش مقاصد و قیود اسرار مشکطہ حضرت سلف راجح باب، لفظ لفظش صورتی ست جان معنی حکمیہ، درو  
دردش در قش اسبکہ است بکارتائید نفوس قدسیہ رو برو۔ و جسی را کہ ہمسیر آئیہ کریمہ ان اللہ لا یجہدی کید الخائنین ہتھویش بود، و  
بصدق حق یحق الحق و یبطل الباطل و لو حکمہ المجرمون پس دیش میداشت، انشراح و اطمینانی بدست آمد، و پایے  
حقیقت بر مراح مستقیم ما ثور و ثبات یافت۔ و تقریرش چنان نقش تحقیق ست کہ خصم بچارہ اگر مضطر باشد زبان تحسین کشاید چہ کند؟  
و بر این حقلیہ انصوح قطعہ چنان بکری قبول نشد کہ طاعین شرمسار ازادی خریدار گریجادہ تسلیم و تقلید قدم نہند بکار و دہر چند  
سعادت طلبان موافق را از خطہ تردد در شکاری رسید، و کھانقہ و دقائک کارکاری، مگر کردان کاغذ را نیز بفتح و تدریل مد  
باب گستاخی و شوخ چاشنی شدہ، بچہ تقلیل جنایت و امتناع مگر تخفیف عقوبت و توفیق نہ است متوقع ست پس شکر گفتش بر مخالف و  
موافق واجب۔ و من لم یشکر الناس لم یشکر اللہ۔ از انجا کہ از فکر حق شوئید ان خصوصاً بوقت حاجت و استغاثہ و بکلم  
ولا تکفروا بالشہادۃ و من یکفہا فانہ آثم قلبہ " امریست ممنوع، میگوید سر پامعائب فتح محمد تابع کہ مضامین متفرق  
و مجتمع فتح امین چشم انصاف دیدم و بجز ان شعور و تحقیق عجیبم، و عبادیش صحیح، برائیش قوی، جوابش مسلم، بعیش مشکور،  
منش مقبول یافتم، و اللہ اعلم، و علی اتم۔ العبد المذنب فتح محمد تابع غفر لی

فتح محمد تابع

مرحوم العظیم الکریم۔ الحق کہ اس نسخہ نسخہ است نہ تا شرم علی در دفع مواد کا سد مس قلب مگر ان تقلید بمنزل اکسیر۔ مصنف  
علامہ انصار الحق کہ خودش نیز اسم ہاسنی منصور ست بر ذہنات و خرافات پوختہ و پاور ہوائے مؤلف ظفر بین علم خلدہ انصاف در  
مضامین مخالفین سراپا انتساب برافراشت، و در ردہ حسد لاندہ بیان کور باطن خاک مذلت انپاشت۔ جزاہ اللہ تعالیٰ احسن

الجزء فی الدنیا والآخرة وشکر سعید الفی بذلہ لاسحاق الحق وهداء الوری، نفعه الفقیر الشہیر بحافظ فتح محمد الفاروقی الحقیق.

فی فہمہ فی الدنیا

حامد و مصلیٰ۔ بعد تحمید علام الغیوب، و پس از تحمید ستار العوالم، و تحمید سید الاراد و آلہ الاطہار، و اصحابہ الاخیار کے، اس احقر العباد و امتر الافراد نے کتاب فتح الحسین جواب باصواب ظفر الحسین کے اکثر مقامات کے جو غور سے دیکھا تو جوابات عجیب و غریب اعتراضات و دافع مقالات، مؤلف ظفر حسین کے پایا۔ اللہ تعالیٰ جزائے خیر بحسب لیب کو عطا فرمائے اور ہر مکرین کو راہ راست تقلید سلف صالحین کی دکھائے۔

فی فہمہ فی الدنیا

حورہ خادمہ الشریعہ العتین محمد شمس الدین عفی عنہ

ہو عالم الغیب۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ مؤلف ظفر حسین نے محض نفسانیت اور تعصب سے فقہائے محمدین، خصوصاً احناف مقلدین کی نسبت اقامہ نہیں کیا ہے۔ اور مسائل خلافہ میں مباحی کا التزام دیا ہے۔ سلف صالحین اور حضرات ائمہ دین پر جو کچھ اس نے اپنی خیانت اور جہالت سے مطاعن و اعتراضات کئے ہیں اور اپنے زعم فاسد اور عقیدہ کاسد اور طبع حامد میں غلط کجی اور ضلالت کو ہدایت سمجھ کر بجائے خود میان مضمون کرشمہ کی ہے، اور عمل بالحدیث کا مدعی ہے یہ سب مکر و فریب کے رنگ تھے۔ دین کے پردے میں دنیا کمانے کے لئے ڈھنگ تھے۔ چنانچہ عالم باعمل مناظر بے بدلی قاضی بچانہ علامہ زمانہ مولانا محمد منصور علی خان صاحب نے اس کتاب فتح الحسین میں ان کی دھوکے بازیوں کی ساری قلعی کھول دی اور بزدل لہوہ جوابات و دعاؤں شکن کے خوب ہی ان کی خبر لی۔ اب ان کو اور ان کے تابعین کو چوں و چرا کی جانہ دی، خیریت ان کی ہی میں ہے کہ اس کتاب کو دیکھ کر سیدھی راہ اختیار کریں۔ اور اپنی کج فہمی پر بار بار پھٹکار کریں۔ ورنہ اگر چیمیز چھاڑ سے باز نہ آئیں گے۔ اور ذرا بھی اس کی تردید میں قلم اٹھائیں گے۔ تو بالضرور چارے مولانا صاحب موصوف سیدان معرکہ مناظرہ میں علم اٹھائیں گے۔ پھر تشدید قلم کی پاپوں سے ہر ایک کی سرکشی کو شمش نقش پا کے خاک میں ملائیں گے۔ اور جب تک کہ ہر مدعی سے حقیقت نہ پسند اور ہر پر چلک نہ لے لیں گے۔ اس میدان سے قدم نہ ہٹائیں گے۔ وما علینا الا البلاغ۔

فی فہمہ فی الدنیا

حورہ الواجی رحمۃ ربہ الولی محمد حامد علی عفا اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی

ہو الفاروقی بین الخطاء والصواب۔ اکثر مضامین اس کتاب فتح الحسین کے جواب ظفر الحسین نہایت عمدہ اور لائق عمل الی سنت و جماعت ہیں۔ اور باعث ہدایت و ہدایاں سراپا ضلالت ہیں۔ کیوں کہ نہ ہو کہ اس کے ہر ہر مسئلے کا مضمون موافق قرآن و حدیث کے صاف صاف ہے۔ جو جواب ہے بلا تعصب و احتساب ہے۔ جیو چیمے تو واسطے فتح بابی بہادری ان مقلدین میدان مناظرہ میں ہر فقرہ اس کتاب کا ایک ذوالفقار آبدار ہے۔ اور ہر سطر اس کی واسطے دفع ذنبہ مخالفین کے ایک نئی نگار ہے۔ اور ضمیمہ حبیبہ الوبائین کا تو کیا کہنا کہ اس کے ہر ہر مسئلے میں معنی علام نے ایک عجیب التزام کیا ہے کہ مدعیان عمل

بالحدیث کو مخالفت حدت کا صریح الزام دیا ہے۔ اگر ان مخالفین کو کچھ بھی عقل ہو تو حق بجانب عمل المرائے کو چائیں اور ول سے حقیقت مذہب مقلدین کو چائیں، خصوصاً اس ضمیمے کو دیکھ کر راہ حق پر آئیں۔ لاندینی کو چھوڑ کر مقلد بن جائیں۔ حق تعالیٰ اس فرلا نکواری پر مقلد بن اہل باطن کو پر تو ڈالے اور ان کو راہ راست تقلید پر لگا کر آزادی کی دلدل سے نکالے۔

آمین، ثم آمین یا رب العالمین۔ سرورہ العبد الفقیر محمد بخش عفا اللہ القدیر

### تقریظ العالم الیلمی والفاضل اللوذعی

مولانا محمد ایوب الکوٹلی الاسرائیلی

الحمد لاهله، والصلاة على اهلها. وبعد فاني وقتت على رسالة معزية الى الذكي الارب،  
الفهامة النجيب، ذي الابدادي، المولوي منصور على المرآدادي، مسعاة بالفتح المبين، التزم فيها  
مؤلفها الذنب عن الاصنام الاعظم ابي حنيفة النعمان حيث اورد عليه رحمة الله بمخالفته لصريح  
الاحاديث والآيات البينات من بعض السفهاء المخوين الجامعين لبعض الرسائل الضير المميزين الفشرعن  
الركيب، والغير المدركين المسبب عن المسبب. ولله درة حيث خاطبهم بما افاد. واجابهم لقد اجاد،  
واحي بما حث خلت عنها الدهاقور. وفرغت عنها الافئدة كابر عن كابر، فله هي من جنة قطوفها دانية،  
لا يسمع فيها لاغية، وجصن مشد على الشريعة الفراء، رفع على دعائم الادلة التي لا ياتيها الباطل من  
بين يديها ولا من خلفها، ولا تنهض فيه الخصيم للقيام لديها، فانها متوارية من خوفها. سلث منه صوارف  
الحجج القطعية على عقائد النجدين، ورميت بغيرها شياطين من المبطلين. وقطع دابر القوم الذين  
ظلموا، والحمد لله رب العالمين. واني ربما كنت التوذه فيما هم فيه مخطفون. واتحير في مبحث التقليد  
الذي تشكك فيه المشككون. واتخص دلائل الفريقين، الذين وقفا في اليون والين. فتخصخص لدى  
القول به، وأيقنت حقة ان المذاهب الاربعة الحققة دار فيها الحق، وانحصر، ولا ينكره الا معتد مريب  
اشر. كيف وانا لسنا بقادرين على ان نستبط حكما الا وان نعمل على ما قالوا ودونوه في اسفارهم. ولا  
نستطيع على افتاء مسألة الا وان نكل على ما استخرجوه من جزئيات الاحكام في كتبهم. فلما اصبحنا  
على شاطئ المعجز بما تروى، فيا اسفاه ووا حسرتاه على ما فرطنا فيه من ترك تقليد هم، والسبب عليهم،  
وترجيح انفسنا على نفوسهم المباركة وارواحهم الطيبة، فالتجاء التجاء بالقومنا مما اتم فيه منهمكون.  
واستقيموا على الصراط السوي، وحذروا انفسكم مما اتم فيه مشردون، واعلموا ان في الاخذ بهذه

المذاهب الاربعة مصلحة عزيزة وفي طي الكشع عنها مفيدة كبيرة. هذا، وان عزمت على ان تحقق ذلك المبحث لديك بما هو عليه، فعليك باستيعاب مطالعة ضميمه انضمت بتلك الرسالة المنيقة، وهي لمولى الادنى والا قاصى، العلامة الايجل، قنوة الكمل مولانا عبدالعلى المدرسى، ادامہ رب السائم والاناسى، تجدها شافية لتاتك، كافية وافية لروانك، وها انا قد القيت صلاسى، ولويت رأسى تحت طى جناحى، وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمين، وبنا افصح بينا وبين قوما بالحق وانت خير الفاتحين. وانا العبد محمد ايوب الكويلى الاسرائيلى.

اس کتاب کے مضامین نامہ و درجہ میں شامل ہے، ورفقہ ادبام و مقالات، ورفقہ شکوک و شبہات، ورفقہ معانی، ورفقہ مباحث کواندیشانی بدایت وحق بنی کا ذریعہ فرمائے۔

وانا العبد المعتقر الى الله العنى محمد المدعو باشراف على التهانوى القادوقى الحنفى غفر الله ذنبه الحنفى والجللى

### تقاریر مثبتہ دستخط و مواہیر علماء جون پور

بسم الله الرحمن الرحيم . حمد لمن بحكمته استقامت المخلوقات، و صلوة وسلاما على سيدنا محمد اشرف المرسلين بالمعجزات، وعلى آله واصحابه الطاهرين وازواجه الطاهرات، وبعد فقد سرحت نظرى فى رياض هذا الكتاب، العنى بشهرته عن المدح والا طباب، فوجدت مؤلف الضميمة المولوى الفاضل الخبير الراسى مولانا محمد عبدالعلى الجتورى المدرسى، سالكا مسلك المحققين اولى الاكتاب، فى بحث تقليد الائمة المجتهدين قولى الاكتاب، فجزاه الله خير الجزاء، الله الملك الوهاب .

حرره العبد الارذل عبده عبد الاول عفا عنه الله الاجل  
بعد حمد خداوند عالم، وعتبت دشوار محکم علیہ وآلہ و صحبہ وسلم، برسانگان جاودہ رشد و رشاد مخفی و محجب مہاد کہ درین عالم کون وفساد مکران تقلید با اہل تقلید تنقض و عناد و مست و تغیر و تضاد

کاین فساد و این عناد و این تضاد  
جاء حفظ الدین من وجه السداد  
خاستہ لافزین برہاد  
نہجائے شیخ نجدی روئے داد

داد داد از دست ایشان داد داد  
ان فی تقلید اہل الاجتہاد  
یا رب اندر عالم کون و فساد  
کز دم لافزینان نہ عناد

داو تقلید از دلائل خوب داد

بہر فہم آہی روشن سواد

ہم براہدار حقیقت اعتماد

بانصوب آہی گردش استعار

قرآن تحقیق پر ہمیشہ قرار

در خمیر طرح صمغ خوش نہاد

دستخط کردہ بران ہم مہر و صاد

بخت چوں دیدم خمیر شاد شاد

عذہ شر الثغر یا رب العباد

پس دعا کی خیرش آوردم بباد

قالہ بقمہ ، ورقمہ بقلمہ، خادم الاحباء والحافظین محمد قیام الدین عفا عنہ رب العالمین

حررہ الفقیر الائم حررہ الاولیاء ہدایت اللہ مہر العبد محمد محسن

کتاب

تہ

تہ

کتاب

### تقاریر مشبہ دستخط و مواہیر علمائے تحریر و فضلائے مشاہیر شہر کانپور

هو الفتح العليم . الحمد لله وحده، الذي صدق وعده ونصر عبده، والصلاة والسلام على من لا نبي بعده . اما بعد، اس کتاب لا جواب مکی بالفتح المبين فی کشف مکالہ غیور المقلدین کو خاکسار نے دیکھا، سوکت علام نے اس کو نہایت تحقیق و صحت سے لکھا۔ شدید مقصود کو آلی متکالی قصوم آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ سے مزین فرمایا۔ مضمون صدق مشحون۔ "جله الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً" کا جلوہ دکھایا۔ دفع جدال و اترام اللہ لخصاً مبیلاً حس کیا۔ جواب باصواب و مدان شکن دیا۔ دلائل عقلیہ سے اس کو یقیناً ثابت کیا، صحت برائتاً تطہیر سے تنگ تعصب کو مٹایا۔ فی الواقع یہ قول منصور ہے۔ اس میں کلام حق مسطور ہے، حق بجاتہ و حقانی اس کے موکب علام فطینی نے تمام عالم عامل، فاضل کامل مناظر بے نظیر، حکم تحریر و الاساقب، مولوی محمد منصور علی خان صاحب، مرآۃ بادی سلا یاری کو جزائے خیر عطا فرمائے اور آفات دارین سے بچائے۔

جعلہ اللہ تعالیٰ کاسمہ منصوراً، و کان صعبہ مشکوراً۔ کتبہ العبد الراجی مغفرة الله القوی محمد عبدالغفار الکنوی ثم الکانفوری.

هو والمسلم بالصواب. حقیقت یہ ہے کہ اسی کتاب فتح المبین کے شائع ہونے سے ظفر المبین پاپے اعتبار سے ساقط ہو گئی۔ اور اس کے مؤلف مکی الدین کی ساری وقعت جاتی رہی، تمام لاہور اور بلاذ بدوستان میں فتح المبین کا ایسا ہتھیار پایا کہ جس کے مقابلے میں غیر مقلدوں سے کجحت بن آئے گا۔ اور جو کسی نے ذرا بھی چوں چوں کی تو مقلدوں سے قائل محقول

ہو کر منہ کی کھائے گا۔ حق تعالیٰ اس کتاب کے مصنف علامہ اور اس کے دیکھنے والوں کو منکر جن قہید اور طاغیہ فقر پر ہمیشہ مظفر و منصور رکھے۔ اور ان لائے ہوں کے نزدیک فریب سے ہر وقت ہم کو دور رکھے۔

آمین یا رب العالمین۔ حررہ العبد المذنب محمد یعقوب تجاوز عن عمله المعيوب علام الغيوب  
و سار العيوب۔

بسم الله الرحمن الرحيم

حامد الله على الانه، ومصلوا ومسلما على الفضل رسله وخاتم انبيائه۔  
بعد از چوں نبئت مباد و درین وقت کسا و باز علم، بعضی از کم مایگان، جہالت نشان، حرفی چند از ترجمہ اردو بے مشکوٰۃ شریف  
و غیر دریافتہ خود را در عداوہ علم گرفتہ اند، وطن و تشنچ بر اکابر مجتہدین دست و شتم علمائے دہانتین را تو ریحہ شہرت خود فہمید۔ دریں راہ  
بہ خار کوراندہ رفتہ اند، و از جہل مرکب و سواہ ادب کہ در جلیت اس طائفہ خمرست، علم بعض احادیث را محیط جملہ احادیث دانست۔  
اگر کدائی مسئلہ فقہی را اختلاف حدیثی در نظر خودی چندانہ علی الاطلاق تکلف کتاب و سنت انگاشتہ بر مجتہدین دین زبان سب و شتم  
می کشاید۔ ازان جملہ شخصی ست کہ کتابی در تحقیق وطن و تشنچ اند، دین، موسوم با نظر المہین فی مقالات المقلدین، بمعرض تحریر  
درآورد و بے علمی خود را بر اہل علم آشکارا گردانید، و از کمال تعصب و نفسانیت تکلف حدیث نبویؐ لیس المؤمنین بالطلعان  
ولا باللعان ولا الفاحش ولا البدی۔ مبالغت نموده خود را از کجاستا کجاستا رسانید۔ اگر چہ این ہمہ گریزی و بے راہ رفتی او، بہر  
تخلیہ عامیان و بمنزل انحراف جماعتی از تہذیب مجتہدان بود، لیکن ازان جہت کہ خدائے تعالیٰ برائے ہر مطلبے تھے، و برائے ہر  
شوریدہ سرے سر کوئی مقرر فرمودہ است، و جدید عصر عالم مفیض حاضر و بادی، مولوی محمد منصور علی خان مرآۃ بادی، جعلہ اللہ توبہ بالا  
یادی، فکارسہ منصور اعلیٰ الاغاوی، کمر بستہ بردہ بنوامرہ او بر سہر رشہ تالیف اس کتاب رثا و انتساب با باطل تحقیق بر نشود،  
و بمقتل قلم برایت رقم رنگ بچھج در کتب ز صبح از آئینہ "الحق بعلو ولا یعلی" برزود۔ فصلا کیدہ فی تحوہ،  
وامن المؤمنین من حوہ و حوہ، یارک اللہ فی علم هذا المؤلف و عیشہ و ذات یدہ، و ائذہ بتحقیق  
الحقائق فی رد الباطل و طردہ، ہذا، وانا العبد الراجی شفاعۃ النبی الامی التہامی محمد عبد اللہ بن  
الحاج السید آل احمد الحسینی الواسطی البہجرامی رزقہما اللہ النعم المقیم، و جعل مالہا الی  
دار النعم۔

هو الحق السميع. اما بعد الحمد لخالق الكل، والصلاة على افضل الرسل وعلى آله



واصحابہ ہدایۃ النبیؐ

اس اہقر، خادم المظہر نے ان ایام میں جو کتاب فتح المؤمنین جواب ظفر مبین کے متعدد مقامات کو دیکھا تو فی الحقیقت یہ کتاب لا جواب سراسر صواب ہے، مضمون اس کا موافق ماقال الرسول والاصحاب ہے، پسندیدہ و اولی الالباب ہے۔ قائل بدیع اصحاب ہے۔ راجحہ قواعد اصول و فروع میں دلیل نایاب ہے۔ نظر عاقل میں مؤلف ظفر مبین جو صاحب شتم و سباب ہے، جس کے نزدیک اندر بدی کو برا کہتا ثواب ہے قابل عقاب ہے۔ اور مستحق عقاب ہے۔ کیوں کر فتح المؤمنین کی تعریف نہ کی جائے مؤلف اس کا عمدۃ الاماثل، معنوی و ظاہری بالامثال، برگزیدہ اقوال و فقرات، فاضل اہل عالم اہل و مقبول، بارگاہ عالم بریلی، مولوی محمد منصور علی، سلمہ ربہ اعلیٰ ہے۔ خداوند کریم حضرت مؤلف کو جزائے خیر عطا فرمائے، اس کے مقابل کو حاد اور قصب سے بچائے۔ آمین ثم آمین۔ حررہ الہدی بخش مدرسہ فیض عام کانپور

هو العلم للصوصاب۔ میں نے اس کتاب کو جانچا دیکھا، جواب ثانی تو ہر جگہ پایا، مگر بعض جگہ تو نہایت ہی عمدہ و عدالت شکن جواب دیا ہے۔ اس میں محمد کی جواب کے علاوہ یہ امر بھی لائق تحسین ہے کہ ایسے غیر مہذب فرقتے کے مقابلے میں مصنف عظام نے تہذیب و متانت کو نہایت دخل دیا ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ مکتبہ الفقیر الی اللہ الغنی محمد علی اصلاح اللہ حالہ الخفی والجلی۔ فقط

### تتاریخ بلاغت مضمون و تقاریر فصاحت مشہور علماء ہر ملی و ہندیوں و سبیل

هو حافظ دین الاسلام: بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ شریعت حقہ اسلام میں اختلاف، اندر صحابہ و علماء کا موجب رجب حق سبحانہ کا تغییر دیا گیا ہے اور احادیث کا اختلاف بھی بیان طبع و حرمت: غیر میں خوبی ہو یا ہے، پس اس میں جملہ اہل اہل بعد محمد بن اہل سنت کے جس مجتہد کی تقلید و رسمیت بعد طاعت اجتہاد کے کی جائے گی موجب نجات ہے۔ اور اپنے نفس کی لذت کے واسطے حلال و حرام کو بدل دینا اور برائے نام کبھی حلال اور کبھی حرام بنانا محض خرافات۔ اور طعن کرنا خاص کر حضرت امام صاحب پر سراسر گمراہی ہے کہ اجتہاد اور تقویٰ اور ورع اور تحر آپ کا مسلم جمہور اس دین ہے اس کا انکار کرنا دوسرے شیعہ طعن۔ پس اس زمانے میں گمراہوں نے باجائز و واقف کے جو رسائل طعن مسائل حنفیہ میں لکھے ہیں۔ وہ مطاعن یک قلم باطل ہیں، کہ احادیث و اقوال صحابہ کرام سے وہ سب مسائل ثابت ہیں۔ چنانچہ اہل سنت نے اپنے رسائل میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔ خاص کر یہ رسالہ کہ جس کا نام نامی فتح المؤمنین ہے جانچا میرے دیکھنے میں جو آیا تو میں نے اس کو تحقیق حق کے ساتھ بخوبی مہصوف پایا۔ حق سبحانہ و تعالیٰ مصنف کو جزائے خیر عطا فرمائے اور گمراہوں کو راہ ہدایت پر لائے

مکتبہ عبدالقادر بدایونی عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

میرے نزدیک یہ کتاب فتح المؤمنین نہایت مفید اور نافع اور باب تھکید ہے اور اول اسمعیل و قیاسیہ مندرجہ اس کتاب کے درست و سہید یعنی برصراط مستقیم و صحیح رشیدہ اور کیوں نہ ہو مصنف کتاب مولوی منصور علی خان صاحب مراد آبادی حفظہ اللہ تعالیٰ عن شروہ الاعادی سے میں خوب واقف ہوں، واقعی نہایت ذی استعداد، صاحب طبع سلیم و خدہ رب مستقیم ہیں۔ ایام تحصیل میں بھی جب اس بندہ کچھ زہد و تقویٰ مدنی ناکارہ زمان پر اکثر عمارت فرماتے تھے اور اپنے حسن اعتقاد سے ہر محبت استفادہ، ہر کام انتصاب بندہ، ہمدردی اول مراد آبادی بعض کتب معقول بصورت سخی سناتے تھے تو خود رنگہ استفادہ مستان کی ہمسایہ حال سے ظاہر و نور سلامت ان کی پیشانی پر نمایاں دور خشاں تھا اور طبیعت گوشتیہ و قنودہ و قنودہ و قنودہ تھی۔ اگرچہ حنفیہ کی جانب سے اس باب میں بکثرت کتب مشغول بر اجوبہ دندان شکن تصنیف ہو گئی ہیں، بندے کو مزید حاجت کچھ تحریر کی نہیں ہے تاہم اس قدر برادران اہل اسلام کی خدمت میں انتہائیں مختصر ضروری تصور کرتا ہوں کہ شیوع اس قدر اس طریقہ بے قیدی و مطاعن ائمہ خصوصاً رئیس المجتہدین و اس المجد شین امام ابو حنیفہ کو فی رحمۃ اللہ کا اس وجہ سے ہوا کہ اکثر کم استعداد اشخاص اس باب اذبان قاصر دئے جب ان نواہر احادیث کتب مرویہ شافعیہ وغیرہ مشکوٰۃ مصابح و ترجمہ یا انکس تراجم کا مطالعہ کیا جو اکثر متصور برا حادیث مناسبہ مذہب شافعی و مالک وغیرہ تھیں۔ اور مضامین ظاہرہ سے بجانب بوطن مطانی و مغز و لب لباب متصور و مغز و فکر خائس انتقال کرنا ان کے قوت سے باہر تھا۔ اور نہ طرق استنباط مسائل سے کچھ مناسبت بلکہ اجنبیت تھی۔ علاوہ ازاں (و ان الشیاطین لیوسون الیہ اولیائہم) جو کچھ ان میں کسی قدر اہل علم بھی تھے وہ اس قدر غبار و غصب و نفسانیت میں آلودہ، اور تحریر و خلاف و کدورت میں حنفیہ کے مستغرق، کہ موارد انصاف و مواد تحقیق و تنقیح مقام سے برہم و بھید۔ اس پر یہ اور باعشہ جریح و جہالت کہ مسانید کتب حدیث حنفیہ مثل فروغ مبین و صفائی وغیرہ بر بخاری، و خروج مشکوٰۃ اور جامع حصیہ و معانی آثار طحاوی و شرح معنی بر معانی آثار و مسانید امام و دیگر مسویدات حنفیہ اکثر کیا اب یا نا اب۔ ان وجود اور ان کے امثال سے ان اذبان قاصرین میں یہ خیال بندھا کہ یہ مسلک حنفی مبنی بر مجرد رائے عقل، مثل فلسفہ مخالف احادیث صحیحہ نبویہ ہے۔ اور اگر کہیں کوئی حدیث مطابق بھی ان کے آگئی تو وہ ضعیف ہے، کیوں کہ صحاح و حسان تو محصور انہیں صحاح ستہ میں ہیں اور اسی وجہ سے ان کا اصحاب المراءے نام رکھا گیا ہے۔ کشف ان وساوس و شبہات کا اگرچہ قرار واقعی اس ناچیز نے اجوبہ راضیہ اور مقدمہ خواشی شرح و قایہ میں کر دیا ہے۔ مگر اس وقت اس سے قطع نظر کر کے صرف اس قدر عرض پراکتفا کرتا ہوں کہ حنفیہ کی جانب ہر بر سادہ خلاف میں نصوص قرآنی و احادیث، بکمال صحت و قوت متن و سند بکثرت موجود۔ موافقت مذہب امام احمد خلیل کی جو جتنی بر نکو اہر احادیث و آثار ہے مذہب امام الاندلس اکثر مسائل میں ادلہ و دلیل ہے مطابقت مذہب حنفی کی ظاہر اخبار و آثار کے ساتھ۔ خیر ان سب سے دور گزرے تو جس طرح ہم حامیان بے دست و پا کو مسائل اجتہاد پر غیر منصوص میں بدوین تقلید کوئی چارہ نہیں

ہے اسی طرح مسائل مخصوصہ خلاقیہ میں بھی بغیر تھلید امام کوئی صورت بطور استقامت ممکن نہیں ہے۔ یہ موازنہ ہر دو کلمہ جامعین کا اور رجحان ایک لپے کا خطر اسعانی و عیقل در جملہ خصوص محقق مسائل با مراعات جمیع اطراف و جواب مراتب و مدارج از روی یقین و جزم و مراہب مختلفہ نظر و واسانید و متن از روی رجالی و اضطراب و دولالت و اقتضا و صراحت و اشارت و غیر ذالک، حصہ انہیں امر مجتہدین، بالخصوص اربعہ متناسبہ کا تھا، جو بعد تن اسی نقادی اور پرکھنے میں با کمال افرانج جہد و در طریقی اجتہاد یہ تمام عمر اپنی جان صرف کر گئے۔ اور وہ بھی یوحہ سہولت اسباب و قلت آراء اختلاف و قدسیت و ملکیت نفوس، و آلائف برکات و انوار قرسہ و جہد نبوی یہ امر محذور و المحصول بارادۃ تائید و تقضیل دین محمدی ان کی ارواح مقدسہ کو عنایت کر دیا گیا تھا۔ ذالک فضل اللہ یوحہ یمن یشاء۔ ورنہ ذرا غور فرمائیے کہ کتاب صحیح بخاری جو در باب محبت بعد کتاب اللہ الباری معدود ہے۔ اس کے رجال احادیث میں بھی بکثرت کلام موجود، اور افتقادات و ارقطعی وغیرہ مشہور و مشہور ہاں، یہ کہنے کہ رجحان اس میں بہت توشیح و تعدیل ہے، مگر اختلاف میں شک نہیں، پھر اگر حدیث صحیح باصح الاسانید بھی مل جائے تو عمل اس پر اس وقت ممکن ہے کہ منسوخیت اس کی معلوم ہو اور کوئی معارض عقلی و نقلی رائج یا مساوی موجود نہ ہو، مانع و منسوخ کے علم کی یہ کیفیت کہ جس قدر اہتمام و دقتا لے شان اس بارے میں بلکہ عامۃ ابواب میں کلام باری کا کیا گیا ہے، اور مساعی طلیغ و جلیلہ و جمیلہ جزیلہ اس میں صرف کئے گئے ہیں۔ اس کا عشر عشر بھی دوسری فنی میں نظر نہیں آتا۔ اور اس نظم مجز کے نسخ طادات و نسخ علم وغیرہ کی باتم تحصیل بحث و تفتیش کی گئی ہے تاہم جو اختلاف تعدد و منسوخات و تعیین مانع منسوخ میں بکثرت واقع ہوئے، وہ کسی قدر مطالعہ تفسیر احقان سیوطی سے ظاہر ہیں۔ پھر احادیث کا کیا حال پوچھنا ہے کہ تواریخ ارشاد کا علم تو اور چیز ہے، شان و رد و بھی اکثر میں نامعلوم۔ اور اگر کچھ علم ہوا بھی تو اکثر بطریق ضعیف ہاں، البتہ وہ زمانہ قریب بعد کسی قدر صالح و دسرا و انتقاع و تنقید تھا جس سے کوئی امر ایسا حاصل ہوتا ممکن تھا کہ اس سے طبیعہ و سکون و دلالت حاصل ہو جائے اگرچہ یہ طور قطع جزم و تخوار ہو۔ پھر معارض کو خیال کیجئے کہ نقد ان معارض عقلی کے مقامات تو شاید کچھ نکل بھی آئیں، اگرچہ عدم علم سے علم عدم ضروری نہیں ہے مگر معارض نقلی کے مقتود ہونے کا علم ہوتا تو ایسا امر محسوس بلکہ قریب بہ محذور ہے کہ غالباً یہ انہیں نقادین سلف مجتہدین کا حصہ تھا۔ اس وقت میں تو اگرچہ کوئی مجتہد مطلق ان سے اعلیٰ درجے کا بھی پیدا ہو تو بظاہر ماورای امام مہدی مویہ بتائید نمی کے اس امر پر باتم طریق حاوی و قابض ہوتا اس کا کمال عادی نظر آتا ہے۔ اس واسطے کہ یہ بھی ایک قسم کا معارض نقلی ہے کہ جو مشاہدہ بحسن شریعت فرای خفیہ سے اصول شرعیہ مقررہ کے اکتاد و حقائق، تخط سربایت و طول فی مواد الشریعہ معلوم کر کے اس کے انہار و بحد کے سیلان و روانگی با احاطہ اشکال و اعماق مجاری کے طرق و مناہج پر توقف کلی حاصل کیا جاتا ہے جو خصوصاً مویہ انہیں اور باب اجتہاد و مکاشفان شریعت کے ساتھ تھا، یہ مضمون خبر اسی منبع اور اس تملک و روانگی و طرز سیلان و جریان کے مخالف نہ ہو۔ چنانچہ موضوعیت حدیث بھی بعض جگہ ان مجاری ظاہرہ کے توقف سے اور باب تحدیث نے در یافت کی ہے، مگر ترقیق نظر و تعمق فکر اس باب کی، جو ان اور باب

اجتہاد کو حاصل نہیں، اصحابِ تحدیث کو اس میں سے حصہ بحیرہ حاصل تھا۔ بلکہ بغایت نظر علی اس امر کی عنایت سے ہوئی تھی۔ اور ایک قسم معارضِ نقلی کہ یہ ہے کہ مضمونِ خبر کسی صریح آیت یا ظاہرِ نص و منہر و حکم یا اشارت و دلالت و اقتضا یا عموم و اطلاق یا خصوص و تحقید کسی آیت کریمہ کی معارض و منافی ہو۔ اور ایک قسم معارضِ نقلی کہ یہ ہے کہ کسی دوسری صحیح کے مخالف ہو، گو وہ حدیث صحیح مائین و متین بخاری یا مسلم مکتوب مسطور نہ ہو، خواہ رجالِ اسناد اس کے رجالین صحیحین یا اجدادِ متکسین ہوں یا نہ، اور علی شرط البخاری یا مسلم ہوں یا نہ ہوں، مگر وہ حدیث ان کی قوت ضبط و عدالت سے واصل بدرجہ صحت ہو، بلکہ حسن بھی معارضِ صحیح اس وقت ہو سکتی ہے کہ قوت و دلالت و مزید صراحت و قطعیت مدلول میں صحیح سے بغایت اقویٰ ہو۔ اور ایک قسم معارضِ نقلی کہ یہ ہے کہ مضمونِ خبر کی وہ حدیث معارض واقع ہو کہ گو بعدِ روایت ساقط بہ نسبت بناء ہے اس طریق وصول سے اس میں ضعف ناشی ہوا ہو، مگر زمانہ مجتہد متداول تک کے روایت میں ضعف اصلاً نہ ہو، اور وہ استدلال اس کا بہرہ و جود تام ہو۔ اور شاید کہ اکثر احادیثِ خفیہ میں اگر ہو تو اسی طرز کی مطعونیت لاکھ زمانہ مابعدِ امام طہاری ہو گئی ہوگی۔ جس سے مسائلِ امام میں کچھ اختلاف نہیں ہو سکتا، جیسا کہ شیخ عبدالحق بھی شریعۃ السعادت میں تحریر فرماتے ہیں بلکہ بعض متعصب نفسِ رواۃ امام سے اس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں نہ بروایت مابعد، نہ بروایت ماقبل، جیسے حدیثِ نبوی قرأت فاتحہ خلف الامام اور نقد ان ایسے معارضات کا علم بدون احاطہ و تعمقِ کامل جمیع احادیثِ مرویہ صحاح و منہر و مسانید و مستدرکات و مصنفات و معاجم و دیگر اصناف تصانیف حدیثِ علی وجہ الاستیعاب مع الامکان الکمال کے نہیں ہو سکتا، جن میں سے آج کل کے محدثین اہل تخفیف کو اکثر کے نام بھی مسووع نہ ہوئے ہوں گے، چہ جائے کہ معارضِ صورت، چہ جائے عبور و مطالعہ، باقی احاطہ و استیعاب اور اس پر غورِ کامل تو اور چیز ہے۔ علاوہ ازاں یہ اسباب مہیا بھی ہوں تو حصرِ صحیح کتب اس مقدمہ مہیا میں متوع بلکہ غیر ظاہر، اور بغرض بحال وہ حصر بھی مسلم تو حصرِ جمیع احادیثِ صادرہ کا اس مجموعہ میں کیا خوب؟ کھل مقرر قاتل کے تحریف لایصل عینہ شیء مکتوب مدعا نہ ہوئے پر کیا دلیل و برہان قائم ہے؟ محتمل ہے کہ مثلاً امام کو وہ حدیث پونہچی ہو جو ان میں غیر مدون ہے، پھر ہماری عقل بلا وجہ ثبوت جائزین فیصلہ مقدمہ کر دینے پر کس طرح قادر ہو سکتی ہے، یا کسی جانب کو ترجیح دی جا سکتی ہے؟ اور ایک قسم معارضِ نقلی کی یہ ہے کہ یہ مضمونِ خبر کسی حدیث مشہور لغوی، یا اقوال و افعال و عمل و آمد صحابہ یا مذہبِ راوی کے صراحتِ مخالف ہو، یا بروایت واحد فیما ہم بابہای ی یا متعلق اجراء احکام و حدود یا عدم علم خلفائے راشدین ہو، یا باوجود اہم فرائض عامہ و احکام ضروریہ کے غیر مشہور و مستفیض فیما بین الصحابہ ہو۔ اور ایک قسم یہ ہے کہ باوجود روایت غیر فقیہ کے جمیع اقبیہ ظاہرہ شریعہ کے منافی ہو پھر ان سب معارضات اور ہر معارضے کے جمیع انحاء و مناف کا احاطہ تام کرنا ہم با انصاف آپ ہی سے پوچھتے ہیں کہ اسی وقت یا اسی سے قبل کسی سے ہو سکتا ہے؟ پھر یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ وہ حدیث قطعی المدلول علی معنای غیر محتمل تاویل و تخصیص ہو۔ اور غالباً اگر احادیثِ معارضہ و مخالفہ خفیہ کہیں کھل بھی آئیں تو تاویلات کثیرہ و معانی ہتھ کے محتمل، اور تخصیصات بسیار و احتمالات بے شمار ان میں راہ

پائے ہوئے کہ اگر مضامین مختلفہ غیر ظاہرہ پہ بوجہ کسی حدیث ضعیف منجر الکسیر متعدد الطرق قابل احتجاج کی وجہ سے اغذ کر کے معمول رہے ہوں تو اسکا نام مخالفت کوئی رکھ سکتا ہے؟ بلکہ اگر بنظر اتر ضعیف غیر شدیدہ الضعف ولا اکثرۃ الطرق باوجود قطعی الدلالتہ ہونے کے بنظر تطبیق بین الحدیثین معنی محتمل غیر ظاہرہ حدیث قوی کے لئے جائیں تو اس کا نام بھی مخالفت حدیث نہیں ہے۔ ہاں اگر ہو تو مخالفت ظاہرہ بعروض ضرورت کہہ سکتے ہو۔ یہ کل مضمون عبادۃ وقت بالہدایت پر بنائی ترمیم عقلی و نقلی تقلید بہر کیفیکہ باشد متعلق بحملہ مسائل قیاسیہ و اجتہاد یہ غیر قیاسیہ بطور احسان و جمع تحریر کیا گیا اور اس سے قطع نظر کر کے اگر دیکھئے تو ہر طالب تحقیق و نتیجہ بالانصاف کو بعد مطالعہ موطا سے محمد، و معانی الامام علیہ السلام، و کتاب الآثار امام محمد، و مسابغ امام اعظم، و مرقات و لمعات و فتح البیان و صواب الرحمن و یربان و فتاویٰ الجواہر و شرح معنی بر بخاری و ہدایہ و شرح صفائی بر بخاری و فتح القدیر و شرح معنی بر معانی الآثار و اولہ کاملہ و دیگر مؤیدات حنفیہ کے یہ امر واضح و بے ادبیا انصاف انہیں مثل تین العینین کا تفسیر فی نصف النہار ہو جائے گا کہ اولہ سمعیہ و احادیث و نصوص بجانب حنفیہ نہایت صریح و قوی صحیح ظاہر الدلالتہ جملہ مسائل خلافہ و غیر خلافہ پر موجود ہیں، بلکہ مطالعہ فتح القدیر ہی عجب نہیں کہ بعد عبور و استیعاب نظر حق میں، انصاف پسند یک لخت بے ساختہ بر عکس مشہور یہ کرانٹھے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اصحاب المراءے میں سے ہیں اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اصحاب نقولہ میں سے۔ جیسا کہ شیخ عبدالحق بھی اسی طور کا مضمون تحریر فرماتے ہیں، بلکہ اگر صرف اصول حنفیہ و بارۃ احتجاج حدیث ضعیف و مرسل و منقطع وغیرہ، و ترک قیاس بمقابلہ ہر قسم حدیث و اقوال صحابہ، و تقلید صحابی و تابعی مشہور الاقواء بر ماتہ صحابہ مطالعہ کیے جائیں تب بھی شاید حنفیہ کو ظاہر یہ کہوینا کچھ بعید نہ ہوگا، باقی تحقیق و تفصیل علمہ مسائل حنفیہ پر رہائے نصوص و اخبار و آثار و سنن و احادیث ہمارے حاشیہ شرح وقایہ موسوم بمرآۃ المحامی علی شرح الوقایہ اور اس کے مقدمے اور شرح مستدام بروایت نصیفی سبکی پہ تسبیح النظام فی مستدام الامام میں مذکور ہیں جس کو مقفول و شرح نظر ہون کا مطالعہ کرے۔ العبد الضعیف الراجی و حمة ربہ ذی المنن المدعو محمد حسن عفا اللہ عنہ ما جنات فی السر والعلن السنیہلی مسکونا الا سرائیلی نسا والحنفی ملہبا۔

محمد حسن عفا اللہ عنہ

ہم سب جناب مولانا عارف محمد حسن صاحب سنن علی بالحد اعلیٰ و الفکر النجلی کے بلا خلاف موافق و متفق ہیں

محمد حسن

محمد حسن

محمد حسن

محمد حسن

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ حمدا لک یا من عمت نمازہ و خصت آلاؤہ، وجودہ واجب قدیم، و صلوة و سلاما علی خاتم الانبیاء، و آلہ الا صفیاء، و صحبہ الا صدقاء، الاکرمین عند اللہ العظیم، و بعد فلا یخفی علی من طالع الفتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین انہ کتاب حسن ضحیم الم لا،

مصنفہ العالم الامجد والفاضل الارشد الکرم ابن الکرم محمد منصور علی بن محمد حسن علی المراد آبادی رحمہ اللہ الرب الرحمن الرحیم . وانی لقد شفقتہ فلما بعد مقام من اولہ و اوسطہ و الختام لوجودہ موافقا للسنن و الکتاب الکرم . ولا شک فی ان مصنفہ ایدہ الحنفیۃ عموماً و رؤح روح ابی حنیفۃ خصوصاً ، جزاء اللہ تعالیٰ و ایا نا خیر الجزاء و رزقنا شفاعۃ خیر الشافعیین لیوم عظیم . ولیتا علی ملۃ حنیفیۃ . ونصرنا علی اعداء ابی حنیفۃ ، وادخلنا معہ جنات النعیم وانا الفقیر المذنب المعاصی بانواع المعاصی الخاطی الاثم خدام الفقراء و العلماء الراعی رحمہ ربہ بحسن الرجاء و مستند کرمہ و لطفہ العمیم ابو بکر علی وجہ اللہ الشہیر علی احمد محمود اللہ شاہ القاضی الہدائی کان لہ الہادی الباقی العزیز الحکیم بن سیدی النوالد مولای الماجد ذی العز والجاه الحافظ علی اسد اللہ الحاج رئیس القاضی المجیدی الصدیقی المحدث الارشدی الہدائی سلمہ اللہ تعالیٰ و ابقاہ و زاد فی فضلہ الجسیم . یوم الاربعاء الثامن عشر من اولی الجمادیین و الثمانۃ الثالۃ بعدا لائف من ہجرۃ و مول الثقلین ﷺ علیہ وسلم و علی آلہ واصحابہ وسلم احسن التسلیم .

اعجاز احمد نور شد فی الشیخ پوری عفی عنہ  
 هذا التحریر صحیح خدام القوم السید عنایت  
 احمد النقی ای ابن السید مطیع احمد ہدائی

غضب ہے جو دست طبع مصنف لکھوں کیا دست تحریر الہیائی ۔ جو ہوتی نیکیوں و حقوں پر تحریر تو کہتا میں کتاب آسمانی ۔ سبحان اللہ! مضامین ، میں نگہ دہ رہا بھی ۔ طبع کی روانی ہے یا جاد و بیانی ۔ جو مضمون ہے یکسا ہے ۔ جو طرز ہے وہ نالا ہے ۔ ہر جواب لا جواب ۔ ہر اعتراض زبان عدو پر مقرر ، تحقیق و تدقیق مصنف علام قابل وار ۔ جس میں طعن و تشنیع کا پورا پورا استدلال ۔ الہی یہ ایجا و بیان اعلیٰ خرد کے واسطے بہار ہو ۔ کچھ فیوض کے حق میں کھٹکتا ہوا غار ہو ۔

حامد و مصلیا ۔ فتح المبین کتاب بہت نیک اور باصواب ہے جو اس کے مطالب حقائق مانے دونوں جہاں میں خراب ہے ۔ یہ تحقیق و تدقیق بن پڑنا ابو حنیفہ کوئی صوفی کی کرامت ہے ۔ جو اس پر بھی نہ سمجھے اس کی یہاں در پردہ اور وہاں ظاہر اشاعت ہے

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم . حضرت مؤلف فتح المبین کی سعی و محنت دین و نصرت مذہب مقلدین

کا دل و جان سے شاکر ہوں۔ خواہ عائب ہوں، خواہ حاضر ہوں۔ ان غیر مقلدین کی طرف سے خصوصاً من جانب مولف غفر میں گی الدین کے در حقیقت محبت الدین ہے جو زبان و ادب اور دیر و دنیاں نسبت امر مجتہدین اور علمائے مقلدین کے معرض ظہور میں آئیں سب کا جواب باصواب و اکل احادیث و آیات قرآن اس کتاب میں مذکور ہے اور ہر طبق کا وضع نہایت تہذیب کے ساتھ بحوالہ کتاب و سنت مسطور ہے مصنف علام نے تحریر جوابات میں منصب حفظ مراتب کا بخوبی ادا فرمایا۔ فسیکفیکم اللہ و هو السميع العليم۔ جس کے دیکھنے سے ہر ایک کی آنکھوں میں ہدایت کا نور آیا، ان لائدہ بیوں کا تھوڑا جال کے فقے سے کم نہیں ہے، ان میں سے دشمن مقلد تو دشمن دین ہے، بلکہ ایسے دشمنوں کا دوست بھی صدق بنس القریں ہے، مسلمانوں کی صورت، مقلدوں سے کدورت، لاحول ولاقوتہ۔ جہاں تخلیق کو چھوڑا، لائدہ بے ہو گئے، ادھر کے تادھر کے، درمیان میں تذبذب ہو گئے۔ پھر جو اس تذبذب سے نکلے تو خاصے آزاد بن کر نیچریت میں کامل ہوئے، پرانے فیشن کو چھوڑ کر نئی روشنی والوں میں شامل ہوئے، اب کیا پوچھنا کہ ٹیٹ اسلام کے نیچری ہیں اور ترقی قومی اور ہمدردی کے کلمات زبان پر جاری ہیں، علمائے سف پر لعن و طعن کی پوچھا رہے، حضرات صوفیہ پر ذل کافروں کی بھرمار ہے، بحر و خیال و امکان ذاتی نہیں، بلکہ واقعی ہے کہ مصداق وافر اس معنی کے علی گڑھ دہلی و کھنڈ و حیدرآباد و مدراس و کلکتہ و عظیم آباد وغیرہ میں موجود ہیں جس کا جی چاہے دیکھ آئے۔ اللھم انصر من نصر دین محمد ﷺ والہ و مسلم واجعلنا منهم آمین یا رب العالمین۔

محمد رفیع الدین

محمد رفیع الدین

محمد رفیع الدین

محمد رفیع الدین

محمد رفیع الدین

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ و کفی، و سلام علی عبادہ الذین اصطفی، لا سیما علی ہذا النبی المحبی، الحبیب المرصی، والد واصحابہ اہل التقی و التقی، و علماء امتہ و مجتہد علمائہ و المقلدین لہم باحسان دائم ابداً۔

حضرت جن تبارک تعالیٰ نے اپنی رحمت کاملہ و نعمت شاملہ سے اپنے نبی کریم ﷺ پر قرآن عظیم و ذکر حکیم نازل فرمایا۔ تبييناً لكل شیء جس میں ہر چیز کا روشن بیان ہے، مگر اس کے ہر ظہر کے لئے ایک ظن ہے، اور ہر ظن کے لئے ایک اہل۔ و تلک الامثال نضر بہا للناس و ما یعقلہا الا العلمون۔ کہاوتیں کئی تو سب کے لئے ہیں، پر ان کی سمجھا نہیں کو ہے جو علم والے ہیں۔ الرحمن فاسئل بہ خیراً۔ اہل خبرت سے سوال ضروری ہے، ہر ظہر کا مگر اس کے ادراک سے مستور ہے۔ فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ ذکر والوں سے پوچھو اگر تمہیں خبر نہ ہو۔ و کل العلم لہ القرآن لکن۔ نقاصر عنہ افہام الرجال، اگر قرآن عزیز کو سب سمجھ لیتے تو وہ تو تفصیل کل شیء ہے۔ حدیث بھی محض یکارہ میل رہ جاتی، اسی لئے ارشاد فرماتے ہیں حضرت ﷺ لا الفین احدکم متکثراً علی اریکتہ باقیہ الامر من امری

مما امرت به انہیت عنہ فیقول: لا ادری، ما وجدنا فی کتاب اللہ اتبعناہ۔ نہ پاؤں میں تم میں کسی کو اپنے تحت پر بھی لگائے، مک آئے اس کے پاس میرا کوئی علم جو میں نے کرنے کو کہا ہے یا نہ کرنے کو تو بولے میں نہیں جانتا، ہم نے جو خدا کی کتاب میں پایا اس کی پیروی کی۔ رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ و البیہقی فی و لاکل التہذیب عن ابی رافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اور فرماتے ہیں حضرت علیؓ الا انہی اوقیت القرآن و حطہ معد۔ من اومش و یا گیا قرآن اور اس کے ساتھ اس کا حش یعنی حدیث۔ الحدیث اخبرجہ الدارمی و ابو داؤد و ابن ماجہ عن المقدم بن معد یکر ب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ انہ سبانی فاس یجادلوکم بشبہات القرآن لخلوہم بالسنن فبان اصحاب السنن اعلم بکتاب اللہ رواہ الدارمی عن عمر بن الاشجع۔ اے عزیزی گمراہی کی شامت ہے کہ وہ پیٹ بھرا بے فکر اپنی مسند پر تکیہ لگائے بیٹھا ہے، جب اسے حدیث پہنچے کھتا ہے ہم یہ حکم قرآن میں نہیں پاتے۔ قتالہم اللہ انسی یوفکون۔ جان اے برادر یا یہ تو عیاذ باللہ حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کا یہ ارشاد۔ ما اتکم الرسول فخذوہ و ما نہکم عنہ فانتہوہ۔ جو تمہیں رسول دے وہ لو اور جس سے منع کرے باز نہ بھٹو۔ لہذا حضور ﷺ نے قرآن کے محمولات کی تفسیر، محمولات کی تعیین، سمیات کی تبیین، مطویات کا اظہار، مکتوبات کا اسفار فرمایا اور جب شریعت غراء و بیضائے نقاب و حجاب کو اٹھایا۔ فصلى الله تعالى و سلم و عليه و على اله قدر جاهده و جلا له و الفضله و كماله۔ یہاں تک تو صحابہ کرام و قول مجتہدین کی تسکین ہوئی کہ حضور پر نور ﷺ ایسا نہ فرماتے تو ان اراکین ملت و اساطین شریعت کا ذہن ماقب و فکر صائب بھی دامن اور اک سے کوتاہ دست رہ جاتا اس لئے ارشاد ہوا۔ بعلمہم الکتاب و الحکمة۔ یہ نبی انہیں کتاب و حکمت سکھاتا ہے ﷺ، کتاب عزیز خود کچھ میں آسکتی تو تعلیم کی کیا حاجت تھی مگر ابھی احادیث کی غیر فقہاء و صحابہ کرام کے حق میں وہاں تک تھی جو قرآن عظیم کی صحابہ و فقہاء کے سامنے، لہذا سیدہ ملیان بن عیینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ اجلہ ائمہ محدثین و شیوخ بخاری و مسلم سے ہیں ارشاد فرماتے ہیں۔ الحدیث مضلة الا للفقہاء۔ حدیث گمراہ کر دینے والی ہے مگر مجتہدین کو۔ امام عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں السنۃ المتقدمة من سنة اهل المدينة خیر من الحدیث۔ اہل مدینہ کی سنت کی قدیم روش حدیث سے بہتر ہے۔ سیدنا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں العمل اثبت من الاحادیث۔ تابعین میں کچھ لوگوں کو ان کے خلاف پر حدیثیں پہنچیں تو فرماتے ہیں۔ ما نجہل هذا ولكن مضی العمل علی غیرہ۔ ہمیں یہ حدیثیں معلوم ہیں مگر عمل تو ان کے خلاف پر ہو چکا ہے۔ محمد بن ابی بکر بن جریر سے جب ان کے بھائی کہتے کہ لم نقض من حدیث کذا تم نے فلاں حدیث پر کیوں نہ حکم دیا؟ جواب دیتے کہ لم اجلد الناس علیہ میں نے لوگوں کو اس پر نہ پایا کل ذالک لہلہ الامام العلامة ابن الحاج فی مدخلہ۔ لاجرم تنقید کی ضرورت ہوئی، اور اس کے وجوب میں کسی طرح کا کلام نہ رہا۔ اور کیوں کرتے ہوگی؟ حالانکہ ہر شخص نہ مجمع اولہ شرع





سیدی عبدالوہاب اشرفی رحمہ اللہ تعالیٰ: فاعترف ان اکابر الصحابة والتابعين والائمة المجتهدين كان مقامهم اکبر من مقام باقى الاولياء يتيقن - پھر ان سے عداوت ملک جبار قہار جل جلالہ سے لڑائی پاندھتا ہے، قال ربنا تبارک وتعالى فیما یروی عنه نحیه علیہ: من عادى لى ولجأ آذنته بالحرب رواه البخارى جو میرے کسی ولی سے دشمنی رکھے گا میں اس سے لڑائی کا اعلان کر دوں گا۔ اب رے ہمت ان لوگوں کی اور بل بے پگرے ان بہادروں کے، جو خدا سے تم ٹھوٹک کر لڑنے کو تیار ہیں۔ ربنا نسألك حسن الادب مع جميع اولیائک آمین۔ اللہ تعالیٰ اس کتاب مستطاب فتح المؤمنین کے مؤلف کو جزائے خیر کرامت فرمائے۔ کہ انہوں نے دشمنان دین کی سرکوبی فرما کر قلوب مؤمنین کو شفا اور صمد و منکرین کو زیادت غیا و شفا بخشى۔ فرحم الله من شفى واستشفى واغنى وكفى والسلام على من اتبع الهدى۔

قاله بقلمه ورقمه بقلمه عبده الحفاتي اليه المتوكل عليه عبدالمصطفى احمد رضا المحمدي السننى الحنفى القادري البرکاتى البرکاتى اصلاح الله احواله وجعل الى خير ماله وبمثل له لكل مومن ومؤمنة آمین ثم آمین برحمتک یا ارحم الراحمین۔

### عبارات مشہدہ مواہیر و دستخط علمائے دیوبند و سہارنپور و منگلور

باسمہ سبحانہ: بعد حمد و صلوة معلوم ہو کہ اس کتاب کو بندے نے اکثر مقامات سے دیکھا، حق یہ ہے کہ بعض جاہل تو بہت حق نہ دیکھ سکتے۔ اور بعض مقام پر بعد ضرورت حدابند کیا۔ بہر حال مضمون اس کا رو بہ تحقیق ہے، اللہ تعالیٰ مؤلف ظفر مبین کے لیے کافی ہے اور واسطے ہدایت مخالفین کے والی۔ فقط حررہ رشید احمد گنگوہی

ہم سب مدرسین مدرسہ دیوبند جناب مولانا مولوی رشید احمد صاحب کے ہم زبان ہیں اور میرا ہی پر کرتے ہیں۔

نور الدین صاحب      نور الدین صاحب      نور الدین صاحب      نور الدین صاحب      نور الدین صاحب

حادثہ مصلیاء میں نے اس کتاب کو مقامات متفرق سے دیکھا، مصنف سلام اللہ تعالیٰ نے جوابات میں طریق انصاف اختیار کیا اور خیانت مؤلف مطاعن کو ظاہر کر دیا ہے اور حق کو باطل سے جدا فرما دیا۔ جزاء اللہ عنہا خیر الجزاء۔ اس فرقے نے اگر بمحمد بن رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو مثل آج کل کے نیم ملایان خطرہ ایمان کے گردانا ہے، بلکہ ان سے بھی کم، کہ ان کی تقلید چھوڑ کر ان کی پیروی اختیار کی ہے، استاذی جناب مولانا حافظ احمد علی صاحب سہارنپوری مرحوم فرماتے تھے کہ امام بخاری رحمۃ

اللہ علیہ کے شاگرد رشید ترقی ہیں، لیکن انہوں نے فقہاء کے ذیل میں نہیں بھی اپنے استاد کا نام نہیں لیا، جس جب بخاری ایسے شخص باجوہ اس علم و فضل کے اس قابل نہ ہوئے کہ ان کا فقہاء اور مجتہدین کی ذیل میں نام لیا جائے تو اور کسی شمار میں ہیں۔ جس اصل یہ ہے کہ جس کو نور عظمیٰ و فہم سے ازل میں حصہ نہیں ملا وہ مجتہدین کے مقام کو کیا سمجھے۔ ومن لم يجعل الله له نورا فماله من نور۔ فقہ

بہارِ نبوی

لله الحمد، برآن چہ کہ خاطر بخواست آخراً ہذا پس پردہ تقدیر پدید کتاب نظر بین ایک زمانے میں فکر سے گزری تھی، بعض بعض مقامات جو اس کے دیکھے گئے، بحر طعن و تشنیع احمد سلف کے اس کے مؤلف کا مقصد اور کچھ معلوم ہوا، واقعی جہاں تک مؤلف صاحب کی زبان نے یادری کی اسی قدر اپنے مقصد کے ادا کرنے میں درگزر نہیں کیا۔ معاذ اللہ من شرور انفسنا! مگر بھرا اللہ یہ جواب بھی وہ جواب لکھا گیا ہے کہ جس کا جواب نظر نہیں آتا۔ اللہ تعالیٰ مصنف علام کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ اور اس نسخے کو مقبول خاص و عام کرے۔ حررہ خلیل الرحمن ابن مولانا احمد علی السہارنپوری علیہ الرحمة والرضوان۔

بہارِ نبوی

بہارِ نبوی

### تقریظ مشیتہ مواہیر و دستخط علمائے کاملین شہر حواد آباد و علی گڑھ

بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله رب العالمين، والصلوة والسلام على خير خلقه محمد الذي قال من يرد الله به خيراً يفقهه في الدين. اما ب عبد الله فقد طالعت هذا الكتاب المسمى بالفتح المبين في كشف مكائيد غير المقلدين وتاملت فيه، فرجته حقاً صريحاً وصدقاً نصيحاً بالاذعان واليقين، قد سلك المصنف سلمه الله تعالى مسلكاً ارباب التحقيق، وابطل مكائيدهم ومظاعنهم بقدر اتيق، على الاصول الراسخة للامام الطمطم القمقام الذي هو سراج لامة نبی آخر الزمان الشيخ المشهور بابي حنيفة النعمان جزاه الله عنا وعن جميع المسلمين. حرره العبد المقتدر الي رحمة الله الغني ابو المكارم المدعو به محمد قاسم علي المرآة بادی ابن المحدث محمد عالم علي.

بہارِ نبوی

حامداً ومصلياً و مسلماً۔ بندہ تحف نے کتاب فتح المبین کو چند جاتے ہا سنان نظر و غور کامل دیکھا تو الفاظ و عبارات بخاریت درست اور جوابات اس کے اولی درجے کے ثبات پرست پائے۔ کج تو یہ ہے کہ یہ کتاب اپنی نوع میں لا جواب

ہے، مسائل فقہیہ کی احادیث نبویہ ﷺ کے ساتھ عمدہ تحقیق دی ہے، اور ہر مسئلے کا ماخذ کتاب و سنت سے خوبی کے ساتھ بیان فرمایا ہے اور بڑی خوبی اس کتاب کی یہ ہے کہ باوجود اس امر کے کہ فی زمانہ اہل مناظرات باہمی تعصب و عناد سے کم خالی ہوتے ہیں۔ فریقین کی تحریرات میں افراط و تفریط تک نہ لورے ہو چکی جاتی ہے، مگر مؤلف کتاب موصوف عالم نبیہ و محدث فقیر مولانا مولوی محمد منصور علی خان صاحب جعل اللہ تعالیٰ مسعہ مشکوراً و لا زال ہو کامسہ مظفراً و منصوراً کا کمال انصاف ہے اور علامت تہذیب کہ بایں ہر گستاخی و دشمنی کلام مخالف کہ جس کی تحریر تعصب و عناد سے مالا مال ہے، اور یہ نقطہ تعصب اسی شخص نے سلف صالحین و ائمہ مجتہدین کے حق میں زبان و رازی کر کے اپنے کو محصور و محنت بنایا ہے۔ لیکن مولوی صاحب موصوف نے انصاف کو ہاتھ سے نہیں دیا اور حکم ارشاد ہدایت بنیاد "واذا مروا باللغو مروا کراماً" کے عمل کیا۔ اور بطور جزاء، سبقت سیفۃ مثلاً کے بھی ان کے حق میں لکھتے اور کہتے سے اپنی زبان و قلم کو روکا۔ بالکل یہ کتاب از حد اعتدالت ہے، و داخل باقیات الصالحات اللہ تعالیٰ مؤلف کتاب کو جزائے خیر اور برور ان اسلام کو توفیق عمل عنایت کرے۔

کتبہ بقلعہ عہادہ العلیہ احقر الزمان احمد حسن الحسنی الامروہی غفر اللہ لہ ولو اللدیہ جمعہما فقط۔

تاریخ

تاریخ

تاریخ

تاریخ

تاریخ

جامد و مصلیا۔ فی الواقع یہ کتاب لا جواب رد میں فتح مبین ہے۔

تاریخ

کتبہ احقر البرایا اسمہ یحییٰ غفر اللہ لہ ولو اللدیہ

حامد و مصلیا۔ اما بعد غامی نظرت فی ہذا الکتاب المستطاب فوجدتہ تذکرۃ لطالیٰ میل الرشاد، و مبصرہ لمن یتبعی الاستقامۃ و السداد، فہشوی لمن یطلب الصواب، و طوبی لا ولی الاہاب، و وایلا لمن لم یخذہ خلیلاً، و و احسرتا لمن لم یجد منہ سیلاً، و یجزی اللہ عنا لمصنفہ جزاء موفوراً، و یجعل سعہ مشکوراً، نعمہ عہادہ طلبہ العلم فی المدرسۃ الاسلامیۃ الواقعۃ فی بلدہ مراد آباد الموسوم بہ الحد الحق صائد الحق۔ فقط۔

تاریخ

فی الواقع کتاب فتح المسین مؤلفہ جناب فاضل اہل مولانا مولوی محمد منصور علی خان صاحب دامت فیضہم غیر مقلدوں کے رو میں ایسی تالیف ہوئی ہے کہ آج تک کوئی کتاب اس بارے میں ایسی خوبی سے دیکھنے میں نہیں آئی۔ افراط و تفریط سے خالی ہے، حق و انصاف سے مالا مال ہے۔ عمدہ بات اس کتاب میں یہ ہے کہ مؤلف دامت فیضہم نے تقلید کو بھی ہاتھ سے نہیں دیا۔ اور محدثین کی بھی کمال طرف داری کی ہے، یہ بات اور کتابوں میں کیسا بے بلکہ نایاب ہے۔ کیوں نہ ہو کہ مصنف علام کا حق پسندی طریقہ ہے۔

تاریخ

اللہم ارحم الراحمین خاوارق انتاج دار الیصال باطل۔ کتبہ احقر الزمان محمد روشن عفا اللہ عنہ۔ فقط۔

بسم الله الرحمن الرحيم . يقول العبد الضعيف لطف الله: اني طالعت هذا الغر السامي، بل  
البحر الطامس، فوجدته محصياً على تحقيقات النيفة، وتقريبات رشيقة، ومشتملاً على ما هو كاف  
للدفع او هدام الزائفين، وشاف لآليات ما هو الحق المبين . جزى الله مصنفه خير الجزاء، وحصل اماله  
بحرمة سيد الانبياء ﷺ .

نور اللغات

مدون مدرس علی گڑھ ازار شد علامہ مولانا مفتی خاتمت احمد صاحب مرحوم۔

عبارات مستندہ ممثیۃ مواہیر و دستخط علمائے اعلام و فضلاء کرام شہر واپور

مضامین فتح بین کے اکثر جگہ سے دیکھے گئے مطابق عقائد اہل سنت والجماعت کے اس کو صحیح پایا۔ فی الواقع مصنف  
کتاب نے یکمال کوشش جو بات عمدہ، افلاط اور شبہات ظفر الحسن کے لائق قبول اور باب دیانت اور حقول کے تحریر کئے۔ بعد اس  
کے شمع غوی اور معاند غی کو منجائش اقترا و تکلم بے جا باقی نہ رہی۔ جزاء الله تعالیٰ عنا عن جمیع المسلمین خیر الجزاء  
فقط . العبد الراقم

نور اللغات

حامد و مصداق و مسلما۔ فقیر نے کتاب فتح الحسن کے اکثر مقامات دیکھے، تحقیق اس کی قرین حق گوئی و انصاف  
ہے۔ اور مضمون اس کا اور از انصاف ہے۔ نعمتہ العبد المذنب الا واء محمد لطف الله عفی عنہ ابن مولانا  
الرحاج مفتی محمد سعد الله غفر الله له.

نور اللغات

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي خلق الانسان وهدى، وار ضح له بينات من الفرقان والهدى، وجعل  
ساعدهم في اخذ ناصيتهم اليه شئ، فيوفى من يشاء لما يعبه ويرضى، فعطاه الفهم والذكاء والفقه  
في الدين النقي، و يشرح صدره ويسره لليسرى، ويضل من يشاء ان يهوى، ويؤذنه في الدنيا ويخزيه في  
الاخرى . فيجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما يصعد في السماء ويسره لليسرى، والصلاة والسلام على  
خير البرية والورى، افضل من اوحى اليهم دينهم وعلمهم شديد القوى، من اطاعه فقد اطاع الله ونجا،  
ومن عصاه فقد قاه وهوى، و ضل وغوى، واله واصحابه الذين هم شمس براقع الترفع والاعلاء، واقما

وظلام الاحوى ونجوم الدجى ، وعلى من تبعهم باحسان المدى ، من المجتهدين انمة الدين الذين لهم  
 الدرجات العلى ، آتاهم ربهم من لدنه ذكرى ، لاسيما الاربعة الذين فاح من النوار رياضهم القدس  
 نفحات الانس والرخاء ، فعطرت مشام العالم وعرف عوالمهم وشذى ، وظهر انوار مقباس حقائقهم  
 وتجلي ، فضاء فضاء الخلق الى المنتهى ، وبروزوا كنوز الدقائق الاسى ، فلاح قلاح العالمين واسى ،  
 فمن آمن بهم بان قلدهم باعياهم فقد استسك بالعمرة الوثقى ، ومن اظلم واطفى ، فاعرض عنهم  
 وابى ، فلعله باع نفسه على آثار من اتبع هواه بما سعى ، ومقتحم لى الاخسرين اعمالا الذين حل  
 سعيهم فى الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ، وبعد فان عادة الله قد جرت وسنة الله قد  
 مضت فى حفظ دينه ، وشرع امينه ، فى كل زمان ومكان ، من بدء طلوع ذكاته الى الآن . يعث المحقق  
 على عيسى السبطل الزايق ، ليقتذف الحق على الباطل ، فيدفعه فاذا هو زاهق ، كما قال لعلمه ابن  
 عابدين على قوله الدر " ولا يخلو الموجد عن يميز هذا حقيقة لا ظاهراً " . جزم بذلك اخذاً مما رواه  
 البخارى من قوله عليه السلام : " لا تزال طائفة من امتى ظاهرين على الحق " . وذلك لانه سبحانه وتعالى محمداً  
 فظ لما اوحى الى عبده ما اوحى ، وهو متم نوره ولو كره الكافرون كرها ، فما اراد احد ممن مضى ، ان  
 يطفى نوره الا ولده اذله الله واخرى ، وما نهض فرد ممن اتى ، بريد ان يلمس الحق بالباطل الا وتكسبه الله  
 والبرى ، فكما انها كلمة سبقت من ربنا الذى له الاسماء الحسنى ، على تصديق القول الدائر والمثل السائر "   
 لكل فرعون موسى " ، فلذا ابعد هذا الحبر النيل ، والبحر الويل ، المعر ز قصبات السيق على اقرانه  
 واشباهه فى كل فن يحوى المحسود البائع من كل علم اقصى المرى ، اعنى المولى منصور على خان  
 المراد آبادى صاحب هذا الكتاب المتين ، المسمى بالفتح المبين ، لا رغام قلوة المضلبن بوزيدة المضلبن  
 ، من الفرقة التجديدية المغتة الحادثة الشائعة الذائعة فى زماننا شيوخ الشعى وذيرع النوى ، ولقد رأينا كتابه  
 هذا وخطابه الا بهي ، مع ذلك الكفل الا عزول الغمر القدم المافون الخب الا عشى ، فوجدناه قد اتى فى  
 مباحثه بيانه شاف ، وبرهان كاف وتبان اوفى ، قلله نوره حيث سلك مسلك الاقتصاد فى امارة الاذى  
 ، عن طريق الحق سبل السوى ، فمن صدق به وارتضى ، وسلمه وتصدى ، فقد اذعن للحق المطلق واعتدى  
 ، وتخلص عن شوب اللظى ، واتقى وصدق بالحسنى ، فاما من استكبر واستغنى ، وادبر وتولى ، وسعى فى  
 خلافه وتلهى ، فقد اعتدى وحلفى ، وتعدى وعنى ، وكذب بالحسنى ، يبعث يوم الرجعى ، فى طائفة ودعهم الله  
 وقبلى ، ويحشر فى زمرة من كان فى هذه اعمى فهو فى الآخرة اعمى ، وفقنا الله سبحانه وتعالى وسائر

آخر انشا لہما ینال بہ القربی من امثال ما امرنا والاجتناب عما نہی، وحبیب علی میدنا و مولانا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین ایدا ایداً۔

مکتبہ دارالافتاء

دہلی

مکتبہ دارالافتاء

مکتبہ دارالافتاء

مکتبہ دارالافتاء

مکتبہ دارالافتاء

باسمہ سبحانہ ان هذا الجواب حق صحيح صريح، والمجيب نجيح . فقط

المجيب محمد بن عبدالمجيد

مکتبہ دارالافتاء

الجواب صحيح والمجيب مصيب .

حامدا ومصليا صاب من اجاب، فجزاه الله غير الجزاء عني وعن سائر النظراء

محمد بن عبدالمجيد

تقاریر مستند و عیارات مصدقہ علمائے مشاہیر و فضلاء تحریر شہر دہلی

الحمد لله رب العالمين، والصلوة على سيد المرسلين، وعلى آله المجتبيين، واصحابه المنتخبين، واتباعه المنتصرين، وانتصار المجتهدين . اما بعد فيقول الصديق السني الحنفى محمد شاه، اوصله الله سبحانه وتعالى شانه الى مايرضاه، لما كان نظام الانام باحكام الاحكام، وكان احكام الاسلام بالعلماء الاعلام، لان العلماء ورثة الانبياء، كما فى حديث رواه احمد والترمذى وابوداؤد وابن ماجه والبيهقى . وكان حكم الانبياء والمرسلين ان من رأى منكم منكرا فليغيره بيده، فان لم يستطع فليذكره، وان لم يستطع فليقلبه، وذلك اضعف الايمان . رواه مسلم وغيره من المحدثين . وكان حكم الزمان ان الزمان السابق غير من اللاحق بحكم حديث "غير امتى قرنى، ثم الدين يلونهم، ثم الدين يلونهم" الحديث . مطلق عليه . حتى صار ترجمته هكذا كل يوم ايت بحكم حديث قال عليه الصلوة والسلام "لا ياتى عليكم الزمان الا الذى بعده شرمه حتى تلقوا ربكم" . رواه البخارى حتى كان آخر الزمان اشد الاشد . خرج طلاب الدنيا بالدين والدجا جلة الكذاب فيخترعون فى صور المشايخ والعلماء مسائل فاسدة وعقائد باطلة، كما فى مجمع البحار فى بحث الدال بحكم حديث، لانه قال عليه السلام "يخرج فى آخر الزمان رجال يختلون الدنيا بالدين، يلبسون للناس جلود البضان من اللين، السنهم احلى من السكر، وقلوبهم قلوب الذباب" . رواه الترمذى . وقال عليه

السلام : ”یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون یاتونکم بالاحادیث بما لم تسمعوا انتم ولا آباؤکم فایاکم وایاہم لا یضلونکم ولا یفتونکم“۔ رواہ مسلم وکان حال السفلة وعادة الجہلۃ اغترارہم بالامور المحدثۃ، وامر اعہم الی قبول الاقوال الباطلۃ عند العلماء العظام والفضلاء الکرام، کما صرح بہ مسلم صاحب الصحیح حیث قال فی صدر الصحیح : لما تخوفنا من عواقب الشرور، واغترار الجہلۃ لمحدثات الامور، وامر اعہم الی اعتقاد خطاء المخطین، والاقوال الساقطۃ عند العلماء رأینا الکشف عن فساد قولہ ورد مقالہ بقدر ما یلحق بہا من الرد اجدی علی الانام احمد للعاقبة ان شاء اللہ تعالیٰ“ انتہی۔ قام العلماء الاعلام والفضلاء العظام قديما وحديثا مشمرين لنصرة الدين، والشرع المتين، بالنقد والجرح والرد یا لجد علی اهل البدع والا هواء، واهل التزيغ والغواء، بالدلائل الواضحة، والبراهین الساطعة من الادلة الاربعة الكتاب والسنة والاجماع والقياس، کالأیمة الاربعة، فلم یزالوا هکذا وهکذا، حتی قام جامع المعقول والمنقول، حاوی الفروع والاصول، سالک مسلك المستقیمین، هالک اساس المبتدعین، المولوی محمد منصور علی خان المرادیادی، ادامہ اللہ ذوالمنن والایادی، لانه صنف کتابا فی کشف مکائد غیر المقلدین، فسماه بالفصح المبين فی کشف مکائد غیرا لمقلدین، فلما رأینہ فی المواضع المتفرقة، والمقامات المنتشرة فرجنتہ کتابا مستطابا، بحمد اللہ تعالیٰ سمی مصنفہ ومعينہ سعيا مشکورا، واجرا مؤقورا، و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة علی سید المرسلین۔

کشف

تخلیص

فی

تخلیص

تخلیص

الحمد لولیدہ، والصلوة علی نبیدہ۔ اما بعد میں نے اس کتاب فتح المؤمنین رد ظفر مبین کو دیکھا بہت عمدہ کتاب ہے اور خوب ہے۔ جواب باصواب ہے، کیوں نہ ہو حکم (عرف الرجال بالاقوال) مولانا مولوی محمد منصور علی خان صاحب کی استفادہ اولیافت کو ہزار آفریں، اگرچہ مؤلف ظفر مبین پیشوائے غیر مقلدین یعنی نجی الدین کتب فریض ولد ہری چند جاٹ (جو چند روز سے مشرق بہ اسلام ہوا تھا اور جس کو سوائے اردو کتابیں دیکھنے کے اور کچھ لیافت نہیں، تہذیب حق سے ماہر، تہ ان کے دلائل سے واقف۔ اور پھر احادیث میں اپنی عادت قدیمات کے موافق دعا بازی وحیلہ سازی بلکہ محض بے ایمانی سے اعتراض جمانے کو آہمی) قاطبی جواب دلائل خطاب نہ تھا مگر حکم۔

”چو یا سفلہ کوئی بزم و خوشی فردوں گردش کبر و گرون کشی“ مصنف موصوف نے اس کتاب میں اس کی خوب ہی خبر لی۔ اور ظفر مبین کے خرافات کی بخوبی تردید کر دی، ورنہ ادھر اگر ایسا جواب باصواب نہ پاتے، تو یہ جاہل لوگ اترا تے اور گلی کو چوں



میں بظاہر بجاتے۔ اللہ اللہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کو (کہ جن کی عبداللہ بن مبارک، کبج، مکی، مکی بن صحن وغیرہم ان کے حدیث مدح فرمائیں اور جن کے ذہن و علم و کثرت و قبول پران کے معاصر رشک میں آئیں) یہ فرقہ (کہ جس نے تیرہویں صدی میں سیٹنگ نکالے، اور جن کا طریقہ شیعوں کی آڑ میں شکار کھلےا ہے یعنی عمل بالحدیث کے بجائے میں آزادانہ خواہش نفسانی کو کام میں لائے، کبھی پانچوں نمازوں کو بلا نظر ایک ہی وقت میں پڑھ لینا، کبھی در صورت جماع بلا انزال، بغیر غسل نماز ادا کرنا، (۱) مال تجارت میں زکوٰۃ نہ دینا، (۲) چاندی کے زیورات کو مرد کے لئے درست بنانا، (۳) مطلقہ عورت کو بغیر حلالہ کے جائز کرنا، (۴) ختم نبوت کا انکار کرنا، (۵) حضرت عمر کو بدعتی کہنا، (۶) حضرت علی و عباس و عاقلہ زہرا و ابوبکر صدیق کو مصداق ”سباب المؤمن فسوق و قتالہ کفر“ کا بنانا، (۷) عبادت تمام شب کو بدعت سے قرار دینے کو تمام اولیائے کرام و صحابہ عظام کو جو شب بھر یا دلہنی میں مصروف رہتے تھے برا بنانا، (۸) اکل ختم خزیرواں حضرت ﷺ کی طرف منسوب کرنا، (۹) انبیاء کرام علیہم السلام کی عصمت کا منکر ہونا، (۱۰) وغیرہ ذلک من الفیائح الشریہ لا یحسن ذکرہا فی هذا المقام پر اکتے اور احمد کرام اور ان کے اتباع کو (کہ جنہوں نے کمال بحث و عرق ریزی سے قرآن و احادیث و اقوال صحابہ کو درست کیا، تاریخ منسوخ، مطلق مقید و شرع فرمایا، تاکہ یوالہیوں لوگ قرآن و احادیث کو اپنی خواہش نفس کے تابع کر کے دین میں فتور نہ پچائیں، آزادی کے عزے نہ اڑائیں) مشرک و تارک احادیث و قرآن قرار دیں۔ اور اپنی اسی ہوائے المادی و نفس الدغالی کو عمل بالحدیث بنائیں، چہ خوب۔

ازمحن عانتا بل لب بام ازاں من۔ در سقف خانه تابہ ثریا ازاں تو۔ کیوں نہ ہو، مخبر صادق نبی ﷺ نے اس گروہ کی ایک مدت پیش تر خبر دی تھی۔ ”عن انس بن مالک و ایسی سعید الخدری عن رسول اللہ ﷺ قال: ۱۔ مہکون فی امی اختلاف و فرقه، قوم یحسنون القیل و یسبون القیل، یقرؤون القرآن الخ۔ حتی قال یدعون الی کتاب اللہ و لیسوا امسا فی شیء۔“ رواہ ابو داؤد۔ یعنی جس سے وہ ایسے ہے کہ خضر ﷺ نے فرمایا کہ میری اس میں اختلاف پڑے گا، ایک قوم ہوگی ان کی باتیں اچھی اور کام پر سے ہوں گے، قرآن پر ہیں گے، لیکن ان کے خلق کے پیچھے نہ اڑے گا، یہاں تک فرمایا کہ قرآن کی طرف بلائیں گے اور کسی بات میں میرے نہ ہوں گے۔ خیر اب میں ختم کلام کرتا ہوں اور اس بحث کو تمام

کرتا ہوں۔ حررہ ابو محمد عبدالحق الدہلوی مدرس مدرسہ فتحپوری دہلی

میر شمس الدین، میر شمس الدین، میر شمس الدین، میر شمس الدین

- ۱۔..... رد المحتار اب تصنیف محمد سمیع غیر مقلد ۱۲
- ۲۔..... در رب تصنیف قاضی شوکانی ۱۲
- ۳۔..... در رب ۱۲
- ۴۔..... فتاویٰ مولوی نذیر حسین ۱۲
- ۵۔..... رسالہ نصر المؤمنین تصنیف ابو سعید بن عبد اللہ بن شاذان شاذان مولوی نذیر حسین ۱۲
- ۶۔..... انقسام الدین تصنیف ملا عبد اللہ عرف مجاہد ۱۲
- ۷۔..... انقسام الدین ۱۲
- ۸۔..... معین تصنیف مولوی نذیر حسین ۱۲
- ۹۔..... فتاویٰ و تلبہ الحق در قول مولوی عطاء اللہ ۱۲
- ۱۰۔..... رد تلبہ کتاب مجید تصنیف مولوی محمد مسیح خان خورجی مع میر مولوی نذیر حسین مطبوعہ مطبع قاری ۱۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خدا کی حمد مجھ ایسے سے ہو کیا نکلوں میں نصرت کیا میرا ہی رتبہ

الما بعد ایہ خاکسار ابو اور یس محمد عبدالرب حنفی قادری و بلوی غم ہنسبار نفوری بھائی مسلمانوں کو بعد سلام مستنون الاسلام کے آگاہ کرتا ہے کہ یہ فقہ لائے ہوں نے جو چند سال سے اٹھایا ہے، یہ ہم رنگ اس فقہ کا ہے کہ جس میں حضرت عثمان غنیؓ شہید ہوئے، اور قاتل ان کے جہنم میں ہے، اس فقہ کا سردار قوسلم عبداللہ بن سبا یہودی تھا کہ وہ خاص اسی فقہ کے واسطے مع قوم یہود کے مسلمان ہوا تھا، پس اس فقہ کے سردار لالائت رام صاحبزادے لال کوئی مل کے مع اپنی قوم کے خاص اس واسطے مسلمان ہوئے، کہ اسلام اور مسلمانوں میں فقہ اہلسنہ عبداللہ بن سبا نے بھی اہل بیت کی اوٹ رکھ کر مسلمانوں کو حضرت عثمان سے باغی کیا، اور سب کو یہی پنی پڑھائی کہ قاتل اور لائق خلافت کے حضرت علیؓ تھے، نہ کہ حضرت عثمان، ان لالہ صاحب نے بھی عمل بالحدیث کے پردے میں فقہ اور فقہاء سے مسلمانوں کو بدظن کرا کے کہنا شروع کیا کہ صحیح بخاری کتاب رسول اللہ کو چھوڑ کر ہدایہ شرح وقایہ پر کیوں عمل کرتے ہو؟ جیسے اس وقت کے جاہل مسلمان اطراف جو انب کے اس یہودی کے دعوے میں آگئے، اور یہ نہ جانا کہ حضرت عثمان کی خلافت انصار اور مہاجرین کے مشورے سے ہوئی، اور حضرت علیؓ نے بھی خود ان سے بیعت کر لی پھر ہم کیوں اس یہودی کے بیکانے میں آئیں۔ ایسے ہی اس وقت کے کم فہم مسلمانوں نے یہ نہ جانا کہ فقہ اور فقہاء آج کل کے تو نہیں، زمانہ تغیر سے فقہ اور فقہاء امت میں چلے آتے ہیں، بلکہ زمانہ حضرت ﷺ میں جو صحابہ صاحب قنابت تھے وہ داخل مشورہ تغیر ہوا کرتے تھے، تغیر ﷺ حکم و مشورہم فی الامر کے انہیں سے مشورہ لیتے تھے۔ اور وہ کی کتابوں میں اگر ملاحظہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ جنگ بدر، جنگ احد، جنگ خندق، اور جنگ حنین اور فتح مکہ میں تغیر ﷺ مشورہ فقہاء سے صحابہ لیتے تھے یا غیر فقہاء صحابہ سے جو بیعت سکوک مسلمان تھے جیسے اس یہودی اور اس کی قوم نے حضرت عثمان کے فضائل جو دربار نبوت سے عطا ہوئے تھے فراموش کر کے کان لم یکن کر دیئے تھے، ویسے ہی اس ہندو قوم نو مسلم نے معنی فقہ کے اور فضائل فقہاء کے جو آیات و احادیث سے ثابت تھے سب دیکھ کر بھال کر بھلا دیئے۔ کما قال اللہ تعالیٰ: فَوَسَّاهُمُ لَا الْقَوْمَ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَتَقِيهِ وَاحْذَرُوا عَلَى الشَّيْطَانِ مِنَ الْفِعَابِ۔ اور جیسے اس یہودی نے بعض اچھے اچھے لوگ مسلمانوں میں سے مکر و فریب کر کے اپنے ساتھ کر لئے تھے وہ یہاں اس قوم ہندو نے بعض علما سے اسلام کو کہ جن کی خلقت ارضی ملین سے ہے اور وہ حقیقت وہ مقلد مال و جاہ کے ہیں اپنے ذہن پر لگا لیا۔ اور جیسے اس قوم یہود نو مسلم نے ایک دم سے مسلمانوں کو عقائد کفریہ یہود پر تعلیم نہ کئے بلکہ رفتہ رفتہ اس سردشتے کو جاری کیا۔ اور بعض ان کے اس کام پر مسلط ہوئے کہ محبت، اہل بیت کی فرض ہے، حضرت عثمان کو قتل کرنا اجر عظیم ہے۔ سو وہ ان سے ظہور میں آیا۔ بعض کو اس کام پر مامور کیا کہ حضرت عثمان کو حضرت علیؓ نے قتل کر لیا، انہوں نے شام میں جا کر حضرت معاویہ کو طالب تصاحب خون

خلیفہ برحق کا بنایا اور حضرت شاہ ولایت کا تاک میں دم کرایا۔ بعض اس کام پر مامور ہوئے کہ عقیدے مسلمانوں کے بتاؤ اور خراب کر دیں، کبھی نے یہ درس جاری کیا کہ حضرت شاہ ولایت کو نبوت ہوئی تھی، جبریل سے وحی لانے میں خطا ہوئی۔ بعض نے یہ تعلیم شروع کی کہ حضرت شاہ ولایت خود خدا تھے، انہوں نے تصدیق پورا کیا۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔ ایسا ہی اس قوم بنوہو نو مسلم نے عقاید بنو و کفر یہ ایک دم سے مسلمانوں کو تعلیم نہ کئے، بلکہ اول مسلمانوں کے دلوں سے شان و وقعت دین اسلام اٹھانی شروع کی۔ بعض اس پر آمادہ ہوئے کہ انہوں نے مسلمانوں کی دلوں سے شان و نقابت کو عبارت کامل کچھ سے ہے۔ اور وقعت نقابت کی کہ وہ اعلیٰ درجے کے صحابہ اور تابعین تھے اٹھادی، یہاں تک کہ تراویح میں رکعت کی کہ سنت فاروقی ہے اور شرق سے غروب تک تمام مسلمان کی معمول یہاں ہے، بعض اہل اسلام کے دلوں سے اٹھادی، کہ انہوں نے اس کو بدعت عمری جان کر آسانی نفس کے واسطے ترک کیا اور لباس رخص کا پھین لیا۔ بعض نے یہ جنگ اختیار کیا کہ علم صرف، نحو، فتنہ، عقائد، معانی، بلاغت، تفسیر، سب موقوف کرنا کہ فقط ترجمہ قرآن مجید کا لڑکوں اور بوڑھوں کو حفظ پڑھانا شروع کیا۔ اور یہ لوگوں کے قلب میں ڈالا کہ تحصیل علوم کرنے سے کچھ فائدہ دین کا نہیں۔ دیکھو تمام لوگ علم پڑھ کر تباہ ہو گئے، ہم تم کو فقط قرآن شریف کے معانی بتاتے ہیں کہ اس سے قیامت میں پوچھ ہے اور مضمون چاہیے کہ یہ بھی وہی بہ کثیر اور بھل بہ کثیر (کو قطعاً فراموش کیا، بعض نے ان میں سے ایسا امر خطیر اختیار کیا کہ اولو المعزم علمائے امت کی خدمت (جیسے امراء بعد اور اشراف ان کے کہ انہوں نے جدوجہد تحقیقی حدیث میں اپنے جان و مال کو سب قربان کیا اور ان کی کارگزاریاں جناب باری عزاسمہ میں منکور ہوئیں اور وہ مقبول کائنات نام و شملہ اہل اسلام ہوئے) اس نیچے سے کرنی اور کھینچی شروع کی کہ انہوں نے اپنے قیاس سے مخالفت کی حدیث رسول اللہ ﷺ کی، اور فتنہ کہ کتابیں خلاف سنت کے لکھیں۔ چنانچہ ان دنوں ایک کتاب مسکٰی پظفرالمبین لالہ ہری چندین دیوان چند صاحب کھتری نے کسی عالم باعجاب اندیش سے لکھوا کر اپنے نام سے چھاپی، اس میں لکھا ہے کہ امام اعظم نے سوسے حدیث صحیح کے خلاف کھسے اور یہ نہ جانا کہ کہاں میں اور کہاں تصنیف میری اور کہاں وہ ذات عالی صفات امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی؟ کہ ان کی تقلید بارہ سو برس سے ہر ہر زمانے کے لاکھوں علماء اور کروڑوں فضلاء و اولیاء و ابدال نے اختیار کی ہے حتیٰ کہ اس جماعت نو مسلم کے پیشواؤں نے بھی ان کی تقلید اپنی بڑی عزت سمجھ کر قبول کی ہے، لیکن لا صاحب نے امام صاحب کی جناب پاک میں بڑی گستاخی کی۔ اور یہ غور کیا کہ ہم جن کے نام لیا ہیں ان کا تو امام صاحب کے ساتھ یہ عقیدہ ہے اور مقلد ہیں وہ امام کے کیوں کر ان کے شان میں گستاخی کریں؟ چنانچہ کہا صاحب المعیار نے "قال ما سنا وسیدنا الامام الاعظم ابو حنیفہ" اور صاحب درامات اللہیب نے امام صاحب کی بہت تعریف لکھی ہے، میر بھوپال نے اپنی کتاب تحفۃ اللہ میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے جنازے پر پچاس ہزار مسلمانوں نے نماز پڑھی اور چار سو سنیائیں فقہاء محدثین مقلدین کے محاسن اور مناقب اسی کتاب میں انہوں نے لکھے ہیں اور انہوں نے اپنی کتاب مختصر میں تمام اولیاء مقلدین کے مفاد و کجاء کبھی عہدگی کے ساتھ ذکر کئے ہیں کہ یہ قوم نو

مسلم اگر ان کو دیکھ کر ایمان لائے تو اپنی فلاح بھی بھول جائے مولوی سید ذریعہ حسین کو میں نے سوال لکھ کر دیا تھا کہ آپ مقلد ہیں یا نہیں اور جو مقلد ہیں تو امام صاحب کے یا کسی اور کے؟ انہوں نے جواب اس کا اپنی مہر سے مزین کر کے مجھے دیا کہ "ہاں میں فروعاتہ جزئیہ میں امام صاحب ہی کا مقلد ہوں"۔ وہ میرے پاس موجود ہے۔ لالہ صاحب نے یہ دھوکا کیسا دیا کہ امام صاحب کے سو مسئلے مخالف حدیث صحیح کے ہیں، اگر اس مضمون کو لکھا تھا تو اپنے مقتداؤں کی مہر میں اس کتاب پر کرائی تھیں کہ ان کا بھی مافی الضمیر معلوم ہو جانا اور عقیدہ کی تلپور میں آنا۔ اب معلوم ہوا کہ لالہ صاحب ہی منکر امام صاحب کے فضل و کمال کے ہیں خیر اس کا کچھ مضائقہ نہیں۔

نہیں ہے مقتدان کا اگر حاسد تو کیا غم ہے ہوا ہے تجوہ الیہیں کیا نقصان آدم کا

اور لالہ صاحب ایسے خوشی میں آئے کہ سر دفتر علمائے امت پر صد ہا عیب لگائے، یہ نہ جانا کہ عنایت الہی سے ڈرنا ان کے عذیب کا از شرق تا غرب اسی دھوم دھام سے آج تک بچ رہا ہے جیسا کہ شرور میں تھا۔ ظاہر ہے کہ یہاں غشی عذیب کے غلامی ول ہیں۔ دیکھو تو کیسی ان کی زراعت زمین لاغیبی کی خاک اڑاتے ہیں اور ان کے باغ و بہار کی رونق مٹاتے ہیں اس ظفر المبین کی کیسی ہزیمۃ المبین بناتے ہیں۔ انتقام الحق کو کیا کچھ کم چاہا، آج تک جواب اس کا نصیب نہیں ہوا۔ اور جو کتاب در سائل مقلدین کی ہر چہار طرف سے ڈال داری ہو رہی ہے اس فرقے کی سخت جان ہے کہ نہیں نکلتی۔ اگر کچھ بھی غیرت کو کام فرماتے تو منہ نہ دکھاتے اور اس ظفر المبین کے جواب جو چند اور چند ہوئے ملاحظہ میں آئے یہی ہوں گے اب یہ فتح المبین آپ کو تحفہ بھیجی جاتی ہے، قبول کیجئے، خدا کے واسطے انصاف کو ہاتھ سے نہ دینا، اپنے ہر دھوکے کا جواب صاف صاف لینا اور چھپڑ چھاز شعر اشعار سے کہ طرز عاشقانہ پر اس کتاب میں ہے دلیرانہ ہیں بر جیس نہ لانا، میدان استغفار سے ہرگز قدم نہ بنانا۔

جاسکتا کوئی اس سے خود کام تک نہیں جائے اگر تو کا بعد ہو کچھ نہ کچھ تو ہو

دو چار گالیاں ہی ہمیں خط میں لکھ کے بھیج کر چہ عا سلام نہ ہو کچھ نہ کچھ تو ہو

چنانچہ میں نے پہلے حدیث کو صحاح ستہ نقل کر کے بڑی امید سے تھا اس فرقہ نامبارک کو اور سال کیا تھا، کوئی تو کچھ نہ بولا، مگر رحمت علی عرف مولوی محمد سعید صاحب نے وہ گالیاں مجھے لکھیں کہ اس کے دیکھنے سے بے اختیار مجھے غمی آگئی اور ان کی تحریر سے قہقہہ معلوم ہو گیا کہ بشیرہ کا شکار کرنا میوہ ہے مگر خرچہ پر چلانا خوب ہے۔ ایسا ہی جواب اس کتاب کا ہوگا۔ خیر اب وہ کچھ ہی لکھیں، مصنف صاحب یعنی مولانا منصور نے تو ایسے وقت میں یہ کتاب اس فرقہ نامصوب کے جواب میں لکھی کہ دور زمانے کا آخر ہے، اہل مجلس، ائمہ جاتے ہیں، جلد درہم برہم ہو چلا، شیخ اسلام سنبھالا لے رہی، باد مخالف کے جھونکے بے حد بھل رہے ہیں، اس میں بھی جماعت ملا کے اتفاق سے اعداد کے دانت کھنٹے تھے اور کسی کو کچھ بن نہ آئی تھی، جو سامنے آتے تھے اپنا سامنہ لے کر رہ جاتے تھے، اس فرقہ نامعاقبت اندیش نے وہ تفرقہ امت میں ڈالا کہ اپنے بیگانے ہو گئے، دوست دشمن بن

گئے، بھائی کو بھائی قہر کی لگا، ہوں سے دیکھنے لگا، عیادت و تعزیت سب موقوف ہو گئی، حمایت و نصرت بھی کوچ کر گئی، حسد کا بازار گرم ہوا کہ ایک کو ایک دیکھ نہیں سکتا۔ واللہ مقم نورہ ولو کسرہ الکافرون۔ الغرض یہ ایسی کتاب ہے کہ واسطے دفع ہمارے جہالت کے ایک روشن آفتاب ہے۔

کتاب فی کہ رخشندہ ذکائے	کہ ذرہ از روی پریائے
ز خلاق جہاں غرض من این ست	دہ فتح المبین راہم بقائے
مصنف را دہ روزی فراوان	ز راحت روح و رحمان ہمدردانے
فہا منصور دارو مثل نامش	برا عدائش بود نازل بلائے
قلب مکر تکبیر نعمان	ز تاثیر کلاش باد جائے
بجن احمد و اصحاب و آتش	بود مقبول یا رب این دعائے

حورہ ابوالحسن محمد عبدالرب ساکن دہلی

کتاب فی کہ رخشندہ ذکائے

کتاب فی کہ رخشندہ ذکائے

کتاب فی کہ رخشندہ ذکائے

کتاب فی کہ رخشندہ ذکائے

### تقاریر مشہورہ دستخط و مواہیر علمائے مشاہیر مقام دیلی بحیثیت

الحمد لله الذي جعلنا من امة حبيبہ محمد صاحب القرآن، ﷺ وعلى آله وصحبه وسلم الى ما تعاقب الملوان۔ روفا لتعليق الامام الاعظم التابعي ابي حنيفة النعمان عليه الرحمة والرضوان۔ بعد اس کے واضح ہو کہ اس زمانے میں کس قدر ضعف اسلام ہے کہ دینداری برائے نام ہے، اخلاص و اتفاق کی کہیں صورت نظر نہیں آتی، جدھر دیکھتے اختلاف و فساد کی ترقی ہوتی جاتی ہے علم و عمل نایاب ہے جہالت کا ہر طرف فتح باب ہے، لہٰذا وطن کا بازار گرم ہے، نہ کسی کو خدا کا خوف ہے، نہ رسول سے شرم، عجب دور ہے؟ طرفہ طور ہے زمانہ خیر القرون ثلاث یعنی صحابہ و تابعین، تبع تابعین کا گزر گیا، بلکہ اس کے بعد بھی ہزار برس سے زیادہ گزر گئے اور اس درمیان میں لاکھوں علمائے معتبرین اور اولیاء کاملین پیدا ہوئے اور سمجھوں نے اتفاق کیا کہ دین حق ان چار مذاہب میں مختصر ہے، چنانچہ کوئی حنفی کوئی شافعی کوئی مالکی کوئی حنبلی ہوا، اسی طرح برابر سلسلہ ان چار مذاہب کا چلا آیا اور ہر ایک نے اسی اتباع اور تقلید میں مرتبہ قربت و ولایت کو پایا، لیکن اس تیرہویں صدی میں کہ اشراقیہ دین ہے، چند سال سے فرقہ واپر یہ نجد یہ نے ایک نیا پانچواں طریقہ نکالا ہے کہ وہ کسی مذہب کو نہیں مانتے ہیں، بلکہ اپنے ذمہ قاسد میں اس کو بدعت اور ضلالت جانتے ہیں۔ حضرات ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین کو مشرک اور بدعتی

نمبر آتے ہیں اور ان کے مسائل کو مخالف قرآن و حدیث کے بتاتے ہیں۔ ان کے کذب و افتراء سے شریعت میں فساد کے رخنے پڑ گئے اور لوگوں کے دلوں میں عقائد فاسدہ ان کے گڑھے، بے شبہ زمانہ قیامت کا قریب آیا۔ انہیں کذابوں اور مفتریوں کے حق میں بجز صادق علیہ السلام نے بطور دشمن کوئی کے "یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون" فرمایا، چنانچہ صدق اس حال کی اور شاید اس مقال کی ایک کتاب کذب اور یتان کی لب لباب، موسوم نظر میں مجھے عداوت و کین تصنیف علی الدین کی درحقیقت سمیت الدین، اور مفید بالیقین ہے دیکھنے میں آئی جس سے مسلمانان مقلدین خصوصاً علوم حنفیہ اپنے امام اعظم سے بدعین ہونے لگے اور عقیدہ سے ہاتھ دھوئے گئے، فقہائے مطلق پر لعن طعن کے آواز آتے تھے، جہلا لاذہبی کی طرف جھٹکتے جاتے تھے، شیاطین نے دیں میں فساد ڈالنے کا موقع پایا، لاذہبوں نے مقلدوں کو بہکایا، یہاں کیا خوب مضمون برجستہ حسب حال ان کے زبان قلم پر آیا۔

سب غیر مقلد ہیں بلا شک و گمراہ  
کبتے ہیں ان کو برا شام و پچا  
شیطان ہیں بہکاتے ہیں ہر مومن کو  
لا حول و لا قوۃ الا باللہ

غرض کہ جب اس فساد کو ہمارے مولانا فاضل جلیل، علامہ نبیل فقیر اجل، محدث بے بدل، مولوی محمد منصور علی خان صاحب مراد آبادی، دام بالعم و الا یاد دی نے ملاحظہ فرمایا تو میدان مناظرہ میں نیزہ قلم کو اٹھایا اور سیف زبان کو چکایا پھر تو کوئی مخالف سامنے نہ آیا، ہر مفید نے "ظفر کیف کان ناقۃ المفسدین" کا تمجید پایا، حتیٰ کہ مولانا منصور تمام عالم میں فتح و نصرت کا ڈنکا بجایا اور اس کتاب فتح المسبین کو رد خرافات ظفر المسبین میں بجا بات و دندان شکن تصنیف فرمایا۔

جزاۃ اللہ عنی وعن سائر المقلدین غیر الجزاء وحفظہ عن جمیع طوائف الافاق والبلاء۔ حررہ الفقیر الی رحمۃ اللہ العفی و عفی احمد الحقفی السورنی

محمد و دستگیر۔ میں نے اس کتاب کو دیکھا اور مصنف علام کو فخریاب پایا اور جن احادیث سے مؤلف نے تمسک کیا ہے سب قوی اور صحیح اور صحیح بہا ہیں۔ اس کتاب کے چھپنے سے نہایت طبیعت خوش ہوئی اس واسطے کہ دربارہ وقوع وقوع ادبام فرقہ نجد یہ کے آج تک ایسی کتاب نظر نہیں پڑی، اللہ تعالیٰ اس کے مصنف اور چھپوانے والے کو جزائے خیر دے اور اس کے مضامین کو ذریعہ ہدایت فرقہ و بابیہ کرے آمین ثم آمین۔ حررہ عبدالمطوف سورنی

نقاریر بے نظیر دلپذیر علمائے مشاہیر لا ہو رد امر تسریع دستخط و مواہیر

الحمد للہ و کفی۔ و سلام علی عبادہ الذین اصطفی۔ اما بعد فقد طالعت الفتح المسبین فی کشف مکائد غیر المقلدین علی سبیل الاجمال فلا استعجال، فرجہ دلانہ ساطعہ

کالشمس فی الضحیٰ . وبراہینہ لامعۃ کالقمر فی الدجی . لم لا ۲۱ وقد حققہ المصنف المولوی محمد منصور علی خان المرادہادی سلمہ اللہ ذوالایادی لرد اصحاب الظواہر الذین لا یميزون بین الفس والسمین . والمہین والمہین . ولینہ بالکتاب والسنة واجماع الامة التي لا تجمع علی الضلالة اصلا . ثم یقیاس الفقہاء المجتہدین الذین ہم ہدایۃ الشریعة الفراء . جعل اللہ سعہ مشکوراً فی الآخرۃ والا ولی . نعمہ الفقیر محمد الدین الحنفی الاہوری مصنف کتاب روضۃ الادباء .

بسمہ سبحانہ ۔ فتح المسبین را کہ مولوی محمد منصور علی خان صاحب درود مقالات ظفر مبین مؤلف فی الدین تالیف نمودہ انداز مواضع مطالبہ نمودہ ، مصنف علام جزاء اللہ خیر الجزاء ، واقع تحقیق شد قتل دادہ اند ۔ وولاکی خفیہ را بر داقوال ظاہر یہ کہ از کوچہ تحقیق بخش تالیف اند بزبان اردو نمودہ اند ۔

حررہ خادم شریعہ رسول اللہ خلیفۃ حمید اللہ قاضی لاہور عفی عنہ . حامد و مصلیاً . اما بعد فتح المسبین فی کشف مکائد خیر المقلدین ۳۳۱ھ ۲۵ رجب الاول کو میرے پاس پہونچی اور دوسرے روز پراعت عجلت وقت کے واپس دے گئی اگرچہ پوری پوری واقیت اس کتاب کی حامل نہیں ہوئی لیکن تاہم بعض بعض مقامات اس کتاب کے مطالعے میں آئے چونکہ مشتے نمونے غرہ اور ہوتا ہے اس لئے میری رائے ناقص میں یہ کتاب بہت فائدہ مند اور ظاہر یہ کے لئے جواب کافی ہے ۔

حررہ الفقیر البگوی نور احمد امام مسجد یاد شاہ ہی لاہور . حامد و مصلیاً . اما بعد فقد رایت هذا الكتاب من اوله الى آخره ، فوجدته مطابقاً بالقرآن والحديث والاجماع والقياس . سعی المصنف فيه سعياً كثيراً ، وادى حق الرد لتحديثاً وتفسيراً . جزاء اللہ عنا وعن سائر المسلمين خیر الجزاء . فقیر محمد الحنفی الجہلمی ثم الاہوری . بسمہ سبحانہ نظرت فی هذا الكتاب المستطاب ، فوجدته مطابقاً لاهل السنة والجماعة ، جعل اللہ سعی المصنف عنده عاجزاً وعند الناس مشکوراً .

العبد الاتیم فقیر برہان الدین ولد مولوی عبدالرحیم . امام مسجد گھنٹی بازار . حامد و مصلیاً و مسلماً ۔ کتاب لا جواب کا سر ردس ملفقین مسکی الخ المسبین جوامع اللہ چشم بدور اسم با مسکی ہے رد مجموعہ مفتقرات اعدائے دین ۔ عداہم اللہ القوی التین ۔ جس کا نام برائے نام ظفر مبین ہے میرے نظر سے گزری اور میں نے اس کو نظر اجمالی ملا حدکی ، فی الواقع یہ کتاب لادھیوں کے فرقہ طاغیہ باغیہ گندم نمائے جو فروش کی قلمی کھولتی ہے ۔ اور حق

نمائے آئینہ سکھدی کا حکم رکھتی ہے۔ اندائے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کی قلع و قمع میں سیبِ صادم کا کام دیتی ہے۔ خداوند عالم عزاسر حضرت معصوم علام کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ اجتہادِ شیخ نجدی کا سرخوب ہے توڑا۔ اشیاءِ عربیہ بین امر و بھجدین کا کیا ہے بھانڈا پھوڑا۔ واہ واہ بھانڈا کیا کہتا ہے۔ اب مقلدینِ حقانین غمِ شوک کر دندا رہتے ہوئے دلِ کھول کر بے دھڑک یہ کہیں۔ جاہِ الحق و ذوقِ الباطل ان الباطل کان زحوقا۔ اور بے چارے لاندہب غریقِ دریائے خجالت پنا کیے سے منفعیل ہو کر کہیں۔ یا لبتی کنت ترابا۔ اگر اب بھی لاندہبِ باطل پرست اپنی ہٹ دھرمی اور بہتان بندی سے جو اس عیوضِ نجدیہ کا شیوہ یا صواب ہے باز نہ آئیں تو بجز خاموشی ان کا کیا جواب ہے۔ جواب جاہلان یا شہدِ غوثی۔

گر نہ بیند بروزِ شہرہ چشم  
چشمہ آفتاب را پد گناہ

والسلام علی من تبع الہدی۔ حررہ الراجی رحمۃ ربہ الباری ابو الیشر عبدالعلی القادری مفتی  
مدیر مدرسہ اسلامیہ امرتسر۔

ابو الیشر عبدالعلی

شہرہ گناہ

چشمہ آفتاب

چشمہ آفتاب

چشمہ آفتاب

تقاریرِ مؤرخۂ مواہیر و دستخطِ علمائے مشاہیر آراو ہوگی و نکلتے

أَلْخُذْ لِقَاءِ الَّذِي لَوْلَاهُ مَا اهْتَدَيْنَا. وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ الَّذِي أَرْسَلَ إِلَيْهِ  
إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا. وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ الَّذِينَ هُمْ مُقْتَدَانِلُو عَلَى الْإِمَامَةِ الْمُجْتَهِدِينَ هُمْ  
وَسَيَلْتَفَاقِي الْقُرْبَ وَالْإِقْتِدَاءَ بِرَسُولِنَا وَنَبِيِّنَا وَمَوْلَانَا وَحَبِيبِنَا شَفِيعِنَا مُحَمَّدٍ الَّذِي خَاتَمَ الْأَنْبِيَاءَ  
وَرَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ.

امام احمد میگوید کہ: است کترین اہل سنت بندہ گنام محمد علی اکرم نام خادم المحدث در چالہ اکرام۔ قادی و طحا و لکھنوی  
نہ بجا و لکھنوی مشربہ و الصدیقی الطولی نسیا و بواسطہ و بواسطین الخلیفہ اوانکی اصلا و الدی مدفن و ان شاء اللہ تعالیٰ کہ چون زمرہ قبول  
اسلام مولوی محمد الدین و امثال ایشان بگوشت رسید بادی شکر بادی تعالیٰ ہر موی تم صورت تر بان گرفت کہ درین ہنگام کہ کسا و بازاری اہل  
اسلام بھہست نام مردمان در زمانہ اسلام داخل میشوند و بجا عت موشین رغبت میکنند و مسرت و شکر این بود کہ کتابا و اتفاق دیدن  
کتاب فقر الہمین مکتفہ ایشان کرد بد مسرت و غم اتجا میدوزمانے تحیر ماندم کہ الہی این چه معاملہ است آیا این نو مسلمان در پردہ اسلام  
آمدہ و فراق الہی اسلام ارادہ کردہ یا چه مطلوب ایشان است آخر کار دانستم کہ مولوی صاحب مذکور ہر چند با سلام گردیدہ اند لیکن  
ہنوز ادب کہ سر آہا و اخلاق ایمان است از کسے نہا موفقتہ اند بل بگوشت جان نہ شنیدہ اند۔

ہر کرانیست ادب قائل محبت بود

حافظ علم ادب در ذکر حضرت شاہ



تحفہ تالیف این کتاب چنان گردیدہ کہ ہر ناقص العلم آراویدہ و از چادہ ادب پاروں نہادہ یا اگر او خود مکتوب ست از مقلدان کتاب و مؤلف آن جنگ در پوست کلم کسی ست کہ از دین این کتاب تحفہ بدندہ برداشت باشد جمیع معاندین دین را استاد یزیدت خوش و بے ادباں را تمسکے ست خوب و در حق حقیقاں تمنا نیست کہ براں جان باز بیاد جنگ کردن ضرورت افتادہ است خامہ آنکہ مؤلف رسالہ عجب شور و فساد و در دین متین انداختہ کہ در اخوان دین افتراق و جفا نفس بحدے پیدا گردیدہ کہ قابل بیان نیست دانستہ بودم کہ اسلام آوردن اغیار موجب موافقت و تحابب یا خود با خواہ شد بخلاف آن ذریعہ تفاروق و وسیلہ جفا نفس فیما بین گشت ۔

لے براسہ فصل کردن آدمی

تو برای وصل کردن آدمی

نعوذ باللہ من ذلک تالیف این کتاب بلائے ست و مصلحت آن استلائے پروردگار عالم مؤمنین را از اہل

دور تر و دار و از فضل خود ایشان را مکتوب سازد ۔

بے خود را نہ تجاوز داشت بد

بے ادب محرم شد از فضل رب

بلکہ آتش در ہما آفاق زد

از خدا خواہیم توفیق ادب

در چند این فقیر ازین وادی در گزشتہ است کہ میان غوغائے طلب درآید و ہمیدہ این لادئم و جنگ و جدال با سنگرین پردازد و دوستان تکلیف این معنی بسیار میدہند لکن مرکب من چنان بالارفتہ است کہ آواز این اشعار نیز در انجاسماع مارانی خراشد کر شخصیاں کتاب را پیش من دفعہ آوردہ خواندن گرفت پس در وی من چنان ریختند کہ نزوم و نژاد حبابم بفضلہ تعالی اکثر کتب حدیث موجود ست جوانی کافی تحریر کنم و مؤلف این کتاب را احادیث متسک حقیقاں کہ بنوڈ آن را نہ شنیدہ تبلیغ کنم کہ مسألہ حقیقاں مدّ انہاں ست کہ کدای مسند را حدیث باشد بلکہ بر ہمسایہ انہاں و دیگران حدیث ست ثابتہ و آج ست حکم کے آرا می فہمیدہ کہ سب ادب آرا و بگوش نمی آرد و بعد ریں تر و دو جمع کتب و استنباط بودم کہ تا گاہ رسالہ جواب در ذایں کتاب مکی بنفع الحسین نزوم رسید اکثر جاہائے آراویدم جوایے ثنائی و دریا قسم پروردگار در اعانت مکتوفش بموجب واللہ فی عون العبد ماکان فی عون أخیه باشد بر تمام اہل اسلام عموماً و بر حقیقاں خصوصاً ادائے شکر مؤلف ضرورت کہ جوابے خوب نوشتہ اند ہر چند آنچه من نوشتم بطرز دگرئی شدہ لیکن این کتاب ہم قابل استناد و لائق اعتماد ست اہل سنت و الیاد کہ بریں کتاب عمل نمایند و از مطالعہ نظر الحسین اکثر از فرمایند فقط

کتبہ المسکین خادم الحدیث والرجال محمد علی اکرم تقصدہ اللہ وأسأذتہ ووالدیہ

من اجاب لقد احباب

بر رحمہ و مغفورہ۔

محمد رفیع

محمد رفیع

محمد رفیع

محمد رفیع

الحمد لله الذي كفى وحده، والصلوة والسلام على نبيه الأمي الذي لا نبي بعده وعلى آل الطيبين، وأصحابه الطاهرين، وعلى الأئمة الأربعة المجتهدين المقبولين كلهم أجمعين أما بعد فقد اطلعت ما حرره من المضامين، في هذا الكتاب ألفتح المبين، في كشف مكائد غير المقلدين، في جواب الظفر المبين، في رد مغالطات المقلدين، فوجدته أحسن التصنيفات للمصنفين، وأجمل التأليفات للمؤلفين، وحسبته حاوياً على تحقيقات المذاهب، وجامعاً على تدقيقات المآرب، ورأيت موافقاً لما هو في الشريعة لأهل السنة والجماعة منصوصاً عليه فينبغي لنا الرجوع عند اختلاف الرواية إليه، فهذا يضل به تعالى لقلع ضلالة الأشقياء كافي، ولنفع هداية الأتقياء وافي، فلا شك أن المؤلف قد أجاد فيما أراد، وسلك سبيل السداد والرشاد، وكلما أجاب، فأصاب فكان سعيه مشكوراً، فذلك صار كاسه على المخالفين منصوراً، فمخالفوه اللامذهبون في كل وإيهيوسون، لعالم يبق لهم من الجواب، فيغيظهم يموتون، فيأبىها اللامذهبون، موتوا بغيظكم، ولا تلو ما غيركم، فإنكم سفسدون في الأرض لا مصلحون، لم تقولون ما لا تعملون، فتوبوا إلى بارئكم واستغفروه من ذنوبكم، فتنجوا، وإلا فتهلكوا، لأن الشريعة عبارة عن هذه المذاهب الأربعة فحسب وهي فيها قد انحصرت، فإن هذه المذاهب قد دوت، وقواعدها قد ضيقت وأصولها بالنصوص قد انطبقت، وبفضله تعالى أحكامها في كل البلاد جرت، وفروعها في جميع الجهات انتشرت، فبحار هدايتها في قلوب المسلمين تموجت، ودرها المكنونة في صدور المؤمنين قد استقرت، فنفوس المقلدين بصوتها إنجلت، قرأت بهامارات، وحصلت بها ما حصلت، وعرفت بها ما عرفت، فقلله نرى أن الفرقة الناجية المسماة بأهل السنة والجماعة فيها قد اجتمعت، لأن الشريعة من غير هذه المذاهب في الدنيا ما وجدت، وإطاعة أحكام الشريعة للناس قد فرضت، فإن لم يحتسب هذه المذاهب الأربعة للشريعة معتبرة فالشريعة عن الدنيا عدمت، لأن ما سواها من المذاهب ليست كمثالها في ضبط القواعد والأصول وفي ربط العلة والمعلول، بل كلها قد اندرست وفي بعض كتبها التي بقيت، أقوال المعتندين فيها قد دخلت، فتغيرت ما تغيرت فكيف تكون هي الشريعة التي من الشارع شرعت فما اعتبرت أحكامها المنتشرة فيها وما حسبت فلا محالة أن هذه المذاهب الأربعة لإجراء الأحكام للشريعة قد بقيت لأنها من التغيرات قد حفظت لئلا من الدلائل التي قد ذكرت والإختلافات التي بين المذاهب نظرت فهي رحمة للعالمين من خالق الثقلين خلقت فمن كان خارجاً عن المذاهب الأربعة

في هذا الزمان فهو من اهل البدعة والنار وتبغى الشيطان كيف لا وقد قال رسول الله ﷺ ان الله لا يجمع امتي اوقال امة محمد على الضلالة ويد الله على الجماعة ومن شذذ في النار وقد قال الله تعالى من يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا فكم يجب علينا الايمان والتضديق بكل ما جاءت به الرسل وإن لم نفهم حكمة فكذلك يجب علينا الايمان والتضديق بكلام الأئمة الأربعة وإن لم يفهم علتة فإن قلت هذا شرك قلت لا لأنهم كانوا من أولى الأمر وأهل الذكر المعروفين المقبولين وقد أوجب الله تعالى علينا اتباعهم بقوله أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم فإن الله تعالى قد عطف أولى الأمر منكم على الرسول والمعطوف والمعطوف عليه في الحكم مساويان فأين الشرك في هذا الكلام مقيم إن هذا لا يفهمك السقيم وأمرنا أن نسألهم عما لا نعلم بقوله فاستلوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون وهذا أن نرد المسائل إليهم ونفق باستنباطهم بقوله ولَوْ ذُوقُوا إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أَوْلَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ وَأَخْبَرْنَا بِان الأئمة مناهدون بنا بقوله وجعلنا منهم أئمة يهدون بأمرنا فكيف لا يجب إيتباعهم علينا وكما لا يجوز لنا الطعن قيسا جاءت به الأنبياء مع إختلاف شرائعهم فكذلك لا يجوز الطعن فيما استنبطه الأئمة المجتهدون بطريق الاجتهاد والاستحسان مع إختلاف استنباطاتهم لأنهم استدلوا وما استنبطوا إلا بالحديث ومن الحديث وبالقرآن ومن القرآن أما ان لم يجدوا فيه ملو في اقصيته صاحبة رضى عنهم الرب المستعان حكمان الأحكام أوركنا من الأركان ففاسوا ما فاسوا في اتحاد العلة والبرهان فصار هذا القياس أصلاً رابعاً لثالث الحديث والقرآن أما القرآن فاعتبروا يا أولى الأبصار وغير ذلك من الآيات التي الفتها في كتابي " تنكرة المذاهب لمطالعة الأخوان " وأما الحديث فعن ابن عباس رضي الله عنهما قال أتى رجل النبي ﷺ فقال إن أختي نذرت أن تصح وانها ماتت فقال النبي ﷺ لو كان عليها دين أكننت قاضيه قال نعم قال فاقض دين الله وهو الحق بالقضاء أخرجه البخاري وعن ابن مسعود مراه المؤمنون حسناً فهو عند الله حسن وغير ذلك من الأحاديث التي جمعتها في التنكرة فارجعوا إليها إن شئتم يا أيها الخلان فهذه الأئمة الأربعة هم العلماء الذين قيل في ثنائهم علماء أمتي كأنياء بنى إسرائيل فأولئك هم الأمناء للمشارع على شريعته من بعده فلا إعتراض عليهم فيما بينوه للخلق واستنبطوه من الشريعة لاسيما الإمام الأعظم رحمه الله فلا يجوز لأحد الإعتراض عليه لكونه من أجل الأئمة وأقدمهم

تدوين المذهب وأقربهم مسنداً إلى الرسول ﷺ وشاهداً لأفعال الصحابة وأكابر التابعين رضي الله عنهم أجمعين ، وكيف يجوز لأمثالنا الاعتراض عليه لقد أجمع السلف والخلف على جلالته وعلوه وفضله وورعه وزهده وعفته وعصمته وسخاوته وعبادته وكثرة مراقبته لله تعالى وخوفه منه فمن قال غير ذلك فهو من جملة الجاهلين المتعصبين المنكرين على أئمة الهدى المقبولين بفهمه السقيم ، وبعباده الذي بقلبه المقيم ، بل يجب على كل مكلف أن يشكر الله تعالى على إيجاده مثل الإمام أبي حنيفة رحمه في الدنيا ، ألم تركيف بذل الجهد وسعى الإمام الأعظم في إستنباط أحكام الشريعة الغراء وضبط أركان الطريقة البيضاء ، إمامة الأذى وسبيل المعرفة العليا ، ألم تركيف استحكم به الشرع المبين ، واهتدى به الخلائق كلهم فإنه بوجهه محبوباً وفضله مفضلاً وهذبه بهدياً ورتبه مرتباً ونقحه تنقيهاً وعلله تعليلاً ، وميزه تمييزاً ، ويسره تيسيراً ، اتعرف مثله من الأئمة في الدنيا ، فلا تجدن نظيره فيها ، إذا عرفت أنه أفضلهم فلا تنس فضله واعمل بقوله تعالى " ولا تنسوا الفضل بينكم " وإذا عرفت أنه أحسنهم فلا تشغل عنه واعمل بقوله تعالى " واتقوا أحسن ما أنزل إليكم من ربكم " فظهر من هنا أن من أنكر مسائل الإمام المستنبطة من الكتاب والسنة وأقضية الصحابة رضي الله عنهم فهو كافر ، لأنه أنكر الشريعة وكل من أنكر الشريعة فهو كافر ، فمنكر المسائل كافر ، وكذلك من لعن أو طعن في الإمام الهمام فهو ليس بمؤمن لأنه طعن أولي المؤمنين الذي هو أكمل المؤمنين ، وأجلهم وأحسنهم في الدين وكل من طعن أولي المؤمنين فهو ليس بمؤمن قطعاً عن الإمام أو لعله أو فاحشه ليس بمؤمن ، وكيف لا وقد قال رسول الله ﷺ ليس المؤمن مطعاً ولا لحاً ولا فاحش لا يذئ كذا في التيسير ، أيضاً قال لا يرمى رجل رجلاً بالفسق والكفر إلا ردت إليه إن لم يكن صاحبه كذلك ، أخرجه البخاري . وكذلك من سب الإمام فهو فاسق ، لأنه سب المسلم وكل من سب المسلم فهو فاسق ، فمن سب الإمام فهو فاسق ، وكيف لا وقد قال رسول الله ﷺ سباب المسلم فسوق وقتاله كفر ، أخرجه الخمسة كذا في التيسير ، وقد قال الله تعالى والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً ، وكذلك من ضار الإمام فهو ملعون لأنه ضار مؤمناً وكل من ضار مؤمناً فهو ملعون ، فمن ضار الإمام فلا شك أنه ملعون ، وكيف لا وقد قال رسول الله ﷺ ملعون من ضار مؤمناً أو مكربه أخرجه الترمذي كذا في التيسير ، قد قال الله تعالى إن الذين يحبون أن تشيع الفاحشة في الذين آمنوا لهم عذاب أليم في الدنيا والآخرة وكذلك من لم

يؤقر الإمام فهو خارج عن أهل الإسلام لأنه لم يؤقر كبيرنا الإمام الهمام وكل من لم يؤقر كبيرنا فهو ليس من أهل الإسلام فمن لم يؤقر الإمام فهو ليس من أهل الإسلام ، كيف لا وقد قال النبي ﷺ ليس منّا من لم يرحم صغيرنا ولم يؤقر كبيرنا أخرجه الترمذي ، فلذلك وقره الإمام الشافعي عند زيارة قبره في البغداد ، فراضاهما الله تعالى عن العباد وهكذا كلها في كتابي التذكرة فيما يقال لهري چند بن ديوان چند المؤلف الظفر المبين في رد مغالطات المقلدين الذي أسلم خدعاً للمسلمين ، كما أسلم عبدالله بن سباحد عال المؤمنين ، فاستفتت عن نفسك ولا تستفتت عن غيرك فهو كفاية لك ألم تركيف هذي يشنّاعة الإمام فيه فقال تارة إن الإمام ما تلقى من أحاديث الرسول الأسبعة عشر حديثاً وشنع عليه تشنيعاً فاحشاً تنقليداً للمتأخرين المتعصبين المعاندين فيما عجباً مع ذلك ينكر التقليد لإمام المجتهدين وقال تارة إن الإمام قد خالف الحديث والقرآن في مسائل فلان وفلان وعدها بالبيان واحتج عليه بالأحاديث التي وافقت لما تهواه نفسه من الصحاح ، وأعرض عما استدبل بها الإمام المصاحب للفلاح تنفيراً للمقلدين الضالحين عن عمل الفقه للأئمة المجتهدين القبولين وقال تارة أن الإمام قد خالف في هذه المسألة الغلانية حديث الصحيحين ليعلم الحقائق والسفهاء أن الصحيحين قد كانا قبل الإمام أَرْضَاهُ اللهُ تعالى عن جميع المؤمنين المقلدين فلعله لا يعلم هو نفسه ولا مقلده بفتح اللام أن صاحبي الصحاح بالنسبة إلى الإمام كطالب العلم لا بل كاحاد الرعية من السلطان الأعظم كيف لا وقد قال الإمام سفين القوري إننا بمقابلة أبي حنيفة كالعصفور عند الباز ، وأيضاً قال مخاطباً لأبي حنيفة رحمه الله أنت سيد العلماء ألا تعلم أن المسلم الشافعي تلميذ البخاري ، والبخاري تلميذ الإمام أحمد بن حنبل ، وأحمد تلميذ الإمام الشافعي ، والشافعي تلميذ الإمام محمد ، ومحمد تلميذ الإمام الأعظم رحمه الله تعالى كلهم أجمعين ، فأعرف منازلهم ومدارجهم واحفظ مناقبهم بدرجاتهم ، فلا تقل إن أدلة الإمام ضعيفة ولا يادر إليه بألفاظ قبيحة تنقليداً للمتعصبين فتحشرون الخاسرين ، أما الصحاح وإن كانت أصح الكتب بالنسبة إلى ما بعدهما لكنها لا عبرة بها بمقابلة الأحاديث التي استدلت بها الإمام الهمام قبلها لكونه أقربهم إلى الرسول فلذلك تلقت الأحاديث التي استدلت بها الإمام الهمام قبلها لكونه أقربهم إلى الرسول فلذلك تلقت الأمة الاستدلال بالقبول فلا ينبغي لأحد أن يطعن في الإمام الهمام بروايات الصحاح التي بعد المائتين وثلاثة مائة بونت فلا شك أن فيها أقوال المعاندين المتعصبين والمنافقين قد دخلت

فلذلك قال ابن حجر في تخية الفكر ان الخير اما يكون له طرق بلا عدد معين أو مع عدد محصور بما فوق الاثنين أو بهما أو بواحد فالاول هو المتواتر وهو المفيد للعلم اليقيني بشروطه والثاني هو المشهور والثالث: العزيز وليس شرطاً للصحيح خلافاً لمن زعمه والرابع القريب وكلها سوى الأول آحاد فيها لا تقبل والمردود لتوقف الاستدلال على البحث عن أحوال رواة هادون الأول الخ. ألا تعلم ان اسمعيل بن علية الذي قال للقرآن مخلوق وأهلك بحمكه تلميذه الخليفة العاصم بن خنيس كثير أو جماً غفيراً، وأبو بكر بن شيبة الذي وضع في كتابه باباً للرد على الإمام أبي حنيفة وأخوه عثمان بن شيبة وغيرهم الرواة للبخاري قد كانوا متعصبين ومنكرين على الإمام الهمام قال الحقيقة أو الصداقة من الرواة النازلين من الإمام بالتعصب أو بتداول الزمان والأيام قد فقدت لأن الآية السابقون السابقون أولئك المقربون الخ والأحاديث خير القرون قرنى إلى ثم يجئ قوم يسبق شهادة أحدهم يمينه ويمينه شهادته، أخرجه البخاري وفي رواية أوصيكم بأصحابي إلى ثم يفسحوا الكذب وفي رواية ثم يظهر الكذب وغير ذلك التي في التذكرة كتبت في فقد أنها قد سبقت بل على كذب الرواة النازلين قد شهدت فأين الاعتماد على جميع روايات الصحاح وكيف يرد بها الأحاديث التي استدل بها الإمام العاصم للصالح ولا شك أن اعتبار الروايات باعتبار الرواية واعتبارهم باعتبار قرب زمانهم إلى الرسول ﷺ مع قوة عدالتهم وإيمانهم وفضلهم وعلمهم وورعهم وزهدهم وعفتهم وخوفهم من الله تعالى ولا شك أنه قد ثبت أن الإمام الأعظم التابعي أقربهم سناً إلى الرسول ﷺ وأقدمهم عدوياً للمذاهب وأكملهم إيماناً وأجلهم إسلاماً وأعلمهم علماً وأفضلهم فضلاً وأورعهم ورعاً وأحسنهم ديناً فانصف في قلبك واستفت عن نفسك، أتعرف مثله في هذه الأمور المتفرقة من رواية الصحاح النازلين عنه في الدرجة البعيدة التي قد شهدت بكذبه الأحاديث المذكورة فينبغي لنا العمل بالأحاديث التي استدل بها الإمام ولو ضعفها المتأخرون تقليد الأكثر المعاندين لذلك الإمام الهمام ولو رأيتهم التغيرات فيها بعد الزمان وتداول الأيام، ولو لم يوجد كلها في الصحاح لما قال صاحبوها أكثر من الأحاديث الصحاح، فتأمل في هذا الكلام فإنه أدق الدقائق وأحسن الحقائق، قد زلت فيه أقدام أكثر الخلائق فليقذبتكم عليه يا أيها الأخوان! ينصرة الله المستعان فإن خضتم وتديروا أيها الخلان فتجدوا كلها في كتب أهل الكشف والعرفان والله أعلم بالصدق والصواب وإلى المرجع والمآب .

هذاماكتبه الحقيقيرالفقييرالمفتقرإلى ربه الكبير خادم المقلدين محمدعبدالقادر غفرله  
ولوالديه رب العالمين.المدرس الأول للمدرسة المحسنية فى بلدة الهجلى صانهاعن الافات  
هوالعلی .

مدرسة

مدرسة

مدرسة

من اجاب لقد اصاب

من اجاب

من اجاب

من اجاب

من اجاب

باسمه سبحانه.فماكتب مولانا المنصورعلى من الدليل والبرهان الجلى،كاف لجواب  
غيرالمقلدين الذين رأيهم غيرمتين،وينبغى أن يقال إنه ذو الفقارعلى لقطع براهين البتانية،وماج  
لادلتهم الواهية،وجعل الله المنصورمنصوراعلى المفسدين بمقتضى اقوال القائلين،لكل من اسمه  
نصيب وهذاشرى ليس بعجيب.الراقم غلام سلماني العباسى عفاالله عن والديه،سوم مدرس  
مدرسة محسنيه هوكلی.

مدرسة

نحمده ونستعينه أجمع سادات الفقهاء وفحول العلماء من أهل السنة والجماعة على صحة  
التقليدوجوبه إحتياطالسدياب الفسادفى الأركان الإسلامية،وتاليفألولوب المسلمين فى  
الأموالشرعية،فلاشك أن القول ببطلانه قول يخرّب بناء الأصول الإسلامية،وبغرق بين صلحه  
الأمة المصطفوية،قدأجادمصنف هذاالكتاب فى رداعتراضات المبطلين الساعين فى أرض الله  
بالفسادفى الدنياوالدين والمرمدين بلطفه نورالله الساطع فى أقطارالعالم كالشمس فى  
ضحواالنهاربالإقتراء على سادات الأئمة المرحومين فجزاه الله تعالى عن المسلمين خيراالجزاء فى  
الدنياوالآخرة أمين،هذه ونمقه عبدالمولى الإسلام أبادى عفى عنه.

مدرسة

مدرسة

مدرسة

مدرسة

مدرسة

لله درالمجيب الفاضل اللبيب،قدأجادفى جواب غيرالمقلدين المفسدين لادنيالهم ولادين  
،وبئس القوم قدظهروافى زمانناوهم يشتمون أئمة ديننا،ويقولون إن الأئمة المجتهدين  
قدأهدموابناء الإسلام والدين بارائهم الباطلة وأقيستهم الفاسدة وأظهروا طريقاخلاف الحديث  
والمثانى وأضل الناس ولامثالهم فيه الثانى.والمقلدون سلکوا طريقاغيرحق.وأنهم على الباطل

ونحن على الحق لأننا نعمل بالقرآن وحديث خير البرية، وهم يعملون بآراء أبي حنيفة هيئات هيئات هذا كلكه رأيهم. ومن قلة بضاعتهم أمانهم وأن الأئمة أركان الإسلام ومكان غرضهم إهدام بناء الإسلام والإنعدام. وقد أدرك أماننا الأعظم صحابيا عدة وليس في ذلك شيء من الريب والشبهة. وقد بلغ في العلم والعمل درجة القصوى واجتهد من القرآن والحديث من المبتدأ إلى المنتهى. والاستنباط والقياس كله مستنبط من كلام الله، ومن حديث خير البرية وكان في خير القرون الإمام أبو حنيفة رحمه الله وفي الزهد والورع كان عديم المثال بلا شك وشبهة وكيف يكون إتباع الأئمة من ضلال من غير قيل وقال، لأن المقلدين إتبعوا أولى الأمر منهم، وما أخذوا سبيل الشر والكيد مثلهم إلا أيها الأخوان أن كيدهم كيد الشيطان لا ينبغي للعاقل أن يقع في شركهم لأنه ما تجلكل من وقع في فخهم وأما رأيهم أنهم سلكوا طريق التلوي الحرام وأخذوا طريق الغيرة للثام ففي حين من الأحيان يأخذون دلائل الروافض والمعتزلة ويلزمون الحنفية من براهينهم الباطلة، وربما يستدلون بدلائل الشافعية ليغلبوا على المقلدين لأبي حنيفة فظهر الآن أن غير المقلدين رأيهم غير متين، وهم مضل ومضل ومأسوس من الخل والزلل، فنعم ما قال القائل البر، يقيس على نفسه، فنسبوا الضلال إلى الحنفي دون غيره لله در المصنف لافض فوه فانه كلما أجاب قد أصاب وأجاد بها أراد فهذا نعم الكتاب وحيد الخطاب لمطالعة أولى الألباب، نفعه محمد راشد اول مدرس مدرسة عربية محسنية هو غلى.

صح الجواب

هيئات هيئات أن مقسومة الزمان قد ضرور القول تزوير أو ضلوا أو أضلوا كثير أو عتو عتوا كبيرا مع أنهم لا يفقهون إلا قليلاً تأهبوا الهدم دعائم الدين وتشمروا الإستيصال قوائم اليقين، فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون وتشبهوا بدلائل ركيكه، وتمسكوا ببراهين ضعيفة، فمثلهم كمثل العنكبوت، إن أو هن البيوت لبنت العنكبوت، وعموا وصموا عن حجج بينة، وعصوا وغرّوا عن فجاج واضحة، فهم ركبوا متن عمياء، وخطبوا خيط عشواء، إن أولياؤهم إلا الطاغوت يخرجونهم من النور إلى الظلمات، فيا ليت شعري كيف تبادروا إلى التشنيع والطفن على الإمام الهمام المقام، أسوة الأئمة الكرام، قدوة الأنام



نبراس الملة الحنفية البيضاء، ذي الأخلاق السنية والنساء، قانع البدعة، محي السنة سراج الأمة النبوية صلى الله عليه وسلم على الله وأصحابه أجمعين وسلم الله در النجيب بأجود ما أجاب لقد جاء الحق وزهق الباطل إن الباطل كان زهوقاً اللهم إهدنا الصراط المستقيم صراط الذين أنعمت عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين، ربنا اغفر لنا ذنوبنا وكفر عنا سيئاتنا وتوفنا مع الأبرار، بحرمة النملين الشريفيين المعظمين لحبيبك ورسولك خاتم النبيين والمرسلين صلى الله عليه وعلى الله وأصحابه وسلم أجمعين آمين ثم آمين، نحه أكبر على عفى عنه مدرس مدرسة عالية كالكته.

من طعن على الأئمة سيماعلي الإمام الهمام مقتدى الأئمة العظام المحي لشريعة خاتم الأنبياء عليه وعليهم السلام، أمانا وسيدنا ومولانا الإمام أبي حنفية رحمه الله تعالى فثله كمثل كلب أن تحمل عليه يلهث أو تتركه يلهث، فله در العجيب العالم التحرير حيث أفضحه بسوط الجواب غاية الانضاح، وشفله عن النباح، من أجاب فقد أصاب اللهم لاتجعلنا مع القوم الظالمين وأدخلنا في عبادك الصالحين وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العلمين.

من اجاب فقد اصاب

لقد أجاد العجيب التحرير فيما أفاد وأتى بما يفهم من أراد في الأرض الفساد، وبالع في إضاعة الخير وإحياء الدين، وسعى سعيًا كاملاً في إزالة الشكوك عن قلوب المفسدين فيجعل الله سعيه الجميل مشكوراً ويبقى نكره في بطون الصحائف مرقوماً أو مسطوراً أو هدى جماعة المخاصمين إلى سبيل الرشاد وسانهم عما يقتضيه البغي والعناد، أنه هو الموفق والمعين في كل ساعة وحين وصلى الله على خير خلقه محمد وآله وأصحابه أجمعين، حرره العبد الأواه محمد محمود الله غفر الله ذنوبه وستر عيوبه مدرس مدرسة عالية كالكته.

تقاریر مشہد دستخط و مواہیر علمائے مشاہیر حیدر آباد دکن و مدراس

انچرا جردہ کتاب فتح المبین فی کشف مکائد غیر المقلدین مولوی صاحب جامع معقول و معقول کشاف و دقائق فروع و اصول جہاں مولوی محمد منصور علی صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ و آیتہ مرقوم فرمودہ اند صحیح و خلاف آن باطل و اللہ عن خیر الخیراء باید کرد

جميع مسلمانان بران عمل لازم و واجب دانند اگر تمام این کتاب داخ الخمس یا جزایه را تعلیم نهد و شود بجااست -

تقریباً ۱۰۰

تقریباً ۱۰۰

تقریباً ۱۰۰

تقریباً ۱۰۰

بسم الله الرحمن الرحيم وقد رأيت هذا الكتاب كله من أوله إلى آخره وجدت صحيحاً كامل  
الجواب لأريب فيه و ختمت عليه علي صحته اعني كتاب الفتح المبين في كشف مكائد غير المقلدين  
لعمولنا و الفضل أولانا مولوي محمد منصور علي صاحب جزاه الله تعالى عنار عن جميع المقلدين  
للمذهب الإمام أبي حنيفة رحمه الله الجزاء و أنا الفقير الضعيف حامل نعال العلماء العالمين  
و الصوفيين الكاملين محمد اكبر علي عفا الله عنه فقط

تقریباً ۱۰۰

تقریباً ۱۰۰

قد اصاب من اجاب

بسم الله الرحمن الرحيم أما بعد الحمد و الصلوة فقد شرفت بمطالعة هذا الكتاب المؤيد من  
الله في كل باب و تنزهت في رياض مبانيه و حقائق معانيه فياله من كتاب فاقد النظر كاشف  
المعضلات بحسن التقرير و لما رأيته يحى حى المذهب الحنفي و يذب عن ذاك المذهب الضافي  
لاهنى و يأتى بأجوبة مفحمة للحضوم دافعة لما يعتريهم من الأوهام و الزعم قلت أنا فيه مرتجلاً  
و ناهيك هذا السرفى دفع ريبة ..... يهيجها أهل الهواء بخبثهم فقط

حرره المحمّد بفضل الله الرحمن خادم شرع رسالت نهائى المخطوب بعدة العلماء

محبوب نواز الدوله اصنف جاه مفتي الزمان مسيح الدين خان بهادر

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لمن خلق كل شئ ثم هدى و جعل حسب إستعداد كل قوم  
نبياً مرشداً و أتم النجوة عند كمال استعدادهم على سيد النبيين خير الورى عليه صلوة الله تعالى  
لا تمقصى و على من تبعه من أصحابه الكرام و التابعين و تابعيهم سيما لأئمة الأعلام المجتهدين  
المشار إليهم بحديث بلغوا عنى قرب مبلغ أفقه مبالغ و بعد فأتول أن ضيعة فتح المبين في  
رد الظفر المبین الحاخوذ من الظفرة في عين اليقين في باب إبطال أمر التقليديين له في التفقه  
مسلك سديد مع الجرايين الفارعة رؤس أقوام عمين فائق على سائر ما صنف في هذا الروي إثبات

أمر التقليد بالاستدلالات التي منقولاتها أقوى ومعقولاتها أجلي مشحون من القرائنكل منها دريضا هذا الكتاب مشكوة فيها النور بل برح فيه النكلا أضاعت ما أظلم ليل الجهل في الصدور وأرشدت السالكين إلى العاقل بعد ما غر واهل لا رغوى الأمن كان أعمى فهم في الآخرة أعمى يقوم هذا هو الحق الذي فيه يعترفون ولا يخوضون في ما بلغ إليهم من المرسلين فاسألوا أهل الذكر أن كنتم لاتعلمون بل يتعاضون أنفسهم بتحقيق العلماء الأولين ما لهم لا يعلمون السابقون السابقون أولئك هم المقربون وهو البرهان على فضيلة من صفته مروءة للأخوان الذين هم إلى طريق الحق مهتدون أعنى الفاضل الراسي مولانا محمد عبد العلي المدراسي صانه الله عن شرور الجفة والأناسي وأنا المعترف بذنبيه الخفي والجلي أبو الفتح محمد نور علي عفا الله الولي

الحمد لله

لك الحمد كما حدثت على ذاتك يا خالق الظلمة والنور، وصل على من لا نظيره في الأزمنة والبدور وعلى أصحابه الذين ظهر الحق بهم بعد الفتور خصوصا الذين بذلوا مهجهم في الإجتهد تسهيا للناس سبيل الرشاد وبعد فإن هذه الضميمة للفتح المبين في رد الظفر المبين الموسومة بتفنييه الوهابيين طبعت لتأييد التقليدين أيدهم الله رب العلمين في كل حين حين ضاقت عليهم الأرض بما رحبت من فتنة الدجالين الذين يستاصلون الإسلام في ذى المسلمين قالوا نحن نعمل بالقرآن والحديث ويريدون بالقرآن ما يقارن قلوبهم تقتضيه عقولهم وبالحديث البدعة والأمر بالحديث يفترون بحرمة التقليد الذي هو طريق رضى للعالمين حتى صنف رخصهم الذي هو راس الشياطين كتابا سماه الظفر المبين تشبيهاه بأظفار البنان التي تخرط الأبدان بين في هذا المجموع إثبات الحق من أمر التقليد ليقينيات من التمسكات بالمعقولات والمنقولات لم يظفريه أحد من باقى الرايين للظفر المبين ودمافقوده به فيه على طريق أنيق يليق أن يقال للمنفقوه قات بمثله إن كنت من الصادقين فلما اطلعت على فوائده قلت متحيرا ما لي أجديحرا يتجموع منه أمواج السباحين لأرجو الطل في وادى الدجى مع كثرة ما فيه من الجهل إطلا لا ما هو هل هو سراب فكيف يزيل من إليه إهتدى أم سحر فكيف يزيل الضلال والغوى بل هو الحق راسيا يذوب منه أشد القلوب قسا هيئات هيئات لمن لا يشقه ولا يكتسب فهو للجهل المركب مرتكب فانتظر والله نذير مبين الهام آمن الحق باليقين على عبده أن يجلب ذيل الافتخار على فرق كمال الصواب مناديا بأن الله

یحق الحق ویبطل الباطل وعنده أم الكتاب مولانا المولوی محمد عبدالعلی المدراسی معلمہ رب  
الأناسی وأنا الفقیر إلى الله الغنی الصدق قاضی محمد تجاوز عن ذنبه الأحد۔

صع ما قال القاضي في حق هذه الضميمة للفتح المبين الموسومة بتحبيه الوهابيين۔

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

باسمہ العلی الاعلی

کتاب "فتح المبين في كشف مكائد غير المقلدين" مع ضميمه تنبيه الوهابيين فتوابع

الانوار کے ابتدا سے چار سو اکٹھ (461) صفحہ مطبوعہ تک ملاحظہ میں آئی۔ الحق یہ کتاب دلائل قویہ پر مبنی علمیہ سے

مفتخر و منصور ہے اور شک و شبہ و اعتراض سے دور ہے۔ جزئی اللہ سبحانہ عن المؤلف الفاضل خیر الخیراء۔ مورخ ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۰۰

حرره الراجی رحمۃ ربہ الننان طراز خان۔

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

وہابیہ

صع الجواب

محمود بن قاضی الملک بدرالدولہ کان اللہ بھما۔

الجواب صحیح والمجيب مصيب: احمد بن قاضی الملک۔

وہابیہ

سبحان الله اس کتاب کے دیکھنے سے جاہلی چشم و صفیہ قلب حاصل ہوتا ہے۔

محمد اکرام غفر الله له ولوالديه۔

الحق کہ اس تحریر المحبین علی الخصوص ضمیمہ تنبیہ الوهابیین تحریر است پر تا غیر ملکی دور فتح سواد قاسدہ ختم ناقص مکران

تکھید مذہب قد بزلہ اکسیر جزئی اللہ تعالیٰ مصنفیہما أحسن الجزاء فی الدنیا والآخری وشکر لا حقا

الحق وإهداء الودی حرره الراجی رحمة الودود محمد محمود عفاعنه العیود۔

وہابیہ

و اتقی یہ جواب لا جواب با صواب ہے۔ قد اصحاب من اجاب صمع الجواب  
محمد عبدالکریم عفی عنہ وعن اسلافہ محمد شہاب الدین عفی عنہ سید علی رضا العیض کان اللہ لہ

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

یہ کتاب موافق مذہب اہلسنت و جماعت کے صحیح ہے

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

✽ ✽ ✽

تحریر بے نظیر و تقریر پر دلپذیر از علامہ تحریر و تکلام بے سفیر امام الادیاء مقدم الخطباء  
جامع علوم عقلی و نقلی مولانا قاضی محمد فاروق صاحب چریا کوئی مدظلہ العالی

باسمہ سبحانہ

مِنْ اَقَاتِ هَذَا الزَّمَانِ أَنَّ النَّاسَ كَثُرَ بَيْنَهُمُ الشُّعْبُ وَالْمُكَافَاةُ بِالسُّنَنِ حَتَّى يُؤَدِّيَ فِيهِ نَحْصُ  
الْمَوَاقِعِ الطَّرَافِ بِالرَّمْحِ وَالسُّنَنِ حَتَّى قَضَمَ التُّغَاغُرُ وَالتَّبَاعُضُ جِثَالَ التَّوَدِّعِ بَيْنَ الْإِخْوَانِ وَذَلِكَ لِأَنَّ  
الْمُفْسِدِينَ قَدِ اقْتَحَمُوا أَعْمُورَ الدِّينِ وَشَحَنُوا بِجِيلِهِمْ شَمْلَ الْمُسْلِمِينَ بِأَنَّهُمْ أَوْفَدُوا بَيْنَهُمْ نَارَ الْغِيَاةِ  
فَلَقَعُوا فِيهِمُ الْقَسَادَ وَأَمَّا الْوَكَثِيرُ أَمَنَهُمْ عَنِ الْمَخْجَةِ الْقَوِيَّةِ وَطَرَبِي السَّذَاءِ وَبِمَا حَقَّ أُولَئِكَ  
الْمُفْسِدُونَ أَنَّهُمْ أَرَادُوا كَيْسًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ أَنَّ فَقِيلَ الْكَامِلِينَ الْبَارِعِينَ وَلَوْ كَانُوا مِنَ الْمُجْتَهِدِينَ  
الْبَاقِلِينَ جَهْدَهُمْ فِي إِعْلَاءِ كَلِمَةِ اللَّهِ لَيْسَ مِنَ الْأُمُورِ الَّتِي لَا يَذُومُنَهَا الْكُلُّ مَنْ سَلَكَ عَنْهَا الْإِسْلَامَ وَرَأَى  
تَلَفَافِي الْحَقِّ وَالْإِسْتِنَانِ بِمُجَاجَاةِ بِهِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَمَّا كَانَتْ النَّاسُ مُوَلِّعِينَ بِأَنَّهُمْ تَسَرَّحُوا عَنْهُمْ  
إِلَى مَسَارِحِ أَهْوَائِهِمْ لِيَتَنَحَّوْا بِعَاجِبِهِمْ وَيَرْفُضُوا مَا سَاقَهُمْ رَفُضُوا النَّاسَ بِهَذِهِ الْعِلَلِ وَأَسَاءَ الْعِلَلِ  
حَتَّى خَرُّوا بِزَكَاتِهِمْ وَعَلِمُوا أَنْفُسَهُمْ وَمَخَاسِنَ مَلَكَاتِهِمْ وَلَعَنُوا أَنَّهُ هَذَا الضَّلَالُ مُبِينٌ  
وَمُفَسِّدَةٌ فِي الدِّينِ لَمْ يَأْتِ أَحَدٌ مِنَ الْعُقَلَاءِ النَّاسِ بِشَيْءٍ هُوَ أَفْضَلُ مِنْهُ مِنْ أَرْبَابِ الْأَرْاءِ فِي مَسَائِلِ  
فِيهِ شَيْءٌ مِنَ الذِّقَّةِ وَالْخَفَاءِ وَلَيْتَ شَعَرِي مَنْ يُدْرِيبُهُمْ بِأَنَّ التَّعْلِيلَ لَيْسَ إِلَّا نَوْعٌ مِنَ الْإِعْتِنَاءِ وَحَسَنَ  
الظَّنِّ عَلَى الْكَامِلِ الْعَالِمِ الصَّدُوقِ الْأَمِينِ فِي مَسَائِلِ عِلْمٍ يَزْعُ فِيهِ ذَلِكَ وَبَلَغَ بَهَانَتَهُ وَهَذَا الْأَمْرُ  
لَا يَخْتَصُّ بِعِلْمٍ مِنَ الْعُلُومِ بَلْ يَغْمُ الْعُلُومُ كُلُّهَا فَإِنَّ مَسَائِلَ كُلِّ عِلْمٍ عَلَى مَرَاتِبٍ مُخْتَلِفَةٍ بِنُصْحِهَا وَاضِحٍ

لَا يَنْتَحِرُونَ إِلَيْهِ الْفُلُحُ لِأَحَدٍ مِّنْ نَّظَرٍ فِيهِ وَيَغْضَاهَا يَنْتَحِرُونَ الْفُلُحُ إِلَيْهِ كَثِيرٌ لِّمَن لَّمْ يُحْسِنْهُ  
تَعْلِيمًا وَالنَّاسُ فِي تَهَارَةِ الْفُتُورِ أَيْضًا عَلَى مَرَاتِبَ مِنْهُمْ مِّنْ رَّتَبٍ بِاجْتِهَادِهِ النَّسَائِلَ وَغَضِبَ  
لِخُيُوتِهَا الدَّلَائِلَ حَتَّى أَمَّ الْفَنَ وَكَمَّلَ هُمْ أَهْلُ الْإِجْتِهَادِ وَرَأَيْتُ أَوْفَى الْأَرْوَاقِ ذَا الْبَابِ وَمِنْهُمْ مَّنْ وَقَفَ  
عَلَى مَسَائِلِ الْفَنِّ وَذَلَالِهِ لَكِنَّهُمْ لَمْ يَبْلُغُوا رَتَبَةَ الْإِجْتِهَادِ وَمِنْهُمْ مَّنْ يَجْمَعُ الْمَسَائِلَ وَلَا يَعْرِفُ الدَّلَائِلَ  
وَيَعْتَمِدُ فِي صَحَّتِهَا عَلَى الْفَقْهِ الْأَوَّلِيِّ أَوِ الثَّانِيَةِ فَمَنْ لَمْ يَرْزُقِ الْوُقُوفَ عَلَى مَسَائِلِ عِلْمٍ بِدَلَالَتِهِ كَيْفَ  
يَجْتَمِعُ مِنْهُ مَالٌ يَعْتَمِدُ عَلَى مَاهِرٍ كَامِلٍ وَهَذَا الْاعْتِمَادُ كَمَا يَجْرِي فِي الصَّرْفِ وَالنَّحْوِ وَالْحِسَابِ وَالطَّبِّ  
فِيمَا نَهَ بِأَخْذِ أُمُورِ الْإِعْرَابِ مِنَ النُّحْوِ مِنْ لَاهِلَةٍ لَهُ فِي عِلْمِ النَّحْوِ وَأُمُورِ الْعِلَاجِ بِطَلَبِ مِنَ الطَّبِيبِ  
كَذَلِكَ فِي الْفَقْهِ فَإِنْ مَنْ لَا يَعْلَمُ الْفَقْهَ لَا يَدْرِي أَنَّهُ يَعْتَمِدُ عَلَى الْفَقْهَاءِ الْمُهَرَّةِ الْمُوثِقِينَ بِالْفَقَاهَةِ كَأَيِّ  
حَنِيفَةٍ وَالشَّافِعِيِّ مَثَلًا وَإِذَا سَمِعْتَ هَذَا فَقُولِ إِنَّ التَّقْلِيدَ فِي الْأَعْمَالِ الْوَاجِبَةِ وَاجِبٌ لَا مَحِيصَ عَنْهُ  
فَإِنَّ الْعَمَلَ مَوْقُوفٌ عَلَى الْعِلْمِ بِهِ وَالْعِلْمُ بِشُرَاطِهِ وَلَا يَتَيَسَّرُ هَذَا الْأَمْرُ لِفَاقِدِ الْمَهَارَةِ  
إِلَّا بِالتَّقْلِيدِ فَالتَّقْلِيدُ هُنَا مُقَدِّمٌ الْوَاجِبِ وَمُقَدِّمَةُ الْوَاجِبِ وَاجِبَةٌ فَالتَّقْلِيدُ وَاجِبٌ  
وَيُظْهِرُ بِمِثَالِنَا إِلَيْكَ أَنَّ الْأُمُورَ الْوَاقِعَةَ فِي النُّصُوصِ مِثْلَ أَتَمِّمُوا الصَّلَاةَ أَوْمُوا الزَّكَاةَ كَمَا أُوجِبَتْ  
الْوُضُوءُ وَإِخْرَاجُ الْمَاءِ مِنَ الْبَيْرِ كَذَلِكَ أُوجِبَتْ التَّقْلِيدُ هَذَا الْحَقَامُ يَقْتَضِي بَسْطَافِي الْكَلَامِ إِنْ اشْتَهَيْتَهُ  
فَعَلَيْكَ بِالْمَرَاجِعَةِ إِلَى ضَمِيمَةٍ مَنِيغَةٍ فِي هَذَا الْعِرَامِ أَفَادَهَا الْفَاضِلُ الْخَبِيرُ الرَّاسِي مَوْلَى الْأَدَانِي  
وَالْأَقَاصِي مَوْلَا تَامِدٍ عَبْدُ الْغَلِيِّ الْمَدْرَاسِي أَدَامَ ظِلَهُ رَبُّ الْأَنْبَاسِي فَإِنَّهُ أَظْهَرَ مَا هُوَ الْحَقُّ فِيهَا وَدَمَعَ  
الْعَاطِلَ وَبَيَّنَّ مَا هُوَ الصَّوَابُ وَأَزْهَقَ الْبَاطِلَ كَيْفَ لَا وَكَلَامُهُ فِي بَحْثِ وَجُوبِ التَّقْلِيدِ وَضُرُورَتِهِ  
مَبْسُوطٌ كَثِيرُ السُّؤَالِ وَالْجَوَابِ وَطَوِيلُ الذِّيُولِ وَالْأَذْنَابِ بِاسْتِدْلَالِ النُّصُوصِ الصَّرِيحَةِ عَلَى وَجْهِ  
حَسَنِ قَبُولِ الْقَرِيحَةِ وَآخِرُ دَعْوَانَا أَنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ  
وَالِهِ أَجْمَعِينَ - ذِيهِ عَهْدِهِ مُحَمَّدٌ فَارُوقُ الْجَرِيَانِ كُتِبَ -

تاریخ

تاریخ

تاریخ

تاریخ

تاریخ

(توضیح)

اس زمانے میں یہ آفت پڑھائی ہے کہ لوگوں میں جھگڑے اور بدزبائیاں پھیل گئی ہیں جسکی وجہ سے لڑائی اور جنگ  
و جدال تک نہ رہے گی اور بچاخص و تمام مسلمان بھائیوں میں شائع ہو گیا۔ اور اس شخص و محتاج نے خلیفہ ہاجی کی رسموں  
کو کاٹ ڈالا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دین میں مفسدین نے دخل دیا۔ اور اپنے حیلوں سے مسلمانوں کی بے رحمی ہوئی جماعت کو متفرق

اور پریشان کر ڈالا۔ اُن میں صداوت کی آگ بھڑکادی، اور خدا کو بڑھا دیا۔ اور بہت سے لوگوں کو سیدھے راستے سے ڈگا دیا۔ جملہ اُن کے حیلوں کے ایک حیلہ یہ ہے کہ وہ یہ بات کہتے ہیں کہ مجتہدین کی تقلید مسلمان کے لیے کچھ ضروری نہیں ہے۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ عموماً لوگوں کی طبیعت میں آزادی پسند واقع ہوئی ہیں اور اُن کی خواہش طبعی یہ ہے کہ بیٹھا بیٹھا سہل اور کڑوا کڑوا تھو یہ سنتے ہی انھوں نے اپنے بزرگوں کی اطاعت کو قطعاً چھوڑ دیا: آخر اُس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فتوحات دین کے برکات سے محروم ہو گئے اور فحاش فیوض سے بے بہرہ اور میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ یہ کھلی ہوئی گمراہی ہے اور دین میں بہت بڑا مفسدہ۔ آج تک کسی اہل عقل و دانش نے اپنے بڑوں کی اتباع اور پیروی کو نہیں چھوڑا۔ اور جن مسائل کو اشکال اور وقت کی وجہ سے وہ نہ جان سکے ضرور اپنے زیادہ جانتے والے سے دریافت کر لیا۔ اور ای پر ہمارے عمل جاری رکھا۔ اور میں سخت حیران ہوں کیا انہیں اتنا نہیں معلوم کہ تقلید تو صرف اس کا نام ہے کہ جس علم فن میں جو شخص زیادہ ماہر ہو اُس میں اُس پر وثوق کر لینا کہ یہ علم اس شخص کو خوب آتا ہے اور اُس کے کہنے کے موافق عمل کرنا، اب خواہ وہ علم صرف ہو خواہ علم نحو خواہ علم طب خواہ علم فقہ۔ مثلاً جو شخص مسائل نحو سے ناواقف ہے وہ اپنی تشفی نحوی سے کہے گا اور جو مریض ہے وہ طبیب سے نسخہ لکھوائے گا اور گمراہی رائے پر چلے گا ہلاک ہو جائے گا، اس لیے کہ مریض کی رائے بھی مریض ہوتی ہے جب سب علوم کی یہی حالت شمیری تو جس شخص کو اتنا ملکہ نہ ہو کہ مسائل کو دلائل سے مطابقت کر سکے اُس کو بھی علم کے معلوم کرنے میں ایک بڑے ماہر فقہ سے اُس کا پوچھ لینا بہت ضروری ہے ورنہ گمراہی کا خوف ہو، پس حاصل کلام یہ ہے کہ تقلید ایک ایسی چیز شمیری کہ جس کی ہر علم میں ضرورت ہے خصوصاً علم دین میں جس پر ہمارا کار اسلام کا ہے اس میں آزادی اختیار کرنے سے دین میں بڑے بڑے رخنے پڑ جاتے ہیں اور بدون احتیاط کے کسی مسئلے پر عمل نہیں ہو سکتا، پس خلاصہ کلام یہ قرار پایا کہ تقلید واجب ہے کیونکہ تقلید مقدمہ واجب ہے اور مقدمہ واجب واجب ہوتا ہے اور یہ اصول سے ثابت ہے اور علاوہ اس کے جو دلائل واجب تقلید کو ثابت کرتے ہیں، اس کتاب کے ضمیر حمید الوہابین میں بتفصیل موجود ہیں جس کا جی چاہے دیکھ لے اللہ تعالیٰ اُس کے مؤلف کو جزا دے۔

صورة ماكتبه على هذا الكتاب العالم الفاضل المستطاب مقتدى الشيخ والشاب مجمع المكارم

والاداب مولانا شاه آمانت الله الفصيحى الحنفى الغانفورى وابنه ذوالمجدد المعنوى والصورى

مولانا محمد ابو الخير القادري مدظلها العالی ماتت في الأيام والليلي

الحمد لله رب العالمين والصلوة على شفيح المذنبين وآله وصحبه أجمعين

أما بعد فلما سرحت نظري وغايرت بصري في ضميعة الفتح المبين من أولها إلى

آخر ہا طلقاً طلقاً اور جدت مافیہا من اثبات وجوب التقليد حقاً حقاً و موافقاً للقران الازہر والحديث الأبهرو والإجماع الأظهر والقياس الأشهر فإن هذه الرسالة العجيبة والمقالة الغريبة قليلة المباني وكثيرة المعاني، وفي الظاهر مختصرة صغرى وفي الباطن مطولة كبرى، قصرت عن ادراك دقائق حقائقها اذ هان النبلاء، وتحيّرت في مدارك حقائق دقائقها وجدان النباء تمت بتأييد المقلدين كلماتها، ودلت على إثبات التقليد بآياتها، تنحل بها مشكلات الفقه والأحكام وتتكشف بها على الطلبة معضلات شريعة الإسلام، مسطورها عقود الجمان وحررها نقود الفيضان كيف لا ومؤلفها أسوة بالمحققين زبدة المدققين، قسطاس نظام العلم والإيقان نبراس صراط الدين والإيمان، الفاضل الراسى العالم المدراسي مولانا محمد عبد العلي الآمسي مد الله تعالى ظلال فيوضه على فروع الجنة وروس الأنلسي

حرره العبد الضعيف الفقير محمد أمانت الله النصيحي الغازي غوري تجاوز الله عن ذنبه

المفتوي والصوري

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ

تمام دنیا کے مقلد مسلمانوں کو علی العموم اور ہندوستان کے حتی اہل اسلام کو علی الخصوص عذوہ جاں بخش دل افراد خوشخبری، روح پرور نصرت استقامت کے ساتھ مبارکباد ہو چو کہ الحمد للہ ہم الحمد للہ کہ یہ کتاب لا جواب پسندیدہ شرح و شاب ایمان کی شیرینی میں غیرت حلاوت انگین، ہدایت کی روشنی میں رشک نیاسے ماہ مبین یعنی ضمیمہ تنقیہ الوہابیین منکران تھکید کے رومیں بھگانے والی کوار ہے بلکہ جگانے والی لکار ہے کہ لاندہیوں نے سنتے ہی سوائے گردن جھکانے کے چارہ نہ دیکھا اور جواب دینے کا پاراندہ دیکھا کہ ہر حرف اس کا اثبات مدعا میں دلیل سامع ہے اور ہر لفظ اس کا التزام خصم میں رہا نہ قاطع تحقیق مسائل شرعیہ تہقیق و لائل فرعیہ تائید دین تقویت مقلدین اتفاق حق و ابطال باطل، اثبات مطلب و رد ایراد لا طائل، مذہب حق رضیہ کی ترجیح و رفع نقض و جرح کی تہقیق اقوال متضادہ میں تخلیق، امور تنبیہ میں وجہ توفیق مطلب کی تائید اعتراض کی تردید التزام کا دفع متعارض کا نفع سوال کا جواب، جواب کا صواب بطلان کی پردہ دری فریبوں کی جنگ زرگری مقلدوں کا انصاف لاندہیوں کا اعتراف اسلام کی خرابی ایمان کی مجبوری فساد کی اصلاح اتفاق کی صلاح اہل حدیث حال کا حدیث فی الدین اہل تقلید سلف کا مسلک شرع متین علماء کی تاحق کی کوشی فقہاء کی حق بخوشی سب کچھ بحر زخار کو اس کتاب کے مختصر کوڑے میں



حضرت فاضل مدرسی مولانا محمد عبدالعلی صاحب آسی نے مجھ کو یاد اور غیر مقلدین کے اعتراضات رو تھلید کو کھنڈنا کھول کر دیا دین حنفی میں تھلید حنفی کی ضرورتیں بتا دیں، اور ترک تھلید میں نسا دودین کی صورتیں دکھا دیں سچ پوچھیے تو ہم مقلدوں کو دشمن تھلید کی فوج پر غالب آنے کے واسطے ایک ہتھیار عطایت فرمایا بلکہ جہاز تھلید کے ڈوبتے ہوؤں کا بیڑا پار لگا ایجازہ خیر العطا یارب النہایا پس عموماً سب برادران تھلید اور خصوصاً ہمارے تمام حنفی بھائیوں کو ضرور چاہیے کہ ہر ایک اس گوبر شب چراغ کی جتنی جاگتی روشنی سے اپنے اپنے گھروں کو روشن اور منور رکھے جس سے غیر مقلدی کی ظلمت اور اندھیری کی کدورت ہانکے دور ہو جائے، اور مثل روز روشن کے ہر ایک مقلد کا سینہ بے کینہ تھلید ائمہ مجتہدین کے پر نور اور ہدایت آثار سے پر نور ہو جائے اور ساری سب قیدی مذہب کی تیرگی کا نور ہو جائے، بلکہ اس سے ہر گھر کا چراغ ایمانی مثل عطلہ طور ہو جائے، اور پھر کبھی کسی سوء عقیدت فتنہ و فتنہاء کی تاریکی اس کتاب آفتاب جہاں تاب کے سامنے اپنا کلام نہ دکھائے آمین یا حبیب الدائمین، ذہرہ العبد الفقیر الی رحمة اللہ الغنی القدیر محمد ابو الخیر الفصیحی القادری الحنفی القلزی غفر لی۔

تاریخ: ۱۳۰۰ھ

تاریخ: ۱۳۰۰ھ

تاریخ: ۱۳۰۰ھ

تاریخ: ۱۳۰۰ھ

تاریخ: ۱۳۰۰ھ

تاریخ: ۱۳۰۰ھ

بشاہ اللہ جناب مولانا اولانا منتہا شاہ محمد ابوالخیر صاحب چادہ نقیض غازی پوری نے عجیب انداز سے سچے مضمون کی تقریر لکھی ہے اور واقعہ تحقیق مؤلف ضمیر کی دی ہے کہ ہر فقرہ فصاحت کا بحر زخار ہے اور ہر مضمون درمکون شاہوار ہے اللہ بس باقی ہوسا واضح ہو کہ ظفر المسکین میں اور ہی حضرات کی کاروائی ہے۔

کسب سیکھ ہے فلک کو یہ ستارہ کی سی کوئی معشوق ہے اس پر وہ زندگاری میں

کیونکہ شیخ محی الدین نو مسلم تو اس قائل نہ تھے کہ اہل علم ان کی تالیف کے جواب کے درپے ہوستے وہ سب چارہ تو فرو خواں کتاب فردش تھا میزان منقلب بھی پڑھا تھا اور فقہ سے تو کھنٹ بے بہرہ ورنہ ظفر المسکین مطبوعہ ۱۲۷۹ کے صفحہ ۶ میں بجائے غتود فسوخ کے غتود فسوق قاف سے نہ لکھتا اگر کاتب کی غلطی ہوئی تو غلط نامہ میں داخل کرتا بلکہ طبع بار دوم ۱۲۸۹ کے صفحہ ۶۳ میں بھی یہی فسوق بالقاف لکھ دیا اور پھر دوبارہ بھی غلط نامہ میں داخل نہ کیا، داخل کیا خاک کرے کہ ان کو اس کے کھنٹ کی تیسری نہ خنی وہی شکل کہ ع

خود غلط انشاء غلط املا غلط

چونکہ دو تالیف در پردہ اور صاحبوں کی تھی اور ہدف ملامت شیخ موصوف بنایا گیا اس لیے اصل میں جواب الجواب ان کا ہے پس اب مخاطب وہی صاحب ہیں جو در پردہ لکھی کے آڑ میں شکار کھیل چکے اور ہمارے اس دعوے پر انکے گروہ کے بیچ خواص صاحب

اشاعت السنۃ شاہ عادل ہیں، چنانچہ انہوں نے پرچہ اشاعت السنۃ جلد چہارم درہم نمبر ۱۲ رضمن مباحثہ غلام مولوی محمد احسن صاحب امرہ ہونی مرزا کی نسبت یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ منشی آدمی ہیں، اور تصنیف کرنے سے مولوی ہونے کا تحقیق ان کو حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسے کام وہ بھی کرتے ہیں کہ جو بالاتفاق مولوی نہیں ہیں، چنانچہ عبارت اشاعت السنۃ کی جیسے نقل کی جاتی ہے جو صفحہ ۳۵۵ پرچہ مذکور میں موجود ہے وہی بذمہ لہذا وہ اب ہمارے خیال میں مولوی (عالم) کہلانے کے مستحق نہیں ہیں صرف منشی کہلانے کا حق رکھتے ہیں، کیونکہ اردو، فارسی یا کسی دوسرے شخص یا تراجم کی مدد سے عربی کتابوں کی فہرستیں دیکھ کر ان سے مضامین اور مسائل نکال لیتے ہیں، اور ان کو غلط یا صحیح عبارت سمجھنے اور انشاپروازی پر بالکل قدرت نہیں، اور یہ امر شاید کسی کے نزدیک غلط نہ ہوگا کہ اس طور پر کتابیں دیکھ کر کچھ لکھ لیا علماء (مولویوں) سے مخصوص نہیں ہے یہ کام وہ لوگ بھی کرتے ہیں جو اتنا نہیں جانتے کہ علم یا مولوی کیا لفظ ہے؟ اسم ہے یا فعل اور اس کے لغوی معنی کیا ہیں، اور اصطلاحی کیا؟ اس کی تمثیل میں ایسے بہت اشخاص کو ہم پیش کر سکتے ہیں جن کو ہمارے مہربان منشی صاحب بھی مولوی نہ کہیں گے اور مع بذمہ صاحب تصانیف ہیں از انجملہ ایک شخص شیخ محی الدین مرحوم ۳۲ ج کتب لاہوری ہیں جو بڑے بڑے ضخیم کتب تفسیر المسین اور بلاغ المسین وغیرہ ہمارے شاگردوں غلام حسین لاہوری اور اردو تراجم کی مدد سے تصنیف کر کے تمام ملکوں میں شائع کر گئے ہیں، اور ان تصانیف کو دیکھ کر پنجاب سے باہر اور دور کے بلاد ہندوستان بنگال، مدراس، بمبئی، برما، آسام، رنجون وغیرہ کے لوگ ان کو مولوی اور عالم سمجھتے ہیں اور درحقیقت وہ بے چارے میزان مشتبہ بھی پڑھے نہ تھے، اور ماضی مضارع کے معنی نہ جانتے تھے اور اس امر کو آپ بھی جانتے اور مانتے ہو گئے نہیں جانتے تو لاہور اور امرتسر کے لوگوں سے معلوم کر سکتے ہیں اور خود بلاغ المسین کے مشمولہ اور ملاحظہ تقریظ مولوی ابو عبد اللہ غلام علی قصوری مرحوم کو دیکھ سکتے ہیں اس میں مولوی صاحب مرحوم مقام تعریف کتاب میں اس امر کو جتا چکے ہیں۔ انہی کلام میں مؤلف تفسیر المسین کی جہالت و ریاضت کرنے کے واسطے یہ مختصر تحریر لکائی دے رہا ہے باقی سب ہوں ہے۔ حورہ الفقیر الحقیر محمد امیر عفا عنہ اللہ القدیر۔

### تحریر ختمہ علامہ نحریر مولانا جناب مولوی وکیل احمد صاحب سکندر پوری

بعد حمد و ثناء حضرت محمد مصطفیٰ علیہ التحیۃ و التسلو علی آلہ و علی اہل البہد و النبی ظاہر ہو کہ عاجز نے بھی اسی کتاب نامو اب محمودہ اویام شیطین تفسیر المسین کے جواب میں ایک کتاب بسوط عامہ "نصرۃ المجہدین" تصنیف کی ہے جو شائقین کی کثرت خریداری سے دوبارہ چھپی ہے اور یہ شیخ المسین بھی جائزاً سے میرے مطالعہ میں آئی خوب ہی جواب دہندہاں ممکن ہے اور اثبات تھکید میں اس کا خمیر تو غیر مقلدی کا بیج کن، چونکہ یہ کتاب خود انکد حسد سے مالا مال ہے اور عوام مستحقہ کے لحاظ سے بے مثل و بے مثال اور اپنی گرائیگی اور بلند پایگی کے شاہدہ صادق کوکد دعویٰ الشیء بالبیغات والبراہین الناطقة بأوضح

الایمان اپنے ساتھ لیے ہوئے ہے، اس لئے میں اس کی توصیف اور اس کے ضمیمے کی تعریف میں زیادہ خامہ فرسائی ضروری نہیں سمجھتا ہوں ناظرین خود کچھ لیٹتے کہ اس میں ہر ایک نے اپنے خلدِ غار اشکاف کی نیز دباڑی اور اپنے مخالفین جس القرن کی زبرہ گماڑی میں کیسی قدر انداز سے کام لیا ہے کہ اہل وفاق میں بھی اپنا نام گمراہ ہے بلکہ دشمنانِ امام صاحب کے منہ میں خاک اسکات کو بھر دیا ہے، پس اب اس کتاب سے پوری امید کی جاتی ہے کہ یہ ان خود سرانِ سرور ہوا کے تعصبات کو جن کے دماغ میں سحر و کھرا کا برکی فاسد ہوا بھری ہوئی ہے، دھوکے کی طرح آزادے اور جن کی آنکھیں لغاتِ تقلید سے خیرہ اور جن کے قلوب رنگِ دیوب سے خیرہ ہو رہے ہیں ان کو اپنے حقیقی تعلیم سے جلا و بیکر کا انور علی شاہنِ انوار چمکا دے، حق یہ ہے کہ ایسے زمانہ شر القرون میں جنہم مسائل کی ضرورت تھی ان کی بجائے آدری میں صاحبِ فتح المسبین و صاحبِ ضمیر کو ایک حد تک کامیابی ضرور ہوئی کہ اکثر متعصب لاندہیوں اور سد ید بندہ یوں کے قلوب قاسیہ سے تقلیدِ امام ہمام و فقہ و فقہا کی بد غلی دور ہوئی اگر اب بھی یہ لوگ حق ظاہر ہو جانے کے بعد باطل پر اڑے رہ گئے تو چا و ضلالت میں پڑے رہ گئے۔ العبد الراجی رحمة الصمد وکیل احمد عفاعنه الہد

الحمد للہ رب العالمین کہ یہ کتاب فتح المسبین مع حبیہ الوہابین ہم نئی بھائیوں کے واسطے حدیث و فقہ کا ماخذ ہے اور اصول مسائل کا قنادی۔ حررہ الفقیر الخیر محمد حبیب الحق المصلو اردی ثم العظیم آبادی ہے شک یہ کتاب مستطاب خفیوں کے واسطے نہایت کار آمد اور ضروری ہے ہر مقلد کو چاہیے کہ ایک ایک نسخہ اس کا اپنے پاس رکھے جس سے ہمیشہ لاندہیوں پر نقیاب رہے اور ان کے پھندے میں نہ پھنسے اور ان بادلِ کل مسائل کے حقیقت جازم سے قدم نہ ڈگے حق تعالیٰ اس کے مؤلف کو جزائے غیر محتاج کرے۔ حررہ المحتاج الی اللہ محمد عبداللہ سلمہ اللہ وعفاه۔

تقریر دلپذیر جناب مولانا مقتدانا محمد اشرف علی صاحب صدر مدین جامع العلوم کانپور

بعد الحمد والصلوة ضمیمہ فتح المسبین میں مسئلہ اثباتِ تقلید کا اس عاجز کے مطالعہ میں آیا جس کی تقریر پندرہ ماہ پر صغیر و کبیر کو مفصل و مکمل و کافی و کافی پایا، جزئی اللہ تعالیٰ المصنف جزو تانا۔ وجعل نعمہ شاملہ عامہ، چونکہ اجمال بعد التفصیل کا اقرب الی الفہم ہوتا مسلم بمعلوم ہے، اس لیے اس مقام پر ایک مختصر تقریر ضرورتِ تقلید میں بطور تذکرہ کہ مرقوم ہے و صوحۃ الاحکام شرعیہ علیہ دو قسم ہیں۔ منصوص و غیر منصوص۔ اور منصوص کی دو نوع (۱) اختیاری (۲) و غیر اختیاری۔ اور متعارض

کی دو قسم معلوم ہندیم والہ خیر غیر معلوم ہندیم والہ خیر، لیکن احکام مخصوصہ غیر متعارضہ یا متعارضہ معلومہ ہندیم والہ خیر میں نہ قیاس جائز نہ کسی کے قیاس کا اتباع جائز۔ لقولہ تعالیٰ "وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ وَلِقَوْلُهُ تَعَالَى إِنَّ يَتَّبِعُوا إِلَّا الظَّنَّ" اس سخن سے مراد وہی سخن ہے جو متعلق نص کے ہوا اور احکام غیر مخصوصہ یا مخصوصہ متعارضہ غیر معلومہ ہندیم والہ خیر میں یا تو کچھ عمل نہ کرے گا یا کچھ کرے گا اگر کچھ نہ کیا تو حاکمیت نص "أَيُخْضَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يُتْرَكَ سُدًى" اور "أَفْخَسِبْتُمْ أَنْتُمُ الْخَائِفُونَ عَذَابَ اللَّهِ" کی لازم آئے گی اگر کچھ کیا تو یہ دون علم یا تعین کسی جانب کے عمل ممکن نہ ہوگا، پس علم یا تعین حکم نص سے تو ہو نہیں سکتی لہذا نص فی الاولی والمتعارض من غیر علم یا تعین ہندیم والہ خیر فی الثانی ضرور علم یا تعین قیاس سے ہوگی۔ پس یا قیاس ہر شخص کا شرعاً معتبر ہے کہ جو کسی کی سمجھ میں آئے یا بعض کا معتبر ہے بعض کا نہیں، بل کا تو معتبر ہو نہیں سکتا لقولہ تعالیٰ "وَلَوْ ذُوَّاءُ إِلَى الزُّبُولِ وَاللَّيْ أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّكَ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ" پس بعض کا معتبر ہوگا بعض کا نہ ہوگا، جس کا معتبر ہے اس کو مجتہد و مستحب کہتے ہیں اور جس کا معتبر نہیں اس کو مقلد کہتے ہیں۔ پس مقلد پر ضرور ہوا کہ کسی مجتہد کی تقلید کرے لقولہ تعالیٰ "وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنْتَ بِالْإِلَاقِ" اب جانا چاہیے کہ اندازہ کے تاریخی حالات سے بالقطع معلوم ہے کہ دو تحت عموم "مَنْ أَنْتَ بِالْإِلَاقِ" داخل ہیں، پس ان کا اتباع بھی ضروری ہوا۔ رہی یہ بات کہ مجتہد تو بہت سے گزرے ہیں کسی دوسرے کی تقلید کیوں نہ کی جائے اس کا جواب یہ ہے کہ اتباع کیل کے لیے علم کیل ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ ہر اندازہ کے کسی مجتہد کی سبیل بتھمیل جزئیات و فروع معلوم نہیں، پس کیونکر کسی کا اتباع ممکن ہے۔ پس انھما مذاہب ارہو میں ثابت ہوا۔ رہی یہ بات کہ ان چاروں میں سے ایک ہی کی تقلید کیوں ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ مسائل دو قسم کے ہیں (۱) متفق علیہا (۲) مختلف فیہا، مسائل متفق علیہا میں تو سب کا اتباع ہوگا مسائل مختلف فیہا میں سب کا تو ہو نہیں سکتا بعض کا ہوگا بعض کا نہ ہوگا پس ضرور ہے کہ فی وجہ ترجیح کی ہو سکتی تعالیٰ نے اتباع کو اصابۃ الی اللہ پر متعلق فرمایا ہے جس امام کی کتاب و اندازہ معلوم ہوگی اس کا اتباع کیا جائے گا اب تحقیق زیادہ اثبات کی یا تحصیل کی جائیگی یا اجماعاً۔ تحصیل یہ کہ ہر فرع و جزئی مختلف فیہ میں دیکھا جائے کہ حق کس کی جانب ہے اجماعاً یہ کہ ہر امام کے مجموعہ حالات و کیفیات پر نظر کی جائے کہ غالباً کون حق پر ہوگا اور کس کی اثبات زائد ہے۔ صورت اولیٰ میں علاوہ حرج اور تکلیف مالا یطاق کے مقلد مقلدہ رہا بلکہ اپنی تحقیق کا قبیح ہونا دوسرے کی سبیل کا و حقائق المفروض، پس صورت ثانیہ متعین ہوئی کسی کو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ان کے مجموعہ حالات سے یہ غالب سخن و اعتقاد رائج ہوا کہ یہ نسیب و مصیب ہیں۔ کسی کو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر، کسی کو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر، کسی کو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ پر۔ اس لئے ہر ایک نے ایک ایک کا اتباع اختیار کیا۔ اور جب ایک کے اتباع کا بیجہ علم بلا ثابۃ اجماعاً التزام کیا گیا اب بعض جزئیات میں بلا کسی وجہ قوی یا ضرورت شدید کے اس کی مخالفت میں شیخ اولیٰ خود کرے گی، و قد ثبت بطلانہ، پس بحمد اللہ تقریر بالا سے وجوب تقلید مطلقہ و تقلید ائمہ ارہو خصوصاً و انھما فی المذاہب الارہوہ وجوب تقلید شخصی و بطلان تعلق

كَلَّمَ الشَّمْسُ فِي كِبَدِ السَّمَاءِ وَاشْرَحَ بَوَّكِيَا وَوَشَّحَ خُرْقَةَ الْقَتَا وَوَالْكَلَامِ فِي طَوِيلٍ وَفِيمَا ذَكَرْنَا كَقَايَةِ لِحَابِ الرِّشَاءِ وَاشْتَاءَ اللَّهُ تَعَالَى وَاللَّهُ تَعَالَى عِلْمُ وَعِلْمُ اَتَمَّ۔

تقریب میں قرآن

## تقریباً نقل و دل علامہ اجل مولانا حافظ شاہ محمد حسین صاحب الزاد آبادی رحمہ فیضہم

بعد الحمله وحده والصلوة على النبي بعده من في كتابه كثر مقامات سے دیکھا ہے  
کتاب مجاہدین حقہ کے رو شہادت کے لیے ایک کافی ذریعہ ہے اور منکرین احمد مجتہدین کے وضع توہمات کے واسطے ایک عمدہ وسیلہ  
ہے واللہ اعلم بمقصد محمد حسین المحب اللہی الإله آبادی غفرلہ اللہ۔

تقریب میں قرآن

تقریب میں قرآن

تقریب میں قرآن

تقریب میں قرآن

قد تشرفت بمطالعة هذا الكتاب المستطاب فرأيت ان مؤلفه الفاضل الكامل قدميز القشر من  
اللباب واتى فيه بما أقحم به اهل الزندقة والإرتياب جعل المولى سبحانه سعى مؤلفه العلامة  
مشكوراً وجزاء يوم جزاء من فضله جزاء موفور أكتفه الحقيق فرحت الله

تقریب میں قرآن

الحمد لله وكفى والصلوة على عباده الذين اصطفى۔ جہاں بڑے بڑے عالموں اور فاضلوں نے اس  
کتاب پر تقریظیں لکھیں اور مہر کی کمزریں وہاں ایک بھائیے طالب اعظم کم فہم کی تحریر کا کیا اکتھا راہ دیا گیا ہے لیکن جہاں گل ہے  
وہاں خار ہے۔ اور جہاں سنج ہے وہاں مار ہے، غلٹ سے نور اور نور سے غلٹ کا ظہور لہذا ان لوگوں کی عبارت اگر بخیر  
اعتدال ہے تو یہ خذف ریزہ و سقال ہے اگر وہ کمال ہے تو اس نقصان کا شامل حال ہے۔

أَجِبَ الصَّالِحِينَ وَلَسْتُ مِنْهُمْ لَعَلَّ اللَّهَ يُورِثُنِي مَضِلًا

یہ ایک مدت بعد سے میرا خاں غلبان و انگیر اطمینان تھا کہ جب تقلید شخصی کے واجب ہونے کا ثبوت کسی نص صریح الدلائل  
سے نہیں ملتا تو تارک تقلید کا تمہار ہونا کیونکر نکلتا ہے مگر مؤلف ضمیمہ سنیہ ابوباعثین پر

ہزار آفریں صد ہزار آفریں کہ درکار ما کرد کار این فہمیں

یعنی جب انہوں نے تقلید شخصی کے وجوب کو نص صریح سے ثابت کر دکھایا تو اب قول فقہا کا آغم ہونا تارک  
تقلید پر بخوبی صادق آیا جیسا کہ صاحب بحر الرائق نے رسالہ ترمیح کے کتاب الاحسان میں حاوی سے نقل کیا ہے واما الذی

لم یکن من اهل الاجتهاد فانقل من مذهب إلى مذهب من غیر دلیل فهو المذموم الاثم المستوجب للتعذیب والتعزیر لإرتکابه المنکر فی الدین ۔

تقاریظ و دستخط و مواہیر علمائے مشاہیر حجرات و سورت و بمبئی و غیرہ زید فاضلہم

حامداً و مصلیاً میں نے اس کتاب فتح المسئین کو جا بجا دیکھا اس کے مصنف عمدة العلماء مولانا محمد منصور علی خان صاحب سلمہ الواسع نے وہاں بیان لا مذہب ظاہری الشریعہ بلکہ مذہب کے دریکہ اعتراضوں کا قرآن و حدیث سے خوب سی جواب باصواب دیا اور حقیقہ کے مسائل کو سخت و کتاب سے ثابت کیا علی الخصوص مولانا محمد عبدالحل صاحب آسی مدرسی زبدۃ العلماء والحمد للہین مصنف ضمیمہ سبب الوہابین نے تو قرآن و حدیث سے مسئلہ وجوب تکیہ کو ایسا ثابت کیا اور مدعیان عمل بالحدیث کو مخالفت حدیث کا ایسا اثر ام و یا کر آج تک کسی سے ایسا مشکل کام معرض ظہور میں نہیں آیا جزاھما اللہ رب البرایا و وقاھما عن جمیع الآفات والبلا یا حررہ الفقیر محمد عبید اللہ عفا اللہ عنہ ماجناہ و وفقہ لما یحبہ و یرضاہ ۔

اس کتاب میں ہر ایک جواب موافق مضمون حدیث و کتاب ہے لہذا لاندہیوں کو چاہیے کہ اپنی لاندہی سے توبہ کر کے حقیقت تکیہ کی راہ راست پر آئیں اور حق کی طرف ہو جائیں تاکہ دنیا میں نیک نامی اور آخرت میں اجر جزیل پائیں، منصفہ العبد الاثم محمود بن ملا محمد ہاشم السورشی عفی عنہ۔

یہ کتاب مستطاب قرآن و حدیث کے دلائل سے مالا مال ہے اور لاندہیوں کا حملہ روکنے کے واسطے مذہب والوں کی ذحال ہے۔ کتبہ خادم العلماء محمد کاظم عفی عنہ ۔

ہم نے اس کتاب کو اکثر مقامات سے دیکھا تو سبحان اللہ کیا کہنا کہ تحقیق سے یہ ہے بلکہ دریائے تحقیق کا ہے بہادر ہے۔

چونکہ اس کتاب مستطاب پر بڑے بڑے اکابرین دین اور علمائے کالمین نے مہریں کر دیں اور تقریظیں لکھیں کہ ہر ایک جواب اس کا با صواب ہے بلکہ موافق حدیث و کتاب ہے لہذا اب کوئی منکر اس کی حقیقت سے انکار کرے تو وہی مثل کہ آفتاب پر خاک ڈالنا ہے اور جان بوجھ کر حق بات کو ٹالنا ہے غرض کہ صد ہا علموں نے اس کتاب کے معجز ہونے پر اتفاق کیا ہے تو کسی معاند بداندیش و حاسد فساد اندیش کے نفاق و انکار سے کیا ہو سکتا ہے، پس یہ کتاب با صواب اور اس کا ضمیمہ لا جواب و دفع مظالم معاندین و قبح مظالم مخالفین کے لیے کافی ہے اور کلوب قاسیہ کے واسطے شافی حق تعالیٰ مولف فتح المسبین و مصنف ضمیمہ تحبیہ الوہابین کو تمام مقلدین خفیہ کی طرف سے جزاے خیر عنایت فرمائے اور ان دونوں کتابوں کی برکت سے منکروں اور مکر اہوں کو راہ راست پر لائے اور ان کو زمانی اور مکانی اور زمانی ہر آفت سے بچائے آمین۔ کتبہ سید عالم معروف عبدالحق بزاروی متعمم کھور ضلع سورت۔

واقعی یہ کتاب ”فتح المسبین“ مع ضمیمہ ”تحبیہ الوہابین“ غیر مقلدوں کے رد کے لیے محققانہ جواب ہے اور ہر ایک مسئلہ اس کا برطبق سنت و کتاب ہے یہ طائفہ محدث عجب گروہ مبتدع ہے کہ ان کی بدعت معتزلہ و خوارج و رافضی کی بدعت کا مجموعہ ہے بلکہ اس سے بھی اس کا درجہ بڑھا ہوا ہے اور ان کا مذہب تعصب نفسانی سے بھرا ہوا ہے یہ اپنے زعم باطل میں تمام مقلدوں کو کافر اور مشرک جانتے ہیں اگر کوئی لائذیب صاحب کہیں کہ یہ بالکل جھوٹ اور ہم لوگوں پر بہتان اور سراسر اتہام ہے تو ہم ابھی دیکھنے کی چوٹ اس دعوے کو واپس ویر بان سے بہت کر کے دکھا دیتے ہیں کہ خواہ مخواہ سلف صالحین کے خلاف مقلدوں کے مقابلے میں اُن کا اپنے تئیں محمدی اور موجد کہنا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تمام اہل تہکید غیر محمدی یعنی کافر اور غیر موجد یعنی مشرک ہیں خدا اللہ مس۔

پس اسی سال اس معنی محقق شد بخاقانی کہ ہرانی ست باد بختاں و بادشاہاں ست ہورانی

اور نیز دوسری تحقیق نسبت محمدی کی جو علامہ آسی فاضل مدرسی نے ضمیمہ ”تحبیہ الوہابین“ کے صفحہ ۳۶۹ میں بیان فرمائی ہے سچ پوچھیے تو آئینہ حقیقت میں وجہ تعلق محمدی کی صورت دکھائی ہے تا مقلدین ہوشیار ہو جائیں اور ان غیر مقلدین کے دام فریب میں نہ آئیں پس اس کتاب کی برکت سے یقین ہے کہ بہت سے جتلانے مرض ترک تہکید شلایاب ہوں و ما ذلک علی اللہ ہو یزحرہ العقیر بدایت اللہ العری۔

# دبوس المقلدين بجواب فؤس المحققين

مصنف: علامہ محمد عبدالعلی آسی مدداری رحمہ الباری



## دبوس المقلدین بجواب فؤس المحققین

بسم الله الرحمن الرحيم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ مُبْدِلِ الْمُفْسِدِينَ وَالْمُعْلِبِينَ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ لِأَعْدَاءِ  
الْقُلُوبِ، وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ آمَنًا بِعَدَلِهِ.

مقام ہجرت ہے کہ اب تو یہودہ گوہ ہرزہ سرا اور محض ناہنجم چالوں کے ہاتھ میں قلم آگیا ہے، جو چاہتے ہیں لکھتے ہیں،  
چھپواتے ہیں، تہرا اور لعین طعن ائمہ دین و جملہ علمائے سابقین و لاحقین پر اپنا پیشہ اور شیوہ قرار دیا ہے ان کے منہ پر لگام دینے والا  
کوئی نہیں، کہ ایسے سرکش نالائق حیوانوں کو آداب اور تہذیب کے چابک سے درست کرے چنانچہ ان دلوں ایک رسالہ دیکھتے  
میں آیا جس کا نام ملاحظہ فرمائیے کہ رسالہ دار شہر ہے مہار نے کیا رکھا ہے **فؤس المحققین علی رؤس**  
**المقلدین** "افسوس یہ بھی نہ سمجھا کہ کپسے بڑے بڑے ائمہ دین اور بزرگان محققین مقلد گزرے ہیں، سب کے سروں پر یہ  
کسی بے ادبی کے تھم لگائے چائیں مگر بدین بے شرموں کو ڈاری کس کا ہے جو خوف کھائیں؟

یہ رسالہ چتر چیزوں کا مجموعہ ہے، ایک یہ کہ ان علمائے نامدار و فضلاء نے کہا ہر لعین و طعن اور گالی اور دشنام دہی کرنا جن  
کے رو برو صاحب رسالہ کے پیچ مغاں اور گرد و گھٹن آں اگر دوس برس ڈانٹوے ادب نہ کریں تو آدلی بن جائیں۔  
دوسرے جملہ مقامات پر سٹ دھری اور بدظنی اور کج فہمی اور جہالت اس قدر رٹا ہر کرنا، جس پر عوام لوگ بھی متحکمہ کریں۔ تیسرے  
اخرا اور دروغ و بہتان بندی میں جوش بے حیائی سے کل دجالین و کذابین پر سبقت لیجانا۔

صاحب فؤس کا علماء اسلام کو برا کہنا

جرات و بے حیائی اس حجازی کی قاتل تماشا ہے کہ مولوی عید اللہ صاحب پداپولی کو اسلام سے خارج کیا، یعنی  
باتفاق علمائے لکھنؤ و دہلی و پنجاب و مصر و شام و روم و عراق و حرمین شریفین کا فر قرار دیا، یہ اس کا انتقام لیا ہے کہ انھوں نے اور ان  
کے والد نے اس طاقتور بے ادب کے تمام سرگروہوں کی قلمی کھول دی ہے اور ان کی کل خیانتوں پر ایک جہان کو متنبہ کر دیا اور  
باشندگان ہند و مصر و شام و روم و حرمین انہیں کے ذریعہ سے ان شیاطین کی شکل پر مطلع ہوئے ان بے چارے کو تو دائرہ اسلام سے  
خارج کرنا ہے اور اس توبہ نام کی خبر نہیں، جسے ۳۶ مئی ۱۳۰۵ھ میں کسی سخت مواخذہ سے شریعت مکہ نے اس طاقتور کا حشر  
کے دو سرگروہ سے توبہ کرا کر مکہ معظمہ مطلع میر یہ میں چھپوا دیا اور طاقتور خبیثہ بایہ کو سخت گمراہوں میں شامل کیا پھر مولوی حاتم علی  
احمد صاحب و مولوی عطاء ہے احمد صاحب وغیرہما کو اطفال خرد سال میں داخل کیا، جن کے دودھ کے دانت نہیں نٹے اگر ان کی کم

سنی اور نابالشی فرض بھی کیا جائے تو صاحب علم و فضل ہونے کے کیا معافی ہے؟ پھر باقوس کو پیر ابن نابالغ میں شامل کیا اس بیری تا بالشی اصل صدق تو وہ ہونا چاہئے جو باوجود درپست تو ابلی و صد با علاج اور ہزار با چڑیا کھانے کے بیکار اور محض نا تمہار رہے اور نتیجہ کے اظہار سے عاجز و مستغنی شمار کیا جائے اور در ہاسید علم و درس و تصنیف سوائے کھانے کاٹنے کے اور نقل لایعقلی کا گھنسا سریر اٹھانے کے دوسرا پیشہ نہ جانتا ہو اور فہم سے معطل اس مرتبہ ہو کہ بالآخر اسی نابالشی میں معزول ہو کر مسلوب الخطاب ہو جائے اور پھر رد تہکید دین اور سب و شتم ائمہ مجتہدین سے باز نہ آئے اور حضرت مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنوی کے مقابلہ میں شکسہ قاش پائے اور مناظرہ میں منہ کی کھائے اس جہادت و دلیری کو ملاحظہ کیجئے کہ صاحب رسالہ نے حضرت مولانا محمد حسن صاحب سنبھلی کی نسبت لکھا یا کہ علوم دین سے مطلقاً س نہیں۔

گرتہ پندردر شیر و چشم      ہشہ آفتاب را چہ گناہ۔

وہ محققانہ علوم و بیہ حد ریت و نقد کی تصانیف جناب مولانا کی جو طبع ہو چکیں یا عنقریب طبع ہونے والی ہیں انہیں سے کمال تبحر علوم و بیہ کا ان کے ہر ذی طم پر ظاہر ہے مثل (۱) مختصر انقراض (۲) نصب انقراض (۳) نوز واکل انقراض (۴) شرح خلاصہ کیدانی مسکی جلق شمس (۵) اجوبہ راضیہ سوالات امام رازی (۶) حلیہ ہدایہ (۷) حواشی اصول شاشی (۸) شرح مستند امام ابو حنیفہ (۹) حواشی شرح عقائد نسفی (۱۰) صرح النہای علی شرح الوقایہ (۱۱) حواشی پر حواشی شرح وقایہ وغیرہ تصانیف بکثرت موجود اور در و زمرہ کی تدریس حدیث و نقد مشہور۔

پھر ایک جھوٹا اور بے سرو پا قصا اپنی طرف سے بنا کر حاشیہ پر چڑھا دیا جس میں علمائے لکھنؤ پر افترا کیا اور جناب مولانا رئیس المحققین حضرت مولوی عبدالحی صاحب رحمہ اللہ باب کی نسبت بکثرت بے ادبیاں کیں اور تہذیب اور دب جانا ان کی طرف منسوب کر دیا۔ استغنا بالکف و دہلی ہمد کے جواب میں مانتہ قرار دیا یہ دیکھا کہ "فتح المبیین" میں اس کے مؤلف نے ان مسائل کے جواب میں چار پایاں لاندہیوں کو مناظرہ کی چار پائی پر ڈال کر کیا کھوندا اور اس طائفہ تابکار پر او بار کو بزدل و رسلالت داوڑ اور خول نقار کس طرح رونداد۔

### صاحب فوس کی لفظی غلطیاں

ایسا بے فہم و بے شعور رسالہ تصنیف کرنا ضرور کہ صحت الفاظ کی تمیز بھی نہیں جن کو مبتدی اطفال بھی جانتے ہیں۔ "انتظامی" یا "مصدری اور" حلاشی "کو" حلاشی "اور" حلاشی "بجای" حلی "اور" وعدہ "حلی" بجائے وعدہ "حلی" اور اسی طرح بکثرت اغلاط سے سیاہ کیا ہے جس کے مناسب حال یہ کسی کا شعر چمکو یا د آیا۔

سین سے مبرثر صا سے سٹے سے اسرار      طفل ناواں ہے معصوم ہے معصوم کا  
حالی خلی سے گدھا لکھتا ہے بوڑ سے خمار      اس خفاقت پہ طلبگار ہے ڈیلور کا

گو اس لفظ سخت چال کا جواب ٹھیک ٹھیک تو جھگم ”کلورخ انداز را پاداش سنگ ست“ کے یہی تھا کہ ضلع جگت بھکڑ سے کوئی دشنام کا دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا جاتا یا اگر تہذیب و محروم انسانیت کو ذلیل و یا جاتا تو سکوت و ترک جواب مناسب تھا کہ تاج الکلاسیہ کا کہاں تک جواب ۔

مرنوری لفظ اند و سنگ با ٹک میزید      مرداچہ جرم خامیت سنگ بھی بود

مگر کیا کیا جائے کہ ادھر عوام کو بھی گمراہی سے بچانا منظور ہے اور ادھر ان کتوں سے دامن چھڑانا بھی پر ضرور برابر اس ضرورت کے اس رسالہ کے لغویات و بہتات و مقامات کج فہمی کی فحش کھولنے کے واسطے یہ دو چار حرف ناظرین کی خدمات عالیہ میں پیش کرتا ہوں ۔

### صاحب فؤس کی کج فہمی

**فتح المبین** کی عبارتیں نقل کرتا ہے اس بارے میں کہ مؤلف وجوب تقلید بجمہدین معین کا قائل نہیں ہے حالانکہ یہ مضمون کسی عبارت سے نہیں لگا کر اس لفظ سے سمجھا ہے کہ معیوب نہیں تو غلط فہمی ہے یہ قول وجوب کے خلاف نہیں باقی رہا وہم خلاف اس کو اس آیت سے دور کر لے۔ ﴿فَلَا جُنَاحَ عَلَیْهِ اَنْ یَّطْلُوَ بِہِمْ﴾ اور اگر اس سے نکالتا ہے کہ تقلید کے وجوب میں کوئی نص قطعی وارد نہ ہونے کا مؤلف قائل ہے تو یہ بھی ناجہی ہے اس واسطے کہ اولیٰ قید قطعی کو نہ سمجھا کہ اس کی نفی سے فرضیت قطعی کی نفی ہوگی نہ وجوب کی اور نہ فرضیت عملیہ کی اور نہ نیا وجوب کے واسطے نص کا ہونا ضرور نہیں البتہ وجوب بالسمع کے واسطے ضرور ہے اور وجوب بالاعتقل کے لئے ضرور نہیں کہ مقامات ضروریات میں ضرورت خود سبب وجوب ہو جاتی ہے چنانچہ اس طرف اصل کلی ”الضروریات تبینع المخطوطات“ بھی مشیر ہے اور اگر اس سے سمجھا ہے کہ امام صاحب کی تقلید نے مجمع المسائل کے حنفیہ مؤلف مگر میں پس تقلید شخصی واجب نہ ہوئی تو یہ بھی کوتاہ اندیشی ہے اس واسطے کہ معنی وجوب تقلید شخصی کے یہ نہیں ہیں کہ اس سے کل اقوال کی تقلید کی جائے بلکہ مراد یہ ہے کہ اس کے اصول اجتہاد یہ اور طرق و انداز و روش اصحرائ کی پیروی کی جائے مگر دواع میں باعتبار اختلاف ماخذ و منائی نہ باعتبار مسائل موضوعہ و طرق مسلک اختلاف پیدا ہوا اسی وجہ سے صاحبین و کرنی و لحادی کو حنفیہ میں شمار کیا جاتا ہے گو امام صاحب کے بعض بعض مسائل میں مخالف بھی ہوں اور باعتبار معنی اول کے جو یہاں مراد نہیں ہو یہ مؤلف نے یہ لکھا کہ حنفیہ تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتے۔

### وجوب تقلید کے مسئلے میں صاحب فؤس کا فریب

جو شخص کا شخصی واقف سنت ہوگا وہ مجتہد ضرور ہوگا اس واسطے کہ وقوف تمام کا حقہ بغیر اجتہاد کے تصور نہیں تو اس کو جب وہ مجتہد ہے حنفی و شافعی بننا کچھ ضرور نہیں اس سے انکار تقلید شخصی نہیں تھا جیسا کہ صاحب رسالہ نے سمجھا ہے اور صد افسوس اس کی فہم پر کہ مؤلف نے خود اس مضمون کی شرح کردی ہے اور اگر اس شرح سے بھی وجوب تقلید کا مسئلہ نہ سمجھ میں آئے تو **شمعیہ نقیبہ الوہابیین** کو دیکھ کر تجھ لے کہ اس میں پہلا مسئلہ معرکہ الآراء وجوب تقلید کا ایسی شرح و دبط کے ساتھ

مرفوع ہے کہ اطفال مقلدین کو بھی معلوم ہے۔

### جناب والا کا بہتان و کج فہمی و ہدیان

مذاتھا کر یکہ دیا کہ مولوی عبدالقادر صاحب بدایونی نے ”بوارق“ میں حنفیہ کو ضال و گمراہ اور فقہ و کتب فقہیہ کو ضلالت و گمراہی قرار دیا ہے۔ ع

چہ خوش گشت سنت سحری در زلحنا

بوارق مولوی عبدالقادر کی تصنیف ہے یا ان کے والد یا باپ یا مربی کہتے ہوئے شرم آئی جن خوارج و معتزلہ نے فروغ فقہیہ میں طریقہ حنفی اختیار کیا ہے ان کے اس حنفی الفردوس ہونے سے اصل حنفیہ ہونا ان کا لازم نہیں آتا جیسے روانفی کہ ان کے محض دعوے اجتماع مرتضیٰ سے اصل مرتضوی اور شیعہ علی ہونا ان کا لازم نہیں آتا حنفیہ ہونے کے لئے اعظم شروط اول ارکان اتفاق اصول عقائد ہے ان گمراہوں کے دعوائے حنفیہ سے امام صاحب یا ان کے اہل اصحاب پر کچھ دھما نہیں جیسے جناب مرتضیٰ دعاوی ملعونہ عبداللہ بن سبا سے نہ کچھ انعام اور نہ اعتزال و ضلال و اصل بن عطاء و عمرو بن عبید سے حسن بصری پر کچھ نقص و اتہام اور اندراج خوارج و معتزلہ کا حنفیہ میں بھی کوئی باعث قصور حنفیہ کا نہیں یہ مکائد خوارج و معتزلہ سے ہے جیسا کہ یہی امر مکرر و ماضی سے بھی ہے جو حق میں مذکور ہے اس سے وہ سنی قرار نہیں پاسکتے ہاں بوجہ اختلاف کیدی تیز کرنا و اقصیٰ کا کام ہے اگر ان روانفی پر کید کو گمراہ کیا جائے تو اس سے سنیوں کا گمراہ سمجھ لینا ایسے شخص کا کام ہے جو مثل صاحب رسالہ کج فہمی کا پرکال ہو اور صاحب درختار و صاحب اشباہ کے منزل مرتبہ سے برعکس بلکہ اعلم فقہا سابق کے کچھ تھلیل و گمراہی ان دونوں شخصوں کی سمجھ لینا اسی عبرت بالغ کا کام ہے ع برین فہم و دانش بیاہر گریست

### صاحب فوس کا بہتان و کج فہمی

مصنف طیبہ کا حرم ہونا اختلافی و اجتہادی ہے اور کسی مذہب سے مخصوص نہیں جیسے اختلاف تھانیل مکہ اور یمان کے مسائل سے سمجھو اس کو تعلق نہیں جو اس کو لے بیٹھے اگر کسی نے حرم ہونا اور دوسرے نے نہ حرم ہونا اختیار کیا تو اس سے کیا ہوتا ہے نہ کوئی امر باعث گمراہی و شقاقوت ہے اور نہ مولوی عبدالقادر اور منکر متعصبی اجرائے حکم مقلات چہ جائے حکم کفر ”فاسکنت یا ایتھنا الغمر“!

### مصنف فوس کی دروغ بانی اور نا سمجھی

بے عیاں لکھ دیا کہ کل فقہا قبر پختہ بنائے کو منع کرتے ہیں اور برہان کا حوالہ دیا جس میں مشہور معمولی لفظ کراہت کا مذکور ہے وہ بھی اس کے متن میں اور شرح میں وہ دلیل لکھی ہے جس سے کراہت تزیہی بھی جائے نہ تحریری یعنی ذمہ سے پچنا جیسے مرد عورت کے بالوں میں وہ کٹھمی کرنے پر حکم کراہت لکھتے ہیں حالانکہ وہ تزیہی ہے اور علت کراہت وہی ذمہ سے پچنا پھر

دیکھئے یہ دلیری ”دروغ گویم بروی تو“ کہ اتفاق فقہا لکھ دیا حالانکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اور مختار اہل تحقیق یہی ہے کہ ترک اولیٰ ہے نہ حرام نہ مستحب اور مشرور و حار و الحکار مقلب بستانی میں مذکور ہے۔

تیسرا افترا مولوی عبدالقادر پر یہ کہ دو واجبات سے جانتے ہیں حالانکہ دو مسنون بھی نہیں کہتے ہیں چہ جائے واجب اور چادر چڑھانے کو فرض و واجب نہیں سمجھتے چہ جائیکہ منکر پر حکم کفر جاری کریں بلکہ مسنون بھی نہیں قرار دیتے ہاں یہ کسی کہ اس کو شرک و کفر بھی نہیں قرار دیتے اس واسطے کہ ہر شئی ممکن یا بر فضل اعتیاری ان کے یہاں شرک و کفر نہیں ہے یہ شخص مفتری ذمہ و خیال ہے اور مسئلہ کذاب اس کا کر و گھٹنہاں ہے مجبب نہیں کہ اس کا جہر مرشد ہو جائے۔

### صاحب فوس کی سخن سازی و افترا پردازی

فقہائے حنفیہ کی طرف ”جوش مالخو لیا“ میں سماع موتی کا افترا منسوب کر دیا حالانکہ محققین نے پوست کندہ تحقیق فرمادی ہے کہ یہ اشتباہ و مغالطہ مسئلہ یحییٰ کی جبت سے واقع ہوا کہ اگر ضرب یا قلم کی قسم کھائی اور بعد مرنے کے کلام کیا یا مارتو حادث نہ ہوگا حالانکہ انبیاء کا خدا و عرف پر ہے اور عرف میں احساس و ادراک و الم مردہ معرفت و مشہور نہیں ہے نہ یہ کہ سماع موتی کا انکار ہے اور انکار ممکن ہی کس طرح ہے کہ اس میں احادیث صحیحہ وارد ہیں بلکہ ادراک و سماع موتی میں احادیث متواترہ ہیں جن کا ثبوت بھی یقینی بلکہ بدیہی اور مدلول بھی یقینی یعنی قطعی الدلالتہ غیر قابل التاویل ہے اور اس میں حافظ سیوطی کا رسالہ مستقل ہے اور چند مسائل میں ضمنتہ مذکور ہے لیکن جو مقرر سماع موتی ہوا اس کو حماقت شعار قرار دینا کس درجہ کی حماقت شعاری ہے باقی منکر سماع کو مولوی عبدالقادر کب کا فر قرار دیتے ہیں، یہ مفتری نامحترم جھوٹوں کا افسر ہے اور پھر اس سفارت پر ڈپلومہ کامیابی کا طلب گار ”وَزَعْمُهُ تَزْعُمُ الشَّيْخِ وَفَهْمُهُ كَفْهَمُ الْجَنَانِ فَانْفَعَكُنْتَ الذَّمَامَةُ وَانْقَلَبْتَ رَيْجُ الْخَلَامَةِ“۔

اور مولفین اور مقررین میں ان ابواب تقلید و فروع تقلید میں برز اختلاف نہیں ہے ایک دوسرے کو کمر لہ کیے ہیں بے ایمانی اور لاذہبی تو معاذ اللہ انہیں طوائف ”نَجَسَةُ الدَّقَلَةِ فَالِقَةُ الْجَبَلَةِ وَابْقَضَةُ الْأَخْبَارِ نَمَحَتْ الْبَقْلَةَ مُنْقَبِلَةَ الدُّغَارِ غَلَبَ الْبَقْلَةُ“ کا حصہ ہے۔

### مصنف صاحب کی کج فہمی و دشنام سازی

اس بے حیا کے حصہ میں شرم آئی ہی نہیں غضب ہے کہ مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری مرحوم استاذ مولوی محمد قاسم صاحب کو جو اس جزو زمان میں خازن جو اہر اخبار و مآخذ نقودۃ مارتے تھے کلمہ ملتا تھا ہے۔

وَأَنفَهُ مِنَ الْفَهْمِ الشَّقِيقِ وَكُنْ مِنْ غَالِبِ قَوْلَا صَاحِبِنَا

ان کے قول کو مولوی رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں خود نہ سمجھا اور اعتراض کرنے پر تیار ہو گیا ان کا مطلب یہ تعویذی ہے کہ بخاری فقہا سے نہیں بلکہ غرض یہ ہے کہ ان عداوت میں ائمہ مجتہدین سے کم درجہ پر ہیں جن کا اہتمام بالشان جامع ترمذی میں کیا گیا ہے جیسے

مالک، شافعی، احمد، اسحاق اور ابن مبارک وغیرہم اور یہ ائمہ جو ان کے مسائل و مسامد کی ہوں یا زندہ ہوں جیسے امام اعظم و امام بخاری پر ترجیح رکھتے ہیں اور امام بخاری کو ان کے استاد امام احمد پر درباب فقہ ترجیح دینا یا مسامد ہے یا خلاف واقع علانیہ امام احمد کا ردِ تحائف فقہ و اجتہاد میں بدرجہا نہ ہونا امام بخاری پر مثل آفتاب کے روشن ہے اور وہ ائمہ مذکورہ الحمد للہ سب سے ہیں بلکہ یہ بھی قریب بہ اہست ہے کہ فن حدیث و رجال میں بھی وہ امام بخاری پر بہت فائق تھے امام بخاری ان کے ایک خوش مجلس و زلہ رہا ہیں اور وہ امام بخاری کے امام و پیشوا ہیں ہاں امام شافعی کو اہل بیت ان پر فقہ میں ترجیح ہے نہ فن حدیث و رجال میں اور ہمارے امام اعظم کو فقہ میں امام شافعی اور ان کے استاد امام مالک بلکہ جملہ فقہائے وقت پر ترجیح ہے ان کی گرد کو فقہ فی الدین میں یہو نچنا باعثِ فخرِ ائمہ ہے۔

### حضرت کی ناجی

مولوی عبدالرب صاحب کے قول کو خود نہ سمجھا اور انکو مثل ردِ وفصل اور ان کے قول کو تمنا قرار دیا حالانکہ غیر مجتہد صحابہ سے ان کی مراد غیر علانیہ صحابہ میں جو طویل العصبہ نہ تھے مثل اعراب و باد یہ نشینان جن کو سوائے کلمہ توحید کے تقاضیل فروغض کی بھی تکمیل کا اتفاق نہ ہوا تھا اور غماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، پوچھ کر چلے جاتے تھے اور اکثر اپنی معاش و تدبیر کا رہنما صرف و مشغول رہتے تھے اور زیادہ فرصت فقہ کی نہ پاتے تھے۔

باقی فضل صحابیت یہ اور چیز ہے اور فضل فقہ دوسری چیز دیکھو امام ابو حنیفہ نے اوزاعی کے رو برو علامہ کو ابن عمر سے فقہ میں زائد یا مسامد قرار دیا حالانکہ ابن عمر خود فقہا صحابہ میں ہیں اور علامہ تابعی۔

### مصنف کا اقرار کج فہمی

امام صاحب پر یہ بیان کیا کہ ان کے نزدیک ہر بدعت ضلالہ ہے یعنی بدعت حسد کوئی چیز نہیں جو بدعت ہے سیر ہے اس کے واسطے صحیح نقل ضرور ہے ان کی عبارت سے صحیح پیش کرنا صاحب رسالہ کے ذمہ پر ہے۔

اولاً تو عبارت ہی نہ ملے گی بغرض محال اگر ملی بھی تو سند صحیح و درکار ہوگی، اگر سند بھی ملے گی تو شاید غایت درجہ ایسی ہی ہو۔

### حدیث کل بدعة ضلالة اور نعمت البدعة هذه کا مفہوم

یہ بزرگوار لوگ کہہ رہے تھے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے نزدیک ہر بدعت ضلالہ و سیر ہے کیوں کہ حدیث شریف میں وارد ہے "كُلُّ بَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ" جب آنحضرت ﷺ کے نزدیک یہ ہوا تو پھر امام صاحب کا کیا ذکر اور جیسے کہہ دیجے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ اور جملہ صحابہ کا یہ عقیدہ تھا کہ آنحضرت ﷺ کی چھ مسائل عالم میں تحقق ہو جو ہیں بھلا کیوں صاحب "بَدْعَتِ الْبِدْعَةُ هَذِهِ" کا کیا مطلب ہے؟ کیا آنحضرت ﷺ کا عرف، زبان و ہمارا وہ اور تھا اور حضرت عمر کا اور؟ آنحضرت ﷺ کا عرف شرعی بولتے تھے اور حضرت عمر کا عرف خیر کوئی بدعت شرعیہ بدعت حسد نہ سہی پھر اس سے تم کو نفع کیا؟ یہ تو نزاع عقلی ہو

عمی غفل مولود، مجلس ذکر شہادت برویات صحیحہ کو ہم اس تقدیر پر بدعت شریعہ ہے نہ کہیں گے جیسے مدارس و اعرابات قرآنی و اوقاف فرقائی و تصانیف کتب اور عدد و تراجم کو ہم بدعت شریعہ نہ کہیں گے۔

باجملہ بدعت ضلالت و بدعت سیئہ وی ہے جو مخالف شرع کے ہو اور اسی کو کلیۃً ناجائز و مکرہی بھی فرمایا ہے اب سلف صالحین نے بھی اور امام اعظم نے بھی اگر فرمایا ہو تو اس کا یہی مطلب ہو گا نہ وہ بدعت جو مخالف شرع نہ ہو گو مخصوص الشرع و عامہ بھی نہ ہو۔

اور مخالف و مغایر میں جو فرق ہے وہ خود ہر صاحب لہجہ پر ظاہر ہے پھر اگر امام صاحب کا قول بدیں تصریح فرض بھی کر لیا جائے تو اس ہمارے مذہب سے کیا ان کی تقلید میں فرق آتا ہے؟ اور امام صاحب کا عمل تو صد ہا بدعت حسنہ پر تھا اور بکثرت ان کے اقوال میں موجود ہے فقہ اکبر کے اکثر مباحث بدعت حسنہ ہی ہو سکتے ہیں اور اکثر فقہ لطیف و دقیق کی مشاکفات ای قیام میں داخل ہیں علاوہ ازاں وہ جو تقلید شخصی کے معنی ہم پہلے بیان کر چکے جس کا تحقیق یہ نہیں ہے کہ ہر قول کی پابندی و تقلید لازم ہو باقی تعزیر اور علم اور شہدوں وغیرہ کو کوئی بدعت حسنہ نہیں کہتا چہ جائے کہ مولوی عبدالرب صاحب رسالہ دار باذلت دے دے وقار کو مضامین کتاب کی طرف توجہ ہوئی پھر اس میں صد باغین سازیاں و حیلہ بانیاں و افترا پر وازیاں و منقطع اندازیاں و وقاحت شعاریاں و حماقت و تاریاں، جن کے واسطے ایک دفتر عظیم چاہیے ان اوراق میں ان کا کوئی حصہ معقول معتد بہ سائنس سکنا مگر بطور "مناظرا" یذکر کلمۃ لا یسنون کلمۃ" ہر مقام کے متعلق جس کی تعبیر رسالہ دار فوج بدین لاشی حاکم رعایا نے ذی نے فقط ازراہ جملہ کی ہے کچھ کچھ خبر گیری کر دی جائے تاکہ ناظرین کو اس کی جسارت و جرأت دے حیاتی کا کچھ نمونہ معلوم ہو جائے۔

### صاحب فوس کی ترکیبی غلطیاں

ازاں جملہ اول میں لکھتا ہے کہ صاحب ظفر مبین کو بے تہذیبی سے متہم کیا ہے اور طاعن امر قرار دیا ہے حالانکہ یہ جھوٹ ہے وہ برکات و باری کو روٹھیں نہیں خیر ان کی ایک مسئلہ کی خطا کا اظہار منظور ہے کہ وہ بے اصل ہیں وہ بھی اس طور پر کہ امر کے مقلدین نے ان کے نام لگا دئے ہیں ورنہ امر بدی الذمہ میں اسی ضمن میں اس مدعی تحریر علوم نے ایک عبارت اردو لکھی ہے جس کی ترکیب نحوی قابل مناشا ہے وہ عبارت یہ ہے بلکہ غرض اظہار مسائل مذکور کتاب ظفر مبین سے یہ ہے کہ ہر مجتہد سے (قطع نظر اس کے کہ خطائے اجتہادی صادر ہوتی ہے) بہت سے دو مسائل جو صریح مخالف کتاب و سنت ان کے مقلدین نے امر کے نام سے کتب فقہیہ میں درج کر دیے ہیں ان سے تمام مسلمان مستحب ہو جائیں گے۔

عبارت مابین الخطین تو ایک طائفہ معترضہ ہے بعد حذف اس کی عبارت ملاحظہ کے قابل ہے "یعنی مجتہد سے بہت سے وہ مسائل جو صریح مخالف کتاب و سنت ان کے مقلدین نے امر کے نام سے کتب فقہیہ میں درج کر دیے ہیں و"۔

ان مہملات کو تصور کیا جائے از روی ترکیب کس درجہ اہمال پر ہیں جس کا سوق عبارت اردو میں یہ نقشہ ہو چہ جائے مسائل اصول صرف نمود چہ جائے تحریر جملہ علوم و دینیہ و عقلیہ وہ کس کے خطاب کے قابل ہے اس طفل دبستان کی دم کو یوں لکھنا نہ آیا کہ قطع نظر

اس کے کہ ہر مجتہد سے خطائے اجتہاد کی صادر ہوتی ہے بہت سے وہ مسائل جو صریح مخالف کتاب و سنت ہیں مقلدین نے اپنے ائمہ کے نام سے لے لی۔

تقدیم و تاخیر سے جو خطا ہو جاتا ہے اس کی بھی اس مرتبہ عقل بیولائی کے وضع کو خیر و تیس نہیں۔

اجتہاد اور مسائل فقہیہ کا بیان

خبر اب مطلب پر آئیے اور سنئے۔

اولیٰ یہ کہ ہر مجتہد سے خطا کا صادر ہونا ضرور نہیں ہاں ممکن ہے اور مطلق مجتہد کے افراد میں دو قسمیں موجود ہیں مصیب و غلطی مگر ہر فرد میں ضرور نہیں کہ غلطی و مصیب دونوں ہوں جیسے ہر فرد افراد انسان میں ضرور نہیں کہ سیاہ و سفید دونوں ہوں۔

اور ثانیاً یہ کہ یہ مسائل فقہیہ وہ ہیں جو مانع ہیں ان کتب سے اصحاب و علماء ائمہ نے اپنے کتب میں تحریر کئے ہیں پھر الزام صریح مخالفت قرآن و حدیث کا یا ائمہ پر بالآخر لگے گا یا علماء و ائمہ پر مثل محمد ابن الحسن و حسن بن زیاد کے اور یہ علماء و اصحاب بھی ائمہ مجتہدین ہیں بہر کیف اصل مقصود و مال کا آپ صاحبوں کے مطاعن کا یہی ٹھہرا کہ ائمہ و مجتہدین مطلق یا مجتہدین منسوب و مجتہدین فی المذہب کو جو کل بزرگان دین ہیں مطعون کیا جائے اور اہتمام ارتکاب صریح مخالفت قرآن و حدیث سے اشارہ ہے دین کیا جائے اور اصول ستہ امام محمد کی مٹاؤ خود متواتر میں محتاج سند نہیں اور نہ کسی اور یہ مسائل فقہیہ بھی مروی سند آحاد کسی پھر آپ ازراہ عنایت یہ قول امام صاحب کا (أَنْزَلُوا الْقَوْلَیْنِ) جو آپ نے نقل کیا ہے صحیح ثابت کر دیجیے از خود ہمام تمام۔

ائمہ مجتہدین کو برا کہنا تو غیر مقلدین کا مذہب ہے

اور ثالثاً۔ یہ کہ

چہ لا اور مسجد نبوی کے بکف چراغ دار

وے ٹھو! یہ بے اوہ سر اوٹمن ائمہ دوسرا مس قدر تو تھری دہر آت و ذمہ دے لوٹی ظاہر کرتا ہے اور خود کس درجہ امام ابو یوسف صاحب کے درجے اہانت و تو جن و وزراء، شان و تحقیر مکان ہو گیا اور اثبات حکایات و امیرا و تر بات پر کمر باندھی تا اپنے اصول مذہب کی بنیادیں کو منہدم ہو جائیں مگر امام ابو یوسف صاحب شاگرد امام صاحب کی تحقیر و تذلیل ہاتھ سے نہ جائے اور ان کی برائی تمام جہاں میں پھیلے اور فرجی و غلاباز بلکہ مقلد قانون فریب و وعظان کو قرار دیں اور اسی واسطے آیات و احادیث خدمت و غلاف فریب کی تھڑکیاں ایسے امام ثانی لاثانی کے حق میں تصور کیں، اب بھی اپنے دعوے شرم و حیا پر خاک نہیں ڈالتے اور اپنی اس وقاحت اور رو بہ باز عین اور فریب ساز یوں کو نہیں سنبھالتے یہاں صاحب فقہ المسلمین کے دعوے پر جو خود صاحب رسالہ نے قائم کر دیا بلکہ حقیقت دعوے کا مطابق و مشاہدہ کر دیا جھوٹی دبی زبان سے اپنے بچاؤ کے واسطے یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ طعن و الزام مخالفات صریح کتاب و سنت کا ہم مقلدین و اتباع ائمہ پر رکھتے ہیں کہ انہوں نے ان مسائل سے اپنے ائمہ کو خود بدنام کیا تو خود ائمہ پر ہم یہ



مطالعین و الزامات لگاتے ہیں حالانکہ یہ مفسد فی الدین سراپا حقد و کین اس قدر حیا نہیں کرتے کہ دروغ گوئیم برودنی تو برابر اس کو مطاعن و عیاد الزامات ہمارا میں لیتے اور سنا تے چلے جاتے ہیں اور عاص انہیں ذکر مجتہدین مطلق کو یہ لوگ مخالف صریح قرآن و حدیث صحیح قرار دیتے ہیں اور ان الفاظ سے طعنے و بے ایمان و زندہ جی مراد لیتے ہیں جیسا کہ کبھی کبھی بلا نظر احبار و رہبان یاد کرتے ہیں مسئلہ غلط حکم قاضی من الظاہر و الباطن میں مخالف صریح الزام کس پر قائم کیا اجاب و مقلدین ابوحنیفہ پر کہ انہوں نے یہ اختیار کیا اور امام پر یہ تہمت و بہتان اٹھایا یا خود حضرت امام رحمہ اللہ پر جس کے واسطے عبارت نووی بھی نقل کی کہ ابوحنیفہ اس کے قائل ہیں اور معارض سنت کس کو قرار دیا اور تشفی خاطر اور دل کا خیال رکھنے کے واسطے تو یہ کس پر لگائی جاتی تھی نام تو برائے نام صدر انجمن اور ممبر والوں کا لے دیا اور اصل صدر انجمن تو مراد و مقصود کیوں کہ اصل مخالف و معارض تو ان کو تحریر کر چکا اب فرمائیے کون سا مرحلہ تحقیق و بات کا اس نے بحق امام الامام مچھوڑ دیا اور صاحب فتح المسکن نے کیا بے تہذیبی کی جو بری چند اصل نام مؤلف ظفر مسکن کا لکھ دیا اور جب صاحب فتح کے نزدیک وہ برائے نام مسلمان ہوا تو وہ اصل نام ہی مسکی پر لٹیک آیا اصل غرض یہ ہے کہ کمال حلیہ ایمان و جمال زیور اسلام سے اس کو انصاف ہوا گو نفس طبیعت ایمان کا حصول بھی ہو گیا ہو اور جب کہ اہل اسلام میں اکثر روایت و عرف یہی تھا کہ غلام مئی الدین نام رکھتے ہیں مئی الدین اس واسطے کہ یہ لقب حضرت عبدالقادر جیلانی کا ہے اور اپنے آپ کو ان کے اجازت میں سے اور ان کو شل آقا کے شمار کرتے ہیں بطور نقاد لفظ غلام کا اضافہ مناسب ہوا اور خیال ہوا کہ سب کا حب سے ساقط ہو گیا ہے یا بدیں نظر کہ یہ وہ موجود ہو جب حکم غلامی کی ہے ہاں اس بے شعور سراپا تصور کو اس قدر بھی قیصر نہیں کہ آیت اپنے موافق لکھتا ہوں یا عصم کی دلیل ناحق کریمہ۔ ﴿وَإِنَّمِ الْإِنْسَانُ لَفَاسِقٌ﴾ بغذا لا یغیان بعد رج کر بیضا۔

بعد مدت کے پھنساؤ کے پرانا چنڈول گلی جنگل کی ہوا دم کا بلانا کیا بھول

لفظ اسم پر فریضہ ہو کر لکھ گیا یہ نہ سمجھا کہ یہ خود اسی کھتری کی ہر صوبہ جاسے گی کہ عطا بیان نا فرمان غلام نامہ مفتوح و غنی اعمک انکان باجی۔

### الزام الیٰ احناف پر

اور دوم میں لکھتا ہے کہ جب یہ اعتراضات معصف ابن ابی شیبہ کے ہیں تو صاحب ظفر و موجدین پر کیا الزام تنقیص امام اور ان اعتراضات کی دھجیاں اڑاتا ہے ایمانی ہے اس واسطے کہ وہ قرآن و حدیث کی دھجیاں اڑاتا ہے شاید اسی وجہ سے حنفیہ فلاح یاب نہیں ہوتے اور صدق ”وَضَرَبْتُ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةَ وَالْمَسْكَنَةَ“ کے رہتے ہیں اور نیز صاحب ظفر اور بھی صدق مسائل اس کے سوا لکھتے والا ہے۔

راقم کہتا ہے اولاً ابن ابی شیبہ میں اور ان اذ ناب کتاب ذات الانیاب میں جو اپنے آپ کو محمد ثانی کہلاتے ہیں مگر واقع میں بالتحقیق ہیں زمین و آسمان کا فرق ہے صاحب معصف کی یہ خطا بلا شک ہے لیکن خطائے اجتہادی ہے اور اگر تہذیبی شب بھی یہ ایک منازعہ عالمانہ و مناظرہ فاضلانہ ہے نہ مشائخہ جاہلانہ و مکاریہ معاندانہ منظور نظر حق کوئی و صدق نحوئی ہے نہ سراسر

حق پوشی و با فروشی تمہاری طرح نہ کہیں چہالت شعاری ہے شدۃ الٹ وٹاری تعصب و قساوت نہیں جوش نفوس و عداوت نہیں اہل انصاف اب ذرا اسی جگہ ملاحظہ موقوف کر لیں فرماتے ہیں کہ انہوں نے ان کی قلعی کھول دی اور لٹاڑ پٹائی ہے، کیوں صاحب کس کی قلعی کھولی اور کس کو لٹاڑ پٹائی اس وقت مقلدین و اتباع کہاں تھے یہ قلعی تو قلعی امام ابو حنیفہ کی ہوئی اور انہیں کو لٹاڑ پٹانا ہوا کج فرمایے حضرت اب بھی آپ کو یہی دعویٰ ہے کہ ہم کو امام صاحب سے سوء ظن و کدورت قلعی نہیں ہے۔ ابن ابی شیبہ کے زمانے سے پہلے تو یا امام تھے یا ان کے خاص علاحدہ بلا واسطہ علاوہ ازاں اس میں اگر ذکر ہے تو خاص امام صاحب کا ہے پھر یہ الفاظ بحق امام علاوہ تو علاوہ اصحاب فقہ و ارباب تہذیب کی بھی شان نہیں ہے اس پر دعویٰ مساوات ابن ابی شیبہ کا اور تانیا اگر صاحب مصنف بھی مورد الزام ہو جائیں تو محذور و محال کیا ہے عصمت تو صحابہ کے حق میں بھی ثابت نہیں اور نقل پر بھی ضرور الزام ہے جب وہ اس کی صحت کا مدعی و ملتزم ہو چکے وہ اشد مورد الزام ہے کہ باوجود مکمل جانے نقصان الزام و شناخت طعن کے پھر باعتقاد و صحت نقل کیا ﴿وَهُنَا إِلَّا مَوْكُذًا﴾ علاوہ ازاں یہ اس وقت ہے جب نقل نے بحیثیت نقل وارو کیا ہو اور یہاں تو نقل نہیں اگر ہو تو سرقہ یا انتحال ہو یا نسخ و نسخ بھیجی اور ثالث معلوم نہیں کہ یہ لاندہب مدارج کم بھی میں کون سا پاس حاصل کئے ہوئے ہیں؟ شاید بذریعہ ڈاکٹر ہسپتال بیمار ان جہاں کے سند حاصل کر چکے ہوں گے وہ جیسا اڑانے کا یہ مطلب ہو کہ قرآن و حدیث کی معاذ اللہ وہ جیسا اڑائیں وہ اوادو! یہ تو غفل شیر خوار بھی نہ سمجھے گا کتب میں معلم سے کچھ لینا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث و قرآن کا مطلب و مضمون واضح کرو یا ہے جس سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ لاندہب خفی اس کے خلاف نہیں، یا ان کے معارض احادیث و آیات جوش کر دے ہیں اور ضرورت و فصیح تعارض ان میں مادی کی ہے اور حقیقت حال یہی ہے کہ محدثین ظاہر میں مثل دو فروش کے ہیں اور اگر مجتہدین و فقہاء مثل عطار ذی ہوش جیسا کہ خود ان لوگوں کے امام صاحب و رسالت نے امام بخاری کو سادہ حراج و ظاہر میں اور بعد از مکہ مسجد قحطی علیہ قرار دیا ہے پس ان ابی شیبہ کے ظاہر اخبار انھوں کا خیال کیا اور حقیقہ لہذا کی حد مطلب لباب کو پہنچ گئے اور کل قصوم متعارضہ و غیر متعارضہ کا نتیجہ یہ وقت نظر نکال لیا جس کا ردائی کا ان لوگوں کو فہم بھی دشوار ہے۔

باقی رسی علاج و نمونی یا ذلت و رسوائی حنیفی کی جسکے واسطے آئے کریم۔ ﴿وَضَرْبَتْهَا لَحْ﴾ کی تلاوت ہوئی "إِذَا لَمْ تَنْفُخْ فَاَضْغُ نَافِثَتُ" (بے حیاباش و ہر چہ غائی کن) کچھ تو آکر اٹھا کر دیکھا ہوتا رہے زمین کے اہل اسلام میں سے حنیفہ و ملت سے کم نہ ہو گئے اگر ہوں گے تو تعجب سے بہر حال زائد ہوں گے پھر سلطنت و مملکت و فرماں روا کی ان کی تجاویز و عراق و زمین و درم و شام و مصر وغیرہ پر خود ظاہر ہے بعد کی ریاستہائے اسلامیہ بھی اکثر حنیفی سے آیا ہے اور تمام بلاد ہند کے شریف و امیر و وجہ و وضع حنیفی سے بھرے ہوئے ہیں اور ہمیشہ ستارے عات تحریری و تقریری و زبانی و لسانی میں بالخصوص نامردان لاندہب پر غالب و منصور رہتے ہیں۔

اور صدق ﴿إِنَّهُمْ لَكَاظِمُونَ﴾ وَلَئِنْ جِئْنَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ﴾ خیر یہ صدمہ اولیٰ ہے ابھی میر کر رہا۔

ابھی تو پہلی ہی منزل ہے سو چتے کیا ہو مقام دور ہے اس کا چلے چلو تو سہی

## اسناد وحدیث کے مراتب

اور سوم میں یہ تلیقہ پڑھتا ہے کہ صاحب فتح نے اسناد کو بے اصل کر دیا اور ناجائز اور بدعت سے یہ تفسیر ایا حالانکہ وہ دین اسلام کا ایک رکن اعظم ہے اور لکھتا ہے کہ مطلقاً یہ خیال نہ کیا کہ ہم کیا نہ اریں؟ اب عجیب کہتا ہے۔

اولاً تو اعتبار اسناد کا مؤلف فتح کو اور ہم کو انکار ہے مگر اس اعتبار کے مقامات پھر ان مقامات کے مدراج و مراتب ہیں۔  
مگر فرق مراتب بھی زندگی

اعتبار اسناد کے مقامات اخبار نبویہ و آثار صحابہ ہیں اور احادیث میں بھی جو اسناد علی التوالی والا اتصال یا اعلیٰ الاتصال معتبر ہے اس کے بھی مراتب ہیں احکام حلال و حرام و فرائض و واجبات و اصول شرعیہ و غیرہ میں مزید احتیاط ملحوظ ہے جس کے واسطے تکمیل شرط و صحت علی وجہ الاتصال مری ہے اور جرح و ردای اور علل حدیث ابھیں مؤثر فی القصد ہے اور کبھی اثر و حفاظ کی فصیح و تحسین یا تمسک و احتیاج یا لحدیث بھی جاری مجرائے اسناد موجود مستقیم شمار کیا جاتا ہے بنا پر اعتماد و وثوق کامل پر تحقیق و فحص تام ان اثر ثقات و اعلام اثبات کے خیال فرمائیے کہ مثلاً شیخ نووی نے شرح مسلم میں لکھ دیا کہ یہ مذہب عمر و علی و ابن مسعود کا ہے یا جمہور صحابہ و تابعین کا ہے یا جمہور سلف صالحین یا اس قسم کی عبارات مثلاً ترمذی یا اور کسی محدث نے لکھیں اور اسناد درج کی تو تم کو کس طرح یقین یا یقین غالب اس کا ہوگا کہ یہ قول ان خلفاء کا ہے یا جمہور صحابہ یا اکثر مسلمین و جمہور ان کے کا ہے سو اس کے کہ بھروسہ اور ٹکریے کیا جائے ان پر رگوار ان ثقات کے صدق و مصلحت پر اور اگر بر جگہ اسناد طلب کی جائے گی تو خیال کر لیجیے کہ مذہب لاندہی کی یا فاضل و عجیب اثر جائیں گی اور احادیث فضائل اعمال یا مناقب یا قصص و امثال و مواعد و غیرہ کی اسانید میں مسئلہ کیا جاتا ہے احادیث تصدیقہ الاسناد بھی اس کے واسطے کافی ہوتی ہیں۔

## انتساب روایات میں سلسلہ اسناد ضروری نہیں

باقی رہا انتساب روایات و اقوال یہ نسبت ائمہ سلف اس میں کچھ سلسلہ دار اسناد علی التوالی ضرور نہیں مشائخ کرام و ائمہ اعلام کا انتساب یہود ان کی امانت و دیانت کے کافی ہے۔

اور ثانیاً اگر تم کو یہ دعویٰ ہے کہ ہمارے پاس ہر کتاب و دین کی اسناد صحیحہ نامہ صحت کتاب موجود ہے تو آپ ایک سلسلہ حسن رجال ثقات کا از خود نامہ مصنف ہر کتاب تحریر کیجیے کل کتابیں اگر تہ سہی تو دو چار سی کتب سہی مثلاً تفسیر حسینی یا مولا کا شفی اور تفسیر نیمشا پوری و اشرف ابن الحرمہ رود جہیز و وسیطہ غزالی۔

اور ثالثاً یہ بے ہودہ سرا و دشمن عقل و فہم اس قدر نہیں سمجھتا کہ امر متواتر کو اسناد سے کیا تعلق اور سند کو وصف متواتر سے کیا علاقہ و تعلق بلکہ کفر تک بھی تو مانع تو از نہیں اگر فہم و دانش نہ تھی نہ اکاٹ کا الو تھا اور ٹیکر کا فقیر نہ تخبہ و شرح نجد کی عبارت ہی کسی سے پڑھا کر کبھی لی ہوتی کہ حدیث متواتر کو اسناد سے کیا تعلق ہے اور یہ قرآن میں بھی اسناد قائم کر با ہے اور اسی طرح ترتیب سور و تراویح و غیرہ میں۔

اور اجماع اس کے نہیں کی گئی تھیں تماشہ اعتبار اسنادی دلیل آیت کریمہ **وَإِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ مِّنْ بَنِيكُمْ فَذَنِّبُوا** الآیہ

اور قول بخاری **قَوْلُ السُّخَّرِ حَدَّثَنَا وَأَخْبَرَنَا وَأَنْبَأَنَا الْخ** لکھتا ہے یہ کچھ بوجھ کا نہیں ہے یہ اولہ قطعیہ تو یہ ہوئے وجوب اعتبار اسناد کے بھان اللہ! میاں کلام وجوب سلسلہ تصانیہ صحیح کے اعتبار میں ہے نہ مطلق خبر میں جو بلا تسلسل ہو اور نہ مطلق سلسلہ میں گو مقطع ہو اور نہ خبر فاسق و فاجر میں بلکہ خبر علمائے اخبار و ائمہ و مشائخ کبار میں۔

اور خاصاً وجوب ہر اسناد صحیح کا ثبوت ان اولہ سے کسی قریب سے ہوا۔

اور سہا و سہا یہ آیت تمہارے مشائخ کے مسلک کے ظاہر مخالف ہے مگر تم کو اس کی تیز کہاں؟ فقط دلیل پیش کرنے سے کام ہے آیت کریمہ سے خبر فاسق میں توقف کرنا اور تحقیق و واقعی کرنا ثابت ہوتا ہے اور تمہارے مرشدین سب خبر فاسق کو مردود سمجھتے ہیں نہ موقوف۔

اور صلیحاً بحکم مضموم مخالف جس پر تمہارا بھی ایمان ہے یہ نکلا ہے کہ خبر غیر فاسق کی مقبول و معمول بہ بلکہ قابل 22 م ہونی چاہیے حالانکہ تمہارے شیوخ مطلقاً یہ امر منکور کریں گے مثلاً اگر غیر فاسق حافظ و ضابطہ مقفل ہو یا متم بدعت ہو تو بحکم مضموم آیت خبر اس کی قبول ہونی چاہیے اور بحکم تمہارے تحکید امر کی نامقبول۔

اور فلان کلام بخن تو ایسے مقام میں ہے کہ جب مصنف کتاب نے مسائل یا روایات کو کسی امام عالی قدر کی طرف منسوب کیا تو آیا ان روایات میں اسناد کے سلسلہ صحیح متصل کی ضرورت ہے اور معصن یا جماعت حدیث سلسلہ رجال درکار ہے یا نہیں مثلاً صاحب دایہ نے کسی روایت یا مسئلہ کی نسبت امام عظیم یا محمد کی طرف کر دی اور اسناد درج کی تو اب یہاں اس روایت یا مسئلہ کی اسناد بیان کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

اور آیت کریمہ کو اس محل متنازع قید سے کچھ تعلق نہیں اس واسطے کہ یہ خبر فاسق نہیں بلکہ غیر امام عدل تھتا ہے باقی وجوب تسلسلہ تو اصل سے اس آیت میں مطلقاً تعرض نہیں علاوہ ازاں اشتہار و شہرت رہا آیت و تہ اول السنہ و شیوخ تام و تہ دین فی الکتاب خود اسانید متصل سے فائق ہے مگر نہ ہر تہ اول و ہر اشتہار بلکہ وہ جس کو اعلام کرام مقبول و قابل حجت سمجھیں نہ شہرت عوام۔

اور تلصحا اس تعلق بخاری **وَقَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ حَدَّثَنَا الْخ** غیرہ سے کلیتہ برامروین قوی و ضعیفی و فرعی و اصلی میں وجوب اعتبار اسناد اصطلاحی سلسلہ بند علی الشرح و المستتر ہر طرح ثابت ہو سکتا ہے؟ میرے کیا کسی عاقل بالغ بلکہ نابالغ کے بھی خیال میں نہیں آ سکتا کہ اس نقطہ تعلق اور اس حملہ ضروریہ کھینچا مقیدہ مشروطہ متفرع علی الاصطلاحی میں کچھ بھی قرارت یا آشنائی یا کوئی علامت حمیدہ مس و مساس کا بھی ہے یہ تو دسی مشل ہے کہ "نو نے گھٹنا چھو نے خیر آباد"۔

مجھ کو اس پر ایک تھہر مختصر آیا کہ کسی شخص نے ایک صاحب علم سے پوچھا کہ قوت کا دہر میں کھڑے ہو کر پڑھنا کہاں سے ثابت ہے؟ تو انہوں نے فرمایا **فَقُلُوا لِلّٰهِ قَاتِلِينَ** ہے۔

## صاحب فوس کی چالیازی اخذ عبارت میں

باقی مؤلف فتح نے اسناد کو بدعت سمجھنے اس کے حق میں کہا ہے جو اس کو ہر کار ہر امر میں سمجھے اور جو ذرا رعایت میں تصور کرے اس کے واسطے ابدالاً با وجہ سمجھے اس کے واسطے بدعت سمجھ بلکہ اکبر الکبائر ہونے میں کیا شبہ ہے؟ جیسے کوئی نماز چاشت کو فرض سمجھ لے۔

ان فرجوں کے ایک یہ بھی داؤ گھات ہیں کہ آجی عبارت اوچے پھر مضمون لکھ کر عوام کو اس سے متفر کر دیتے ہیں ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ پر ان کا عمل ہے فریب و غنا و بہتان و افتر اور دروغ بر ملا و کج فہمی ہر سزا ان کی عین سرشت اور توأم طبع ہے۔

اور ان کا سند سے جو مقصود مقلدین تحریر کیا وہ ایک عجیب سودا ہے غیر طبعی و مانعہ لیا ہے لا عقل ہے کہ صمد بائزار ہا مسائل بے سند و غیر مستند ان کی کتب میں ہیں انکار سند اور ناجیز کر دینے سے سند کے یہ مطلب ہے کہ عوام ان کو عموماً بالغل و غشٹ مان لیں اور بدل یا مطلب سند قبول کریں میں پوچھتا ہوں کہ اچھا اگر سند سلسلہ وار مسائل کی تحریر کی جائے اور صاحب مذہب مثلاً امام اعظم تک سند صحیح ہو نچا بھی دی جائے تو لاف ہیوں کو کیا نفع ان کو تو سند و عدم سند دو فقہین میزان علم میں برابر ہیں خود ہی کہہ چکے ہیں الی شیبہ نے قلمی کھوئی اور لٹاڑائی پھر سند لکھ لیا کرو گے؟

یا سند مسئلہ سے یہ مراد ہے کہ تاہر سولی کریم <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> ہو نچائی جائے اگر یہ مراد ہے تو یہ عجیب خطبہ ہے جیسے یہ کہا جائے کہ سلسلہ سند تفسیر فتح المعزیز تاہر سولی مرتضیٰ ہو نچایا جائے یا یہ جانین و نقادین اپنی دیوانگی و خلل و ماغ سے یا از روئے فریب و دغا لفظ سند بولتے ہیں اور کہیں سلسلہ رجال و روایات مراد لیتے ہیں اور کہیں دلیل و برہان اور یہاں مسائل بے سند و غیر مستند سے مراد وہ ہیں جن پر دلائل معنی یعنی احادیث سمجھ قائم نہ ہو۔

## شعر کے سلسلے میں چار اعتراضات اور ان کے جوابات

چارم میں وہ باب خرم صاحب فتح پر چار اعتراض کئے ہیں۔

ایک قسم مطلب شعر متنبی پر کہ ترکیب غلط سمجھ کر مطلب غلط کر دیا۔

اور دوسرے یہ کہ متنبی ان شعرا سے نہیں جو کامل تمکک و احتیاج ہوں بلکہ اعتبار دربارہ زبان قدیم شعرا کے جاہلیت کا ہے۔ اور تیسرے یہ کہ بعد تسلیم مفید نہ انہیں۔

اور چوتھے یہ کہ اگر ہو تو بھی ساقط الاعتبار ہے بمقابلہ صراح قرآن و احادیث صحیحہ و تفاسیر معتبرہ۔

میں کہتا ہوں کہ اول کا جواب یہ ہے کہ جو ترکیب مؤلف فتح نے سمجھی ہے اس کے متنازع پر برہان قائم کیجئے۔ ﴿هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ حَٰصِلِينَ﴾ علاوہ ازاں یہ بھی پاپہ ثبوت کو یہ نچا ضرور ہے کہ خول بنی تغلب سے تھی۔

اور دوم کا جواب یہ ہے کہ متنبی کی زبان و الفاظ معتبر ہیں اور قابل تمکک گو شعرا کے جاہلیت کے برابر ہوں

استیاس کے مرتبے سے تو کسی طرح نازل و کم درج نہیں ہے اور یہاں مقام اعتبار و استشہاد کا ہے نہ تمک و احجام کا۔

اور مسموم کا جواب یہ ہے کہ تم خوب بے شعور اور غور بے خودی میں چودہ صدائق (الذین یشخبطنہ الشیطان من النفس) یہ نہ سمجھے کہ اس شرکی اصل عتب کو غمیرایا تو معلوم ہوا کہ شرما خود اسی عتب سے ہے ورنہ ذکر عتب کی کیا خصوصیت تھی۔ اور چہارم کا جواب خود صاحب فتح نے مفصلاً و مشروحاً تحریر کیا ہے۔

اور قاضی پانی پتی کی رائے جو تفسیر مظہری سے نقل کی جو امام اعظم سے دس گیارہ سو برس بعد گزرے ہیں امام صاحب پر محبت نہیں ہو سکتی شیخ عبدالحق سے تو یہ پوچھا جاتا ہے کہ اتنی مدت بعد کہاں سے الہام ہوا اور مولوی احمد علی بارہ سو برس بعد ہجرت سے گزرے اس وجہ سے ان کا قول نامقبول ہوا لیکن قاضی صاحب بالکل ان مطالبوں و مواخذوں سے بچ گئے اور یوں ہی نقض کر گئے اور قضا کو ادا اور فرغ کو اصل اور مجاز کو حقیقت درحقیقت کر کے مر گئے، ایسا تو بے لوث دے لاگ چھوڑنا اچھا نہیں اور نہ کسی وکیلہ بیماری ہی طرف سے کچھ تو دھبہ لگا دینا چاہیے حالانکہ شیخ صاحب کے تو اول و قرآن بکثرت موجود ہیں۔ اور قاضی صاحب کا اعتماد تو انہیں وجود مردود پر ہے جن کا حقیقہ رو کر کچھ ہیں صاحب فتح نے مفصلاً و مبسوطاً ان خیالات کا جواب دیا ہے اور اس اطلاق غر کو مجاز مستحدث قرار دیا ہے اور اس کی تجویز کے قرآن و امارات بکثرت ہیں مگر وجوہات مردود کو بار بار عادیہ کرنا اور لوث لوث کے وہی بے نال سرکاراگ کا ناان غیر مقلدوں کا شیوہ بلکہ داخل طبعیت ہے بغیر اس کے ان سے رہائش جاتا اگر ڈرامہ ضبط کریں تو کچھ اور خطا کریں یا پیدا امرگ مناجات سے رابطہ کریں اور اگر زیادہ تحقیق منظور ہو تو حضرت مولانا محمد حسن صاحب سنبھلی کا حاشیہ مطالعہ کیا جائے جو مطبع اوچھ اخبار میں طبع ہو کر شائع ہو گیا ہے اس میں اکثر معارف خلائیہ میں غیر مقلدوں کی شیخ و بن اکھا ذکر پھینک دی ہے اور مباحث حدیث کے عجیب تحقیقات و تحقیحات ہیں جو مناسب ان کی وسعت نظر و تبحر علوم کے ہے لاعدہوں سے تو مسکو و کچھ کر ہوش از جائیں سنہ در پیٹ پھٹ جائیں گے اور پھر ایک اور ہی عالم نظر آئے گا تاہم اس کی زبان پر ہوگا کہ یہ کیا سماں بندھا ہے۔

### قضاء القاضی نافذ ظاہر او باطن کے معنی

اور چہارم میں در باب حدیث نفاذ قضائی اظہار و الباطن صاحب فتح کی دشمنی سے مولوی احمد علی صاحب علیہ الرحمہ کو بھی ماخوذ کرتا ہے کہ جب وہ بارہ سو برس بعد گزرے ہیں تو تخصیص حدیث بالا سوال اس قدر مدت کے بعد کس طرح ہو سکتی ہے (بریں عقل و دانش، باید گریست) پھر لکھتا ہے کہ حدیث عام ہے تخصیص اس میں نہیں ہو سکتی اور ڈرتا ہے اس امر سے کہ اگر کسی مقلد نے غیر مقلد کی وجہ پر جموٹا دعویٰ اور جھوٹی گواہی دلو کر قاضی کا حکم لے لیا اور نصیب اعدا اس سے غلوت بھیجی ہوئی تو کس قدر جوتوں میں والی بٹے گی اور نایکار کے سوائے کس باب بھائی بچا بھیجے گی اس میں ناک کے لگی اور کسی تفسیح اور تفسیحی ہوگی اس خوف کے مارے یہ عام عام مکار با ہے اور عام کا ہی شرہ کھا رہا ہے اے کم بخت امام اعظم کے پیرو مرد میدان اور بہت

چست و چالاک اور معارضہ و مبارزہ میں خصوصاً سخاوت و نصرت امام الائمہ بالکل بے پاک ہیں ایسے بڑے امام پر یہ بڑے خیال نہ باندھ اور ایسی باتیں نہ لگا آخر تمہاری بے ادبیوں کا نتیجہ اور سزا ہے گرد گھٹن مال صاحب جاہ و مال کے حق میں دیکھ چکا پھر بھی ”وَضَرَبَتْ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ“ کو بے حیائی سے مقلدین و ائمہ کے حق میں پڑھے جاتا ہے یہاں بھی وہی مردود باتیں لوٹ لوٹ کے کہ دی ہیں جن کا فتح المسکین میں استعمال کر دیا گیا ہے اس واسطے۔

اولاً سیاق حدیث اور الفاظ حدیث مثل ”بِئْسَ خَلْقُ الْيَهُودِ“ اور ”أَقْلَمُ لَهُ قُطْعَةً مِنَ النَّارِ“ وغیرہ خود قرآن مجید میں اس پر کہ یہ حدیث متعلق بالمال ہے۔

اور ثانیاً خود حدیث اس پر شاہد ہے کہ یہ امر متعلق اس معاملے سے ہے جو مٹی برنگٹو و مباحثہ ہوتا اس سے جو بنا رہے ہیں و شہادات ہو۔

اور ثالثاً عموم علی ویرا التماس اس کا باقی نہیں رہ سکتا اور نہ مخالفت جمہور لازم آئے گی کہ آپ سے احکام میں خطا سرزد نہیں ہوئی اور اگر فرض کیا جائے تو اس پر از جانب الہی متنبہ بطریق وحی کر دینا ضرور ہے۔ جیسے اُسا زانی (قیدی) بدو میں اور قصداً بیٹا میں جو سورہ بقرہ میں ہے۔

باقی تلخ احکام الہیہ میں تو خطا سرزد ہو ہی نہیں سکتی اور ہم نے جو ذکر کیا یہ احکام ”فَيَسْأَلُ بَيْنَ الْعِبَادِ وَالْمَغَافِلَاتِ“ میں ہے، پھر اگر بالفرض خطا کے صادر ہونے کا خیال و تصور تھا تو اس میں کچھ حرج و گزند نہیں اور نہ احتیاج اس نصیحت کی اس واسطے کہ حقیقت حال تو آپ کو مشکف ہو ہی جاتی اسی وقت امتزاع ممکن ہوتا۔

اور رابعاً جب نو دی و غیرہ محدثین بھی اس کو غیر اجتہاد کے ساتھ مخصوص کرتے ہیں تو حنفی کی تخصیص پر کیا الزام؟ اگر الزام ہوگا تو ہی قدر کہ سیاق و قرآنی خصوصاً اموال کے حلیہ کا ساتھ دیتے ہیں اور غیر اجتہاد کا قصص تجلّا اکیلا ہے بلا بدو۔ اب دیکھو! صاحب رسالہ کی تاجی کہی علاوہ مثل آفتاب کے روشن ہو گئی اور غیب کی خبر کا قائل کون ہے جو مفت مجھ وہب کی ہی بڑا مار رہا ہے اور اس پر یہ طرہ تزلزل کہ اگر آپ کو بدیع وحی خیر خیر ہو جائے مسلم بھی کسی تو یہ قاضیان زمانہ کیا کریں گے؟ ان پر تو وحی دالہا نہیں اترتا یہ تا بھی اور دعویٰ جواب دی کا کلام تو اس میں ہے کہ جب یہ اطلاع و خبر و خطب ضروری تھا تو مضمون حدیث کیا قرار پایا اور ”فَلَا يَأْخُذُكَ“ کے کیا معنی ہوئے؟ اس کو اختیار اخذ ہی کب رہے گا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب مبارکہ

اور خامساً جب حضرت علی کا قول اس کے مخالف ہے تو جمع و توفیق واجب ہے ورنہ یہ بھی ایک مجردیت و مطلوئیت حدیث کی علامت و نشانی ہے جو صحیح السند ہو کہ متعلق بلکہ شدید التعلق خلفائے راشدین ہوا اور وہ اس پر مطلع نہ ہوں یا اس پر عملدرآمد نہ کریں اور احکام فصل قضایا و فصل خصومات و اجراء حدود و قصاص و حکم و فسق شرائع و بندوبست دین و شرع و سیاست

عباد وغیرہ امور مطلق بلکہ شدیدہ الکس یا مختلف ہیں ان پر مشکف و ظاہر کر دینا بہ نسبت دوسروں کے زیادہ ضرور ہے اور اسی طرح حدیث غیر مشہورہ "فَبِمَا نَحْنُم بِهِ الْبَلَوَى" مقبول نہیں ہوتی اس واسطے کہ یہ امور علیٰ غیرہ و اقوالہ میں درباب مطعونیت حدیث خصوصاً حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کہ فصل فقہاء میں معروف تھے اور "قَضِيَّةٌ وَلَا اَبْنَا خُسْنٍ لَهَا" کی اصل ان پر صادق آتی تھی اور خود عہد نبوت میں عہد مفتی وقاضی کثیر الاوقات و التفتار ہے "اَقْضَاهُمْ عَلَيَّ" کا تمنا و خطاب پایا علاوہ ازاں اسی طریقہ را شد عاتم الخلاف کے حق میں "اللَّهُمَّ اَيُّدِ الْحَقِّ قَعَّةٌ خَيْتٌ نَارٌ" اور "الْقُرْآنُ نِعْمَ عَلَيَّ وَ عَلَيَّ نِعْمَ الْقُرْآنُ" وارد ہوا اور یہ حضرت مرتضیٰ صاحب مناقب جرح ہیں اور انھیں فی ذات اللہ اور انشاء الانبياء للاخبار النبوی "بحر محمود" حدیث "عَلَيْكُمْ بِسُخْتِي اِنْ" بھی جو حدیث صحیح ہے و وجوب اتباع کے واسطے کافی ہے اور وجوب تطبیق و جمع سے بھی کیا کم و بچہ انکار ہے گا اب فرمائیے کہ یہ تخصیص ہماری خانہ سازیات ہے یا خانہ نبوت و اہل بیت نبوی میں پختہ ہو کر برآمد ہوئی ہے اور بدنام اب کس کو سمجھتے ہو حنفیہ کو یا امام اہل بیت رسالت کو نعوذ باللہ منہما اور صاحب فتح نے کیا دعا کی جو یہ کہا کہ جمہور کی مخالفت لازم آئے گی بلکہ یہ صحیح ہے کہ جمہور عام نہیں کہتے تخصیص کے قائل ہیں یہ صاحب فتح نے کب کہا ہے کہ جمہور تخصیص بالمال کے قائل ہیں؟ تاکہ تم لوگ جمہوروں کے بادشاہ اور دعا بازوں کے مہتر اور مفتزیوں کے سردنتر انکو جھوٹا سمجھو۔

تخلیظ امام نووی اور موافقت حدیث علی رضی اللہ عنہ

وہ جو بزرگ ادوی مطلق مغلطات کثیرہ کا دامن پکڑا کہ انہوں نے قول امام صاحب کو مخالف حدیث و مخالف اجماع من قبلہ اور مخالف قاعدہ اتفاقہ قرار دیا یہ سب لغو اور بے ہودہ سرکاری ہے زعم مخالفت حدیث کی تلقین تو خود کمال معنی اور یہ بالکل جھوٹ بہتان ہے کہ ابوحنیفہ سے پہلے کل امر تا بحین اور جملہ صحابہ کا اس پر اتفاق و اجماع تھا حالانکہ حضرت علی کا قول تم خودوں چکے کیا وہ صحابی نہ تھے یا مجتہد نہ تھے یا غیر ائمہ سے تھے؟ اس کے سوال امام صاحب کے ساتھ یہ مسئلہ موجود ہیں۔

### قاعدہ اتفاقہ کا جواب

باقی یہ کہ قاعدہ اتفاقہ کے خلاف ہے کہ منفع و فرج میں احتیاط بہ نسبت مال کے زیادہ چاہیے۔

اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ یہاں احتیاط کے خلاف کیا ہوا امام صاحب کا مذہب تو یہ ہے کہ یہ حکم کاخصی انسانی عقد ہو گیا و مال میں یہ صورت ممکن نہیں۔

اور ثانیاً یہ کہ منفع و فرج میں تو کبھی ایک گواہ بھی کافی سمجھا جاتا ہے بخلاف مال کے جیسے ولادت میں زوال بکارت میں۔

اور ثالثاً اگر اس تہیاری احتیاط پر عمل درآمد ہو تو جھگڑا اور زیادہ بڑھے گا اور حکم کاخصی واسطے قطع خصوصیت کے ہوتا ہے نہ واسطے پیدا کرنے خصوصیت کے وہ بھی کیسی سلسلہ بند کہ مدعی یا مدعیہ کو مشایخ و عہد و مطلقہ دہلی ہو گا دوسرا خواہ مرد ہو یا عورت دہلی سے انکار کرے گا بنا بر تہیاری فتویٰ کے پھر منازعہ اور زیادہ بڑھے گا اس کے آگے تہذیب و تمدن و تہذیب و تمدن و تہذیب و تمدن کا ذکر کر کے کتنا یہ



واشارہ کیا امام صاحب کی طرف والعیاذ باللہ یہ لوگ کیا ظلم میں شگرمند و دانتی و مردان بن معاویہ وغیرہا سے کچھ کم ہیں ہاں! قایم نہیں پاتے ہیں اور نہ امام کو پاتے ہیں ورنہ منصور کے ناصر اور مروان کے تابع فرمان تو اب بھی ہیں اور مروانی سرشت خود انکی عمدہ صفت ہے اور اس جرح سے یہ کل رجال برائے نام معلول ہیں اور سب کے سب منفعیل و نامتبول۔

اور ششم میں قصداً حیاء العلوم کے درپے اثبات ہوا ہے صرف اس خبیث طینت سے کہ امام ابو یوسف کے دامن پر دھبا لگائے۔  
چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درو  
میلش اندر طعن پاکان برو

اسی وہاں اور پھکار میں ایک بڑے رئیس سرکار آ گئے اور امام ابو حنیفہ اور ان کے مقلدین کے بغض میں اپنے بخت و قسمت کی دھجیاں اڑا گئے موقوف فتح لے گئے تو اس قدر نکمہ کہ بلا سند قائل حجت نہیں صاحب رسالہ نے سبہ محاسبہ دیکھے پھا لے کہہ دیا کہ سبہ محاسبہ موضوع کبر و یا حالانکہ اس کی نسبت لفظ موضوع نہیں ہے اسی قدر ہے کہ بلا سند قائل حجت نہیں۔

میں کہتا ہوں مع سند بھی قائل حجت نہیں بلکہ مع سند صحیح بھی قائل حجت نہیں قائل مردودیت ہے ہم کو انکی رطب دیا بس گھاس  
بھوس پر کیا وثوق ہو جب اسانید و رجال و اخبار و آثار کے۔

### امام ابو یوسف پر ابو حاتم کا صریح افتراء

اور تمہارے امام رئیس العقاد و کرام ابن حبان بنحو ابو حاتم اپنے ثقات میں بسند نقل فرماتے ہیں امام ابو یوسف سے یہ نسبت امام اعظم کے کہ اس کا ہم نے کر کیا کریں وہ جہنمی ہو کر مر گیا بھلا صاحب کیا عقل حکم کرتی ہے کہ امام ابو یوسف کی زبان سے حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں ایسے کلمات نکلے ہوں گے؟ پھر ان قصوں کو لے کر کوئی کیا کرے سو اس کے کہ ان کے ہی منہ پر مارے اور ان حماقت شعاروں کے سروں پر جو صمد الاتهام و انرجی ہیں لگا مارو سلا دھار آسانی چھٹکار کو اتارے۔

چا رکھو لے اختر اصناف

پھر صاحب فتح پر چار اعتراض کئے۔

اول یہ کہ طلب سند تم کو نامناسب ہے کہ منکر سند ہو۔

اور دوم یہ کہ احیاء العلوم کی یہ حکایت معروف السند ہے اور تاریخ ابن خفکان میں بھی مرقوم ہے۔

اور سوم یہ کہ امام غزالی کا قول تمہارے واسطے مستند ہے کہ کثرت سند لاتے ہو یہاں معتز کچھ کراٹکار کیا۔

اور چہسوم یہ کہ مقلد اس خیلے نو جا کر جانتے ہیں گو تعصب سے طالب حدیث خلاف ہیں حالانکہ قرآن و حدیث مذمت و فخر فریب و فسادت سے مالا مال ہیں۔

اول کا جواب نمبر چکا کہ ہم کو اعتبار سند سے انکار نہیں اس کے مقامات بھی ہم لکھ چکے اور غزالی کا تعصب حق حنفیہ خود معروف و مشہور ہے چنانچہ محمول ان کی تصنیف خود انکی شاہد عدل ہے پس اہل خلاف کے اقوال ایسے ابواب میں مقبول نہیں ہوتے

بالخصوص ان کے جن کو سیرۂ حار اور ان کے مبادی و مہانی کی صحیح سے قعرش نہیں اور عموماً تسوید اور اوراق اور رطب و یابس افسانوں کے جمع پر آمادگی و میل خاطر ہے، عجمی سے محقق و محدث کامل و ناقص فاضل کو دیکھو کیا دبیات نقول و روایات موضوعہ و حکایات مصنوعہ عند الغول پر تعصب میں کمر بستگی پیدا کی جن کی قلمی خود شافیہ نے بھی کھول دی مثلاً امام محمد کا بعد ابو یوسف کے قاضی ہو کر بارون رشید کو اشارہ کرنا کہ امام شافعی کو قتل کر دے اسی طرح کے اور بہت سے غلط بے ربط افسانوں سے کتب الامالی ہیں۔

اور مہم کا جواب یہ ہے کہ قصہ معروف السند تو کیا امام سے غیر معروف السند بھی نہیں اور غزالی یا امام الحرمین کا "قَدْ ضَعُفَ" کہہ دینا کوئی چیز اہل خبرت و حدیث کے نزدیک نہیں ہے یہ امر اتنی مطالعہ تحقیق الجھجھ و کلام ابن الصلاح علی الوسیطہ سے ظاہر ہے باقی رہے مؤرخ و نوحو صاحب المثل ہوتے ہیں ہاں تعجب تو یہ ہے کہ یہ غیر مقلدین اہل حدیث اپنا تعجب رکھ کر اس بلا سند قصہ دامیہ کو قائلِ محنت سمجھتے ہیں یا جو دیکھ سند کو فرض یکہ مدار ایمان خیال کرتے ہیں اور یہاں بقصد تحقیق و ابانت امام سب بختم نام محدث کا قول تو کچھ کچھ غیر حدیث میں قبول بھی کر لیتے ہیں لیکن قول غزالی کا کبھی قبول کرنا تو خواب میں بھی نہیں دیکھا اب یہ سفاہت و جہالت کس کی ہوگی؟

اور مہم کا جواب یہ ہے کہ ع

برخیزان قومی و پرستش مقامی دارو

جو امور متعلق بامام غزالی ہیں اور جس میں ان کو منصب امامت و کمال حاصل ہے جیسے مباحث سلوک و تصفہ و غیرہ ان مقامات میں ان سے تمسک جاراہب جائز ہے نہ ان ابواب میں جن میں وہ توجہ طبع نہیں فرماتے جیسے احادیث و آثار کے صحت و سقم منہ میں ”خُذْنَا ضَعْفًا وَذَعْفًا فَكَيْزٌ“ نہ یہ کہ حاطب الملکی نوابانہ ریاست کے شمار و نقشے میں مدد و شہسہ ہو کر کشف الظنون وغیرہ جو چاہا صحیح علیہ نقل کر دے لے آئے سمجھے کی خبر کچھ مدد کی کہ کیا ہو گیا علاوہ ان ائمہ اس باب میں امامت بھی مسلم ہوتی تو مستطیعہ مازرہ عالماتہ و مرد و حالات تعصب ان کے کبھی اس پر آمادہ نہ کرنے دیتے کہ ان کی تحریر حکایت مسلم کی جائے۔

اور چہ سلام کا جواب یہ ہے کہ خود صاحب فتح نے لکھ دیا کہ اس پر حنفیہ کا ہر عمل نہیں پھر یہ کہاں سے درستی تحریر کی عبارت نقل کر اور احادیث و آیات تو خوب اس مسئلے کے مخالف نقل کیں اسی سمجھ بوجھ اور عقل پر ورق کالے کرنے کو فرض واجب سمجھے تھے جیلہ سقوط زکوٰۃ نام فریب و غا و مخادعت کا ہے جس پر آیات و احادیث مذہب پڑھنے پر تیار ہوئے جیلہ اور چیز ہے اور خدا را و فریب اور چیز ہے یہ کسی استاد سے سمجھ لینا۔

چھابھائی ایک ہی کسی تو ان عموماً نصوص مذمت سے اس خصوص کی مذمت ثابت نہ ہوگی جیسی عموماً نصوص ذم کذب سے برکذب کی ذم ثابت نہیں ہے اور بہت سے اقسام کذب جائز بلکہ واجب ہیں بھلا صاحب اس آیت کی بھی تو تلاوت فرمائیے۔ ﴿وَأَخَذَ مِنْكَ مِيثَاقًا فَاْتَرَبَّ بِهِ وَلَا تَخَفُفَ عَلَيْهِ﴾ یہ بھی آیا کوئی تعلیم جلد ہی تھی یا اور کوئی چیز تھی مگر بنظر اصلاح نہ بنظر

افساد و نہایت خالص چاہیے اور حدیث میں بھی اس پتار پر جس پر حکم مد تھا آپ نے ایک شمع راغ مار دینے کا حکم فرما دیا تھا کہ ایک ہی مرتبہ صورت حد ادا ہو جائے اور تحقیقات مجالس تقاضائے حدود و نامرغ خود مشہور ہیں اور بعض مقامات میں زیر پاری زائد سے طرہ سکہ و شئی پیدا کرنا اور نہایت خالص رکھنا کیا مفسد تقدی ہاست ہے مال میں جو حدیث میں حکم تہارت دارو ہوا تو سیب و دلیل بھی ارشاد فرمائی گئی "فَإِنْ كَانَ كُلُّهُ الْحَذَفُ" کہ کتب رکھے رکھے زکوٰۃ اس کو نہ چٹ کر جائے۔

### قتال مردوزی کا قصہ موضوع ہے

اور ہفتم میں قصہ قتال مردوزی کے در پر اثبات ہو گیا واسطے اثبات و تحقیر مذہب حق کے حالانکہ ان سب کے بعد مرشد مربی جد الاشیاء صاحب جاہ مال امیر یوم پال خود پوست کندہ لکھ چکے کہ یہ انساو نہ گڑھا ہوا اور ردافض کا ہے اور "تبرہ" کا حوالہ بھی دیا اور "منہاج الفاضلین" مجلسی میں تحریر ہونا بھی نقل کر دیا اور ملا علی قاری کا انکار شریعہ بھی رقم فرمایا اور پھر بھی ان چیلوں کو گروہ کی راستی سخن کا یقین نہ آیا اور کیوں آتا خلیفہ کے مقابلے میں تو ان لاندہ ہوں کے بے بنیاد و دروغ باتوں کا اثبات اور متعین روایات صحیحہ و احادیث و اخبار قویہ کی تکذیب اصل مقصود ہوتی ہے۔

اولاً لکھ دیا کہ "کشف الاساس" نواب کی کوئی کتاب نہیں نہ اس کا پتا از شرق تا غرب اور تائید قصہ امام رازی و غزالی و جماعت کثیر محققین نقل کرتے ہیں اسکو موضوع کہنا تو اثر کا انکار اور حماقت کا اظہار ہے یہ حماقت و انکار تو اثر جو یہ منفری مؤلف فتح بلکہ مثل علامہ ملا علی قاری و دیگر اکابر ائمہ و مشائخ حنفیہ کی طرف منسوب کرتا ہے اس کی نسبت نواب صاحب کی طرف بھی ہوگی اور ایک دو عالم کے قتل کرنے سے جنہوں نے بے تحقیق نقل کر دیا اور غشادہ تعصب مذہبی میں کچھ نظر نہ آیا یا فریب نقل و نقلی میں آگے اور مغرور ہو گئے استناد نہیں کر سکتے آخر وہ لوگ بشر تھے اور خطا اجتہادی سے تو معصوم بھی محفوظ نہیں رہتے مگر اس ایک دو نقل سے تو اثر ہو جانا عجیب بنیاد ہے ملا علی قاری قرآن حکایت کو بنیاد دکھا براہِ ابطال کہتے تھے کہ یہ اس بنیاد کا جہد امجد ہے موضوع احادیث تو صدھا کتب میں مصنفین بے تحقیق نقل کر دیتے ہیں اور تمیز بھی نہیں ہوتی حالانکہ جو اہتمام شان در باب حدیث ہے اس کو نقص و حکایات میں کوئی حصہ قائم نہیں ہو سکتا تصوف و سلوک و فقہ کی کتب کو دیکھئے کس قدر ایسی احادیث کی نقل کی کثرت ایک طبقہ میں ہوگی اوپر نقل و نقل برابر متسلسل ہوتی گئی ہوگی پھر وہ احادیث متواترہ ظہیریں گی نہ موضوع اور ان کا انکار مثل انکار قرآن سمجھنا چاہیے اور یہاں تو شاید ایک دو کی نقل ملے گی جس میں الحاقیت کا احتمال قوی اور خود ملا قاری نے بھی احتمال امام الحرمین کے حق میں قائم کیا ہے اس کے علاوہ استار مصیبت سے مشہور ہونا اور بھی سقوط اعتبار کو قوی کرتا ہے پھر اوپر ایک دو نقل کے مقابلے میں صد ہا اکابر علا کا انکار موجود اور نواب صاحب کا قول اگر صاحب فتح کے نزدیک حجت نہیں تو بے وقوف وہ احتجاجاً کتب نقل کرتے ہیں وہ تو اثر نقل کرتے ہیں تم صاحبوں کے نزدیک تو بے حجت فوق الحسن ہے "لَا نَفْكَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الْإِسْلَامِ" علاوہ انہیں وہ بھی تو نقل کرتے ہیں وہ خود کچھ لوگ ہے یا نہیں نواب اس کو صحیح و صحیح پتا سمجھتے ہیں

بڑی مصیبت تو یہ پڑ گئی کہ یہ لوگ دربارہ امور دین محض لا عقل و بہائم سیرت ہیں اور خود اپنے آپ کو بہائم بنانا فرض سمجھتے ہیں بدین غرض کہ دین میں عقل و دانش محفل ہے اس سے ہرگز کام لینا نہ چاہیے یہ تا سمجھ بے شعور محدثین ظاہر پرست ہی کو دیکھتے ہیں کہ موضوعیت حدیث کے اثبات کے طرق بکثرت بیان کرتے ہیں۔

### نقال مروزی کے قصے کی فاحش غلطیاں

من جملہ ان کے ایک رکات النفاظ اور ایک سحافت معانی اور ایک عدم احتمال وقوع یا استبعاد قوی وغیرہ امور ہیں اور اس قصہ میں یہ امور اس کثرت سے موجود ہیں کہ ملکہ و صبیان بھی سن کر بھی کہیں گے کہ نقال کوئی عالم یا امام تھا یا کوئی چائلہ لا عقل لہذا میں کہتا ہوں کہ اس قصہ کے ٹڑھے ہوئے ہونے کے برابرین قویہ کثرت اسی قصہ میں موجود ہیں وہ قصہ گو یا سراپا اپنا کذب ہے اور یہ بھی ایک کرامت امام کی ہے۔

اول یہ ہے کہ لکھتا ہے "وَالسَّنَنُ وَالْآذَانُ وَالْفَرَاجُ عَلَى وَجْهِ الْكُنَالِ وَالْتِقَامُ بِمَا لَا يَجُوزُ الشَّافِعِيُّ الصَّلَاةُ لَدُونَهَا"۔

حالانکہ بدون سنن و آداب کے بھی نماز جائز ہے اور یہاں موقع سنن و آداب کب تھا یہ تو وہ موقع تھا کہ اکتفا صرف فرائض پر کیا جاتا جو در نفس جواز کا ہے نہ مناسبات کمال و آرائش و جمال۔

دوم یہ ہے کہ حسب موقع مذکور طہارت مسندہ اور نہیں ہو سکتی بلکہ وجہ یہ تھا کہ ایک ہال کے مسج پر اکتفا کیا جاتا اور کلی اور ناک میں پانی و التازک کیا جاتا۔

سوم یہ کہ کہنے کی جلد مدیون کا عند الضرورة استعمال روا ہے نہ ہر طرح حنفیہ کے نزدیک۔

چہارم یہ کہ ایک رابع ثوب نجاست میں سن جانا طہور میں ہے نہ مفردی میں اور وہ بھی نجاست خفیفہ میں نہ تکلیف میں یہاں تصریح نہیں پھر اگر بول ماکول تھا تو استاد شافعی کے نزدیک وہ خود ظاہر ہے کل سن جانا بھی مضر نہ تھا۔

پنجم یہ کہ غیث تتر سے وضو اگر درست ہے تو جب کہ پانی نہ ہو اور بادشاہ کے دروید یہ کیا ممکن اور اس وضو سے نماز پڑھنا بعض کے نزدیک تو کفر ہے اور فسق میں کلام نہیں۔

ششم یہ کہ بغیر نیت کے نماز امام صاحب بلکہ کل حنفیہ کے نزدیک فاسد پس یہ نماز نہ ہب ابو حنیفہ کی نہ ہوئی بلکہ اسی شیطان نقال کی ہوئی یا اس کی ذریات و فضلات کی۔

ہفتم یہ کہ دو برگ سبز ترجمہ "وَمِنْ هَآمَنْفَانِ" کا قراردینا بالکل جہالت ہے کیا نقال کا نام نقال اس وجہ سے رکھا گیا کہ "وَمِنْ هَآمَنْفَانِ" کا مصداق ہو جائے یہ آیت میں مفت جھٹلن کی ہے نہ برگ کی اور ابھیام کے معنی سیاہ ہونے کے ہیں یا سبز ہونے کے بہر حال تصحیح معنی سبزی اور مقدمہ کو ملحوظ کر دینا ترجمہ میں وہ بھی خلاف ماسبق اور مقصود کے کس طرح عالم سے

سرزد ہو سکتا ہے پھر یہ نماز بوجہ تحریف قرآن یا ترجمہ قرآن کے نماز ایسی ہوئی اسی جہنم لے لی اور اکیلے اس انبیلی کی امام کے کسی چیلے کی علاوہ ازاں قول وہی لیا جاتا ہے جس پر قیام و ثبات ہوا ہو اور عقار وغیرہ اور مرجوح الیہ قول امام کا یہی ہے جو صاحبین کا کہ قادم کو قاری میں قرأت جائز نہیں تو اس قفل ساتھ حیلہ پروا نہ کیے تو نہ شامت اندوز کو یہی منظور تھا کہ اسی واسطہ نماز کا کروں اور شریعت کا ٹھکانا تو اس اور اسی پر عمل درآمد کیا کہ ۔

اب تو آرام سے گزرتی ہے عاقبت کی خبر خدا جانے

ہشتم یہ کہ بغیر کوغ کسی خفی کے نزدیک نماز صحیح نہیں چہ جائے امام ابو حنیفہ بلکہ کوئی بازاری مای بھی نہیں کہہ سکتا ۔ غ

چند لا درست وزوی کہ بکف چراغ دارد

آفتاب پر خاک ڈالنا ایسے بے حیثیت و بے حیاءوں کا کام ہے ۔

نہم یہ کہ تشہد اخیر بالا حقائق خفیوں کے نزدیک فرض ہے بغیر اس کے نماز کس طرح جائز ہوگی ان امور کے ساتھ کسی طرح امام کے نزدیک نماز صحیح نہیں ہو سکتی پھر کس طرح کتب حنفیہ کو کوئی شخص عاقل بالغ کو کسی قدر عالم و کم فہم ہو دیکھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ نماز مذہب ابو حنیفہ کی ہے ۔

نہم یہ کہ حکم بدل اور ٹیچ ہونے کے واسطے وہی نصرانی مردود کا فرق قطعی رہ گیا تھا کوئی دوسرا عالم کسی مذہب کا نہیں مل سکتا تھا نہ مالکی نہ حنبلی نہ ظاہری اچھا نہ کسی رافضی معتزلی خارجی بھی بے سیرت تھا جو کافر کا قول مردود مفتی بہ قرار دیا گیا ۔

اور ہشتم میں قصبات بارون رشید کے درپا ثبات ہو گیا اور یہ شخص حضرت امام ابو یوسف صاحب کی استحقار شان و استحقاف منزلت و مکان کے واسطے پھر دعویٰ بے حیائی کی کہ ہم کو طعن اکابر دین پر منظور نہیں اور صاحب فتح نے جو اسکو بطور الزام و تکلیف والہام تسکین بحوالہ نواب صاحب سرگرد و قوم ان سب کو مردود کر دیا تو اس پر وہ اعتراض کئے ایک یہ کہ نواب جہارے واسطے حجت نہیں (ای ہذا شقاوت آئندہ تیرے اور تیرے گمراہنے کے واسطے تو حجت تو یہ صلیہ ہے) ۔

خود نواب صاحب کے قول سے حکایت ابو یوسف بے اصل ہے

دوسرا یہ کہ نواب کا کلام مفید تم کو نہیں اور نہ تقریب تمام مل بے جرأت و دلیری و وقاحت یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئی نواب تو صاف کہتے ہیں یہ حکایت شخص بے اصل ہے اور یہ بھی صاف کہتے ہیں کہ اصل فقہ صحیح معلوم نہیں کیونکہ اس کو معلقہ کہتے ہیں اور اشتباہات و احتمالات طعن ان کی رائے میں بکثرت ہیں پھر مفت عبارت "ہم شیخ المصنف نقل کر دی کیا کسی نے دیکھی نہ تھی کیا اس سے کچھ معتبر ہونا روایت کا ثابت ہو گیا "طیوریات سلفی" وغیرہ کتابیں گوان میں آثار و روایات بعد مذکور ہوں تاہم وہ عجیب و غریب پائس کے مجموعہ ہیں کہ صحیح و قابل اعتمادان میں شاذ و نادر سمجھنا چاہیے کہ کتب میر و سخاوی سے بھی باز کتر چیزیں ہیں پھر اگر کسی تو امام ابو یوسف صاحب نے حدیث و قرآن میں کس کا خلاف کیا؟

کیا مجرد قول محتمل صدق و کذب کا نہیں ہوتا پس شک و اجتہاد سے جزم سابق زائل نہیں ہو سکتا حرمت قطعی کہاں سے پیدا ہو گئی ہے لوگ ملوک ایسے تورع و تقویٰ و تحریر شہادت کے پابند نہیں ہوتے حرمت قطعیہ و کبار سے بچتا بھی منقہم ہے باقی دفع اعتبار کے لیے خلیلہ اطلاق دینے میں بغیر ضابطہ روایت کیا محذور اور کیا حرام شرعی لازم آیا اور کس کی اس میں حق قطعی ہے صورت مسئلہ حسب بدل جائے گی تو جواب بھی دوسرا ہو گا اور صلاطین سلاطین خصوصاً امراء المؤمنین کے قول میں گورائے نام ہام اقا منسوب ہوں کیا حرج ہے علاوہ از ان رزق قاضی و مفتی تو خود بد مذہب امام امیر المؤمنین ہے جو چاہے اپنی رائے سے دے روزیہ خود امام حسن نے امیر معاویہ سے لاکھوں کا اپنے نام ٹھہرایا تھا اور اس کی طلب بھی فرمایا کرتے تھے امام ابو یوسف کی کیا خطا ہے یہاں نقل عبارت تاریخ الخلفاء جس میں صاحب رسالہ کی علم عربیت کا کمال و مہارت و شبہات عادلہ مبرہن ہے طلبہ صرف و نحو کو ضرور ملاحظہ کرنی چاہیے۔

اور فہم میں صاحب فتح پر بہت غضب و غصہ کیا ہے اس سے کہ حدیثین و نقاد و رجال پر طعن کیا ہے کہ ضعف و محنت حدیث و توثیق و جرح و رجال اپنے اختیار و تدبیر میں رکھا ہے جو چاہا سو کیا۔

اور سبب چار ہے فقہاء پر محنت کا الزام کہ ضعیف حدیثوں پر ان کا عمل ہے اس پر خوب شور و غوغا مچایا کہ یہ بزرگان دین و ائمہ شرع پر طعن ہے اور یہ بات مردود و رد کی بلطالان ہے اور ان کا پر افتخار و بہتان ہے یہ علمائے حنفیہ کا نقش ہے مظاہرین و اہلہام محمد بن اہلق کو ثقہ کہتے ہیں اور پھر حنفیہ مسئلہ قرأت کا تحریف الا امام ابن اہلق کو مجرد و قرا دیتے ہیں اور یہ مبلغ علم در بارہ حدیث کہ کہیں مولوی احمد علی کے قول پر عمل، اور کہیں شیخ عبد الحق کی تقلید سراپا ظلل، اور کہیں دھوک اور فریب دے دینا جیسا صاحب بدایہ نے ارتکاب کیا کہ حدیث ثقیفین کی تضعیف ابواؤد کی طرف نسبت کردی اور حدیث حرمت مسکر کی سخی بن صہین کی طرف اور دونوں بے پرکی اڑائیں۔

میں کہتا ہوں اولاً تم لوگ مروی ظنل شیر خور ثانیہ از جملہ فنون آثار و اخبار ان محاذک علوم نقد و تالیف جانوا اور کیا سمجھو ابھی حبار سے دودھ کے دانت بھی نہیں نولے، بلکہ ابھی اماں چان سے دودھ پینے کے نشان ہوتوں سے نہیں چھوٹے، گوتم باہر نکل آئے گندے کے گندے اور جھوٹے کے جھوٹے، ابھی ایک مدت کسی استاد کی کفش برداری کی ہوتی اور ایک زمانہ مدید تک خدمت فن رجال اپنے ذمے لی ہوتی تو زبان کھولی ہوتی اور بولی ہوتی بے تک چرخا کسی کو پسند نہ آئے گا کسی دانشور سے بچھلے یا کہ اس فن میں گروہ قصاصین کون طائفہ ہے؟ اور فرقہ حلا میں کون قوم ہے؟ اور پھر یا چال کا لشکر کس کیمیں رہتا ہے، اور ستم و ظلمت، سب و ملامت، غلیظہ پلید و شام و کینہ، و بغض و عین و شق و بطن و قتل و قتال ضعیفہ کا دریاے ذخائر کس طرف بہتا ہے اگر اس فن کی ایک ایک صف کا ایک ایک نمونہ لکھا جائے تو ایک ایک دفتر سے کم نہ چاہیے یہاں مختصر ایک دو مثالیں لکھتا ہوں۔

انتطاع کے مذکورہ جوش پر آئے تو وہ بھی منتقل اور وہ بھی منتقل اور اس کو بھی سارے نہیں اسکو بھی سارے نہیں حبیب بن ابی ثابت کو مردود سے سارے نہیں اور خلاص کو علی مرتضیٰ سے سارے نہیں اور حسن بھری کو حضرت علی سے اتصال و روایت و سارے مطلقاً نہیں پھر ایسے

اسور پر صد باہزار با متفق ہوتے جڑتے ملتے چلے جاتے ہیں اور واقعہ حق کی طرف نظر نہیں خیالات پر بنائے کار صیب کو ابن عمرو وغیرہ صحابہ تک سے سماع ہو اور عروہ سے بغض خلاص خود حضرت علی کا کو تو ال مدت کا ہو اور عمار تک سے سماع اسی کو ہو اور حضرت علی کی اس کو صورت نصیب نہ ہو اور حسن بصری کو اس واسطے مطلق وصل و اتصال و ملاقات و وصال نہ ہو کہ سلسلہ قادر یہ چشتیہ سیرور یہ وغیرہ کل پر یاد ہو کر خاک میں مل جائیں، اور جھوٹ بہتان کے پوندان کے جیوں میں سل جائیں، اور رشتہ مشعل ٹوٹ جائے، اور اطمینان اسکوٹ کر لوٹ جائے، بھلا شہادت عثمانی تک جب حسن کی عمر چودہ برس کی ہو اور دونوں صاحب مسجد مدینہ میں بیچ وقت نماز باجماعت پڑھیں اور حسن ساحر یس علم و کمال علی مرتضیٰ سے شیخ و معلم کامل پھر ان سے تضرع کر کے تعارف تک نہ پیدا کرے اور ام سلمہ ام المومنین و فدائے خانہ مرتضوی کے گھر میں پرورش پا کر جوان ہو جائے غیر سب درگور جس میں کٹ جائے جڑ سے ناک اور آفتاب پر بھی خاک۔

مگر مستد ابوبیسی کی روایت تو جہور کے وفاق و از و حام کی جڑ کاٹنے کو کافی تھی اس کی پروا کچھ رکھنا اس قدر مدتوں تک کس کا کام ہے؟ پھر جب کینہ دہی و سینہ دہی کی ویک جوش مارے گی تو دیکھیں کیا ابال آتا ہے ایک کہتا ہے کہ ابو حنیفہ جہنمی مرا (معاذ اللہ رب العلمین) دوسرا کہتا ہے قدری مستزلی تھا، کوئی کہتا ہے بدعتی مرہیہ تھا کوئی کہتا ہے اچھا نہ سنی حدیث میں خطا کا تھا، بھول چوک اس کا شعار تھا، اغلاط بھرد چٹان شان و اطوار تھا، کوئی کہتا ہے دشمن دین و مبغض السنہ تھا، کوئی کہتا ہے کہ مخالف و عدا و احادیث تھا، اور یہی اصحاب الراے اعداء السنہ ہیں۔

کوئی کہتا ہے محمد بن حسن کذاب تھا اور یوسف ابن خالد سستی اور حسن بن زیاد کے کذاب و دجال ہونے پر تو بکثرت شہادتیں ملیں یہی ریش و لون کی گزر گئیں اور اسی طرح استاد حارثی اور حکم بنی وغیرہما کے مقدمات سب لٹل ہو گئے اور سلا حلقہ قوانین و حدود سب دس ہو کر اٹل و فخر ہو گئے اب بھلا کوئی ان میں سے کسی کا نام تو لینے پاے تھو بیٹھا دین سے ہو یا پائش کی پا دوش سر پر آئے کہ لو یہ لوگ محکمہ مجسریٰ سے مجرم بد معاش قرار پا چکے اب ان کا نام شرفا میں نہ لینا۔

محمد ابن اسحاق نے موطا کی بیطاری کا دعویٰ کیا و جال قرار پا گئے، فاطمہ بنت المنذر سے روایت کرنے کا اظہار کیا کذاب و دجال کے دادا بن گئے، پھر کیا ہے جو آتا ہے شوہر فاطمہ ہشام کے قدم قدم چھوتا ہے کذاب ہے دجال ہے مستزلی ہے حالانکہ ممکن ہے کہ اس بے چارے نے بچپن میں سنا ہو یا جوانی میں اور پردہ موجود ہو بڑی دادیوں کا حال بھول گئے غاکثر و اسماء کا کہ صد باہزار مروان سے روایت کرتے ہیں جو فاطمہ سے لاکھوں درجہ برتر تھیں۔

پھر بے چارہ یہ تو جھوٹا نظیر اور اپنا جھوٹ گا و خور داس کی کچھ سزا نہیں جو کہہ دیا کہ فاطمہ کا جب میرے پاس نہ خاف ہو تو نو برس کی تھیں یہ کس طرح ممکن ہو فاطمہ جب نو برس کی تھیں تو ہشام صاحب ماں کے پیٹ میں بھی نہ تھے تیرہ برس تو وہ تم سے خود بڑی ہیں دوسرے کو جھوٹا کذاب بتانے ہو پھر ابو حنیفہ پر بخاری تک نے منہ کھولا، اور کیا کہوں یہی کہیں کہ کج ہی کج بولا، جس پر انہیں

کے مرید اور چیلے صاحب درامات و ڈرامائے اہل شلا لائے کمر باندھ کر اور ہلکے بکھڑبکھڑ میں کھینچ کر خوب خبر لے لی ہیں اس عجیب تاریخی سرکار نے بخاری کے مسلح علم و معجائے فہم کی قلمی کھول دی اور خوب لٹاڑ لٹا کر غم انف کی بولی بولدی ہوئی کفی اللہ العوذین القتال ہے۔

جنوں میں دیکھیے میدان کس کے ہاتھ رہتا ہے پڑی ہے آبلوں میں پھوٹ اور ایک ہے خاروں میں یہ طرح طرح کی جوتی و چیز تو ہوئی ہے اور جوتیوں میں دال غل ہے اب آگے چلے متاخرین میں حافظ ذہبی روکھے قند و اور متحلف خود مشہور ہیں پھر ان تک نے ابن حبان کو قصاب کہا اور جروح ابن حبان کو ضعف و ضعف و مشور قرار دیا اور لکھ دیا کہ ”لا یذری ما ینخرج من راسہ“ یہ ابو حاتم ہستی حمہ ثقاہ سے گزر رہے تھے جو راسے کھینچی حد سے گزر رہے تھے۔ اور سنیے عبدالکریم الیوم امیہ محسودی کے جرم میں گرفتار ہو کر دار پر چڑھے اور یہ شخص عبدالسلف تا یحییٰ میں پیدا ہوئے فقیر و مرفا ضل کامل رئیس الفقہاء و الحمد ثین ہے جس کے دونوں امام یعنی مالک و ابو حنیفہ شاکر و خوش چیں و زلزلہ رہا ہیں اور ہر تہجد کمال کی محسوسیت اور ابو حنیفہ کی محبت و استادیت و دونوں چیزیں ان کو لے لیں۔

اور تیسری ایک کتاب حسن السمہ تہذیب و ادب یا تصنیف کرنا تمام کمال محسوسیت ہو گیا بیداری کی داد پائے پھر تو ضعیفی و متروکی و مجروری و کذابی کے میدان مضمار میں شل ہو گئے ایک حدیث ابوب سے پوچھی پھر خود بھی روایت کی مقیم ہو گئے دہلی علی و عقد برہم ہو گئے ذمہ و نکات سے نکال باہر کیا یہ قلم تنظیمین مناعت کی افسوسناک حالت ہے یہ لوگ قابل رحم ہیں پھر جو آیا بھیڑ چال ضعیف متروک غیر ثقہ غیر مامون وغیرہ جو منہ میں آیا کہتا ہوا چلا گیا جو تقلید و سزا باوجودیکہ ہوں خود غلام و کلام اور تہجد و حمد و نصلا صاحب قدرت و دستگا و انہیں کا حصہ سمجھنا چاہیے۔

### فن نقدی تحقیق

پھر تقلید عامی، مسائل فروغ جائے ملامت و صد سرزنش و خراست اور سنیے عبدالملک بن ابی سلیمان حمہ انہ اعلام ثقاہ میں بحر و روایت شفعہ جاری بر طبق ضعیفہ مجرد سخت ہو گئے پھر ایک صنف اس علم نقد کی بھیڑ چال ہے جس کی دو ایک مثالیں گزر چکیں اور در بارہ ایک راوی کے ابن مبارک سے پوچھا کہ کیوں ترک کیا؟ کہا تو دنی و شعبہ نے ترک کیا اور جرح کی میں نے بھی ترک کیا ان قصوں کو جو تقلید اور عمدہ دینی اور بے باکی و بے پرواہی و عدم ماعت عقل و فہم اور استرخائے بدن و عدم تحقیق کی کہاں تک لکھوں پھر ایک صنف اس فن نقد کی سب در شام اور تخلیل کلام اور سرزنش و ملامت میں طاق ہے وہ باتیں جن سے طوائف اور بخیر یاریاں بھی منہ چھپائیں اور شرابا جائیں وہ اس ٹکے بھسٹنی اور مزاج پر غصہ میں بے چارہ بے گناہ مجرموں پر پھینکے جاتے ہیں یہ لوگ حراست پولیس میں جو جو کچھ تکالیف و آلام اٹھاتے ہیں وہ ان کی ارواح ہی کو خیر ہوگی یہاں ایک مثال پر اکتفا کرتا ہوں: ”پتا“ رجال میں سے ایک شخص ہیں جن کے بارے میں ایک صاحب جزل میجر بہادر فرماتے ہیں ”منی جینا“



الخاص بظوائفہ " کیا عمدہ نفس ملندہ و محرک جملہ سنایا کہ کئی آجائے یہ مسلم کہ تم صاحبوں کے واسطے ضرورت خیریت جائز ہے مگر خاصہ کے عالم میں سور کے گوشت کو ہی قدر رکھنا چاہیے کہ رتی روح باقی رہ جائے " غیض باغ و لا غابہ " کی قید کا بھی لحاظ نہ ضرور ہے غضب ہے کہ اس قدر پیٹ بھر کھایا جائے کہ تھک ہو جائے اور چار روز تک دست بند نہ ہوں اور سٹہ اس بھر جائے پھر اس فرقہ فقہ میں بغض خود بدعتی و ناصبی دشمن خاندان نبوی ہیں جیسے جواز جائی یا خود سخت بھروسہ و مطرود ہیں جیسے ایوان فتح از دی یاقی مزید سطر ابن حالات نقاد کا مولانا کے چاہیے ہدایہ میں موجود ہے اگر اور زیادہ مطلوب ہو تو مقدمہ صرح النہایہ و مقدمہ مسند شریف میں دیکھ لو اور نیز یہ حماقت عجیب اپنی ظاہر کی کہ ابن ہمام ابن اسحق کو نقد کہتے ہیں اور قرات قاتحہ میں حنفیہ ان کو بھروسہ کہتے ہیں۔ ر

چہ خوش گفت ست سعدی در زلخا

ابن حنفیہ میں ابن ہمام کب داخل ہیں وہ اس باب میں بھی تصحیف نہیں کرتے اور جواب اور دیتے ہیں ہاں دوسرے حنفیہ الزما علی اہل الظاہر و الثانیۃ ابن کے جروح نقل کرتے ہیں بدیں نط کہ تمہاری زبان بند ہے تم کو جائے سخن نہیں ہے اس واسطے کہ تمہارے اعلیٰ طبقے کے پیشوا و ائمہ مالک و ذہیب و قطلان و سلیمان و ہشام و غیر ہم تکذیب کرتے ہیں اور احمد و ابن مہین و نسائی و دار قطنی و ابو حاتم و غیر ہم نے ضعیف قرار دیا اور سند قول مولوی احمد علی یا شیخ دہلوی مضمون حدیث بیان کیا ضعیف کج اور صحیح کو ضعیف نہیں کیا۔

### کبار شوافع حضرات کی غلطیاں

اور صاحب ہدایہ پر کیا اعتراض ہے در باب حدیث تو اگر ایک ایک امام حدیث مثل نووی کے غلط و خطایا جمع کریں تو ایک دفتر ہو جائے ابن حجر و غیرہ کی تصانیف معاینہ کرو پھر نووی کے غلط احادیث و اسانید شمار کرو اور فقہاء کا تو کیا ذکر ہے شامی ہی نے امام الحرمین و عوالی دہانسی کو کچھ جس کا ایک نمونہ "تحریر جامع دہانسی" سے پیش نظر ہو جاتا ہے اور یہاں تو بعض نے ابوداؤد و علیسی کا احتمال بھی قائم کیا ہے اور یہ بھی کہ شاید سوائے سنن کے اور کتاب میں خود بھٹائی نے تصحیف کی ہو عدم علم سے علم عدم لازم نہیں اور حدیث مسکرم میں خود حافظ علاؤ الدین زکامانی نے یہ نقل بیان کی ہے حالانکہ وہ علم خلاف کا یو عالم مقرر ہے اور قطع نظر ان سب باتوں کے علی سمیل المتزل یہ کہ خطائے اجتہادی مجتہد مطلق سے بھی بکثرت ہوتی ہے۔

باقی جزووں پر طعن کرنا خود اہل لائم سے شروع کیا ہے پھر ہم سے مجبوراً خاندان خلاف کے تار و پود ظاہر کراتے ہوئے "والباقی اظلم و جزاء سنیۃ سنیۃ متثلہا"۔

اور دھم میں صاحب فتح پر یا اعتراض کیا کہ چاروں مذہب کے حق ہونے سے چاروں مصلوبوں کی اباحت و جواز کو کیا تعلق؟ حقیقت نہایت اور چیز ہے اور حقیقت انکی جو بنام مذہب فرض کی جائے دوسری چیز ہے، علاوہ ازاں اگر فرض کیا جائے تو یہ اجتہاد ہے تم کو لاکھ نہیں تم مقلد ہو اور تمہارے علماء اس کی خدمت اپنے کتب میں لکھ چکے من جملہ اس کے عبارت کسی کی نقل نہ کی

ہاں شاہ عبدالعزیز کی تفسیر کی عبارت نقل کی جس سے بدعت ہونا اس تقسیم کا ثابت ہوا اور مذمت ترجیحات لایعنی کی برآمد ہوئی سوا  
 اس میں کلام کس کو ہے بدعت ہے لیکن حسد اور ترجیح جہت کوئی چیز نہیں فضول ولا یعنی تنظیر ہے قائمہ خود منع ہے درباب اصول  
 دین علاوہ ازاں یہ منع بھی منع تشریکی ہے نہ تحریری ہائی رسی متا بہت بین الدعوی والدلیل سوتہاری تا فہمی حد سے گزر گئی اب تم کو  
 سبق پڑھا تا پڑا کہ جب حق دائر ہوا انہیں چار مذہب میں بدیں فکر کرامت تا جیہ یکی کرد و اہل سنت ہے جو موصود ہے ان چار میں  
 اور جب ان چاروں مذہب کے اراکین و اساطین ایک امر پر متفق ہو جائیں تو پھر وہ حق سے خارج نہیں رہ سکتا در نہ خلافت  
 امت مرحومہ و فرقہ تاجیہ لازم آئے گی اور دوران حق کا مضمون بھی باطل ہو جائے گا اور ”لَا یَجْعَلُ الْمُتَنَبِّئُ عَلٰی خُلَافَہُ“ کے  
 خلاف واقع ہوگا لہذا اسکی حقیقت ثابت ہوئی اور اگر حضرات اہل سنت ان چاروں میں نہ فرض کیا جائے تو بھی سوا د اعظم و جمہور کا  
 اس طرف ہونا اجتماع کے واسطے کافی ہے اور یہ اجتہاد نہیں ہے بلکہ تعرف جزئیات ہے، اضافہ کلیہ سے تم خود تا کچھ محض ہو۔

اور بیان مذہب میں یہ حماقت ظاہر کی ہے کہ صاحب فتح نے خود یہ تمہید قائم کی کہ جب محدثین باوجود حدیث کے صحیح ہونے کے اس  
 کو غیر معمول بہ قرار دیتے ہیں اور عمل نہیں کرتے اور ضعیف پر عمل کرتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ثبوت صحت کو عمل لازم نہیں اس پر یہ  
 بنا کی کہ پھر مقلدین پر کیا اعتراض ہے جو باوجود حدیث صحیح ہونے کے امام کے قول پر عمل کرتے ہیں اس بنیاد قوی اور بنائے مستحکم  
 کے واسطے یہ بدعت اور ظاہر کر دیا کہ حماقت اور تکبر سے خالی نہیں۔۔۔

در میرورزہ راجح

اور تکبر سے مراد یہ ہے کہ بلا ضرورت خواہ مخواہ اپنے آپ کو مجتہد بنانا اور بکھاری اور مسکوة کا نام غرض غیر صحیح سے ادا کرنا اور حماقت یہ کہ  
 خلاف طریق معمول جاریہ محدثین بھی کرنا اور غیر مقدور چیز کے اتمام و اضرام پر آمادہ و کمر بست ہونا اور بغیر وسائل و بار میں بیونج جانا  
 خود حماقت محی ہے اور تکبر بھی مگر لاندھیوں کو کیا حیا بخرم اور کیا باک پھر اس حماقت پر یہ اعتراض محمدیہ و اہل سنت و اہل بیت کے خلاف  
 کر کے کہ صحیح حدیث کو بمقابلہ قول ائمہ ترک کرنا کسی کا مذہب نہیں اختراعی بات ہے اور باعث بربادی عاقبت۔۔۔

عمل بالحدیث کے لیے چند قیود ہیں

امام صاحب تو ضعیف حدیث کو بھی قیاس پر مقدم کرتے ہیں اور صحیح حدیث کو اپنا مذہب فرماتے ہیں اور صحابہ کے  
 اقوال برسر و چشم لیتے ہیں اور طرفین کے نزدیک تو ظاہر حدیث پر عمل واجب ہے تم یہ قید کہاں سے لگاتے ہو کہ نہیں جب تک  
 اقوال ائمہ معلوم نہ ہوں بھلا صاحب بعد وفات نبویہ صحابہ و تابعین کیسے احادیث پر عمل کرتے تھے اور اقوال ائمہ کیوں نہیں تلاش  
 کرتے تھے وہ تو خود ائمہ تھے اور خود وسائل بلکہ قریب تر وسیلہ ان کو وسیلے کی کیا ضرورت تھی جو بے وسیلہ اٹل۔۔۔

پڑھنے سے تمرا کہتا ہے اور اصل جواب اولاً یہ ہے کہ عمل حدیث کے واسطے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ صحت و عدم صحیح و تاویل پائی  
 جائے بلکہ عدم معارضات عقلیہ و نقلیہ بھی ضرور ہے ذرا تقریر حضرت مولانا محمد حسن صاحب سنبھلی کو جو اسی کتاب کے صفحہ ۵۱۸

میں واقع ہے ملاحظہ فرمایا ہو مگر سمجھ میں کسی کی آئے عظم تو علم عقل بھی کہاں سے مانگتے پھر میں۔

اور شانہ عدم منسوخیت اور عدم تاویل کا علم تم بے چارو بے بضاعت کو کہاں سے ہو گیا اور عدم علم و علم عدم کا فرق تو کبھی تمہارے اجداد نے بھی نہیں سمجھا۔

اور مثلاً یہ کہ قیاس میں یہاں کب کلام ہے جو حدیث ضعیف کو اس پر مقدم بیان کرتے ہو یہاں کلام قول امام میں ہے کیا ہر کلام امام کا قیاس ہی ہوتا ہے تم کو کیا معلوم ہو گیا کہ وہ کسی نص کا مضمون نہیں ہے امام کو پہنچی ہو تم کو نہ ملی ہو یہ ممکن ہوا کہ ہزار ہا تم کو مل جائیں امام کو نہ ملیں اور یہ ممکن نہ ہو کہ انکو ایک بھی مل جائے جو تم کو نہ ملی ہو۔

اور واجباً یہ کہ عمل در آمد اور تقدیم و تاخیر اور ضعیف پر کیا عمل کرنا بلکہ صحیح پر بھی مجتہد کا کام ہے ہاں امام صاحب تقدیم و تاخیر کے عمل کر سکتے تھے جب تم بھی امام کی سواری کی گرد آنگھوں سے دیکھ لینا تو کچھ نہ کھولنا۔

اور خصوصاً یہ کہ تقلید صحابہ اور ان کے اعمال و اقوال کو تلاش کرنا اور عملدرآمد ان کا نکالنا اور اس پر عمل کرنا اور حدیث صحیح پر عمل کرنے میں بھی اس کا ملاحظہ رکھنا تو چارہاں ہی حصہ ہے جیسا کہ صاحب فتح نے لکھا ہے تم نے جو فقہاء من الامام اپنے واسطے مفید جان کر لکھا یہ از حد گزشتہ حقائق ہے اس طرح کی جیسے ہم سابق میں لکھ چکے ہیں کہ خصم کے دلائل و مفید مطالب اپنے واسطے بے سمجھے یہ طائفہ رقص و سر میں زبان سے نکال جاتا ہے تم بے ادب محسم حقائق حدیث مرفوعہ جہاں دیکھتے ہو تو جاے میں کب مانتے ہو ہاں چوبہ کی طرح ہمدی کی دکان الہیہ لگاتے ہو اور عملدرآمد صحابہ کو تو کچھ خیال میں ہی نہیں لاتے یہی قول ہوتا ہے ”بجوعے نئی ارزم“ بلکہ خلفائے راشدین کو جو چاہتے ہوئے کہہ بیٹھتے ہو۔

اور سلسلہ سلسلہ یہ کہ اقوال ائمہ معلوم ہونے کی قیداً ج کل کے بے دست و پا کو کیا بلکہ مجتہدین مطلق دائرہ کے حق میں بھی لازم ہے تاکہ خلاف اجماع سے تخریج نہ ہو جائے کہ اصحاح اگر حدیث کے خلاف ہو تو عمل بالحدیث صحیح لفظ اجماع لازم آئے اور خود یہ اجماع دلیل منسوخیت یا ضعف یا موقوف ہونے حدیث کا ہوگا اور مابعد و کات نبوی کون سے اجماع بکثرت واقع ہو گئے جن کا دور یا حث ضرور تھا اور اگر کچھ اجماع ہوئے تو خود یہ قریب زمانہ معروف و مشہور تھے علاوہ ازاں کثرت اختلافات نہ تھے اور نہ تدوین مذہب پس تکلیف تھکید خود غیر متصور تھی علاوہ ازاں دو لوگ دو قسم تھے یا عوام یا خواص فقہا سوجوام تو مسائل خود علماء و فقہا سے پوچھتے تھے اور احادیث کا یہ پوچھنا اور طلب کرنا اس عصر میں بطریق تنقید ہوتا تھا نہ بطور تلقظ جیسے قاری و حافظ قرآن عبد نبوی میں وہ ہوتے تھے جو قرآن کو مع علم قرآن کے یاد کرتے تھے اور ثقاہیر آیات بعد کمال حاصل کر لیتے تھے نہ مثل مابعد زمانہ کے حفاظ قرآن کے کہ وہ حافظ نظم قرآن میں نہ عالم قرآن اسی واسطے اقرآن ہونے کو اعظم ہونا لازم تھا پس جن حضرات کو احادیث پہنچی اور انہوں نے طلب و مشقت حاصل کئے وہ متفقہ بھی ہو گئے گو کسی مرتبہ کے ہوں اور خود نقوس بھی اس عہد قریب نبوی کے ایسے قد سید و صافیہ و رشاش تھے کہ اخبار و خصوص کے یہو نچے سے بہت جلد اوارک کامل اور تنقذ فی الدین ہو جاتا تھا اسی وجہ

سے دیکھو اس زمانہ کی کثرت مجتہدین کو باوجود عدم رواج علوم عقلیہ و فلسفہ و عدم تدریس علوم اصول و عقائد و معانی و بیان وغیرہ کے اور ان زمانوں کے فقہان اجتہاد کو کہ بطور شرف و وندرت بھی جہد تک چار سو کے نہ رہا اور ان ازمہ میں جو فرق فقہاء تھا وہ خود مواضع اجماع سے واقف تھا تا کہ اجتہادات وغیرہ سے مخالف و اتفاق سے پرہیز رہے۔

اور دواؤں دہم میں جو صاحب فتح نے بطور نمونہ و تمثیل و بقرض تعلیم کے قصہ حضرت موسیٰ و خضر کو روئے کیا بدیں طور کہ یہ معاملہ نیمائین محدثین و فقہاء حنفیہ مشابہ معاملہ حضرت موسیٰ و خضر کے ہے کہ حضرت موسیٰ نے ظاہر بنی پر عمل فرمایا اور حضرت خضر چونکہ واقف حقیقت و واقعہ اور عالم کبر و قانع تھے ان کا عمل در آمد اسی پر رہا اور خضر ظاہر بنی کے جو شبہات و مواضع حضرت موسیٰ کے ان پر تھے وہ ان پر وارد نہ ہوئے اسی طرح عموماً محدثین کا عمل در آمد ظواہر مفہیم نصوص و اخبار پر ہے لیکن اپنی محنت شاقہ و اذہان ثاقبہ سے بفضل و لطافت خفیر ربانی کہ حقیقت پر وقوف حاصل کر لیا اور واقعی اصل مقاصد پر اطلاع پالینا بدقت نظر و تبحر فکر انہیں حضرات فقہائے حنفیہ کا حصہ تھا ﴿وَذَٰلِكَ فَضَّلَ اللَّهُ يُونُسَ مِنْ قَبْلِهَا﴾ اور کچھ تمہارا ہی حیر مغاں صاحب دراست امام ابو حنیفہ اور امام بخاری کے درمیان کیا فرق بیان کرتا ہے امام صاحب کو تو علوم عقل و نقل کا ایک جبل از جبال اللہ الشاہ قرار دیتا ہے اور امام بخاری کو مہارت علوم دقیقہ و ثواب و قافی نظر سے محروم اور ظاہر پرست اور نصوص کے اوپر اوپر کا حذر و تکلف والا اور رت کو نہ پہنچنے والا جیسا کہ حضرت امام صاحب کا حصہ تھا قرار دیتا ہے تم لوگوں کی اس کی تقلید جائد لازم و فرض ہے گو تقلید اگر اربعہ حرام و ناجائز بلکہ سخت بدعت و شرک ہو اس پر اعتراض تو صاحب رسالہ کو کچھ بن نہ پڑا ناحق یہی ایک بے تکی بانک لگادی کہ اس تشبیہ میں حنفیہ کو مثل خضر کے اور حضرت رسول اللہ ﷺ کو مثل حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قرار دیا ہے مطلب یہ ہے کہ بڑی

گستاخی کی میں کہتا ہوں کہ ع بریں عقل و دانش بیاہد گریست

ع جوی تو بحر علوم کا لود فہم کا یہ جانی

ع خشن شناس نہ دلبر اخطا ایں ست

ارکان تشبیہ کی بھی خبر نہیں کہ کیا ہیں آنحضرت ﷺ کے احادیث تو مثل و قانع خضر کے ہوئے اور حنفیہ مثل خضر اور محدثین یا اصحاب الظواہر مثل حضرت موسیٰ کے ہم پھر یہی کہیں گے جو اس تشبیہ میں بھی مقصود تھا کہ ظاہر پرستی اور ظواہر تراجم کو لے لینا بہت آسان و سہل ہے اور حقائق کو یہ نہ چناؤ کہ مقصود کو بدقت و مشقت نکالنا ای کا کام ہے جو اس کا اہل ہے۔ ہر مردے و ہر کار ہے۔ ع

ہر کسی را بہر کارے ساختہ ع

اور میں نے دہم میں مسئلہ نکاح عہدات چھیز کر عجیب خطبہ کا عالم بنایا ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کو برا کہا ہے اور بڑی تشفی و تصفیہ کرنی چاہی ہے کہ انکو اتنی مدت بعد کہاں سے الہام ہوا کہ وہ مرتد تھا حالانکہ یہ نہ کسی صحابی یا تابعی نے کہا نہ اہل مذہب نے یا تابعی کی سوائے شیخ صاحب کے اور دوسری حماقت اس شخص کی دیکھو کہ حدیث ”مَنْ وَقَعَ عَلَى ذَاتِ مَنْحَرٍ مَخْرُومٍ فَافْتَقَلُوهُ“ لکھ

کہ منہ اٹھا کر کہہ دیا کہ لو تم کہتے تھے نکاح کا ذکر ہے وہی کا ذکر نہیں ہے پس اس نے کس قدر قدح مسخر چہ حایا ہے جس کا خمار قیامت تک اترنا نہیں معلوم ہونا کیا حدیث اس واقعہ کی منسربے یا متعلق ہے اتحاد حکم سے اتحاد سبب بھی کیا لازم ہے ورنہ ارتداد و نقل مؤمن ایک چیز ہو جائیں اور اگر یہاں وہی کا ذکر ہے تو نکاح کا ذکر کہاں ہے یہ خبر مایہ النزاع و محل غن سے تعلق ہی نہیں رکھتی اور یہ لفظ "من" تو اس مرتد کو شامل ہی نہیں ہے کیونکہ اس کی وہی کہاں ثابت ہے جو اس مرتد کے افراد میں شامل ہو بے ہودہ خواہ نحو او عام بتلا رہا ہے حالانکہ "ما" و "من" کھٹل عموم ہیں نہ تحکم فی العموم۔

### چند شبہات کے مسکٹ جوابات

اب اس کج فہم کے جواب میں پہلے اول یہ کہ قصہ میں نکاح کا ذکر اور وہی کا کہیں چا اور نشان نہیں پھر بحر و فعل نکاح پر تو یہ سزا کسی مذہب میں مقرر نہیں اور نہ نصوص کہیں اس طرف مشیر پھر بغیر تاویل شیخ کے چار وہی کیا ہے یا وہی حدیث (مَنْ وَفَّقَ عَظْمَى ذَاتِ مَخْرُومٍ رِجْلًا) اس کا قرینہ ہے کہ اس شخص ناک نے اپنی زچہ پر سے وہی بھی کر لی تھی مگر اس کا نام تو ہے جس نے نکاح نکاح ہے پھر عموماً ظہیرائی مگر یہ بھی کہتا ہے کہ اسی کے افراد میں جملہ ناخسین آگئے پھر ہر ناک پر وہی بھی لازم ہو گئی تو معلوم ہوا نکاح اسی کا نام ان کے مذہب میں ہے کہ بوقت ایجاب و قبول ضرور دخول بھی ہوتا جائے یہ شرط صحت نکاح ہے یا مقوم و رکن حقد یعنی قولین و بدلین و ذنوں میں ارتباط ہو کر انعقاد اجتماعی ہوتا ہے اور مبارک حکم دحبہ و ذلول کی جماعت سے حسب ایجاب ذکر کی مادہ قابلہ کے قبول سے بافتراج یا طنی مستقر القیام ہو جائے اور علاقہ رحمہ غلطیہ سے نصاب مجمع المجرین پورا ہو جائے حسب عقد صحیح تحقیق ہوتا ہے قاضی حوائج و موجب ثمرات و نتائج و نہ روکی سوچی باتیں کیا نتیجہ و اثر پیدا کریں گی بلایرکات حرکات کے اور بدون قبائے کے رجسری شدہ اور داخل خارج ہونے کے۔

دوم یہ کہ اسی حدیث میں مال بوٹ لینے کا بھی حکم ہے یہ عجم مسلمان پر جاری ہو نہیں سکتا کیوں کہ شخص مال کا کوئی رافع نہیں پایا گیا یہ شان مال حربی و مال مرتد کی ہے کہ ان کا مال البتہ غنیمت و فنی ہو جاتا ہے پھر بدوین تاویل ارتداد کو نہ ہی صورت استقامت حکم سے قائم ہو سکتی ہے اصول دین کے موافق۔

اور مسموم یہ کہ اس بارے میں احادیث متواترہ و وارو ہو چکے کہ آدمی مسلم کا خون مباح نہیں ہے مگر تین خصلتوں میں سے ایک کی وجہ سے (۱) زنا (۲) قتل نفس معصومہ (۳) و مفارقت جماعت یعنی ارتداد پھر یہاں تین میں سے کون سی خصلت تحقیق تھی وہی تو ثابت نہیں ہوئی فعل نکاح میں زنا نہیں ہے بہر حال ارتداد متعین ہوا پھر اگر حدیث میں مٹا یہ وارد ہو کہ آنحضرت ﷺ نے ظہیر کی نماز پڑھی اور شیخ صاحب یہ لکھیں کہ بعد زوال پڑھی ہوگی نہ قبل زوال تو تم یہی کہو گے شیخ صاحب کے لکھنے سے یہ بات کس طرح ثابت ہوگی کہ بعد زوال ہی پڑھی تھی نہ قبل زوال شیخ صاحب کو اتنی مدت کے بعد الہام ہوا تھا یہ نہ کسی صحابی و تابعی کے قول سے ظاہر ہے نہ کسی اہل مذہب نے یہ تاویل کی یا اپنے عموم پر رہے گا۔

اور چہلوم یہ کہ جب حدیث "إِذْ وَالْحَدُّ وَذِ بِالنَّشِيقَاتِ" مسلم رکھی مکی اور جو معنی صاحب فتح نے باجماع علمائے سلف بیان کئے وہ غیر مسلم تو کچھ اپنے ہی شعور و درک سے منہ بولے ہوتے یا سرکھیلے ہوتے کہ اس کے یہ معنی ہیں اور "لَمْ وَلَا تُسَلِّمُوا لَهَا" سے کام چلتا نہیں۔

اور پنجم یہ کہ شیخ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کو آج تک تو کسی عالم کیا بلکہ صاحب شعور نے بھی جھوٹا و دروغ کو نہیں بتلایا اور نہ یہ گستاخی کوئی زبان پر لایا جانے ہو جسے لاندہ بیوں میں بھی صاف یہ جرأت نہیں ہوئی تھی چہ جائے آنکھ تمام جہاں اور سب آدمیوں کے نزدیک ان کو جھوٹا بتائے یہ ہمت اسی بے ادب کو ہوئی۔

اور ہشتم یہ کہ ایک دلیل ظاہر تصدیق شیخ رحمۃ اللہ کی یہ بھی ہے کہ اگر یہ حکم نقل بخاری فی اسلام و منارقت جماعت و حراب دینی نہ ہوتا بلکہ محض رقابت حد ہوتا تو عقد لوا کی کیا حاجت تھی جو روایت ابن ماجہ میں مذکور ہے شیخ صاحب نے جو غرابت حدیث کا جھگڑا چکایا تو لاندہ بیوں نے اپنی ناک کٹانے کو سر جھکا دیا اور شرم نہ آئی کہ ایسے عالم تجرد و حدیث بے نظیر و صوفی صافی قافی دلائے نبوی و آل نبوی کو جو مجمع علیہ پیشواۓ اہل سنت ہند کے ہیں اور تمام حدیث ہند میں پورے کیسا سرسبز گلستاں خیر و بوستاں اثر بنا دیا تم نے جھوٹا اور دروغ یاف و مفتری بنا دیا۔

اور ہفتم یہ کہ اچھا ہم نے سب وجوہ سے قطع نظر کی اور حضرت شیخ کے کلام و توجہ کی استناد بھی نہ کی جس سے جو تمہارے منہ میں آتا ہے چرخیے لگتے ہو ذرا آپ ہی بیان تو فرمائیں کہ حد نقل کا کیا ثبوت ہے کہ یہ حکم صرف بخاری حدیث و منارقت جماعت و حراب دینی سے نہ کسی صحابی و تابعی کے قول سے ظاہر جس کا اتباع ضروری ہو پھر محض کلام استدلال قرار دینا مہمل مبتذل کا کام ہے۔

اور ہشتم یہ کہ اگر مدار عموماً لفظ پر ہے تو یہاں قصہ میں کوئی لفظ عام نہیں اور اگر بلا دلیل جمیع افراد کا حکم عام پر یا دہلی محارم پر حکم جاری کرتے ہو تو پھر یہ خلاف جملہ سلف صالح ہے کہ وہ قید حکم حرم کی لگاتے ہیں حالانکہ یہ قید کہاں موجود ہے اور حکم یہ کہ اگر ایسے ہی عموماً تابعی پر مدار ہے تو زانی محسن کے حکم نص قرآنی سورہ سورہ اور دہلی لعنہ اللہ علیہم کے سر پر بھی سو کوڑے کا تار دو۔

اور سبب ہضم میں مسئلہ ہضم تا دوا و دہم کو چھیڑ کر صاحب فتح نے جو حدیث و آیت ان کے مخالف طلب کی تھی اس کے جواب میں مزہ اٹھا کر بک دیا کہ ان مسائل کا بطلان شرعاً ایسا واضح ہے کہ ہرگز کسی عاقل کے نزدیک محتاج دلیل نہیں اس کا حاصل یہ ہوا کہ یہ بطلان ضروریات دین سے ہے پس لازم ہے کہ اس کا منکر ایسا کافر ہو جس فرقہ حقیقہ میں ابو حنیفہ سے لے کر مولوی ابی

دہلوی یعنی میاں صاحب تک کی تکفیر تو ہو گئی بلکہ مولوی نذیر حسین کی بھی جو فروغ میں خفی ہونے کا اقرار کرتے ہیں اب تو اچھے خاصے مکہ معظمہ سے خفی بن آئے بلکہ رجسوی شدہ خفی ہو گئے چاہے ذنابات انکی حقیقت کو مظلالت کہے جائیں باقی ظاہر مسائل دہلی بیبر تو مالکیہ میں امام مالک سے لے کر اور شافعیہ میں امام شافعی سے اور حنبلیہ میں امام احمد محدث و بیبر و مرشد و استاذ و شیخ بخاری و مسلم سے لے کر آخر مقلدین ثلاثہ تک کی تکفیر لازم ہے بخاری روایت مطبوعی بہا نے مذاہب کے مگر ان لاندہ بیوں کو کیا غم و

اندریشہ ہے کہ حدیثین کے گھر کی کھائی جن کا پیشہ ہے بلکہ ظاہر پرستوں کی پیروی کا فقر کرنا ان کا رنگ وریشہ ہے اور پھر انہیں کے شیوخ و اساتذہ و ائمہ پیشوا کر جب تک کا فرمودہ نہ کہیں تو اس صیغہ کا مبلغ معلوم کس طرح مبہم ہو اور نمک حلائی کی کس طرح نفی و نسق ہو کیا یہ بھی یہ لوگ اس کے مصداق نہ ہوئے کہ ﴿مَلْعُونَيْنِ اِنْهُمْ اَثَقُوا وَاثَقُوا اَنْفُسَهُمْ﴾ جب ان کو کوئی نص نہ ملے اور وال نہ ملے تو شوق لعنت کی دگ پھڑکی اور لٹ دھڑکی زبکس اٹھائے ہوئے اور منہ کی کھائے ہوئے مصرود و مغلوب کا چڑیا کے یہی حال ہوا کرتا ہے کہ یا عین و بخیل پر کر بست یا سب و دشنام کا ٹپا شکستہ پھر کہتا ہے کہ یہ بھی وہی مسائل ہیں جن کو مولوی صاحب نے کہا تھا یوں ہے ہال دیں گے بھلا مسخری بے حیا کچھ تو ہٹ دھری میں کی ہوتی جناب مولوی صاحب نے تو ان مسائل کی خوب تحقیق اپنے متعدد حواشی و مستقل رسائل میں کر دی ہے وہ کیا ؟ لئے کو فرماتے ان کو تو غلامان غلام بھی تم کو بغیر مال کے مال وین گئے اور پھر تمہاری عاجزی پر وہی مال تمہارے باطن خبیث سے نکال دیں گے یہ بے وقوف تیرہ دروں خیرہ و بیرون اس قدر نہیں سمجھتے کہ یہ مسائل دینی اجتہادات سے مربوط ہیں نصوص سے صراحت ان کو تعلق ہے کیا ہے اور کون سے نصوص ہیں جو علی وجہ الخصوص یا علی وجہ العموم ہی کسی ان سے متعلق ہیں اگر تم اپنے دعوے کے سچے اور بات کے سچے ہو تو ایک دو نص لکھ دو گے ورنہ ترکی تمام اور مات کا نام تو ہو ہی چکا۔

### معتمدی جماعت کی تحقیق

سنا کہ ہشتم جویم متعلق تحقیق معنی جماع ہے اور بعد تحقیق متعلق تحقیق تو کو سنا کہ امتنا بالکف میں فتویٰ و عملدرآمد عدم  
فساد پر نہیں ہے مگر تم معنی جماع کا تحقیق اس میں ثابت ہی نہیں کر سکتے اس واسطے کہ محل مشتی یہاں موجود ہی نہیں نہ تھپتھپ نہ تھکایہ  
باب تو لازم ہے متعدد کی کہنا اس کا تعدی لازم ہے اور وہی بیہودہ مردہ میں تو خود ظاہر ہے کہ محل مشتی بھی نہیں ہاں وجود محل ہے سوا  
اگر اس کے ساتھ وجود انزال مقارنہ و مردہ و استعصا کرے گا تو جماع صمدی عسکی کہہ سکیں گے جس کے سبب سے قضا و صوم لازم  
آئے ورنہ خیر و عافیت ہے اسی وجہ سے حنفیہ اس میں وجوب غسل کے بھی قائل نہیں ہیں حالانکہ وہ جماع پر موقوف نہیں بجز و انزال  
سے بھی واجب ہو جاتا ہے اور ظاہر یہ کہ لازم ہے کہ کو اوطات بلا انزال میں بھی ناقص پر غسل واجب کریں نہ مقبول پر اور حکم روزہ  
ٹوٹنے کا وہ اس واسطے کہ ظاہر حدیث انتہائی ختم نہیں اس سے کہاں متعلق ہے اور وہ تو ان احادیث صحیحہ کو مانتے بھی نہیں ان کا  
عملدرآمد "الغناء" میں "الغناء" پر ہے۔

## حقیقت اجارہ کی تحقیق

باقی مسا کہ دم متعلق تحقیق حقیقت اجارہ پر ہے اور پھر یہ بحث کہ صحت و نفاذ اس کا بنا بر ضرورت ہے کہ ایراد عقد امر محدود پر ناجائز ہے پس متعلق بہ تسمیہ و خصوص متعلق ایراد عقد از جائزین متعاقدین رہے گا اس واسطے کہ ضروری مقدر بقدر ضرورت ہوتا ہے۔

لہذا از اندک تاقوم غیر ضروری ہے کہ مورد عقد نہیں وہ مثل مشقت مخصوص ہے جس کا معاونہ ضمان ممکن نہیں جیسے وطنی زوجہ کی تقضیں

تو بعض متصور نہیں اگر کوئی عصباً کر جائے پھر یہ مسئلہ مواردِ نفوس کے موافق ہوایا مخالف دیکھ و سلم کو بشرورت جائز رکھا گیا اور اسی طرح استعناء اور بلا ضرورت خلاف اصول ملت کا ارتکاب طریقہ اولی الالباب نہیں ہے اور مسئلہ پانزدہم اگر قرض کیا جائے تو کس نفس کے مخالف ہے یا نہیں رہا سوہ ادب سو یہاں کلام جواز میں ہے نہ کراہت میں علاوہ ازاں وہ بھی مقام حاجت و ضرورت میں "وَالضَّرُورَاتُ تُبَيِّعُ الْفَخْطُورَاتِ" اور مسئلہ دوازدہم میں تم لوگوں کی ناہنجی کہاں تک بیان کیا جائے حنفیہ کی غرض یہ ہے کہ دار الحرب میں جو اہل حرب سے لیا جائے وہ ربوا سو وہی نہیں اس واسطے کہ وہ مال مباح ہے کیوں کہ عصمت دار نہ عصمت نفس جب خون ہی مباح ہے تو مال کیا چیز ہے نہ یہ کہ ربوا سو وہی نہیں لیکن جائز ہے اور اگر یہ بھی غرض کیا جاتا تو مخدور مخالفت جب بھی کیا تھا بزار ہا صورتیں نفوس مظہر یا عامہ سے خاص کر لی جاتی ہیں جیسے زنائے محسن و زنائے کثیر زوج و زنائے کثیر پسر و زنائے صبی و بچوں اور زنائے مکروہ و زنائے نائم و غیرہ نفس قرآنی سے مخصوص ہے حالانکہ لفظ میں عموم و اطلاق دونوں موجود ہیں پھر صاحب رسالہ نے جبراً قہراً عقل کو زور دے کر اظہار معقولیت سے اپنی نامعقولیت ظاہر کی اور جواب کو دو مشقوں میں واز کیا اور ہر مشق پر کتاب و سنت سے ابطال مسألہ کا وعدہ کیا اور وہ شقیں یہ قائم کیں کہ یا اہل کتاب و سنت امور مذکورہ کو گناہ کبیرہ نہیں جانتے یا ان کے ارتکاب سے کسی عبادت مشروعہ میں نقصان نہیں تصور کرتے پھر یک دیا کہ اگر کبیرہ ہوگا اور فساد عبادت مسلم ہے تو طلب سند حدیث جہالت ہے میں کہتا ہوں کہ اس مضمون خطبے ربط میں چند غلط ہیں اور اس گفتگو کے موافق جواب نہیں ہے اسی بیان وجوہ غلطی سے جوابات بھی معلوم ہو جائیں گے۔

اولی یہ کہ معلوم نہیں کہ تردید بطور منع اٹھو ہے یا نہ منع الحج مگر معقولیت نامعقولان کی جہت سے دونوں نامعقول تنقیص عبادت نہ ہونے و کبیرہ نہ ہونے کا اجتماع خود ظاہر اور اسی طرح ان امور کا دونوں سے غلو بھی ممکن۔

دوم یہ کہ اخیر میں عبادت مشروعہ سے کیا تعلق ہے جس میں نقصان تصور کیا جائے اور مسألہ جارہ کو تو کچھ واسطہ نہیں ہے تنقیص عبادت مشروعہ سے۔

سوم یہ کہ عبادت میں مشروعہ کی قید لغو ہے اس واسطے کہ جو مرتب علیہ ثواب کا ہوا اس کا شروع ہونا خود ضرور ہے گو نتیجہ جہات سے نہ ہو۔

چہارم یہ کہ کہیں نقصان بولنا اور کہیں افساد یہ دھوکا اور دغا بازی ہے نقصان اور چیز ہے اور فساد دوسری چیز۔

پنجم یہ کہ جب حنفیہ کے کتب سے تم لکھ چکے کہ ان کے نزدیک اس میں گناہ نہیں اور غلاں امر جائز ہے اور غلاں مباح ہے پھر گناہ کبیرہ ہونے کا ان کے ان سے پوچھنا کس درجے کی حماقت ہے۔

ششم یہ کہ گناہ کبیرہ و صغیرہ ہونے کو فساد عبادت میں کیا دخل ہے بلکہ نفس گناہ کو بھی صحت و فساد ہر عبادت سے کچھ واسطہ نہیں اگر کسی شخص نے روزے میں اپنے باپ کو مار ڈالا تو اس سے بڑھ کر کوئی گناہ کبیرہ ہوگا کہ قتل مومن کا فر واکمل ہے یا کسی شخص کا قتل کیا جس سے حد ہٹا دیا جائے یا مستحق ہو گیا مگر کیا اس سے اس کا روزہ بھی جاتا رہا۔



ہفتہم یہ کہ دونوں شقوں میں سے ایک کا اختیار کرنا اس وقت ضروری تھا کہ ان میں حصر عقلی یا استقرائی ہوتا اور ان میں خود ظاہر حصر نہیں اگر کوئی بعض امور کو کبیرہ جانے اور منقص عبادت بھی تصور کرے نہیں منقص عبادت یا منقص بعض عبادات دونوں بعض یا منقص بعض دونوں بعض یا منقص بعض بعض بعض تو اس پر اختیار واحد الشیخین کس طرح لازم کر دے۔

ہشتہم یہ کہ کسی شخص کے تسلیم حکم سے اس حکم کا بد یہات اولیہ سے ہونا لازم نہیں آتا بلکہ یہاں تک کہ تسلیم منقص عبادت میں بتا بر تحقیق کچھ مخدور۔

نہم یہ کہ اگر آپ کے خصم نے کبیرہ ہونا ان خاص صورت کا تسلیم کیا تو آپ اثبات بطلان پر اس کے کمر باندھے اور اس خصوص کی آیات واحادیث پیش کیجئے یا وہ خصوص جن کے افراد میں ان موارد کا ہونا متیقن ہو۔

دہم یہ کہ اگر خصم کے پاس آپ کو یوں بار باری حاصل ہو اور وہ آپ کے تحقیقات عالیہ کے سامنے اس طرح بے حد حزم ذکر کرے کہ دوسری شق پر ہم جتے ہیں آپ سے ہو سکے دفع جرح و دفع کیجئے اور مانع ہو جائے تو آپ کس طرح اس شق پر اس کا دائرہ جواز سے اخراج کر سکتے ہیں خیر ذرا آپ ہر ایک مسئلے پر جداگانہ اولہ معیہ پیش کیجئے تو پھر میں آپ کی خبر لوں جس میں آپ کو کچھ پیچھا پھڑانا مشکل پڑے۔

اور چہار دہم میں صاحب فتح کے اصل جواب کا مطلب در بارہ حدیث مصراۃ نہ سمجھا نہ یو مہا اپنی کج فہمی سے چار اعتراض اس پر کروئے جن میں ثالث راجع ہیں تو کچھ مطلب کا فرق ہی نہیں لفظ اور ہیں مضمون ایک ہی ہے ثنن سے نام چار کا ہو گیا۔

### حدیث مصراۃ کا مفہوم

میں صاحب فتح کا مطلب لکھتے ہوں پھر مفصلاً اعتراضات اور ان کے جواب تحریر کروں گا صاحب فتح کی یہ غرض ہے کہ یہاں دو دعوے ہیں اما صاحب نے عام کو بوجہ و انتہا کیا اس جملہ راۃ بعد جمہور خاص پر ترجیح دی وہ صرف یہی ترجیح عدم عمل بالحدیث المصراۃ کے واسطے کافی ہے ہم کو کچھ تاویل و توجہ کی حاجت نہیں ہے در صورت ثنن رانی بمسئلہ مفاضلہ اور اگر مسلک توفیق و جمع میں کلام کیا جائے جو احسن الامور ہے تو امام صاحب اس معاملہ مصراۃ کو تفسیر تفسیر یعنی ایک صورت خاص پر محمول فرمائیں گے اور محصل توجیہ یہ ہوگا کہ یہ امر جی بر تصالح ہے کہ مناسب وقت اور مقتضائے مصالح و شوارای انتظامی یہ ہے کہ مشتری یہ دے دے اور بائع قبول کر لے اور نزاع سے ایمان و اعتقاد با وسعت کشی کریں اور یہ امر بطور تشریع واجب لازم کے نہیں ہے گو ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں کہ ظاہر و قیادہ واجب تشریع ہے مگر توفیق بین الادلہ ظواہر پر مقدم ہے اور اگر مسلک فتح میں منہکلو کیا جائے تو اس کے لئے تقریر عینی بن ابان کی کافی ہے اب یہ ثنن جواب ہوئے اگر کچھ سمجھ ہو تو سوچ لیں کہ رسالہ دار کا کون اعتراض وارد ہوتا ہے اس تقریر پر جو ہم نے بیان کی بلکہ جس طرح یہ جواب ظفر ادبار کا ہے اسی طرح جواب اجنبی اعتراض رسالہ دار کا ہے۔

## اعتراضات کے مفصل جوابات

اب اعتراضات اور اجوبہ مفصل علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

اول یہ کہ قضیہ شرطیہ کلیہ ہے نہ قضیہ شخصہ یعنی حدیث ”مَنْ اشْتَرَى شَاةً اِلْحَ“۔

دوم یہ کہ بعد تسلیم قضیہ شخصہ بھی تو شرع میں حجت ہے یعنی گو منطق میں حجت نہ ہو معتبر نہ ہو اور غلطاً صمد با اجتہادات کا واقعہ رہتا ہے جیسے قصہ یمونہ ام المؤمنین کہ شخصہ ہے اور غلطاً اجتہاد وائے کا ہے۔

اور سوم یہ کہ ہزار ہا امور شرعیہ خلاف عقل و قیاس ہیں اور اہل اسلام کو ان کا پاتا مشرور اور وہ عظیمہ خاطر ان کو منظور جیسے مسیح علی الخلف۔

چہلوم یہ کہ اعتبار میوافقت عقل و قیاس کا امور شرعیہ میں سخت و بترن ہے اور اہل کامعقول غلامذکی اسی تفریق نے راہ ماری اگر طحطا رہے گا تو شرع کا انہدام لازم آئے گا اس واسطے کہ اعتقادات تو خلاف عقل ہی ہوتے ہیں جیسے مسئلہ رویت بلا حجت و اثبات محاد و اثبات عذاب قبر وغیرہ یہ مسئلہ علم اور انصاف فہم و عقل حضرت کا قابل ملاحظہ ہے اب اعتراضات ان پر لائق تماشائیں اول اعتراض کے چند جواب ہیں۔

اول یہ کہ تم خود نا کچھ ہو مطلب فہمی کا سلیقہ نہیں مطلب یہ تھا کہ اس کو معاملہ شخصہ اور قضیہ مخصوصہ پر محمول کرتے ہیں قضیہ سے مراد معاملہ زامیہ ہے نہ معنی اصطلاحی میزانی جیسے ”قَضِيَّةٌ وَلَا اِنَّا خَسَنَ لَهَا“۔

دوم یہ کہ ”مَنْ اشْتَرَى اِلْحَ“ موصول مع صلہ مبتدا ہے اور ”فَهُوَ بِخَيْرٍ مِنَ النَّظَرَيْنِ“ خبر ہے مبتدا خبر سے جملہ شرطیہ تمہارے یہاں منعقد ہوتا ہوگا۔

سوم یہ کہ اچھا اگر قضیہ شرطیہ فرض کیا جائے تو تقدیر میں مراد ہونے اور جملہ تقادیر ممکنہ الاجماع مع المقدم کے مروی ہونے کی کیا دلیل ہے۔

چہلوم یہ کہ جمیع اوضاع و تقادیر ممکنہ یہاں مراد نہیں ہو سکتے لہذا کلیہ ہونا یا مل ہے اس واسطے کہ من جملہ اوضاع و حالات مقارنہ مقدم کے ایک ”هَلَاكُ الْغَنَمِ بَعْدَ الْاِشْتِرَاءِ“ ہے اس میں حکم تخیر جاری نہیں ہو سکتا اور ای طرح اور کثرت صور اس قسم کے نقل سکتے ہیں مثلاً معاف کر دینا بائع کا بعد تعارف و شرب مشتری کے اور ابراء عن المطالبہ ظاہر کرنا یا عیب دار ہو جانا صحیح کا مشتری کے قبضہ میں۔

اور پنجم یہ کہ شرطیہ میں حکم تقادیر پر نہیں ہوتا بلکہ ثانی کا حکم مقدم پر بسلا حظ تقادیر ہوتا ہے جس تقادیر و اوضاع شرط حکم میں نہ احدی الخا شیخین ثانی اعتراض کے بھی چند جواب ہیں۔

اول وہی مذکور ہوا کہ یہ خوبی تمہاری مطلب فہمی کی ہے قضیہ سے یہاں کیا بحث ہے۔

اور دوم کہ قضیہ شخصہ کے تحت ہونے سے کیا بحث ہے کلام تو اس میں ہے کہ مخالفت جملہ اقیسہ یا مخالفت نفس دیگر اتوی مرجوح وغیر معمول بہ قرار دیا جائے گا قائل عمل۔

معلوم یہ کہ کلام یہاں عموم و خصوص میں ہے اور شخصیت سے مراد خصوص ہے نہ جزئیت چنانچہ تقریر یا سبق اس کا قریب قویہ ہے پس بحث تجریت شخصہ اس مقام سے محض بے تعلق ہے اور یہ جواب اعتراض اول کا بھی ہو سکتا ہے۔

چہ لازم یہ کہ نفاستنباط مسائل کا قضایاے شخصہ سے بھی خصوص و شخصیت نہیں ہے بلکہ امر کلی و مفہوم عام ہوتا ہے خواہ ماخوذ از عموم معمول سے ہو یا بخلاف ابطال و الخالف خصوصیت موضوع ہو۔

اور ہنجم یہ کہ اگر ہم دعویٰ کریں کہ قضیہ شخصہ قابل تمسک نہیں بلکہ مستدل و مقصم بہ وہ حکم ہوتا ہے جو متعلق بامر کلی ہوتا اس کی صحت میں ان حضرت خلیف العقول سے کوئی خدشہ و خروش تراش ممکن نہیں ہے اور جملہ مقامات میں ان کے اوہام اکھاڑ کے پیمک دئے جائیں۔

### حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے قصے سے استدلال کی حقیقت

قصہ میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جو مقدار مستدل پہ بھی ہے وہ خصوص و قضیہ شخصہ سے متعلق نہیں اس واسطے کہ مسائل نزاعیہ یہ ہے کہ آیا احرام مشدود مانع عقد نکاح ہو یا نہیں؟ اور یہ ہر دو طرف ايجاب و سلب میں سے کسی طرف میں شخصہ نہیں ہے اور راہی پر باقی کو قیاس کرنا چاہئے پس متمسک امر کلی ہے۔

اور اعتراض سوم کے بھی چند جواب ہیں۔

اول یہ کہ اس میں کلام کس کا ہے کہ مخالف قیاس کو نفس سے ثابت ہوں قبول نہ کئے جائیں گے بلکہ کلام تو اس میں ہے کہ اگر ہر دو ایسے غیر مجہر ہوں اور مخالف جملہ اقیسہ ہو تو بھی یہ خبر ظنی قابل عمل نہ ہو بلکہ عام قیاسات ہوگی یا نہیں اور ہر اس میں کہ اگر معارض کسی دوسری نفس عام اتوی کی ہو تو بھی معمول بہ ہے گی یا غیر معمول بہ۔

اور دوم یہ کہ احکام شرع میں سے کوئی حکم مخالف عقل نہیں ہوتا ہاں ایسے بکثرت ہوتے ہیں کہ مستبعد عند العقول ہوں یا عقل متوسطان کی اصل و نہ تک نہ ہو چنانچہ ممکن مخالفت عقل دوسری چیز ہے اور عدم اعتقاد عقل و عدم استقلال عقل باوراک اور چیز ہے اگر سمجھ ہے تو سمجھ لو گئے ورنہ کسی سے پوچھ کر تھلید امان لینا اور نہ کسی اپنے امام امن جیسے کہ قول پر ایمان لاؤ کہ قرطبان میں برین عبارت لکھتے ہیں "وَالْأَنْبِيَاءُ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ يُخْبِرُونَ بِمَا تَفْعُرُ عَقُولُ النَّاسِ عَنْ مَعْرِفَتِهِ لَا بِمَا يَرَوْنَ النَّاسُ بِعُقُولِهِمْ أَنَّهُ مُتَنَبِّحٌ فَيُخْبِرُونَ بِنَجَازَاتِ الْعُقُولِ لَا بِتَحَالَاتِ الْعُقُولِ وَيَتَنَبِّحُ أَنْ يَكُونَ فِي أَخْبَارِ الرُّسُولِ مَا يَنَالُ قِصَ الْعَقْلِ الصَّرِيحِ وَيَتَنَبِّحُ أَنْ يَنْغَاوِضَ دَلِيلًا فَلُجِبَانِ سَوَاءً كَانَا عَقْلِيَيْنِ أَوْ سَمْعِيَيْنِ أَوْ كَانَ أَحَدُهُمَا مَسْمُوعًا وَالْآخَرُ عَقْلِيًّا"۔

## قیاس کے معانی و مفہام

معلوم یہ کہ بحث یہاں مخالفت قیاس میں ہے نہ مخالفت عقل میں قیاس ایک حجت شرعیہ ہے جس کا غرض انصاف ہے اور نہ ناشی مقصد اولہ سمعیہ سے ہوتا ہے اور مجرد استرسال یا عقل و انطباع کا نام نہیں ہے جو شرع میں معتبر نہیں۔ اور چہ اسلام یہ کہ عقلی اختلاف کی کیا خصوصیت ہے نفس مع عقلی الحف بھی تعبدی غیر قیاسی ہے نہ خف کا مانع طول حدیث ہونا معقول ہے نہ حال حدیث ہونا نہ معنی سے اتفاق نجاست ہونا نہ خود نجاست حکم کوئی امر معقول ہے بلکہ خود عقل و حلیت بلکہ عقل چار اعضاء کا قائم مقام طہارت کل بدن ہونا اور اس امر معنوی اعتبار یعنی نجاست حکم کا ایک شئی حسی یعنی پانی سے زائل ہو جانا بھی غیر مدرب یا عقل ہے۔

اور ہنسجم کہ تمام اہل اسلام کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ ہزار بار میسر معقول امیر کو بطیب خاطر قبول کر لیں اور منہ نہ موڑیں معقول باتفاق جمہور داخل اسلام ہیں اور کس قدر اصول اعتقاد یہ غیر معقول کے منکر ہیں اور فلاسفہ کے کاسہ لیس بن کر کیا کیا کچھ تصرفات نہ کر گئے ہیں۔

اور اعتراض چہارم کے بھی چند جواب ہیں۔

اول وہی ناگہی تمہاری یہاں خلاف عقل کیا بلکہ خلاف قیاس ہونا بھی باعث اہمال و اسقاط نہیں ہے بلکہ تعارض انصاف ہاں موافقت قیاس مربع قرار دیا گیا ہے۔

دوم یہ کہ اعتقاد بات کو مطلقا خلاف عقل و قیاس کہہ دینا مطلقا خلاف عقل و قیاس ہے اور بلا ہمت کی دلیل آپ ان دلائل کو لکھ کر بہت خوش ہوئے ہوں گے اور پھولے نہ سائے ہوں گے مگر کیا۔ ع "اذا ضجك القرآن فبكن اصدتہ" یہ نہ سمجھو کہ جو عقائد نبوب فرغ کے مقول علیہ ہیں وہ نفس عقلی ہیں اور اسی طرح جو مساوی نبوب فرغ میں ہیں وہ حید و اثبات صفا کمالہ حریفہ باری عزاسوہ اور اکثر مسائل کلامیہ عقلی ہیں اور عقائد سمعیہ بھی بکثرت خلاف عقل و قیاس نہیں ہیں بلکہ داخل مجوزہ عقل توکل عقائد ہیں۔

معلوم یہ کہ حدیث بلا حجت تو تم صاحبوں کے نزدیک داخل عقائد نہیں ہیں بلکہ تصریح صاحب "ایضاح الحق الصریح" یہ مسئلہ داخل بدعات شنیعہ سید ہے مگر یہ خیال کیسی؟

چہ اسلام یہ کہ رویت بلا حجت خلاف عقل نہیں اور داخل حیطہ مجوزہ عقل ہے ہاں البتہ عقل اور ادراک کیف سے عاجز ہے نہ ادراک اصل رویت سے۔

ہنسجم یہ کہ اثبات مطلق معاد بلا قید جسمانی کو خلاف عقل قرار دینے سے تمام عالم معنوی و منقولی سب تم پر تھوک رہے ہیں مطلق معاد کے تو فلاسفہ کفرہ بھی بخوش عقیم قائل ہیں مگر اس کو منحصر معاد و روحانی میں کرتے ہیں اور شیخ معاد جسمانی کا بھی قائل ہو گیا ہے

اور اگر زیادہ تحقیق مسالہ مصراعہ کی مطلوب ہو تو جناب مولانا بحر العلوم مولوی محمد حسن سنبھلی رحمۃ اللہ کے حواشی ہدایہ اور رسالہ اجر پہ راخیرہ مرخیرہ جوابوں کا مطالعہ فرمائیے۔

اور یہاں نیز وہم میں جو صاحب فتح نے بدلائل قاہرہ یہ ثابت کیا کہ اختلاف محدثین کہ اس بارے میں اختلاف فقہاء سے کم نہیں بلکہ زیادہ ہے اور اسی طرح اختلاف و مناقشات اخبار و آثار ان اختلافات سے کم نہیں پھر اس سے تمسک کرنا کون سا سہل راستہ ہے جس کو لاندہب طوائف بے دوس سمجھ رہے ہیں بلکہ وہ تو بدرجہا زائد و شواہد و گزار طریق ہے اس کا قطع اور طے کرنا تو مجتہدین کا ہی کچھ کام تھا اس پر رسالہ ادر کیا خواب میں بول اٹھے کہ حدیث میں اختلاف نہایت ہے دو چہ کم ہے اور انکھ ذرا بات کو اپنے محکم امتحان پر لگا کر بولا کہ ع

مزن بے تامل بگھٹا روم

یہ کیا ٹھوکریں کھائی تھیں مصنفین میں داخل ہونا اور انکی کٹا کر شہیدوں میں شامل ہونا کیا ضرور تھا دعویٰ حدیث دانی اور گمراہ میں کوڑی نہیں چہ بے کولہدی کی گردن اس نے کہا کہ پیساری کی دوکان کمروں کا ذرا کچھ تو سرائھا ہوتا۔ ع "أَخْطَأْتُ إِمْنَةً الْخُفْرَةَ"۔ اور اختلافی مسائل کی احادیث کو لاندہب فرمائے قعارض اخبار اور معارض آثار اور اختلاف روایات اور اضطراب حدیث وغیرہ ان سب حالات سے قطع نظر کر کے ایک ادنیٰ امر پر تصریح نظر کیجئے کہ یہ عمل در آمد صحت اسناد طاقت رجال پر موقوف ہے اور اسناد میں بکثرت راوی کے حق میں جو اختلافات ان حضرات میں واقع ہوئے ہیں وہی کیا کم ہیں ایک شخص کے بارے میں ایک کہتا ہے کہ طے تو پیٹ چیر ڈالوں ایک کہتا ہے جان سے مار ڈالوں ایک کہتا ہے حسن الحدیث ہے ایک کہتا ہے نہیں صالح الحدیث ایک کہتا ہے اس کی کتابیں پھاڑ چیر ڈالو پھر بھلا جب بکثرت رجال ہوں تو اعتداف مفہم نہ نکھڑے کے اختلافات لے لو اور اختلاف کہاں تک غور و فکر و مئے اور ان تعصبات کا کس طرح فیصلہ کرو گئے۔

خواب کی عمدہ تحقیق

اور شبانہ روز وہم میں صاحب فتح نے جو قیر نام کو قصائے حواجی غوث قرار دیا تو رسالہ ادر لاندہب لاشعنی عامل طوائف رے نے اس کو اشراک فی التوحید قرار دیا اور صاحب فتح نے جو اعتبار خواب کا بطور مدد لینے اور احتیاج و اشتہاد کے نہ بطور استدلال و احتجاج کے اور اشتہاد کی شہادت کے واسطے احادیث اعتبار روایات صالحہ کی طرف اشارہ کیا جو صحاح میں بکثرت موجود ہیں تو رسالہ ادر نے اولاً لکھا کہ خواب شرع میں حجت نہیں۔

اور ثانیاً یہ کہ تعین مذہب آپ نے واجب نہیں قرار دیا کہ ایک لوباتی چھوڑ دو اپنی حدیث سب کو مانتے ہیں اور عائشہؓ کی کہ ادھر بھی چند خواب رد تقلید میں موجود ہیں اور لکھ دیا کہ ان کے انکار سے انکار نبوت لازم آئے گا نہ ان کا جزد نبوت شاید وہ اس کی یہ ہو کہ بعض خواب منسوب بحضرت علی مرتضیٰ ہیں نہ بحضرت رسالت تو عمل در آمد نہ کرنا قول علی مرتضیٰ پر گواہ کی رائے واجبہا و کا ہو اور گو

خواب کا ہوا اور گوتھیل بالغیر وہاں محال نہ ہو اور گوثر اُن خیالیت خواب موجود ہوں میں ان کا ثبوت ہے نہ انکار تو ل حضرت رسالت کہ یہ موجب انکار جز ثبوت بھی نہیں پھر ایک خواب شاہ عبدالعزیز کا نقل کیا جس میں حضرت مرتضیٰ خواب میں نظر آئے پھر حسن صنعائی کا خواب لکھا جس میں آنحضرت کو خواب میں دیکھا اور طاقی کو حلال کیا اور یہ نسبت حقیقہ ہم اعتقاد حرام کیا پھر ان خوابوں کو بڑے بڑے صالحین کا خواب قرار دیا۔

میں کہتا ہوں شاید یہ دو صالح صلیحیت میں ابوحنیفہ اور فضل بن خالد اور مسعود بن عبد الرحمن بصری اور بعض ائمہ حنابلہ سے برتر ہیں اب میں امر اول میں حکام کرتا ہوں کہ تمام تقریر اس رسالہ ارکی مختل سے ہو جو۔

اسما عمل و ہادی کا اشراک فی التوحید کہنا نمونہ جہالت ہے

اول یہ کہ یہ شخص اشراک فی التوحید کے معنی نہیں سمجھتا بلکہ اشراک فی التوحید خود ایک لفظ مبہل ہے توحید میں اشراک کے کچھ معنی ہی نہیں ہو سکتے فلس منہم توحید تو خود اشراک کے مفہوم کو ہر اہل بعیدہ پھینک رہا ہے ہاں اشراک فی الاولیہ کہتا تو کچھ معنی بنتے۔  
دوم یہ کہ اشراک فی امر سالتہ کوئی قسم شرک نہیں ہے بلکہ واقعہ بلکہ واجب ہیں اس حضرت کے شرک کا رسالتہ میں ہزار بابا المعنی لاعلم ہیں اور صد بابا المعنی الاخص ہیں ہاں ان کے سوا ان کے بعد اور کسی کو قرار دیا جائے مثل سید احمد بریلوی وغیرہ کے جن کو مصافحہ ربانی بلا واسطہ ہوتا تھا اور کلام دوسر گوی سمجھائی بھی تو بھی کفر ہو گا نہ شرک۔

وسیلہ بزرگان دین سے جائز ہے

معلوم یہ کہ قبر امام کی غوثِ حائج ہونے کے معنی خود صاحبِ فتح نے لکھ دیئے ہیں کہ وہ وسیلۂ تھنائے حائج ہے نفسِ دسیلہ گردانے سے کیا کفر و شرک لازم آتا ہے ہاں یہ کہہ سکتے ہو کہ ماسور پر قرآن کا بھی شرک ہوتا ہے اور قرآن میں موجود ہے ﴿هُوَ ابْتِغَاءُ الْبِرِّ الَّذِي سَبَّلَ فِيهِ﴾ اور غیر خدا سے وسیلہ گردا سے سائر شرک لازم آتا ہے تو احادیث و وسیلہ الا ان ابوزالہم انا تو رسل الیک بمحمد الخ وغیرہ کو کیا کر دیے۔

باقی تصرفِ روحی بعدِ ممات پہ نسبتِ حیات خود را کند ہو جاتا ہے بقول شاہ عبدالعزیز جو تمہارے مستحق خواب بھی ہیں اس مقام پر کہ تفسیر فتح الحزین میں صاف یہ فرمایا ہے اور کچھ نہ سہی تو سل میں کیا حرج ہے یہ تو خدا کے نزدیک بقدر رفعت و درجست و قرب منزلت ہوتا ہے خواہ وہ مرد ہو یا زندہ۔

قبر رستی کا الزام غلط ہے

چہلوم یہ کہ اگر اسی کا نام قہر پرستی بھی رکھتے ہو تو شرک فی العبادۃ حیوانہ شرک فی التوحید اور نہ شرک فی الذات اور نہ شرک فی الصفات۔

پہنجم یہ کہ خطا اس کا تہذیب نہیں ہے ورنہ امام شافعی اس پر کیوں عمل فرماتے پھر جو چھوٹے ٹوہید دشمن دین رو باہ بازی سے امام کی

تفہیم و افراط محبت پر ٹوٹے کہ جناب امام عالی مقام ایسے کفریات سے بالکل بری ہیں قیامت میں ناراض و بیزار ہوں گے اور فرمائیں گے۔ ”سُبْحَانَكَ مَا كُنَّا نَسْتَعْبُدُ لَكَ إِلَّا بِمَا نَفَعُنَا مِنْكَ“ افسوس یہ تو درود و طیفہ اور منہ میں امام بہام کی طعن و مذمت کا جیدہ تا آنکہ جزا ہر بار کاغذ بھی اسی لفظ پر کالے کر دئے کہ امام اعظم نے قرآن کی ان آیات کا خلاف کیا امام اعظم نے ان دس حدیثوں کا خلاف کیا ان میں حدیثوں کا خلاف کیا پھر تم ہی اپنے منہ سے کہو کہ یہ سوائے الحاد و بے دینی امام ثابت کرنے کی اور کیا پیشہ ہوا پھر رسالہ دار نے امام ابو یوسف کے حق میں کیا کہا جھوٹا دیا جیسا کہ گزرا پھر تم ہی لوگ امام صاحب کی تصنیفات واد جاد و قدرت و غیر و نقل کر کے اس پر ایمان لاتے ہو اگر ان حضرات سابقین سے بالقرض بوجہ شبہات بظلمہ خطائے اجتہادی ہوئی تو تمہارا بے اس ایمان سے بالکل بربادی ہوئی مثلاً اب اگر کوئی حضرت علی کو ان کے محاربات میں مصیب نہ سمجھے اور عقلی قرار دے تو فاسد الاعتقاد و ملام اور عاصی و مطرغ الزام ہوگا نہ عقلی خطائے اجتہادی برخلاف ان کے عہد کے پھر تم ہی انخوان الہیائیں و ائمہ خلافت کے مقلدین کیا کیا بنے ادنی و تمہارا دشنام تمام امام نہیں کرتے اور کیا زلزل قافیہ نہیں بانگتے مزی ہونے کی تشبیہ بے سلیقہ بے شعور ہونے کی تمثیل الحاد و بے دینی کی مثال سب کا ہدف سہام اسی بارگاہ عالی مقام کو قرار دیے کہ بلفظ بوضیفہ اردو و محاورے برہنس کر یاد کرتے ہو معاذ اللہ من ذالک۔

تم لوگ صدق ﴿سَنَسْتَدْرِجُهُمْ مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُونَ﴾ کے ہو ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾۔

إِذَا كَانَ الْقُرَابُ دِيلُ قَوْمٍ  
سَيَهْدِيهِمْ طَرِيقَ آلِهَاتِ الْكُفَرَاءِ

مومن کا عمدہ خواب یقیناً حجت ہے

اب خواب کے خواب

اولیٰ یہ کہ خواب کو یہاں حجت نہیں گردانا بلکہ مؤید و شاہد اولیٰ کا ہر دو پر اجنبی باہرہ تھکید۔ یہ کہ اس حضرت کو یہ کیا ضرور تھا کہ فرماتے ایک کی پیروی کرو باقی کو چھوڑ دو بعد اکل پر عمل کس طرح ہو سکتا ہے کیا احکام متخلف متعارضہ پر عمل در آمد ہے ہاں نامعقول تو معقول کو الحاد و تردید قرار دیتے ہیں اور اجتماع التخصیص کے جواز پر بعض کلمہ طیبہ سے دلیل لاتے ہیں اور بعض آیات و احادیث سے یہ لوگ از قسم حلقہ ہیں ان کا مطاہرہ و معاودہ و جہشری شدہ ہے اور ایمان غلط کا کھا چکے ہیں کہ اس عطیہ عقل و لطفہ ورا کہ اپنے کاغذ و ماغ میں محفوظ بحاکمات بطور ودیعت رکھیں اور داخل دینے اور عمل میں لانے کو حرام قطعی یا از قبیل اشراک فی التوحید قرار دیں اور اس کا نام عقل پرستی رکھیں جیسے تو سلم اولیاء و انبیاء کا نام گور پرستی اور قیام مولود کا نام رسول پرستی اور تعظیم امام کا نام امام پرستی رکھتے ہیں۔

**چهارم** یہ جس روز تم سے اہل حدیث (نہیں صاحبِ فکر اہل حدیث) سب مذاہب کو ماننے تو بھلا ہی دن نہ ہوتا خیر اگر تم نہ

مانے تھلید بھی نہ کرتے مگر ان پر لعن طعن نہ کرتے تو بھی غیبت تھا مشائخ و جدعت ہی پر خیر گزرتی تھی وہی سا بے عالی مثل رافضی کے تو کہلاتے۔

پنجم یہ کہنا ایک امام کی احمد اور بعد سے پیروی کرنا اور باقی کا اعتقاد و عظمت و امامت و علوم و منزلت رکھنا لیکن عمل درآئے ان کے اقوال پر نہ کرنا ایسا امر نہیں ہے جس کو فرمانا ضرور بلکہ بہتر بھی ہوتا اس واسطے کہا اگر یہ نہ ہوں تو دین نام کھیل اور لمبو لعب کا ٹھہرے اور امت محروم کے امام مطلق کی طرف خطاب الہی ہوتا ہے کہ ﴿وَذُرِّ الَّذِينَ اسْتَفْذَوْا دِينَهُمْ لَهَاوٍ وَ لَعْنَةُ الْخِيَوَةِ الذُّنُيَا﴾ اگر پابندی سے آزادی کا اختیار بغیر قید اجتہاد ہر کسی کو دیا جاتا تو ہر مای اپنا من کالا کر کے جو چاہتا کر بیٹھتا اور تر جتھے پیچھے یہ کہیں ایک امام کی احمد اور بعد سے پیروی کرنا اور باقی کا اعتقاد و عظمت و امامت و علوم و منزلت رکھنا لیکن عمل درآئے ان کے اقوال پر نہ کرنا ایسا امر نہیں ہے جس کو فرمانا ضرور بلکہ بہتر بھی ہوتا اس واسطے کہا اگر یہ نہ ہوں تو دین نام کھیل اور لمبو لعب کا ٹھہرے اور امت محروم کے امام مطلق کی طرف خطاب الہی ہوتا ہے کہ (مسئلہ کی باگ تو ہر ایک کے ہاتھ میں ہوتی احادیث میں احادیث خود کا وہین ہوتے پھر کیا تھا جو ہماری وہ وجہ کی نہیں عجیب عجیب طرح سے یہ محدثین احادیث فی الدین بدعات کا ایجاد کرتے ہیں کسی نے مزار مبارک و روضہ منورہ کو حنم اکبر ٹھہرایا اور کسی نے زیارت مزار پر انوار کو بھریٹ شدہ حال حرام کا جائز بنایا کسی نے مقلدوں کو مکرہ اور مشرک قرار دیا کسی نے خطبہ جمعہ میں اسمائے صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے چڑھنے سے انکار کیا پھر ان آزادیوں اور ہمنراویوں اور خانہ بردادیوں اور مطلق امتیازی کی اکادیوں کا بیان کیا شک کیا جاسکتا ہے آپ کے اوحا کی عمل بالحدیث نے خود آپ کو رسوا کیا اور سخت پر چلنے کے جھوٹے دعویٰ نے خود آپ کو الزام دیا چنانچہ ”ضمیمہ فتویٰ مسوہبین“ میں آپ لوگوں کی مخالف حدیث خوب طرح ظاہر کر دی گئی اور جاہجا مخالفت احادیث صحاح کے الزام سے قرار دیا آپ کی خبری گئی۔

خواب کے مراتب زمان و مکان کے اختلاف کے اعتبار سے ہے

اب اپنے خوابوں کے جوابات گوش گزار کیجئے پہلے شاہ صاحب کے خواب کے چند جواب ہیں۔

اول یہ کہ ہمارے اس کا کسی مجہول یا معقول نقل خال نو تک پر ہے کہ وہاں کا یہ پرچہ اخبار ہے اور شاید عجائیل نسخہ الاباطیل سے کوئی اس کا نسخہ کار ہے جب اس کا یہ نقشہ ہے اور یہ مایہ ثبات و پایہ قرار ﴿وَقَبْلُ بِنَانَةِ عَلِيٍّ شَفَا خُرَابٌ﴾۔

دوم کہ بعد تسلیم جو فرق جناب رسالت مآب کو خواب دیکھنے اور ایک صحابی کو خواب دیکھنے میں ہے وہ ہر مسلمان پر ظاہر ہے بمعارضہ ہمارے شواہد کے یہ شاید پیش کرنا کس دانشمند کا کام ہے۔

مسموم یہ کہ قول آل حضرت فی قصہ ایک حجت تو یہ اور اصول متاسلہ متاخذ شرع سے ہے اور صحابی کا قول اگر حجت ہو تو نہ بمقابلہ قول نبوی ﷺ۔



چہلوم یہ کہ صدق و صلاح خواب کے مراتب باعتبار اختلاف زمان و مکان و صلاح و فضل خواب میں مختلف ہوتے ہیں پس ترجیح ان خوابوں کو ہی جو صاحب فتح نے درج کئے باعتبار زمان و مکان و صلاح و فضل خواب میں کے مختلف ہوتے ہیں پس ترجیح ان خوابوں کو ہے جو صاحب فتح نے درج کئے باعتبار زمان اس وجہ سے کہ وہ زمانہ قرب مہد نبوت کا تھا جس میں صدق و صلاح خواب پر اور ایک رشتہ دار و طہان خانی تمام عالم پر فائز تھا یہ خلاف صدی سیزدہم کے اور باعتبار مکان اس نظر سے کہ ممالک عہد رسلطین اسلامیہ و ملوک بالیمان مہبط انوار سبحانی و روح تو جہات و لطائف خفیہ پر زوالی ہوتے ہیں برخلاف ہند کہ اس عہد میں بھی تحت قلعہ کفار تھا اور باعتبار صاحب دہیا اس وجہ سے کہ فضل و براعت منزلت ان حضرات ائمہ کی شاہ صاحب پر خود ظاہر ہے۔

پہنجم یہ کہ بعد تسلیم مساوات فی الامور ظاہر یہی ایک ترجیح باعتبار نفس خواب بھی موجود ہے اس واسطے کہ اس حضرت کے خواب کا ایک خاصہ عالیہ ہے کہ وہاں تمثیل شیطانی اعمال ہے اوروں کے خواب میں یہ امر ثابت نہیں۔

ششم یہ کہ قول ستای و خیالی فی الواقع خارجی بالمشافہہ بلا غلط خواب بھی فرض کیا جائے تو ممکن ہے کہ یہ اندر دے رائے اجتہاد ہوا و ردہ حجت نہیں ہے دوسرے مجتہدین پر اور نہ ان کے مقلدین پر۔

ہفتم یہ کہ اس قول حضرت مرتضیٰ کو بارہ مخالف سمجھا تم ہی محققوں کا شیوہ ہے اس واسطے کہ اولاً تو ایک مجتہد کے آراء واجباً دوسرے مجتہد کے خلاف و ناموافق ہوا ہی کرتے ہیں اس ناپسندی و ناموافقت سے نقصان مذہب میں لازم نہیں آتا یہ امر خود فیما بین ائمہ اربعہ بھی موجود ہے باقی فضل مجتہد دوسرا ہے کہ مثلاً حضرت مرتضیٰ مجتہد اعظم و امام و افضل ہیں ان ائمہ اربعہ سے یہ امر غافل بھی فیما بین اربعہ موجود ہے باقی خود شارح حضرت مرتضیٰ ہیں نہیں جس کا اتباع ائمہ مجتہدین کو بھی ضرور ہوا و ناموافق کلام مذہب مدونہ میں تھا اور تدوین مذہبی روز افزوں متزاید ہوتی جاتی ہے پس کلام ان تدوین مذہب میں تھا جو عہد ائمہ سے تا وقت شاہ صاحب ہزار گیارہ سو میں ہوتے چلے آئے اور اس میں خود ظاہر ہے کہ طوائف مختلف ہوتے ہیں اور یہ لوگ بخر حجت معصومہ تھے لخصیات بعد مناظرات و مطارعات کے اور کسی قدر تجاذبات مسائل و دلائل میں عین وسط طریق و مصالح مستقیم سے ضرور واقع ہوئے ہند مذہب میں اور یہ امر مسلم ہے اور اسی وجہ سے دیکھو ہر مذہب میں ایک گروہ اہل انصاف و تحقیق و فرق تحقیق برابر چلا آتا ہے جو تسویہ و تقویٰ معارف کے لئے کواچے شانے پر لئے ہوئے اور خوب طریقہ انصافی کو اپنے ذمہ کئے ہوئے ہے اگر اس جہت خارجہ سے افراط و تفریط ارشاد کیا ہوا اور ناپسند فرمایا ہو تو حرج کیا ہے ہاں اقوال و طرق خلاصہ ائمہ متبوعین مقلدین بالفتح کی نسبت کچھ تشبیح ہوتی تو البتہ دہم مخالفت کی مخالفت ہوتی۔

اور ثالثاً اس کلام میں حضرت ابوالحسن کرم اللہ وجہہ علیہ نسبت تہلیلہ کچھ لایم نہیں فرمایا جو تہبارے موافق ہو نہ تہلیلہ فقہا سے منع فرمایا کہ عوام یا راہرواگ اہل علم تقلید نہ کریں اپنی پسند و ناپسند دوسری چیزیں ہیں آپ خود بخیر طلاق امام حسن کو ناپسند فرماتے تھے مگر خود ان سے مانع نہیں ہوتے تھے اور ان کو برائیا آثم و عاصی سمجھتے تھے اور ایسے معاملات بکثرت ہیں۔

## شیخ صنعانی کے خواب کا جواب

اور خواب طائی شیخ صنعانی کے بھی چند جواب ہیں۔

اول یہ کہ کلام اس میں نہیں ہے کہ خواب مسائل حلال و حرام میں کوئی حجت شرعیہ ہے اور نہ اس سے استدلال درست ہے بعض امور میرہند کی تائید و تقویت و جبر کے واسطے از قبیل شواہد ذکر کیا جائے یعنی بطور استشہاد تو اس میں کیا مضائقہ ہے اور دوبارہ طائی خود خفیہ کے اولہ معیہ موجود ہیں جن کا جواب خواب نہیں ہے۔

ثوم یہ کہ یہاں متنگلو ایک مسئلہ خاص میں نہیں ہے اور نہ مذہب ایک مسئلہ خاص کا نام ہے ایک مسئلہ میں احتمال خطا سے مذہب کی اصلیت میں کچھ نقص نہیں آتا یہ تو خود مقلدین دربارہ اصل مذہب بھی تائید ہیں کہ صواب محتمل الخطا ہے اور اس قسم کی خطا خود مذہب صحابہ کبار میں موجود ہے جو کسی شاعت کی باعث نہیں ہے۔

ثوم یہ کہ حالت یعنی جواز بکثرت مستعمل ہے اور جواز میں کلام و نزاع نہیں نزاع کراہت و باہت خالصہ میں ہے۔

چہارم یہ کہ حلال بمقابلہ حرام ہے نہ بمقابلہ مکروہ پس اثبات عمل سے نفی حرمت ثابت ہوگی نفی کراہت اور خفیہ کراہت کے قائل ہیں نہ حرمت کے۔

پنجم یہ کہ آپ کی تاخری کو اس مضمون مختصر پر محمول کرنا قصور ظہم کا ہے واسطے کہ اس کا نام برا کہنا کسی محاورے میں نہیں ہے بلکہ تصور کار اور بے تیزی موقع و غیر موقع ہے۔

ششم یہ کہ محمل آپ کی خطا و نارضامندی کا ظاہر یہ ہے کہ ہمارے قول کے مقابلے میں جب سن لیا دوسرے قول کو پیش کرتے ہو خواہ وہ قول موافق ہو یا مخالف ہو یہ ارتکاب اقدام تقریط و استخفاف منزلت عالیہ سے ملتا ہے ہوا ہے لہذا اس کو برا کہنے کے ساتھ تعبیر فرمایا۔

ہفتم یہ کہ خفیہ کے سامنے پیش کرنے اور ان کی نہ ماننے سے ان پر غضب ہوتا لازم نہیں آتا بلکہ جب خفیہ اہل اسلام بلکہ اہل سنت سے ہیں تو مناسب قصہ واقعہ یہ ہے کہ آپ ان پر ناراض نہ ہوتے بلکہ خفیہ پر غصہ فرماتے کہ برا کہتے ہیں اور تم ان کو ہماری طرف سے سمجھا دینا۔

ہشتم یہ کہ حدیث پیش کردہ سے مراد کیا ہے کوئی اور حدیث ہے یا یہی حدیث اگر اور کوئی ہے تو اس کا یہاں ذکر نہیں نہ سوال میں نہ جواب میں اور نہ اس کا کچھ اشارہ اور اگر یہی حدیث مراد ہے تو اولاً حدیث نہیں خواب ہے دوبارہ حجت حلال و حرام اس کے نہ ماننے میں خفیہ بے چاروں کا کیا قصور جو خواہ خواہ گو بیہ قرار پائیں۔

اور ثانیاً یہ کہ یہ حدیث خواب ان سے کس وقت بیان کی گیا ای خواب میں بیان کر کے پھر اسی خواب میں آکر یہ امر پیش حضور کر دیا۔

اور ثالثاً یہ کہ اگر بالفرض یہ حدیث خود انہوں نے خواب ہی میں اندہ جانب آن حضرت حتیٰ کے سامنے بطور عالم مثال پیش کر دی اور انہوں نے نہ مانا تو اس کا جواب یہ فرمانا تھا کہ تو نے ہمارے قول کی محنت و تحقیر کرائی نہ یہ کہ تو نے مجھ کو برا کہا اب فرمائیے ترکی تمام ہوئی یا نہیں۔

کودہ کے زور کیا تب بھی نہ لوم پاپڑ ان بچے ڈنڈوں پہ کبھے ہو سر چیریں گے

پھر رسالہ دار بے بہادر نے ضمیمہ فتح کی طرف متوجہ ہو کر اور دل اعتراض یہ کیا کہ یہ مجموعہ مردودہ اتہامات سابقہ کا ہے اور کہہ دیا کہ جو "جامع الشواہد" کے جوابات کا شرف الکاوند جامع الفوائد وغیرہ مطبوع ہوئے ان کا جواب تو نہ بن چکا مگر انہیں اتہامات کو پھر درج کر دیا دوم اعتراض یہ ہے کہ معتصم ضمیمہ کے نزدیک معرفت خدا "یا شیعہ عبدالقادر جیلانی شہبشاہ" سے حاصل ہوئی ہے اور ولایت اسی میں منحصر ہے اور دلیل اس کی یہ عبارت ضمیمہ اپنی خوبی فہم سے درج کی (حالانکہ یہ کہنا بالکل تعصب اور نفسانیت سے بھرا ہے اور خود معترض علم معرفت سے بے بہرہ) مع نامزد ہیں فہم و دانش

نماء : یا رسول اللہ اگر کفر ہے تو تمام جہان کے مسلمان اس کفر سے متصف ہیں

حصر ولایت اس میں کس لفظ سے سمجھا جاتا ہے اور اس کا باعث معرفت خدا ہونا کہاں سے سمجھ لیا؟ صاحب ضمیمہ کا تو مطلب اس قدر ہے کہ معترض علم معرفت و حقیقت سے جس کے رجالی صوفیہ ہیں بے نصیب ہے اگر کچھ ذوق رکھتا ہوتا تو دایات نہ بلکہ کہ نہیں شرک اس میں قائم کرتا اور اس سے طرفہ یہ کہ یا رسول اللہ کہنے کو بھی شرک و کفر قرار دیتا تھا جہاں اور تمام سلف و خلف و سامعین وین کی تکفیر ہے اور بیان شرع کا اصل سے منہدم کر دینا بلکہ اصل یہ ہے کہ یہ موقوف خود شرک و بدعت کی حقیقت ہی سے ناواقف ہے بلکہ کچھ بھی اس کے معنی نہیں سمجھتا جیسا کچھ مختصر سابقہ گزار پھر اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ صاحبین بلکہ طحاوی سید میں کسی سے بھی یہاں موقوف نہیں ہوا بلکہ ان جہلاء و فہماء کو کفر لکھتے ہیں اور قرآن و حدیث میں بھی نفی ان کفریات کی موجود ہے ہماں اللہ حضرت کو قطع نظر تجر علم حدیث کے فن تاریخ میں بھی کمال ہے بھلا یا شیخ عبدالقادر الخ کا امام ابو حنیفہ یا صاحبین وغیرہم سے کس طرح موقوف ہونا ممکن ہے بھلا آپ کیت خانہ ساز مرکبات تاریخ حنیفہ نو ابلی میں کیا مندرج ہے جن کے حیرہ سوا غلط حضرت مولانا نے مناسب دعوے پھر دی مائے کائنات عشر شائع فرمائے ہیں آیا یہ مندرج ہے کہ ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب بعد شیخ عبدالقادر پیدا ہوئے ہیں جیسا کہ معتضائے نامیہ حال خاندان ہے یا اس کے برعکس اور ذرا عنایت فرما کر ان فقہائے معتدین کا نام بھی ارشاد ہو جو اسکو کفر قرار دیتے ہیں اور اگر کسی فقیہ کی تحریر فرض بھی کی جائے تو عانت اختلاف عالمانہ یہ ہے کہ ایک جانب خطائے اجتہادی ہو جیسے دربارہ ابن عربی، کثرت علانیہ تکفیر کی تحفہ فقہی و ذوق باطنی میں تفاوت سے پھر کچھ اختلافات پیدا ہو جاتے ہیں مگر نہ اس قدر جس قدر محدثین و نقادہ جال و ادب بایں خواہر کے درمیان میں متقاضش جوئی و یزار ملی ہے اور قرآن کے آیات اور احادیث کے متون مع اسناد بھی بیان کیجئے جن میں نفی ان کفریات کی ہو پھر خدا

متعلقات کو رہیں منت تصور کیجئے ذرا فرمائیے تو پھر دنا شرک ہے یا تو سمل واستمداد کسی باب میں یا کسی شئی کی طلب بطور سعی و سفارش از قبیل شرک ہے۔

### غیر خدا کو عطاۓ الہی علم غیب ہونا ثابت ہے

علم غیب کو خاصہ باری ہے لیکن اطلاع دے دینا غیب پر یہ کوئی امر محال نہیں ہے اور نہ خدا کا علم محصور انہیں غیب نہایت کے علم میں ہے کہتا ہے تاکہ مساوات سے اشتراک لازم آئے اور نہ اس کا اختصاص مقتضائے وجوب ذاتی تاکہ عقلا اشتراک لازم ہو ورنہ فلا خدا اس کی بہ نسبت مخلوق واجب و نقول فلکیہ لایب میں کیوں اس احاطہ علیہ کے قائل ہوتے اور نہ یہ اختصاص منصوص کسی نص صریح کا ہے ورنہ ارشاد ہوا اور پھر تمنا ہے پر اپنے گھر کے ذرا دل شاد ہو باقی عبادت سے تو یہاں کچھ واسطہ ہی نہیں شرک فی التصرف بھی جب لازم ہو جت تاخیر مستقل کا اعتقاد کیا جائے ورنہ مطلق تصرف تو زندہ کی یہ نسبت مردے میں قوی ہوتا ہے جو متعلق روح ہے دیکھو شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر فتح العزیز میں فرماتے ہیں ”و بعضی از خواص اولیاء اللہ راکر اکبر جاردہ تکمیل و ارشاد بین نوع خود گردانیدہ اند و دریں حالت ہم تصرف در دنیا وادوہ واستغراق آنها بجهت کمال وسعت مدراک آنها مانع توجہ بایں سمت نمیکرد و اور نیز استمداد“۔

نمائے غیر خدا و علم غیب کے مسائل کو مولانا حکیم وکیل احمد صاحب سکندر پوری نے کتاب ”دستبہ جلیلہ“ میں خوب صریح لکھ دیا ہے اور ایک بات کو حدیث و قرآن سے ثابت کر دیا ہے اور بھی دیوان خفنی میں نواب سلوب الخطاب کو ”نمائے اموات“ میں خوب ہی آڑے ہاتھوں لیا ہے اور نواب صاحب کی غزل میں سے یہ شعر لکھا ہے۔

شیخ سنت مددے قاضی شوکانی مددے حضرت عزوجل ایزد سخاوت مددے  
ادامی محزل میں اسی کا جواب اس طرح دیا ہے۔

باید دانست کہ مولوی سید اولاد حسن زمرہ رانی در التماس باریاب سخن  
مدعی خواست مدد و از گران من از تو فتویٰ در راہ سنت می سراید  
بدعت استمداد ہے اموات سے اہل سنت کیوں ہے اثبات کے

”وقاضی شوکانی ہم دریں باب در در النصیہ فی اخلاص کلمۃ التوحید تعاقب صاحب قصیدہ ہرودہ کردہ استغاثہ و نمائے اموات را شرک و بدعت شرودہ پس قائل قول زمرہ رانی الخ۔ را مخالفت این ہرودہ بزرگوار کہ اول والد ماجد اور اوائلی استاد استاد راست چگونہ جائز باشد خصوصاً استغاثہ از روح قاضی شوکانی کہ خود پیش ما قش بود“۔

کی بہ پسند خرد خردہ میں مدحیت ست توئی چست و چاق  
تو بروی در پے تصدیق او آں پے تخلیط قایں الوقاق

یہاں خود تمہارے ہی قول سے غیر خدا کو پکارنے اور اس سے مدد مانگنے میں غیر مقلد مشرک ہوا یا مقلد ع

نہیں تفاوت رہا از کجاست تا کجی

اذان کے وقت انگوٹھا چومنا جائز و مستحسن ہے

معلوم اعتراض یہ ہے کہ انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر رکھنا وقت شہادت اذان کے محض ناجائز ہے، مگر تیسرے مقال اور مقام حدیث و خبر جالی و در منظر و فتویٰ شاہ عبدالعزیز و مرزا حسن علی محدث اور صاحب ضمیر نے اس کو موجب ثواب و اجر عظیم کہا اور حدیث کے موضوع کہنے کو حاققت و جہالت قرار دیا حالانکہ دروغ بے فروغ ہے صاحب ضمیر نے اس کے موجب خطا کرتے ہوئے کو حاققت قرار دیا ہے اور موجب ثواب و اجر عظیم تو صاحب ضمیر کی طرف سے محض جھوٹ لکھا گیا ہے اگر بالفرض اس کی حدیث موضوع ہو اور یہ امر میرا میں ثابت بھی کر دیا جائے اور احادیث اس بارے میں مطلقاً نہ ہوں ایک ہی حدیث ہو تب بھی عمل کا خطا نہ ہو تا ثابت نہیں ہو سکتا تا یہ الامریہ ہے کہ بر تقدیر ثبوت احادیث ثواب بھی ثابت ہو تا اباحت اصل یہ وجہ از طبعی پر قائم رہا جس کو ثواب معزول بلکہ برائت اصل یہ ایچا کتاب میں تعبیر کرتے ہیں اور اگر نیت نیک اور از راہ محبت و غلوں ہے تو ثواب کا ترہیب، نظر عموم احادیث نیت ہو گا خطا نہ ہو گا نیت جب کہنا ممکن ہے کہ کوئی واجب یا مسنون مؤکد قرار دے باقی یہاں بھی از راہ عنایت عبارات ان کتب کے قلم بند فرما دیجئے میرے نزدیک تو کوئی عبارت آپ کے مفید مدعا نمی ہے مگر عبارت اس کی بوجہ مستدلل حق اور قائل احتجاج ہو۔

سماع مؤقی احادیث سے ثابت ہے

اور جہلوم اعتراض یہ ہے کہ صاحب ضمیر نے انکار عرض اعمال و سماع مؤقی و استفادہ و ادراج پر بہت تشفی و ملامت کی ہے اور اس کو قرآن وحدیث سے ثابت سمجھا ہے حالانکہ یہ امور احادیث صحیحہ سے ہرگز ثابت نہیں اس کے بعد پھر رسالہ لار نے جسوید و جہ رسالہ کہ کرامت ارواح اولیاء کا انکار محض کر دیا اور کہہ دیا کہ از روئے شرع محض ہے اصل ہے اور محققین سو فیہ بھی منکر ہیں جیسا کہ فصوص حضرت شیخ ابن عربی میں ہے اور سماع مؤقی کا انکار تمام شروح لغت میں مذکور ہے یہاں تھکید امام کہاں جاتی رہی پھر رسالہ ار نے سماع مؤقی و استفادہ اولیاء قبول کے قائل ہونے کو ترویج شرک قرار دیا اور امام صاحب دو دیگر فقہاء و محدثوں کو منکر سماع و استفادہ میں داخل کیا و اور ہے ولیبری و جہالت و دروغ و بہتان ہندی کہ مسلمہ کہ اب بھی شاگرد کر لیا اور وہ رے بے حیائی اور الحاد و بے وفائی و اتقی لاندہی اسی کا نام ہے اور یہی اس کا نچوڑ اور انجام و لا یعنی عرض اعمال بکثرت احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

گر نہ چہند بدو ز شہرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

اگر پھر تم کو کوئی بعد پوچھنے کے بھی حدیث نہ بتلائے تو ہم سے دو چار حدیث کا سستی پڑھ لینا۔

کرامات اولیاء حق ہیں

اور شانیہاً صدور کرامات روحیہ اولیاء خود ایک امر متواتر و متواتر و یقینی ہے بلکہ مشہود عالم ہے اور اخبار و آثار میں انکار اس کا کہیں نہیں بلکہ اقرار و اثبات موجود ہے دیکھو شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں خود فرماتے ہیں: ”وہیے از خواص اولیاء اللہ را کہ آکہ چارہ تحصیل و ارشاد دینی نوع خود گردانید و اندرین حالت ہم تصرف در دنیا دادہ“ اور در باب استند او ای کے آگے لکھتے ہیں ”واریاب حاجات و مطالب و حل مشکلات خود از انہائی طلبید سے یا نہ“ اور تحفہ میں فرماتے ہیں ”و نیز از سست کہ حضرت امیر ذریعہ طاہرہ او عرا اتمام امت بر مثال پیران و مرشدان کی پرستند و امور نگویند و یا ایشان وابستہ میدانند۔“

**ثانیاً** کہ صوفیہ کو مطلقاً انکار نہیں ہے بلکہ بہتر اوست و مدد و رجوش اسکو ثابت بلکہ متواتر و مشہود و روز افزوں و ترقی سمجھتے ہیں اور ترقی بعد الموت کے برابر قائل ہیں اور اولاً حضرت شیخ کا انکار نہیں۔

اور شانیہاً تم بلکہ تہماری ہفتاد و پست اساتذہ و ائمہ کو بھی ان کے فہم کتب کا حلیہ نہیں خصوصاً فصوص کا از حد بعید از افہام متوسطہ سے اور مسوسات موعظہ بھی بکثرت ان کے کتب پر نظر کرنے سے تو تعاریر میں تھکین و فضلاء کا طین کو بھی منع کیا گیا ہے اور وہ خود فیما بین اہل فطائر مختلف نہ ہیں۔

اور **ثانیاً** تہماریہ منہ نہیں ہے کہ بلقب حضرت شیخ ان کو یاد کرو اور ان کی سند من بین الصوفیہ پیش کرو اس واسطے کہ تہمارے گروہ و گھڑال اور ان کے از غائب و ذریات و فضلات فاسد و مستند سب ان کے درپے ہو کر استند الحاد و کفریات کی نسبت ان کی طرف کرتے ہیں اور نہایت و مردود و لکھتے ہیں اور اس قدر طعن و تہرا کرتے اور سخت دست اور برا کہتے ہیں کہ ”العظیلة للہ“ ”مکرّم ہے شرموں کو تہاشت و خطا و بے ہودہ سرائی و ہرزہ و رانی سے کیا حیا ہے۔“

اور **واجباً** کہ سبقتاً ہم سمجھا چکے کہ فقہاء کو اصل سماع سے انکار نہیں اور شانکار مسلمان کو ممکن کہ حد شین اس میں صحاح کی موجود اور نہ صحاح کی ہر جس قواس سے زیادہ کہ وہ احادیث بکثرت بے خبر طریق خود متواتر ہیں کیا حد یضاً ”لینسنع خلقی بدلالہم“ ”بھی یاد نہیں پھر ضروریات دین کو شرک قرار دینا ایسا تھا و یقینی قائم کرنا تہماری کام ہے آئندہ نماز روزہ کو بھی شرک میں داخل کر دینا۔“

انہی کا راز تو آید مردان جنس کنند

اور **ثالثاً** ذرا از او عنایت جناب امام و صاحبین کا انکار سماع و استند او کسی ان کی معتقد کتاب سے نقل کر دیا ان خدام پاپوس و تعلقات کو رہن منت تصور کرتا۔

اور ہندجہم اعتراض پھر وہی مسئلہ استند او پر ہے بے ساختہ بے دھڑک لکھ دیا کہ محققین اس عقیدہ استند او کو کھن بدعت و کمرای جانتے ہیں ان محققین کا نام ارشاد ہو مگر اس قدر خیال رہے کہ یہ لاہوری عقیم آبادی پشادری بھوپائی قنوی وغیرہ وغیرہ نہ ہوں جو اعدائے محققین بلکہ اعدائے دین ہیں کیا شاہ صاحب محققین میں سے نہیں ہیں جنہوں نے صاف استند او کو جان فرما دیا اور اگر ہم سے مطالبہ قائلین استند او کا ہو تو جو تعداد مطلوب ہو اسی قدر پیش کی جائے پھر ایک تماشایہ کہ یہاں شعر۔

بکر و کار مردان کن ورتی

تو تا کے گور مردان پر اپرتی

اپنی تائید میں نقل کر دیا۔ تاہم بریں شرم و حیا۔ اتنا سمجھا کہ صاحب ضمیر نے اپنے موافق یہ شعر لکھا اور اس کے معنی بیان کر دیئے  
بھانڈے نے رائے بن کر سناٹا کیا اور پھر نقل ہاں لکھا جس سے مزہ چڑھا۔

اور شمس اعتراف و جواب تھکیر نام واحد پر کیا اور اس کو تھکیر شخصی سمجھ کر مخالفت کلام سابق کا متاقبہ کیا حالانکہ وحدت سے مراد  
اگر وحدت شخصی ہو تو اس وقت اس سخن پر نظر کیا جائے پھر اس کا وہی جواب بمسوط سابق ہمارا کافی ہے اور نوعی یا عام از شخصی و نوعی  
ہو تو سرے سے اعتراض بے معنی ہے ہاں کچھ کچھ کا سرگرمی محنت کی چیز دوسروں نے سر پر دھری اور جو کچھ بھرتی تھی وہ بھری اس کا  
مفت نام ہوا اور دولت ملی جس میں تہ ہندی لگی نہ پھتری۔

### ایصال ثواب جائز ہے

اور ہفتم اعتراض یہ ہے کہ شیخ آیت دسوم میت وغیرہ امونکا جائز قرار دیا حالانکہ یہ سب امور حملہ محققین کے نزدیک  
بدعت ہیں اور تمام محققین حنفیہ کے نزدیک باطل ہیں وادارے افترا پر داری اور بے لگی فرس تازی وہ کون محققین ہیں ایک کا نام  
درج ہو یا وہی سہوا ان کے متعلین و متعلین کی فوج اور اشرا مہند میں قنوج یا وہی بہار و پٹنہ دہلی کی ہضرم تال یا وہی غلامان  
غلام ثواب بھوپال یہاں اس کے مقابلہ میں آپ جتنا سنیئے کہ ایک مورت میرٹھ کی ایک مسجد میں عین حالت نماز تکبر میں اپنے  
ہاتھ سے ہار بار اپنے کان لٹکی ہوئی نظر آئی بعد نماز اس سے پوچھا کہ کیا تھ سب ہے کہا معدی پوچھا کہ ہار ہار کانوں میں خارش  
کیوں اٹھی تھی؟ ہم سے کہا ہوتا گوشمالی و جی دیتے ہیں کہا بکھاری میں حدیس آئی ہے کہا گیا کہ پڑھو زبان حال سے صادر ہوا کہ  
ای لکھب ہوں اچھا پھر کس نے بتلائی کہا مولوی نذیر حسین نے کہا گیا کہ امام اعظم ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی حدیث  
نہیں آئی جو منسوخ ہو اب تم نظم یا مستند اس میں کس کو برا سمجھتے ہو امام صاحب کو یا مولوی کو بے سائنس ہے مخلص کہہ دیا کہ مولوی  
نذیر کو پس تھکیر اس کا نام ہے نہ اس کا جو اہل سنت اہل حق کہتے ہیں اگر نگہ رڈ یہ بھی زبان پر لائیں تو خوش بردار کا سر لیس ثابت  
قد ر ہیں اور در سالدار نے مشکوی کے اشعار لکھ کر عیب دھوکا دیا ہے یہ اشعار تو اسی تھکیر شرک و حرام کے رد میں وارد ہیں جیسا کہ  
صاحب ضمیر نے صفحہ ۳۷۲ میں تفصیل تمام لکھ دیا ہے پس یہاں ان اشعار کا لکھنا کسی طرح مناسب نہ تھا اگر ایسی ہی تہنیتی اور کج  
بکشی پر برتن آمادگی تھی تو رد تھکیر میں یہ آیت لکھ دی ہوتی کہ نام تو قرآن کا ہو جاتا۔ **وَجَلَّ نَذْبِعُ مَا الْفَيْخَا عَلَيْهِ آتِلَا نَا**  
**أُولُو كَانِ آبَا وَهُمْ لَا يَفْعَلُونَ شَيْئًا وَلَا يَنْتَهُونَ**۔

### چلتے چلتے چلتے پائیں بطور خاتمہ

باقی رسالے کا خاتمہ اس فریب اور دھوکہ اور دغا پر کیا کہ مولفین و مقررین نے اعتراضات ظفر مبین کو تسلیم کر لیا اور  
تصدیق کے لئے مہر و مخطہ کر دیے اور اس پر بڑا شکر ادا کیا اور بہت کو وہاں چھلے مگر کیا دل جاتا ہوگا جو چار مہینے کے خاکہ کی

کس پیش سے خبر لی ہے پھر کیا ہے منہ میں پسندہ اور دل کندہ ترس آگندہ اور یوزن کا خندہ۔ "إِذَا ضَعِفَ الْقِرْدُ بَنِيكَ إِسْتَكْبَأَ"۔  
 پھر دلیل عمدہ اس تسلیم پر تحریر فرمائی کہ حوالجات کتب حنفیہ کو مسلم کر لیا کہ بان یہ عبارات ان کتب کے ہیں حالانکہ یہ بھی غلط اگر  
 یوں ہوتا تو اس سے اور حلیم اعتراض سے کیا علاقہ اور واسطہ صاحب علم کہلاؤ اور قاضی طبعی نام رکھاؤ اور یہ طبیعت اور یہ سلیقہ اور  
 یہ فہم اور یہ کھات اور یہ دانوں لیکن مضائقہ کیا ہے عامل بالحدیث ہیں۔ "إِذَا لَمْ تَسْتَخْجِ فَاصْنَعْ فَاصْخُتْ" ہم نے جو اس  
 جواب رسالہ میں بعض الفاظ و مناسب مطالبہ و عکرافت عوام و مصنفات مستحکمہ اعلام ہانزل تر مرتبہ اعلائے مناصب اہل علم سے  
 درج کئے ہیں وہ اس طور پر ہیں کہ ناظرین کو مسرت ہو اور معرین کو فحالت نہ اس طرح کہ جواب ترکی بہ ترکی نہ ممکن نہ گھڑی۔  
 "وَالْإِخْتِمْ عَلَى الْبَاجِیِّ وَالْبَاجِیُّ أَظْلَمُ وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِثْلُهَا هَذَا وَالنَّحْمُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالْعُصْرَةُ عَلَى  
 رَسُولِهِ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ"



## تنبیه الاسی صلی تشنیم الاناسی

مصنف: حضرت علامہ عبدالعلی آسی مدراسی رحمۃ اللہ علیہ

یہ دیوان جو دو میں فوس کے لکھا گیا اس میں نہایت تہذیب اور شانگی کے ساتھ کام لیا گیا اور مقرض کو جواب با صواب دیا گیا اس فوس میں سوائے طعنہ زنی و اعتراضات بے معنی و ایرادات لایعنی کے دوسری کوئی بات موجب تحقیقات نہ تھی جو دلائل عقلی و نقلی کی ضرورت پڑی کہیں مقلدین کو شرک بنایا اور کہیں کافر ٹھہرایا غرض جو جی میں آیا اور ذہن میں سامایا برائے خاک اڑایا۔ شعر

باطن و ظہر و خطا و حق و تہاداری انچہ شیعہ ہمدارند تو تہاداری

بالخصوص علمائے دارالعلم و العمل فرنگی محل کی شان میں کیسی گستاخی کی ہے بلکہ بے ادبی کی داد دی ہے چنانچہ صفحہ ۲۵ میں لکھا ہے (منت مولویان فرنگی محل کا اور حاشیہ کسبوں کا) داد و سبحان اللہ کیا تہذیب ہے اہل علم سے ایسی شہادت گھنگو اور میں میں تو تو۔ بھلا کسبوں کا یہاں کیا کام تھا اور رندوں کے ذکر سے کیا مطلب نکلا مگر ان زانیات خبیثات کے بیان سے اپنا منہ خود گندہ کیا بلکہ اس سے بڑھ کر علمائے موصوف کی شان میں ایک قطعہ جا بجا نہ بلکہ اپنی جہالت کا بیان نہ خلافت کا نشانہ ایسا دہیات لکھا ہے کہ قطع نظر ایک گلات و نامناسب بندش کے شاعری کا نام بدنام کیا ہے۔ قطعہ

مگی اسی پنج بدترے کل مٹ فرنگی محل کے نقول کی گٹ جب  
سفیدی از مٹی چہروں سے ان کے خجالت سے ہوئے ہیں جون سید بھٹ  
بیک کونسل ہوسارے جمع قسین رہے تھکید کے گرجا میں سر مٹ

### جوابات ترکی بہ ترکی نشر کا نثر میں نظم کا نظم میں

داد و داد کیا کہنا کہ نظم کا نثر میں آپ ہی کی دھوم دھوم ہے علماء اور مجھے یہ آپ کی ہی شان ہے فرنگی اور مٹ پت یہ آپ ہی کی زبان ہے اگرچہ آپ نے بازاری عوام الاناسی کی پھٹکری بازی میں اول درجے کا نمبر پایا مگر جس میں مطلع ہو اس کو قطعہ لکھنا کن شاعر بے شعور نے آپ کو بتایا اور آپ نے کس کس سال سے یہ کھوٹا سک پاپا حالانکہ قطعہ اسی کو کہتے ہیں ملاحظہ کیجئے اور جواب با صواب بھی سن لیجئے۔

تو لاندہب ہے لاندہب بھی ہے کہیں ان دو سے اک دن چائے گا پٹ  
کر بلا تھا چڑھا پھر غم پر تو بڑھا نہر تیرا اک فٹ سے دو فٹ  
صلہ اس بد زبانی کا میں کیا دوں بھائے آفریں تجھ پر ہی پھٹ پھٹ  
یہ کندے قافیوں کا قرا پرچہ پڑی ہے گندگی میں اک سڑی چٹ  
ہیں میدان ہیں چرگان ہیں گوی نہ آن جولا تمہہ طفلانہ کرکٹ

کہوں اب تو آپ نے نئے قافیوں کا جواب ترکی بہ ترکی سنا کیوں آپ نے قطعہ کے اصطلاحی معنی کا خیال نہیں کیا  
آخر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شاعروں میں آپ کی بدنامی ہوئی اور ساری شاعری کی کلمی کلمی بھلائی یہ کیسی مذہب میں بھی جائز ہے کہ  
جب حقیقوں کے مقابلے میں کچھ جواب بن آئے گا تو گالیاں دینا شروع کر دے اور قفس کی گندگی سے منہ اپنا بھر دے۔ چنانچہ  
اسی قطعہ مذکورہ کے بعد قصیدہ بد مذہب کے قافیہ کا لگا ہے بالکل بد مذہبی اور دشنام ہی سے بھرا ہے۔

ان لوگوں کے سراسر دگ رنگ میں ہے بھرا اثر شوقِ اہلِ ذناب آتا ہے صادق ان پر  
کہتے مقلدین کو ہیں مشرک اور کافر اک آپ اکیلے مسلم توحید والے بن کر

فوس المحققین تو برائے نام نام کتاب کا نام رکھ کر بدنام کر نام کو بھی کہیں تحقیق سے کام نہیں لیا نہ دلیل ہے نہ زبان نہ حدیث ہے  
یہ قرآن جس نے اس کتاب کو دیکھا اور فتح السبیین سے سلا یا تو مسن چہ سرام و بطورہ من چہ سرام کا مضمون پایا اتنی بڑی حقیم  
کتاب فتح المبین کو دیکھئے اور رو دتی کتاب فوس المحققین کو ملاحظہ کیجئے کہ یہ جواب اس کا ہو سکتا ہے بھلا کوئی شورہ  
زادہ میں میں تحقیق کا بیج ہو سکتا ہے ہرگز نہیں ادھر ادھر کی بے نگہ شب از اکروٹوں میں شہرت دے دی کہ ہم نے فتح المبین  
کے جواب میں فوس المحققین لکھی حالانکہ ایک بات سمجھا جواب میں بن مائی بلکہ ہر جگہ سنائی کھائی۔

کیا ہوئی تجھ زبانی تیری کہاں سیف لسانی تیری  
سن لے سب زحمر خوانی تیری کچھ فی فلسفہ دانی تیری

میں پوچھتا ہوں کہ جب ان لاندہبوں کو قطعہ اور تحقیق اور قیاس شرعی سے انکار ہے اور فقہاء اور محققین کا گالیان دینا ان کا شعار  
ہے تو پھر اپنی کتاب بلا ہمت انتساب فوس المحققین کا نام کس زبان سے لیتے ہیں کہیں بھولے سے بھی متحدہ و تحقیق کے پاس  
کمرے نہیں ہوتے ہیں جولا مذہب ہے وہ بھی ہے بلکہ غباوت کی شان سے لاندہبی ہے۔

عجب راہ گم کردہ لاندہبی ہے نہ اس میں رو دین نہ راہ نمی ہے  
یہ لاندہبی ہے کہ یا مگر ہی ہے یہ لاندہبی ہے کہ یا نیچری ہے  
نہ اس میں پیہر کی پیہری ہے نہ اس میں اصحاب کی پیروی ہے

نہ اس کی اجازت ائمہ نے دی ہے  
نہ اس رہ میں اسلام کی مستوی ہے  
کسی سے نہ بے قیدی اس کی سنی ہے  
پسندیدہ ہر اک کور طرز نوری ہے  
یہی راہ سب راہوں میں مستوی ہے  
اسی رو میں راہ ہنر پروردی ہے  
وہ تھکید تقلید کی بہتری ہے ۔  
یہ ہے مستند اور وہ سر سری ہے  
رہ اتن ضل ہے یا مالکی ہے  
سموں کی اسی راہ میں چلکھی ہے  
اسی راہ میں خلق کی رہبری ہے  
یہ وہ راہ ہے جس سے دل من چلی ہے  
ہر اک دل کی جس سے کلی کھل گئی ہے  
وہ سب نفس امارہ کی چروٹی ہے  
وہ منہر سو شاہراہ ہدی ہے  
اسی میں تدبیب کی تماشائی ہے  
نہ الا الذی ہے نہ الا لذی ہے  
کسی کو ہے رونا کسی کو ہنسی ہے  
خالف کو یہ گر یہ جان کھدائی ہے  
وہ خودی گرفتار دام خودی ہے  
وہ خود مست تھکید نفس دنی ہے  
وہ خود ہی گرفتار دام خودی ہے  
طبیعت میں اس کی خودی خود جی ہے ۔

نہ سنت کی اس میں صراط سوی ہے  
نہ اس میں وہ حفظ دین نمی ہے  
کسی نے نہ یہ راہ تھفوق لی ہے  
جہاں دیکھئے وہاں تھی روٹھی ہے  
دلے راہ تھکید راہ سوی ہے  
اسی رہ میں راہ کرم گستری ہے  
یہ بے قیدی اسلام کی خود سری ہے  
یہ ہے معتد اور وہ اتہری ہے  
رہ بوضیفہ ہے یا شافی ہے  
سموں کو اسی راہ میں رہ ملی ہے  
اسی راہ میں راہ ہجر ولی ہے  
یہ وہ راہ ہے جس نے نور دی ہے  
یہ وہ راہ تھکید کی مل گئی ہے  
والا سوا اس کے جوہر دوی ہے  
وہ موصل سو سوہ نفس دنی ہے  
بلا شبہ راہ مدبیب بھی ہے  
اسی راہ کا نام لاندینی ہے  
یہ بھیجتی بھی کیا خوب ہی چھاگی ہے  
موافق کو یہ شہدہ شہید فی ہے  
خودی پر یہ قول اس کا خود مہتی ہے  
کہے جو مقلد کو یہ بدعتی ہے  
خودی پر یہ قول اس کا خود مہتی ہے  
جو خود بین ہے آتی وہ خودی غوی ہے

کیسی خودی کہ حضرت سراج الامام امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے روایت اور روایت پر بھی خود پسندی اور زبردستی کے آواز کستے تھے اور سڑے ہوئے آنے کی طرح خود بخود اپنے تئیں نکال دیتا ہے کہ آپ سب ائمہ مجتہدین میں اجتہاد و افتاء و ردایہ و ردلیہ اعظم الائمہ و اکرامہ ہیں اسی سب سے آپ سارے مجتہدین اور محدثین میں محمود ہیں اور محمود اور محمود پر حاسدوں کے مطاعن تو ہمیشہ سے ہوا کرتے ہیں کوئی نئی بات نہیں اور خلاف عادت نہیں کہ "التَّخَلُّ بِالتَّخْرِيزِ مِی بِالتَّخْرِيزِ" اس میں کیا شک ہے کہ غیب سے آپ کا لقب امام اعظم ہو گیا اور شرق سے غرب تک لقب علم ہو گیا کہ اور مجتہدین کا نام لیا جاتا ہے اور آپ کے صرف لقب پر اکتفا کیا جاتا ہے یہ عظمت و مرتبہ من جانب اللہ ہے نہ کسی مجتہد کی یہ عزت و تکریم ہے نہ کسی محدث کی یہ جاہ و تعظیم ﴿ذَٰلِكَ فَخْرُكَ فَخْضِلْ الْمَلِكُ يُلَاقِيهِ عَنْ يَشَاءَ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ﴾ ان حاسدوں کے طعن کرنے سے امام صاحب کا کچھ نقصان نہ ہوگا بلکہ خود طاعنین کا زیاں ہوگا۔

بحر اعظم آن امام اعظم است بحر اعظم در عالم میں وصف اعظم است  
بحر اعظم بحر زخار است بحر اعظم را چہ نقص از خار و خس

وہ کون؟ امام اعظم ہمام افخم مستند افاضل العرب والعجم مقدم الامم حبر اکرم خیر مجسم امام المجتہدین با تفاق ارباب اللطائف والحکم الفقیہ الا علم صاحب الدلیل المحکم جمیل الشیم ناخب جوامع الکلم سلطان المحدثین والمفسرین برہان اهل الحق والیقین مخبر الاحادیث النبویہ وارث العوارض المصطفویہ العالم بدقائق فصل الخطاب الواقف علی الاحکام المستخرجہ من السنۃ والکتاب العامل بمعاملۃ رسول الثقلین السالک علی مسلك شریعة سید الکوفین مقتدی ائمة الخافیین سراج الامة فی الدارین کاخف مشکلات العقلیہ فائز المغلفات النقلیہ مقلد قوانین الدین مفتی الافغانین عن اصول الشرع العتین صاحب الولایہ الکبری شمس الہدایۃ العظمی الناطق بالصواب والحق وهو المجتہد المطلق اول المجتہدین و افضل التابعین المستغرق فی بحر معرفۃ الباری تعالی وصفاته وتصدیق رسوله بمعجزاته الکبری العالم بعلم الایمان والادیان وبمدارک الاحکام واقسامها وطرق اثباتها ووجوه دلائلها وتفاسیل شرائطها ومراتبها وجهات ترجیحها عند تعارضها والتقصی عن الاعتراضات الواردة علیہا وله ملکہ معرفۃ حال الرواة وطرق الجرح والتعذیل واقسام النصوص المتعلقة بالاحکام وانواع العلوم الادبیہ من اللغة وتصریف والنحو الاشتقاق والمعانی والبیان والبديع العروض والقوافی والرسم والقراء والمحاضرات والخطب واصول الدین والفقه والحديث والتفسیر وغير ذالک وهو الحافظ الحجة

الْقَبِيْثُ الْحَاكِمُ عِلْمَ الزَّهَادِ وَأَوْحَدُ الْعِبَادِ لِأَصُولِ الْمُتَكَلِّمِ أَمَامَ الْإِيْمَةِ مَوْلَى الْأِيْمَةِ سَيِّدُ الْمُجْتَهِدِيْنَ  
وَسَيِّدُ الْحِفَاطِ فَارَسُ الْمَعَانِي وَالْإِلْفَاطِ فَرِيْدُ الْعَصْرِ قَرِيْبُ الدَّهْرِ نَادِرَةُ الزَّمَانِ تَرْجَمَانُ الْحَدِيْثِ  
وَالْقُرْآنِ سَرِيْعُ الْإِدْرَاكِ سَيَّالُ الْفَهْمِ كَثِيْرُ الْحَاسِنِ دَائِمُ الْإِبْتِهَالِ قَوِيَّ التَّوَكُّلِ ثَابِتُ الْجَاشِ نَدِيْمُ  
الْأُرُوَادِ وَالْإِنْكَارِ آيَةٌ مِنْ آيَاتِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ مُعْجَزَةٌ مِنْ مُعْجَزَاتِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِيْنَ وَارِثُ الْإِنْبِيَاءِ رَاسُ  
الْأَوْلِيَاءِ بَرَكَةُ الْإِسْلَامِ حُجَّةُ الْإِعْلَامِ بَرَهَانُ الْمُتَكَلِّمِيْنَ سُلْطَانُ الْعَارِفِيْنَ مُحِيِيَّ الْمَنَةِ وَمَنْ عَظُمَتْ بِهِ  
لِلَّهِ عَلَيْهِا الْمَنَةُ وَقَامَتْ بِهِ عَلَى أَعْدَائِهِ الْحُجَّةُ اسْتَبَانَاتُ بَيْرُكَّتِهِ وَهَدْيُهُ الْمَحْجَةُ نُمُوْدُ الْخُلَفَاءِ  
الْمُرَاشِدِيْنَ وَالْإِيْمَةُ الْمُهْدِيْنَ الْجَامِعُ بَيْنَ الظَّاهِرِ وَالْبَاطِنِ فَهُوَ يَقْضِيْ بِالْحَقِّ ظَاهِرًا أَوْ قَبْلَهُ فِي الْعَلَى  
قَاطِنًا رَاسُ الْمُوَحِّدِيْنَ تَاجُ الْمُتَبَعِيْنَ شَيْخُ الرِّوَايَةِ وَالسَّمَاعَةِ عَلِيُّ الْأَسْقَادِ السَّابِقُ فِي مِيْدَانِ  
الْإِجْتِهَادِ عَلَى الْأَكَابِرِ الْأَمْجَادِ الْمُطْلَعُ عَلَى حَتَائِقِ الشَّرِيْعَةِ وَمَوَارِدِهَا الْعَارِفُ بِغَوَامِضِهَا وَمَقَاصِدِهَا  
يَبْرَعُ عَلَى أَهْلِ الْعِلْمِ الْعَقْلِيَّةِ وَالنَّقْلِيَّةِ حَتَّى أَحْرَزَ جَمِيْعَ الْمَعَارِفِ وَاتَّفَقَ عَلَى تَحْقِيْقِ الْمَخَالِفِ  
وَالْمُؤَالَفِ صَارَ مُشَارًا إِلَيْهِ فِي عِلْمِ الْإِجْتِهَادِ بِالْبَسْمَانِ وَمَحَلِّيَّ فِي مَعْرِفَةِ غَوَامِضِ الشَّرِيْعَةِ  
عِنْدَ الْبِرْهَانِ كَانَ عَالِمًا حَقَّ الْعِلْمِ بِلُغَةِ الْمَعْرَبِ وَلِسَانِهِمْ وَمِزْجُهُ مِنْ بَيْنِ الْمَذَاهِبِ أَحْكَمُ وَأَصَوْبُ  
وَأَقْوَى وَاشْرَفُ يَلُوقُ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَابْعَدُ عَنْ شَوَائِبِ الْأَرَاءِ الْمُحَضَّةِ وَسُوءِ الْمِظَنَّةِ إِلَّا أَنَّهُ إِذَا  
خَلَا عَنْهُمَا وَلَمْ يَوْجَدْ فِيهِ دَلِيْلُهُمَا بِعِبَارَةِ النَّصِّ وَدَلَالَةِ الْإِقْتِضَاءِ وَأَشَارَتِهِ فَيَقْضِيْ بِالْإِجْمَاعِ  
وَالْقِيَاسِ وَهُوَ سَيِّدُ الْوَرَى صَاحِبُ التَّقْوَى خَزَانَتُهُ الْأَسْرَارُ مُطْلَعُ الْأَنْوَارِ وَالسَّيْرَةِ الْجَمِيْلَةِ  
وَالْمُسَاقِبَةِ الْجَلِيْلَةِ وَالْمَحَاسِنِ الْعَقْلِيَّةِ وَالْمَقَامَاتِ الْعَالِيَةِ وَالْأَحْوَالِ الْبَاهِرَةِ وَالْكَاشِفِ الزَّاهِرَةِ  
وَالْإِكْرَامَاتِ الْخَازِرَةِ وَالْإِنْفَاسِ الصَّادِقَةِ وَالْمَعَارِفِ الْقَدِيْمَةِ وَالْآدَابِ الدِّيْنِيَّةِ وَالْخَلَاقِ الْمَرْضِيَّةِ  
وَالْقَرِيْبَةِ مَسْلُوكِ الطَّرِيقَةِ وَالْجَمْعِ بَيْنَ الشَّرِيْعَةِ وَالْحَقِيْقَةِ عَيْنُ الْأَعْيَانِ شَخْصُ الْعَرَفَانِ صَائِمُ  
الدَّهْرِ قَائِمُ الْجَلِّ بِيضَةُ الْعَصْرِ مَشْرِ الذَّلِيلِ وَالْإِيْمَةُ الْحَنَفِيَّةُ الْمُجْتَهِدُونَ فِي الْمَذْهَبِ أَكْثَرُ مَنْ أَنْ  
تَحْصِيَّ وَأَزِيدُ مَنْ أَنْ تَسْتَقْصِيَّ فَمِنْهُمْ الْأَمَامُ الْقَاضِي أَبُو يُوسُفَ وَالْأَمَامُ زُفَرُو وَالْأَمَامُ مُحَمَّدُ وَهُمْ  
كَانُوا مِنْ أَهْلِ الْإِجْتِهَادِ وَقَدْ بَلَغُوا رَتَبَتَهُ بِكَمَالِ الْأَسْنَادِ وَالْإِسْتِقَادِ وَابْنُ الْمُبَارَكِ الْمُحَدِّثُ الْمُرُوْزِي  
وَالْأَمَامُ دَاوُدُ ابْنُ نَصِيْرٍ الطَّلَائِيَّ الْكُوفِيَّ وَوَكَيْعُ بْنُ الْجَرَّاحِ وَيْحَى بْنُ زَكْرِيَّا وَالْحَسَنُ بْنُ زِيَادِ  
الْمُؤَلَّوْزِيَّ الْكُوفِيَّ حَمَادُ بْنُ الْأَمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَاسْمَعِيْلُ بْنُ حَمَادٍ الْمَذْكُورُ وَيُوسُفُ بْنُ خَالِدٍ صَاحِبُ  
أَبِي حَنِيفَةَ وَعَافِيَةُ بْنُ يَزِيدَ الْكُوفِيَّ وَحَبِيْبُ بْنُ مُتَدَلِّ ابْنَا عَلَى الْغَزَوِيِّ وَعَلِيُّ بْنُ مُسَهَّرٍ الْكُوفِيَّ وَالْقَاسِمُ

بن مہر اسد بن عمر بن عامر واحمد ابو حفص الکبیر وخلف بن ایوب من اصحاب لامام محمد  
وشداد بن حکم من اصحاب زفر وموسی بن نصر الرازی وموسی بن سلیمان الجوز جانی وهلال  
بن یحیی النضری ومحمد بن سماعة ابو مطیع الحکم بن عبدالله القاضی راوی کتاب الفقه الاکبر  
عن الامام الهمام ابی حنیفة وفي مدينة العلوم ان للامام ابی حنیفة سبع مائة وثلاثین رجلا من قلا  
مدته بل اکثر من ذلك وهوا السواد الاعظم من العرب والعجم۔

پس آپ کے تلامذہ وراشدہ اور مقلدین حنفی کی یہ برکت اور کثرت اس خیر و برکت کا اثر ہے کہ جب ۸۰ھ میں  
ثابت امام صاحب کے والد ماجد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خدمت یا برکت میں حاضر ہوئے تو آپ نے ثابت بن زوطا بن ماہ  
کے لیے دعائے خیر و برکت فرمائی۔

كما قال اسمعيل بن حماد بن ابي حنيفة نحن من ابناء فارس من الاحرار ملوقع علينا رقيق قط  
وولد جدی ۸۰ھ ثمانین وذهب ثابت الى علی رضی اللہ عنہ وهو صغير فہ عاله بالبركة فيه وفي  
ذريته ومات ببغداد سنة خمسين ومائة علي الاصم۔

### امام اعظم تابعی تھے

اور باتفاق محققین اہل حدیث سوائے فضل و خیریت قرون ثلاثہ پانے اور اجتہاد میں امام اعظم اور مجتہد اول ہونے  
کے تابعی ہونے کا رتبہ بھی آپ کو حاصل ہے اس واسطے کہ آپ کو آٹھ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے ملاقات کرنے کی توثیق  
آئی چنانچہ (۱) انس بن مالک (۲) عبداللہ بن ابی اوفی (۳) بل بن سعد (۴) ابو الطفیل وغیرہم کے شرف لقا سے آپ شرف ہوئے  
اور بعض سے روایت کرتے بھی آپ کا تابع ہے۔

من الاخبار من غرر الصحابة

كف النعمان فخرا مارواه

وما خبر النبي الا اصابه

وما خبر من الله العظيم

کیوں نہ ہو آپ چشم و چراغ دو دامن مصطفوی باغ و بہار خاندان مرتضوی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
نسب معنوی اور فیض باطنی کا استفاضہ فرمایا ہے اور انہیں سے آپ کو وحیت بھی تھی اور رسول آپ نے اپنے پیغمبر و مرشد کے عتبہ عالیہ کی  
جاوہر کشی کی ہے اور بحسن عقیدت تمام آپ کے مزار پر انوار پر حاضر ہوتے رہے اور حافظ قرآن تھے بار بار آپ ایک ایک جیسے میں  
قرآن شریف ختم کرتے تھے اور صاحب زہد و ریح و تقویٰ اس درجے کے تھے کہ ابن المبارک فرماتے ہیں کہ۔

سارابت احدا اروع منه واتفق العلماء قاطبة من اهل الفقه والاصول والحديث واللغة والنحو وغير  
ها على ائنة وديانة وعد الله وزهده ومجاهد نفسه وتصفية قلبه واتباعه للحديث والقرآن مع تد

برسمانیہا وغایہ ورعہ وتقواہ وجودہ وحسن سیرتہ وعلو قدرہ وجودہ قریحتہ ووقور فقہہ  
وحدة ذهنہ وفہمہ فی العلوم الدینیة والمعارف القدسة وكثرة اطلاعه علی طرق الحديث ووجوه  
عقله ودقة نظره فی استنباط المسائل الفرعية من الاصول الشريعة وكما قال قوة اجتهاد علی نهج  
مقصود الشارع واحاطة علی الاخبار باجمعها مع علم الجرح والتعديل وتميز الفث والسمين من  
الصحيح والسقيم وقد كثرت فی مناقب ذاك الامام الاسفار الكبار ولم تبلغ ساحل هذا الحبر  
الذخاير مثل خيرات الحسان فی ترجمة النعمان للعلامة ابن حجر النکی الشافعی وتبليص  
الصحيفة فی مناقب ابي حنيفة للحافظ جلال الدين السيوطي وشقائق النعمان للعلامة جلال الله  
الزمخشري والبستان فی مناقب النعمان للشك محي الدين الحنبلي وتخفة السلطان فی مناقب  
النعمان للعلامة ابن كاس وعقود الجمان فی مناقب النعمان للامام ابي جعفر الطحاوي صاحب  
معاني الآثار وغيرها كبار الاسفار۔

پھر یا اس ہر مناقب مسلمہ وجماعہ متفقہ ایسے امام عالی مقام کو نہ مانتے تو دوی مثل ہے کہ۔

شَسُّ الشَّنَاءِ قَرِيْبٌ فِي غَيْبِ الْوَرَى نُوْرٌ وَتَنْبِيْهِ اَعْيُنُ الْخَفَائِشِ

مناقب امام اعظم وریبان قاری

اور تذکرہ ”الاصفياء“ میں لکھا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ اعظم کو نبی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیست وی ابوحنیفہ لقب دے امام  
اعظم ونام نعمان بن ثابت دے ازخیر التابعین و امام اول زائید اربعہ دین ویا امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحبت داشت  
و فیض تام ازان فیاض زمان حاصل کردہ دے عجب کس را اوصاف کہ از بوی دیدہ سب و در ایستہم اوصاف ایشان کردہ کہ اسای  
ایشان ایضہ انس بن مالک جابر بن عبد اللہ و عبد اللہ بن انس ، عبد اللہ بن ابی ، عبد اللہ بن حارث ، و معتقل بن یسار ، و طلحہ بن  
اسحق و ستاد فضیل بن عیاض ، یزد و ایرامیم بن ادرہم ، و بشر حافی ، و داؤد طائی ، و جہم اللہ و صاحبین نیز شاگردی اند کہ امام ابو یوسف  
و امام محمد باشند و صاحب کشف الکجب و تخریفات اور حضرت امام اعظم امام المامان و مقتدرے پشیمان اشرف نقباء علماء نوشتہ و گویند  
کہ ہر گاہ بطواف کعبہ روئے متورہ رسول اللہ ﷺ میرفتی کہتے ۔ اَلسَّلَامُ عَلَیْكَ يَا رَسُولَ اللّٰهِ جواب آءُوْ عَلَیْكَ اَلسَّلَامُ  
يَا اَقْلَمَ الْمُسْلِمِيْنَ ۔

و حضرت کی بن معاذ از نبی رحمتہ اللہ علیہ میفرماید کہ چون پیغمبر خدا ﷺ را نجواب دیدم عرض کردم کہ یا رسول اللہ این  
اطلبک یعنی کہا جویم ترا فرمودے عنہ علم ابی حنیفہ ۔ یعنی نزد علم ابوحنیفہ و خواب محمد پارسا در فضول ستہ نوشتہ کہ موجود مسعود امام اعظم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ بزرگتر یں مجزات پیغمبر ﷺ بعد از نزول قرآن مجید و پراثر نبی کہ عیسیٰ علیہ السلام بعد از نزول تا چہل

سال موافق آن مذہب حکم خواہہ کرد پس ازیں عبارت اتباع طریقہ مفصول مرا فضل را کہ پیغمبر طلیل اللہ دست بر سبیل تفصیل مفصول و ترجیح مرجوع لازم نیاید چنانکہ بعض ظاہر یہ دریں شبہ افتادہ اند کہ طریقہ حضرت امام اعظم عین طریقہ اتباع شریعت محمدیہ است در راحت القلوب ملاحظہ حضرت فرید الدین شکر گنج قدس اللہ سرہ منقول است کہ در آخرین حج چوں امام اعظم بطواف خانہ کعبہ رخت شبہ درواز خانہ کعبہ بدست مبارک گرفتہ بر یک پایستادہ نصف قرآن خواند و نصف دیگر پائے دیگر ایستادہ ختم کرد و گفت (مَا عَزَفْنَاكَ حَقٌّ مَغْرَقَيْكَ وَ مَا غَبَذْنَاكَ حَقٌّ عِبَادَتِكَ)

ہائے آفرادہ کہ اے ابوحنیفہ شناختی تو مرا نہ حق شناسی بود عبادت کردی انچه حق عبادت است پس یہاں مزید ہم ترا ہا تا جان تو۔ اور اعتراض تو سلف سے بڑے بڑے لوگوں پر چلا آیا ہے کوئی نئی بات نہیں لیکن دو جہلا جن کو حدیث و فقہ و اصول دین میں بالکل تیز نہیں اور علوم عربیہ سے محض بے بہرہ امام صاحب پر اعتراض کرتے ہیں کہ عربیت میں قلیل الاستعداد تھے سبحان اللہ۔ شوق اب بھی ہے بعض یاروں کو سینہ کی بھی چلی مداروں کو

### امام اعظم کے ارشاد ”ولو قتلہ بأبائیس“ کی تحقیق

حال آنکہ ایسے امام طلیل اللہ رکالو با عربی ادب و ادبی اور عربیت کے علاوہ لسانی میں بڑے بڑے ادباء و علماء خطباء شرق سے غرب تک مانے ہوئے ہیں اور جن کی تمام عمر قرآن و حدیث کی عربی عبارت سمجھنے اور اپنی خدا وادقوت اجتہاد سے حلال و حرام کے مسائل نکالنے میں صرف ہو گئی ہوں ان پر قلت استعداد عربیت کا ایسا لہجہ اعتراض کہ ادنا ادیب بھی سنے گا تو معترض پر ہنسے گا اور فوراً جواب دندان شکن دے گا وہ اعتراض یہ ہے کہ امام صاحب نے ایک مسئلہ کے جواب میں ”وَلَوْ قُتِلَ بِأَبَائِيسَ“ فرمایا صحیح ”بِأَبَائِيسَ“ چاہیے حال آنکہ امام صاحب کوئی تھے اور عرب میں بصرہ اور کوفہ کی زبان کا اعتبار کیا جاتا ہے چنانچہ مسائل نحو یہ میں بولا جاتا ہے ”كَمَا يُقَالُ فِي لَفْعِ الْبُصْرِينِ أَوْ الْكُوفِيِّينَ“ پس ایک لغت کوفیوں کی یہ بھی ہے کہ اسمائے ست منکرہ مضاف کو حالت رفع و نصب و جر میں حالوں میں الف کے ساتھ بولتے ہیں اور اس اعتراض کے جواب میں اس لغت کو ذی کے شعر سے استدلال کرتے ہیں۔

إِنْ أَبَاهَا وَأَبَا أَبَاهَا فَلَمْ يَلْعَا فِي الْمَجْدِ غَابَا

پہلا ”اباھا“ تو اسم ان کا منصوب ٹھیک ہے اور دوسرا ”ابا“ بھی صحیح ہے کہ باعتبار عطف کے اسم ان کا واقعہ ہوا مگر تیسرا ”اباھا“ ”کہ دوسرے“ ”ابا“ کا مضاف الیہ ہے۔ حالت جر میں ”نبیھا“ ہونا چاہئے مگر یہاں ”اباھا“ موافق لغت بعض اہل کوفہ کے منصوب بولا گیا چنانچہ تفصیلی قصہ اس کا تاریخ ابن خلکان و ابن خلدون میں اس طرح مرقوم ہے۔

”ان ابا عمر و بن العلاء المفزئ النحوی سأل ابا حنیفہ عن القتل بالمتقل و لو قتلہ



بحجر المنجنيق فقال ولو قتله بابا قبيس يعني الجبل المطل المشرف بمكة وقد اعتذروا عن امي حنيفة رحمة الله عليه انه قال ذلك على لغة من يقول ان الكلمات الست المعربة بالحروف وهي ابوه واخوه وحموه وهنوه وفوه وذومال اعرابها يكون في الاحوال الثلث بالالف وانشد وافي ذلك - ان آباها الف -

### امام اعظم کی عربی دانی ان کے قصیدہ فہمائے سے روز روشن کی طرح عیاں ہے

اور نیز ہم یہاں مزید سے بران امام صاحب کے تحریر علم عربی ملکہ عربیت کے اثبات میں وہ قصیدہ غزلی نقیہ ندائیہ متبرکہ کہ آپ کے نظم طبع زاد کا مشکل و مترجم درج کئے دیتے ہیں۔ جو مجموعہ تذکرہ معاذ میں جیل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اخیر میں بطور خاتمہ کے چھپ گیا ہے اور نیز سلف صالح نے تاریخ میں اس قصیدہ متبرکہ کا چا دیا ہے اور یہ قصیدہ اس وقت کے جوش طبع کا نتیجہ ہے جو امام صاحب کو مدینہ منورہ میں روزِ مقدس حضرت رسالت پناہ روح فداہ کی زیارت سراپا خیر و برکت بمعانیہ چشم صوری دہین مستوی نصیب ہوئی اس قصیدے میں جا بجا نکات و دقائق اسرار الہی کی طرف اشارہ ہے بلکہ تمام قصیدہ اس حضرت ﷺ کے محضات ہارہ و محامد زاہرہ و فضائل قرآنیہ و شاکل حدیث سے بھرا ہوا ہے کہ ایک ایک شعر اس کا دلدادگان شاہد رسالت و طالعان ذکر حضرت نبوت کے واسطے جوش و خروش پیدا کرنے والا ہے اور طالب کو مطلوب تک پہنچانے والا ہے اور در پاسب ندایہ الغیب کے حالت ذوق و شوق میں بڑے بڑے اکابر وین کے اشعار موجود ہیں اس کے جواز میں کسی کو شک نہیں اور جو ظاہر یوں کو اس میں عما سے احتضار متادائے غائب کا شہر ہوتا ہے سوان سے کہا جائے گا کہ جب نماز میں خطاب بلفظ "السلام علیک ایہا النبی" بالحق ایما رہو درست ہے تو اس قصیدے میں کیوں درست نہیں اور ثابت ہے کہ یہ خطاب التحیات میں دکایہ نہیں بلکہ تصور میں واقعی خطاب ہے جیسا کہ ملاحظی قاری رحمہ اللہ علیہ نے مرۃً شرح مشکوٰۃ میں اس کی تصریح کر دی ہے چنانچہ حالت ذوق و شوق میں قدسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

يا حبيب الله انظر حالنا

يا رسول الله اسمع قالنا

خذيدي سهل لنا اشكالنا

انني في بحر غم مغرق

اور بھی قصیدہ غزلیہ میں بمناسب مژکور و تعبیرات تالیف اشعار خطاب الیہ بموجب اہلام حالتِ حزن میں منصوب پڑھا گیا جیسا کہ شعر تذکور میں برعایت قافیہ بحر و منصوب کرو یا گیا۔

## تصیدہ نعلانیہ

فَہذِهِ التَّصْنِیْعَةُ الْبَنِیَّةُ الْکَوْنَانِیَّةُ الرَّکِیَّةُ السُّنِیَّةُ الْخَطِیْبِیَّةُ الْکُفَّیَّةُ الْبَلَامِیَّةُ  
الْأَعْظَمِیَّةُ وَالْأَهْلَامِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ  
الْمُجْتَمِعِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ  
وَالْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ الْفَضْلِیَّةُ

أَرْجُوُ ضَرَاكَ وَأَخَذَ بِیْ بِخَمْسَةٍ  
امیدوار ہوں آپ کی خوشنودی کا اور بچا  
چاہتا ہوں آپ کے بچاؤ میں

قُلْنَا مَا تَشْتَوُیْ لَآ یَزُومُ سِوَاكَ  
جو آپ کا ہی شینہ ہے اور آپ کے سوا کسی کو نہیں چاہتا  
وَاللّٰهُ یَعْلَمُ اِنْ یَسِیْ اَهْوَاكَ  
اور خدا جانتا ہے کہ میں آپ کو چاہتا ہوں  
کَلَّا وَلَا خَلْقَ لِقِیَ الْوَرْدِ لَوْلَا  
بلکہ اگر آپ نہ ہوتے تو تمام مخلوق نہ پیدا ہوتی  
وَالضَّمْسُ مَخْرِقٌ بِسُورِیْہَا  
اور آفتاب بھی آپ ہی کے نور حسن سے منور ہے  
بِكَ قَدْ ضَمْسَتْ وَتَرَفَّتْ لِعِزِّكَ  
آپ ہی کی وجہ سے اسے علم مرتبت حاصل ہوا  
اور وہ مزین ہو گیا آپ کی شب رو سے

وَلَقَدْ ذَعَاكَ لِقُورِیْہِ وَخَبَلَا  
اور بلایا اپنے قرب کے لئے اور بچھا جو کچھ کہ بچھا  
لِیَاكَ رَبُّكَ لَمْ تَكُنْ لِسِوَاكَ

یَسْتَبِیْذُ الشَّادَاتِ جَمْعُكَ قَاصِدًا  
اے سرداروں کے سردار میں آیا ہوں آپ  
کے پاس آپ ہی کا قصد کر کے

وَاللّٰهُ یَاخِیْرُ الْخَلَائِقِ اِنْ لَیْسِ  
بجھ اے بہترین مخلوق میرے پہلو میں ایک ایسا دل ہے  
وَبِحَقِّ جَاهِكَ اِنْ یَسِیْ بِكَ مُغْرَمٌ  
اور قسم ہے آپ کی بزرگی کی کہ میں آپ کا فریضہ ہوں  
اَنْتَ الَّذِیْ لَوْلَاكَ مَا خَلِقَ اَنْزَلُوْ  
آپ وہی کہ اگر آپ نہ ہوتے تو کوئی شخص نہ پیدا کیا جاتا  
اَنْتَ الَّذِیْ مِنْ نُّوْرِكَ الْبَدْرُ الْکَتَمِی  
آپ وہی کہ آپ ہی کے نور سے چاند نے لباس روشنی پہنا  
اَنْتَ الَّذِیْ لَعَا رُفَعْتَ اِلَیَّ السَّمَاءَ  
آپ وہی کہ جب آسمان کی طرف اٹھائے گئے تو

اَنْتَ الَّذِیْ تَمَانَاكَ رَبُّكَ مَرْحَبًا  
آپ وہی کہ آپ کو آپ کے رب نے مرحبا کہہ کر پکارا  
اَنْتَ الَّذِیْ فِیْنَا سَأَلْتُ شَفَاعَةً

آپ وہ ہیں کہ ہم لوگوں کے بارے میں  
آپ نے شفاعت کا سوال کیا

اَنْتَ الَّذِي لَمْ تَسْأَلْ اَدَمَ  
آپ وہ کہ جب حضرت آدم علیہ السلام نے آپ  
کا وسیلہ چاہا

وَبِكَ الْخَلِيْلُ دَعَا فَادَتْ نَارُهُ  
اور آپ ہی کے ذریعہ سے حضرت ابراہیم  
علیہ السلام نے دعا کی تو ان کی آگ

وَدَعَاكَ اَيُّوْبُ لِضَرْبِ مَسْئَةٍ  
اور پکارا آپ کو حضرت ایوب علیہ السلام نے اس  
تختی میں جو انہیں برسوں

وَبِكَ التَّنْبِيْهُ اَتَى بِشَيْئٍ اَخْبَرًا  
اور حضرت یحییٰ علیہ السلام تھریف لائے آپ کی  
بشارت دیتے ہوئے اور خبر دیتے ہوئے

وَكَذَلِكَ مُوسَى لَمَّا يَزُلْ مُتَوَسِّلًا  
اور اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام ہمیشہ رہے  
دنیا میں آپ کا وسیلہ بننے والے

وَالْاَنْبِيَاءُ وَكُلُّ خَلْقٍ فِي السَّوْرِ  
اور تمام انبیاء اور سارے مخلوق  
لك مَعْجَزَاتُ اَعْجَزَتْ كُلَّ السَّوْرِ  
آپ کے ایسے ایسے معجزات ہیں جنہوں نے تمام مخلوق  
کو عاجز کر دیا

نَحْنُ الذِّوَاعُ بِسُنْهٖ لَكَ مُغْلَبًا  
کر دیا ہماری نے شان سے اپنے زہر کو آپ سے باور بخند

تو آپ کے رب نے پکار کر کہہ دیا کہ یہ مرتبہ  
سوا تمہارے کسی کو نہ ہوگا

بِمَنْ رَّزَقَكَ فَازِ وَهَوَا بِنَاكَا  
اپنی لغزش کے باب میں تو کامیاب ہوئے حالانکہ  
وہ آپ کے چہرہ بزرگوار ہیں

بِرَدَا وَقَدْ خَبَرَتْ بِنُورِ شَنَاكَا  
سرد ہو گئی اور فرو ہو گئی آپ کی روشنی کے نور سے

فَاَزِيْلُ عَنْهُ الضَّرُّ حِينَ ذَعَاكَا  
نہیں دور کر دی گئی ان سے وہ سختی جس وقت کہ  
انہوں نے آپ کو پکارا

بِصِفَاتِ حُسْنِكَ تَابِحًا بِغَلَاكَا  
آپ کے حسان صفات کی بڑائی کرتے ہوئے آپ  
کے ملو پائیگی

بِكَ فِي الْقِيَامَةِ يَخْتَمِي بِجَهَنَّا  
اور قیامت میں اپنے کو محفوظ رکھیں گے آپ کے بچاؤ میں

وَالرَّمْلُ وَالْاَنْلَاكُ تَسْحَبُ اِسْوَاكَا  
اور کل پتھر اور فرشتے آپ کے جھنڈے کے نیچے ہوں گے  
وَقَدْ خَالِدٌ خَلَّتْ قُلُوْبُهَا مِنْ شَخَاكَا  
اور ایسا ایسے فضا کی جلیلہ ہیں کہ بیان نہیں ہو سکتے

وَالضُّبُّ قَدْ لَبَّكَ حِينَ اَنَّاكَا  
اور گواہ نے لپیک کہی جس وقت کہ آئی آپ کے پاس

وَالَّذُفُّ جِلْدُكَ وَالْفَرْالَةُ هَذِ اَنْتَ

اور بھیرا بھی آیا آپ کے پاس اور ہرتی بھی

وَكَذَ الْوُحُوشُ اَنْتَ الْبَيْتُ وَسَلَمْتُ

اور اسی طرح وحشی جانور بھی آیا آپ کی طرف اور سلام کیا

وَذَعُوْتُ اَشْجَاراً اَنْتَكَ مُطِيعَةٌ

اور جب آپ نے درختوں کو بلایا تو آئے سب

کے سب فرمانبردار ہو کر

وَالنِّسَاءُ فَاَضَ بِسِرْاَخْتِكَ وَتَشْتِخْتُ

اور پائل جاری ہوا آپ کی پھیلیوں سے اور تسلیج کچی

وَعَلَيْكَ خَلَّلَتِ الْغَمَامَةُ فِي الْوُورِ

اور آپ پر سایہ کیا ابر نے غلق میں

وَكَذَلِكَ لَا اَقْرُ بِنَشِيْكَ فِي الثُّرَى

اور اسی طرح نہیں نشان ہوتا تھا آپ کے چلنے کا زمیں پر

وَشَفِيْتُ ذَا الْغَمَامَاتِ مِنْ اَمْرَاضِهِ

اور شفا دی آپ نے صاحب امراض کو اس کی بیماریوں سے

وَزِدَدْتُ عَيْنَ قَتَانَةٍ بَعْدَ الْغَمَى

اور بھیر دی آپ نے حضرت قتادہ کی آنکھ بعد ان

کے نابینا ہو جانے کے

وَكَذَ اَخْبَنِيَا وَابْنُ عَفْرَانِ عَدْنَا

اسی طرح خبیث اور ابن عفران کو بعد ان کے دشمنی ہونے کے

وَعَلَيْكَ اَبْنُ السُّرْمَةِ اِذَا ذَاوَيْتَهُ

اور حضرت علی کو کہ جن کو آشوب چشم تھا آپ نے ان کا علاج کیا

وَسَالَتْ رَيْكُ فِي اَبْنِ جَابِرِ بْنِ الْوَدِيِّ

بَكَ تَسْتَجِيْرُ وَتَخْتَمِسُ بِسُجْمَانَا

آپ سے پناہ کے خواہشکار اور اپنے گونہگار ہوتے آپ کے بچاؤ میں

وَشَكَا الْبَعِيْرُ اِلَيْكَ جِيْنَ رَاكَا

اور شکایت لایا اونٹ آپ کی طرف جس دقت کما تے آپ کو دیکھا

وَسَفَيْتَ اِلَيْكَ مُجِيْبَةً لِّبَدَاكَا

اور دورے آپ کی آواز کا جواب دینے کے لیے

صَمَّ الْجَحْشَى بِالْفَضْلِ فِي يُغْنَاكَا

سخت نکر یوں نے آپ کے دست مبارک میں

وَالْجَذْعُ خَسَّ اِلَى كَبْرِيْمٍ لِّقَلَا

اور تھوٹھ مجبور کا مشتاق ہوا آپ کے دیدار پر انوار کا

وَالْمُخْرُ قَدْ غَاصَتْ بِهْ قَدْ مَآكَا

اور بعض اوجات چتر میں اتر گئے دونوں قدم مبارک آپ کے

وَمَلَأَتْ كُلَّ الْاَرْضِ مِنْ جَدِّ وَانْكَا

اور بھر دیا آپ نے تمام زمیں کو اپنی داود وائش سے

وَابْنُ الْخَضِيْعِ شَفِيْتُ بِشَفَاكَا

اور ابن خضیع کو آپ نے اچھا کر دیا اپنی شفا سے

جُرْخَا شَفِيْتُكُنَا بِلَمْسِ يَدَاكَا

آپ نے اچھا کر دیا آپ نے دونوں ہاتھوں سے مس فرما کر

فِي خَيْبَرٍ فَشَفِيْتُ بِطَلِيْبٍ لَمَّاكَا

خیبر میں پس شفا پائی تمہوں نے آپ کی کندہ گوئی لب کی خوشبو سے

قَدَمَاتِ اَخِيَاهُ وَقَدْ اَرْضَاكَا

اور درخواست کی آپ نے اپنے رب سے اتنی جاہر  
کے بارے میں

ثَلَاثَةَ مَسْأَلَاتٍ لِأَمِّ مَعْبُودٍ النَّبِيِّ  
اور معبود کی بکری پر آپ نے ہاتھ ملا بعد اس کے

وَدَعَاكَ عَامَ الْفَخْطِ رَبَّكَ مُعَلِّمًا

اور دعا کر آپ نے اپنے رب سے قحط کے سال برملا

وَدَعَاكَ كُلَّ الْخَلْقِ فَاسْتَفَاذُوا إِلَيْهِ

اور آپ نے تمام خلق کو دعوت اسلام کی پس خوشی خوشی

وَحَقَّقْتَ وَيَسُّ الْكُفْرَ يَا عَلِمَ الْهُدَى

اور پست کیا آپ نے دین کفر کو اے نشان ہدایت کے

أَعْدَاكَ غَاذُوا فِي الْقَلْبِ بِجَهْلِهِمْ

دشمن آپ کے رو گئے کنوئیں میں اپنی نادانی سے بچ کر

فِي يَوْمٍ نَذِيرٌ قَدْ أَتَاكَ مَلَايِكُ

ہر کے دن آپ کے پاس فرشتے آئے

وَالْفَتْحُ جَاءَكَ يَوْمَ قُضِيَ مَكَّةُ

اور فتح وغیرہ آئی جس دن آپ نے مکہ فتح کیا

هُوَ ذُو الْقَوْسَيْنِ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ

حضرت ہود اور حضرت یونس آپ ہی کے حسن

سے صاحب جمال ہوئے

قَدْ فَتَحْتَ بِأَمْرِهِ جَمِيعَ الْأَنْبِيَاءِ

جسے شہ فاکتی ہوئے آپ اے طہ: تمام انبیاء پر

وَاللَّهُ يَأْتِيَنَّ بِكَ لَمْ يَكُنْ

بعد ان کے مرنے کے پس زندہ کیا اس نے انہیں اور  
آپ کو راضی کیا

نَشَفْتَ قَذْرَتٍ مِنْ شِفَاؤِ قِيَامَا

کہ اس کا دودھ خشک ہو گیا تھا پس وہ دو دھاری ہو گئی

آپ کے برکت کی دعا سے

فَانْهَلَتْ فَطَرُ السُّحْبِ حِينَ دُعَاكَ

پس برسے لگا میں آپ کے دعا کرتے ہی

دَعَاكَ طَوْنًا سَامِعِينَ بِذَلِكَ

سب چلے آئے آپ کے دعا کرتے ہی

وَزَقَّعْتَ دِيْنَكَ فَلَا سَاقِيَا لَهُ ذَاكَ

اور بلند کیا آپ نے دین کو پس جم گئی ہدایت آپ کی

ضَرْغِي وَقَدْ حُرِّمُوا الرُّضَى بِجَفَاكَ

اور محروم رہے رضائے الٰہی سے بسبب آپ پر زیادتیاں کرنے کے

مِنْ عَذَابِكَ قَاتِلَاتُ أَعْدَاكَ

آپ کے رب کے پہاڑ اور آپ دشمنوں سے لڑے

وَالنَّصْرُ بِي الْأَخْزَابِ قَدْ وَافَاكَ

اور نصرت الٰہی جنگ احزاب کے دن آپ کو پہونچی

وَجَنَّتْ لِيُوصَفَ مِنْ ضِيَاؤِ شَفَاكَ

اور حسن یوسف آپ ہی کے نور حسن سے ہے

طَرًّا فَسُبُّ خَانَ النَّبِيِّ أَسْرَانَا

پس پاک ہے وہ ذات جس نے رات میں میری کرائی

آپ کو عالم بالا کی

فِي الْغَالِيَيْنِ وَخَفَى مِنْ أُنْبَاكَ

پس الغالیین میں خفی رہا میں آپ کی

بھلا اے حضرت یاسین آپ کا شل  
عَنْ وَهَبِكَ الشَّعْرَةَ يَا مُذَكَّرُ  
آپ کی تعریف سے اے مدثر تمام شعرا عاجز ہو گئے  
إِنْجِيلُ عَيْنَسَى قَدْ أَتَى بِكَ مُخْبِرًا  
حضرت عیسیٰ کی انجیل اتری آپ کی خبر دیتی ہوئی  
مَاذَا يَقُولُ الْمَنَابِخُونَ وَمَا عَسَى  
کیا کہہ سکتے ہیں آپ کی مدح کرنے والے اور نہیں ممکن  
وَاللَّهِ لَوْ أَنَّ الْبَيْخَانَ بِدَادِهِمْ  
بھلا اگر تمام دریا ان کی روشنائی ہو جائیں  
لَمْ يَغْشَوْا الْفُجْلَانَ يَجْمَعُ نَسْرُهُ  
جب بھی نہ گارہوں گے جن دائیں اس پر کہ اکٹھا  
کر سکیں قدر قلیل اس کا

بِكَ لِي قَلِيلٌ مُّغْرَمٌ يَا سَيِّدِي  
میرا دل ہے اے میرے سردار جو آپ کا شیعہ ہے  
مَاذَا سَمِعْتَ مِنْكَ صَفَتِي كُلُّهُ  
یہی جب میں خاموش رہتا ہوں تو آپ ہی سے قصور میں  
وَإِذَا سَمِعْتُ فَمَنْكَ قَوْلًا طَيِّبًا  
اور جب سنتا ہوں تو آپ ہی کے پاکیزہ اقوال  
جو آپ سے مروی ہیں

يَا مَسَالِكِي كُنْ شَاهِدِي فِيْ مَا قَدَرِي  
اے میرے مالک آپ میرے شہید ہو میری فکر کی حالت میں  
يَا أَكْرَمَ الثَّقَلَيْنِ يَا كَنْزَ الْوَرْدِي  
اے بزرگ ترین ثقلین اور اے خزانہ حلوقات  
أَتَا طَائِعٌ بِالْجُودِ مِنْكَ وَلَمْ يَكُنْ

تمام مخلوق میں نہیں قسم ہے اس کی جس نے آپ کو نبی بنایا  
غَجْرٌ وَأَوْكُلُوا مِنْ صِفَاتِ غَلَاكَا  
اور تھک رہے آپ کے صفات عالیہ کے بیان سے  
وَلَنَا الْكِتَابُ أَتَى بِمَذْهِبِ خَلَاكَا  
اور ہمارا قرآن بھی آپ کے طریقوں کی مدح میں آیا  
أَنْ يُجْمَعَ الْكُتَابُ مِنْ مَغْنَاكَا  
کہ جمع کر سکیں کتبیں والے کچھ اوصاف آپ کے  
وَالشَّغْبُ أَقْلَامٌ جُسُوعُنْ لِسَانَا  
اور تمام روئے زمین کے درخت اس کے لئے قلم بنادے جائیں  
أَبْدَأُوا السَّطْرَ الْمَرْوَالَةَ إِذَا نَاكَا  
ہرگز بلکہ اس کا ادراک بھی نہیں کر سکتے

وَحُشَاةٌ مَخْشُوَةٌ بِهَوَانَا  
اور بقیہ جان بھری ہوئی ہے آپ کی محبت سے  
وَإِذَا مَحَلَّتْ فَمَنْكَ بِحَسَابِ غَلَاكَا  
اور جب بولتا ہو تو آپ ہی کے مطابق عالیہ کی مدح کرتا ہوں  
وَإِذَا مَحَلَّتْ فَمَنْكَ أَرَى الْإِلَکَا  
اور جب دیکھتا ہوں تو آپ ہی کو دیکھتا ہوں

إِنْسِي فَتَقْدِرُ فِي الْوَرْدِي لِيْ غَلَاكَا  
میں غلظ میں سب سے زیادہ آپ کی غنا کا محتاج ہوں  
جُدْبِي بِجُودِكَ وَأَرْضِي بِرِضَاكَا  
بخشنے مجھے اپنی بخشش سے اور راضی کیجئے اپنی رزاق مہدی سے  
لَا يَسِيْ خَيْفَةً فِي الْإِنَامِ مِوَالَاكَا

میں حریص ہوں آپ کی بخشش کا  
فَغَسَاكَ تَشْفَعُ فِيهِ عِنْدَ جَسَابِهِ  
پہلی قریب ہو کہ آپ شفاعت کریں اس کے ہمارے ہی  
اس کے حساب و کتاب کے وقت

فَلَا تَنْتَ أَكْثَرُ شَفَاعَةٍ وَمُشْفِعٍ  
بے شبہ آپ بزرگ ترین شافع و مقبول الشفاعت ہیں  
فَأَجْعَلْ قِرَانَكَ شَفَاعَةً لِّسَيِّدِي عَدُوِّ  
پس کیجئے اپنی مہمانی میرے لئے شفاعت کرنا کل دن

ضَلَّيْ غَلَبَكَ اللَّهُ يَا عَلِيٍّ الْهَدَى  
رحمت بھیجے اللہ تعالیٰ شانہ آپ پر اے نشانِ ہدایت کے  
وَعَلَىٰ ضَخَائِكَ الْكَرَامَ جَبَّيْعُهُمْ  
اور آپ کے تمام صحابہ کرام پر

اور نہیں ہے ابوحنیفہ کا کوئی وار مجھ آپ کے  
فَلَقَدْ غَدَاْتُكَ كَابِغِزَاكَ  
اس واسطے کہ وہ آپ کا دامن مبارک پکڑنے والا ہے

وَمِنْ التَّجَسُّي بِجَسَاكَ نَالٍ وَضَاكَ  
جو آپ کے پناہ میں آیا اسے آپ کی خوشنودی پائی  
فَغَسَاكَ أَرَىٰ فِي الْخَشْبِ تَحْتَ لِبَاسِكَ  
اسلئے کہ قریب ہے کہ میں حشر میں اپنے تئیں آپ  
کے جھڑے کے نیچے دیکھوں گا

مَّا خَرَّ مُشْتَقًا إِلَىٰ مَثْوَاكَ  
جب تک کہ آروز و مندر ہے مشتاق آپ کے ٹھکانے کا  
وَالنَّابِغِينَ وَكُلَّ مَنْ وَالَاكَ  
اور تابعین پر اور اس پر جو آپ کو دوست رکھے

پس اس قصیدہ غزء کی فصاحت مہمانی و بلاغت معانی کو اب بھی کوئی منکر غوی اور لامذہب فہمی دیکھ کر امام صاحب کی  
کہاں عرب و ملکہ استعدا و آتش و سوز زبان و انھا عرب پر ایمان نہ لائے تو وہ کور کا ہر و باطن سمجھا جائے اور خود ہی پر تحلیل  
العربیہ کا اطلاق کیا جائے وہی شکل ہے کہ۔

ہر پختہ سلسلہ جنی مکنا کور مقرر بنی حاشیہ چشم روش

بلکہ اس کو چاہیے کہ تعصب اولاد مذہبی کے پردے کو آنکھوں سے اٹھا کر ذرا ان اس مست شریف حضرت امام اعظم کو ملاحظہ کرے اور  
عربی حدیث کے روایت کرنے کی سلیقہ استعداد کو بھی دیکھ لے کہ تحدیث اور تخریج اور اسناد اور تصحیح اور تنقید میں آپ کو کیسا وظل کامل  
ہے اور ملکہ تمام حاصل ہے جب اشتہار ذیل میں داخل ہے۔

## اشتہار

## مسند شریف کی اشاعت کے موقع پر مسرت

کہاں ہیں ہلکے جھوٹاں مذہب نعمان  
کی ہے طبع امام تمام کی سند  
جو چاہو فقہ میں ہو عین اتباع حدیث  
مقلدوں کو یہ نصیحت ہے عروۃ الدلجی  
یہ نسخہ سنی بوضیفہ چھپنے سے  
کلموں میں کس طرح اس متن و شرح کی تعریف  
کہیں ہے فقہ کے دریا میں غوطہ زن خامہ  
غرض کہ دیکھنے سے اس کے مشکف ہوگا  
امام اعظم و مقدم اکرم و اکرم  
لے صحابہ سے اور تابعی بلا شک تھے

کہہ رہیں مقتدیان امام مجتہدان  
مقلد چلو تقلید کا ہے سب سامان  
تو دیکھ قیمت دل کو یہ مسند ذی شان  
محققوں کو یہ مسند ہے مستند یربان  
نکل گیا وہ جو مدت سے دل کا تھا ارمان  
کروں میں وصف محشی کا کس زبان سے بیان  
کہیں حدیث کے میدان میں ہے قلم جولان  
حدیث و فقہ حقیقت میں ہیں دقت اک جان  
بڑے فقہ و محدث تھے اور بڑے حق دان  
ابوضیفہ کوئی غائبہم الرضوان

یہ مسند الامام اعظم ام ہامی ہے پچھلی تراجم حضرت امام اعظم علیہ السلام کی اس سے یہ ظاہر ہوئی کہ جب ۱۳۰۹ھ میں اس کا چھپنا شروع ہوا تو یہی اس کا تاریخی نام نکلا یہ وہ مسند نہیں ہے جو مختصر لاہور میں کئی مرتبہ چھپ چکی بلکہ امام صاحب کی جو چند وہ مسندیں مشہور ہیں ان سب میں یہ مسند اصح المسانید اور انبیاء مسانید مروی مرتب بترتیب اسامی شیوخ بروایت صدور الدین موسیٰ بن زکریا بن ابراہیم بن محمد بن سعدی نصفکی ہے جس کو شیخ الحدیث حضرت ملا محمد عابد سندھی مدنی نے بڑے جانچ اور تحقیق سے علی ترتیب ابواب الفقہ از سر نو مرتب کیا ہے جو اپنی عذرت اور کیا جاتی بلکہ تالیفی کے اعتبار سے آج کبریت احمر کا حکم رکھتی ہے اور حواشی اس کے ایسے مفید قابل دید ہیں کہ واقعہ بلا مبالغہ تعقید و رجال۔ تخریج اسانید صحیح احادیث۔ تحقیق مسائل۔ تدقیق دلائل میں بجائے خود ایک مستقل بمسوط تصنیف معلوم ہوتا ہے چونکہ اشاعت اس مبادک نسخے کی اذاعت کلام نبوی اور اذاعت اس مقدس کتاب کی اشاعت حدیث مصطفوی بھی محنتی۔ علی الخصوص اس میں مذہب حنفی کی تائید اور طریقہ تقلید کی تقویت تھی لہذا اس بعد اسی عداوی نے اپنے مسیح الطالح میں نہایت اور خوشگلی کے ساتھ اسی نام تاریخی کے سن میں متوکلا



علی اللہ تعالیٰ شریعت کر دیا تھا یہاں تک کہ کئی برس کے بعد ۱۶ میں ہزار آرزو اشتیاق جلوہ ظہور میں آئی صرف مقدمہ اس کا بخط شعیب اس مسئلہ شریف کے اسمائے رجال میں نہایت سطر و شرح کے ساتھ شارج علیہ الرحمہ کی طرف سے لکھا گیا۔ اور پھر ان اسماء کی مختصر فہرست بھی بقید ہندسہ مقدمہ کے آخر میں لگا دی گئی ہے اور دوسری فہرست مسائل مسئلہ شریف کی واسطے آسانی استنباط و مضمون و استخراج حدیث شریف کے بڑھادی گئی اور سوالات کے جاہل متقن کے اوراق محضی میں بقیہ الحواشی کے صفحات تمام ایک ایک دو دو چار چار چھ آٹھ آٹھ تک بڑھائے گئے ہیں اور پھر بعض جگہ بحسب ضرورت حواشی پر حواشی چڑھائے گئے متقن کو آج تک دنیا میں کوئی کتاب اس قدر کثیر حواشی اور حل مضامین و فقہ کے ساتھ دیکھنے اور سننے میں نہیں آئی نہ صحاح ستہ میں کوئی کتاب اسنے حواشی کے ساتھ محضی چھپی کہاں یہ مذہبی تائید کی نصیحتیں اور دینی اعانت کی دقتیں لکھ رہی ہیں حاصل کر لو اس روز منورہ کے دیباچہ طیبہ سے انکشاف کی جھولیاں بھر لو یہ مسئلہ شریف تمہارے عملی مسائل۔ اعتقادی دلائل۔ دینی وسائل کی اصل بنیاد ہے اور یہ تمہاری عین مراد ہے۔

وہ مقلد سلطان جو روئے زمین پر دولت سے زیادہ آباد ہیں ان کے امام عالی مقام کی یہ مسئلہ شریف پیش کی جاتی ہے جس کی ہر ہر حدیث سیدھی راہ ملت کی جاتی ہے۔ کیوں نہ یہ مسئلہ فقہ حنفیہ کے احادیث کا معدن اور سخن و آثار جو یہ کا ایک مخزن ہے اب ہوا انھیں کی کہاں ہیں ذرا منہ دکھائیں اور میدان میں آئیں جن کے اخلاص و اعلام اور اقدار و ابام کی یہ پکڑ تھی اور مہذبانہ برتری کہ امام اعظم کو صرف سترہ حدیثیں پہونچی ہیں اگرچہ امام مالک کے ثانیات کا اعتبار ہے اور امام بخاری کو ثلاثیات پر افتخار ہے لیکن ہمارے امام اعظم کے احادیث کا کل ائمہ حنفیہ کے نزدیک اعتبار ہے کہ یہاں تو امام صاحب کی اکثر روایتوں میں ایک ہی صحابی کا واسطہ ہے کہ آپ تابعی تھے یعنی صحابی کو دیکھنے والے۔ بھلا یہ علو اسناد و قرب عہد و فضل تقدم۔ قلت و مسائل کس کا حصہ تھا یہ انیس امام کے جلوہ قسمت کا مصداق کوئی ہم کو بتائے کہ چاروں اماموں سے سوائے ہمارے امام کے کسی کو صاحب شرع سے یہ رابطہ ہے یعنی اس کے اور رسول اکرم ﷺ کے بیچ میں صرف ایک کان کا واسطہ ہے یہ وہ امام ہیں کہ امام بخاری و مسلم کے امیر و پیشوا اور امام شافعی و احمد کے شیوخ و اساتذہ مثل امام مالک و سفیان بن عیینہ و ابن مبارک و لیث بن سعد و کعبہ و امام محمد امام ہمام کے ادنیٰ تلامذہ ہیں ابن حجر کی شافعی خرو مناقب میں معترف ہیں کہ امام مالک و لیث و ابن مبارک امام اعظم کے شاگرد ہیں اور امام شافعی تو باحق امام محمد کے تلمیذ سعید ہیں پس ایسے امام المجتہدین و مقدم الامم کھن میں کیا مسئلہ محبت و روایت حدیث میں قابل مسئلوں نہ ٹھہرے اور پھر علامہ شارج علیہ الرحمہ کی تحقیق مسائل شرعیہ و فقہی نکات و فرمید و فنی احادیث متناقصہ و ترجیح مسلک فقار حنفیہ و فوج لکھن و جرح مخالفین و تحریروں و سماعیہ و استدلال باحادیث صحیحہ مع خرچ و صحیح اسناد و توثیق و تعدیل و رجال سے رتبہ اس مسئلہ کا سبب مسانید و معاجم پر بالا کیوں نہ رہے اس مبارک نسخے کے یہ چند خصائص ہیں۔ اس کے اکثر احادیث مرفوعہ اسناد متصلہ اور بعض مرسلہ ہیں احکام و عقائد کے رجال ائمہ ثلاثہ و مشاہیر اثبات بلکہ اکثر رجال صحیحین ہیں اور آداب و فضائل کے

اسانید بھی صالحہ اور جیدہ ہیں امام کے سب شیوخ و حفاظ و فقہاء و محدثین اور باعتبار قلت و سادگی و کمال حفظ و ضبط و حلیہ نقد کے اعلیٰ درجے پر ہونے سے اسکو کتب صحاح ستہ پر ایک نوع کا فضل خاص ہے۔

حواشی میں ہر حدیث کی ترجیح کتب صحاح و مسانید و مصنفات و تراجم وغیرہ سے مع اختلاف الفاظ و روایات کے پورے طور پر کی گئی ہے بعد ترجیح کے رجال و اسانید کے خلاف میں ایسی کامل بحث کی گئی ہے جس سے مذہب حنفی کا عرض تحقیق پر قائم ہونا ثابت ہو گیا۔

حقائق کے جوابات برطبق اصول نقد و اصول حدیث کتب رجال عمدہ طرز پر مستدرج ہیں کہ جن میں جائے خشن باقی نہیں اور فیصلہ باطن ہے ہر حدیث کا نشان اور اخراج کا پتا بھی بتا دیا کہ فلاں جامع نے اس طریق اور ان رجال کے توسط سے اس حدیث کو روایت کیا ہے اختلاف مذہبی و بیان مذاہب ائمہ حنفیہ و ائمہ دیگر مع اول ہر مذہب مذکور ہیں مقدمۃ الشی میں امام کے مسانید اور تالیفات و اعتبار و اعتماد کا ثبوت و تراجم صحابہ و شیوخ مع توضیحات و تعلیقات مسطور ہیں۔ یہ مستدرج شریف جامع ہے مستدرج حنفیہ و مستدرج ابن ابی حنیفہ کی اس کے مقدمے میں روایت در رجال کے تراجم و حالات و موالید و وفیات و فضائل و کمالات و مناقب و جلال امام کا نام میں تین فصلیں ہیں۔

فصل اول میں تراجم صحابہ کرام دوم میں تراجم شیوخ امام سوم میں تراجم رجال متوسط

پس ایسی کتاب سنن امام اعظم کا ایک ایک نسخہ ہر حنفی کو رکھنا ضروریات دین سے سمجھنا چاہئے۔ خصوصاً ایسے زمانے میں کہ ہر لاد مذہب کو حدیث شریف سے جواب دینے کے واسطے اور منکرین کو قائل کرنے کے لیے نہایت کا آدہ اور اپنے مذہب کا قیاد پر ثابت قدم رہنے کے واسطے یہ مستدرج بہت مستند ہے جس جو صاحب چاہیں بہت جلد بے یو و لے کے اس درجے بہا کو کوڑیوں کے مول مع محصول تین سو روپیوں میں راقم سے منگوائیں اور ہرگز تاخیر نہ دیں۔

کہ تاخیر آتھما سطلاب را زبان و لہد

راقم بندہ آسی محمد عبدالحی مدرسی اصح المطالع ذیر اکبری دروازہ محلہ محمود نگر لکھنؤ

تاریخ طبع سابق از سخن شیخ فائق مولوی عبدالحق صاحب لائق

امام زمان فخر دین ابو حنیفہ	کہ کامل بشرع آمدہ بلکہ اکمل
شہدہ معترض بردی ازادہ بہتان	مکروہ زناقص خیالان اذلیل
بنام ایادابی نسخہ تصنیف گشت	چنے رد لادہاں معلل
و تحقیق و تدقیق فکر معصف	و قائق شدہ آسان معاقد شدہ حل

یکم سال اولائی از روی ایچ جولیات دندان شکن شد مل

— ۸۱۳ —

### ایضا از تازہ فکر علامہ افاضت مآب مولانا محمد منصور علی خان صاحب مصنف ہذا کتاب

نَحْنُ دَوْبَاءُ وَنُضَلِّیْ عَلٰی	سَيِّدِنَا الْخَاتَمِ لِلْمُرْسَلِیْنَ
بَسْجُ بَسْجُ الْاَنِّ لِرُؤْذِ الظُّفْرِ	قَدْ طَلَبْتَ نُسْخَةً فَتَحْ مُبِیْنِ
لِلْمُخْتَفِیْنِ بِذَلِكَ مُصَوِّرَةٌ	اِنَّ لَہُمْ ذَالِکَ خَبْلٌ مَبِیْنِ
فِیْہِ بِفَقْرٍ وَخَوِیْتُ وَآئِی	رُؤْ عَلٰی مَذْہَبٍ لَامُذْہِبِیْنِ
قَدْ خَصَلَتْ الْفَتْحُ لَنَا بِالْجِدَالِ	اَبَدْنَا اللّٰہُ عَلٰی الْمُفْسِدِیْنِ
جَلَدٌ مِنَ الْمُصْحَفِ تَارِیْخُہُ	اِنَّا فُتِحْنَا لَكَ فَتَحًا مُبِیْنِ

— ۸۱۴ —

### ایضا از فکر علامہ وحید مولوی حافظ محمد عبدالحمید از علمائے دارالعلم والعمل فرنگی محل

ہام ایر دای تلو مطبوع قد	بلج غریب وشیع عجیب
بو دنام نامش فتح الحین	وتغنیف نخریہ حر ادیب
یاد صاف بر علم و فن مصنف	منہر محدث فقیر وادیب
ادیب آن کہ منصور شد بر حریف	حریف آنکہ باشد ہزیمت نصیب
بہر یک رسد آنچہ مقصوم بہت	بقول عرب الذجیب یجیب
پے کامیابی دریں سرکہ	چہ خون خورده لافچہاں طیب
ولے چونکہ نصرت بہ منصور بود	جہان محنت و بابیان کیب
تلم شد سردشمنان یک تلم	تلم راظم کرد چون آن لیب
بر شان رسید چنان ضربے	کہ ضرب المثل گشت ضرب المضرب

چہ ضربے کہ شد محم ازو تلخ کام  
زکو قرش کردہ زر فر قرار  
شدہ کسر فوج عدو آشکار  
زصرت چو باد بھاری وزید  
آئیں کہ خواند بصدق اس کتاب  
جوابات سرکوب و عدوان شکن  
زبہ آب و رنگ مضامین اور  
کسے مگر خلاف جماعت رود  
کسانے کہ تقلید پر ہم زند  
باغریزان شد پیا کھنبا  
شد آں کس کہ پیار لا مذہبی  
ظفر یا بکن اہل تھکید را  
چندارغ نصرت قرین خواہم  
نداز لب باتف آمہ جنیں

نصرتیکہ خسروا الخفیب زبیب  
صدائے فقروا چو برزد قیب  
زفتح المہین شد چو رخسار غیب  
شدہ تہنیت خج ہر عند لب  
ہر آئینہ گرد و دست مصیب  
رقم زد ہاتھ دلائل عجیب  
زباغ سخن مید بد تلخ طیب  
رود خود بتارے کہ دارد لمیب  
فَوَسِّلْ لَهُمْ مِنْ عَذَابِ نَهَبِ  
تو گوئی کہ آمد قیامت قریب  
نہ اور اعلا ہے نہ اور اطمیب  
الہی بحق رسول حبیب  
زقرآن معجز نمائے غریب  
کہ تَصَوَّرْ مِنَ اللَّهِ فَتَنُجْ قَرِيبِ

۱۳۰۱ھ

ایضا از فتاح طبع نازک خیال مناظرے مثال حکم انصاف منش سرکوب و ہاپان کج روش  
صاحب التنبیہ والتعلیٰ محمد شامولوی وحی احمد سورتی مدرس مدرسہ پبلی بحیث

ذرا انصاف کی آنکھوں سے اسے وہابیوں دیکھو  
جوابات ان میں سب غایت ہیں قرآن اور حدیثوں سے  
کتاب اس حسن و خوبی کی نہیں چھائی مگر اب تک  
عجب پھولا ہے بارغ حوض اس کا نہر جدول سے  
ہے اس کا نفع و تسلیق ہر اک خوشنما خوشنما  
ضمیمے کو جو دیکھا محم منکر بھی یہ بول اضا

کتاب اب یہ معنف نے کہی کیا دکشا عمدہ  
ہر اک بات اس کی اردو میں ہوئی کیا دکشا عمدہ  
کہ خطاطان خوشنما نے لکھی کیا دکشا عمدہ  
اور اس لوح و پیشانی بنی کیا دکشا عمدہ  
خفی کیا دکشا عمدہ چلی کیا دکشا عمدہ  
کہ حق بات اس میں ظاہر ہوئی کیا دکشا عمدہ

جو پوچھا سال پیچنے کا لب باتف سے یوں نکلا  
 کتاب روحی الدین تھی کیا دکشا عمرو  
 جو کانو سر دہانی کا تو تماشا ہے اسی سن میں  
 سن تصنیف ہو پید اومی کیا دکشا عمرو

— ۱۳۰۱ —

### ایضا از کلام کلیم طور و وق سلیم خضر چشمر و بن مستقیم محمد عبدالکیم سلمہ اللہ الکریم

فتح السہین کی طبع نے کس دھوم دھام سے  
 لاندہیوں میں اس سے چڑی کیا ہی کھل ملی  
 لاندہی کی آگ جو بھڑکی تھی ہر طرف  
 اڑائی اجوبہ سے مصنف نے یک قلم  
 قرآن اور حدیث سے کیا کیا دئے جواب  
 سارے معاملات نہاں کر دئے عیاں  
 وہابیت کی بیخ کو پھکا اکھاڑ کر  
 طبل و علم و دوات و قلم فکھر خن  
 پھر کیا مجال تھی کہ یہ کرتے مقابلہ  
 اجتماع شیخ مجدد تھکائی ہے کیا شکست  
 اس معرکہ میں مارے دیلوں کی مار کے  
 ناپوسے خشک خار کے میدان جنگ میں  
 ہم کو اب ان مخالفوں سے خوف کچھ نہیں  
 ڈنکے کی چوٹ ہم نے اس نظم دزم میں  
 تھی فکر سال غیب سے آواز آگئی

سارے جہاں میں فتح کا ڈنکا بجا دیا  
 وہابیوں کو خواب گراں سے جگا دیا  
 اس آبشار طبع نے اس کو بجھا دیا  
 جتنے مطامین ان کے تھے سب کو اٹھا دیا  
 ہر مسئلے کا شرع سے ماخذ بتا دیا  
 سب ان کے دافو گہات کا خاک اڑا دیا  
 تقلید حق کو دل میں ہر اک کے جھا دیا  
 میدان صفحہ تیغ زبان سب دکھا دیا  
 اکدم میں سب کو تیغ دودم سے بھاگ دیا  
 پائی سرا خیال ظفر کو بھلا دیا  
 فوج بدو کو بند سے رہے تک ہٹا دیا  
 مانند نقش پا کے ہر اک کو مٹا دیا  
 اللہ نے تو فتح کا تمغا دلا دیا  
 لکار کر شکست کو ان کے ستا دیا  
 فتح السہین نے فتح کا ڈنکا بجا دیا

— ۱۳۰۱ —

ولہ تاریخ تصنیف برصغرت ذوبحرین و ذوقا شین و ذوقا شین

تاگل این نسخہ نصرت شگفت می دوزار مذہب منصور باد  
سرزدہ چوں امر حق از حرف او زود لم از چو شش منصور باد  
مصرع سائش زده کلکم رقم نصرت حق چای منصور باد

۱۳۰۱ھ

قطبہ تاریخ طبع سال حال از جامع فضل و کمال مولانا مولوی حافظ ابوالخیر محمد جان صاحب  
محمد بحری آبادی احسن الہ آبادی الیہ الہادی فی العواقب والمبادی

مرحبا واد واد وصل علی  
اس کا دہان شکن ہر ایک جواب  
بلکہ خود ہی ہر اعتراض ان کا  
جس کا مضمون ہے راست ہے کم دکاست  
طریں جس کی ہیں کا کل خمدار  
نقطے گویا کہ خال مشکین ہیں  
واعرے وہ مہول گول کہ واد  
اور ہدات اور تشہیدات  
خط بھی اوسط قلم بھی اوسط ہے  
تخ کے ساتھ ساتھ تعلق  
کیا سلیقہ کی یہ کتابت ہے  
اک نظر جس نے اس کو دیکھ لیا  
کیوں نہ ہو یہ طفیل آسی ہے  
حسن و خوبی ہے جس قدر اس میں  
ہیں صناعات طبع کے استاد

پھر چھپی یہ کتاب خوش اسلوب  
واسطے منکروں کے ہے سرکوب  
خود انہیں پر ہی ہو گیا مطلوب  
جسکی تقریر ہی بدل مرغوب  
صفحہ جس کا ہے عارض محبوب  
یاسویدا کے اندرون قلوب  
سامنے ہی کے باد و خور عجوب  
کشش دل کے واسطے کلوب  
اور تعلق بھی نہیں معیوب  
ہوں بزم جیسے طالب و مطلوب  
جدا کاتب و خوشاک کتب  
دہد میں آکے وہ ہوا پاکوب  
صانۃ زینا عن التکڑوب  
وہ انہیں کی طرف ہے سب منسوب  
لیسن هذا الكلام بالمکڑوب

ان کے نروے فکر کے آگے  
نظر عائر ان کی غلطیوں کو  
شکر اللہ سہیفہ ابدا  
ای حمد چو غنچہ لب برینہ  
نکھ دو سن طبع کا زدوئے بمل  
بی ارطوی وقت بھی مطلوب  
کرتی ہے صاف جس طرح چاروب  
ولہ گمان فی خبیج خطوب  
تاکہ این شوروتا کہ این آشوب  
اب کی فتح المینا چھی کیا خوب

— ۱۳۰۱ —

ایضا از یلمعی علامہ قطین ولو ذی فہلمہ زہین حافظ مولوی عو ضیاء الدین مکتی بابی السکین  
ساکن ہلی بہریت حید اللہ المقلیب علی العصر السوی با حسن التکلیت

شکر خدا کہ ان دنوں یہ پڑیا کتاب  
فتح المینا نہیں چھی چ پچھے تو یہ  
گنجینہ جواہر احکام علم دین  
امت کے بعد کوشش سے ہو گیا  
ہے دشمنوں کے واسطے یہ سر شکن دیوں  
جو کچھ کہ اعراض تھا اس پر طری کا  
مجموعہ محبوب ہے مجموعہ غرض  
دیکھو ضیاء کہ مصرع سال اسکو کہتے ہیں  
مانند آئینہ ہوئی کیا خوب مطلع  
ہے طالبوں کے واسطے مطلوب مطلع  
مجموعہ مسائل محبوب مطلع  
رشد و ہدی کا نامہ مرغوب مطلع  
اور مشکروں کے واسطے سرکوب مطلع  
خود معرض پہ ہو گیا مطلوب مطلع  
میں کیا بیان کروں کہ ہے معیوب مطلع  
دندان شکن جواب ہے کیا خوب مطلع

— ۱۳۰۱ —

— — — — —

### اشتہار جدید قابل دین

جب یہ فتح المبین مع ضمیر حمید الوہابین ۱۳۰۱ھ میں چار برس کی کوشش کے بعد چھپ کر جلوہ ظہور میں آئی تو بسبب کثرت تقاریر و مواہیر علمائے مشاہیر کے ایسی قبولیت پائی کہ ایک ہی سال میں مقلدوں نے ہاتھوں ہاتھ خرید لی بلکہ غیر مقلدوں کو بھی اسکے لینے کی توفیق ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اکثروں نے ترک تقلید سے توبہ کی۔ الحمد للہ علی ذلك التأيید الغیبی۔ یہاں تک کہ یہ کتب خریداروں کی کثرت سے بالکل مایاب ہو گئی اور ہر طرف سے طلب آنے لگی تو ناچار خاکسار نے بنظر افاقائے مجاہدہ مندرجہ عنوان سابق کے ساری کتاب کے مضامین کو مع فہرست علی ترتیب الفقہ مرتب کیا اور جاہل مغفید فائدہوں کو بھی پڑھایا پھر ان کا خلاصہ حاشیے پر چڑھایا بعد اس کے مسئلہ وجوب تقلید کی معرکہ الارا بحث ضروری جو پہلے بالکل فروگزاشت ہو گئی تھی مع اضافہ و بیاچہ جدید و مقدمہ مفید کے خمیسے کے شروع میں کئی جز تک پڑھا دی اور جاہل مناسب مقام کے کارآمد عبارت بھی بحوالہ کتب معتبرہ زیادہ کر دی اور علاوہ تقاریر و مواہیر سابقہ کے اور بھی بڑے بڑے علمائے عرب و عجم کے مواہیر اور تقاریر کو ہزار مشقت و سہل و سہاکی و انتظار جوابات خطوط و صرف کثیر محصول ذاک کے چار پانچ برس میں وحقاً فوقاً ترتیب دینا اور پڑھانا پڑا کہ آج تک دنیا میں کوئی دین کی کتاب اس قدر کثرت مواہیر کے ساتھ دیکھنے اور سننے میں نہیں آئی جن کی تعداد ۳۶۹ تک پہنچ گئی ہو اور درحقیقت سمجھو تو ان علمائے دین اور مقتدیان شرع متین کی عمدہ عمدہ تحریریں اور جدیدہ جدیدہ تقریریں مقلدوں کے احتیاق حق اور غیر مقلدوں کے ابطال باطل میں بجائے خود مومنا اہل اسلام کے واسطے ایک کتاب مستعد ہے اور خصوصاً مقلدوں کے لئے ایک مجموعہ قابل المسند کہ ہزاروں مدپیہ صرف کرنے سے بھی تمام دنیا کے علمائے اور فضلاء کو ایسا مہری فتویٰ میسر نہیں ہو سکتا اور پھر وسائلہ دبوس المقلین جواب الجواب فتوس المحققین بھی کئی جز کا بدلہ لگے روشن و باریں میراں و اجوبہ بظنون ممکن زیادہ کیا گیا اور بعد اس رسالہ ہدایت مقالہ کے تنبیہ الاسی علی تشیع الاناسی پر کتاب کا اختتام ہوا جس میں حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تابع الدرایۃ قائد الروایۃ قلیل العربیۃ کہنے والوں کے متذاک نا پاک بدلت اسکاٹ سے بھر دئے گئے اور آپ تصدیق کمال استعداد و عریض سنت و تحفید روایت پر قصیدہ نعت خطابیہ نعمانیہ کی فصاحت و بلاغت اور سنن ابی حنیفہ کی فصاحت و روایت کے دو شاہد عادل قائم کر دئے گئے ہیں ان سب باتوں کے زیادہ کرنے سے یہ نسبت سابق کے کتاب کا حجم سوائے سے زیادہ بڑھ گیا اور ۸۰۰۰ عنہ قیمت سابق پر صرف ۴۰۰ کا اضافہ ہوا جو صاحب چاہیں ۱۲۰۰ عنہ بھیج کر مشکوٰئیں یا دیلمی بیچنے کی اجازت دیں مگر اس کو نہ چھاپیں خواہ کلا ہو یا جزا خواہ جم ہو یا ملخصاً کہ مطابق ایکٹ ۲۵ دفعہ ۱۸۶۶ء اس کی باضابطہ جبری کرا دی گئی ہے۔

الراقم بندہ آسی محمد عبدالحی مدداسی مطبع اصح المطابع زیر اکبر

دروازہ محکمہ کتب



## اسمائے طلبہ درجہ سادسہ

نمبر شمار	اسمائے طلبہ	سکونت	نمبر شمار	اسمائے طلبہ	سکونت
۱	حامد رضا	نامور	۱۹	محمد ناصر	مراوا آباد
۲	محمد وحیم احمد	کھنپیار	۲۰	محمد عارف	ایشی
۳	شریف الحق	ہستی	۲۱	محمد عارف	ایس نگر
۴	مطیع الرحمن	ہلرام پور	۲۲	اجمل حسین	ہلرام پور
۵	ارشاد القادری	سدرہ جہان نگر	۲۳	ریحان اشرف	سدرہ جہان نگر
۶	شمشاد احمد	ہلرام پور	۲۴	سید ربانی اشرف	سدرہ جہان نگر
۷	شمس الہدیٰ	نادر	۲۵	سینی رضا	چچ پور
۸	مقصود رضا	مظفر پور	۲۶	محمد فضل رسول	ہستی
۹	محمد احمد رضا	ہستی	۲۷	محمد عالم کبیر	سدرہ جہان نگر
۱۰	محمد عتیق عالم	کوئٹہ	۲۸	نور علی	امید کر نگر
۱۱	محمد جواکیر	ظہیر آباد	۲۹	محمد حسن رضا	مندور
۱۲	حیدر علی	مظفر پور	۳۰	محمد ربیع اللہ	مہراں سنج
۱۳	عبدالسلام	ہلرام پور	۳۱	نبیل احمد	تشی نگر
۱۴	ریاض احمد	سدرہ جہان نگر	۳۲	محمد کاظم	سنت کبیر نگر
۱۵	محمد ساجد	سدرہ جہان نگر	۳۳	عبدالغنیظ	سنت کبیر نگر
۱۶	محمد افضل	سدرہ جہان نگر	۳۴	محمد ظہیر الرحمن	ہستی
۱۷	محمد اشتیاق احمد	ہلرام پور	۳۵	نبیل احمد	سدرہ جہان نگر
۱۸	افروز عالم	نیپال	۳۶	رضوان احمد	ہلرام پور

۳۷	محمد واصف	ادوہم شیخ نگر	۵۹	محمد شرافت	سیتا مزی
۳۸	حسن رضا	دیشالی	۶۰	حشمت رضا	سیتا مزی
۳۹	محمد ایوب	منہ سدر	۶۱	لعل محمد	جہا رکھنڈ
۴۰	شان محمد	ایشی	۶۲	غلام غوث	لیستی
۴۱	صدام سرور	بھونچور	۶۳	محمد ارشد عالم	کوٹہ
۴۲	جعفر علی	سنت کبیر نگر	۶۴	محمد اعظم	بہتی
۴۳	سید ضیاء المصطفیٰ	کشی نگر	۶۵	مشاہد رضا	مکھڑہ
۴۴	محمد ثوفا فی رضا	سدھارتھ نگر	دیگر معاونین		
۴۵	حسن رضا	چیماران	۱	محمد معراج عالم	
۴۶	محمد احمد رضا	چشمیں گڑھ	۲	محمد اعظم علوی	سدھارتھ نگر
۴۷	محمد طاہر	سنت کبیر نگر	۳	جنید عالم	کشی نگر
۴۸	نذراء الحق	ٹھوسی	۴	محمد قاسم	مستی
۴۹	محمد آصف	دلی			
۵۰	مہتاب عالم	شیخوہر			
۵۱	فرحت حسین	ہردوئی			
۵۲	اکبر رضا	منظر پور			
۵۳	محمد سہراب	کشی نگر			
۵۳	امجد رضا	دیوہا			
۵۵	جعفر علی	لرام پور			
۵۶	محمد عثمان حسین	بریلی			
۵۷	عنایت اللہ	مہراں شاخ			
۵۸	صدام حسین	بہرائی			

اور ہم نے قصہ اور قصائیت کے ساتھ ان اقوال و روایات پر سب سے زیادہ تکرار و حدیث سے ثابت کیا اور اگر  
مؤلف کتاب مذکورہ واسطے ثابت کرنے نہ لگتا تو قرآن و حدیث کے بہت سے مسائل پر یہ نتیجہ ہی ضرور  
امام غفرم کے اور واسطے برقیہ کرنا ضروری ہے عوام مقلدین و متبعین کے جاہل قرآن و حدیث کے  
میں یہ بات کہ میں دیکھتا ہوں کہ بعض اوقات کو چھاپا ہوا کتاب و کتابت ایسی ہے جس میں  
تفسیر کے آگے ایک یا دو یا تین روایتوں کے کشف و غلطی پر کمالی حق ہے کہ اس کتاب کا  
الفتح اور میں نے کشف کا کفر اللہ تعالیٰ دیکھا کہ میں نے سب سے پہلے سب سے زیادہ روایتوں کے  
اور ان کے برخلاف ان کی ظاہر و باطن اور مزاہات اور ملاحن جو ائمہ مجتہدین پر کیے تھے سب سے پہلے  
اخذہ تھا کہ اس کے بعد اس کے خاص و عام کرے اور اس سے پہلے اس کی روشنی کرنا ضروری ہے اس لیے قرآن میں  
**قال** ایک مخالف یہ کہتے ہیں کہ تفسیر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر  
کسی شخص کا اعتقاد ہو کہ جو کچھ ہرگز سہل نہیں ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ نے تو قرآن میں جاہل یا کسی ذرا  
کہ اللہ اور ان کے رسول کی راہ پر چلنا اور یہ شخص اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے برخلاف نہ لے گا بلکہ تفسیر  
چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں **الحق قول** یہ بعض مخالفین اور ائمہ کے ہستیوں صاحب  
کی ہر کوئی حق یا سکا قائل نہیں کہ تفسیر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں بلکہ حنفیہ کے اسکے  
مذہب میں کہ کوئی بات فقہ کی قرآن اور حدیث کے برخلاف نہیں ہر ماخذ فقہ کا قرآن و حدیث ہے  
پس فقہ اور حدیث میں فقہ کا تیار رہی ہر کسی ایک ہر مال و مال تفصیل کا ہر مالی و دوزن کا  
ایک ہر کلیات اور جزئیات کا فرض ہے ہر ایک ہر جزئیات میں قسم کی مخالفت ہے حنفیہ کے خلاف  
نہیں علیٰ ہذا تھیں اس قدر شافی ہر ایک و جملی ہیں ہرگز مخالفت قرآن و حدیث کے نہیں اور ہر شک  
حنفیہ کے نزدیک اس حدیث پر چلنا جائز نہیں جو متعلقہ درستی ہو کہ وہ غاری اور سلم ہی ہیں  
کیونکہ وہ پس منظر کے کو اپنی طرف سے لکھا اور حنفیہ کی طرف منسوب کرنا چھوڑنے کے جو ہیں ان میں سے حدیث  
پیش کرنا حنفیہ پر صریح کذب اور افتراء ہے کہ خود حنفیہ قرآن و حدیث پر چلے کہ فرض لکھتے ہیں ہر سب سے  
مخالف دیکھو اس پر چلنا جائز نہیں کہتے اس میں ہر طرف صاحب مناسبت حنفیہ کے برخلاف ہیں  
اور انہیں کہنی شروع کریں اور کذب و افتراء اور کتمان حق اور طعن و لجاج کے ساتھ کہ قرآن  
و حدیث سے ثابت ہے مطلق خیال دیکھا قرآن شریف میں ہر وہ کلمہ سوا الحق یا کذب یا بطل

تفسیر چلنا فرض ہے

سب سے پہلے قرآن و حدیث کے برخلاف نہیں ہر ماخذ فقہ کا قرآن و حدیث ہے

اصول فقہاء و فضائل کے مطابق اقول محمد بن ہریرہ کے کاخذ قرآن و حدیث سے ثابت کہ اہل قرآن  
مؤلف کتاب ہونکہ ۲ واسطے ثابت کہنے مخالفت قرآن و حدیث کے نسبت مسائل پر مجتہدین خصوصاً  
اہل علم جو کہ اور واسطے جرح و عقیدہ کہ خلف نبوت ہے مولود خلف بن خنیفہ کے جاہل قرآن و حدیث کے  
سہمی بیان کرنے میں و موصوفہ یہ تھے ابو جن ابانہ کو چھپایا تھا و حدیث ابو یوسف سے اس کے حسب  
اشکال ۲ اشکال کی تاویرون اور جن روشنیوں کے کشف و انکار پر بخوبی فتح پائی تھی اسے تمام اس کتاب کا  
اشکال میں نے کشف کا ذکر فی التعلیل میں کیا کہ میں نے سہ سہ سو سہ سہ زبان اور دھوکہ زبان میں  
اور ان کے چھ زبانوں کا اظہار چھ گزین اور آخر حروفات اور طعن جو ائمہ مجتہدین پر کہے تھے سب سے خبر گئے  
افندہ تعالیٰ ان کو مقبول و خاص و عام کو کہ اس میں ہے اور ان میں کہ فائدہ پہنچا ہے اس میں شراہ میں  
قال ایک مثال پر یہ کہنے میں کہ تقدیر چلتا ازمن ہی اور حدیث پر چلتا ہا ازمن میں تو جواب اس کے یہی  
ابو یوسف کے یہ تھا کہ جو وہ روز گزیر گزیر گزیر کہ لگا شدہ لگا لے تو قرآن میں جاہل یا میں فرمایا  
کہ اسے اور اس کے سوال کی راہ پر چلا اور یہ شخص افندہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے برخلاف چلتا ہے کہ تقدیر  
چلتا ازمن ہی اور حدیث پر چلتا ہا ازمن میں **القول** یہ بعض مخالف اور ان کے یہ انداز میں صاحب  
کی یہ کوئی معنی اس کا قائل نہیں کہ تقدیر چلتا ازمن ہی اور حدیث پر چلتا ہا ازمن میں بلکہ تقدیر اس کے  
معنی میں کہ کوئی بات فتنہ کی قرآن اور حدیث کے برخلاف نہیں اور افندہ تقدیر کا قرآن و حدیث پر  
پس افندہ اور حدیث میں غلط قرار دیا سمی یہی کہ ایک ہی باقری یا جلال فیہ فیصل کا یہ حال یہ دونوں کا  
ایک ہی کلیات اور جزئیات کا فرق یہ وہ ایک ہی فرق میں اس قسم کی مخالفت حقیقت میں ثابت  
نہیں علیٰ ہذا القیاس افندہ شامی و راگل و جبل میں ہرگز مخالفت قرآن و حدیث کے نہیں اور یہ شک  
خفیہ کہ نہ ایک ہی حدیث پر چلتا ہا ازمن میں جو مولیٰ ازمن ہی جو وہ گور و گوری اور مسلم ہی میں  
یوں تو میں مخالف کو اپنی طرف سے لکھا اور خنیفہ کی طرف سے یہ کہ چھپانے کے جواب میں ان میں اور حدیث  
میں کہ تاخیر پر میری کتاب اور آخر میں کہ خود خفیہ قرآن و حدیث پر چلتے کہ قرآن کہنے میں ہر جہ سے  
مخالفت اس کے ہو اسی پر چلتا ہا ازمن میں کہنے اس میں متعرض صاحب نے اس عقیدہ خفیہ کے برخلاف میں  
اور تین گنی شرع میں مگر کذب و افرا کی و حدیث اور کتمان حق اور طعن ابیہ کے مواخذہ کا جو قرآن  
و حدیث سے ثابت ہے و خلق خیال یہ کیا قرآن شریف میں یہ کو کا تکیسوا الحق الباطل

١٢٤

**سورۃ الاحزاب**

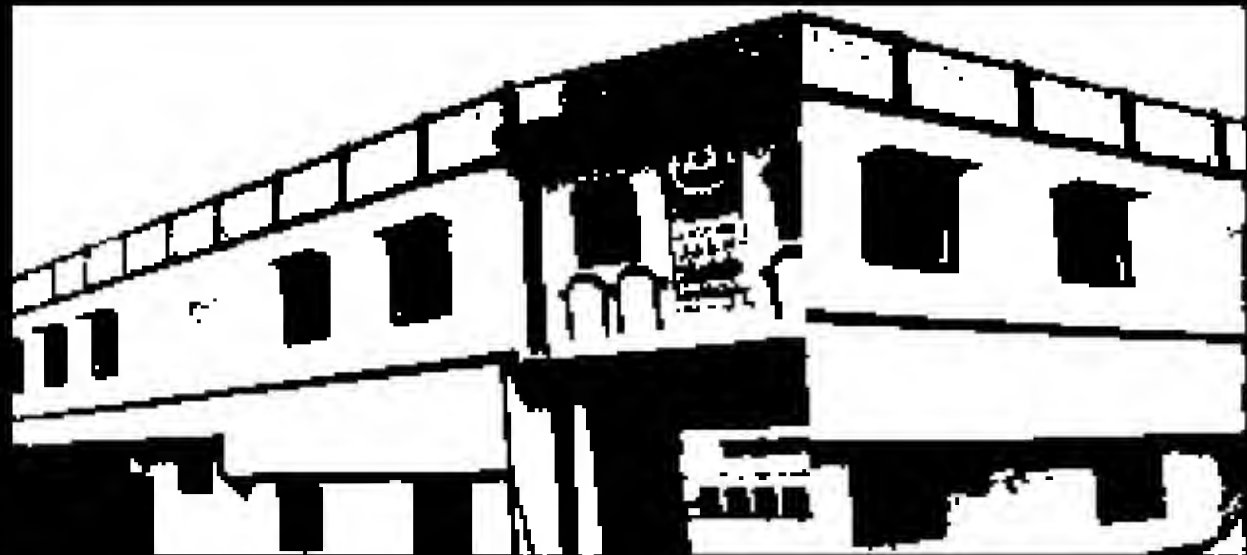
اور بدلتی تفسیر و غنائیت کے معانی ازاں موشن پر سکتے کا اقتدار ہی حدیث سے ثابت کیا اور  
 سزاؤں کا یہ حکم نہ واسطے ثابت کرنے مخالفت قرآن و حدیث کے نسبت سے اس بار میں یہ خصوصیت  
 امام حکم کے اور واسطے در حقیقت کو غلو و غریب سے عوام مقلدین خفیہ کے جاہل قرآن و حدیث کے  
 معنی بیان کرنے میں یہ سو کو دینے سے اور من و انون کو چھپایا تھا کہ ثابت از روی سے اس بحسب  
 شک سے انکی کیا اور ان حدیث و روایتوں کے کشف و نظائر پر کبھی آج پائی تھی کہ امام اس کتاب کا  
 اشعہ اس میں نے کشف کا کفر و تقلید کیا کہ اس میں ہے سب غیب سازان ہمارے دعوے کے از انہی شک  
 اور انکی ہمیا ان کی ظاہر و گہن اور ائمہ امتات اور ملاحن جو ائمہ مجتہدین پر کچھ تفسیر میں ہو گئے  
 اشد نقالی یا سکو قبول خاص و عام کہ اس میں ہے بلعان و بی کر قادم چاہوے امین شراعت  
 قتال ایک مسئلہ ہے کہ میں کہ تقدیر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں تو جواب یہ کہ یہ  
 کہ میں شخص کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ ہرگز ہر مسئلہ میں نہیں کہو غلطہ قتالی نے قرآن میں جاہل اس فرمایا  
 اشد اور انکی رسول کی راہ پر چلو اور شخص نہ قتالی اور انکی رسول کے بر خلاف بتلا کہ تقدیر  
 چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں **اقول** یہ محض غلطہ اور از پر دہانی متروک صاحب  
 کی ہر کوئی شخص اسکا قتالی نہیں کہ تقدیر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں بلکہ حقیقت اس کے  
 مدعی ہیں کہ کوئی بات ختم کی نہ ان اور حدیث کے بر خلاف نہیں ہمارے تقدیر کا قرآن و حدیث پر  
 پس اعتقاد حدیث میں نقطہ تائید اسمی یا کسی ایک ہی یا فرق یا حال یا تحصیل کا یہ حال بدو ان کا  
 ایک ہی کلیات اور جزئیات کا فرق ہے ہر حال ایک ہی فرض اس قسم کی منابریت حقیقت و ثابت  
 نہیں بلکہ یہ اس قدر شہور ہے کہ اس میں بھی ہرگز غلطہ نہ ان اور حدیث کے نہیں اس پر شک  
 منفیہ کے نزدیک اس حدیث پر چلنا جائز نہیں جو موقد اور نسخ ہو گو وہ بخاری اور مسلم ہی ہیں  
 کیونکہ اس میں قتالی کو اپنی طرف سے گستاخہ و خفیک طرف سے سب کرنا پس سکتے جاہل قرآن و حدیث  
 پیش کرنا خفیہ صریح کو ب ادا فرمایا کہ نہ خود خلیفہ قرآن و حدیث پر چلنے کو فرض کئے ہیں نہ ہر مسئلہ  
 مخالف اسکے ہو اس پر چلنا جائز نہیں کئے فسوس متروک صاحب مناس خفیکہ پر کھشش  
 اور تہنیر کھشش قرآن میں اور کذب و افترا کی وجہ اور کمان حق اور طعن و طعن کے مواخذہ کا قرآن  
 و حدیث سے ثابت ہو مطلق خیالی نہ کیا قرآن شریعت میں ہر کوئی کا تلبس و التماس الباطل

تفسیر سید اول

سید اول کا تفسیر سید اول کا تفسیر سید اول کا تفسیر

اور بعد از قصہ در خفاقت کے سوا حق اقرال حدیثین ہر مسئلہ کا مستند قرآنی حدیث سے ثابت کر دیا۔  
 مگر کتاب مذکورہ واسطہ ثابت کرنے مخالفت قرآن و حدیث کے نسبت مسائل بارہ ہجرتیں خصوصاً  
 امام حکم کے اور واسطہ برقیہ کو نہ لے کر مذکورہ حدیث میں منقطع کے جاہل قرآن و حدیث کے  
 سنی بیان کرنے میں اور حدیث کے اصرار میں قانون کو چھپایا تھا اور حمایت ایزدی سے اس کی بے  
 شکستہ آگے لگی کیا دیون اور حق پر شیون کے کشف و انکشاف پر بخلاف حق پائی تھی اس لئے امام اس کتاب کا  
 الحق المسیر نے کشف کا مفہور القلوب سے لکھا کہ میں یہ سب غیب سے زبان لے کر دے دوں گا تاہم یہ ممکن  
 اور ان کے جھگڑالوں کی ظاہر ہو گئیں اور ان کے مناسبات اور مباحث جو ایسے مجتہدین پر کہے تھے سب غیب ہو گئے  
 اللہ تعالیٰ اس کو تقبل خاص و عام کرے اور اس سے ہر اور ان میں کو تادم نہ چارے امین شراہین  
**قال** ایک مسئلہ یہ کہتے ہیں کہ تقدیر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں تو وجہ سبب کیا ہے  
 جس شخص کا یہ اعتقاد ہو کہ جو گزیر گزشتہ ہیں ان کو اللہ تعالیٰ نے تو قرآن میں جاہل بھی فرمایا ہے  
 کہ اللہ اور اس کے رسول کی راہ پر چلو اور شخص اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے برکات سے چلنا ہے کہ تقدیر  
 چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں **الحق** یہ محض مخالف اور ان پر داری ہستی صاحب  
 کی ہر کوئی نفی ہر مسئلہ قابل نہیں کہ تقدیر چلنا فرض ہے اور حدیث پر چلنا جائز نہیں بلکہ حنفیہ اسکے  
 مدعی ہیں کہ کوئی بات فقہ کی نہ قرآن اور حدیث کے برکات نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا قرآن و حدیث پر  
 پس تقدیر حدیث میں نقد کیا ہے اس میں بھی ایک ہی فرق باطلانی تفصیل کا ہر حال یہ کہ ان کا  
 ایک ہی کلیات اور جزئیات کا فرق ہے کہ ایک ہی فرق اس قسم کی منابریت حقیقت و شریعت  
 نہیں علیٰ ہذا تقیاس فقہ شافعی و مالکی و حنبلی بھی ہرگز مخالفت قرآن و حدیث کے نہیں بلکہ شک  
 منقذ کے نزدیک اس حدیث پر چلنا جائز نہیں جو موقوف اور نسخ ہو گویا بخاری اور مسلم ہی میں  
 کیوں جو تیس مسئلہ کو اپنی طرف سے لکھتا ہے حنفیہ کی طرف منسوب کرنا پھر شک جو اپنے نزدیک حدیثین  
 پیش کرنا حنفیہ پر کذب اور افتراء ہے کہ خود حنفیہ قرآن و حدیث پر چلے کہ فرض کہے ہیں اور مسئلہ  
 مخالف اسکے برائے چلنا جائز نہیں تھے اس میں مقرر صاحب نے اس حنفیہ کے دو حصے میں  
 اور تیس کہنی شروع کی کہ اور کذب و افتراء کی دھندل اور کتب حق اور طبعی حق کے مواخذہ کا اور قرآن  
 و حدیث سے ثابت ہو مطلق غیالی نہ کیا قرآن شریف میں جو کلام اللہ تعالیٰ کا کلام

کشف و انکشاف  
 شریعت قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حدیث میں جو کلام اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اس کو کذب و افتراء کہنا جائز نہیں



**Student of Jama'at-e-Sadsa**  
***Darul Uloom Aleemia***  
 Jamda Shahi, Basti, U.P.